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Цена вопроса – 1 миллиард долларов. Именно столько денег нужно, чтобы снять проблему и успокоить владельцев валютной ипотеки. На  эту тему ведется много дискуссий и все они крутятся вокруг того, кто больше виноват: банки, выдававшие такие кредиты, или сами заемщики.

Я обратился к своему постоянному соавтору В.А. Кашину, и он мне популярно объяснил суть проблемы и пути ее решения. Далее привожу его доводы, которые показались интересными мне и, надеюсь, будут интересны читателям «Эха Москвы».

Есть одно обстоятельство, которое все почему-то игнорируют. Действительно, банки вправе делать все, что им разрешено законодательством, и, действительно, заемщики сами должны отвечать за те договора, которые они заключают.

И также верно, что банки не могут просто взять и  отменить невыгодные для заемщиков условия заключенных с ними кредитных договоров: у них есть акционеры, которые могут обжаловать в суде такие решения банковских служащих, и над банками есть надзорные власти – в том числе, и  налоговые – которые следят, чтобы банки не принимали сомнительные с точки зрения экономической целесообразности (именно для банка!) решения.

Но вопрос ведь совсем в другом: почему заемщики приняли роковые для себя решения? И здесь можно привести простую аналогию, которая сразу всё ставит по своим местам.

Заяц попал в капкан и пищит. Прибежал волк и сожрал зайца. Теперь можно судить и рядить: может, виноват сам заяц – не надо было пищать. Но и волк неправ: ему следовало бы сначала освободить зайчика из  капкана, спросить, как он себя чувствует, и дать ему некоторую фору во времени – чтобы он мог набрать оптимальную скорость бега. И еще – совсем не обязательно было при этом ломать зайчику вторую ногу и обгрызать ему уши.

Но почему никто не хочет привлечь к ответу того, кто наладил капкан? В нашем случае – почему бы спросить с того, кто заботливо обустраивал ловушку, в которой внезапно для себя оказались наши валютные ипотечники?

А она была, эта ловушка, и известны люди, которые ее  тщательно маскировали.

Почему люди брали валютные кредиты и на что они при этом рассчитывали?  Первое – потому, что это было возможно сделать. В Швеции, например, банкам вообще запрещено кредитовать население в иностранной валюте, в других странах есть определенные процедурные ограничения, которые делают оформление таких кредитов практически невозможным.

Ответ на второй вопрос: люди видели более низкие проценты и полагались на публичные заявления чиновников, которые уверяли всех, что государство намерено поддерживать стабильный обменный курс рубля, и что оно способно решить эту задачу.

Люди поверили, подсчитали свои будущие и ожидаемые доходы, перевели их в доллары и пошли заключать валютные займы.

Теперь вопрос: либо эти заверения наши чиновники делали от своего лица (а они известны по-фамильно) – и тогда они должны отвечать в гражданско-правовом порядке, в суде, перед теми людьми, которых они обманули, либо они действовали от имени своих ведомств, от имени назначившего их на должность государства – и тогда государство должно возместить полностью весь понесенный ущерб этим нашим пострадавшим валютным заемщикам.

Но нам тогда скажут – а из каких средств? В первом случае – из личных средств данного чиновника – ведь в его служебные обязанности, мы надеемся – не входило намеренно обманывать публику (и банки – тоже), и раз так, то он должен возмещать обманутым им людям их потери.

Во втором случае: искать для компенсаций потерпевшим валютным заемщикам необходимые средства – это забота государства, которое настраивало этот капкан для доверчивых людей. Мы можем только подсказать способы решения проблемы.

Например, провести гарантировано безопасную денежную эмиссия. Раз экономике срочно нужны деньги – вот идеальный момент это сделать.

Заемщики получат компенсации от государства – и заплатят все свои просрочки перед банками. Банки получат средства на свои счета – и заметно улучшат свои балансы (очистят их от просрочек). Новые средства банки направят на новые кредиты, дадут возможность кредитуемым предприятиям нарастить свое производство – в итоге дополнительные прибыли получат и банки, и предприятия. Торговля получит больше товаров – будет больше продаж – и опять больше налогов в казну, и т.д.

Итог – все выиграют, и разрешится непростая, беспокоящая всех проблема.

Но вдруг государство все же откажется от денежной эмиссии. Есть другой источник. Наше правительство постоянно списывает долги перед Россией других стран. За все годы – по оценкам, примерно 140 млрд. дол. Только с 2000 по 2013 год были списаны долги на сумму 85,3 млрд долл. (см. <http://www.rg.ru/2015/01/30/ipoteka.html>). Причем списываются долги и для нефтедобывающих государств – таких, как Ливия, Ирак, Алжир, Ангола и других.  С Ираком вообще произошла интересная история. Россия почему-то решила списать Ираку его долг перед нами в 12 млрд. дол. Но именно в это же время США провернули ловкую операцию по аннулированию своего долга перед Ираком (замороженные ранее депозиты Ирака в американских банках) – и на сумму в 13 млрд. дол. И  фактический результат таков, что то, что Россия подарила Ираку, Ирак немедленно передарил США.

Но давайте для разнообразия спишем некоторые долги своим гражданам. И начнем как раз с валютных ипотечников.

Можно рассмотреть другие варианты и возможности, но нужно уяснить себе главное: власть должна воздерживаться от обустройства всякого рода капканов и ловушек для своих граждан. А если такое случается, то власть должна помогать им решать проблемы, которые создались из-за проявленного гражданами доверия к обещаниям и заявлениям представителей власти. Просто извинений – недостаточно, но и их мы от наших чиновников пока не видим.

Наши ученые-экономисты, предрекавшие скорый крах доллара, тоже внесли свой вклад: наиболее продвинутые ипотечники слушали не только чиновников, но и ученых. И оказались в ловушке. Теперь валютную ипотеку мы брать не будем. К сожалению, эта ловушка – не последняя.