

КАК НАПРАВИТЬ ТЕКУЩУЮ ПОЛИТИКУ В РОССИИ НА РАЗВИТИЕ

**МОНЕТАРНАЯ, БЮДЖЕТНАЯ И
ИНДУСТРИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА**

«РАСПРЕДЕЛЁННОЕ УПРАВЛЕНИЕ»

МЭФ

7 АПРЕЛЯ 2026 ГОДА

Провал макроэкономической политики

Честность в политике, к которой обращают внимание российские политические деятели высокого ранга, заставляет дать открытую оценку результатам макроэкономической политики как 2023-2025 гг., так и всего предшествующего периода.

Первое. Политика таргетирования инфляции – провалена! С 2015 по 2025 год таргет достигался всего пару-тройку раз на весьма непродолжительный период и не удерживался продолжительно. (к тому же отсутствуют научные обоснования его величины!)

Второе. Такая политика таргета по инфляции, высокий отток капитала, размещение ресурсов за рубежом (с их потерей в 300 млрд. долл.), подведение к девальвациям – все это тормозило рост и развитие России

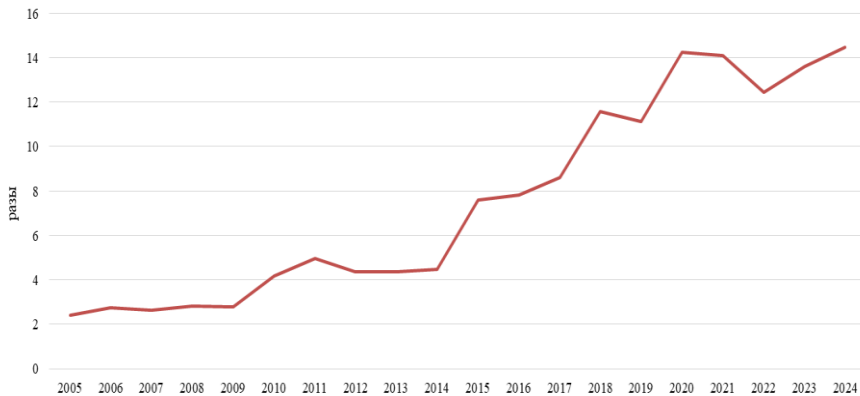
Общий итог: На начало 2026 года (январь - март) имеем ввод («управляемое охлаждение») страны в рецессию. Спад в значимых секторах, наукоёмких, обработке и т.д. С ростом лишь в отдельных видах.

Динамика ВВП РФ

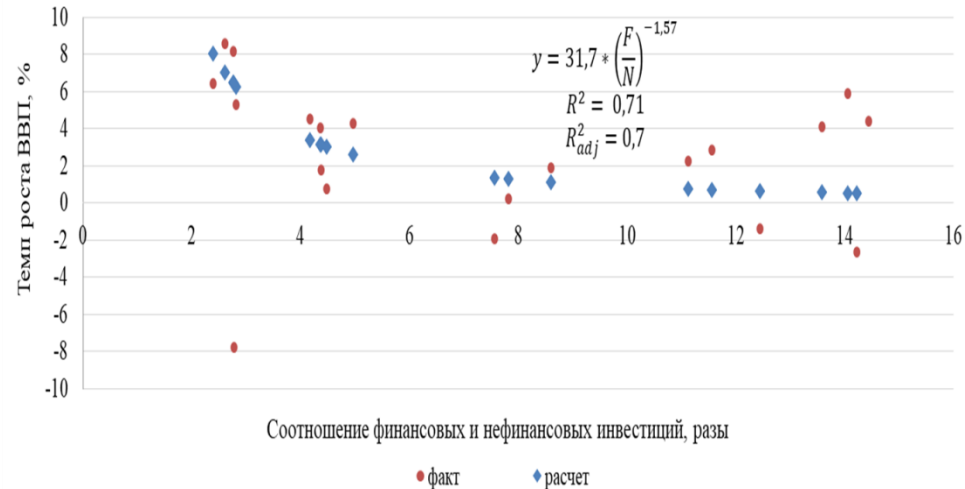
ВВП и внутренние затраты на научные исследования и разработки в России, в ценах 2000 г., млрд руб.



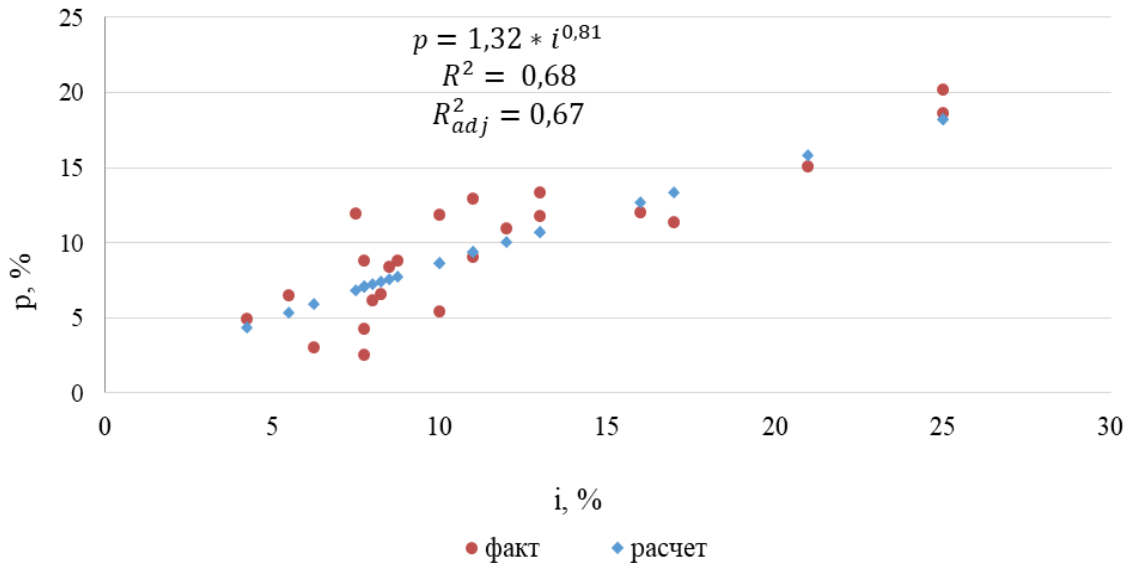
Соотношение финансовых к нефинансовым инвестициям в России, разы



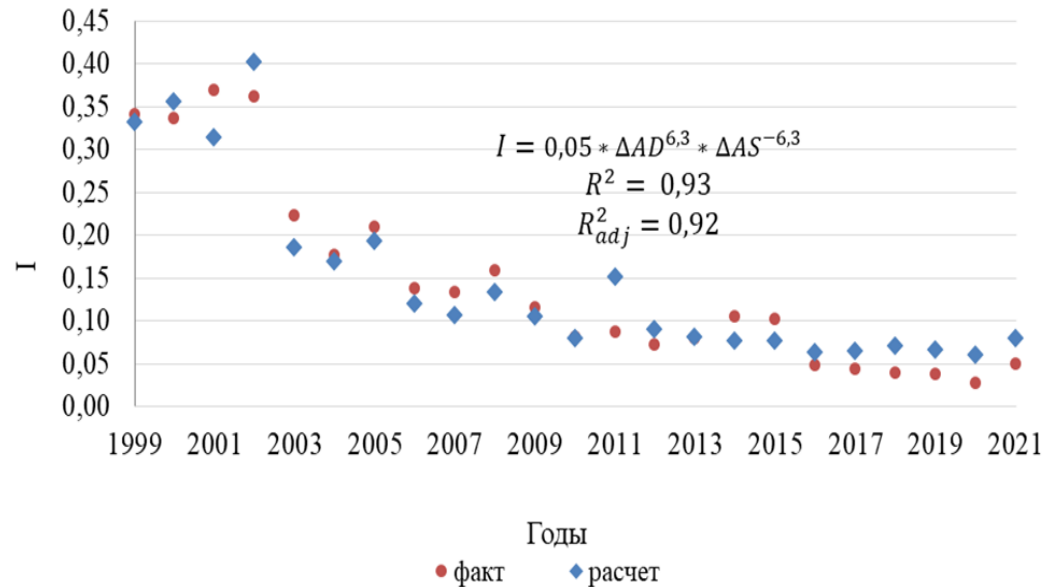
Темп роста ВВП (y) от соотношения финансовых и нефинансовых инвестиций (F/N) в России, 2005-2024 гг.



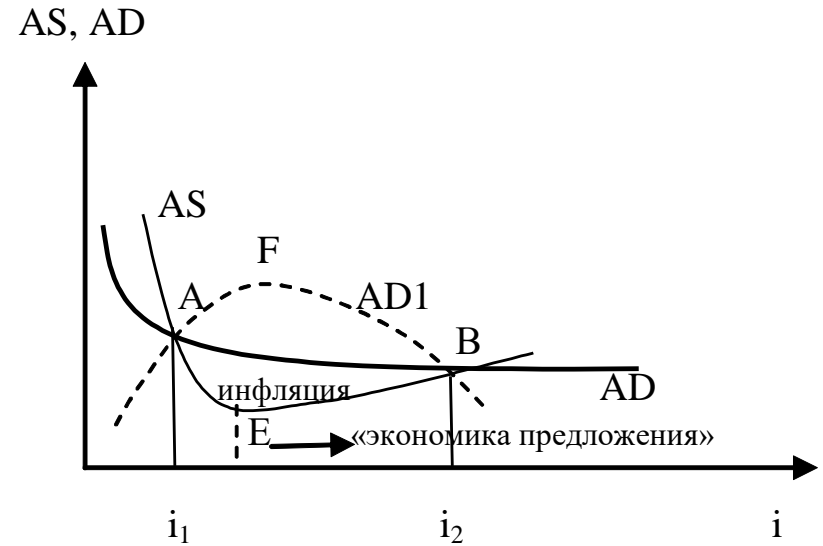
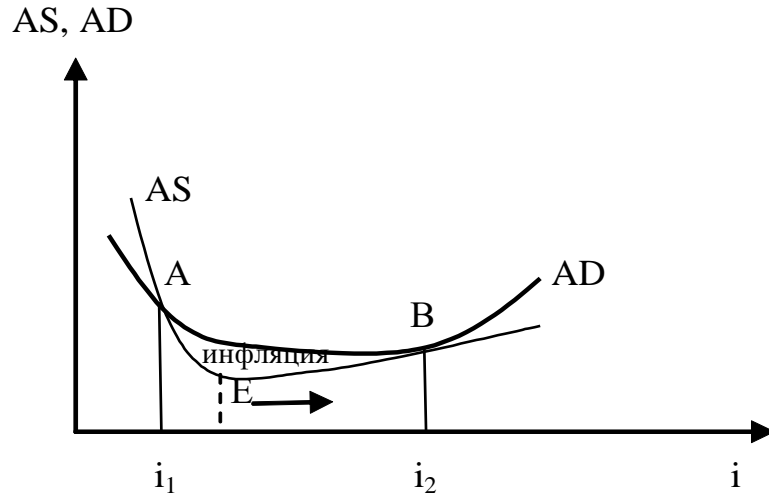
Инфляция, ключевая ставка, спрос, предложение



Совокупный спрос представляется здесь как оценка ВВП по компонентам расходов ($AD = \text{ВВП по расходам}$). Совокупное предложение как выпуск товаров и услуг вместе с поступившим в страну импортом ($AS = \text{Выпуск товаров и услуг} + \text{импорт}$).



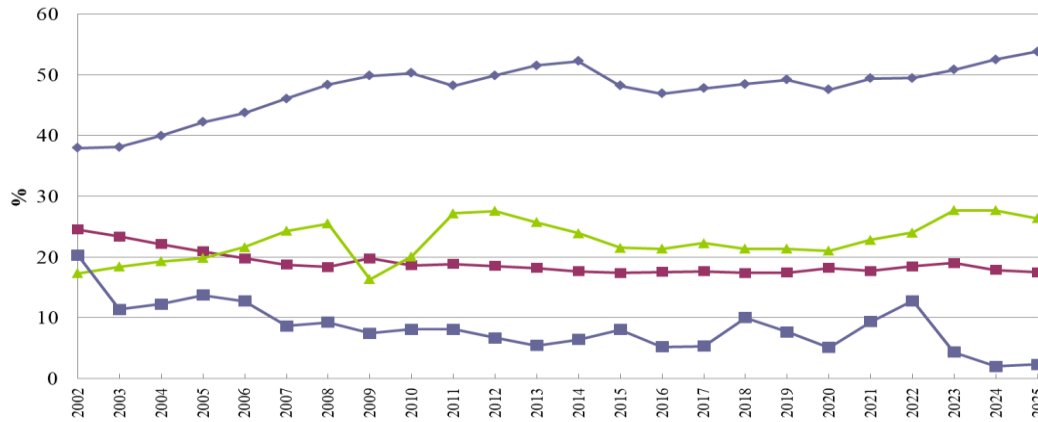
Объяснение инфляции



Имеются две равновесные ставки процента. Преодолеть «инфляционный разрыв» (AB).
Во-первых, понижая ставку – равновесие при большем спросе, но и совокупном предложении – А.
Во-вторых, повышая ставку, получая равновесие при меньшем спросе и предложении. Равновесие А явно предпочтительнее, нежели В. Разрыв может быть больше (при штриховой кривой спроса).
Наихудшая ситуация на протяжении AF – AE, так как разрыв между спросом и предложением может расти

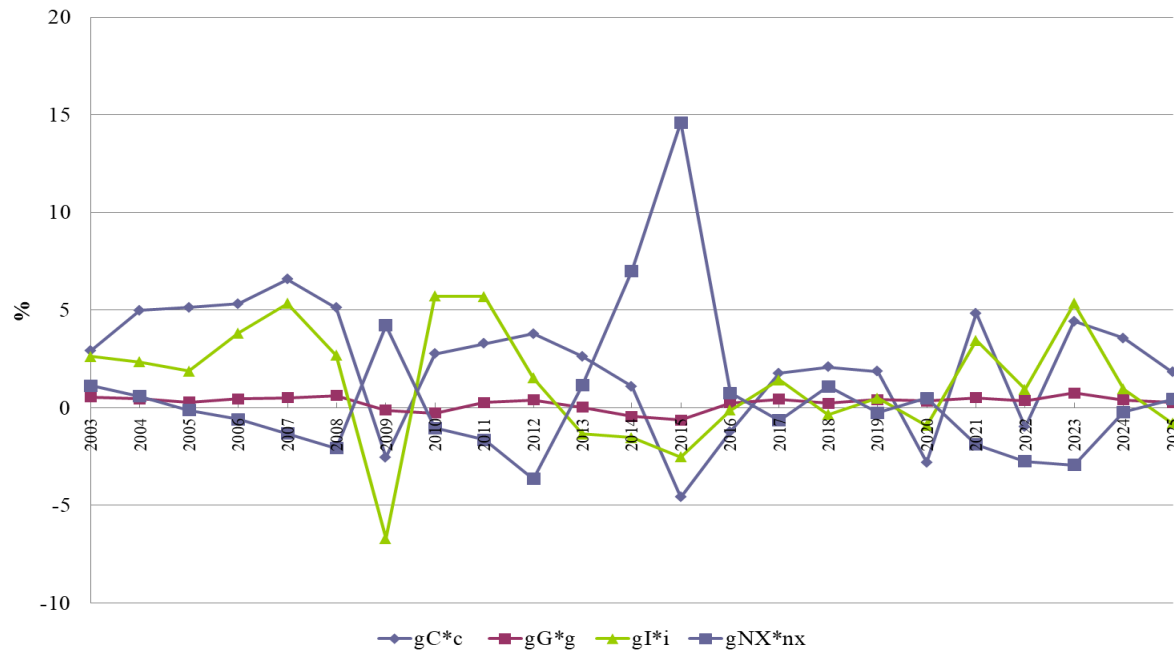
Структурная динамика ВВП

Динамика структуры использования ВВП России, %



- ◆ Расходы на конечное потребление домашних хозяйств, С
- Расходы на конечное потребление государственного управления, G
- ▲ Валовое накопление, I
- Чистый экспорт, Nx

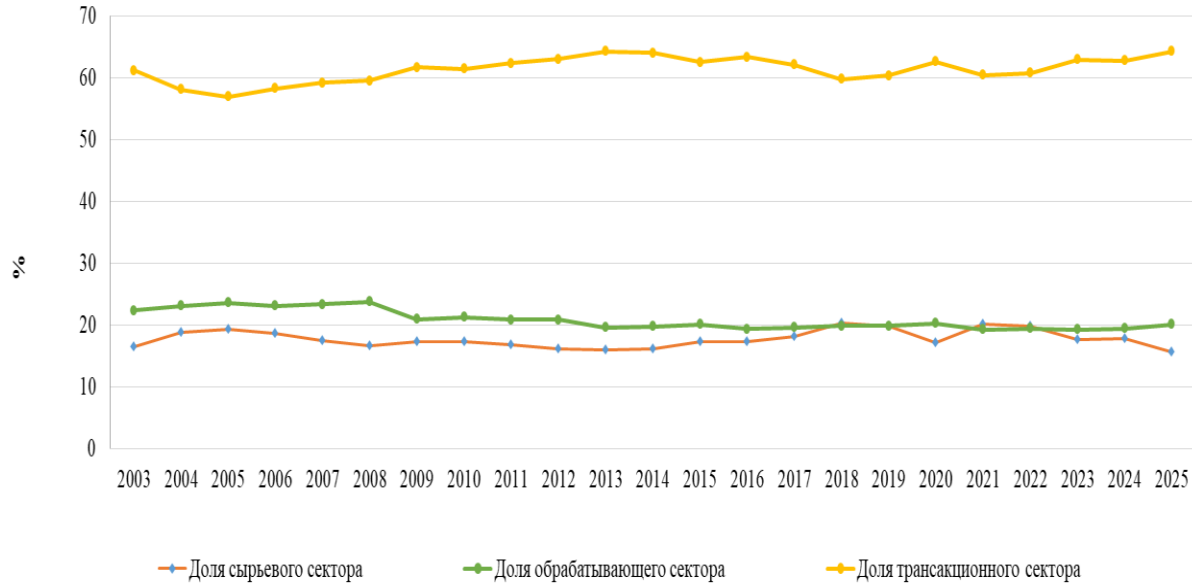
Вклад элементов использования ВВП России, %



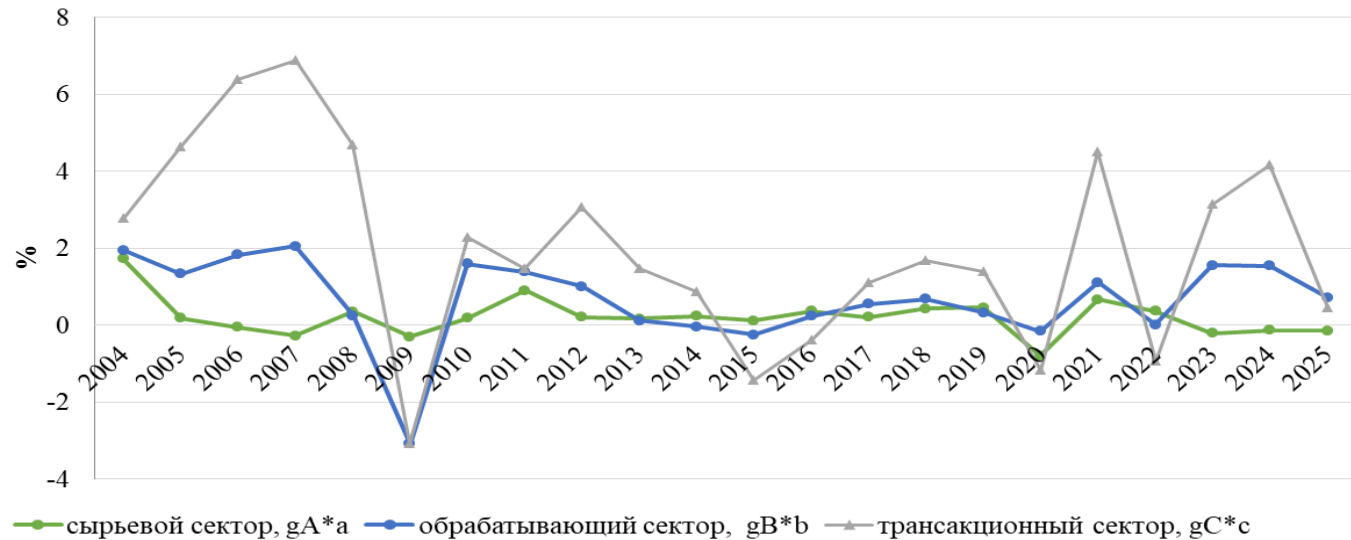
- ◆ gC*c
- gG*g
- ▲ gI*i
- gNX*nx

Секторальная динамика

Структура ВВП России по секторам, 2004-2025, %



Вклад секторов в темп роста ВВП России, %



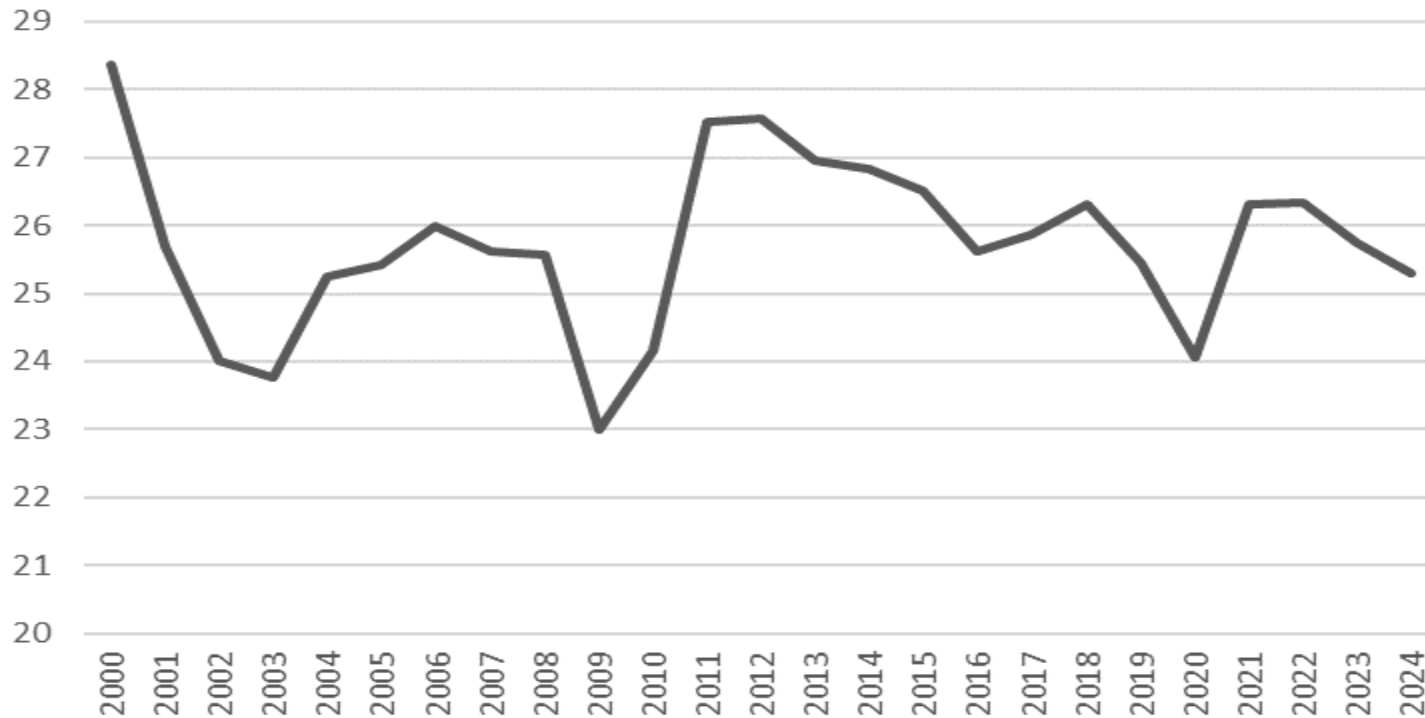
Факторная производительность, 2000- 2024 гг.

$$Y = 3,5 \cdot K^{0,036} \cdot L^{0,66}.$$

Значимыми (статистически, в целом модель значима) являются константа и коэффициент, показывающий влияние на ВВП фонда оплаты труда.

Коэффициент при сумме основных фондов статистически незначим.

Это означает, что при оценке за длительный период времени фактор капитала не оказывает значимого влияния на величину реального ВВП по сравнению с фактором труда

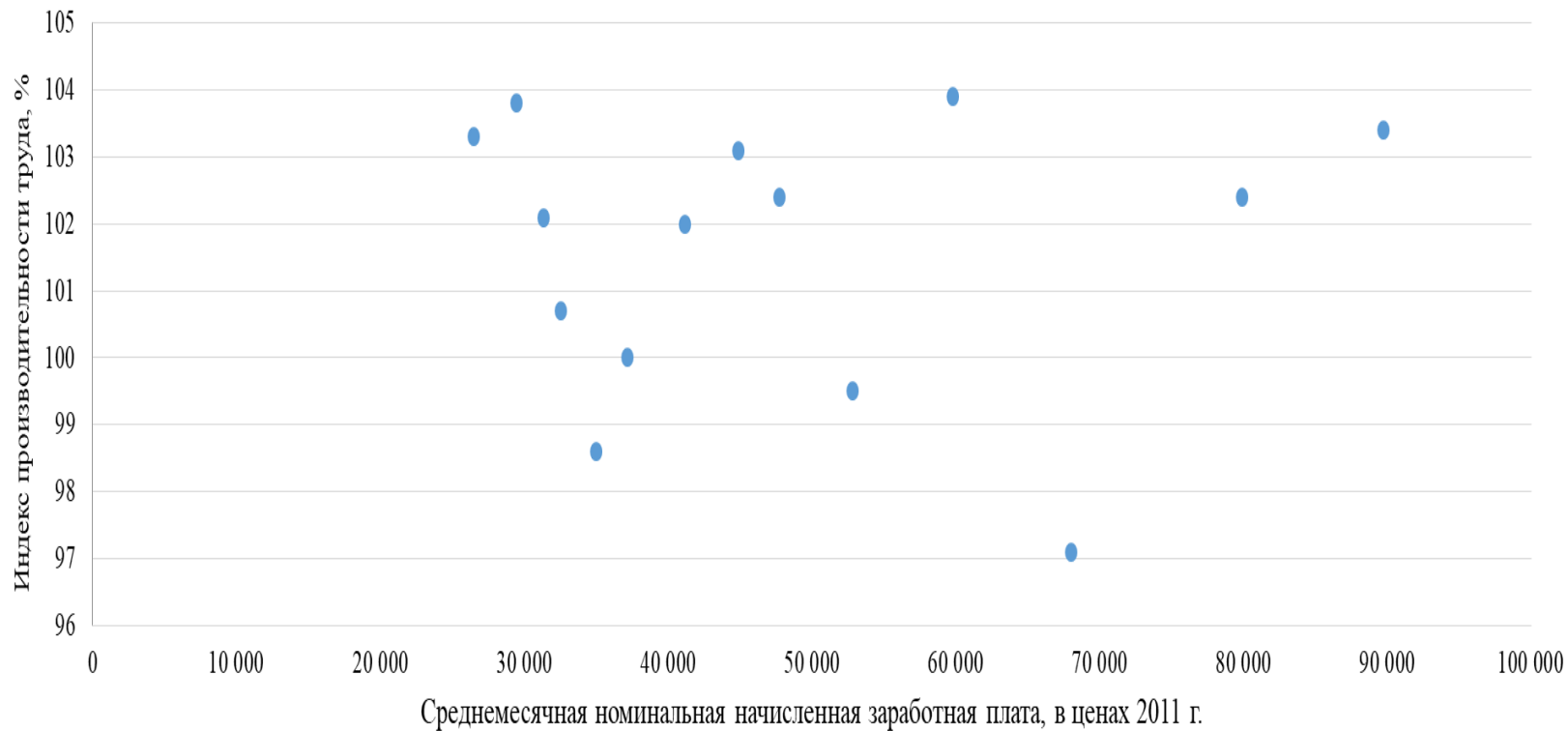


Динамика совокупной факторной производительности, %, 2000-2024 гг.

(из статьи Сухарев О.С. Афанасьева О.Н.)

Производительность труда и заработная плата

Индекс производительности труда от среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в России (в ценах 2011 г.), 2011-2024 гг.



Распределение труда и фондов за период

Изменение ресурсов за период 2006-2024 гг. по секторам в России

	Основные фонды		Занятые	
	млн руб. в ценах 2005 г.	%	тыс. чел.	%
Обрабатывающий сектор	2 402 462	20,21	-1 095	-1,61
Трансакционно-сырьевой сектор	38 123 370	204,73	6 946	9,72

Изменение ресурсов за период 2006-2021 гг. по секторам в России

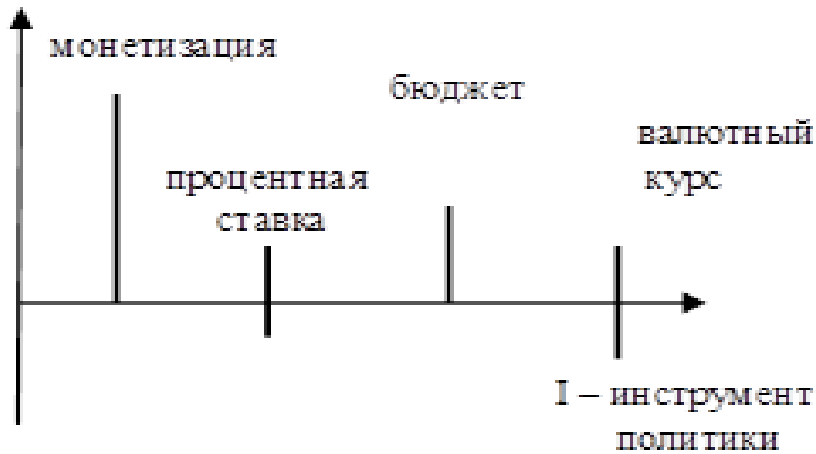
	Основные фонды		Занятые	
	млн руб. в ценах 2005 г.	%	тыс. чел.	%
Обрабатывающий сектор	1 357 111	18,18	-1 639	-2,36
Трансакционно-сырьевой сектор	30 558 229	185,95	4 898	6,90

Изменение ресурсов за период 2022-2024 гг. по секторам в России

	Основные фонды		Занятые	
	млн руб. в ценах 2005 г.	%	тыс. чел.	%
Обрабатывающий сектор	1 045 351	2,03	397	0,53
Трансакционно-сырьевой сектор	7 565 141	18,78	1 495	2,04

Распределенное влияние инструментов политики, 2000-2023 гг.

сила влияния на темп роста



сила влияния на снижение инфляция



Целевой параметр	Модель	Статистики	Оценка влияния
Темп роста ВВП (y)	$y = 4319 * i^{0,35} * d^{-2,23}$	$R^2 = 0,72$ $R^2 \text{ adj} = 0,69$ F-критерий = 16,24 D-Wрасчет. = 1,84 € [1,55; 2,45] Тест Уайта: χ^2 расчет. = 0,72 χ^2 крит. = 5,99	Девальвация рубля соответствует торможению роста (понижению темпа), ключевая процентная ставка слабо влияет на темп роста
Инфляция (p)	$p = 3,2 * i^{0,65} * \left(\frac{M_2}{Y}\right)^{-0,14} * b^{0,4}$	$R^2 = 0,71$ $R^2 \text{ adj} = 0,67$ D-Wрасчет. = 1,66 € [1,66; 2,34] Тест Уайта: χ^2 расчет. = 0,46 χ^2 крит. = 7,81	Увеличение монетизации экономики сдерживает инфляцию, рост профицита в слабой и ключевая процентная ставка в сильной степени отвечают большему уровню цен

Матрица парных корреляций целей макроэкономической политики и инструментов, 2000-2023 гг.

Цели политик и	Ключевая процентная ставка, %	M2/Y, %	Среднегодовой курс доллара	Доходы/расходы
Темп роста ВВП,	0,34	-0,50	-0,38	0,78
Инфляция	0,6	- 0,51	-0,43	0,28

1) Ключевая процентная ставка положительно связана с инфляцией и слабо влияет на темп роста, но сдерживает его (давим инфляцию – давим рост. **Иного не было!!! Политика таргетирования инфляции провалена!**)

2) Монетизация возрастала, темп роста в среднем понижался, поэтому корреляция отрицательная.

3) Положительная корреляция профицита бюджета и темпа роста.

Распределённое влияние инструментов экономической политики, 2000-2024 гг.

Инструменты политики	Цели экономического развития			
	Темп роста	Инфляция	Факторная производительность	Технологичность
Монетарные:				
Ключевая ставка	-	-	-	Н
Денежная масса М2	+	+	+	Н
Денежная база	+	+	+	Н
Бюджетные:				
Доходы бюджета	Н	Н	Н	Н
Расходы бюджета	Н	Н	+	Н
Фонд национального благосостояния	Н	Н	Н	+

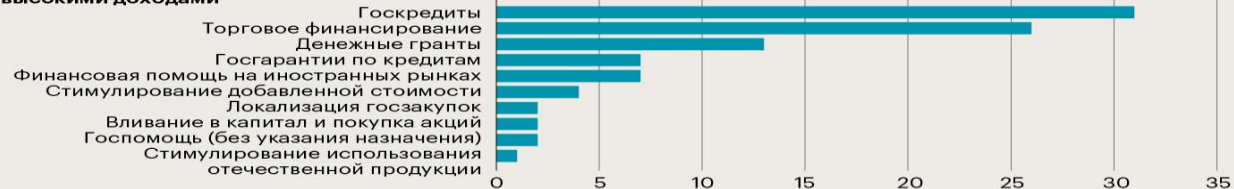
«Н» – не влияет на цель; «+» – увеличение инструмента улучшает цель; «-» – увеличение инструмента ухудшает цель.

Монетарная политика сильнее влияла на цели развития, чем бюджетная политика

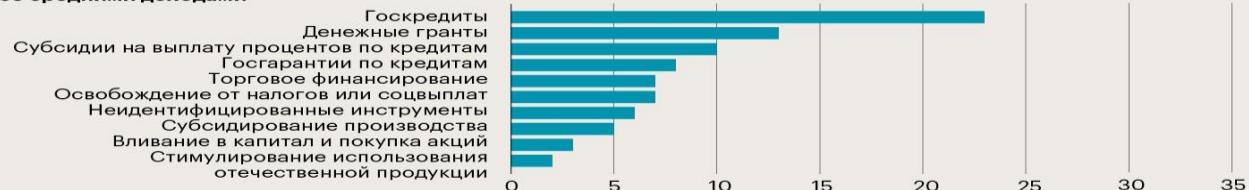
Меры промышленной политики

Доля мер промышленной политики по группам стран, 2010–2022 гг., %

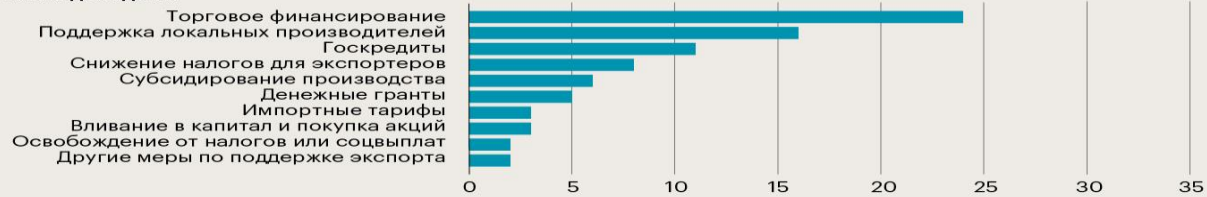
Страны с высокими доходами



Страны со средними доходами



Страны с низкими доходами



ECONS

Источник: Juhász R., Lane N., and Rodrik D., 2023

Эксперты (проснулись!) МВФ дали материал на 76 страницах: «Институты промышленной политики: основа экономического развития». (<https://www.imf.org/en/publications/wp/issues/2026/03/27/institutions-for-industrial-policy-the-foundation-of-economic-development-575070>)

Обосновывается необходимость агентства по управлению промышленной политикой.

Нужен центр управления, где:

- выбирают виды деятельности с высоким потенциалом роста
- применяются диверсифицированные инструменты: субсидии, кредиты, регулирование НИОКР, госзакупки и др.
- осуществляет сбор информации, с обработкой и выявлением набора мер для каждого сектора

Спасибо за внимание!