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**Константин Бабкин:** Многие ещё в пути, но я думаю, ничего страшного, будем начинать работу. Напоминаю, что мы, организовывая МЭФ, изначально закладывали идею о том, что Россия имеет огромный потенциал, и курс, который проводится, начиная с 1991 года, не ведёт нас к победе и его нужно менять.

Самый первый МЭФ назывался «Против рыночного фундаментализма». К сожалению, мы продолжаем разрабатывать всю ту же тему. Не сказать, что мы ничего не добились. Раньше наши идеи воспринимались, может, с удивлением, с непониманием отчасти, но сегодня необходимость смены экономического курса овладевает массами, и уже не только люди на кухнях обсуждают необходимость смены курса, но и отраслевые ассоциации многие выступают, может, даже все выступают за более адекватный экономический курс. Объединения предпринимателей, такие как «Деловая Россия». Большинство партий выступают с поддержкой этой идеи. Даже внутри правящей партии, например, либеральное крыло партии «Единая Россия» тоже выступает с этой идеей. Недавно и сам президент обратил внимание, что сырьевая зависимость, сырьевой курс, усиливающий эту зависимость, в современных условиях – это вещь, от которой надо освобождаться.

Сегодня мы проводим заседание в преддверии 2016 года. Это юбилейный год, 25 лет доминирования в нашей стране курса, заложенного ещё Гайдаром и Ельциным. Этот курс включает в себя отрицание необходимости планирование, отрицание необходимости промышленной политики. Главные ценности – рейтинги, деньги, а не труд и не человек труда.

Этот курс можно назвать оторванным от реальности, от реальных интересов страны. Эта мысль становится всё более очевидной в современных политических условиях.

Оторванный от реальности курс плодит бедность людей и в целом страны, замораживает технологическое отставание. Это ведёт к слабой обороноспособности, к невозможности защитить себя, своих союзников, и в современном мире мы видим массу примеров, насколько эта слабость может быть опасной.

Оторванный от реальности курс делает людей невостребованными. У нас многомиллионная безработица, а мы видим на примере братской Украины, что когда миллионы людей чувствуют себя невостребованными, такое общество становится предметом манипуляции массовым сознанием и сталкивается с огромными проблемами.

Оторванный от реальности курс делает непривлекательным образ жизни страны, в целом непривлекательный образ страны, как партнера, как делового партнера и союзника, что также плодит массу проблем. И в целом весь этот курс выливается в то, что сокращается население, мы расплачиваемся миллионами жизней.

Понятно большинство, что курс нужно менять. Понятно, как его менять. Тема достаточно разработана многими общественными организациями. Понятно, что стержнем экономической политики должно быть создание производства в несырьевых секторах, о чем тоже говорил президент. Сюда нужно включить низкие налоги, дешевые ресурсы, адекватную денежно-кредитную политику, поддержку наших товаропроизводителей на внутреннем и внешних рынках, поддержка науки и образования, их ориентированность на потребности производства и много других вещей.

Эта тема уже разработана многими партиями. Кстати, среди раздаточных материалов лежит проект Хартии-2016. Мы обо всём этом говорим, но предложение такое – написать хартию. Создать текст и на основе его скоординировать работу многих общественных движений. Главная идея – изменение экономического курса, создание условий для производства, и на основе этого решение всех остальных проблем. Динамично развивающаяся экономика делает востребованной науку, образование, ставит во главу угла и повышает ценность человека труда. Отсюда необходимо развивать медицину, это положительно влияет на культуру и является основой для решения массы других проблем, с которыми столкнулось наше общество.
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Тезисы, как надо менять курс, мы взяли у партии профессионалов, у Столыпинского клуба, у либеральной платформы партии «Единая Россия», у отраслевых ассоциаций, у многих партий. Естественно, у Института экономики РАН.

В целом мы обсуждаем смену экономического курса в сложившихся реалиях. Кто-то согласится с тем, что экономический курс – это важнейшая вещь. Здесь присутствуют люди левых взглядов, правых взглядов. Я бы хотел, чтобы вы все высказали мысли, что ещё нужно включить в нашу хартию, и считаете ли вы такой текст, на основе можно объединяться и двигаться дальше, необходимым? Готовы ли вы такую идею рассматривать?

Слово предоставляется Гутеневу Владимиру Владимировичу, первому заместителю председателя Комитета Госдумы по промышленности.

**Владимир Гутенев:** Добрый день. Задавая сегодняшнюю тему, я в первую очередь отталкивался от тех угроз, с которыми сталкивается наша страна, с той политикой сдерживания, с которой мы сталкиваемся, через призму внутренней эффективности. Мы можем констатировать, что сейчас политика сдерживания перешла в горячую фазу. Мы чувствуем, что международное право по многим очень чувствительным для нас направлениям не работает, и в связи с этим в условиях, когда все маски сброшены, необходимо через эффективные механизмы, которые у нас имеются, значительно скорректировать работу и исполнительной, и законодательной власти. Поэтому вначале хотелось бы оттолкнуться от некоторых тезисов посланий президента, где он через призму безопасности экономической, технологической, производственной, продовольственной отметил наиболее болевые точки. Я остановлюсь на нескольких из них.

В первую очередь он говорил о том, что малый и средний бизнес (и не только) сталкивается с избыточным административным давлением, и в качестве пример он приводил вопиющие факты: по экономическим преступлениям возбуждено более 200 тыс. дел, из которых спустя какое-то время до реальных штрафов или наказаний, связанных с лишением свободы, дошло не более 15 %. Увязывая это с почти рейдерскими захватами и развалом бизнеса. В связи с этим мы рассчитываем, что реакция правоохранительных органов в первую очередь будет связана не с увеличением процента доведения дел до реальных наказаний, а с сокращением немотивированных возбуждений преследований по экономическим статьям. И преследование по этим статьям не должно связываться с заключением под стражу, с разрушением бизнеса и прочим.
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Кроме того, мы увидели, что президент делает значительную ставку на развитие реального сектора экономики. Наконец воплотятся реальные шаги со стороны исполнительной власти, целевое использование сельхоз земель. Мы услышали слова по созданию специального федерального агентства, которое будет отвечать за модернизацию, техническое перевооружение и наверное, всё это очень важно, как и важна декапитализация Фонда развития промышленности на 20 млрд. Но мы задаемся вопросом: 20 млрд – не слишком ли маленькая сумма? Что эта сумма по сравнению с несколькими трлн рублей, которые уходили на поддержку банковского сообщества?

Как ни парадоксально, я отвечу – немало. Почему? Эффективность исполнительной власти недостаточная. В качестве примера я хотел бы привести, что для предприятий малого и среднего бизнеса, которые имеют небольшие активы, для них затруднительно обеспечивать для получения кредитов залоги, было в своё время создано Агентство кредитных гарантий, которому было выделено 50 млрд рублей. Кроме того, с августа 2013 года гарантийная поддержка субъектов предпринимательства осуществлялась через МСП Банк. На это было выделено также 40 млрд рублей. На начало 2015 года по всей стране этими организациями было предоставлено 87 гарантий, фактически по одной на регион. МСП Банк предоставил 17 гарантий на 1,9 млрд рублей, Агентство кредитных гарантий выдало малым и средним предприятиям 70 гарантий на сумму 668 млн рублей.

Таким образом реализована поддержка Агентством кредитных гарантий менее чем на 1,5 % от объемов, которые государство дало возможность направлять на эти очень важные цели. МСП Банк менее 5 %. Феноменальная ситуация: ресурсы есть, они немалые, почти 100 млрд рублей, но фактически не используются. Не менее вопиющие факты по неэффективности, о чём говорил президент, мы получили от Счётной палаты, которая по итогам проверки подведомственных Минстрою организаций, занимающихся сметами и ценообразованием в строительстве, это главное управление государственной экспертизой и Федеральный центр ценообразования, вот в сметах госаудиторы обнаружили завышение расходов на олимпийских стройках, строительстве космодрома «Восточный», завышение смет на 20-45 %. Причем большинство нормативов были разработаны коммерческими организациями, аффилированными с бывшими руководителями этого центра, а услуги по разработке сметных нормативов были платные, несмотря на то, что это государственные услуги.

К чему бы я хотел привлечь ваше внимание? Наша промышленность готова откликнуться на поддержку государства. И если крупный бизнес, госкорпорации получают довольно серьезные субсидии, и благодаря этому и ОПК растёт, растёт авиапром, судостроение на 11 % выросло. То малый и средний бизнес находится в более уязвимой ситуации. Я думаю, Константин Анатольевич подтвердит, как благотворно влиял закон 1432, который в предыдущие периоды 15 % покрывал за счёт субсидий, сейчас 25 % покрывает ,и объем производства сельхозтехники вырос на 21 %. Поэтому, коллеги, мне кажется, что основная задача – это, с одной стороны, гражданский контроль. ОНФ достаточно активно работает в проекте за честные закупки.

Вторая очень важная составляющая – экспертное сообщество. Именно то, чем мы занимаемся – выработка стратегий, фискальной, миграционной, образовательной политики. Поскольку неэффективность работы целых сегментов в правительстве РФ, кто-то по идеологическим причинам, другая идеология в нашем экономическом блоке, у кого-то недостаточные компетенции, но без эффективной работы и предложений экспертного сообщества с одной стороны и контроля гражданского общества – а мы видим, как в вопросах закупки медтехники наши производители выпускают приемлемую медтехнику, закупается аналогичная за рубежом.
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То же самое происходит со станками, оборудованием, предоставлением услуг в дистанционном зондировании земли, когда наш Роскосмос бесплатно передаёт ФАИВам и территориям свою библиотеку данных, снимков, а госорганы очень часто закупают у посредников зарубежных компаний подобные же снимки ДЗЗ. Уважаемые коллеги, на мой взгляд, два ключа: эффективный контроль гражданского общества и экспертные рекомендации. Спасибо.

**Константин Бабкин:** Спасибо. Вы сказали, что нужно менять приоритеты в правительстве, там есть люди, которые руководствуются отличными приоритетами от тех, которые представлены в правительстве. Как вы думаете, политику ЦБ пора менять или ещё подождём?

**Владимир Гутенев:** Я думаю, что основной задачей ЦБ должна быть не борьба с инфляцией, в жертву которой приносится емкость внутреннего рынка, что сказывается и на автопроме, и на жилищном строительстве, и вообще на потребительских объемах. ЦБ должен стать полноценным эмиссионным центром, который те центра, которые направляются в реальный сектор производства сельхозпроизводителям, в промышленность должны подкрашиваться, и через уполномоченные банки, которые согласятся играть по тем правилам, когда их маржинальная наценка ограничена 2-2,5 %, будут предоставлять в реальный сектор под ставку 5-6 % средства, которые позволят разогнать нашу экономику и формировать рабочие места.

**Константин Бабкин:** Спасибо. Дмитриева Оксана Генриховна, депутат Госдумы, лидер Партии профессионалов. Мы с Оксаной Генриховной обсуждаем идею заключения партнёрства между Партией дела и Партией профессионалов, это не секрет. Мы озвучили идею о том, что предлагается написать такую Хартию-2016 или под названием «25 лет вполне достаточно», имея в виду, что 25 лет проводимого экономического курса – это вполне достаточно, пора сделать поворот в экономической политике. Как вы относитесь к идее написать текст и попытаться сделать широкое общественное движение на основе необходимости смены курса на позитивный курс развития?

**Оксана Дмитриева:** Я думаю, это самое главное, потому что смена социально-экономического курса и новая социально-экономическая альтернатива – это самое главное, что надо сейчас стране, и от этого зависит всё остальное. Вопрос, который был поставлен, может ли быть независимая внешняя политика без сильной экономики, ответ –абсолютно нет.

Более того, есть довольно давно на протяжении последних двух лет очевидное противоречие между независимостью и самостоятельностью внешней политики, и абсолютной зависимостью и несамостоятельностью экономической политики. Потому что вроде парадигма внешней политики полностью сменилась, а во внутренней экономической политике продолжают жить по рецептам и догмам МВФ, и уже нет никаких юридических оснований этими рецептами руководствоваться.

Я хотела бы внести некий вклад в предложение по смене социально-экономического курса и высказать следующие положения. Что самое главное, что не отражено ни в бюджете на 2016 год, и не очень четко прозвучало и в послании президента. Самое главное для страны – выход из кризиса. Кризис очень серьезный, начался он с февраля 2015 года, спад по ВВП, спад промышленного производства, самый сильный спад в обрабатывающей промышленности, традиционно сильный спад в машиностроении, приборостроении, за исключением названных отраслей.
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В целом ситуация очень тяжелая. Если возьмем начиная с 90-х годов, у нас те отрасли, которые так или иначе определяют или близки с научно-технологическим прогрессом, машиностроение, объем производства составляет 40 % от уровня 1990 года. Это и адекватные рабочие места. Поэтому самое главное – выход из кризиса.

Какие здесь должны быть меры? Первое – налоговое стимулирование. Причем стимулирование не может быть ручное. То, что говорилось, как бы направление правильное, что должна быть льгота инвестиционная по налогу на прибыль, но она должна быть как льгота по налогу на прибыль для всех в налоговом законодательстве, а не то что под определенный проект. Мы знаем, во что это выльется. Поэтому вроде направление было названо, но механизм предложен не совсем правильный. Нужно восстанавливать инвестиционную льготу по налогу на прибыль.

Второе. При такой политике ЦБ никакого экономического роста не будет. Более того, главная причина кризиса – это именно политика ЦБ и увеличение ключевой ставки до 17 %, что вызвало невозможность пополнения оборотных средств и паралич экономики в конце 2014 – начале 2015 года. Отсюда мы и должны отсчитывать, это был импульс и толчок к кризису. Конечно, кредитная ставка должна быть снижена вплоть до отрицательной величины. Я не верю ни в какие механизмы с окрашиванием деньгами, это всё тоже работать не будет, мы это видим, для кредитов на несколько триллионов – высокая ставка. А вдруг потом на 30 млрд лимит по малому бизнесу определен по малой ставке. Это же не может иметь никаких последствий с точки зрения стимулирования экономического роста и малого бизнеса. Надо снижение ключевой ставки.

Далее, ЦБ контролирует всё, что угодно, но не контролирует банковскую маржу. Посмотрите отчёт того же Сбербанка за 2014 год. Проценты получены банком – 1,8 трлн рублей. Проценты уплаченные – 600 млрд с небольшим. Это фактически маржа в два раза превышает проценты, которые они дали на депозиты. Так невозможно. Банковская система так работать не может, чтобы в три раза получать больше, чем проценты, которые уплачены по банковским депозитам. Поэтому здесь, во-первых, должна быть снижена кредитная ставка, и во-вторых, жесткий контроль за банковской маржей.

Должен быть реально инвестиционный спрос, в том числе государственный. Вроде как формально в целом за 2014-2015 год около 2 трлн рублей по различным направлениям через банковскую систему должно было пойти на инвестиции и инвестиционные программы. Сколько из них реально дошло до реальных инвестиций? Ни копейки. Система обленилась настолько, что даже из 1 трлн, который был в 2014 году выдан банкам, даже до банков эти деньги в полном объеме не дошли, не то что до реальной экономики. На 50 млрд куплены только облигации Росавтодора и РАО РЖД, но это только облигации куплены, это всё равно вложения в бумажную экономику, это ещё не значит, что на это что-то построили. Поэтому если это средства бюджета, государственные средства или квазибюджетные Фонда национального благосостояния, так они должны вкладываться в инвестиции самым непосредственным образом под бюджетные программы, под проектно-сметную документацию.

[00:30:52]

И последнее, у президента в послании совершенно правильно была отмечена неэффективная работа институтов развития, в том числе большая часть институтов развития – это банки: Внешэкономбанк, Росэксимбанк, куда вкладывались эти деньги. Из этого нужно сделать выводы. Если они работают хуже, чем коммерческие банки, и существенно хуже, чем бюджет, нечего давать бюджетные средства квазиструктурам, которые называются институты развития. Здесь тоже должен быть вывод. 2 трлн инвестиционных средств – это очень много, это может запустить инвестиционный процесс, если у нас всего промышленных инвестиций 4,5 трлн рублей. Поэтому 2 трлн – это очень много, если их эффективно расходовать.

И последнее, в этой связи увеличение социальных расходов с точки зрения бюджетной эффективности – это намного более эффективное вложение средств и с точки зрения социальной, и с точки зрения стимулирования экономического роста, чем что-либо другое, поскольку эти средства целевым образом доходят до потребителя, до бюджетополучателя, и всё-таки пускаются в экономику, гораздо лучше, чем якобы инвестиционные деньги, которые по длинной цепочке идут в банковскую систему и там содержатся на депозитах. Спасибо.

**Константин Бабкин:** Спасибо. Действительно, 2 трлн, космические деньги расходуются непонятным образом, а на программу 1432, о которой Владимир Владимирович сказал, которая дала 25 % рост в скорости обновления сельхозтехники, это важнейшая задача в сельском хозяйстве, на эту программу денег не хватило и эти деньги в два раза меньше заложены на следующий год, чем на этот. Если денег правительство не добавит, не изыщет резервы, то у нас будет падение и в сельхозмашиностроении, и в сельском хозяйстве. Приоритеты пока непонятные в правительстве.

Потапенко Дмитрий Валерьевич, предприниматель.

**Дмитрий Потапенко:** Добрый день. Я предприниматель, занимаюсь ритейлом, производством продуктов питания DIY так называемым и общепитом, веду бизнес в России и в четырех странах зарубежья.

Вопросы, которые поставлены по поводу экономики и всего остального, во-первых, вызовов внешних я не вижу, извините. Работая в Бельгии, Чехии, Болгарии и Китае, я неплохо владею информацией, 9 лет там работаю, всем мы фиолетовы, скажу прямо. Поэтому если отключить первую кнопку ТВ и изъять из неё ключевые четыре новости, то нам хохлы мешают, то ещё кто-то, то и новостей не будет. Четыре нокаутирующих удара нанесены исключительно нашими экономическими властями. Это эмбарго преступное, которое введено конкретно под передел рынка конкретными присосавшимися к государственным чиновникам компаниями, привело к отсутствию конкуренции и росту цен. Это запретительные и запредельные ставки кредитования, это нам не Обама их сделал. Такой же указ об уничтожении продуктов, которые непонятно, четырех гусей давят тракторами и далее по списку, непонятно зачем с показательными такими выступлениями. Это налог Ротенберга, который прекрасен в своей самой логике, потому что вопрос не в сумме, а в том, что мы трижды берем с логистической составляющей деньги, у нас есть отдельно акциз, есть отдельно дорожный налог, а теперь ещё отдельный налог вводит.

Напомню, до этого так же помимо транспортёров вводили регистраторы на автомобили, и тоже почему-то не понимали, для чего это делать, но тоже штрафовали и логистика подросла. Все эти удары нанесены искусственно нашими.

[00:35:16]

Когда идет речь о том, нужно ли менять экономический курс, очень хочется задать вопрос: кому? Я хочу увидеть этого человека. 25 лет в российском бизнесе, в целом, когда я общаюсь с госчиновниками – а волею судеб я вынужден с ними общаться – у них всё хорошо и отлично. Поэтому замечательно послушать очередной посыл куда-то вдаль, я его слушаю очередной раз, а после этого приезжает к тебе налоговый инспектор и проверяет компании, которые даже не подлежат проверке. Я напоминаю, если кто забыл, кто в реальном бизнесе работает, то два года назад была ситуация, когда проверяли компании, даже три года не отработавших, со следующей формулировкой: три миллиона в акт, полтора нам, и придумайте, что в акт писать. Это было массово, и далее по списку.

Точно такая же история, когда идёт разговор, что предпринимателей не надо закрывать до суда. Два года назад эту историю по всем каналам просвистели, тогда было закрыто 3,5 тыс. предпринимателей. Прошло два года – 6100. У меня обратная зависимость: чем меньше о нас заботятся, тем мы больше на свободе и меньше закрываются.

Напомню, за последние три года с российского рынка ушло 56 крупных сетей различного направления: одежных, DIY-ных, я уж не говорю про количество закрытых заводов, в том числе иностранных. Конечно, то что мы все в огне и в войне – это классно, но со стороны выглядит ужасно. Ещё раз говорю, когда волею судеб я вынужден работать в том же Китае, как Китай относится к нам, неплохо было бы читать прессу на национальных языках. Не надо сравнивать 13 экономику мира и первую. Это всё равно, что вы сейчас будете дружить с третьеклассником. Почему-то к вам будут относиться с весьма шизофреническим аспектом. Поэтому Китай для нас – всего лишь очень тяжелый партнёр и под большим вопросом, партнер ли он нам. Я уж не говорю о том, как мы умудрились поссориться с Европой.

Основная проблематика не в том, что написать новую программу. К сожалению, чиновники во всем этим программам относятся очень конкретно. Если эта программа затрагивает его ведомство конкретно, то она встаёт в штыки. Если она затрагивает чужое ведомство, с которым он в контрах, то эта программа принимается на ура. Поэтому диалог бизнеса и власти происходит последние 20 лет как диалог мясника с коровой, ласково заглядывая в глаза и держа нож под горлом с вопросом: «А что у нас сегодня, говядина или молока?» Поэтому очень хочется, чтобы наконец о нас забыли, как забыли в своё время в 90-х. Бандиты 90-х, конечно, были сволочами редкими, но надо сказать, налоговая, таможенная и ОБЭП существенно хуже. У меня всё, спасибо.

**Владимир Гутенев:** Очень понравилась динамика вашего пламенного выступления. Я так понимаю, вы знакомы с тем, как те же самые украинцы вместе с цивилизованными немцами разорвали контракты и прекратили поставку газотурбинного оборудования, сорвав поставки. То же самое, как цивилизованная DMG-Mori Seiki перестала поставлять станки в наш гражданский сектор, это понятно. Я думаю, что подменять понятия ответственности проверяющих за нарушение закона, прокурорских, ОБЭП и прочих, наверное, нужно. Но давайте не будем говорить о белоснежном российском бизнесе, который нарушает законы. И каждые три года открывать новую компанию для того, чтобы не попадать под проверки – это не самая мудрёная схема. Я более чем уверен…

**Дмитрий Потапенко:** Вы можете дальше не продолжать. 25 лет в каждый кабинет приходишь, и весь диалог именно так – нас лечат, как вести бизнес. А я веду бизнес 9 лет за рубежом. Приведу простой пример: у меня проверок ноль. У меня 25 проверок, 36 контролирующих органов, 600 подзаконных актов. За рубежом чтобы открыть один и тот же бизнес и здесь – издержки в четыре раза меньше. И там всего три кодекса. Почувствуйте разницу.

[00:40:39]

**Владимир Гутенев:** Мне нравится ваш пафос. Если бы вы действительно на зарубежных рынках работали, вы бы видели, как в цивилизованной Швейцарии цивилизованные швейцарские банкиры находят причины не отдавать те деньги, которые размещены под различными предлогами.

**Дмитрий Потапенко:** Я 9 лет там работаю.

**Владимир Гутенев:** А я возглавляю комиссию по противодействию коррупционных… защиты инвестиций в Швейцарии, и проблем там не меньше.

**Дмитрий Потапенко:** Это вам там кажется. Это когда вы будете своими деньгами, руками делать, а не комиссии возглавлять, разница есть: свечку держать и руками работать.

**Владимир Гутенев:** Я думаю, мне понятна разочарованность нашей оппозиции, когда дальнобойщики не вышли под политические лозунги, пытаясь решить экономические проблемы.

**Дмитрий Потапенко:** Вы меня в оппозицию не вписывайте.

**Владимир Гутенев:** Когда мы называем законы, которые работают во всех странах мира по сбору с большегрузов, это не вызывает вопросов.

**Дмитрий Потапенко:** Трижды? Трижды: транспортный налог, в топливе и ещё налог Ротенберга! Вы уж как-то определитесь, чтобы с этой овцы брать одну шкуру. И проблема только в этом. Если вы конкретно под конкретную контору перепиливаете всю экономику – мы это знаем!

**Константин Бабкин:** Спасибо за дискуссию. Вы говорите: а кто будет менять? Чиновники не хотят, поэтому всё плохо. Я бы не стал так трагически оценивать ситуацию. Я общаюсь и с государственными служащими, большинство из них понимают, что надо менять курс. Другое дело, что каждый из них тоже находится в определенных рамках. Мы должны двигаться вперёд, потому что мы знаем, если миллионы людей хотят перемен или хотят чего-то добиться, то это в итоге происходит. Я думаю, мы на правильном пути, не надо терять надежду.

Хочу предоставить слово Леониду Ивановичу Калашникову, депутату Госдумы.

**Леонид Калашников:** Скажу не по теме собственной работы, я занимаюсь в Госдуме в Комитете по международным делам, однако когда речь идёт в названии: смена экономического курса – ответ на внешние угрозы, то конечно, для меня ближе всего моя предыдущая работа, связанная тоже с работой в компаниях бывших государственных, таких как РАО ЕЭС или Волжский автозавод в советское время от мастера до начальника управления, или как Потапенко выступал сейчас, и в предпринимательской сфере мне в начале 90-х годов тоже пришлось поработать, поэтому для нас это не новость, и выступление ваше, Дмитрий Валерьевич, очень правильное. По пафосу мы слышим эти выступления в думе от моих коллег, во всяком случае, я это слышу каждый день, и правильные выступления. Я принадлежу к фракции КПРФ. По тем же дальнобойщикам мы не ждали заседания секции ОНФ, мы с ними были рядом, ходили, и в Конституционный суд обратились сейчас в связи с этим налогом, потому что мы считаем его налогом. А так как он в думу не пришел и не пришел думскую процедуру, чтобы хотя бы мы увидели, кто как голосовать будет, то мы считаем, что Конституционный суд должен его отменить и ввести его в налоговую сферу.

Этот налог – всего лишь маленькая толика фактического ползучего сбора денег с людей. Тот же капремонт, о нем ведь мало кто особо говорит и тем более выходит на улицы, но это тоже своего рода налог, при том что сам налог на имущество увеличен в несколько раз из-за того, что по-другому сейчас его оценка происходит. И казалось бы, давайте тратить с этого налога на имущества деньги.

[00:45:08]

Вернусь к реальному сектору и к названию – смена экономического курса. Что это, ответ или не ответ на внешние угрозы? Как ни парадоксально, это ответ на наши внутренние угрозы, потому что опираясь, все предыдущие годы, и на финансовую доктрину, которую нам предоставлял запад, кредитование, и на технологические заимствования, которые мы ожидали, что с запада придут, а они от нас отвернулись и эту дверь закрыли, оказалось, что всё-таки это наша внутренняя угроза.

Хотел бы сказать об одной вещи, которая часто приводится нашими либеральными оппонентами, которые вдруг все окрасились в патриотические цвета и стали иной раз даже более яростно, чем мы, коммунисты, пенять на запад, проблема всё-таки в нас самих. Не нужно даже говорить о новой модернизации или индустриализации, достаточно поднять то, что осталось стоять как заброшенные цеха или заброшенные заводы.

Я вчера дискутировал на тему «Газпрома», очередная дискуссия, где нам подсовывается с запада в том числе третий энергопакет, а основная его цель в том, чтоб отделить транспортную составляющую от добычи, всё это мы уже проходили. Это я говорю своим оппонентам, которые теперь уже рядятся не в либеральные, как Чубайс в РАО ЕЭС, я здесь сидел, когда они пришли, Кириенко сначала привёл чуть ли не Немцова в качестве министра топлива, а тот привёл с собой Кудрина. Потом нас выкинули, Виктор Васильевич помнит, приняли решение совета директоров, нас выкинули из этого здания и не пускали туда. Потом туда пришёл Чубайс и довершил это под теми же лозунгами, которые сейчас нам подсовывает тот же «Газпром». Понятно, что ущербная тема, но тем не менее, она не сходит с сегодняшней повестки дня.

Возвращаясь к повестке дня, я всегда говорю – посмотри на мой родной Тольятти. Там был построен самый большой в Европе газоконденсатный или газохимический завод, который производит аммиак, корбомик, гармомид удобрения, и оттуда построена труба до Одессы, такая же, как Советский Союз построил до Германии. Она замыкается на одесский припортовый завод, но в то же время один из собственников, понимая ещё несколько лет назад, что с Украиной шутки плохи, сделал то же самое в отношении Новороссийска. Его вытолкнула судьба или рейдеры за границу, в Лондоне давно живёт, сейчас там очередное перераспределение на ТААЗе. Но я всегда говорю правительству, что поглядите вокруг, достаточно «Синтез-Каучук» снова воззвать к жизни, достаточно загрузить «Тольятти Азот» и «Куйбышев Азот», «Тольятти фосфор», ещё пара заводов, и не делать никакой новой индустриализации. Вам достаточно снова производить широкофюзеляжные самолеты в самарских авиационных предприятиях, которые полузакрыты, в Ульяновске или в Казани. И это всё достаточно реально при том, что надо решить вопросы, как Оксана Генриховна сказала по ключевой ставке, наполнить реальный сектор бюджетированием, и тогда экономика задышит так, как она должна дышать в нормальном государстве.

Мы в свою очередь, парламентарии, тот же закон о промышленной политике, мы должны считаться с реальной обстановкой в Госдуме и с тем, кто там представлен, какие партии принимают ключевые решения. Тот же закон о промышленной политике, плохо ли, хорошо, но мы его провели и проголосовали. Теперь на повестке закон о планировании. Планирование, о котором очень много говорил Примаков Евгений Максимович в другом зале, и мы сейчас тоже над этим трудимся. Спасибо за внимание.

**Константин Бабкин:** Леонид Иванович, а как ваша партия отнесется к идее такой хартии, объединяющей всех, что пора воплощать новый курс?

**Леонид Калашников:** Любой документ, в том числе и такая хартия уважаемых людей, собравшихся в этом зале, как-то влияет на ту или иную реальную политику. Но я всё-таки, и вы знаете это хорошо, больше рассчитываю на то, что здесь недалеко находится учреждение Администрация Президента, рассчитываю больше на решения, и в том числе и эта хартия должна на мозги и умы влиять. Поскольку реальные инструменты, которые сегодня спускаются оттуда, только они реализуются в том числе в тиши кабинетов на Охотном ряду под названием Госдума. А это повлияет, в том числе эта хартия. Правильно вы сказали, в послании доминировали очень хорошие вещи, но если мы, собравшиеся экономисты, смотрим на бюджет, который в эти же дни принимается в Госдуме, то мы видим, что это совершенно не сходящаяся нигде линия.

**Константин Бабкин:** Кстати, основатель вашей партии Владимир Ильич Ленин не рассчитывал на те решения, которые принимаются в Зимнем дворце, он с миллионами людей работал и объяснял им, что надо делать.

**Леонид Калашников:** Вы готовы присоединиться к миллионам и выводить эти миллионы, не только хартии писать? Конечно, это задача любой партии.

[00:51:17]

**Константин Бабкин:** Грудинин Павел Николаевич, директор совхоза им. Ленина.

**Павел Грудинин:** Вы всё вспоминает Ленина, а он, кстати, был основоположником новой экономической политики. Я к тому, что сказал предыдущий оратор. Как в одной песне: вы можете кричать тут хоть до ночи, а пленку я давно истратил всю. Посмотрите, год назад президент говорил тем самым тысяче человек, которые сидели перед ним о том, что нужно провести амнистию капитала. А через год сказал: ничего не сработало, амнистии не произошло. Значит, что-то вы не так сделали, что никто капитал обратно не возвращает. Он призвал людей обеспечить защиту малого бизнеса и от проверок. Через год сказал, что 160 тыс. просто отжали бизнес, выкинули, причем когда я ехал сюда, навстречу поднимается инспектор пожарного надзора, который надписал предписание о том, что по его мнению (он плохо знает законодательство) в общежитие дверь меньше 110 см, она стала 105 см, стандартная, он решил на 90 дней закрыть предприятие совхоз Ленина за то, что дверь не такая. Мы потом доказали, что он ошибся в нормативе, но не в этом дело, они же всерьез подали в суд на это, чтобы закрыть предприятие.

И честно, президента никто не услышал. Что ещё президент им говорил? Ребята, давайте бороться с коррупцией. И в этот момент показывают людей, которых точно сажать надо, причем все в стране об этом знают. Потом говорит: надо заняться введением в сельхоз оборот земель. И тут же показывают сенатора от Московской области, который 18 предприятий (кстати, член «Единой России», бывший депутат Госдумы) взял, уничтожил их, порезал коров, закрыл тепличные комплексы, земля стоит, покрытая бурьяном, и он внимательно слушает президентом. Кстати, могу сказать сразу, что президент неправ. Если у тебя экономически бедное население, производить огромное количество сельхозпродукции не нужно, потребления нет.

А дальше возникает вопрос: а кто напринимал таких удивительных экспортных пошлин на зерно, что остановил на определенное время вывоз зерна вообще? Президент с гордостью сказал, что мы на 20 млрд зерна вывезли в другие страны. Президент бы только сказал, что Бразилия на 105 млрд вывезла продовольствия, а какая-то Бавария на 10 млрд вывозит продовольствия. Представьте Баварию и всю Россию. И он должен сразу вам сказать, вы же об этом говорите, что всего в стране 125 тыс. комбайнов, и мы знаем, что как минимум 10 % ежегодно должно обновляться, а купили только 800 в год комбайнов. Это при том, что у нас прекрасная экономическая политика, вы же об этом рассказывали, что всё растёт в сельском хозяйстве.

Но мы-то знаем, что в сельском хозяйстве, если в семье всё хорошо, жена говорит – купи новую стиральную машину или плиту мне, или ты говоришь – я куплю новую машину, в экономике семьи всё нормально. Это кто, крестьяне купили всего около 5 тыс. тракторов в этом году? Причем импортных большинство. Это что, мы хорошо живём? Если мы не вкладываем деньги в развитие, если ни один инвестиционный проект, о котором говорил президент, в сельском хозяйстве не идет? Мне кажется, вы ошибаетесь в том, что оцениваете, что где-то у нас есть точки роста. Точки роста у нас в одном. Я как-то был в Швеции, они говорят: «Знаете, почему мы стали такой успешной страной? Мы перестали имперские амбиции распространять. Мы закрылись в собственной стране и начали заниматься внутрь, производством, стали думать, как развивать страну».

[00:55:30]

Помню, когда был молодым студентом, подполковник сидел, выстрелили из гранатомета, он говорил: «О, хромовые сапоги полетели». То есть он считал деньги, каждый выстрел – это деньги. Вылета самолёта – это деньги. Мы всё Греции пытаемся помочь, предлагаем какие-то кредиты. У греческого пенсионера 500 евро – минимальная пенсия. У нас совершенно другая пенсия. Кто кому помогать должен? Или еду, читаю: финны решили монетизацией заняться. Мы же монетизацией занимались. Они по 800 евро каждому выдают и говорят: «Социальные льготы отменяем». Да если нам по 800 евро выдать, мы все социальные льготы спокойно…

Дальше президент говорил, что нужно объявить налоговый мораторий. Он и в этом году сказал: давайте освободим от налога на прибыль. Он что, не знает, что налог на прибыль – это то, что получают субъекты, которые все дефицитные. Думаете, они откажутся от налога на прибыль? Если у них денег не хватает на то, чтобы выполнить Майские указы, просто повысить зарплаты. Естественно, эта задача несопоставима с тем, что он говорит. И конечно, он всё время правильные вещи говорит, что нужно уйти от нулевых темпов роста. Но кто исполняет это, понимает, что он опять куда-то полетит, нафотографирует себя, выложит в Instagram. Понятно, что туристы, но никакого отношения… Нам нужны патриоты, которые не просто слушали президента и ничего не делали, а которые сидели бы и говорили: да, действительно, у нас плохо с кредитной политикой, мы не развиваемся. Спасибо большое, но бизнес, который всё время хватают, сажают, вот как крестьяне…

Дальнобойщики почему вышли? Они активные люди. Но вы знаете, что всё молоко в России ввозится и вывозится машинами свыше 12 тонн? Только в совхозе Ленина 12 автомобилей, мы просто никогда не выходим на улицы, у нас другой менталитет. Крестьяне вообще последние, кто выйдут на какие-то улицы. Если выйдут, то совсем плохо будут.

Но в принципе то, что делаете вы, он же говорил, что надо убрать налоги и одновременно кадастровая стоимость земли, налог увеличился, торговый сбор по Москве и вроде в будущем на все остальные, этот сбор… Я вопрос задаю: а чего все крестьяне в мире дешевле платят на солярку? Говорят: у них же дорожный налог там лежит. А поскольку трактора не ездят по дорогам, то и солярка дешевле. Логично? Логично. А почему у нас нельзя? Администрировать сложно. Я не понимаю, если правительство не может ничего, то пускай уйдет само, потому что рано или поздно ему и так, и так уходить придется.

**Константин Бабкин:** Почему-то вся речь была произнесена со взглядом на Владимира Владимировича.

**Павел Грудинин:** Он же – «Единая Россия», вы же понимаете. Сколько бы коммунисты ни говорили, что нужно вводить прогрессивный налог, что нужно деньги повернуть в экономику, они же там в меньшинстве. А вот большинство сидит, которое четко говорит: ребята, у нас всё хорошо, мы один самолёт выпускали, а теперь два – на 100 % увеличили производство.

**Из зала:** Мне хотелось бы спросить, то, что сейчас на 48 самолётов вышел Suhoi Superjet, на максимальную производительность, это плохо?

**Павел Грудинин:** Вы ничего не знаете.

**Владимир Гутенев:** Давайте посмотрим на то, что было в 1998 году, взрывы в Москве, вы же это не смотрите, нет? И наверное, не мы вводили санкции против Европы и Америки?

**Павел Грудинин:** Вы где живёте-то? Они ввели санкции против кого?

**Владимир Гутенев:** Вы не Швейцария, вы не можете сказать: «Не нападайте, мы ограничимся…»

**Из зала:** Простите, они ввели санкции против чиновников, а не против бизнеса, а вы против бизнеса и своего населения, больше не против кого.

**Владимир Гутенев:** Это демагогия.

**Из зала:** Это не демагогия, это факты. Кроме банков не пострадали никто, а банки должны были 20 лет строить банковскую систему, это тоже ваша работа.

**Павел Грудинин:** Некоторые депутаты жалуются, что до них не доходят законы. Вы знаете, что зерно, которое мы вывозим в Турцию, используется только для того, чтобы производить высококачественную муку, и они по всему миру уже крупнейшие поставщики муки. Мы почему этого не делаем, знаете? Потому что экономические условия, налоговое обеспечение такое, что нам не выгодно в принципе производить. Президент же говорит: давайте введем сельхозоборот. Дальше он сказал – делайте. А кто будет вкладывать деньги в землю, если это невыгодно? Он этого не понимает, что ли?

**Константин Бабкин:** Прошу Владимира Владимировича не принимать, как человека, формирующего политику правительства, особенно экономического блока, многие её критикуют, он возглавляет аппарат Союза машиностроителей, он много делает для того, чтобы повлиять с точки зрения промышленности.

Бузгалин Александр Владимирович, зампред Международного комитета МЭФ. Тема «Есть у России друзья, кроме армии и флота».

**Александр Бузгалин:** Я в данном случае представляю не государство и не бизнес, я профессор. Как ни странно, в России кроме предпринимателей и чиновников существуют ещё и другие люди, и с их точки зрения мир выглядит немного по-другому. В частности, они иногда задают странные вопросы: насколько за 10 лет тяжелой экономической жизни сократились личные доходы наиболее богатых граждан России? Или они выросли? Если они выросли и при этом увеличилось количество бедных, то значит, проблема не только в том, что у нас мешают экономике. В том, что мешают экономике, большая проблема. Но видимо, есть и другие проблемы.

Есть проблема в том, что в нашей стране сохраняется огромная социальная дифференциация, особенно если смотреть на реальные цифры. Есть проблема в том, что у нас бизнес, который справедливо уйдет, потому что надо делать бизнес, не всегда говорить о проблемах, связанных с возможностью и необходимостью делиться. Мы не всегда говорить о том, что в связи с новыми международными процессами возникла принципиально иная атмосфера в стране. Та сложная ситуация и противоречие, о котором говорила Оксана Генриховна между внутренней и внешней политикой, эта ситуация и это противоречие породили в умах и в сердцах людей раздвоение. С одной стороны, мы стали чувствовать: есть ценность больше, чем мой собственный карман, и рост моего собственного бизнеса. И об этих ценностях надо всерьез думать. И более того, тысяча людей, поехавших в Донецк и ещё куда-то, сказали: мы готовы за это жизнь отдать. Это надо иметь в виду. Это не просто вопросы о том, какие санкции кто ввёл и что произошло, это изменение общественного сознания, которое влечет очень серьезные подвижки в общественном климате, за которыми могут стоять большие экономические подвижки. Это важное вступление.

Давайте посмотрим, что реально думает бедный человек в России? 22 млн, живущих на доходы менее 10 тыс. Насколько ему близки проблемы увеличенного налогообложения для того, кто получает несколько миллионов рублей в день личных доходов? Он задает вопрос: насколько ты сократил своё личное потребление для того, чтобы решить сложную ситуацию с инвестициями? Я ни разу от бизнесменов этой проблемы не слышал, за очень небольшим исключением тех, кто сидит за этим круглым столом.

В этой Хартии забыли про прогрессивный подоходный налог неслучайно. В социальной сфере: расширились гарантии социальной защиты, обеспечить государственную поддержку бизнеса, восстановить систему социальных лифтов, объявить программу повышения качества жизни в сёлах, остановить повальную коммерциализацию образования. Точка. «Новая налоговая политика».

**Из зала:** Вы в курсе, что у нас этого налога нет для физических лиц? Он у нас корпоративным является. Когда вы предлагаете прогрессивный, вы предлагает ещё увеличить налоги на бизнес. Я согласен с вашей идеей прогрессивного налога, так вы сначала делаете уже первый шаг: давайте введем налог на физических лиц, а потом его сделаем прогрессивный. Надо же, чтобы у нас была общая площадка: тут недодумали, тут плюнули, тут сказали так… Да нет у нас этого подоходного налога, он корпоративный.

**Александр Бузгалин:** У меня есть налог на мой доход. Думаю, у бизнеса он тоже есть. Это очень важная тема, которую надо поставить в центр одной из наших сессий. Вопрос о том, насколько бизнес считает необходимым делиться в условиях экономического кризиса. Если вы скажете, что делиться нечем, потому что ситуация очень плохая… Если вы всё отдали – это один вопрос.

**Из зала:** Бизнес и богатые люди – это разные вещи.

**Александр Бузгалин:** В нашем обществе богатые люди, как правило, являются бизнесмена, за очень небольшим количеством поп-звезд. Насчёт того, что чиновники у нас самые богатые люди, тут я спорить не буду, эту тему мы решили, мы тут солидарны.

**Константин Бабкин:** Идея этой Хартии состоит в том, что есть правые, есть левые. Чем правые от левых отличаются? Люди по-разному смотрят на то, как делить общественный доход. А мы считаем, что этот доход сперва надо создать, запустить экономику. А справедливо делить будем в процессе, надо сперва пирог испечь, нарастить его.

**Александр Бузгалин:** Вы только отчасти правы, потому что испекание пирога зависит от того, насколько граждане доверяют тем, кто якобы сам печет этот пирог. Любой бизнесмен уверен, что пирог печет он. Большинство граждан уверены, что пекут они, и для них вопрос, насколько этот пирог будет потом их пирогом, а насколько не их, насколько они будут участвовать в распределении пирога, является условием участия или неучастия в испечении этого пирога, доверия или недоверия.

Предлагаю спокойно обсудить этот вопрос. Если тем, кто живёт на другие доходы, участвует в деятельность независимых профсоюзов и так далее, думаю, у нас получится немного другой обмен мнениями. И это будет очень полезно. Сегодня, к сожалению, доверие в том числе к производительному бизнесу со стороны большинства граждан России очень невысокое. Можно объяснять, что виноваты в этом опять государственные чиновники, это будет правда, но видимо, что-то вы, уважаемые коллеги, кто является хозяевами тех или других больших, малых и средних предпринимательских структур, должны сделать.

**Из зала:** В принципе может ли крупный бизнес быть патриотичным или он космополитичен и никогда не будет нести социальной ответственности? Упал рубль, металл на бирже стал в два раза дороже в рублях, и наши вагоностроители, производственники столкнулись с тем, что внутренние цены выросли, но внутренние зарплаты не растут. Сотрудники на металлургических предприятиях не получают в валюте. Доходы металлургов растут и они не хотят учитывать интересы всей цепочки производителей. На ваш взгляд, социальная ответственность возможна только в малом и среднем бизнесе или есть исключения, когда крупный бизнес может быть патриотичен и социально может делиться?

[01:10:10]

**Александр Бузгалин:** Бизнес, если это предприниматель, который ориентирован на прибыль в качестве высшей цели деятельности своей корпорации, малой, средней и крупной, в принципе не патриотичен. Дальше человек, который осуществляет бизнес, вопреки логики бизнеса может быть патриотичен, и как собственник или топ-менеджер он может сказать, что мне это невыгодно, но исходя из моих патриотических соображений, вопреки экономическому расчёту я буду делать то и то.

И есть ещё одна ситуация, когда государственные органы через систему налогов и других методов заставляют бизнес делать то, что ему невыгодно, но выгодно стране. Это три разных ситуации.

Бизнесу никто не мешает. Ему выгодно уехать за границу со своими деньгами – уехал. Ему выгодно уехать в офшор – он уехал. Если этот бизнесмен относится равнодушно к тому, в какой стране делать бизнес.

Второе. Бизнесмену не всё равно, он хочет, чтобы его страна жила и он жил вместе с ней, для него это важнее, чем норма прибыли. И он вопреки своему частному интересу как предпринимателя и собственника делится, отдаёт значительную часть того, что мог использовать для инвестиций, для покупки новой яхты, ещё для чего-то, он эти деньги тратит на решение проблем страны в той или иной форме.

И третий вариант, когда государство заставляет его это делать.

**Из зала:** О каком бизнесе вы говорите? Если имеем в виду «Роснефть», зарплата их не уменьшилась. Я прекрасно понимаю, когда цена на нефть упала в мире, то бизнес должен был сказать: цена на бензин должна упасть. Что-то я не вижу, чтобы цена на бензин – а это контролируется государством – упала. То же самое – цена на газ. Посмотрите, газовики уже практически не производят много газа, но нам почему не продают его дешевле? Минеральные удобрения.

**Константин Бабкин:** Смирнов Олег Михайлович, президент фонда «Партнеры гражданской авиации».

**Олег Смирнов:** Уважаемые коллеги, я буду говорить с точки зрения не члена какой-то партии, не руководящего органа, а как профессионального авиатора нашей страны.

Президент РФ не так давно поставил задачу перед всеми чиновниками об импортозамещении. Почему? Потому что он первый из высоких руководителей понял, что отсутствие импортозамещения наступает на национальную безопасность и суверенитет нашей страны.

Длительное время чиновники думают, что это такое, чешут репы, и в очередном выступлении президент поставил уже развивающуюся задачу: сделать такое производство, восстановить его, чтобы оно было экспортнопригодное. Я бы это назвал не импортозамещением, а импортоопережением, потому что фазу импортозамещения мы прозевали. И то, что импортозамещение ради импортозамещения – это просто детская игра. Только так, как поставил задачу президент, импортозамещение, как он сказал, что экспертный материал должен готовиться так, чтобы покупал его весь мир – вот в чем состоит наша главная задача.

Как это выглядит в гражданской авиации? Гражданская авиация – это экономика, которая работает на всё население страны и на всех, кто находится в этом зале. Начиная с 90-х годов после знаменитого выступления Гайдара, это высказывание непрофессиональное о том, что нам не нужно собственное самолетостроение, потому что это очень дорого, это требует много интеллекта, денег и так далее, а я договорился с Airbus, что они нам дадут необходимое количество самолётов любых типов. Я чуть со стула не свалился, когда услышал по телевизору высказывание премьера страны. Нет больше таких премьеров, не было и не будет.

[01:15:13]

Это неудачное высказывание даже не инженера по образованию привело к тому, что страна наша взяла политику уничтожения собственного гражданского самолётостроения, и за 20 добилась этого. Сегодня мы тотально перешли на эксплуатацию западных воздушных судов, 96 % пассажирооборота мы выполняем на них. Откуда здесь быть национальной безопасности? Если только эти самолёты будут введены в санкционный список, мы с вами пересядем на оленей и собачьи упряжки, потому что собственной техники у нас нет, особенно на тех 60 % территории страны, где нет ни железных, ни автомобильных дорог. Это уже национальная безопасность, потому что от Калининграда до Петропавловска-Камчатского ехать на оленьих упряжках очень долго и некомфортно.

Кроме того, гражданская авиация, в которой я работаю более полувека, всегда была горячим резервом наших вооруженных сил, так же как остаётся горячим резервом сегодня и в США. Если время Ч, у нас всё было расписано, где я должен находиться, что возглавлять и куда лететь. Вся гражданская авиация. США до сих пор такие планы имеют, у них вся гражданская авиация будет подчинена периоду Ч. А у нас что? У нас сразу весь парк останавливается. Уже гражданская авиация не может быть горячим резервом наших вооруженных сил. Это как раз и есть потеря национальной безопасности и суверенитета.

Можно долго говорить на эту тему, хочу отметить, что мы умеем это делать. В 1990 году мы экспортировали 13,5 тыс. национальных летательных аппаратов всех типов. Была политика аэрофикации страны. Даже из любой худой деревни мы ежедневно могли улететь, а бабушка с козой в соседнюю деревню, потому что там лечебница есть для козлят, и так далее. Был великий авиационный период. Мы имели 1500 аэропортов, тысячи пилотов, инженеров, техников, подготовленных в наших учебных заведениях, и были сопоставимы с США и по объему, и по структуре перевозок.

Когда ушли от политики аэрофикации страны, а Гайдар отдал всё Boeing и Airbus, рабочие места и производства, и всё такое. США не отказались от этой политики. В прошлом году мы перевезли 93 млн пассажиров, не достигнув уровня даже 1990 года через четверть века, а США перевезли 800 млн пассажиров, и там это является политикой, и Обама уже заявил на одном из заседаний своей Госдумы, что цель к 2020 году – перевозить миллиард своей авиацией. Машина крутится, самолёты выпускаются, миллионы рабочих мест и так далее. Нам надо переходить к тому же.

**Константин Бабкин:** Прошу комментарии насчёт Хартии. Нужна, не нужна, какие поправки, готовы ли подписать и так далее. Кудрявый Виктор Васильевич.

**Виктор Кудрявый:** Спасибо. У меня тема по энергетике, отразить внешние угрозы. Учитывая диспут, хотел бы сказать, что есть принципы организации производства, они детально описаны, и есть принципы дезорганизации производства, есть обойма этих принципов, и как надо её использовать для поражения любой управляющей структуры. В энергетике вся эта обойма полностью реализована от начала до конца. Теперь нам не надо воевать ни с Анатолием Борисовичем Чубайсом, ни с кем. Против нас воюют законы, которые придумали и разделили на 260 частей электроэнергетику сначала, 3600 разрешили создать дополнительных частных компаний. Законы, которые незаметно для себя ликвидировали и федеральный центр управления энергетикой, он сокращен по кадровому составу ровно в 20 раз, а по компетентности не берусь даже сказать. И региональный центр управления, ни у кого его не существует. Единая система Мосэнерго, где я 25 лет работал, аккуратно на 14 частей порезали. Более важно стратегически – Тюменьэнерго на 9, и так далее.

[01:20:48]

Мы, энергетики, виноваты. Мы не раскрываем ту опасность в жизнеобеспечении, которая происходит при прекращении электроснабжения. Это не рядовая инфраструктура, которая вся важна и по безопасности, и по жизнеобеспечению. Энергетика страшна тем, что при её отключении останавливаются все инфраструктуры. В зимний период в ту же секунду встаёт вся система централизованного теплоснабжения. В ней худо-бедно 115 млн человек, на любом виде топлива, не важно, от котельной или от ТЭЦ. Статистики стабильной нет, но две цифры абсолютно точно скажу: три года назад в Англии была достаточно холодная зима. От снижения температуры в помещениях умерло 35 тыс. жителей, в основном те, кто болел, дети, взрослые и пенсионеры. Холодно, дорогое топливо, экономили. До этого никогда эта цифра не превышала 10 тыс. В шоке была вся страна. У нас это закрытая информация.

1978-1979 год, под Новый год с 1 по 5 января было похолодание до 43 градусов, держалось 5 дней. Для энергетиков это была катастрофа. Рассчитаны все мощности, чтобы ни одного не было отказа на десятках электростанций, только на -25 в Москве. Понятно, какой перегруз, плюс всякие накладки, плюс туман в машинных цехах и выход из строя электродвигателей. Когда потом это устранялось, то главный врач на разборе в горкоме сказал: «Виктор Васильевич, вы нас по полному оценили, а энергетиков пожалели. У меня в день умирало 3 тыс. пациентов». И на наши возражения, что мы никого не отключали, она добавила, что и никого током не убивали, и никого не ошпарили, +2 – +5 было в помещении, все послеоперационные, все дети, все пенсионеры, кто ожидал операцию… Это надо понимать.

Что сейчас надо сделать? Поправить законы. Ещё можно много сделать. Если это нельзя сделать по генерации, там хорошо пошинковали, там иностранные представители, частная собственность захватила всё, нам надо понимать, основная инфраструктура электросетевая, никакой там приватизации не должно быть. Те функции и задачи, которые ложатся на государство при таких авариях, они могут всегда быть. Может вынести только государство. Все скандинавские страны и Канада – контрольный пакет у государства, на федеральном уровне, национальном и муниципальном. Все страны, которые чувствуют напряженность, Израиль ли, Тайвань, Южная Корея, Иран, и не только эти, страны, которые умеют считать – Франция, Италия, Чехия и другие – государственное регулирование энергетики. Мало кто знает, что большинство штатов в США – регулируемая энергетика. Нам подарили дезинформацию, сделали реформы, которые надо бы двигать.

Я посмотрю ваш документ, но мы очень много говорим в своей команде единомышленников. Это кому-то нравится, что мы выпускаем пар. Нужны конкретные действия. Одно из них, что вы предложили, но на этом надо консолидировать политиков. И второе – помочь, за нами будет подготовка документов, провести изменение законодательства электроэнергетики. Нигде в мире такого законодательства нет, ни в одной стране.

[01:25:08]

**Константин Бабкин:** То, что в Канаде цена электричества регулируется государством, и что эта цена в 2,5 раза ниже, чем в России – это я подтверждаю. Нет у вас информации, в Крым можно будет летом ехать, проведут кабели все к лету? Можно, да? Спасибо. Ненашев Михаил Петрович, председатель Общероссийского движения поддержки флота.

**Михаил Ненашев:** Уважаемые коллеги, я искренне поддерживаю тот характер и дух нашего обсуждения, поскольку представляю флотское сообщество, хотел бы в первую очередь представителю торговых сетей ответить следующим образом: у нас же был период с 1990 по 2000 год, когда мы в ОПК ничего не вкладывали. И нас чуть не довели до состояния уничтожения, хотя больше было похоже на самоуничтожение. Это я к слову про то, что деньги не в оборонку, а в гражданский сектор.

Хочу напомнить, у американцев в строю 10 авианосцев, у нас 1, при этом у них мощнейшая экономика. Поэтому главный вопрос – вопрос разумного экономического и в первую очередь политического развития внутри страны, а не то, куда деньги. Подчеркиваю, мы все испытали этот период, каждый может провернуть ещё раз в памяти то, что было если не с каждым из нас, то что было с родными и близкими.

Второе. Поддерживаю основные тезисы по Хартии, но у нас будет предложение по линии ОПК, которое по итогам мы представим. Тоже по цифрам, в Россию входит 85 регионов, из которых в 81 регионе есть предприятия ОПК. И то, что в Хартии предлагаются разумные вещи, мы хотели бы усилить.

Хотел бы сказать о главном. Шестой год участвую в обсуждении экономических, политических ,социальных актуальных проблем на площадках, которые вы организуете и ваши товарищи, и вижу, что очень много вы предвосхитили 4-5 лет назад. Вспомнить знаменитую историю с ВТО, на этом круглом столе были против. Теперь власть дошла до того, что ВТО на тех условиях для нас обременение.

Поэтому я хотел бы предложить этот дух искреннего и глубокого обсуждения продолжить, и в рамках этого, может, в 2016 году собрать общероссийский съезд всех ведущих объединений страны не только с экономическим уклоном, но и с тем уклоном, который позволял бы формировать новую политику в стране. Посмотрите, Москва облеплена разными Барвихами и Жуковками. Понастроили дворцы. Их сейчас обслуживать некому. Что мешало высшей власти и всем нам 10-15 лет назад говорить: не стройте эти хоромы, некому жить. Даже мы знаем, сколько православный Якунин дворцов себе понастроил, и как сейчас обслуживать и прочее делать. Ни для детских садов их нельзя использовать, и разрушить будет дороже, чем строить. Поэтому экономика, политика и то, что ваша Партия дела декларирует – это экономический и политический вопрос. Поэтому предложение в развитие, надо собираться.

И люди слышат. Ведь 3-5 лет на этих круглых столах мы говорили как бы о бесполезности. Нет, сейчас слышат.

Второй заключительный тезис. Сейчас главный упор надо делать на интеллектуальную составляющую везде и всюду. Россия подаёт в год 40 тыс. патентных заявок, хотя самих изобретений под 100 тыс.

[01:30:00]

Германия – в три раза нас меньше – подает 60 тысяч патентных заявок, сколько реализуется – вопрос открытый. Поэтому то же самое – экономическому сообществу надо ставить вопрос, что не может это нормальным считаться: Газпром стоит 50 миллиардов долларов, а Apple 800 миллиардов долларов, если перевести в наши деньги – 40 триллионов. Вы посмотрите, сколько бюджетов, или из ВВП, хотя там, всего-навсего, без наших ресурсов, такая стоимость.

Поэтому второй посыл – это создавать такой разговор в мышлении, в таком мнении, когда мы обсуждали бы сущностные вопросы. Поэтому от имени Общероссийского движения поддержки флота готовы участвовать в выполнении вот тех предложений, которые я озвучил, в том числе и в развитии Хартии. Спасибо за внимание.

**Константин Бабкин:** Спасибо Михаил Петрович, поддержка от моряков, от военных – это очень важно, чтобы мы разговаривали не только о килограммах выплавки, не только о долларах, но и о безопасности – это существенно.

Митяев Дмитрий Аркадьевич, президент Центра системного прогнозирования, пожалуйста.

**Дмитрий Митяев:** Спасибо. Отличие моего подхода от типичного «мы и они», «у них там – норма, у нас – патология», или наоборот. Я думаю, что мы просто сегмент глобальной ситуации, и поэтому, принципиально, не отличаемся, и почему система нефти-рубля есть часть системы нефти-доллара, и вопрос, что раньше рухнет – конечно, интересный, но более интересный: что будет потом?

Попытка реставрации этой системы проходила последние годы, и она ничего не дала, кроме затягивания всех этих вещей, которые мы все знаем. Революция этой системы – это очень страшно, и мы знаем, что двадцатки фактически сдулись, и все те предложения по реформированию сняты с повестки дня.

Понятно, что тема нефти-доллара есть просто в проекции системы глобального управления, и она, объективно, трещит по швам просто потому, что она не нужна своим бенефициарам на данный момент исторического времени. Соответственно, математически понятная история, что долги выросли в два-три раза быстрее, чем мировой ВВП, деривативы выросли еще на порядок быстрее, и система плавным способом не санируется.

Что происходит у нас: мы последние четверть века встраивались в этот проклятый бывший запад, но поскольку теперь нам обещан доктор Хаус, то мы туда встраиваться уже больше не хотим. Когда нам ждать от рынков нового удара в спину? Вот эта карта, где Россия по капитализации еле видна, но понятно, что капитализаторы хотят ее сделать нулевой или, вообще, мнимой величиной, и это пока в этой системе существующей и получается. Поэтому, скорее всего, в этой системе мечта России стать кантоном Швейцарии или штатом США – и больше ничего другого здесь нам не обещают. Поэтому, может быть, нож уже в спине находится.

С точки зрения целеполагания: когда у нас спокойные времена, и мы встраиваемся во внешний контур, что называется глобальной цепочкой добавленной стоимости, мы ничего менять не хотим, а в условиях смертельной угрозы существования страны и каждого из нас – мы начинаем об этом думать. Исторические архетипы, когда они просыпаются, они рождают и образ будущего. В любом случае, без ответа психоисторического на исторический вызов, выхода из этой ситуации нет.

Возникает вопрос: кому доверять? То, что называется системой стратегического планирования, которая практически сейчас формально запущена, реально ничего не делается: по последним сведениям там поручено товарищу Абызову в связке с разными криэйторами.

Мы много хотим, может быть, от правительства ЦБ – это органы не целеполагания и исполнения, поэтому вопрос конкретных людей, конструкторов, генеральных конструкторов, которые могут это решать, как это и было в предыдущие разы.

**[01:35:04]**

Соответственно, условия запуска или вообще стратегического планирования больших проектов, которые нам нужны, как минимум три условия: длинная воля сверху и участие снизу, иначе это будет вечный Калашников и бюрократический централизм.

Почему эмиссионная экономика стала пугалом либералов, много раз обсуждалось в этих стенах – я не буду про это говорить сейчас подробно. Понятно, что миролюбие, как мы слышали от президента нашего – это наш бренд. Нам есть, чем заняться, кроме как нефтедолларами и нефтерублями, у нас есть заделы по целому ряду серьезных технологических платформ, включая атом, космос, оборонку и так дальше. Но при этом безопасность – это наш, в каком-то смысле, экспортный товар. Но если мы будем по-прежнему ждать очередной атаки на рубль, удара в спину в экономике, то мы ничего не дождемся, и, может быть, этот нож уже в этой спине находится.

Поэтому ясно, что нужен замысел, продуманная стратегия и система, в том числе экономической политики, и кончится, конечно, сотрудничеством с внешним миром, в том числе. Но, к сожалению, исторический опыт показывает, что между этими событиями есть большие риски, в том числе большой войны. Спасибо.

**Зал:** Предложение по Хартии: мне кажется, что у нас в Хартии, где оценка ситуации в мире «мир находится в зоне турбулентности» и так далее, мы не затрагиваем экономическую суть современного кризиса. Мне кажется, что в докладе была очень хорошо она изложена. Я солидарен с основными посылами доклада, и предлагаю оценку ситуации в мире про турбулентность и так далее дополнить сутью, которая была изложена в докладе, потому что она очень точно вскрывает, что же сейчас происходит в глобальном мире с точки зрения эмиссионной политики.

**Константин Бабкин:** Хорошо, спасибо, учтем. Борейша Егор Геннадьевич, замгендиректора компании ИСТК, официального дистрибьютора компании KOMATSU.

**Егор** **Барейша**: Добрый день, уважаемые дамы и господа, спасибо, что пригласили. Я буду говорить как представитель бизнеса и как гражданин. Времени мало, поэтому три основных тезиса.

Первое. Политика импортозамещения должна быть не защитной мерой, не реакцией, а системной работой, то есть мы должны думать на перспективу, и не вводить временные какие-то санкции или думать о своем имидже, а именно создавать предприятия, технологии, развиваться системно. Но в то же время не нужно замещать абсолютно все, и об этом президент говорил, цитата: «Замещение – это не панацея, мы не собираемся все импортозамещать, бессмысленно и глупо». Действительно, нужно сохранить обмен технологиями, и если мы изолируемся, то наше отставание только усилится.

На примере нашей компании могу сказать, что японцы всячески поддерживают развитие технологии в нашей стране, и открытый завод в Ярославле тому подтверждение. Та линейка продукции, которая выпускается – она очень важна, нужна, и только планируется ее расширять. Но вместе с тем мы сталкиваемся с проблемами внедрения новых технологий, в частности – использования спутниковых систем, систем дронов, планирования строительных объектов, которые натыкаются на различные запретные меры специальных служб и так далее. Хотя во всем мире: в Японии, в Штатах, Франции – это все применяется, используется, но надеюсь, в ближайшем будущем мы решим эту проблему.

Как гражданин я бы хотел сказать, что помимо того, что появляются заводы по сборке той или иной продукции, было бы здорово, если бы государство и правительство вело какие-то нормы по локализации этого производства, чтобы технологии приходили в страну всерьез и надолго, не просто привезли агрегаты, узлы, собрали и продали, а то, чтобы научные институты развивались, эти технологии были в нашей стране навсегда.

Второй тезис. Установление крепких социально-экономических связей между странами создает такую систему, при которой санкции будут невозможны. Представьте ситуацию, при которой мы полностью откажемся от импорта. Недавно наткнулся на Аэрофлотовский журнал, специально просмотрел и поискал российские бренды, и нашел только один – все остальное импортное.

**[01:40:06]**

Вот если от всего этого мы откажемся, мы будем рады санкциям?

То же самое и на Западе – мы должны создать такие условия, при которых европейские потребители, американские, азиатские будут знать наших производителей. Чего не хватает. Системы государственного маркетинга: нет органа, нет института, который бы управлял брендом нашей страны в целом, брендом наших национальных продуктов, как это делается, например, за рубежом.

Мы посмотрели статистику, топ-100 мировых брендов – ни одного российского. Стоимость этих брендов, а это нематериальный актив колоссальный, порядка 800 миллиардов только Apple. Наше предложение такое, что пора задуматься о системной работе продвижения страны в целом и ее национальный бренд, создать какой-то орган. Конечно, не Министерство или федеральное агентство, мне кажется, это не то, но какую-то либо госкорпорацию, которая занималась бы созданием.

Ведь маркетологи знают, что бренд – это не просто логотип или лозунг – это гораздо более мощная системная работа, которая требуется нашему производителю. Ведь в нашей стране есть и потенциал, и технологии, и многое сейчас производится, но об этом не знаю.

Например, сегодня говорили про авиацию, в журнале Аэрофлота посчитали – 85% самолетов импортных, 24 в воздухе, и шесть под контракты, но то, что МС-21 будет закупаться с 2017 года – об этом ни слова на протяжении 12 выпусков, я все проверил, никто это не позиционирует, не пропагандирует, что эти технологии есть. Надо внедрять и развивать.

Третий тезис. Сильная страна, армия, флот, уважают и боятся. Сильных любят, с ними строят бизнес, к ним приводят инвестиции. Опять же, посмотрели статистику: Китай и США лидируют в этих показателях, к ним приводят больше всего инвестиций. В целом, топ-100 Россия в нынешнем году, в 2015, падение, по-моему, порядка 45%, по сравнению с предыдущим периодом, инвестиций в страну. В нашу страну инвестиций, если в долларовом эквиваленте посмотреть, пришло ровно столько, сколько в Казахстан и Боснию и Герцеговину.

В заключении хотел бы сказать, что политика импортозамещения должна проводиться правильно – нельзя запрещать все и вся. Спасибо.

**Константин Бабкин:** Спасибо. Но это, по-моему, никто и не предлагает, все и вся запретить. Шуляр Наталья Алексеевна, председатель Подкомитета по моторным топливам ТПП Российской федерации.

**Наталья Шуляр:** Добрый день, уважаемые коллеги, я вторая женщина, кроме Оксаны, которая здесь выступает. Я, когда выступала после кризиса 2008 года в Государственной думе в Совете Федерации, я рассказывала подробный механизм о том, как манипулируют мировой ценой нефти на рынке, каким механизмом это все работает, то депутаты, которые сидели в зале кричали: «Это Кудрин». Я сказала: «Нет, это не Кудрин – это мы с вами, и наши дети и внуки, и даже те, кто еще не родились». И в этой позиции мы стоим сейчас, и видимо, будем стоять еще достаточно долго.

Хотела бы кратко сказать вам о том, какие я вижу сегодня угрозы, казалось бы, благополучной нефтяной отрасли. Вот тут мы все вспоминали цены на топливо и акции дальнобойщиков, которые проходят. Если бы на моем месте сейчас выступал представитель Министерства энергетики, вы услышали бы очень такой достаточно позитивный доклад, что у нас все хорошо: растет добыча нефти, растет экспорт, мы провели крупнейшую модернизацию нефтеперерабатывающих заводов в нашей стране.

Вот только, наверное, Оксана может понять: мы потратили на модернизацию 1 триллион рублей на сегодняшний день – это примерно за три года. Я 22 года занимаюсь анализом рынка нефтепродуктов, и если бы мне кто-то сказал, что мы за три года сможем вот такие деньги освоить, и выпускать сегодня пятого класса 70% по бензину – я бы не поверила. Это говорит о том, что мы можем, когда захотим.

Но какой возникает тут парадокс: а зачем мы это сделали? Ведь посмотрите: у нас автопарк сегодня по грузовикам средний возраст – 19 лет.

**[01:45:03]**

70% грузовиков по двигателю не поддерживают Евро-2, это Евро-0, Евро-1. То есть, мы льем качественное топливо вот в эти старые двигатели, по легковому эта цифра чуть меньше, порядка 45%, мы льем качественное топливо в плохие, старые двигатели, и не получаем того эффекта, на который мы потратили вот эти 1 триллион рублей.

В этом же самом зале я провела 36 международных форумов по моторным топливам. Перед вводом Технического регламента, который у нас теперь Регламент таможенного союза, я собрала Европейский топливный комитет, Соединенные Штаты и Китай, и задала два вопроса конкретных: каков был их опыт внедрения вот этих стандартов на топливо? Был ли сначала автомобиль, потом топливо, или наоборот, или нужно было вводить все стандарты одинаковые на территории России, как мы сейчас ввели. И все трое представителей сказали, что сначала автомобиль, а потом топливо, и стандарты экологические нужно было вводить жесткие только в крупных городах.

Второй момент. У нас рынок моторных топлив – профицитный: мы экспортируем половину дизельного топлива.

Что мы видим сегодня на ближайшую перспективу. Исходя из того экономического окружения, которое вокруг России сложилось, вы сами это видите: любой нефтепродукт – только не российский, любые углеводороды – только не российские, будь то газ, будь то нефть, будь то моторное топливо. По дизельному топливу рынком экспорта, который является сегодня, и является все время Центральная Западная Европа, мы четко видим тенденцию, что к 2020 году мы будем вытеснены с этого европейского рынка – нас подпирает Ближний Восток, нас подпирает Индия, которая превращается в крупнейший хаб по перевалке нефтепродуктов. Совершенно не исключен экспорт, в том числе, дизельного топлива из США. И возникает простой вопрос: что нам делать в этой конструкции, которая возникает?

И выход, который я вижу для себя – очень простой: нужно поднимать внутренний спрос, а мы автогеноцид в Москве, полный, который мы наблюдаем, как все автовладельцы… Я вот аполитичный человек, но 15 числа будет митинг против парковок – я пойду, потому что достали уже до предела.

С дальнобойщиками: вместо того, чтобы поднимать, чтобы они больше ездили, чтобы они больше перевозили, мы их загнобили до того, что ребята стоят. И правильно тут говорили про трехкратное налогообложение – не буду сейчас останавливаться, просто я знаю хорошо психотип этих людей, я их собирала у себя на заседании Комитета, и я понимаю, почему они стоят.

И последнее, хочу завершить. Беда пришла, откуда не ждали. Мы сейчас столкнулись с явлением сланцевой нефти и газа в Соединенных Штатах. Все это происходило очень тихо. В 2011 году в этом зале я собрала Форум международный по нетрадиционным углеводородам, и мы обсуждали: с 2011 года очень четко эта тенденция прослеживалась, говорили наверху, что это пузыри, которые все надуваются-надуваются, не надо обращать внимания. В итоге получили то, что получили.

Что происходит сегодня: такой же тихой сапой очень незаметной идет полная разработка новых двигателей для автомобилей: это гибрид, это водород, это топливные элементы. Причем наши эксперты, не я сама делала эту работу, но по заказу одной из крупнейших наших нефтяных компаний, провели исследование о том, когда же эти новые типы двигателей будут внедряться широко. И вы знаете, какой горизонт? 10-15 лет. И что нам делать с нашими углеводородами в такой новой парадигме и конструкции – это вообще вопрос, который нефтяные компании, даже две из них срочно провели совещание по тому, что: «Ребята, куда мы с нашими нефтью и газом, что нам делать»?

Поэтому я полностью поддерживаю ту Хартию, которую представили. Очень хорошо, что она краткая, наверху не читают длинных писем – я все свои резолюции форумов пишу на двух листах только Путину, и прямо даю поручение Министерству, что надо делать, потому что чиновник, когда получает – он это видит.

В завершении хочу сказать, что проводился конкурс на радио: Какой девиз у России? И победил девиз: «Нас никогда не сбить с пути, нам все равно, куда идти». Видимо, это та самая загадка, которая держит нашу страну на плаву. Спасибо.

**Константин Бабкин:** С точки зрения тех, кто сидит на углеводородах, наверное, они не так сильно боятся, потому что ну, даже если будут ездить у нас по улицам электромобили или машины на топливных элементах, все равно у нас электричество вырабатывается на 79% из углеводородов, то есть все равно, чтобы зарядить электромобиль, нужно сжечь ту самую нефть и газ.

**[01:50:15]**

**Наталья Шуляр:** В основном газ, все-таки, электроэнергетика. Но что мы будем делать с нашей нефтепереработкой, вот с этими триллионами рублей, которые мы потратили – вот вопрос возникает. Когда говорят: «Нет денег», простой вопрос, деньги под ногами.

**Константин Бабкин:** Хорошо, спасибо. Бирюков Федор Владимирович, член Бюро Президиума Политического совета партии «Родина».

**Федор Бирюков:** Уважаемый Константин Анатольевич, благодарю за возможность высказаться. Уважаемые коллеги, я специально выбрал тему, которая звучит следующим образом: «Ждет ли нас война. Что это: война с террором или война между государствами»? Эта тема во многом гамлетовская, шекспировская, она восходит к философии «быть или не быть, вот в чем вопрос».

Я бы сразу дал ответ: война уже идет, она не ждет нас, мы уже воюем. Активная, не большая. Но активная часть российского общества давно воюет, в том числе, за интересы России и русского мира, который многие отрицают, но он есть.

Сегодня наша авиация официально воюет в Сирии. Турция сбивает наши самолеты, террористы так называемого объединения террористического ДАИШ сбивают наши самолеты – что это, как не война? Это война нового типа, гибридная, которая сегодня вот таким образом ведется против России. Надо это признать. Если мы будем ожидать другой войны, если мы будем вновь, как генералы из дурных анекдотов, готовиться к прошлой войне, если мы будем ожидать армады Третьего Рейха у наших границ и пририсовывать дальше Обаме усики Гитлера – мы прошляпим нашу победу. Это первое, что я хотел сказать: мы уже воюем, мы должны победить в этой войне, у нас нет здесь выбора.

Выбор второй, это всего лишь позиция проигравших – это оккупация, это внешнее управление, это отсутствие не только суверенитета, но и любой политической субъектной России. Этот важный момент замалчивается, в том числе, правительством Российской Федерации.

Сегодня мы часто цитируем послания президента, но мне кажется, что последнее послание президента, самая важная его часть – это была минута молчания по погибшим нашим воинам и всем гражданам России, которые погибли в этой идущей современной войне. Все остальное можно было опустить, и все остальное было адресовано так называемому консолидированному Союзу писателей, которыми я называю Федеральное собрание. Этот союз писателей пишет законы, или подмахивает те законы, которые спускаются из правительства, и так и живет.

И поэтому сегодня, когда мы за этим круглым столом даем массу полезных, оригинальных, нужных советов, как нам обустроить экономику России. Я думаю, что и в данный момент, или потом, в записи, в правительстве будут смотреть это заседание и получать колоссальное удовольствие, потому что первое, что им удалось сделать – это стравить нас, вот особенно в первой части нашего круглого стола были яркие моменты, яркая полемика: если поставить на столы другие напитки и дать оружие – будут стрелять, потому что накал ненависти между предпринимателем и единороссом, между бизнесменом и чиновником, между оппозиционером и сторонником Путина – он достиг уже уровня гражданской войны, и это еще один аспект современной гибридной войны.

В нашем обществе идет холодная, пока еще, гражданская война, которую разрушительные силы надеются перетянуть на уровень горячей с помощью дальнобойщиков, с помощью других протестных масс. И только за счет стихийного и глубинного консерватизма нашего населения этого пока еще не удается сделать.

Что касается Хартии-2016 – я должен ее прочитать, обсудить со своими однопартийцами. Но должен сказать, что сегодня России угрожает помимо внешней угрозы, которая, безусловно, существует, которая ведет против нас войну – две силы внутри: это правительство, в купе с послушной Государственной думой, с единой партией власти, которая обслуживает нужды этого правительства, либерального, по своей сути, и в ней системная позиция, которая хочет просто все снести, и вернуться в коридор власти, как это было у них в прекрасные 90-е годы.

Почему президент держит это правительство – это другой вопрос. Мы видели во время трансляции послания, как по-собачьи преданно смотрит самый либеральный министр на своего президента. Наверное, эта устойчивость правительства коренится в лояльности, потому что все, кто называют себя горячими патриотами России – они всегда критикуют власть, всегда готовы выступить оппонентами – эти люди, видимо, проявляют лояльность, чтобы удерживаться на местах.

**[01:55:00]**

Но и правительство, которое ведет нас к экономическому коллапсу, ведет Россию к революции, к настоящей, не романтической, а грязной, разрушительной и роковой революции, которую с удовольствием поддержат наши противники на Западе, и внесистемная оппозиция, которая грезит о реванше 90-х, тоже ведет к этой же грязной майданной революции.

И как здесь прозвучало предложение собрать форум всех здоровых политических сил и сформировать повестку, по которой мы будем согласны – это очень важно. Я бы предложил в следующий предвыборный год сформировать Хартию Третьей Силы, которая бы объединила людей, которые реально хотят жить, работать и хорошо себя чувствовать по России. Третья Сила – не правительственная, не проединоросовская, и не оппозиционная. И вот за такую Хартию мы, партия «Родина», подписали бы с удовольствием. Я надеюсь, что время придет, потому что это действие лежит в логике всей нашей борьбы.

Еще раз повторяю: мы должны либо победить, либо мы уйдем с исторической арены надолго. Благодарю за внимание.

**Константин Бабкин:** Но ведь ваша партия ассоциируется с Дмитрием Рогозиным, который тоже является членом правительства.

**Федор Бирюков:** Дмитрий Олегович Рогозин основатель нашей партии, но в современном правительстве только один человек может представлять нашу партию – все остальные вынуждены быть беспартийными. Только председатель правительства является лидером одной известной партии.

**Константин Бабкин:** Ну то, что вы назвали Хартия Третьей Силы – здесь заложена та же самая идея, что мы критикуем правительство.

**Федор Бирюков:** Нет, мы не должны критиковать правительство, мы каждый раз должны говорить: «Нам нужно другое правительство, нам нужно другое правительство, нам нужно другое правительство» – а потом уже все остальное. Правительство вот это – не способно слушать нас, мы это уже, к сожалению, знаем прекрасно.

**Константин Бабкин:** Мы открыты к диалогу, если у вас есть какой-то текст, поправки, или новый текст…

**Федор Бирюков:** Мы с удовольствием готовы сотрудничать с вами, и готовы к диалогу.

**Константин Бабкин:** Хорошо, продолжим диалог. У нас по спискам остался только Болдырев Юрий Юрьевич, и я предложил бы так завершить работу: у меня записались еще товарищи Остарков, Вассерман и Абрамов. Я предложил бы им выступить по две-три минуты в таком порядке, потом Оксана Генриховна тоже хочет высказаться, А Юрий Юрьевич – последнее слово, и будем завершать.

**Николай Остарков**: Я бы хотел немножко извиниться перед Александром Владимировичем: нам очень важна и нужна квалифицированная позиция, особенно с марксистских позиций вот в этом диалоге, поэтому очень важно ваше мнение, и очень правильные идеи. Но когда вы их высказываете несколько неряшливо, без соответствующей проработки – они правильные, они, но, во-первых, становятся очень легкокритикабельными, просто уничтожаются на корню, идите типа матчасть поучите, а во-вторых – они просто теряют свою ценность, а у них она есть. Поэтому извините, что я, может быть, эмоционально отреагировал на ваше выступление.

Теперь по поводу национальной безопасности и так далее. В последние несколько месяцев я искал, как бы найти такой критерий простой ЦБ, который национально ориентирован. У разных экспертов запросил, они мне дали соответствующую информацию, сам поискал, подумал, посмотрел, книжки почитал.

Оказывается, очень простой критерий – это объем ипотечных бумаг в портфеле Центрального банка.

**[02:00:00]**

У нас он – ноль. Могут быть корпоративные облигации, в крайнем случае, в каком-то объеме, но главный критерий национальной ориентации современных банков – это наличие в портфеле либо ипотечных бумаг, либо их производных.

Поэтому я предлагаю в нашу Хартию и записать этот хороший KPI. Если вы национально-ориентированный банк, значит, из этого вытекает и соответствующая финансовая политика, потому что рефинансирование под производные соответствующих корпоративных облигаций, или под ипотечные бумаги, или их производные. К сожалению, не могу показать график, но в районе от 70% до 100% от ВВП у всех ведущих стран – это ипотечные бумаги.

**Константин Бабкин:** Хорошо, Спасибо. Еще один спикер у нас подошел: Костунов Илья Евгеньевич, член комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции.

**Илья Костунов**: Спасибо большое за приглашение и возможность выступить в столь представительной аудитории, да и здание здесь собирает и самых активных, и самых экономически продвинутых людей нашей страны.

 С учетом небольшого лимита времени, уверен, обсудили очень много, хотел бы сосредоточиться на очень важном тезисе: на мой взгляд, экономическое развитие, и ответы на сегодняшние внешние угрозы, эти внешние угрозы очень легко трансформируются во внутренние, возможно только при максимально четком, конкретном определении правовых и, как следствие, правоохранительных рамок ведения бизнеса.

И сейчас я вижу, что количество проблем – оно очень велико. А в условиях внешних угроз и того, что у нас страна не имеет право на ошибки – они становятся ключевыми. В первую очередь – это не всегда уверенность предпринимателя в том, что его собственность будет надежно защищена правоохранительными органами. Во-вторых, в нынешней силе работы правоохранительных органов и в послании президента к Федеральному собранию, вы все следили, нашло соответствующее отражение.

Скажу про два пункта, над которыми работают у нас в Комитете, и я работаю, и советующие моменты были озвучены в послании президенту. Во-первых, то, что касается работы правоохранительных органов – считаю необходимым навести порядок в режиме расследования преступлений в области экономической деятельности, а именно навести порядок в сфере работы с вещественными доказательствами. И такой важный аспект, как работа с изъятыми предметами до придания им статуса вещдоков.

У меня есть десятки обращений от предпринимателей, когда к ним пришли по подозрению в уголовном деле, где они ни участники, ни обвиняемые, а просто контрагенты какой-то другой фирмы: у них в итоге все изымают, и годами может не придаваться статус.

И второе – это скорость расследования экономических преступлений. Я прекрасно понимаю, если в отношении руководителя или ключевого владельца какого-то бизнеса возбуждается уголовное дело, то он тут же попадает в перечень очень рискованных контрагентов, и вопрос дальнейшего его экономического благополучия становится крайне актуальным – просто отложит всякие дела и сделать. Второе – это ускорение работы следствия по экономическим преступлениям для того, чтобы как можно быстрее выяснялась невиновность людей, или, если действительно нарушены чьи-то права, чтобы справедливость восторжествовала.

И третье – вопрос заключается в том, а какие преступления экономического характера, которые влияют непосредственно на экономику, должны быть переведены в административный кодекс, в раздел административных правонарушений? Как сказал президент, при повторном нарушении, разумеется, должна быть уголовная ответственность.

В завершении, в случае, если в этой очень чувствительной для общества сфере, как защита собственности и правоохрана в области экономических отношений, мы выйдем на новый уровень понятности, то тогда, мне кажется, это будет дополнительным стимулом для развития экономики, а активные люди будут ничего не боясь заниматься бизнесом и создавать рабочие места. Спасибо.

**Константин Бабкин:** Вассерман Анатолий Александрович, публицист.

**Анатолий Вассерман**: Я просто хотел бы прокомментировать один вопрос тут уже обсуждавшийся, а именно: может ли бизнесмен или бизнес быть патриотичным.

**[02:05:00]**

Насколько я могу судить по уже сложившейся практике взаимодействия отечественного и зарубежного бизнеса, наш бизнес просто вынужден быть сейчас патриотичным, просто потому, что зарубежные партнеры не оставляют другого выбора. При всем уважении к вашим успехам, Константин Анатольевич, в канадском комбайностроении, я совершенно уверен, что вам бы не дали возможности приобрести там сколько-нибудь значимое производство, если бы не были уверены, что вы в состоянии нарастить производство аналогичной техники на Ростсельмаше.

Сужу по примеру «Опеля»: когда-то, несколько лет назад, наши попытались его купить для доступа к каким-то технологиям. И как только стало известна эта формулировка, что его покупают не для расширения производства, а для доступа к технологии, немедленно сделка была оборвана в самом разгаре, на это, по-моему, из американского бюджета ушло порядка 1 миллиарда долларов.

Я бы мог приводить еще десятки примеров, но общая суть у них у всех одна и та же: нам либо позволят быть непатриотичными в качестве младших партнеров, в качестве ассистентов, в качестве поставщиков сырья для чужих высоких технологий, либо будут последовательно перекрывать кислород и на нашем внутреннем рынке путем скупки под закрытие наших высокотехнологичных предприятий, что в 90-е годы было обычной практикой, ну, а сейчас еще встречается.

И соответственно, вывод отсюда, что наш бизнес – просто для того, чтобы хоть как-то развиваться, обязан, прежде всего, поддерживать мощь государства, и обязан развивать единую экономическую структуру внутри государства, а уже от имени этой единой и мощной структуры выходить вовне.

Кстати, тут довольно много говорилось о нехватке у нас технологий. Так вот, насколько я могу судить – эта нехватка за последние четверть века очень существенно возросла именно в силу того, что каждый раз закрывали какие-то направления в прикладной науке под предлогом, что на них нет достаточно спроса промышленности, после чего закрывали очередную отрасль промышленности под предлогом того, что для нее нет достаточных технологий. Так что с учетом всего накопленного опыта взаимодействия с внешним миром наш бизнес просто вынужден быть патриотичным, иначе ему просто не выжить.

**Константин Бабкин:** Спасибо Анатолий Александрович, вполне логично. Абрамов Михаил Давыдович, член Центра модернизации, сопредседатель, член Генерального Совета партии «Дело».

**Михаил Абрамов:** Хартия – это результат нескольких лет работы Московского экономического форума, здесь сконцентрированы основные моменты и положения. Я предложил бы создать рабочую группу, которая по каждому пункту этой Хартии разработала бы конкретные предложения.

Например, прогрессивная шкала подоходного налога – хорошо, но можно так сделать, что кроме вреда никакой пользы не будет, будет только вред. Каждый пункт должен быть оформлен в виде предложения с обоснованием, с расчетами, и так далее.

Вот, например, Глазьев считает, что введение прогрессивной шкалы даст 5 триллионов рублей бюджету дополнительно.

**[02:10:00]**

Мы считали – 3-4 триллиона. Но и то, и другое – много. Откуда эти деньги возьмутся? А возьмут те самые деньги, которые сегодня уходят за границу на счета, на покупку роскоши и так далее.

Или, например, совершенствование НДС, которое здесь записано. У нас сейчас 1,5-2 триллиона рублей возвращается экспортерам сырья, причем от НДС платят не сами экспортеры сырья, а платят те, кто поставляет им оборудование, материалы и так далее. С какой стати? Китайцы давно это, уже лет 10 назад, отменили – или нулевая ставка возмещения для экспортеров сырья, или минимальная. И так далее.

Мы предлагаем создать рабочую группу, которая будет формировать конкретные предложения. Состав рабочей группы: сопредседатели Бабкин и Гринберг, я готов быть секретарем, собирать все предложения, и большинство докладчиков тоже должны войти в состав этой группы, если хотят. Предложения выносить на сайт Московского экономического форума и проработки, организовать дискуссию по этим пунктам. А когда все будет оформлено и готово, и уже будет ясно, что это, то, что мы предлагаем, по-другому не может быть, передавать правительству и президенту. Спасибо за внимание.

**Константин Бабкин:** Спасибо Михаил Давыдович. Это как идея для обсуждения, можно смотреть, действительно, на Хартию, как это краткий такой тезисный документ на двух листах, и не больше, а уже конкретика не то, что на потом оставим. А можно спорить: у партии «Родина» свои взгляды на конкретику, у «Партии профессионалов» немного отличаются. Мы их никогда, наверное, не совместим в единое.

**Михаил** **Абрамов**: Правильно, а то, что они единогласно – то и предлагать.

**Константин Бабкин:** Хорошо, спасибо. Оксана Генриховна, пожалуйста.

**Оксана Дмитриева:** Уважаемые коллеги, я хочу к матчасти вернуться, к Хартии. Несколько моментов. Дело в том, что мы боремся против мифов и догм другой стороны, которая в правительстве, и 25 лет проводит курс. Но это не значит, что мы сами должны использовать какие-то не очень актуальные мифы.

Например, ставит цель: монетизация экономики до уровня новых индустриальных стран. Вообще, это уже устаревшая позиция – монетизация экономики. Деньги, которые дали банкам и лежат на курссчетах банка, на депозитах – они увеличивают агрегат М-2. Это будет говорить о монетизации экономики. Мы этого хотим? Это цель? Нет, конечно, то есть это вообще из какого-то, кто-то сказал, и вот это все арсенал старый повторяется.

Сокращение разрыва между номинальным и реальным курсом рубля. Здесь тоже нам нельзя, в политике не должна проводиться политика укрепления рубля. Тут установить реально эффективный курс рубля стабильно заниженный – это из области нерегулируемого, поэтому это тоже, на мой взгляд, совершенно неправильно.

По поводу возврата НДС, отмена возврата НДС экспортерам. Мне, вообще-то, очень нравится тезис. Вопрос о том, какой налоговый пресс дополнительно может выдержать отрасль. Вот, например, Росавтодор считает, что перевозчики могут выдержать 400 миллиардов рублей дополнительных сборов с большегрузного транспорта. Они вот посчитали, и думают, вот эта отрасль грузоперевозок автомобильных вдруг выдержит 400 миллиардов, что равно примерно половине всех акцизов, которые собираются.

То же самое: откуда вы взяли, что нефтегазовая отрасль тут выдержит еще дополнительный налоговый пресс около двух триллионов рублей – это сожрать всю их инвестпрограмму, ну просто всю инвестпрограмму.

**Константин Бабкин:** Тут речь идет о том, что обнулить налог на добычу полезных ископаемых, акцизы, чтобы сделать внутри продукцию нефтяных компаний дешевой, при этом переложить…

**Оксана Дмитриева:** То есть берете, меняете НДПИ на отмену.

**[02:15:00]**

Ну, опять же, это вопрос, дополнительно, потому что мои бывшие коллеги так лихо из «Справедливой России» сказали, что они тут отменят НДС, и получат возмещение 1 триллион 800 миллиардов – это они хотят сделать с нефтегазовой отраслью примерно то же, что сейчас намереваются сделать с перевозчиками – это, на мой взгляд, неправильная вещь.

Еще раз: налоговый пресс совокупный повышаться не может, в принципе, не должен повышаться. Единственное, что можно – это чуть-чуть его сдвинуть, освободить те средства, которые вкладываются в создание рабочих мест, в инвестиции, и повысить на демонстрационное потребление. Но в целом налоговый пресс повышаться не должен.

Теперь следующий момент, вещи тоже взаимопротиворечивые. С одной стороны, регрессивная шкала социальных взносов – она и так у нас регрессивная, между прочим, потому что всего лишь 700 тысяч рублей с копейками в год не облагается, то есть по 15% идет, а не по 30%, а с другой стороны, прогрессивная шкала налогообложения – это фактически на одно и то же.

Вообще, если разумно подходить, то наоборот можно, допустим, сейчас ввести плоскую шкалу социальных взносов со всего фонда оплаты труда, и в какой-то момент не переходить к прогрессивному подоходному налогу, потому что это все – одно и то же, все с одним и тем же доходом. Поэтому тут нужно грамотно подходить, а то получаются взаимнопротиворечивые движения, предложенные с непонятным результатом.

**Константин Бабкин:** Это черновик?

**Оксана Дмитриева:** Да, обратить внимание. Я не могу не отметить такую интересную тему как патриотичный или непатриотичный бизнес. Тот бизнес, который создает и вкладывает результаты своей деятельности в создание рабочих мест на территории страны, платит заработную плату, и платит налоги – это бизнес патриотичный.

А вопрос о том, что труд всегда против капитала – это тоже очень устаревшая дихотомия. На самом деле, сейчас противоречие не между трудом и капиталом, а между финансово-банковским, виртуальным вложением средств, и всеми остальными.

**Константин Бабкин:** Лызлов Дмитрий Владимирович.

**Дмитрий Лызлов:** Спасибо за слово. Я, конечно, идеалист большой по жизни, но верить, что в течение следующих 25 лет будет происходить что-то другое, чем происходит сейчас, когда система забирает из земли, из людей все самое лучшее, а на выходе сокращается число населения, природные ресурсы сокращаются, ухудшается экологическая ситуация, на мой взгляд – это бесполезно.

Я не знаю, есть ли здесь математики, задача черного ящика: вот черный ящик, мы не знаем, что в нем. На выходе мы имеем, что нефть вывозится, деньги вывозятся, деньги забираются из страны, людские ресурсы теряются, и мы хотим в эту систему продолжать вкладывать деньги больше и больше, чтобы это происходило. Понимаете наше предложение?

А второе, в отношении Хартии два слова: конечно, нужно, чтобы эти вопросы были обсуждены, и профессионально, и чтобы за каждым пунктом стоял докладчик конкретный, который свое предложение отстаивал, потому что очень много вопросов с подсмыслом.

**Константин Бабкин:** Спасибо, еще с мест есть желающие? И потом Бузгалин Александр Владимирович.

**Из зала:** За 20 с лишним лет существования рыночной экономики она показала свою неэффективность, и здесь все это подтвердили. Поэтому, в частности из тех предложений по экономическим стратегиям, по концептуальным документам, которые существовали и не выполнены, скажем, одних только экономического развития стратегий – целый ряд: стратегии инновационного развития, стратегия 2020, сейчас 2030.

**[02:20:27]**

Прогнозные результаты от реальных отличаются не менее в 3-4 раза.

Поэтому, у меня предложение: записать в стратегии, предложить правительству начать разрабатывать национальную модель экономики, и план по ее реализации. Все дело в том, что нынешняя модель не способна в самой прогрессивные предложения, которые здесь у нас звучали – выполнить.

**Константин Бабкин:** Александр Владимирович Бузгалин, пожалуйста.

**Александр Бузгалин:** Коллеги, действительно существует жесткое противоречие финансового спекулятивного и прочего спекулятивного капитала, и производственного сектора, но и в производственном секторе, в том числе и у нас, есть масса форм, в том числе в малом и среднем бизнесе, полуфеодальной эксплуатации работников. Есть масса форм, когда профсоюзы не могут отстаивать элементарные права работника, есть огромный разрыв в доходах топ-менеджеров и рядовых работников во всех корпорациях, в том числе, в производственном секторе, и даже в малом бизнесе, где доход собственника в 10-30 раз превышает среднюю зарплату, тогда как на Западе не более, чем в четыре раза, и так далее, и тому подобное. И закрывать глаза на эти противоречия, сидя в торгово-промышленной палате – можно, но граждане на эти противоречия закрывать глаза не хотят. Если бизнес не хочет, чтобы граждане считали его паразитом, надо понимать, почему они так думают. Спасибо.

**Константин Бабкин:** Уважаемые коллеги, Юрия Юрьевича послушаем, и потом будем завершать.

**Юрий Болдырев:** Коллеги, все устали, прошу прощения за наглость, если можно, лишние полторы минуты не для меня, но заявлен депутат Тетекин, он просил поднять вопрос, анонсировать, который не был здесь поднят.

20 лет, как минимум последние 15 интенсивно, мне пришлось ставить в свое время вопрос о том, что «Газпром», «Лукойл», «Роснефть» – это не главное, главное те, кто занимаются высокими технологиями и оборудованием – это нефтегазовый сервис. Так вот, сейчас депутат Тетекин, представитель как раз нефтегазодобывающего региона, просил меня поставить перед вами, напомнить вам этот вопрос, что мы в условиях начинающейся конфронтации с Западом в полной и абсолютной зависимости от «Шлюмберже», «Халлибёртон» и других транснациональных нефтегазосервисных компаний, контролируемых практически США в полной и абсолютной степени – это вопрос национальной безопасности.

Просьбу выполнил, теперь по существу нашего вопроса.

Первое. Президент вынужден быть дипломатичен, он нам говорит о том, что мы сражаемся с глобальным терроризмом, и лишь намеками – об истинных противниках. Но мы-то не обязаны быть столь дипломатичны. Почему в этой Хартии мы перечисляем, опять же, какой-то мировой терроризм и так далее. Неконтролируемая миграция – это все неправда, это все контролируемо, может быть в Венгрии и Сербии не контролируют миграцию, но есть глобальные игроки, которые направляют и контролируют. Поэтому контекст, который нам навязывается – не должен быть в этих документах, в них должна быть, все-таки, правда.

Точно так же тезисы типа: «Тучные годы не позволили нам переориентировать» – нет, мы не использовали тучные годы для того, чтобы переориентировать экономику, но это совершенно другие акценты.

Аналогично то же самое: «На протяжении многих лет воля президента игнорируется». Что, поможем президенту? Он не примет нашу помощь, если бы была воля – она бы не игнорировалась. Я предлагаю такие сомнительные вещи в декларации этой не писать.

Второе. А что такое вообще мобилизация экономики в условиях, в которых мы оказались? Это, наверное, отказ от навязанных нам обязательств перед теми, кто для того нам и навязал эти обязательства, чтобы мы не могли развиваться – раз. Второе – какая-то внутренняя ревизия всех ресурсов, исключение паразитических звеньев и переориентация ресурсов и ключевых звеньев управления на решение поставленной задачи.

**[02:25:07]**

Вот давайте по порядку. Про ВТО здесь говорил только коллега военного флота, и то он, почему-то, говорил об этом так, как будто бы кто-то наверху уже осознал – я этого не заметил. Напротив, нам бодро рапортуют, что за три года нашего нахождения в ВТО средний уровень таможенной защиты снижен в два раза. Только сто, с 1 сентября, снижены таможенные пошлины на ввоз в том числе авиакомплектующих, комплектующих для судостроения и так далее.

 То есть, что бы не происходило вокруг, наша власть остается приверженной к кандалам ВТО, в которые мы сами себя заковали. Мне кажется, об этом нужно ставить вопрос в том числе и здесь. Кандалы ВТО не тем плохи, что за последние три года должен был увеличиться импорт – они все рынки наши слили заранее. Кандалы ВТО плохи тем, что они не позволяют нам включить реальные инструменты защиты внутреннего рынка. В этом смысле президенту хорошо бы цитировать из Менделеева то, что адекватно нашим сегодняшним реальным проблемам, в том числе о механизмах протекционизма для развития национальной экономики.

Можно что-то, где-то искать по мелочам, а есть вопросы по-крупному, что не дает нам развиваться. Нам не дает развиваться искусственно вставленные во все ключевые звенья национальной экономики, социальной политики и госуправления чисто паразитические звенья.

Приведу несколько примеров. Банковская система используется у нас как сугубо паразитическое звено. Прежде, чем перечислить деньги регионам, отраслям, предприятиям, соответствующий субъект дает неформальные указания: «Возьмите кредит в банке. Вот когда вы возьмете кредит в банке под немыслимые проценты, вот тогда, через некоторое время, вы получите причитающиеся вам бюджетные назначения» – так было в лихие 90-е, и то же самое продолжается сейчас, чисто паразитическое звено.

Другой яркий пример: страхование, я называю это второй кровососущей системой. Первая кровососущая – это банковско-финансовая у нас. Яркий пример – обязательное медицинское страхование. Единственно стоящий страховщик в этой системе – государство, но между государством, являющимся настоящим страховщиком, перечисляющим наши государственные деньги на наше с вами лечение и медицинским учреждением, вставлено чисто паразитическое звено, бизнес по-русски, ни за что не отвечающие, ничем не рискующие частные страховые компании.

Третий пример: история с дальнобойщиками – это что такое? Это включение паразитического звена «налоги на откуп»: откупщики налогов расползаются по России – это внедряет система. Дальнобойщикам хорошо бы, чтобы кто-то объяснил, что это не отдельная проблема, а системное явление. Мы сейчас ограничиваем все: социалку, науку, инвестиции, но паразитов не ограничиваем, паразит – это самое наше святое.

Ключевым для мобилизации – это все-таки ревизия и исключение паразитических звеньев из экономической, социальной и системы госуправления. Был важный спор между Потапенко и Гутеневым они оба, к сожалению, ушли. Один ругался на контроль, другой отвечал знаете, как. В контроле ли дело, или в том, что контролю высочайше разрешили быть еще одним паразитом? Без контроля нельзя, но надо, чтобы контролю не позволяли быть паразитом.

У нас ситуация очень простая: опубликованы документы, ладно, не важно, плохой или хороший фонд, важно, что пресс-секретарь президента – это уста президента, объявил, что мы об этих фактах знаем уже полгода, но дети генпрокурора типа совершеннолетние, поэтому нас это не касается. Я хочу сказать, что эффективной экономики не может быть в стране без элементарного правопорядка, а элементарного правопорядка не может быть, если у генерального прокурора дети совершеннолетние, и тем вопрос исчерпан.

Президент, выступая перед Парламентом, советует партиям уделить в своих программах внимание вопросу борьбы с коррупцией – это абсурд, это бред. Нормальная политическая логика обратная, несколько вариантов: либо президент в своем послании уже говорит нам о том, какие меры приняты, чтобы такие люди с запятнанной репутацией не могли оказываться на высших госпостах, либо он опровергает все эти факты, либо все выслушали и пошли создавать комиссию по расследованию деятельности соответствующего высшего должностного лица и кадровой политики в государстве шире – не первого, ни второго, ни третьего не случилось.

До тех пор, пока государственно-политический процесс такой, к сожалению, рассчитывать на то, что мы сможем выстроить высокоэффективную экономику, ориентированную на решение задач, стоящих перед страной – мы не можем. Вот на этом примере все уперлось в государственно-политический процесс.

Я не предлагаю собравшимся здесь выступить как карбонарий, свергать президента, правительство и парламент, но четкая позиция требования в этой части, в том числе элементарного правопорядка в государстве, включающей в себя и требование, чтобы генпрокурор был лицо, которому общество, безусловно, доверяет, чтобы контроль перестал быть паразитом, а обеспечил задачи спокойствия, чистоты и порядка и так далее – эти требования нужно четко формулировать.

В заключении всем огромное спасибо, раз мне довелось заканчивать своим выступлением, должен сказать, что если мы сумеем сформулировать такую Хартию, как широкую общественную, и широкомежпартийную – это будет полезное дело, спасибо.

**Константин Бабкин:** Спасибо, уважаемые коллеги, за интересную дискуссию. Действительно, давайте продолжать работу, эта Хартия. Действительно, попробуем ту многолетнюю работу в рамках Московского экономического форума проведенную, превратить в какое-то общественное движение на основании этой хартии.

**Юрий Болдырев:** Уже предложения в письменном виде, пожалуйста, через сайт МЭФ, через аппарат МЭФа, Михаил Давыдович будет участвовать в обработке. Давайте попробуем это все реализовать в общественно-политическое, широкое движение, за счастливый прогресс. Спасибо.

**[02:34:14] [Конец записи]**