**[00:00:00] Начало записи.**

**Артем Мальгин:** Добрый день, уважаемые коллеги! Организаторами этой секции выступают два института: МГИМО и Институт экономики РАН, его главное восточноевропейское постсоветское звено иМЭПИ. Ведем секцию мы: Куликова Наталья Владимировна, заведующая Центром восточноевропейских исследований, и я – Мальгин Артем Владимирович, проректор МГИМО.

Когда мы говорим о регионе Центрально-восточной Европы, мы, к сожалению, опять должны констатировать, что этот регион двуедин. Есть центральноевропейское ядро, которое сложилось в старицах бывшего социалистического содружества. И есть более расплывчатый восточноевропейский сегмент, к которому сейчас зачастую применяется термин возникающая Восточная Европа – emerging Eastern Europe.

То есть после 25 лет существования в качестве независимых государств, мы все равно применяем какие-то переходные термины. Это указывает на международную политико-экономическую неустойчивость этого сегмента. Надо понимать, что мы с вами говорим о международном политическом регионе, который не идентичен региону географическому. В этом регионе можно выделить два подрегиона: постсоветские страны Балтии и Балканы, по крайней мере, та их часть, которая в своем международно-политическом и международно-экономическом развитии все больше и больше тяготеет к европейскому интеграционному ядру.

**[00:05:06]**

В начале 2000-х годов у нас еще были определенные иллюзии, что центрально-восточноевропейский регион может претендовать на внутреннее единство, внутреннюю сплоченность не только благодаря своим мегатрендам развития, хотя даже в отдельных его сегментах мы видели разные скорости движения вперед. Однако в период с 2004 по 2008 год разлом центрально-восточноевропейского региона стал усиливаться. С одной стороны, началом этого разлома стала Оранжевая революция на Украине. С другой стороны, вступление большинства постсоциалистических стран Центральной Европы в ЕС. Конец этого периода положила война на Кавказе, локальный конфликт, который провел дополнительные разделительные линии. Дальше мы все больше и больше занимались прочерчиванием этих разделительных линий, в частности связанных с событиями на Украине в конце 2013 года и вот с этими двумя тяжелыми годами.

Динамика развития центрально-восточноевропейского региона определялась в эти периоды как минимум двумя движителями: европейской интеграцией, если речь идет о ее центральноевропейском сегменте, и прежде всего, российскими реформами, которые в значительной степени на большем протяжении этого времени в восточноевропейском сегменте обгоняли все другие страны постсоветского пространства. Сейчас мы видим, что приходит второй движитель – очень сильное замедление. Экономический кризис не позволяет играть дальше эту динамическую роль в сфере экономики, и по вполне ясным причинам политическое лидерство также становится все более и более ограниченным.

Эти разделительные линии укрепились формированием двух интеграционных блоков, между которыми нет связующего звена: европейский интеграционный блок и интеграционный блок таможенного союза Евразийского экономического союза. Планы, связанные с наведением мостов между двумя этими блоками, затормозились уже после 2008 – 2009 годов, когда Россия и ЕС не смогли предложить друг другу варианты встречного движения, и были в значительной степени разрушены в 2014 – 2015 годах. К сожалению, мы не видим выхода из этого состояния взаимного руинирования. Здесь я заканчиваю свое выступление и передаю слово Наталье Владимировне.

**Наталья Куликова:** Я буду говорить в основном об экономических аспектах трансформации в Центрально-восточной Европе. Опыт стран ЦВЕ в этом отношении уникален и во многом поучителен. Специфика этого опыта связана с тем, что реформы в странах ЦВЕ проводились параллельно и во взаимосвязи с проектом расширения ЕС на восток.

**[00:10:09]**

Этот проект обязывал страны – а все они мечтали стать членами ЕС – к полной институциональной адаптации, то есть к переносу всех правил и норм ЕС на не вполне готовую к этому национальную почву.

Чем это обернулось для экономики и почему именно сегодня так важно об этом знать? В последние годы на лицо активизация усилий ЕС по расширению зоны своего экономического и политического влияния дальше на восток, а также стремление ряда постсоветских стран к включению в европейскую интеграцию. В этом этим странам, как в свое время странам ЦВЕ, видится решение их социально-экономических проблем, а именно возможность модернизации экономики, ускорение экономического роста и на этой основе повышения благосостояния.

Для оценки привлекательности реформ, которые ЕС предлагает странам, желающих в том или ином виде к нему присоединиться, важна оценка опыта стран ЦВЕ, который они накопили за годы подготовки к вступлению и членства в ЕС. Конечно, за отведенные несколько минут на всех аспектах этого опыта остановиться невозможно, поэтому я затрону только основные.

С самого начала подготовки к вступлению в ЕС модель реформирования стран ЦВЕ основывалась на концепции Вашингтонского консенсуса, одним из основных столпов которой является полная либерализация экономики. Здесь я хотела бы остановиться на трех аспектах. Первый аспект – это либерализация в сфере торговли. Когда страны ЦВЕ получили возможность без пошлин и ограничений поставлять свои товары на западноевропейский рынок, то лишь немногие их предприятия смогли этой возможностью воспользоваться и увеличили экспорт своей продукции в западном направлении.

В то же время снятие всех ограничений на пути импорта из ЕС привело к катастрофическому усилению конкуренции на их внутренних рынках, что в условиях отсутствия государственной поддержки национальных производителей, которое в принципе исключалось правилами ЕС, привело к потере этими производителями своих долей на внутренних рынках и к закрытию многих из них.

Очень жалко, что нет возможности подтвердить это данными, особенно по всем странам, но некоторые из них скажу. Я приведу пример Болгарии, которая к началу реформ относилась к числу среднеразвитых промышленно-аграрных стран. За время реформ почти полностью исчезло достаточно крупное прежде производство электрокаров, мотокаров, электрических двигателей, автоматических телефонных станций, цветных телевизоров, домашних холодильников, автоматических стиральных машин. Все это когда-то производилось в Болгарии. Теперь производство – ноль или стремится к нему. Упало производство удобрений, прежде всего кальцинированной соды и карбамида. Почти не производятся хлопчатобумажные и льняные ткани, производство которых тоже было очень значительным. Сведено к минимуму производство молока. По остальным позициям падение составило 60 – 90 %. То есть национальное производство разрушено почти до основания.

**[00:14:59]**

Следующее, что я хотела сказать – это либерализация в инвестиционной сфере, которая обеспечила обильный приток прямых иностранных инвестиций, о чем мечтают очень многие страны. С другой стороны, не было никакой возможности этот приток перерегулировать. Это опять же не позволяли правила ЕС. Это имело, по крайней мере, два серьезных, негативных последствия. Во-первых, основная часть прямых иностранных инвестиций поступила через создание предприятий со 100 % иностранным участием, то есть иностранных филиалов, которые – это общая закономерность – слабо интегрируются в национальную экономику и с них практически не происходят трансферы технологий в остальную часть экономики.

То есть надежда властей на то, что таким образом экономика стран-реципиентов перемодернизируется, оказались напрасными. Второе негативное последствие отсутствия регулирования – это структура прямых иностранных инвестиций. Основная их часть поступила в сектор финансовых услуг, торговли, оборота недвижимости. В реальном секторе очень узкий круг производств заинтересовал иностранных инвесторов. При этом в промышленности иностранными инвесторами были созданы в основном сборочные производства, встроенные в международные цепочки добавленной стоимости.

Соответственно, доля иностранной составляющей в добавленную стоимость в экспорте этих стран, который действительно очень сильно вырос, но вырос в основном за счет продукции крупных филиалов иностранных ТНК, очень высока.

Были и другие неблагоприятные особенности политики в отношении прямых иностранных инвестиций. Во-первых, это привилегированный доступ иностранных инвесторов к государственным активам при их приватизации. Второе – это субсидии и льготы иностранным инвесторам, которые предоставляли многие страны. И в-третьих, это борьба за иностранные инвестиции путем радикального, агрессивного понижения ставок на доходы корпораций. Бенефициарами снижения этой ставки также стали в основном иностранные инвесторы.

В результате страны много лет испытывали хронический дефицит государственных бюджетов. Щедрость в отношении иностранных инвесторов обернулась необходимостью сокращения государственных расходов, причем не только на социальные нужды, но и на те статьи, которые напрямую влияют на экономический рост.

Третий аспект внешней либерализации – это либерализация в финансовой сфере. В результате приватизации в банковском секторе стали доминировать дочки иностранных банков. В некоторых странах на них приходится практически 100 % активов государственного сектора. Когда производилась вот эта распродажа банковского сектора иностранцам, очень многие буквально рекламировали ее как путь к стабильности банковских систем и к надежному обеспечению через эти системы экономического роста. Однако позже выяснилось, что кредитная экспансия иностранных банков в погоне за более высокими процентными ставками в странах Центрально-восточной Европы привела к росту дефицита счета текущих операций, и соответственно, к росту внешнего долга.

**[00:20:03]**

При этом большая часть кредитов была проедена, экономика осталась достаточно слабой и с большим грузом долгов на плечах населения, предприятий и государственных бюджетов.

С началом мирового финансового кризиса, а потом долгового кризиса в еврозоне, такая кредитная экспансия западноевропейских банков прекратилась, что фактически подорвало финансовую основу тех темпов роста экономики, которые наблюдались до кризиса.

Таким образом, если подвести итог сказанному, полная открытость экономики привела к формированию крупных дисбалансов и к неустойчивости развития экономики региона. До кризиса в большинстве стран темпы роста были достаточно высоким, но в тот же период сформировалась высокая зависимость от финансирования роста долгосрочных инвестиций и от спроса на их продукцию на западноевропейских рынках. Поэтому этот регион оказался очень чувствителен к изменениям ситуации, к нестабильности на мировом европейском рынке. С началом этих кризисов из-под экономического роста была выбита основа на экспорт и на иностранный финансовый капитал. В результате регион пережил глубокую репрессию и многие его страны до сих пор либо едва восстановили докризисный уровень, либо еще даже не вышли на него.

Буквально пару слов о социальной цене реформ. Независимо от темпов, которыми развивалась экономика в разные периоды, безработица постоянно сохранялась на высоком уровне. Росло неравенство доходов, снижалась доступность и качество публичных услуг, в частности услуга здравоохранения, образования. Во многих странах наблюдалась масштабная иммиграция, прежде всего, в Западную Европу.

Вот картинка по численности населения в 2013 году по отношению к 2000 году, даже не к 1990. Очень многие страны потеряли значительную часть численности своего населения, а где она выросла, выросла незначительно по сравнению с развитыми странами ЕС. Конечно, демографические тенденции в этом регионе значительно хуже. То есть он остался не очень привлекательным для жизни и размножения населения.

Общим выводом является то, что смена общественного строя ни в коей мере не обеспечила Центрально-восточной Европе преодоление своей исторически сложившейся экономической отсталости. Это первое. Второе: потенциал торговых и финансовых связей с западноевропейскими странами с точки зрения поддержки экономического роста, как показали кризисы, тоже оказался весьма ограниченным. Я бы даже сказала, что европейская интеграция несет в себе определенные риски для более слабых ее участников.

**[00:24:55]**

Недаром наиболее успешной, устойчиво развивающейся страной во всем регионе является Польша, имеющая в регионе самую крупную экономику, опирающуюся на емкий внутренний рынок и по всем показателям наименее интегрированную в общеевропейский рынок.

**Артем Мальгин:** Спасибо, Наталья Владимировна.

**Гжегож Колодко:**  Благодарю за приглашение. Я уже немного рассказал во время пленарной секции. Эта книга тоже называется «25 лет трансформации». Откуда я считаю 25 лет? Здесь в России считается, что 25 лет назад пришел конец старой системы и началась новая, 25 лет тому назад как разоружили Советский Союз. Но мы считаем, что у нас трансформация началась 27 лет тому назад. Это больше политическая, чем научно-экономическая конвенция, потому что многое началось раньше.

Я считаю, что самое большое различие между бывшими советскими республиками и странами Центрально-восточной Европы, включая Польшу, Чехию, Словакию, Венгрию, это то, что у нас реформы произошли до 1989 года. Летом 1989 здесь был Советский Союз: советский Казахстан, советская Эстония, советская Украина, дружба от Польши до Тихого океана, продолжалась гласность и перестройка. А у нас 20 % ВВП – это был частный сектор, 50 % рыночных цен, то есть половина, уже были свободными ценами.

А например, в Румынии – ноль, в Болгарии – почти ноль. Мы были относительно независимы от Всемирного центрального банка, мы сделали реформу. Центральные банки уже в 1988 сделали два уровня банков: Центральный банк – банк государства, банк банков, и сеть из 9 или 10 коммерческих банков. Уже был антимонопольный закон, закон касающийся банкротства. Это была маленькая, но рыночная экономика.

Похожее было в Венгрии, в бывшей Югославии, сейчас это семь стран. Когда приезжали друзья из Украины, России, Белоруссии, они задавали вопросы, которые мы в Польше уже не задавали, потому что мы уже сделали какую-то часть работы. Тогда это не было трансформацией, это были рыночные реформы. Просто нам было легче, чем в России, на Украине и в других странах, у нас было меньше проблем. Поэтому у нас так называемая трансформационная рецессия продолжалась не так долго, как на Украине или в России. У вас в течение 10 следующих лет было понижение производства более чем 50 – 60 %.

**[00:29:52]**

В Украине сейчас ВВП на душу человека – 70 %, фактически уровня 1989 года. У вас в России – 100 %.

В следующем году мы будем праздновать 100 лет Великой Октябрьской социалистической революции. Уровень производства в среднем будет таким, каким был 25 лет тому назад. Надо посмотреть на трансформацию немного по-другому.

В 1999 – 2000 году я работал совместно с Международным валютным фондом. В 1999 году лондонский банк EBRD, Европейский банк реконструкции и развития, сделал годовой отчет. Всемирный банк тоже сделал очень большую работу: разработал world development report - от плана к рынку. И это было трансформацией. Я считаю, что прежде всего, трансформация началась в Китае в 1979 году. Вторая страна – Вьетнам в 1986 году. Третья страна – Польша в 1989 году. А потом пришли другие, в том числе и Россия, в 1991 году.

С точки зрения Всемирного банка и западных экономических наук, нет разделения между реформами и трансформацией. По-моему, цель реформ в социалистической экономике – это улучшение экономики. Когда я спросил господина Горбачева, он сказал, что его цель – улучшение социалистической экономики. Это и есть реформа. Что касается трансформации – это переход от старой системы к новой, обмен парадигмами, ценностями институтов политики и других.

В Китае эта дискуссия продолжается. Это рыночные реформы социалистического хозяйства, государства, или это уже строение рыночной экономики или капитализма? В Китае не говорят, что строят капитализм. Это строительство социалистического рынка с китайской характеристикой. Я считаю, что с систематической точки зрения там продолжается строение государственного капитализма по другим методам, чем это произошло в Польше и других странах Центрально-восточной Европы, в России и других странах бывшего Советского Союза.

Есть у нас 2 млн людей из восточной Германии до западного Тихого океана, прежде всего, очень крупный Китай, есть успех и провалы. Что успехи, что провалы – это очень интересный вопрос. Я обсуждаю этот вопрос в моей книге. Если бы во время круглого стола, который окончился 5 апреля 1989 года, кто-нибудь сказал, какие проблемы будут через 27 лет в самых лучших странах тогда с точки зрения систематических реформ, это с Польшей и Венгрией, я бы не поверил.

**[00:35:06]**

Я знаю, что говорят о Польше после последних демократических выборов на так называемом западе. Сейчас есть очень много, что можно обсуждать. Сейчас продолжается дискуссия в смысле культурных, политических проблем во время трансформации, и в конце концов я бы сказал, что сейчас все больше зависит от культуры, политики, общества в смысле того, что мы называем social cohesion. Если бы президент Путин спросил меня, что я считаю самым важным в России, я бы сказал, что у вас недостаточный социальный капитал, не финансовый, не физический, а социальный.

Что касается способа организации общества в социальном процессе производства, можно повысить или понизить процентную ставку, можно отменить те или другие налоги. Но это не самое важное. Так случилось, что после 25 лет трансформации снова возникают вопросы как надо использовать вот эту social cohesion, что это значит, какая демократия, какие взаимоотношения между демократической и политической, рыночной системой государства. Это самые важные вопросы.

Я очень рад, что здесь есть эта книга – «25 лет трансформации». Это трилогия о тысячах стран, а здесь только 220. А все благодаря издательству «Магистр». Я думаю, что ее будут читать не только коллеги в России, но и в других странах, где работают на этом языке, в некоторых странах бывшей социалистической системы.

**Женщина 1:** Почему книжка здесь появилась? Профессор уже отметил, что он больше сейчас заинтересован проблемами мирового развития, а я как человек, живущий в России, интересуюсь проблемами своей страны. И мне очень хочется знать, ответить лично для себя, как получилось так, что в мире получается, а у нас не получается. Как может в нашей стране не получатся. Отчасти на эти вопросы я для себя ответ нашла. Как ни странно, лучше ответ сегодня сформулировал профессор на пленарной дискуссии, когда он сказал: «Вы анализируете свои 25 лет трансформации, вы не знаете главного. Вы знаете, откуда начали, но вы не знаете, куда идете. Разница в том, что вы должны знать, куда идти».

**[00:40:08]**

**Артем Мальгин:** Большое спасибо вам. Мы готовы провести в наших институтах отдельные презентации. Мы даже готовы были сделать это завтра. Профессор Колодко в свое время и в Институте экономики, и у нас выступал с лекциями. Издательство «Магистр» - это то издательство, которое хорошо нам всем известно.

**Андрей Загорский:** Проблема не только в том, что мы не всегда знаем, куда идем. Мы часто не знаем, куда мы пришли сегодня, куда мы дошли и часто теряемся здесь в догадках. Я не экономист, поэтому мне трудно участвовать в дискуссии по этим вопросам. При всех экономических проблемах, с которыми сталкиваются страны ЦВЕ, я пока ни от кого не слышал, какой альтернативный путь у них был, в рамках какого формата Болгария могла бы дальше продавать свои электрокары, и что бы изменилось в этом смысле, если бы она не вступала в ЕС? Был ли у них какой-то альтернативный путь, не будем брать сохранение СЭВ , поскольку это не было ни политическим, ни экономическим вариантом.

Я постараюсь суммировать, не вникая в детали, основные наблюдения из проекта, который мы реализовывали несколько лет назад по «25 лет трансформации отношений России со странами ЦВЕ». Много будет терминологической дискуссии о том, как регион себя понимает, как себя идентифицирует. Мы смотрели политическую трансформацию с весьма интересными результатами, с огромной дифференциацией по странам, причем не только между регионами или субрегионами, но и внутри субрегионов. Мы общались с Вишеградской группой, Румынией и всеми странами Балтии. Существенная дифференциация даже внутри этих субрегионов.

Главные итоги я вижу следующие. За 25 лет мы смогли достаточно успешно урегулировать отношения, которые достались нам от прошлого периода Холодной войны. Хотя риторики было немало, смогли бесконфликтно демонтировать ялтинский и потсдамский компонент наших отношений. То есть все, что было связано с превращением ЦВЕ в сферу советского влияния или советский блок после окончания Второй мировой войны: система экономической привязки, система двусторонних договоров о взаимопомощи, политические консультации и ряд других систем договоров, которые включали и потом институционализировали доктрины прежних отношений между Советским Союзом и этими странами.

Это было демонтировано достаточно быстро, в основном беспроблемно, но с некоторой риторикой. Здесь со всех сторон было ясное понимание, откуда мы идем и от чего мы хотим избавиться. После этого не появилось другое. Мы не поняли, что мы хотим вместо этого создавать, как мы будем выстраивать наши новые отношения. И по большому счету у нас нет ясности в этом вопросе до настоящего дня. Многие попытки или эксперименты, которые предпринимались за это время, пока не дали ясного ответа на этот вопрос, в том числе потому, что у нас все-таки доминирующее представление, что ЦВЕ – это что-то неважное, второстепенное, производное от наших отношений с западом, что это все марионетки США, так же как и страны ЕС. Поэтому по большому счету неважно, как мы с ними выстраиваем отношения, главное – это выстраивать отношения с начальником, с боссом – с США, а все остальное будет к этому прикладываться.

Это очень глубокое заблуждение. Я очень глубоко убежден в том – поэтому уже около 20 лет работаю в этом направлении – что наши отношения со странами ЦВЕ имеют ключевое значение для определения наших отношений со странами ЕС и запада в целом. Здесь нет принципа каравана, скорость которого определяется последним верблюдом. Но чем хуже наши отношения со странами ЦВЕ, тем хуже будут наши отношения с ЕС и западом в целом, потому что в рамках коллективных структур запада, их слово весомо и к нему прислушиваются, сохраняется солидарность и единство стран ЕС, или НАТО, или запада. Это более высокая ценность для них, чем в угоду России поступаться этой солидарностью. Поэтому каждый раз, когда наши отношения плохие, это как гиря тянет вниз наши отношения с соответствующими структурами.

**[00:45:34]**

У нас было два базовых подхода, они менялись на разных этапах нашей политики в отношении ЦВЕ, но успехов в полном смысле не принес ни тот, ни другой. Один подход, с моей точки зрения, был совершенно логичный и правильный: если мы хотим, чтобы вступление этих стран в западные евроатлантические структуры не нанесло ущерба нашим отношениям с этими структурами, нужно выстраивать отношения с этими государствами лучше, чем они у нас были со старым ЕС, с НАТО и прочими. И тогда эти отношения потянут за собой все наши отношения с западом в целом.

Второй подход заключался в том, что нельзя позволять новым членам евроатлантических структур ломать тот консенсус по поводу России, который до этого складывался в ЕС, в НАТО. Надо чтобы старые члены ЕС и старые члены НАТО, по крайней мере, по вопросу отношений с РФ указали новым членам своих организаций на место и не позволяли им влиять на политику этих организаций. Так не получается и так не могло получиться. Тоже был неверный путь.

Хотя попытки выстроить добрые отношения со странами ЦВЕ предпринимались неоднократно, но они значительного успеха не принесли. Поэтому я сейчас постараюсь в очень коротком варианте назвать несколько пунктов, которые я дистиллировал из нашей работы, поскольку были случаи, когда получалось выстраивать отношения, были случаи, когда не получалось. Часто у нас были откаты и сейчас мы находимся в очередной откатной фазе. Я пытался для себя сформулировать, когда получалось, при каких условиях, и когда не получалось, что мешало выстраивать эти отношения.

Всегда получалось тогда, когда мы признавали наши исторические ошибки. Я помню 90-е годы: это касалось и Чехословакии, и Венгрии. Это в косвенной форме делалось еще Горбачевым, это прямым текстом делалось Борисом Николаевичем Ельциным. У нас более сложное [нрзб.00:47:47] вырисовывалось в договоре с Польшей, где мы вместе осудили тоталитарное прошлое и преступления тоталитарного коммунизма. Но во всех случаях, когда мы поставили точки в этих вопросах – вот были плохие страницы в нашей истории, никто голову пеплом не посыпал – мы больше никогда к этим страницам не возвращались, они никогда больше не всплывали в наших отношениях.

Там, где у нас эти странички не были закрыты, особенно в отношениях со странами Балтии, это постоянно является рецидивом: каждый раз, когда обостряются наши отношения, эта риторика начинает возвращаться и подливать жара в сложности в наших отношениях. Что оказалось удивительно: на всех этапах, и когда мы демонтировали старую систему, и когда пытались выстраивать что-то новое, позитивный жест с любой стороны, будь то страны РФ или страны какого-либо из государств ЦВЕ, всегда или почти всегда получал позитивный ответ. Самое страшное, что случалось и в России и в странах ЦВЕ – боялись первыми сделать какой-то позитивный жест, опасаясь, что они не получат на него позитивный ответ. И вот это часто тактически сдерживало. Но всякий раз, причем подчас в очень решающие моменты, позитивный жест получал позитивный ответ, и это позволяло выходить из достаточно напряженных отношений, особенно на первом этапе их развития.

Признание реальностей. Вот 2001 код так отфиксировался у нас по исследованиям, потому что был связан с совершенно очевидными дипломатическими шагами, когда министр иностранных дел, в то время Игорь Сергеевич Иванов посетил целый ряд стран ЦВЕ. Он был не во всех странах. В Польшу ездил Ястржембский. В странах Балтии тоже не во всех он побывал. Но эмиссары Москвы поехали в страны ЦВЕ после первого расширения НАТО, перед вторым расширением НАТО с ясным, четким и понятным сигналом. Нравилось нам это или нет – неважно, мы приняли расширение, мы его признаем и мы будем его уважать.

**[00:50:00]**

Давайте думать, как нам выстраивать отношения с учетом этих новых реальностей. И за этим последовал очень заметный бум в наших двусторонних отношениях, особенно на фоне провальных 90-х годов, когда практически не было визитов даже на высоком уровне. Это заметный рост интенсивности коммуникаций, взаимных визитов, возрождения деятельности межправительственных комиссий по экономическому сотрудничеству, рост экономического взаимодействия и торговли. Когда мы воспринимаем друг друга не как объектов политики, а как субъектов политики, когда мы Польшу, и не только Польшу, но и других воспринимали не как лимитрофов или марионеток США, когда мы начинали выстраивать с ними самостоятельный прямой разговор, тогда эти отношения выстраивались. Точно так же получалось в обратную сторону.

Я помню, в разгар дискуссии в 1995 году Дъюла Хорн, в то время только выбранный премьер-министром Венгрии, приезжает в Москву для того, чтобы обсудить с Москвой желание Венгрии вступить в НАТО. Не для того, чтобы просить у Москвы разрешения, а начать разговор с Москвой по поводу того, что Венгрия хочет вступить в НАТО. И это было принято исключительно позитивно. Целый год наши отношения были на подъеме, не просто потому, что это был Дъюла Хорн со своими старыми связями, еще с советского времени, а потому что он открыл эту дверку и с чувством собственного достоинства и достоинства Венгрии начал обсуждать эти вопросы с Москвой. Потом поменялось: в 1996 году на переговорах тот же самый Дъюла Хорн напирал на то, что они боятся агрессии со стороны РФ, это в корне меняет все отношения.

В какой-то степени получилась экономизация. Мы видели рост до последнего времени, до влияния санкций и так далее. Но это был достаточно сложный эффект для отношений в целом. Экономический рост был, мы заметили очень важную вещь: с теми странами, где выстраивалась достаточно организованное бизнес-сообщество, завязанное на торговые отношения с РФ, было гораздо больше стимулов, в том числе в политике, для выстраивания более позитивных отношений с Россией. Это касалось Латвии, если брать страны Балтии, и не только в отношениях с Латвией. Все-таки эффекты разные, и до конца успешно и бесповоротно поставить все отношения со странами ЦВЕ на экономическую основу, конечно, не получилось. Наверное, здесь есть предмет для осуждений.

То, что Наталья Владимировна нам показала в табличках: плохо, с издержками, но они встроились в мировые цепочки. Через Россию они ни в какие мировые цепочки не встроятся. Они могут нам что-то продавать, они могут у нас покупать – мы в основном продаем нефть и газ – но через Россию они в мировые цепочки не встраиваются. Они в лучшем случае поставляют товары на российский рынок, и здесь, на российском рынке они конкурируют с теми же самыми товарами, с которыми они конкурируют на европейских и на всех других мировых рынках. Соответственно, большого преимущества здесь не получают.

Почему не получалось? Это чрезмерная централизация и бюрократизация наших отношений. Все эти государственные комиссии, с долгим принятием решений. Понятно, что, наверное, по-другому в нашем механизме ничего не получается. Но это во многом убивает живые, экономические и другие отношения как со странами ЦВЕ, так и с другими государствами, с которыми мы выстраиваем такие сложные механизмы межправительственных консультаций.

Я уже говорил, что не получалось никогда, когда мы их воспринимали как объекты в политике. Либо наш человек, либо американский. Другого не дано. Выбирайте: с нами или с американцами. Если вы ставите перед таким выбором, выбор очевиден. Он уже сделан и неоднократно продемонстрирован, поэтому ставить перед таким выбором просто-напросто бессмысленно. Намного сложнее ответить на этот вопрос самому себе: а нельзя ли так, чтобы они могли любить и американцев, и нас одновременно? Такое возможно или нет? Если возможно, то здесь будет гораздо больше выходов из тех сложных ситуаций, в которых мы часто оказывались.

Не получается, когда мы пытаемся через них разваливать единство западных стран. Когда смысл наших отношений мы видим в том, чтобы они выступали в роли засланных казачков в ЕС или НАТО, и продвигали нашу позицию. Понятно, что мы расшатываем не только через них, и через Грецию, и через Италию, и через кого-то еще с определенным успехом.

**[00:55:04]**

Но это не то, что им нужно. И их выбор в конечном итоге сделан. Плохой, неплохой, были ли другие альтернативы, их выбор сделан, поэтому это не та дорога, по которой мы можем выстроить продуктивно наши отношения. Я обратил внимание, что каждый раз, когда что-то такое происходит с внутренней или с внешней российской политикой, это плохо сказывалось на отношении к нам и наших отношениях со странами ЦВЕ. Здесь есть некоторый принцип: чем дальше от России, тем меньше это сказывалось. Чем ближе к России, тем больше сказывалось, все-таки старая историческая память и гены, инстинкты срабатывают. Хотя есть исключения: Румыния – одна из стран, которая уже не имеет после распада СССР общей границы с РФ, но тем не менее в румынской дискуссии очень часто эти темы звучат.

Можно говорить об искусственных привязках, но когда мы смотрели на историю, и на то, как менялась политика стран ЦВЕ, их выбор на разных этапах, то было совершенно очевидно, что этот выбор менялся каждый раз, когда происходили какие-то серьезные события еще в бывшем СССР или потом в РФ. Это, безусловно, был 1991 год – применение силы в странах Балтии, что окончательно развернуло страны Вишеградской группы в сторону немедленного, полного роспуска Варшавского договора без разговоров о его трансформации, о чем мы говорили, начиная с 1990 года. В 1993 году кризис в России и расстрел парламента, закончившийся резким усилением на выборах позиций коммунистов и ЛДПР, сразу породил страхи перед возможным реваншем внутри России, возможным возвращением России в старую колею, к старой политике. Это тоже существенно усилило тягу стран ЦВЕ для вступления в евроатлантические структуры. Можно приводить много других таких примеров.

Война 2008 года, а сейчас украинская история сыграла далеко не самую приятную роль в наших отношениях, она подкосила многие из тех позитивных начал, которые были у нас до этого. Механизм того, почему и как это происходит намного более сложный, я не буду в него вдаваться, его не нужно упрощать, но эффекты эти мы наблюдали в каждом случае, когда что-то такое происходило. Мы можем говорить, что эффекты были и в России, когда мы наблюдали какие-то решения, которые принимались на западе или в этих странах. Но вот это взаимное влияние не взаимных отношений, а того, что происходит у нас дома или в нашем соседстве – это один из факторов, который мешал нам выстраивать продуктивные отношения со странами ЦВЕ, которые могли бы поднять на более высокий уровень в целом наши отношения с западными странами.

**Артем Мальгин:** Спасибо, Андрей Владимирович.

**Леонид Вардомский:** Был упомянут украинский фактор, который подкосил отношения России и ЦВЕ. У меня короткое сообщение по итогам развития Украины за 25 лет. Хочу начать с того, что Украина всегда была тесно связана со странами ЦВЕ. Это произошло тогда, когда работал СЭВ, велась социалистическо-экономическая интеграция, и в этом процессе Украина занимала центральное место. Через нее шли основные коммуникации, потоки товаров. Были созданы энергосистемы «Мир», газопровод «Братство», «Союз», «Дружба». Это действительно был мост между Советским Союзом и ЦВЕ, тогда входящей в СЭВ. Кроме того Украина граничила и граничит с четырьмя странами: Польша, Словакия, Венгрия и Румыния.

**[01:00:00]**

Есть диаспоры соответствующих народов на Украине. То есть это была территория, тесно связанная культурно, исторически и экономически с районом ЦВЕ. Естественно, когда в ходе тех обстоятельств, о которых мы уже говорили, эти страны повернулись лицом в сторону Европы, реакция Украины была такой же. Хотя это касалось не всей части Украины, в основном центральной и западной. У них тоже возникла идея влиться в европейскую семью. Эта концепция возникла, когда еще существовал Советский Союз.

Когда началось это брожение: парады суверенитетов, разрабатывались идеи, как жить дальше, как развиваться, с кем дружить, куда идти – вот тогда этот вариант стал отрабатываться. Можно сказать, что еще в составе Советского Союза на Украине уже вызрела определенная часть политических элит, которая смотрела на запад и только там видела свое будущее. В дальнейшем этот процесс нарастал, шел. Экономические итоги печальные: среди всех новых, независимых государств Украина это такой неудачник распада. Самые плохие показатели. Похожая ситуация в Молдове, но у Молдовы все-таки была Приднестровская проблема, были экономические сложности. У Украины этого не было.

Самое печальное то, что на сегодняшний день она находится на уровне 1991 года – 40 % по инвестициям в основной капитал. То есть страна фактически не развивалась: никакой зримой модернизации, все на старом советском наследии. Инвестиции были ограничены, шли в основном в сферу обслуживания и немного на транспорт. Но экономика осталось такой, какой была: с доминированием тяжелых отраслей, металлургии, химии, тяжелое машиностроение, вагоностроение. То есть энергоемкие отрасли, которые в условиях рынка не могли найти свою нишу, они были убыточны. Украина в советское время потребляла где-то 90 млрд м3 газа. Сейчас она потребляет около 45 млрд, то есть в два раза меньше. Это отражает то, что наполовину это было промышленное потребление газа. Промышленность, которая потребляла этот газ, умерла: химия, металлургия, энергетика. Поэтому очень плохие плоды, результаты.

Самое печальное – это потеря населения. Украина на уровне стран Балтии, Латвии и Литвы. Но если там люди преимущественно уезжают за счет миграционного оттока, то на Украине это отрицательный естественный прирост. Каждый год население сокращается на 200 – 250 тыс. человек.

Почему это происходило? Есть несколько причин. Это тяжелое советское наследие: на Украине было размещено 1400 оборонных предприятий. И все это пришлось либо резко ограничить, либо закрыть деятельность этих предприятий. Проблема с идентичностью. Видимо ни в одной новой независимой стране не было такой проблемы.

**[01:04:50]**

Положение на цивилизационном стыке, ориентация на Европу, на Россию, вот этот стык довольно сильно влиял. Самоопределение страны влияло на инвестиции, потому что надо было понять, где ты будешь развиваться, в какой экономической системе. Когда это неясно – это риски для инвесторов, поэтому бизнес старался не вкладывать, а эксплуатировать то, что есть. Это важное место Украины в геополитических концепциях запада и России, которые по-разному трактуют роль, место и миссию Украины. Это и российский фактор: Россия как крупный рынок с 2005 года стала разворачивать импортозамещение, использовать экономические рычаги для влияния на политику Украины, что тоже сказывалось на экономическом развитии.

И конечно, низкое качество управления страной. Мы все свидетели бесконечных внутриэлитных свар и глубоких конфликтов, которые тормозили развитие, затрудняли принятие решений, проведение реформ. И популизм в этой связи: чтобы нравиться населению политики обещали то, что они не могли выполнить. Это отвлекало средства из бюджета, мало вкладывалось в экономику, проедалось. Украина вошла в ассоциацию в плохом состоянии. Я полагаю, что соседние страны ЦВЕ очень рассчитывали на то, что Украина войдет в ассоциацию и будет постепенно интегрироваться в евроатлантические структуры, но она в таком состоянии, что трудно даже понять, как это все дальше развивать. Хотя Сергей Геннадьевич Арбузов сегодня на пленарном заседании заявил, что в стране есть деньги, есть черноземы, как-то можно это все раскрутить. Но мне кажется, что уровень задолженности страны таков, что за нее принимаются решения по экономической проблематике, у нее руки связаны. Как долго это все продлится, неизвестно.

Сегодня достаточно четко прослеживается линия на слом советского экономического наследия, в стране бурно развивается агросектор, в экспорте уже более 40 %, такая новая агроризация на фоне деиндустриализации. Но с этими сельскохозяйственными продуктами Украина интересна в основном странам третьего мира. Получается так, что она входит в ассоциацию, принимает институты ЕС, но экономически будет ориентироваться в основном на Индию, Китай, Египет, Иран и так далее. Вот такой интересный эффект наблюдается. Когда спрашивают: а какие были варианты? Был вариант некого маневрирования, но это не каждый политик мог себе позволить в 90-е годы, и видимо не может себе позволить и в настоящее время.

**Мужчина 1:** Мое выступление будет посвящено странам Балтии. Следует сказать, что страны Балтии, в отличие от своих соседей – ЦВЕ, имеют несколько иную историю в силу того, что так же как и Украина были частью единого государства с Россией. Естественно, это наложило большой отпечаток на их постсоветское развитие.

**[01:10:02]**

Самое важное это то, что из всех постсоветских государств, страны Балтии обладали наибольшим числом конкурентных преимуществ при выходе из Советского Союза. Собственно говоря, эти конкурентные преимущества и позволили им достаточно успешно реализовать процесс реформ, трансформаций и прийти в то качество, в котором они находятся сегодня. Следует подчеркнуть, что как только они вышли из состава Советского Союза, они отказались от своей прибалтийскости, к которой вы привыкли в советское время, и попытались строить свое развитие отдельно друг от друга, гордясь тем, если кто-то из них достиг больше, чем сосед.

Как хорошо известно, в 1992 году Эстония была первым государством, которая получила от ЕС предложение начать переговоры о вступлении. Затем через два года к ним присоединилась Латвия и Литва. А если говорить о НАТО, то наоборот, Литва быстрее проводила реформы в оборонной сфере, и также вышла вперед по сравнению со своими соседями. Как мы знаем, все три страны тоже вступили одновременно.

Для стран Балтии характерно то, что то, по какому пути шли внутриполитические трансформации, как менялась внешняя политика ее приоритетов, определяла не экономика и хозяйственные интересы, а внешняя политика. Для того, чтобы реформировать рынок, валютную сферу, провести денационализацию предприятий, провести приватизацию, реструктуризацию и перестройку налоговой, бюджетной, банковской системы, либерализовать цены была выбрана мягкая мобилизационная модель. Все это подчинено одной цели: вступить в ЕС, в НАТО. Основа этого была заложена тем, как в каждой из трех стран проводилась приватизация, она и определила будущее развитие и характер экономического реформирования в каждой из стран.

Наиболее либерально приватизация была проведена в Эстонии, там это осуществлялось наиболее жестко. Предприятия в соответствии с законом о банкротстве должны были выбрать между приватизацией и ликвидацией. Не желая ликвидации, эстонцы прибегали к единственно возможному выходу и приглашали иностранный капитал, инвестора. В результате в эстонской экономике по сей день доля иностранного капитала достигает 80 – 90 %, а по банковскому сектору почти 100 %.

В Латвии была схожая модель, но там была ваучерная приватизация. В Литве, в отличие от Эстонии и Латвии тоже была ваучерная приватизация, но именная, поэтому там процесс трансформации и превращения экономики в рыночную шел совсем по-другому. В конечном счете, эти неолиберальные экономические реформы, которые больше были ориентированы на макроэкономические показатели, привели к ряду негативных последствий.

Я здесь привел некоторые цифры, дальше буду перечислять последствия, можно посмотреть. Видно, что 2000-е годы – это как раз идут у нас реформы – и потом уже ближе к вступлению в ЕС темпы экономического роста становятся значительно выше. А став постиндустриальными экономиками, больше ориентированными на сферу услуг, страны Балтии только в годы наибольшего удара кризиса 2008 – 2009 годов имели двузначные отрицательные показатели. В остальные годы были даже положительные двузначные показатели в области экономического роста.

К чему привели эти неолиберальные реформы? В социальной сфере они привели к тому, что выезд населения за границу увеличился.

**[01:15:01]**

Следующая таблица: иммиграция из стран Балтии. В результате увеличившегося выезда население в Литве за последние 10 лет сократилось на 500 – 600 тысяч. Если просуммировать то, что указано – чуть меньше. Но нерегистрируемая иммиграция тоже имеет место и не менее значительная, чем регистрируемая. Латвию могли покинуть 200 – 300 тысяч человек, а по некоторым оценкам и до 500. Эстонию около 100 – 150 тысяч человек. Некоторые цифры здесь есть, но это официальная статистика. Неофициальная немножко другая и может отличаться. По Эстонии, возможно, в несколько раз.

Второй негативный эффект от этих неолиберальных реформ – это то, что иностранный капитал пришел внутрь этих экономик и значительная их часть перешла как раз в его руки. В первую очередь банковская сфера, смежная сфера – это страхование, консалтинг, медиа и так далее.

И третье отрицательное последствие – это то, что значительные внешние заимствования вследствие того, что направлялись не на развитие, а на потребление, привели к пузырям и в сфере кредитования, недвижимости и к большому внешнему долгу. Когда произошел кризис 2008 – 2009 годов, все это сказалось, и поэтому были двузначные отрицательные цифры.

Вообще в прибалтийских государствах очень не любят, когда их называют постсоветскими. Вопрос о том, что сейчас связывает эти государства с советским прошлым остается важнейшим ценностно-политическим вопросом. Конечно же, речь идет не об институциональной составляющей. Сейчас с точки зрения институтов, наверное, ничего не связывает. Но если мы говорим о конкретных политических, экономических практиках, о ценностях и смыслах, то конечно, связывает многое. И таких примеров множество.

Самый простой – это так называемая оккупационная доктрина, и связанная с ней проблема негражданства или безгражданства. В Латвии до сих пор 257 тысяч неграждан, в Эстонии – 85 тысяч. Что еще осталось от советского прошлого? Наверное, несменяемость правоконсервативных элит, поскольку как они 25 лет назад пришли к власти, так и остаются. Есть некая разница по спектру, но в принципе, те кто был у власти, те же у власти и остались. Методы трансляции официального ценностного дискурса точно так же через СМИ. Третье мнение практически отсутствует либо маргинализируется. Строго говоря, даже сохранение теневой экономики в той же Латвии до 40 %, тоже является неким наследием советской эпохи.

Вообще, если суммировать, то Россия в своей советской ипостаси, да и в современной ипостаси сохраняет роль такого конституирующего «другого» для стран Балтии, поскольку трудно найти ту сферу внешней, и возможно, внутренней политики, где реальные политические решения принимаются без учета и без обращения к российскому факту. Можно говорить много отрицательного о той модели трансформации, которая была выбрана, но в конце надо сказать и что-то положительное. Положительное то, что страны Балтии достаточно настойчивы и последовательны в проведении своей политики. То есть они вступили в ЕС, в НАТО, стали членами всех крупнейших блоков и структур, но пока за исключением ОЭСР, только Эстония туда вступила, а Латвия и Литва уже на заключительном этапе.

В тактических целях они тоже последовательны. Это инфраструктурная интеграция в ЕС, реализация многочисленных транспортных, энергетических проектов. Мы не оцениваем сейчас их экономическую эффективность, но они последовательно это делают. Сейчас они пытаются найти свою нишу в экономике, и если посмотреть на долю высокотехнологичной продукции, то у Эстонии такой потенциал есть. Вообще эстонцы в сфере IT продвинулась достаточно далеко. Латыши с литовцами тоже пытаются, в Литве еще лазерные технологии очень развиты, фармацевтика активно развивается, то есть они пытаются себя найти. Экономическую эффективность я бы оценивать сейчас не хотел.

**[01:19:50]**

Чтобы завершить хотел бы сказать следующее: прибалты выиграли достаточно много от своих трансформаций, в первую очередь, от внешнеполитического выбора, хотя и проиграли много. Если бы они пошли по пути не конфронтационной, а кооперативной модели отношений с Россией, они бы, наверное, выиграли больше, став логистическим мостом, как это говорилось в 90-е, да и в начале 2000-х годов. Как показывает практика, выбор был сделан другой. Выиграли они, наверное, став дотационным регионом, как в советские годы, только раньше получая деньги из Москвы, а теперь получают из Брюсселя. Завершая: вот столько было получено странами Балтии средств из ЕС. Это не так много, но тем не менее в разные годы эти деньги формируют до трети бюджета и играют большую роль в развитии. Все со скандалами, криками, но в конце концов все используются.

**Женщина 2:** Чешская республика – это такая европейская гавань, ЦВЕ, и реформы в Чешской республике пошли именно потому, что там была реализована шоковая терапия. А вот у нас они не пошли потому, что у нас не было этой шоковой терапии. Я должна согласиться с Артемом Владимировичем в том, что главным фактором трансформации во всех странах стал европейский фактор, все бархатные революции во всех странах шли под лозунгом «Назад в Европу!». И процессы системной трансформации в странах проходили параллельно с европеизацией этих стран, и это изначально определило европейскую заданность реформ в этих странах.

Профессор Колодко сказал, что цель реформ – это улучшение экономики, а я бы добавила еще и сроки завершения этого. В соответствии с первоначальной задачей, поставленной в стратегии догоняющего развития в 2013 году, Чехия должна была достичь среднего уровня ЕС. Однако если мы посмотрим не на среднедушевой показатель по отношению к среднему уровню, а на соотношение душевого ВВП в Чехии по отношению к экономически развитым странам, то увидим, что Чехия ни на шаг не продвинулась на этом пути.

В 1989 году на старте Бархатной революции, этот уровень составлял 72 %. Сейчас он примерно на том же уровне. Но если учесть, что за это время произошел пересмотр методики подсчета национального ВВП, то мы увидим, что он улучшает показатель на 7-8 %. Отсюда делаем вывод, что положение по отношению к среднему уровню не только не улучшилось, а даже ухудшилось. Мне кажется, когда мы оцениваем уровень продвижения различных стран ЦВЕ по пути трансформации, очень важным фактором является вовлеченность в экономику ЕС. Парадоксально, но чем больше эти страны вовлечены в экономику ЕС, тем менее успешными они являются.

Когда говорят об успехах Польши, надо помнить, что эта страна, во-первых, с большим внутренним рынком, а во-вторых, наименее вовлеченная в экономику ЕС. На экспорт Польши по отношению к ВВП приходится 38 %. У Чехии этот процент составляет 84 %. Страна напрямую зависит от ЕС. Как говорил самый известный евроскептик Вацлав Клаус, бывший президент Чехии: «Интеграция Чехии в ЕС – одно из важнейших решений в истории нашей страны. Это, по сути, добровольное ограничение нашего суверенитета».

**[01:24:58]**

Современную политику Чехии по отношению к ЕС он оценивает как безоговорочную капитуляцию. Клаус неоднократно заявлял, что современный ЕС находится в плену суррогатной идеологии объединения континентов и Большой Европы, которая подавляет роль национальных государств. Народы ЦВЕ мечтали об открытом обществе, а им вместо этого предлагают массовое регулирование, всучивают единые законы и директивы, что ведет к ослаблению демократических процессов, которые развивались столетиями. Чехия как и другие страны ЦВЕ практически отказалась от национальной директивной экономики в пользу директив, спускаемых правительством брюссельских чиновников, которые часто, как показала последняя санкционная война запада против России, не отвечают интересам национальной экономики.

Как я уже говорила, была выдвинута стратегия догоняющего развития. Надо сказать, что трансформация строилась на рекомендациях Вашингтонского консенсуса, который сводился к известному треугольнику: максимальная либерализация, быстрая приватизация и жесткая денежно-кредитная политика. Если мы проанализируем политику Чехии на протяжении всего периода трансформации и последующего посттрансформационного периода, который как считают чехи, окончился, со вступлением в ЕС, то мы увидим, что она ни на шаг не отступала от этого плана, и только мировой экономический кризис заставил ее отступить от этого плана.

Главным просчетом чешского сценария трансформации стало преждевременное ассиметричное открытие чешской экономики промышленно-развитым странам. Чехия, которая заметно отставала по уровню производительности, и только приступала к рыночным реформам, практически бесконтрольно открыла иностранному капиталу дорогу к дешевой приватизации. Результатом стал переход национального серебра чешских базовых экономических объектов из финансовых институций в руки иностранного капитала. В настоящее время в собственности иностранного капитала находится 70 % активов чешской экономики. Иностранный капитал контролирует 97 % активов банковского сектора, 80 % страхового, 80 % активов чешской промышленности. В чешской собственности находится всего 30 % активов экономики.

Учитывая высокую открытость чешской экономики, мы видим, что 70 % экспорта обеспечивают материнские компании транснациональных компаний и только 30 % приходится на национальные чешские предприятия. Последствием специфического чешского пути капитализма стало приватизация структуры чешской экономики. В отсутствие государственной промышленной политики иностранный капитал фактически формировал отраслевую структуру чешской экономики под себя. Прямые иностранные инвестиции способствуют включению чешской экономики в интеграционные процессы, в то же время чешские эксперты отмечают такие негативные последствия прямых иностранных инвестиций для национальной экономики как неравенство конкурентных условий и вытеснение с рынка отечественных товаропроизводителей, низкий уровень иностранных инвестиций в высокотехнологичные отрасли и научно-прикладные разработки.

Достаточно сказать, что доля высокотехнологической продукции в чешском экспорте составляет всего 10 % против 30 % в экономически развитых странах. И вот только мировой экономический кризис заставил Чехию отступить от старой политики, она перешла к политике стимулирования высокотехнологичного производства. Сегодня были интересные вопросы по поводу роли национальных банков, так вот чешский национальный банк проводит очень взвешенную политику и перешел к политике стимулирования экономического роста через низкую процентную ставку, которая в настоящее время составляет 0,05 %. Конечно, это большое подспорье. Кроме того, проводит обдуманную, взвешенную политику девальвации национальной валюты. Искусственно ослабив национальную валюту, она тем самым стимулировала экспорт, и после двухлетней рецессии Чехия, наконец, вышла на траекторию экономического роста.

**[01:30:11]**

Таким образом, через четверть века страна вносит концептуальные изменения в сценарий экономических реформ. Чем более она отступает от вовлеченности в ЕС, тем больше успехов она может достичь в экономике. Эту точку зрения разделяет население Чехии, 67% чехов и 57 % сверхбогатого населения Чехии считает, что ЕС больше вредит экономике Чехии, чем приносит пользу. А переход на евро поддерживает только 11 % населения Чехии.

**Женщина 3:** Болгария как была в начале трансформационного периода, так и является теперь самой экономически отсталой страной ЕС. На сегодняшний день в Болгарии на душу населения имеется около 45 % ВВП от среднего по ЕС. Причем в первое десятилетие трансформации там вообще был тихий ужас, все попадало, как Наталья Владимировна сказала. И только они начали понемножечку приводить в порядок свою экономику, а началось это с 1997 года, когда был введен режим валютного совета, который, можно сказать, спас Болгарию от полного краха. Затем, когда она уже стала готовиться к вступлению в ЕС, начались институциональные реформы, активизировалась приватизация, начались какие-то более активные движения в социальной сфере, но кризис так ее опустил, что только в 2014 году уровень ВВП на душу населения достиг показателей докризисного уровня.

Самое печальное во всем этом заключается в том, что конечно, альтернативы вступления в ЕС, как и у всех стран ЦВЕ, у Болгарии не было, но у нее была совершенно определенная возможность не разрывать экономические отношения с Россией, которые бы ей только помогли. Болгария не та страна, которую только ЕС может вывести. Это непосильная ноша и для ЕС – взять на себя полностью Болгарию, и для Болгарии, чтобы перейти на полное содержание ЕС. Поэтому те три проекта, которые в свое время называли Большим шлемом, не совсем удовлетворяли всех участников этих проектов. Но это была возможность двигаться дальше, возможность позиционировать себя, как страну, где что-то происходит, где есть крупные проекты, которые в дальнейшем, возможно, дадут определенный эффект по достижению вот этого догоняющего уровня.

Предыдущий президент Болгарии – Георгий Пырванов, который был главой страны на протяжении 10 лет, евроинтегратор, при котором страна вошла в ЕС, и кризис и выход из кризиса был при нем. Он был очень мудрым человеком и по его словам, потеряв сотрудничество с Россией только по этим трем проектам, Болгария потеряла 15 млрд евро инвестиций и десятки тысяч рабочих мест. Об этом надо сказать дополнительно, потому что демографическая ситуация в Болгарии катастрофическая. За 25 лет численность населения упала на 20 %, а в ближайшие 25 лет Болгария недосчитается еще 2 млн человек своего населения.

**[01:35:23]** Но и уровень иммиграции, как достижение, , которое получила Болгария, в

Это называется геноцид. Помимо того, что на протяжении последних 30 лет в Болгарии отрицательный естественный прирост. Вступив в ЕС, Болгария получила преимущество, которое признается абсолютно всеми жителями Болгарии и его руководством – это преимущество выехать из страны и работать за границей. Сейчас за границей работает большая численность работающих болгар, выше, чем в самой Болгарии на 300 тысяч человек. Таковы реалии. В начале 2000-х годов был круглый стол, и я говорила о том, что для Болгарии демографическая ситуация – это сегодня проблема № 1, а дальше будет еще более сложной. Тогда народ не обратил на это особого внимания. А теперь уже поздно, потому что выехать хотят еще приблизительно полмиллиона человек из тех, кто на сегодняшний день в трудоспособном возрасте.

Поэтому для Болгарии вступление в ЕС – это с одной стороны, безальтернативный вариант, потому что больше было некуда вступать. Но мы знаем, что там более 65 % экспорта в Болгарии направляется именно в ЕС, притом, что всего там около 70 % ВВП на экспорт. Во-первых, в Болгарии догоняющего уровня развития не случилось совсем, и в ближайшее десятилетие не произойдет. Как считают международные эксперты, только при росте производительности труда где-то на 5 % в год, а в последние годы производительность труда растет где-то на 1,2 – 1,3 %, к 2025 году Болгария могла бы достичь среднего уровня по ВВП на душу населения стран ЕС.

Вторая проблема, а по значимости я считаю, что первая – это демографическая проблема. И третья – это абсолютно разбалансированная социальная сфера, при том, что в свое время еще до начала трансформации в Болгарии здравоохранение было на очень неплохом уровне. Мне очень жаль, что так все получается. Но к сожалению, факты – вещь очень серьезная.

Средства массовой информации и многие прозападноориентированные болгарские политики упрекают Россию в том, что она стремится расколоть болгарское общество по линии отношения к ЕС, США и России. На самом деле это пытаются сделать, прежде всего, болгарские политики, а уже потом за ними вслед Россия. По этому поводу не надо заблуждаться.

**[01:40:10]**

Политику, которую сейчас проводит президент Росен Плевнелиев – это совершенно однозначная политика на раскол общества, где 60 % населения все еще являются «русофилами».

Добрый день! Тема моего доклада – влияние трудовой иммиграции на социально-экономическое развитие стран ЦВЕ на примере республики Польша. Миграционный процесс для Польши – это не новое явление, оно зародилось в конце IXX века и в основном миграция имела место из Галиции и Восточной Пруссии. В межвоенный период миграция была заменена на внутреннюю. В целом в 1944 – 1980 год Польшу покинуло всего лишь 1,5 % населения. О следующей крупной волне иммиграции можно говорить в начале 80-х. Это когда было отменено военное положение в виду трудного социально-экономического положения в стране, массового дефицита, карточной системы. В 80-е годы покинуло более миллиона человек. Новый этап иммиграции имел место уже после вступления Польши в ЕС. Движущей силой являются диспропорции в социально-экономическом развитии Польши, а именно разница в уровне доходов и высокий уровень безработицы.

На слайде представлена статистика уровня безработицы. В Польше в 2004 году было 19 % безработных. В настоящий момент согласно статистике 2015 года она однозначно менее 10 %.

Для сравнения показаны партнеры по Вишеградской группе: Чехия, Словакия и Венгрия, в которых в момент вступления в ЕС ситуация была гораздо лучше. И для справки, как дела с безработицей обстоят в России. На следующем слайде душевые доходы населения. Значение ВВП на душу населения в момент вступления Польши в ЕС составляло 6,6 тысяч долларов.

Главная причина иммиграции – это низкие доходы и безработица. Новый этап иммиграции начался в 2004 году с открытием рынка ЕС. На слайде представлены даты, когда отдельные страны открыли свой рынок труда. Граждане Польши, как и другие граждане новых стран ЕС, имеют возможность работать в Исландии, Норвегии и Швейцарии.

До вступления Польши в ЕС в странах ЕС насчитывалось всего лишь 0,5 млн польских мигрантов, после 2004 года ситуация сильно изменилась. Самая крупная волна иммиграции наблюдалась в период 2004 – 2007 года. В предкризисный год Польшу покидало почти 2 млн человек. В 2008 году имел место экономический кризис, что усложнило положение граждан Польши в западной Европе.

Также имело место изменение миграционных потоков. До 2004 года 37 % рабочей силы направлялось в Германию, 20 % в США, после 2004 на первое место вышла Великобритания – 30%, позже Германия – 23 %, Ирландия, Италия и Голландия – почти 5%.

**[01:45:15]**

Английский и ирландский рынки были одни из первых, которые открылись и благодаря хорошему знанию английского языка. Огромная армия польских трудовых иммигрантов, в основном молодых, отправилась в данные страны.

Если речь идет о Голландии, то в данный период Голландия проявляла большой спрос на рабочую силу, особенно в трудоемких отраслях. После 2011 года, когда открылся немецкий рынок труда, основной поток иммигрантов отправился в данную страну. Характерная черта – это зрелый возраст иммигрантов, и то, что они обладали худшими квалификациями по сравнению с мигрантами, которые направились в другие страны. Средние ежемесячные доходы трудовых иммигрантов в странах ЕС составляют от 1400 – 1800 долларов. Как всем известно, уровень дохода зависит от продолжительности нахождения в стране.

В аналогичный период среднемесячный уровень заработной платы в Польше составлял около 850 евро. Если посмотреть отрасли, в которых заняты были польские трудовые иммигранты – это в основном трудоемкие отрасли. В Великобритании и Ирландии 45 % трудилось в промышленности, 42 % – в гостиничной сфере и общепите. В Голландии более 50 % польских иммигрантов было занято в сельском хозяйстве и смежных отраслях. В Германии – в обрабатывающих отраслях и строительстве. Поэтому смело можно сказать, что белые воротнички среди польских иммигрантов – это редкость.

Последствия трудовой иммиграции из Польши неоднозначны. С одной стороны, в Польше наступило сглаживание социальных проблем, снижение уровня безработицы, и мы наблюдаем новый поток финансов в виде денежных переводов от трудовых иммигрантов. Совокупный объем денежных трансфертов в период 2004 – 2013 год составил более 33 млрд евро. Средние темпы прироста в докризисный период составлял 33 % в год. Рекорд был установлен в 2007 году, когда в Польшу поступило 4,6 млрд евро.

Трансферты иммигрантов являются третьим по значимости после средств из структурных фондов и прямых иностранных инвестиций источником притока капитала в польскую экономику. Возникает вопрос: какое влияние оказали трансферты на польскую экономику? Это способствовало росту внутреннего спроса, увеличению производства, росту занятости. Большинство трансфертов направлялись жителям маленьких городов и сел, преимущественно расположенных в западной Польше.

Более 2,5 млн домашних хозяйств выступили в роли получателей. Благодаря денежным трансфертам уровень бедности в Польше удалось уменьшить на 2 %. Отток рабочей силы тоже оказал неоднозначное воздействие на польский рынок труда. С одной стороны, по данным Польского статистического бюро уменьшилась безработица. Сейчас она менее 10 %. Но отток рабочей силы не привел к росту заработной платы в Польше. Больший отток рабочей силы имел место в трех воеводствах: этоПольское, Свентокшиское и Подкарпатское. Именно там наблюдался дефицит рабочей силы, дефицит квалифицированных кадров, которые замещались менее опытными. Если мы говорим о проблеме трудовой иммиграции, имеет место проблема утечки мозгов.

Хотелось бы вкратце поговорить о социальных аспектах: появилась такая проблема как евросиротство: это когда один из родителей уезжает на заработки, что негативно сказывается на развитии ребенка.

**[01:50:10]**

С демографической точки зрения имеет место рост количество браков, заключаемых между гражданами Польши и иностранцами. И как побочный результат – рост количества разводов.

**Наталья Куликова:** Поскольку у нас не было детальных выступлений о социальных последствиях реформ, то по крайней мере, мы получим о них представление из доклада Волотова Олега Григорьевича о том, как эти результаты реформ выглядят в восприятии общественного мнения: что думают люди о том, что произошло.

**Олег Волотов:** Население стран ЦВЕ ожидало, что благодаря смене строя уже в обозримом будущем оно станет жить на таком же уровне как Западная Европа, ездить на таких же автомобилях, жить в таких же домах и пользоваться такими же благами. Интеллигенция рассчитывала на более значительную свободу, главным образом в духовной области, а также в области масс-медиа и зарубежных поездок. Однако большая часть общества в странах ЦВЕ в определенном смысле практически выпала из процесса смены строя. Изменения проходили, как бы минуя их головы.

Представления широких слоев населения о целях и последствиях трансформационных преобразований были довольно расплывчатыми и абстрактными. Массы надеялись, что смогут одновременно сохранить и всеобщую занятость, и догнать развитые капиталистические страны по уровню жизни и потребительской корзине. В Польше социологический опрос в 1989 году показал, что 22,4 % респондентов полагали, что суть перемен должны состоять лишь в реформе тогдашней модели социализма. А 38,6 % во введении новой модели, но тоже социализма. И всего 22,4 % полагали, что нужно отказаться от социалистического строя.

Как сказал польский общественный деятель Михник, на самом деле они хотели социализма, но без коммунистов. В Чехии почти 90 % выступали за полную либерализацию всех сфер экономики, но почти столько же респондентов, то есть фактические те же самые люди ратовали за сохранение широких контрольных функций государства.

Спустя 15 лет в Венгрии проведенный опрос показал, что всего 14 % населения считают, что они стали жить лучше, чем раньше при социализме. А большинству людей смена общественно-экономической системы не принесла ничего хорошего. Их экономическое, экзистенциальное и социальное положение существенно ухудшилось. Известный венгерский социолог – Жужа Ферге в 2010 году оценила численность проигравших в результате смены строя в 45 – 50 % страны, причем многие из них стали безнадежно нищими. Был утрачен 1 млн рабочих мест, которые с тех пор не удалось компенсировать. Согласно опросам людям не по душе ставшая повседневностью неуверенность в завтрашнем дне, безработица, снижение качества и уровня жизни, ограничение социальных прав. Причем бедность и незащищенность они связывают с капиталистической рыночной экономикой.

Тут уже говорили, что Болгария осталась самой бедной страной, находящейся в кризисе. В Сербии опросы показали, что 81,3 % респондентов считают социалистический период лучшим в современной истории страны. Причем оценка приватизации подтверждает, 44 % опрошенных назвали приватизацию прямым обманом населения в Сербии. В Польше более благополучно, в Польше 14 % семей живут в зоне крайней нищеты, то есть доходы ниже прожиточного минимума.

**[01:55:25]**

В Словении тоже до мирового кризиса 2008 – 2009 года 2/3 граждан были удовлетворены условиями своей жизни. Одновременно с разочарованием в результатах трансформации все более четко проявляется неприятие рыночной экономики и негативное отношение к таким ее органичным составляющим как частная собственность и приватизация, потому что большинство населения в странах ЦВЕ чаще всего сталкиваются с негативными сторонами этих изменений, чем с положительными. В Венгрии, например, уже почти 2/3 населения считают, что большие заводы нельзя было передавать в частную собственность.

Интересны исследования, которые провела венгерский историк-социолог Барта, посредством интервью с простыми рабочими на машиностроительном заводе Raba. Люди говорили, что вся история предприятия после 1989 года, особенно период его приватизации ассоциируется у них с понятиями разрушения, растаскивания и постепенного обнищания. В итоге получается, что весь путь перехода от социализма к капитализму в Венгрии сопровождался нарастанием упадка. В своих рассказах об истории завода рабочие неуклонно проводили противопоставление между «раньше», то есть при социализме, и сейчас. Причем раньше это всегда было связано с позитивными ценностями. А сейчас с неуверенностью в завтрашнем дне.

Оценивая процесс смены строя, люди удивляются, как государство могло бросить на произвол судьбы крупные, перспективные, далеко неубыточные отечественные предприятия, оставили их без всякой поддержки. В интервью рабочие обычно упоминали Audi, которая массово учредила на территории Венгрии свои филиалы, им правительство предоставляет существенную материальную поддержку.

Большинство населения, около 2/3 Венгрии полагает, что страна и сегодня служит интересам иностранных держав. Общество сегодня уже совсем не так воспринимает смену строя, как это было 25 лет тому назад. Иллюзии улетучились и значительная часть общества, как правило, люди с низкими уровнем школьного образования, низкой квалификацией, проживающие в отсталых регионах и не обладающие предпринимательской жилкой, однозначно негативно отзываются о смене строя.

Социализм хотя и был строем с низкой экономической эффективностью и ограниченной свободой, но обеспечивал существенно меньшее различие между гражданами по уровню доходов и образу жизни. А слоям с низкой квалификацией он предоставлял хотя и очень примитивный, но все же прожиточный минимум. Среди широких слоев населения произошло разочарование и в новом политическом режиме заметно выросло недовольство общества произошедшими переменами. Избиратели быстро обнаружили, что политическая демократия вместо реализации воли народа означает неприглядное соперничество, споры и ссоры между партиями. Из четырех человек трое не ощущают благотворного воздействия плюрализма.

В 2008 году Институт социологии Венгерской академии наук провел опросы и исследования, и 75 % венгров высказались за авторитарный стиль правления. Они полагают, что стране нужен решительный руководитель, который бы управлял сильной рукой, исключая возможные межпартийные споры. Кстати в Венгрии возрождается культ Хорти.

В системе ценностей, как и раньше в 1970 – 1980 годы прошлого столетия демократия и свобода слова стоят на одном из последних мест. А самыми большими ценностями люди по-прежнему считают уверенность в завтрашнем дне, а также уровень жизни. Поэтому три из четырех опрошенных с презрением высказались о базовых ценностях капитализма, то есть свободе, предпринимательстве и духе состязательности.

**[02:00:13]**

**Мужчина 2:** Мой ответ на поставленный в названии темы вопрос, таков: переход к рыночной экономике еще отнюдь не гарантирует дальнейшее успешное развитие стран, отставших по уровню развитости от мирового авангарда. Это легко доказывается на примере стран ЦВЕ. Факты говорят о том, что даже нормально функционировавшие внерыночных условий производства не смогли в этих странах выдержать жесткую конкуренцию с иностранными аналогами и практически прекратили свое существование. Почти все страны ЦВЕ пережили деиндустриализацию и потеряли основную часть своего производственного потенциала. Наладить выпуск новой продукции большинству из них не удалось, а если это получилось, то в основном в результате возникновения на их территории иностранного производства. Автомобилестроение в Словакии, электротехника в Венгрии. Следовательно, как показывает опыт стран ЦВЕ, современный, сильно монополизированный и глобализированный рынок сам по себе не только не способствует экономическому росту отставших стран, но еще больше усиливает отставание.

Но значит ли это, что все эти страны переходили к рынку напрасно? Конечно, отнюдь нет. Хотя полученные результаты не очень-то впечатляющие и не соответствуют первоначальным ожиданиям. Ведь переход к рынку осуществлялся в надежде, что это позволит выйти им на столбовую дорогу успешного капиталистического развития. В странах наивно верили, что рыночные реформы станут прочным фундаментом эффективного обновления их экономики и дальнейшее благополучие наступит само собой. Считалось, что для этого достаточно создать рыночную инфраструктуру, обеспечить конкурентную среду, избавиться от убыточных предприятий и все пойдет само собой.

На глазах у старшего поколения дробились крупные промышленные комплексы, ликвидировались сельскохозяйственные кооперативы и агропромышленные комбинаты, закрывались бесперспективные производства, потому что рыночная конкуренция мыслилась тогда, как свободное соревнование примерно равных по мощи отечественных предпринимателей на автономном внутреннем рынке, и по-моему, это был главный просчет тогдашних реформаторов. На самом же деле постсоциалистическим странам пришлось переходить к рынку в эпоху господства транснациональных монополий и высокоразвитых стран не только по всему миру, но и конкретно в каждой экономике отдельно. В условиях открытости этих экономик у отечественного бизнеса просто не было шансов на выживание.

Благодаря изначальной ориентации стран ЦВЕ на вступление в ЕС, рыночные реформы были проведены у них более успешно, в сравнении с Россией, так как они проводились по западноевропейским лекалам. В итоге их экономика действительно стала рыночной. Но итоговый результат говорит о том, что даже глубоких рыночных реформ недостаточно для успешного экономического развития, ведь вступившие в ЕС страны не просто вошли в единое экономическое пространство, они стали частью общего народнохозяйственного комплекса, сложившегося до них, и им не оставалось ничего другого как просто отыскать какие-то свои небольшие ниши в этом комплексе. Это удалось далеко не всем. Более развитым странам как Словения и Чехия это частично удалось.

**[02:05:03]**

Польша, как уже говорилось, благодаря своему внутреннему рынку, добилась каких-то успехов. Но другие страны вынуждены были лишиться большей части их индустриального производства, и даже довольно успешные в свое время отрасли сельского хозяйства и пищевой промышленности тоже исчезли. Показательны в этом отношении овощеводство и животноводство в Венгрии и в Болгарии.

Впрочем, не во всех странах сожалеют о подобных потерях. Более того, прибалтийские страны страшно довольны тем, что они избавились от непосильного груза индустриализации и могут теперь наслаждаться первозданными сельскохозяйственными пейзажами. Руководители этих стран освобождены от заботы о новых рабочих местах для своего населения, так как каждый может свободно выехать в Европу и работать там в более комфортных условиях. Именно к этому стремится и Украина, подписавшая с ЕС соглашение об ассоциации, и сознательно уничтожающая свою промышленность.

Эти и некоторые другие страны вполне довольны своим положением на периферии развитого центра Европы и не считают себя чем-то ущемленными. Такого их представление о счастье и с этим, конечно, не поспоришь. Такое положение считается нормальным и в ЕС. Его цель – обустроить эти пространства так, чтобы в них были удобные транспортные пути для доставки из них западных товаров до местного населения, и чтобы они превратились в экологически чистые ареалы, ставшие местом комфортного отдыха иностранных туристов. Именно эти задачи и решает общеэкономическая политика ЕС и вся система финансирования новых членов их фондов.

Заканчивая, хочу сказать, что все-таки для стран ЦВЕ еще не все потеряно. В условиях нынешней кризисной депрессии приходит понимание, что нельзя надеяться на спонтанное улучшение ситуации, и что необходимо принимать действенные меры по изысканию внутренних резервов для стимулирования экономического роста. Странам ЦВЕ придется искать новые ниши в сложившейся мировой структуре производства и сбыта, вопреки краткосрочной рыночной логике, которая консервирует текущую ситуацию и не способствует работе на перспективу.

Свою стратегию экономического развития надо разрабатывать с учетом рыночных критериев, коль скоро экономика у них рыночная. Но исходя при этом из долгосрочных тенденций как в научно-технологической сфере, так и на мировых рынках. Уповать этим странам сегодня приходится не столько на отдачу от уже проведенных рыночных реформ, сколько на осознанную деятельность государства, часто осуществляемую вопреки краткосрочной рыночной мотивации, но в надежде на долгосрочный успех собственного креативного бизнеса при его всемирной общественной поддержке.

**Мужчина 3:** Какие основные проблемы существуют в аграрной и промышленной политике в странах региона в контексте евроинтеграции? Первая основная проблема – это недоучет [внутрирегиональной](https://www.google.com/search?espv=2&biw=1280&bih=923&site=webhp&q=%D0%B2%D0%BD%D1%83%D1%82%D1%80%D0%B8%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B9&spell=1&sa=X&ved=0ahUKEwj0mvnjw-vLAhWIVhQKHbM9CaIQvwUIGSgA) дифференциации. Неучет усиления этого фактора. Мне кажется, довольно частой ошибкой бывает у исследователей сравнение запада и востока, очень часто этого различия не существует. В аграрной политике – это роль государства, контроль и регулирование государством земельных отношений. Скорее, следует говорить о различиях внутри ЕС, нежели между западом и востоком.

Вторая основная проблема – это некритическая экстраполяция опыта институтов запада в странах региона. Про опыт промышленной политики – это тоже понятно, поскольку мы про сельскохозяйственную политику в этих странах знаем значительно меньше. Для примера приведу размер обеспечения сельскохозяйственных предприятий землей, потому что существует такой либеральный ориентир: чем меньше предприятие, чем сильнее развито фермерство, тем лучше. По этому критерию и оценивались реформы в этих странах в 1990 – 2000 годы. Но одно дело Польша со Словенией, где частный сектор производил 4/5 всего производства.

**[02:10:04]**

Другое дело, Чехия и Словакия, где 80 % земли принадлежит агрохолдингам. То есть совершенно разные условия и нельзя всех равнять под одну гребенку. Отсюда и результаты трансформации, и эксперты, которые оценивают это, очень различны. Если брать сельское хозяйство, то здесь в структуре занятости ВВП мы видим, что большинство стран отличается экстенсивным сельским хозяйством, в особенности трудоемким. Это Балканские страны. В общем, здесь ничего нового нет. В некоторых странах доля сельского хозяйства в структуре занятости до 40 % доходит.

Если говорить про динамику, здесь очень есть очень интересные циклические вещи. Польша и Румыния у нас лидеры. Это наиболее емкие рынки по 38 млн и 23 млн человек. Третье место оспаривают Венгрия и Словакия. И наконец, в арьергарде у нас идут балканские страны. И сюда затесалась еще и Чешская республика, которая по международным данным сейчас производит сельской продукции меньше, чем Албания. Это очень характерно, что не только Словакия, а еще и Албания опережает Чехию.

Если брать основные показатели эффективности производительности труда, то здесь тоже дифференциация значительна, хотя здесь есть большие вопросы к Всемирному банку. Например, он считает, что в Хорватии и Болгарии производительность труда по ВДС сравнима с ЕС, что производит впечатление не совсем достоверной информации. А в Польше, поскольку хозяйства мелкотоварные, небольшие, она минимальна.

Если брать основной сдвиг с территориальной структуре сельского хозяйства, то это встраивание международных промышленно-финансовых групп в цепочки ВДС в этих странах, в результате чего сформировались настоящие агропромышленные комплексы в некоторых отраслях таких как молочное, производство безалкогольных напитков и так далее. Это дает дополнительные spillover эффекты, в основном вертикальные, которые, к сожалению, все сельское хозяйство не охватывают, но некоторые отрасли поднимают наверх, поскольку ряд фермеров встраиваются в эти цепочки и таким образом, повышают свою конкурентоспособность и получают какие-то управленческие ноу-хау.

Что касается промышленности, доля промышленности в структуре ВВП занятости снижалась в 90-е годы. В 2000-е годы она несколько выросла в отдельных странах. Наибольшее падение произошло в балканских странах – с 40 % до 15 %. Наименьшее падение с возвратом – это Чехия, Словакия и Польша. Интересно, что в некоторых странах доля промышленности в структуре занятости выше, чем ВВП, что говорит нам о преобладании трудоемких отраслей в промышленности.

Это график промышленных производств. Было несколько кризисов, и разные страны проходили кризисы по-разному. Некоторые не заметили кризис в 2007 – 2008 годов. У некоторых кризис 2008 года плавно перерос в кризис 2012 – 2013 года. А в некоторых странах траектория была v-образная, с возвратом. Например, в Венгрии, Словакии, Словении, где есть два дна кризиса. А некоторые страны кризиса не заметили. Например, Болгария, потому что падать больше некуда просто-напросто. Конец 90-х годов, финансовая дестабилизация привела к краху их промышленности. Поэтому некуда падать, поэтому кризис Болгария не заметила. Или, например, Албания, которая не сильно встроена в международные экономические отношения, в торговые и инвестиционные, отсюда результат: и в Албании, и в Македонии существовали кризисы в 90-е годы, даже в начале 2000-х отдельные, местные, локальные финансовые кризисы, но к концу 2000-х годов в общем-то никаких проблем у них не было.

Вот вам результат занятости в промышленности в Польше. Колоссальный спад в начале 90-х годов, потом еще раз спад в конце 90-х годов, и наконец, ситуация более или менее устаканилась, стала идеальной для размера Польши и для необходимости в трудовых ресурсах уровне. Это спад во время кризиса.

**[02:15:05]**

Всего за шесть лет – 20 – 22 %. То есть видно, что кризис ударил очень сильно по промышленности и по занятым в ней. Только в Словакии был небольшой рост, но это скорее связано с тем, что Словакия позже вступила в кризис на год. Поэтому если сравнивать в 2008 году, наверное, ситуация будет совсем иная. Производительность труда в обрабатывающей промышленности далека от показателей ЕС. Даже Словения – лидер значительно отстает, почти в два раза. Надо сказать, что в ЕС она растет приблизительно так же как во многих странах региона, то есть догонять придется очень долго. В Болгарии и Румынии производительность труда в разы уступает европейской.

Осталось три слайда, которые связаны с долей машиностроения, как показателем трансформации отраслевой структуры. Мы видим страны первой волны – венгерское чудо, привлечение инвестиций 90-х годов, где резкий рост машиностроения в середине 90-х годов. Следующая стадия, когда в Венгрии все было стабильно. Пришло время Польши – привлечение инвестиций в Польшу. И наконец, Румыния, последние 3-4 года стала привлекать инвестиции. В то время как Румыния стала крупным нетто-импортером инвестиций, Венгрия стала страной, из которой капитал бежит. Это циклический процесс, не связанный исключительно с кризисом, к которому странам ЦВЕ надо готовиться. То есть в Польшу, Словакию, Чехию эти тенденции придут через 5 – 7 лет.

Интернационализация экономики высока, выше чем в странах-соседях: Австрии, Германии, Италии. Меньше только в Словении, во всех остальных странах проникновение иностранного капитала в ВДС и в занятость колоссальна, особенно в Венгрии. До сих пор 90-е годы отзываются эхом. Половину всей ВДС производится иностранными компаниями, а 25 % занятости тоже иностранные компании. С другой стороны, мы можем понять, что производительность труда высока, дуализм в экономике живет.

И последний слайд – высокотехнологичная продукция в структуре экспорта. В начале 90-х годов большинство стран региона были приблизительно на одном уровне по доле хай-тека в экспорте. Может быть, 0,5 % различия. Например, между Хорватией и Венгрией, Болгарией все в рамках статистической погрешности. И какой всплеск активности в этих отраслях произошел в результате привлечения иностранных инвестиций в той же Венгрии и Чехии. Отстающие остались отстающими. Та же Македония вообще практически не выросла. Словения, которая не привлекала инвестиции осталась на уровне Румынии. Тут статистические вещи, хайтек очень расплывчатая вещь. В авиастроении кое-что вносится, кое-что не вносится. Автомобилестроение, как известно, не вносится в хай-тек. Только механическая оптика, очень тонкая химия. Здесь обязательно иметь график по медиум-хай-тек, чтобы иметь полную картину. Тем не менее, мы знаем, что Венгрия в ЕС лидер по доле хай-тека в экспорте. Удивительно, но факт.

**Наталья Куликова:** Интересно, что там большая доля компьютеров в Венгрии в производстве и экспорте. Но дело в том, что они производят самые примитивные детали для них. А они все равно учитываются в хай-теке.

**Мужчина 3:** Аграрная и промышленная политика требует нетривиальных подходов в этих странах. Они крайне дифференцированы. И за эти 25 лет еще сильнее произошел разрыв в показателях. Этим странам необходимо понять на какой стадии интернационализации они находятся, на какой стадии вовлечения в процесс движения капитала и товаров они находятся. В результате они имеют другой ответ на вызовы: либо они догоняющие развитие, либо они хотят сохранить статус-кво. То есть разный подход. Либо Венгрия, либо Румыния.

**Женщина 4:** Уважаемые коллеги! Моя тема – проблемы регионального развития в странах ЦВЕ за эти 25 лет. Начнем с термина «региональное развитие». Термин можно понимать двояко. Во-первых, это развитие отдельных регионов в отдельных странах. И во-вторых, это динамика всей пространственной структуры, всего региона ЦВЕ. Именно так я и старалась понимать этот термин – региональное развитие. Для всего региона ЦВЕ, то есть проследить внутреннее различие, как они менялись с начала переходного периода, и что произошло с пространством под воздействием трансформации.

**[02:20:12]**

На слайде вы видите факторы регионального развития в период социализма. Здесь коричневым цветом показаны промышленные районы на базе местных источников сырья. Обратите внимание на этот район на стыке границ Польши и Чехии, где в социалистический период находились старые промышленные районы чешского Подкрушногорья, польского и чешского Посудетья, Верхнесилезские остравско-карвинские угольные  бассейны. Это была сплошная полоса, промышленный пояс общеевропейского масштаба. Здесь была сосредоточена большая часть добычи бурого угля, почти вся добыча каменного угля, половина выплавки стали, работающие на угле мощные электростанции, центры машиностроения и химии.

Почти все профильные отрасли в Польше были в Верхнесилезской агломерации, а в Чехии такой же набор профильных отраслей был сконцентрирован в одном городе Остраве. Другие узлы и районы в других странах на базе местных источников, например, в Венгрии их два. Это Северный Дунантуль, это добыча бокситов, алюминиевая, буроугольная промышленность, электроэнергетика, ТЭЦ на буром угле. И прикарпатский буроугольный бассейн черной металлургии в Мишкольце, но потом добыча бурого угля здесь была прекращена. Румыния богата ресурсами. Это нефть в районе Плоешть, это газ в Трансильвании, это каменный уголь Петрошанского бассейна с металлургическими предприятиями. Но вот это основные промышленные районы. Кроме них выделялись еще отдельные промышленные центры. Это Варшава, в странах южной группы: Венгрия, Румыния, Болгария, Югославия. Большую роль играли столицы, они сосредоточили в себе не только типично столичной отрасли, но и тяжелую промышленность, в том числе металлургию.

В целом за последние десятилетия периода социализма произошел сдвиг социалистических сил в сторону границ СССР, откуда поступала основная масса сырья и топлива. Это восток Польши, в Чехословакии сдвиг в Словакию и на восток Моравии, северо-восток Венгрии и восток Румынии. Во-вторых, это к морю, порты. И в-третьих, это к общим границам стран, в том числе к Дунаю. Отметим здесь, что преимущества получали сырьевые районы, либо восточные районы, которые были приближена к границам Советского Союза, откуда шли потоки сырья и топлива по нефтепроводам, по железным дорогам. В частности некоторые центры непосредственно примыкали к границам Советского Союза. Например, Кошица в Словакии, металлургический комбинат, который стоял на железной дороге, по которой подвозилась железная руда.

Дальше наступил период трансформации, который поменял все. Во-первых, поменялось название и состав региона. В регионе распались две федерации: Чехословакия и Югославия. ГДР вошла в состав объединенной Германии. А с распадом Советского Союза на востоке от региона появились новые независимые государства, которые и стали именоваться Восточной Европой, поэтому термин Восточная Европа образно переехал на восток, а наши страны стали именоваться Центрально-восточной Европой. Здесь есть два аспекта: во-первых, политический, потому что с отходом от социалистической идеологии они хотели отмежеваться от бывшего названия Восточная Европа, который ассоциировался с социализмом, во-вторых, географически. Например, Чехия вполне может считаться страной центральной Европы. Три страны Балтии, которые по признаку их отнесения к бывшему Советскому Союзу можно было бы отнести к Восточной Европе, однако они вступили в ЕС, поэтому их относят к региону ЦВЕ. Таким образом, регион ЦВЕ состоит из 16 стран от Эстонии на севере до Албании на юге.

Факторы, которые повлияли на региональное развитие в переходный период, я разделила на две группы. Первая группа факторов – это то, что происходило снизу. Как пространство само менялось под воздействием масштабной трансформации. Во-первых, это общее сокращение занятости в промышленности, что связано с секторизацией экономик. То есть с развитием сектора услуг. Не только промышленность, но и сельское хозяйство сокращалось, возрастала занятость в сфере услуг. То есть страны должны были вписаться в общую тенденцию развития мирового хозяйства. Это во-первых, а во-вторых, утяжеленная промышленность была неконкурентоспособна и многие предприятия закрылись и районы в прошлом, которые имели преимущества, стали депрессивными районами с высоким уровнем безработицы.

**[02:25:13]**

То есть сократилась очень сильно горнодобывающая промышленность, произошло вымывание промышленности из столичных и пристоличных регионов. И вместе с тем произошло незначительное снижение или даже рост индустриальной занятости у центральных и западных регионов, которым удалось привлечь прямые иностранные инвестиции. Эти регионы расположены по соседству со старыми членами ЕС, и в прошлом испытывали их сильное культурное влияние.

На слайде вы видите три картограммы четырех стран Вишеградской группы: Польша, Чехия, Словакия и Венгрия, взят десятилетний шаг. Первый год – это конец социалистического периода, дальше 1997 и 2007 годы. Мы видим, что за переходный период в этих четырех странах вообще не осталось регионов, в которых бы занятость в промышленности была свыше 50 %. Вот этот общеевропейский пояс на стыке Польши и Чехии как он сжался за два десятилетия видно по цвету на картограммах. Так что занятость в промышленности сокращалась. Вместе с тем, если мы посмотрим на динамику, то мы видим немножко другую картину. Здесь оттенками синего цвета показаны регионы, в которых занятость в промышленности и строительстве сокращалась, а оттенками розового и красного цвета показаны регионы, в которых она росла. И вот мы с вами видим второе десятилетие переходного периода с 1997 по 2007 год. Это вторая волна индустриализации. Во-первых, это восстановление промышленности в новых рыночных условиях, а во-вторых, это как раз приход иностранных инвесторов. Получилось, что сначала все падало, потом все росло. В итоге получилось, что в двух западных регионах все-таки в итоге занятость в промышленности даже возросла. Это пример компаний, которые пришли в эти страны, начиная с 1997 – 2008 год, преимущество имели автомобилестроение и электротехника. Это автомобилестроительные компании, ТНК, которые заместили свои заводы в странах Вишеградской группы.

На картограмме вы видите двумя цветами показаны браундфилд и гринфилд инвестиций. Как мы видим, инвестиции с нуля, то есть в чистом поле преобладают. То есть инвесторы предпочитали строить новые заводы. Но по занятости по-прежнему лидируют старые заводы. Млада-Болеслав – это штаб-квартира Skoda, там еще в социалистический период в Польше собирали Fiat. И Братислава, которую Volkswagen выкупил. Интересную тенденцию, касающуюся пространства никто из инвесторов не вложился в восточные регионы. Все поменялось ровно наоборот. Пространство переориентировалось, вместе с переориентацией этих стран на ЕС, произошел переезд промышленности. Эта другая промышленность, которая пришла в эти страны, сборочные, осела в западных регионах, наиболее близких к странам ЕС. Кроме того, некоторые страны ЕС вообще считали это своими землями, Познань, которая была немецкой землей до Второй мировой войны, поэтому туда, как только упал железный занавес, открылась граница, туда поехали туристы, туда пришли иностранные инвесторы.

Теперь все ровно наоборот: преимущество получили западные районы, а восточные районы, которые примыкали к Советскому Союзу и раньше были выигрышными стали периферией. Структуры занятости были сформированы и посчитаны на три эти даты. Мы видим, что на протяжении переходного периода число индустриальных и аграрных регионов сокращалось, высвободившаяся рабочая сила за счет сокращения занятости в промышленности и сельском хозяйстве, была абсорбирована сектором услуг, поэтому бывший индустриальные и индустриально-аграрные районы стали индустриально-сервисными. Этот тип стал преобладающим в 2007 году.

Но в уменьшенном виде все-таки сохранился этот бывший промышленный пояс в Чехии, на границе Польши и Чехии. И аграрный восток Польши. То есть небольшая устойчивость пространственных структур сохраняется. Это первая группа факторов, то, что шло снизу. А вот то, что шло сверху, это региональная политика ЕС. Это меняло пространство планово. На предвступительном этапе было три программы, которые имели региональную направленность. Это программа PHARE, программа технической помощи ЕС странам центральной Европы, программа технической помощи европейским странам Центральной Европы, программа САПАРД имела дело с сельским хозяйством, и программа ISPA – инвестиции в охрану окружающей среды. В 2000 году стартовала новая программа PHARE – экономика social cohesion.

**[02:30:01]**

Реципиентами трансфертов этой программы стали старопромышленные регионы в Чехии: Остравский и Северо-западный, В Польше - Верхнесилезский. А также восточные аграрные регионы. С помощью программы ISPA в ряде стран удалось завершить основную часть работы по модернизации систем водоснабжения и канализации в крупных городах и начать такие работы в средних и мелких населенных пунктах. До 50 % программы САПАРД вливалось в экономику депрессивных сельских регионов, поддерживая проекты по обновлению и развитию сельских населенных пунктов, диверсификации сельской экономики, создание новых рабочих мест на селе.

Со вступлением в ЕС страны ЦВЕ стали получателями помощи в рамках политики сплочения. Она направлена на сокращение неравенства, которое существует между регионами ЕС, содействие сбалансированному, устойчивому территориальному развитию. Цель этой политики реализуется посредством трех фондов: Европейский фонд регионального развития, Европейский социальный фонд, которые именуется структурными фондами. А также Фонд сплочения, который предназначен для тех стран-членов, ВВП на душу населения в которых, составляет менее 90 % от среднего показателя по ЕС.

Политика сплочения осуществляется на основании семилетних периодов планирования. В период планирования 2006 года, как раз когда наши страны вступили в ЕС, они получили очень мало, гораздо меньше, чем надеялись. В абсолютном отношении меньше, чем старожилы ЕС, и подушевом выражении тоже. А вот в следующий семилетний период с 2007 года всем новым членам ЕС увеличили трансферты из Фонда сплочения, и все регионы, кроме пяти, эти пять регионов будут показаны дальше, стали получателями помощи структурных фондов. Текущий период с 2014-2020 годы более половины бюджета политики сплочения выделены менее развитым регионам, у которых ВВП ниже 70 % от среднеевропейского показателя.

Классификация NUTS – это основа для выделения средств в политике сплочения. NUTS – nomenclature units territorial for statistics, классификация регионов Европы. Эта классификация имеет три уровня: NUTS 1, NUTS 2 NUTS 3. Последняя карта – это количество NUTS. Мы видим, что вся Восточная Европа попала в группы регионов с ВВП на душу населения менее 70 % от среднеевропейского уровня. На уровне юга Италии, всей Португалии и части Греции. И только пять регионов, которые не получают средства от политики сплочения – это столичные регионы, Мазовецкое воеводство в Польше с Варшавой. Это западная область Словакии с Братиславой, Прага, Центральная Венгрия с Будапештом, Бухарест в Румынии. Все остальные регионы, в том числе Словения, попали в группу получателей-реципиентов этой помощи, поскольку все имеют уровень ниже 75 % от среднего по ЕС.

**Константин Гылка:** Константин Иванович Гылка, доктор экономических наук, юрист, лектор европейского университета Молдовы, эксперт международного конгресса промышленных предпринимателей. Я очень благодарен вам за то, что решили предоставить мне слово. Я приведу пару цифр по Молдове. Ситуация в Молдове аналогична ситуации в Прибалтике и Украине, в прошлом году мы с господином Вардомским говорили об этих негативных феноменах. Поставки Молдовы в страны СНГ уменьшились на 3-4 %. В целом по результатам года импорт из ЕС в два раза превышает экспорт в ЕС. Гастарбайтеры, к большому сожалению, это нефть Молдовы. Внешний долг Молдовы преодолел символический и психологический рубеж, превысив размер экономики. Хотелось бы, чтобы СНГ, Евразийский союз, таможенный союз более активно работали в направлении объединения стран бывшего союза в единое экономическое пространство. Следует отметить, что и Украина, и Молдова – это и религиозное пространство, много общего в культурном пространстве.

**[02:35:40]**

Раньше Молдова была цветущим садом Советского Союза. В Кишиневе, Молдове, Бельцах делали питание для космонавтов, для военно-промышленного комплекса. Нужна потребкооперацию для того, чтобы Молдова возрождалась. Сейчас есть экономические проблемы у Молдовы с Украиной. Украина экспортирует в Молдову много молока и в связи с этим многие предприятия Молдовы, которые производят молоко, идут в убыток. С вином тоже очень сложная ситуация.

Следует отметить позитивную тенденцию: на днях замминистра Карасин будет встречаться с руководством Молдовы, как раз по снятию эмбарго. Есть и другие должностные лица России, которые будут встречаться с руководством Молдовы. У нас в Молдове есть новая власть и поэтому могут быть определенные подвижки. Хотелось бы, чтобы мы более активно приложили усилия к тому, чтобы по материалам данной конференции представить определенные предложения МЭФ, чтобы активизировать и объединить наши страны.

**Артем Мальгин:** Спасибо. Завтра у нас к счастью есть еще один день форума и мы можем там продолжить.

**[02:37:32] Конец записи.**