

Кризис России в системно-диалектическом подходе.

К.т.н., доцент Румянцева Нина Леонидовна
Внештатный научный консультант Российской Государственной Академии
Интеллектуальной Собственности (РГАИС), член МОИП

Цель настоящего исследования - выявить причину кризиса России и предложить путь выхода из него. Работа опирается на системно-диалектический подход, противопоставленный редуccionному. Сформулирована высшая в иерархии цель общества, даны определения культуре общества и её ценностям. Сформулировано необходимое условие устойчивости общества. Рассмотрены причины перехода общества из устойчивого в неустойчивое состояние. Показано, что причина неустойчивости общества как системы – противоречие ценностей его идеологии и культуры.

Ключевые слова: общество, система, кризис, устойчивость, ценности, культура, идеология, коллективизм, духовность, системный подход

Crisis of Russia in system and dialectic approach.

The purpose of the real research - to establish the reason of crisis of Russia and to offer a way of an exit from it. Work relies on the system and dialectic approach opposed to the reducing. The purpose of society, highest in hierarchy, is formulated, definitions of culture of society and to its values are given. The necessary condition of stability of society is formulated. The reasons of transition of society from steady in an unstable state are considered. It is shown that the reason of instability of society as systems – a contradiction of values of its ideology and culture.

Keywords: society, system, crisis, stability, values, culture, ideology, collectivism, spirituality, system approach

Говоря о современном кризисе в России, обычно имеют в виду экономический кризис. Неизбежность экономических кризисов капитализма показана ещё Марксом. Очередной экономический кризис, усугублённый конфронтацией стран Западной цивилизации с Россией в связи с её внешней политикой, пришёл вместе с капитализмом и в нашу страну. Соответственно и выход из кризиса ищется экономистами.

Так и на настоящем форуме из 11 конференций лишь в одной такое толкование ставится под вопрос. Действительно, нельзя не видеть и других сторон не только российского – мирового кризиса. Ученые разных сфер знания – экономики, социологии, экологии, психологии и т.д. ищут «ответы на вызовы» современного глобализма и привнесённого им мирового кризиса, давая свои рекомендации по выходу из него или

признавая отсутствие этого выхода. Но эти концепции не достигают того уровня системности, который адекватен масштабу современной человеческой деятельности, как и сами эти науки, разъединенные барьерами специализации. Позитивистский подход этих наук позволяет временно решить вставшие перед обществом проблемы, но не может ни предвидеть отдаленных последствий этих решений, ни теоретически их осмыслить и сформировать стратегические направления развития общества. И на настоящем форуме должен ставиться вопрос: оставаться ли в плену критериев «экономического развития», полагая эко-социо-гуманитарное развитие страны аспектами экономического, даже и с позиций политэкономии? Больше того: стремиться ли, совершенствовать отдельные подсистемы – экономическую, образование, науку и т.д. или все-таки перейти к системному видению развития страны, цивилизации, мира в целом. Выход можно искать только в целостном, системно-диалектическом осмыслении реальности «при условии преодоления экономизма как принципа жизни»¹, т.к. экономизм определяет лишь подсистему, тогда как этот кризис – явление системное.

В чём же кризис с системных позиций? Что определяет жизнеустойчивость страны как системы?

Страна как система в телеологическом подходе – это связанная совокупность элементов, обладающая свойством целостности и достигающая цели функционирования – сохранение жизни. Средства сохранения жизни обеспечены самой природой, они заложены в любом живом существе; в природе высших животных, как и в природе *Homo sapiens*, они заложены в виде инстинкта сохранения жизни, включающего: инстинкт самосохранения, инстинкт размножения, инстинкт общности или коллективности. Но с переходом *Homo sapiens* на социальный этап эволюции инстинкт коллективности (а затем и другие) постепенно отмирал, уходя в задаток и заменяясь сохраняющими социум традициями, впоследствии религией и, шире, культурой. Культура становится средством выживания общности – племени, общины, народа.

Сохранение человеческого общества не возможно без развития – это говорит диалектический подход. Тогда в системно-диалектическом подходе цель общества можно определить так: «сохранение и развитие народа страны с его языком и культурой».

И если мы с этим соглашаемся, то работа на эту цель и выведет страну из кризиса, мало того, это путь и выхода из мирового кризиса.

В этой цели надо определить понятие культура: её надо понимать шире, чем понимают это в нашем Министерстве культуры, это не только (и не столько) музеи,

¹ Кутырев В.А. Бытие или ничто – С-Пб: Алетейя, 2010 – с.193.

артефакты и т.п. Развивая определение культуры Д.С.Лихачева («культура – это сотворенная человеком материальная и духовная среда обитания, а также процессы создания, сохранения и воспроизводства норм и ценностей, способствующих возвышению человека и гуманизации общества»)², её можно определить так: это сотворенная человеком материальная и духовная среда обитания, а также процессы создания, сохранения и воспроизводства норм и ценностей, способствующих сохранению народа, возвышению человека и гуманизации общества». Возвышение человека – его подъем по духовной вертикали от экзистенциального уровня к рефлексивному и далее к духовным уровням – далее мы рассмотрим этот процесс. Гуманное общество – это общество, способствующее удовлетворению витальных потребностей и возвышению человека. Таким образом, культура – это прежде всего создание, сохранение и воспроизводство норм и ценностей, на основе которых строится материальная и духовная среда обитания, строится вся жизнь социума, которые и позволяют ему выживать в сложных условиях. Какие это ценности? Русская культура – это носитель таких ценностей: духовное выше материального, что становится возможно потому, что цель хозяйственной деятельности (т.е.«материального») не богатство, а достаток; общее выше частного (коллективное выше индивидуального); нравственность (справедливость) выше закона; обязанности выше прав; будущее (детей, внуков) выше настоящего; правда выше благ. В этих ценностях основные понятия требуют уточнения. Духовное, духовность это у И.Ильина «свет Совершенства в жизни природы и человека», «искреннее стремление к совершенному»³, это тот приоритет, который в православии назван любовью к Богу, воплощающейся через любовь к ближнему, Принцип «общее выше личного» есть принцип коллективизма, который мы определяем как поведение, способствующее сохранению целого, где целое – иерархично: от семьи, друзей и близких до этноса, нации, всего человечества, всей живой планеты⁴. Здесь уровень целого определяет и уровень коллективизма – от низшего до высшего. Этот принцип коллективизма возможен потому, что обязанности, сохраняющие целое (семью, общину и т.д.), для русского человека выше прав. В приоритете нравственности перед законом

2 Источники достойной жизни // Российская газета – 2004 – 21дек.

3 О Духовности инстинкта: Иван Ильин [//www.rumagic.com/ru_zar/sci_philosophy/ilin/a/j9.html](http://www.rumagic.com/ru_zar/sci_philosophy/ilin/a/j9.html) (20.04.2014)

4 Коллективизм надо отличать от коллективного эгоизма – действий коллектива, наносящих вред интересам общества-системы, в которую он входит, ради интересов данного коллектива, где система – иерархична: от семьи, круга друзей и близких до этноса, нации, цивилизации и от мирового эгоизма – действий индивида, коллектива, общества – части мир-системы, наносящих вред сохранению мирового сообщества ради интересов данного индивида, коллектива, общества.

заключается то «отсутствие правового сознания», которое заставляет русского человека, не зная закона, поступать по совести («можем обойтись без писанных законов, когда они начертаны в сердцах наших» - Лобачевский Н.И.⁵). В понятии нравственности у В.С.Соловьева по сути интегрируются и понятие духовности, и понятие коллективности: «с этой стороны мы получаем новое определение или новый ответ на основной нравственный вопрос, а именно, нравственно добрые действия суть те, которые имеют своей целью собственное благо других субъектов, составляющих их предмет действия, а не исключительное благо действующего субъекта»⁶. Приоритет будущего как приоритет блага детей и внуков перед собственным благом – основа крепости семьи в русской традиции, именно за будущее своих детей погибали русские воины в борьбе с агрессорами, не считаясь с ценой побед. И, наконец, правда как ценность, порождающая доверие к человеку, в т.ч. к власти, всегда характеризовала русское самосознание. Эти ценности – основа русской культуры, которая сохраняла наш народ во все времена, была средством его выживания. Это культура идеала: «судите народ не по тому, что он есть, а по тому, чем желал бы стать» (Достоевский Ф.М. Дневник писателя 1876 г.)

В этой картине ценностей русской культуры на первом месте стоят понятия «духовность», «коллективизм»; рассмотрим, как формируются эти качества в человеке⁷.

Понятие «духовность» обычно относят к человеку, в православной традиции – к святому. Мы здесь на конференции слышали целый ряд выступлений, в которых духовность трактуется как атрибут религиозного, православного человека. Но означает ли это, что это понятие неприменимо к другим людям, что нерелигиозный человек не способен подняться к духовному уровню? Культура имеет две ветви – религиозную, в т.ч. православную и секулярную и в течение многих веков религиозная ветвь, сначала языческая, потом православная сохраняла наш народ. В советское время именно эта секулярная ветвь несла, сохраняла ценности русской культуры, и со школьной скамьи человек вращался в эти ценности, изучая русскую литературу, живя в коллективистской среде, трудясь на общее благо. Эта секулярная культура сама выросла из православия – это и философия (В.Соловьев, Л.Карсавин, П.Флоренский, С.Булгаков, И.Ильин и др.), и литература (И.Шмелев, Л.Толстой, Ф.Достоевский и др.), и музыка (С.Рахманинов,

5 Антология педагогической мысли России второй половины XIX – начала XX в. - М.: Педагогика, 1990 – с.176

6 Соловьев В.С. Философское начало цельного знания. - Минск:Харвест, 1999 – с.482

7 Румянцева Н.Л. Социальная эволюция человека: Системно-диалектический подход. - М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014 - 240с

А.Гречанинов и др.), и живопись (А.Иванов, И.Глазунов и др.). В то же время русская культура питалась и западной секулярной культурой, продолжая одни ее ветви (растущие от Анаксагора, Платона, Аристотеля и др.), развивая другие (Оуэн, Кампанелла, Гегель, Маркс и др.) и споря с третьими (Ницше, Шопенгауэр и др.).

Коллективизм противостоит индивидуализму - поведению индивида, обусловленному приоритетом индивидуальных интересов. У человека, рождающегося индивидуалистом, коллективистское поведение возникает вместе с процессом социализации уже на экзистенциальном этапе развития, где оно вызвано требованиями общества, необходимостью исполнять его законы, делая человека несвободным исполнителем социальных ролей; в индивидуалистическом обществе, т.е. в обществе с приоритетом индивидуальных интересов перед общими, дальнейшее развитие человека, его восхождение к духовному уровню не стимулируется, напротив, здесь индивидуалист, хорошо исполняющий социальные роли, в т.ч. роль коллективиста, только и может стать успешным. Психологами (например, Карнеги) разработана целая система правил, помогающих хорошо играть свои роли и добиваться успеха. Такие, например, правила, как: всегда хвали и никогда не критикуй, избегай споров, «искренне восхищайся», «прибегай к благородным мотивам», и т.п. Однако в коллективистском обществе (обществе с приоритетом общих интересов), отторгающем индивидуалистов, в коллективистской, тем более в православной среде, стимулирующей переход на рефлексивный уровень развития, человек начинает рефлексировать, начинает осознавать справедливость этих внешних требований общества, Здесь уже коллективизм – не подчинение законам общества, а осознание себя частью целого, вызывающее поведение, способствующее сохранению этого целого. Это осознание на рефлексивном уровне еще борется с индивидуализмом, ещё не свободен человек от внутреннего раздвоения, ещё не снято противоречие «ума и сердца», толкающее человека на следующий – духовный этап. На этом этапе завершается формирование коллективистской средой и рефлексией биокомплекса сохранения жизни из задатка-инстинкта сохранения жизни. Биокомплекс сохранения жизни - это стремление и потребность в действиях, направленных на сохранение индивида, рода, коллективов разного уровня вплоть до нации, этноса, вида *Homo sapiens*, выполнение которых по мере развития человека переходит от бессознательного самосохранения к гармонии сознательного и бессознательного сохранения жизни на духовных уровнях. Включает в себя биокомплекс самосохранения, сохранения рода и сохранения коллективов разного уровня. В коллективистской среде

человек и сам начинает не только осознавать, но и чувствовать свою причастность к ней. Здесь коллективизм – не только осознание, но и восчувствование себя частью целого, вызывающее поведение, способствующее сохранению этого целого, где целое возрастает от семьи, круга друзей, до этноса, нации, до всего человечества. На этом этапе становится возможным освободиться, сбросить с себя это ролевое поведение, это «внешнее Я», именно здесь достигается свобода воли, именно на этом этапе человек становится коллективистом высшего уровня, патриотом своей страны, ощущающим угрозы обществу, как свои личные, готовым защищать жизнь своего этноса, своей нации, если их существование под угрозой. Здесь становится возможной реализация той национальной идеи, которую назвал В.В.Путин, выступая на встрече «Клуба лидеров» 3 февраля 2016г: «У нас нет никакой и не может быть никакой другой объединяющей идеи, кроме патриотизма...Это и есть национальная идея».⁸ Здесь коллективизм переходит в духовность, человек приближается к идеалу, к совершенству.

Но может ли в индивидуалистическом обществе совершаться человеком такое восхождение к духовности? Может ли произойти это восхождение при надлежащем воспитании, в таком обществе? Может, и православная религия этому способствует, и давая идеал в образе Христа, и в акте исповеди подталкивая к рефлексии. Но такой человек сможет жить при храме или в узком, им сформированном кругу. Общество индивидуалистов – хозяев (а ими нельзя стать, руководствуясь христианскими заповедями) вытолкнет его в аутсайдеры. Вот как пишет об этом американка Бетти Шайн⁹: «Я испытываю сильную злость из-за той нечеловеческой несправедливости, которая царит сейчас в нашем мире, из-за того, как люди обращаются друг с другом. Доброта часто принимается за слабость, и те, кто рожден для любви и самопожертвования, часто унижены и оскорблены. Я много раз видела, как люди с природным даром любить подвергаются унижению из-за своего дара. Постепенно они ожесточаются, пытаюсь изменить свою сущность, чтобы стать более жестокими».

Ценности общества задаются не только культурой, но и идеологией (Под идеологией будем понимать «систему взглядов, идей, представлений, лежащих в основе государственного устройства, политического строя, характеризующая партию, движение, общество»¹⁰). Необходимое (но не достаточное) условие устойчивого развития – это

8 <http://tass.ru/politika/2636647> (04.04.2016)

9 Бетти Шайн. Моя жизнь медиума. – М.: Астрель, 2003 - с.176. [13,с.176]

10 Толковый словарь русского языка начала XXI века. Под ред. Т.Н.Скляревской . М., 2006

непротиворечивость ценностей его культуры и ценностей идеологии, положенных в основу организации жизнедеятельности государства. А ценности, на которых строится современное Российское государство, это ценности индивидуалистического общества, пришедшие к нам с Запада, вот они: материальное выше духовного (приоритет экономики, основанной на частной собственности), индивидуальное выше коллективного (приоритет интересов индивида), закон выше нравственности («разрешено все, что не запрещено законом»), и вор не любой человек, который украл, а только тот, кто при этом пойман – «не пойман – не вор»), права и свободы выше обязанностей, будущее (жизнь детей, внуков) не так важно, как настоящее (собственная жизнь, её продление), потому, например, не так важна победа над врагом-агрессором, как важно «какой ценой» она достигнута, а правду заменяет исполнение социальных ролей. Противоречие этих ценностей проявляется постоянно в стремлении президента В.В.Путина сохранить общество-систему, для чего выстраивается вертикаль власти, подчёркивается ценность коллективизма и духовности в его выступлениях, но в стремлении элементов системы к реализации ценности индивидуализма, закреплённой в идеологии общества и Конституции РФ как приоритетной, что ослабляет связи элементов системы и приводит её к неустойчивости.

Такое совпадение ценностей идеологии и культуры мы наблюдаем в протестантском западном обществе с идеологией и культурой индивидуализма. Можно ли считать, что эта система устойчива? Такое общество рассматривается как объединение частей, в частности индивидов, приоритетен индивид, его благо (богатство, права и свободы), отсюда индивидуализм (приоритет интересов индивида) - основа его построения. В этом подходе полагается, что из свойства (блага) частей (индивидов, подсистем) вытекает свойство (благо) целого (общества): «если хорошо каждому, то хорошо всем». Редукционизм, на котором основано это положение, срабатывал в механике (как принцип суперпозиции), когда зарождалось индивидуалистическое общество и формировалась механистическая картина мира. В редукционном подходе к построению общества в нем отсутствует иерархия целей, напротив, цели подсистем противоречат друг другу: «так как нижестоящие управляющие системы действуют так, чтобы достичь своих собственных индивидуальных целей, то, вообще говоря, между ними возникает конфликт, который приводит к тому, что, скорее всего, глобальная цель не

будет достигнута»¹¹. И можно видеть, как не достигается глобальная цель – сохранение народа: народ западной цивилизации вымирает, нет воспроизводства (статистика ООН)¹².

Такое совпадение ценностей было и в царской России, где приоритету коллективизма противостоял российский с приходом капитализма индивидуализм, что и создало неустойчивость общества, приведшее к бифуркации в 1917г.; было и в советской России, где коллективизму культуры и идеологии общества противостоял индивидуализм членов партии, устремившихся во власть, т.е. тех, кто должен был нести, реализовывать эту идеологию коллективизма. При этом и подъём на духовный уровень без поддержки православия оказался непосильным для большей части «строителей коммунизма».

Подводя итог, можно сказать, что с системно-диалектической позиции причиной кризиса России или её неустойчивости как системы, являются противоречия ценностей её идеологии и культуры и выход из кризиса – в снятии этих противоречий, в последовательном следовании в идеологии и определяемом ею процессе построения жизнедеятельности общества ценностям её культуры, прежде всего – ценностям коллективизма, духовности.

11 Месарович М., Мако Д., Такахара И. Теория иерархических многоуровневых систем. – М.: МИР, 1973 – с.118

12 Бьюкенен П.Д. Смерть Запада. – М.: Изд. АСТ-Москва, 2007- с.24-43