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**Приглашение на сцену:** Пленарная дискуссия «Культура и пропаганда: новая реальность — новые люди». На сцену приглашаются…

Модератор Эдуард Бояков, режиссер, продюсер, основатель и художественный руководитель «Нового театра», председатель Русского художественного союза, создатель фестивалей «Золотая маска», «Московский пасхальный фестиваль», «Традиция», «Новая драма», создатель театров «Практика», «Политеатр», художественный руководитель МХАТ имени Горького с 2018 по 2021 год.

Алексей Чадаев, философ, военный политический технолог, общественный деятель, генеральный директор научно-производственного центра «Ушкуйник», создатель школы операторов БПЛА, волонтерского проекта «Донская сеть».

Александр Дугин, философ, политолог, социолог, общественный деятель, кандидат философских наук, доктор политических наук, доктор социологических наук.

Священник Павел Островский, клирик Русской Православной Церкви, настоятель храма Георгия Победоносца в Нахабино, миссионер, теле- и радиоведущий, блогер, автор книг «Первые шаги к Богу», «Неизвестная Библия», «Дневник несвятого отца».

Сергей Мардан, журналист, публицист, колумнист, блогер, автор Telegram-канала «Мардан», который насчитывает 237 000 подписчиков, ведущий на канале «Соловьев Live» и радио «Вести ФМ», экс-ведущий на радио «Комсомольская Правда».

**Эдуард Бояков:** Дорогие друзья, уважаемые гости, участники, коллеги, приветствуем вас на второй Пленарной дискуссии, которая посвящена вопросу, который мы вывели в название нашей сессии «Культура и пропаганда». Я не буду делать никаких вступительных слов. Наверное, только еще расскажу о важности постановки именно этой проблемы, именно этого вопроса, этой темы.

Для кого-то, я думаю, что уже не для многих, странным может показаться, почему на экономическом форуме обсуждают вопросы культуры. Мне кажется, с каждым днем, с каждым месяцем, с каждым годом становится все очевиднее и очевиднее, что экономика очень зависит от политики, а политика очень зависит от культуры, от цивилизационного уклада, от ценностей, которые заложены в основе нашей жизни. И здесь речь уже идет не об экономических формулах, не об экономических моделях, но о серьезных глубоких, глубинных вещах, имеющих отношение к коллективному бессознательному, имеющему отношение к социальной психологии. Поэтому мы должны говорить о культуре и о том, как эта культура связана с сегодняшней пропагандой.

Я предоставляю слово Алексею Чадаеву.

**Алексей Чадаев:** Огромная просьба меня держать по регламенту, чтобы остальные коллеги успели.

**Эдуард Бояков:** 10 минут. Мы договорились с коллегами, что у нас 10-минутные выступления, а потом мы попробуем по второму кругу пройти в полемике.

**Алексей Чадаев:** О чем хотел поговорить? Я, наверное, единственный здесь присутствующий с таким опытом работы госчиновника, достаточно длительным в прошлом. Поэтому я хотел начать свою часть, свою тему с разговора о государственной культурной политике.

Для заострения, давайте поставим вопрос, откуда взялась Алла Борисовна? Сейчас мы находимся в ситуации, когда огромный пласт такой топовой позднесоветской культуры, ее носителей, ее звезд, ее таких столпов оказались, мягко говоря, по ту сторону страны, по ту сторону фронта, по ту сторону того движения, в котором мы все так или иначе принимаем участие.

(00:10:30)

И я даже прочитал буквально вчера, что ли, в Telegram такое. Смотрите: признание Пугачевой иноагентом – это значит, что вы, по сути, воюете с Советским Союзом. Вы объявили войну Советскому Союзу, потому что он и есть она. Интересная такая постановка вопроса, но от этого еще более актуальным становится вопрос, собственно, откуда она взялась.

И вот гипотеза, если хотите, такого небольшого расследования, она состоит в следующем, что государственная культурная политика – это всегда некий инструмент воспроизводства определенного антропотипа или набора антропотипов. Ну, «юноша, обдумывающий житье, решающий, делать жизнь с кого», ориентируется на некоторые образцы, висящие в этом воздухе, и за эти образцы как раз-таки отвечает такая большая мейнстримная культура.

Если под этим углом рассмотреть историю советского, такого масс-культурного продукта, то мы увидим достаточно резкий перелом где-то на рубеже 60-х, потому что ранняя советская массовая культура – это была культура героическая. Да, это был Чапаев, это были герои войны, это были герои революции, это были какие-то покорители целины, ну, в общем, какие-то люди, которые совершали подвиги.

Но вот где-то в какой-то момент возникла ситуация, в которой подвиг, ну вот в таком, в обществе развитого социализма, когда Брежнев на съезде говорит, что какая-то основная задача партии и правительства – это постоянное удовлетворение всевозрастающих потребностей трудящихся – вот подвиг стал неуместен. И мы очень видим как раз такие вот осколки.

Если взять кино, значит, молодой Баталов, который играет в «Трех толстяках», мы видим трилогию про неуловимых мстителей, в общем, такие попытки все-таки еще рассказывать про героику, но героика все более неуместна. Для нее просто не остается места, то есть тогдашнему Советскому Союзу, в общем, не нужны герои, не нужны, вредны, опасны. И героика вытесняется, она вытесняется куда-то совсем на фронтир, ну, то есть, как бы, либо в космос, куда улетел, так сказать, первый космонавт, либо куда-то совсем в тайгу, куда идут там геологи что-то разведывать, либо далеко за границу, где, значит, едут суперагенты, и ТАСС уполномочен заявить, либо даже просто в иные параллельные реальности, как у Стругацких и Ефремова, в далеком будущем, еще где-то что-то. Ну, в общем, а вот в такой советской современности, как бы, герой не нужен, герой избыточен, герой опасен, и возникает потребность, наоборот, в культивировании обычного негероического человека, который на работе просто работает работу, а главный его фокус внимания – это обустройство своей частной жизни, своего частного быта, своей частной любви, своей частной такой вот маленькой реальности.

И тогда, значит, как раз-таки вплывают фильмы Рязанова, это такой советский потребительский стандарт, вплывает герой, которому вот эти все большие задачи, все эти большие идеи, они существуют где-то по ту сторону, он им отдает некий свой какой-то долг, но мы это видим в фоне. А главное, чем он занимается, - обустраивает свою личную жизнь.

И тезис состоит в том, что как раз именно на этой волне и вплыла в нашу жизнь коллективная Алла Борисовна.
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Она же, кстати, Борис Борисович Гребенщиков, при всей их, казалось бы, гигантской стилистической разнице, на разные полюса, но, по сути, про одно и то же. «Я живу свою частную жизнь, а вы, начальники, не вмешивайтесь, не учите меня жить, не пытайтесь меня заставить быть кем-то, не пытайтесь меня притянуть ни на какие ваши задачи, значит, дайте мне быть собой». Она же Макаревич. Их таких много, имя им легион. И они за это боролись, именно боролись за право быть частным человеком, за, так сказать, свободу от государства, которое в этом сеттинге, в этой логике понималось как единственная, вообще, угроза бытовой свободе самовыражения, потребления, духовного поиска, там дальше уже у кого что. И, в общем-то, борются по сей день.

То есть, как бы, нельзя не признать, что в своей нынешней позиции антигосударственной эти люди последовательны. Последовательны, потому что они, ну, буквально, так сказать, реализуют то, чем жили всю жизнь. Очевидно, что сейчас вот настала героическая эпоха и нужны герои, да, нужны стране, нужны государству, а они, весь их месседж, весь смысл их жизни, деятельности, творчества, чего угодно, как раз-таки, состоит именно в таком воинствующем антигероизме. Вот этот вот герой или пророк, или вождь, или кто угодно, кто зовет народ куда-то, - это их естественный враг.

И отсюда тезис о том, что… Если мы посмотрим на девяностые и двухтысячные, да, в девяностые у нас была героика, но это была героика такая робингудовская, отчасти бандитская, то есть это «Брат», это «Бригада», это «Жмурки», в нулевые это тоже героика силовика, героика мента, тоже, значит, человека, в общем, занимающегося примерно тем же, но уже, по крайней мере, с коркой и в погонах. Но это очень слабенькая нить, слабенький такой фон, что ли, она была в некотором смысле тоже перпендикулярна и противоречила, в общем-то, обществу, которое упорно продолжало реализовывать вот эту брежневскую идею. Постоянное удовлетворение всевозрастающих потребностей. Просто единственное, что, значит, количество трудящихся сузилось до узкой группы лиц.

И сегодня тезис, на котором я хотел бы, собственно, передать слово коллегам, состоит в том, что перед тем, как кого-то чему-то учить, нужно кого-то чему-то разучить. Перед тем, как строить некую государственную культурную политику, нужно, хочешь – не хочешь, ломать те шаблоны, те стереотипы, те правила, те сценарии, те принципы, те ценностные установки, которые там есть. И вот этот большой сдвиг, который идет сейчас, — это не только время создания нового, но и это время разрушения старого. И если мы пропустим этот этап, то, в общем, нам будет намного труднее. То есть нам надо очень точно определить, от чего из вот этого наследия мы обязательно должны отказаться, не только на уровне персоналий, но и на уровне принципов, подходов, сценариев, стратегий. Ну, какого-то… Как говорят наши не партнеры, business as usual. Спасибо.

**Эдуард Бояков:** Спасибо. Спасибо, господин Чадаев. Александр Гельевич Дугин, просим вас.

**Александр Дугин:** Благодарю вас.

(00:20:01)

Мне кажется, Алексей Чадаев задал очень правильное направление дискуссии. Я бы хотел сказать, что мы можем развить эту тему и, опираясь, например, на работу социолога немецкого Вернера Зомбарта, говорить о дуализме двух типов социальных, доминантных. У Зомбарта даже есть такая книга Die Händler und die Helden — «Торгаши и герои». То есть он говорит о том, что это два взаимоисключающих типа. Они в обществе есть всегда, оба. И торгаши есть, и герои. Но общество бывает либо тогда, когда побеждают герои над торгашами, и бывает – торгаши над героями. Прекрасная тема говорить в момент как раз на экономическом форуме по такому дуализму.

И, с точки зрения Зомбарта, отношения между торговцем и героем — это zero-sum-game. Если говорить об их стремлении доминировать в качестве такого основополагающего типа в обществе. Иными словами, бывают культуры героические, а бывают торговые. Торговые – антигероические, они ориентированы на мирную жизнь, на частное обогащение, на приватность, на гражданственность. И бывают героические культуры, которые ориентированы на подвиг, на аскезу, на свершения, на славу, на честь, на иерархию, на государство. Совершенно другой набор приоритетов. И между ними zero-sum-game. То есть торговцы выиграют – проигрывают воины. Герои выигрывают – проигрывают торговцы.

И вот прекрасная модель, на мой взгляд, очень убедительная и ясная, которая финализирует, может быть, совершенно верное замечание Алексея Чадаева.

Теперь, что еще я хотел сказать, продолжая линию «культура и экономика». Здесь можно вспомнить Грамши. Антонио Грамши, который замечательно показал, он был марксист, коммунист, ленинист, показал, что пример большевистской революции показывает фундаментальную автономию политического над экономическим. Что экономических предпосылок для революции, объективно, конечно, в царской России никаких не было. А вот политическая власть была захвачена убежденными носителями коммунизма, социализма и перестроила экономику по требованию своей идеологии. То есть Грамши обосновал советский опыт лучше, чем любой советский марксист, потому что он немножко со стороны был, честнее, спокойнее. В тюрьме потом он оказался, сидел спокойно, как бы ему ничего не мешало, никто его не давил. И он написал в этой тюремной тетради замечательное произведение, где он говорит, что если мы реально посмотрим не на лозунги, а на действительность, то политика в некоторых обстоятельствах доминирует над экономикой, а не наоборот.

Но он пошел дальше. Он говорит: а вот смотрите, только ли политика? И он предложил еще такое очень важное дополнение. А культура, говорит Грамши, доминирует над политикой. И поэтому в конечном итоге, если культура доминирует, и автономна по отношению к политике, и доминирует над политикой, то культура, доминирующая над политикой, в конечном итоге доминирует и над экономикой, и над тем политическим строем, с которым мы имеем дело.

И тут Грамши говорит, что существует принципиальный выбор, который делает интеллектуал, то есть человек культуры, свободный интеллектуал или, как он говорил, органический интеллектуал. То есть органический интеллектуал, в отличие от такого системного интеллектуала, — это тот, кто свободен в своем выборе тотально. «Хочу одно, хочу другое. Что одно, и что другое?» Вот этот, по Грамши, свободный органический интеллектуал может заключить пакт с двумя силами. С капиталом или с трудом. Это в марксистской версии. Но оказывается, что экономика — это то, что происходит в сознании культурного человека, зарождается. Потому что один культурный человек говорит: «Я полностью согласен с капиталом, то есть с логикой торгашей, с цивилизацией». А другой культурный человек говорит, кем бы он ни был, сам к какому бы классу он ни относился в обществе, он говорит: «Нет, я заключаю исторический пакт по Грамши с трудом». То есть в нашем случае можно перефразировать, что свободный культурный интеллектуал совершает выбор между торгашами и героями.

И, соответственно, в зависимости от этого выбора строятся политические процессы, которые, в свою очередь, тянут за собой экономику. Экономика в этом анализе всегда вторична. И не экономика предопределяет капитализм, а сознание капиталистов предопределяет капиталистическую экономику. Но здесь уже Макс Вебер, здесь уже протестантская этика. То есть здесь мы видим, что капитализм сам по себе является историко-культурным феноменом, который подстраивает экономику под свои собственной преференции, а не наоборот, не просто отражает объективно существующие в истории процессы. Этот нарратив, объективно существующий в предпосылках к капиталистическому развитию, создан капиталистами, именно теми культурными органическими интеллектуалами, которые полностью пришли на сторону торгашей и стали их идеологами.

(00:25:11)

О чем Дестют де Траси, собственно, и говорил, вводя понятие экономики.

Теперь к нам как это применяется? Вот сейчас страна в войне. И в нашей стране существует линия фронта, линия боевого соприкосновения, и это территория войны. А вот что за вторая территория? Понятно, когда мы удаляемся от фронта, в какой-то момент действительно перестают взрываться ракеты, хотя уже непонятно, где эта линия проходит. И «Крокус», и сегодняшняя атака на Алабугу в Татарстане… Где линия фронта заканчивается? Уже трудно сказать. Но самое главное, что есть сейчас принципиальный вопрос. Там, где заканчивается линия фронта, начинается что? Территория мира или что-то иное? А что иное? Территория тыла. Вот смотрите, сейчас вопрос о том… Линия фронта понятна, а вот линия не фронта, за этим пределом... Вот выбор, который сейчас делает наше общество, наша власть. А как мы знаем из Грамши, в первую очередь это делают деятели культуры, свободные, органические, интеллектуалы. Это как понять, как интерпретировать территорию, удаленную от фронта. Либо как территорию мира, тогда здесь будет культура мира. Либо территорию тыла, тогда здесь будет культура победы, культура войны, если угодно.

Этот выбор делается сейчас. Мы ждем того, когда власть нам скажет. Мы ждем от власти того, что она нам скажет: «Все, культура мира закончилась». И многие признаки подсказывают, что так власть и говорит, что все, теперь культура мира закончилась. Начинается культура тыла. Но мы хотим все-таки, чтобы… Вот видите, многие качают головой. Потому что действительно власть чего-то недоговаривает. Она говорит: «Смотрите, как хорошо, мирная жизнь… Ну да, там погибли люди, это страшно, конечно, но мирная жизнь». Но на самом деле власть почему-то не дает последнего знака, последнего кивка в том, что уже нету территории мира, и нет культуры мира, а есть культура тыла. И надо всю нашу культуру перестраивать.

А почему власть колеблется? Потому что она сама зависит от этих органических интеллектуалов, от деятелей культуры. Не надо ждать от власти, пока она окончательно введет здесь жесткие законы тыла и заставит деятелей культуры соблюдать эти правила. Деятели культуры должны осознать, что то, что они ждут от власти, власть ждет от них. Все происходит в нашем сознании. Поэтому сейчас задача – осуществить этот исторический пакт с нашим народом, с нашим Президентом, с нашей историей, с нашей идентичностью и вступить в войну, где бы мы ни находились. И превратить тем самым не наше, где мы находимся, общество в территорию войны, а превратить наше общество, в котором мы находимся, в территорию тыла. И есть одна цель у культуры такого военного времени – это победа любой ценой. Это все для победы. Все жертвы, все возможности, все время, все наши усилия.

Я думаю, что мы стоим сейчас на пороге этого, вот на пороге важнейшего перехода, который осуществляется в нашем сознании. Мы сами выбираем, мы кто – торгаши или герои. При этом, на самом деле, по Зомбарту, героем может быть человек, который занимается бизнесом, который может заниматься торговлей, который может быть довольно тихим обывателем, но он понимает, что такое война и что такое героизм, и переходит на эту сторону. И также торгашом может быть военный, то есть не всякий военный заведомо герой. Это тоже очень важно. Это выбор гораздо более глубокий, это выбор, который проходит в нашем сердце. И я думаю, что сейчас необходимо именно совершить этот выбор, и его многие совершают.

И потом уже не спрашивай, за что. Вот на самом деле, совершив этот выбор, выбрав, либо ты с народом, с Президентом, с государством, с войной, с нашей линией фронта, либо ты не – это не твоя война, и ты принадлежишь миру, ну и тогда вот история с Пугачевой, с Галкиным, с релокантами или с внутренними ждунами, которые сидят между нами и думают, когда же этот кошмар закончится, чтобы вернуться к предшествующему.

Никогда! СВО началась, но никогда не закончится. Лучше так считать. Потому что, либо победа, а это будет новое государство, новое общество, новая Россия, новая культура, ну а в противоположном случае ничего, потому что проигрыша у нас нет.

Мы находимся в очень жесткой ситуации, и люди культуры как раз и являются главным решающим элементом этой фундаментальной экзистенциальной проблемы. Благодарю.
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**Эдуард Бояков:** Отец Павел.

**Священник Павел Островский:** Всех приветствую. Позволю себе поделиться своим, конечно, субъективным взглядом на то, что я вижу в обществе. У нас очень много сегодня говорится про традиционные нравственные ценности. В моем понимании традиционные нравственные ценности возможны только основанные на сверхъестественном авторитете. Для христианина – это, безусловно, Христос, для мусульманина – Аллах. И в этом плане, если мы хотим выздороветь, то очевидно, что нужно поставить сначала правильный диагноз, потому что, если не будет правильного диагноза, то, соответственно, лечение тоже ни к чему хорошему не приведет.

И я бы личный взгляд выразил по поводу нашего общества. Есть часть общества, которая считает, что оно здорово, что нам ничего менять не нужно. Есть часть общества, которая считает, что оно нездорово, но предлагает такие пути решения, которые его сделают еще более больным. Есть часть общества, которая, на мой взгляд, самая небольшая, которая считает, что общество нездорово, и оно предлагает правильные решения, но, еще раз, эта часть общества самая небольшая.

Однажды я общался с профессором Дворкиным. Это такой известный у нас борец с сектами, профессор истории. И он высказал такую мысль, что Россия – это страна победившего оккультизма. Эта мысль была выражена по отношению именно к религии, что, в принципе, религиозных людей в стране очень немного. Люди почти все живут по принципу «ты мне, я тебе». И этот принцип используется абсолютно во всем. По отношению к государству, по отношению к коллегам по работе, по отношению к своим женам, мужьям, даже по отношению к детям. И этот принцип такой, что «ты мне, я тебе», он, конечно, исключает такие вещи, как жертвенность, честь, верность, потому что эти все принципы относятся к культу. Культ, поклонение. Они не относятся к оккультизму.

И в этом смысле я рискну сказать, что в нашей стране существует такой уже многолетний, выработанный страх перед православием. Такой гигантский, глубоко сидящий страх перед православием, перед христианской верой. Я тут уже не буду гадать, наверное, если кого-то эта мысль заинтересует, может, кто-то попробует осмыслить. Может быть, это следствие когда-то антирелигиозной пропаганды многолетней. Может быть, что-то вообще с XIX века идет. Но у людей вообще к христианству, к церкви, отношение у большинства, отношение или такое, что это что-то очень маргинальное, либо это что-то очень сложное, грустное и страшное, и обязательно закончится адом в конце для меня.

И в этом смысле, с учетом, что христианство – это религия любви, то страх является самым главным врагом любви. Об этом писал еще апостол Иоанн Богослов, что боящийся несовершен в любви, потому что совершенная любовь изгоняет всякий страх. И без высшего авторитета, я, честно говоря, не очень могу понять, как мы сможем объяснить или даже пропагандировать какие-то именно традиционные нравственные ценности, не опираясь на высший авторитет. Потому что мало того, что мы не сможем по большому счету объяснить людям, о чем писал Достоевский, Пушкин, в чем была красота нашего фольклора, архитектуры, музыки. Потому что, если люди это создавали в XIX, XVIII, XVI веке, это люди были верующие, они были христианами. То невозможно в теории просто изучить православие и понять, о чем люди думали православные. Ты можешь это только исключительно сам лично переживать. В теории ты все равно это не поймешь, со стороны ты это не увидишь. Это как в теории изучать брак, семью, но при этом никогда ты не был в браке. Ты все равно не поймешь всей этой глубины как радости, так и трагедии.
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И в этом смысле у меня есть определенный вопрос даже к самому себе, насколько вообще наше общество поддерживает традиционные ценности в реальности, потому что я как раз человек крайне традиционный. Потому что, если наше общество в целом поддерживает аборты, опросы это показывают, большинство все-таки за... Последний опрос ВЦИОМ для меня был совершенно страшный. Показал, что 49% мужчин и 38% женщин считают допустимой или нормальной измену в браке.

Если мы касаемся таких вещей, как прелюбодеяние, убийство, детоубийство, это тяжелейшие, тяжелейшие грехи просто. Если смотреть с точки зрения христианских ценностей, если ко мне подходит человек и он говорит, что он христианин, он считает себя христианином, но при этом я знаю, что он изменяет своей жене, я даже не имею права с ним чай пить, руку подавать. Причем если кто-то думает, что я это сейчас говорю в теории, я сам так поступаю. Мне совсем недавно пришлось встретиться с человеком, мне казалось, что он хороший семьянин, вдруг, пообщавшись с ним, оказалось, что он изменяет своей жене, а я перед этим руку пожал. Я прям при нем руку в снег запустил, вытер, сказал: «Все, пока. Я не имею права с тобой вообще даже разговаривать. Если ты ко мне придешь как к священнику, я не имею права тебя не исповедовать, если ты придешь ко мне как к священнику. Но как просто человек ты предатель».

И в этом смысле церковь не разделяет верность на какие-то полочки, верность может быть только одна. Если ты верен жене, то, возможно, ты верен стране и верен Богу. Это Христос сказал: «Неверный в малом во многом неверен, верный в малом во многом верен».

И вот эти понятия чести, верности, любви, веры, благодарности, кротости, воздержания... Я не представляю, как можно это донести, в том числе и молодежи, если мы говорим про пропаганду, не опираясь на сверхъестественный авторитет. И вот этот страх, что вдруг мы как-то будем опираться на нашу реальную исконную культуру, а так уж сложилось то, что наши племена и княжества были объединены в первую очередь православной верой. Если мы не перестанем этого бояться, то я не вижу каких-то особых радужных перспектив.

При этом хочу заметить, что у меня меньше всего вопросов как раз к молодежи. Потому что, встречаясь со студентами, со старшеклассниками, 15 лет я это делаю по несколько раз в неделю и так далее… Я не вижу у них даже минимального отторжения по отношению к православию, когда я начинаю про это говорить. Как раз у молодых ребят есть гигантский запрос на то, чтобы быть честными, чтобы быть верными. И, кстати, если посмотреть опрос ВЦИОМа, где я рассказывал про отношение к измене, это, кстати, абсолютно ужасные цифры. То есть половина мужчин считает это допустимым или нормальным. То как раз среди молодежи это процент ниже всего. Это не связано, я думаю, даже с какими-то событиями внешними, а просто потому, что они ближе к святости, потому что еще, может, не прикоснулись ни к чему такому страшному и так далее.

И в этом смысле я не буду касаться каких-то других тем: времени не так много. Но вот эта христианофобия, на мой взгляд, является какой-то гигантской трагедией, огромной проблемой, которую в любом случае нужно преодолевать. Чтобы не было такого, как это было в Томске, когда я выступал перед студентами, и у них на стене томской библиотеки гуманитарного государственного университета было огромными буквами написано: «Мы – буквы, с нами – текст». И я говорю: «Ребят, я понимаю логику, я понимаю смысл вашей шутки, намек, что мы – русские, с нами – Бог, а у вас: «Мы – буквы, с нами – текст». Но, наверное, лучше это все-таки стереть». Придут люди, которые с совершенно другими словами и воевали в том числе.

И последнее, что я хочу заметить: что есть большое количество людей, об этом сказал Александр Георгиевич Дугин, которые ждут, ждут, когда все закончится и вернется на круги своя. И стоит сказать, что у этих людей, у многих, есть вес материальный, информационный, и я думаю, что они будут всеми силами бороться против того, чтобы вот эти перемены такие традиционные наступили.
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И в этом смысле, это правда, самая настоящая война, только уже не с оружием, а война в сердце, война в умах. И война не может быть компромиссной, как ни странно. Вот в этом вопросе, если у нас Президент говорит про мирные переговоры, то в этом вопросе невозможны мирные переговоры. То есть здесь или побеждает традиционная сторона, либо побеждает другая. Спасибо.

**Эдуард Бояков:** Спасибо, отец Павел. Сергей Ключенков. Просим вас.

**Сергей Ключенков (Мардан):** Всем здравствуйте. Я продолжу, наверное, мысль Алексея Чадаева, она очень созвучна тому, о чем я в последнее время думаю, но попытаюсь ее развить. Мне кажется, нужно говорить, точнее, не только о существующих архетипах: архетип героя, архетип торгаша. Собственно, вот эту же мысль развивал и Александр Гельевич. Мне кажется, уместно поговорить немножечко шире, что есть русская культура как способ организации жизни на данной территории. И, соответственно, в чем заключается национальный миф. Вот как бы базовая вещь, по которой мы существуем тысячу лет.

У одного автора я встретил такую версию, как устроено, по крайней мере, пространство Евразии. Он полагает, что есть миф средиземноморский: это поход за золотым руном и успешность человека. То есть ты пошел, ты предпринял некое коммерческое предприятие, соответственно, ты добыл сокровище – ты молодец, твоя жизнь удалась. Есть нордический, германский миф о проклятом сокровище. Ты пошел в поход, убил всех врагов, выкопал сундук с золотом, но тебе придется за это все равно ответить. И есть вот в этой версии миф русский, миф о богатырях. Ну, соответственно, в переводе на образы, более понятные нам, это миф о государственной службе.

Поэтому вот один очень близкий человек меня регулярно поправляет, когда я в полемическом задоре, бывает, говорю: «Вы говорите, что я путинист. Да, я путинист». Он говорит: «Нет, слишком узко, неправильно. Не путинист, а государственник».

То есть мы люди, мы смертны, наш путь в любом случае ограничен, но есть некая основа, некая сверхидея, которая объединяет поколения. И собственно имена и образы государей – хорошее русское слово – могут меняться, каждое поколение, условно, каждые четверть века, но суть не меняется.

Поэтому, возвращаясь к Алле Пугачевой, здесь не только разговор о том, что культура, основанная на героике, ушла и была заменена персонажами из фильма «Гараж», которые хлестались за место в гаражном кооперативе, и вот этот поздний человек, для которого поступком являлось, когда пожилой профессор выходил и говорил, что Марина не любовница моя, но жена… О боже мой, все рукоплещут, как круто! Не в этом суть. Вот эта коллективная Алла Пугачева и наследовавшие ей, и которые составляют, я думаю, гигантское большинство, в том числе и в правящих элитах, — это люди, которые желают служить собственному брюху, собственному личному успеху, собственной частной жизни. А государство поколениями, десятилетиями, я боюсь, даже столетиями, ошельмовывалось русской интеллигенцией, той самой великой русской культурой XIX века, за исключениями редкими. «Государство» было словом ругательным, «власть» была словом ругательным, служба государственная была неким зашкваром.

Вот, собственно, причина и того, почему и Советский Союз взлетел в 30-е, 40-е, 50-е: потому что, несмотря на и абсолютно противоестественную сущность, и вымороченность красного проекта, извините, если я кого-то обижу…
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Но русскому человеку это было понятно и близко, потому что было государство, которому он готов был служить, которому он готов был воевать, строить дороги сквозь тайгу и так далее. А потом все это сменилось, и государство объявили ничтожным. И поэтому теперь нет даже эмигрантов – есть релоканты. Они себя так и называют: «Мы – релоканты».

Поэтому, если говорить о пропаганде, то, чем я занимаюсь, вот Эдуард Бояков знает мою любовь к этому самоназванию. Да, я занимаюсь пропагандой: и журналистикой, и публицистикой, но пропагандой в том исходном смысле этого слова. Да, мы должны разрушать тот архетип, который убил СССР и который 30 лет оставался доминирующим, о том, что частная жизнь – все, личный успех – это все. И в своей ежедневной… Подчеркиваю еще раз: целенаправленное разрушение, если нужно – шельмование, если нужно – культура отмены. То есть, если нужно раздавить, втоптать в грязь Аллу Пугачеву, Андрея Макаревича, и дальше можно перечислять через запятую десятки фамилий, это нужно сделать. Да, это лидеры общественного мнения, это люди, которые создали некую там альтернативную культуру, или точнее антикультуру тому, что является культурой русской.

Но помимо всего этого нужно ведь создать и новый образ, собственно, а ради чего все? А как мы должны быть устроены? И вот в этом «как мы должны быть устроены» место есть и герою, и торгашу на самом деле. И герой, который носит полицейскую или военную форму, или он спецслужбист, или он следователь, кто угодно, он служит государству, это высочайшая честь. Если это торгаш, да, он, конечно, как бы он мыслит категориями EBITDA, эффективности и всего прочего, но он понимает, что он русский предприниматель, он русский банкир, он русский промышленник. Он не Фридман, условно, и не Потанин. Или можно взять там любого из списка Forbes.

Насчет Павла Третьякова я даже не соглашусь скорее, потому что культура старообрядцев, она, в общем, скорее была антигосударственной. И русская революция приключилась потому, что старообрядцы целенаправленно десятилетиями разрушали империю. Это мы придумали Павла Третьякова как человека, который служил государству. Но никакому государству он не служил. Он собирал коллекцию для себя, а потом, да, широким жестом подарил ее городу. Это неважно, мифы разные бывают, вопрос, как мы их воспринимаем.

Я говорю о том, что любой промышленник, миллионер, миллиардер, чем бы кто ни занимался, ему есть место в нашей жизни, достойного всяческого уважения и почета. Если он сам для себя свое жизненное задание понимает, как служение не просто Родине, не просто земле, где я родился и вырос. Люди могли родиться в одном месте, вырасти в другом, а на старости лет оказаться в третьем. Говоря о советском поколении, вышеупомянутый Михаил Маратович Фридман, он кто? Политические украинцы от него отреклись, сказали, что он гадина и мразь. Он родился и вырос во Львове. Он стал взрослым человеком и заработал состояние в России. Половину жизни он прожил в Лондоне. Он кто? Ну вот сейчас ему опять приходится учиться быть русским. Русским предпринимателем. Вот так вот.

Но по большому счету задача, которая перед нами всеми стоит, она совершенно титаническая. Я даже не понимаю, с какого боку к ней подступаться, потому что все находятся в некой рутине. Люди, которые занимаются управлением государством, бюрократия тоже называется, они делают карьеру, они выполняют свои поставленные задачи, они сложные. Им, как и всем прочим обычным нормальным людям, некогда думать обо всяких абстракциях. Кто-то им должен предложить образ, кто-то их должен обласкать.

(00:50:04)

Сказать, что вы не «чиновник», вот беру в кавычки, негативная коннотация, вы государственный служащий. Ты государству служишь, ты многим жертвуешь. Ты мог бы быть богаче, мог бы быть свободнее, интереснее распоряжаться своим временем, но ты посвятил свою жизнь государству. Вот, помимо всего прочего, мы называем героями тех, кто воюет, и это просто, легко и приятно. Офицер, генерал, сражающийся на фронте, – это понятный архетип. Но человек, который служит государству, стране, на маленькой незаметной должности, в него как минимум не надо плевать. То есть не надо сразу кривиться и говорить: «Там сволочь какая-то, которая на взятки живет». А может, не на взятки, а может, нет.

Получилось немножечко сумбурно, но вот такие мысли вслух.

**Эдуард Бояков:** Большое спасибо. Дорогие спикеры, дорогие выступающие! Я думаю, что нас всех задели эти выступления. Я думаю, что вопросов, почему мы обсуждаем такую тему на экономическом форуме, стало хотя бы чуть-чуть, но меньше. Мы отвечаем, вот сейчас, вот в эти 50 минут, в эти 40 минут, которые прошли с начала нашей дискуссии, мы отвечаем на этот вопрос.

И я считаю, что мы должны повторять, повторять и еще раз повторять формулу, которая, с одной стороны, кажется очень банальной, а с другой стороны, она нами, и нами, и группами, и социумом, и обществом не осмыслена. Экономика зависит от политики. Политика влияет на экономику. Политика определяет экономику. Ну, не надо же спорить, мы же все взрослые люди. Мы понимаем, что такое санкционное давление, мы понимаем, что такое государственная протекция и так далее, и так далее. Мы понимаем, что если где-то в Африке кто-то находит алмазы или нефть, то не честная конкуренция решает, правильно?

Но теперь надо понять, что политика не свободна. Она определяется тем, что мы называем словом «культура». Вообще, что мы называем словом «культура»? Как к этому явлению относиться? Не устарело ли вот это понятие, не устарел ли словарь? Потому что явная проблема существует. Мы говорим «культура». Кто-то подразумевает библиотеки, театры, филармонии, кто-то подразумевает дизайн, урбанистику и городские самокаты, и то, и другое, или дизайн кафе. И то, и другое является культурой. Это мы будем говорить завтра уже на секции отдельной во второй половине дня.

Я же хочу свои 10 минут потратить на то, чтобы попробовать резюмировать наши выступления. Попробовать еще раз выделить какие-то главные, ключевые мысли, которые я услышал. Может быть, эта работа вам поможет. А есть ли видео у нас, Егор? Вы что-то показывали мне? У нас есть видео?

**Егор:** Нет, нет.

**Эдуард Бояков:** К сожалению, у нас видео нет. Хотя я очень хотел показать нашей уважаемой аудитории несколько роликов. Это очень жалко, что мы не смогли включить, потому что я хотел вам продемонстрировать, проиллюстрировать те тезисы, которые звучали. Но тогда я буду говорить на словах. У меня было приготовлено три ролика. Простите, но тогда буду рассказывать.

Первый ролик – это артист Нагиев, 2018 год. Программа «Первого канала» называется «Голос. Дети». Это самая рейтинговая программа в соответствующем разделе. Нагиев – самый дорогой артист в 2018 году и в 2024 году. Начинается программа «Голос дети». Это американская франшиза. И Нагиев перед выступлением, перед началом конкурса представляет группу, которая открывает этот конкурс.

(00:55:02)

Произносит он следующие слова. Раз нет видео, поиграю в Нагиева. «Новый мир будет построен нашими детьми, для которых нет границ, рас, национальностей, предрассудков. Мир, в котором каждый особенный и при этом все вместе. Такой мир в миниатюре вы увидите прямо сейчас».

Финал проекта «Голос дети». Открывает группа, в которой уроженцы 13 стран поют одну песню – Now United. И мы видим такой, в общем-то, безобидный детский клип, где перед нами 13 подростков просто поют песню. Но как они поют? Кто поет? И как, и что вообще происходит с точки зрения тем, которые мы поднимали? С точки зрения героизма или с точки зрения частного человека, с точки зрения нашей национальной культуры? Песня по содержанию – достаточно обычная подростковая песенка. Но запевает прекрасный, самый высокий блондин с американским флагом на сердце. Танцуют ребята из других стран, включая Россию. Самая незаметная девчонка, где-то на заднем плане – русская. Более или менее видная бразильянка. У всех остальных, кроме американцев, флаг вот здесь, в районе бляхи. Маленький такой флажок своей страны. Они поют - они сообщают огромную информацию нашим детям. Это 2018 год.

Теперь вопрос: господа, вы серьезно считаете, что релокантов не должно быть? Вы считаете, что это можно было предотвратить в 2018 году? Да, это можно было бы предотвратить, если мы занимались бы самостоятельной, суверенной культурной политикой. Мы ею не занимались в 2018 году.

И сейчас, судя по всему, судя по словам уважаемых экспертов, которые выступили, нам предстоит огромная работа. Дорогая аудитория, дорогие коллеги, обратите внимание на то, что все выступающие, влиятельнейшие люди, кстати… Сидит Сергей Мардан, выступающий по первым каналам, так сказать, имеющий огромную аудиторию. Отец Павел имеет полтора миллиона подписчиков в запрещенной сети и сотни тысяч подписчиков в других сетях. Заслуги Александра Гельевича и Алексея Чадаева тоже всем известны. И все говорят в один голос: тяжелейшая работа нам предстоит. Настоящая борьба. Очень тяжело.

Давайте подготовимся к этой борьбе, давайте проснемся и ощутим себя этими героями. Как бы это, может быть, несовременно ни звучало, потому что действительно мы воспитаны-то фильмами Рязанова. Это увы. Нам как-то легче сопереживать этому мужику из гаражного кооператива, чем какому-то герою, чем Николаю Гумилеву, великому русскому поэту, может быть, чуть ли не единственному в Серебряном веке, который служил государству, готов был служить государству. А остальные это государство разрушали, и я с этим согласен.

Второй ролик, который я хотел вам показать. Я об этом тоже часто говорю и даже иногда его показываю или студентам, или своим коллегам. И вижу, что производит совершенно потрясающее воздействие. Это картинка с финала чемпионата Америки по футболу американскому. Вроде бы, где этот американский футбол, вроде бы, где этот чемпионат? У них вообще футболом совершенно другое называют. Но, тем не менее, эта картинка – вы можете посмотреть ее в YouTube – вас впечатлила бы невероятно. Прошлый год, 2023-й, фактически первый финал этого чемпионата, который происходит после начала СВО, пик в международной политике этой повестки, милитаристкой. Исполняется гимн на стадионе, в котором 70 тысяч человек поют этот гимн вместе с лучшими спортсменами, самыми дорогими. Этот финал – самый дорогой финал в истории вообще человечества. То есть там самая дорогая реклама, и там впервые был превышен, если говорить про экономику, про деньги, про то, как деньги идут вслед за идеологией…

(01:00:10)

Там был впервые превышена цифра, средняя стоимость билета на финал: больше 10 тысяч долларов – один билет. Представляете? 70 тысяч человек, больше 10 тысяч долларов – средний билет. Вот что касается…

И самая дорогая реклама. Поет кантри-певец и прямое включение на стадион и на весь мир с американского атомного эсминца и с летящих женщин на сверхзвуковых истребителях. Вот вся повестка. Там, получается, героизм есть, там он присутствует. А у нас «Голос. Дети».

Просто для сравнения: в этот же момент происходит финал нашего чемпионата футбольного. Ладно, у нас нет там таких денег. Ладно, но побеждает просто… Это какая-то страшная, по-моему, такая зловещая рифма, согласитесь. Побеждает «Спартак» московский в нашем Кубке России. И счастливые спартаковские болельщики поют гимн «Спартака». Я залез в интернет и посмотрел, что за песня. Пришел в ужас. Песня, которую певица Максим поет: «Я так привыкла жить одним тобой, одним тобой, встречать рассвет и слышать, как проснешься не со мной. Мне стало так легко дышать в открытое окно и повторять ей лишь одно. Знаешь ли ты, вдоль ночных дорог шла босиком, не жалея ног, сердце его теперь в твоих руках, не потеряй его и не сломай». То есть гимн главной футбольной команды – это слова девчонки, которую бросили. Многие из вас знают слова американского гимна. Посмотрите, это же чистый милитаризм. Там же невероятные слова про то, что кровь наших врагов смоет следы на этой грязной дороге. Это торжество… Я не знаю другого милитаристского гимна.

И здесь приходит момент, когда… Я вчера услышал это слово на ученом собрании, где Александр Гельевич делал доклад. И он сказал, что нужна вестернология. Кажется, мы подходим к моменту, когда мы должны не просто объявлять вот эту вот культурную войну, когда мы должны очень внимательно изучать нашего противника, нашего оппонента. И здесь мы очень много можем дать, потому что модернизация, которая идет вслед за либеральной логикой, – это одно. Оборонная модернизация – это то, чем Россия славилась. Мы всегда могли добиваться успехов, забирая главные качества мира. Так было и с русским балетом, так было и с огромными научными достижениями, так было и с целыми научными школами, которые мы присваивали, и потом они у нас становились доминирующими во всем мире.

Я думаю, что сегодня надо осознать, что главная повестка нашей пропаганды – это культурная повестка. И если мы сможем соединить пока разобщенные, так сильно разобщенные явления, мы сможем добиться действительно успеха в строительстве новой, современной и суверенной России. Такой у меня тезис, и я сожалею, что не смог показать вам обещанные ролики, но, тем не менее, надеюсь, что что-то получилось резюмировать из того, что мы услышали у наших уважаемых докладчиков.

Сейчас я предлагаю вам уже, может быть, вступить в полемику. У нас есть несколько вопросов из зала. Я могу их сказать, коллеги, да? Или есть желание кому-то из докладчиков с кем-то поспорить? Алексей, я вижу у вас микрофон.

**Алексей Чадаев:** У меня есть только вот уже по итогам всего услышанного одно короткое замечание. Может быть, оно будет интересно. Понимаете, вот несколько месяцев напряженно слежу и в Telegram, и вообще в медиасреде. То, как многих здесь присутствующих, и меня в том числе, называют «мракобесами». То, что мы сейчас показали, это такой эталонный коллективный манифест «мракобесия».

(01:05:03)

Займемся мракобесием.

И это очень интересная история про то, что есть такая попытка сформулировать в качестве альтернативы вот этому нашему мракобесию то, что они называют «нормой». Ну, то есть нормальные люди. Нормальные люди – это те, которым не хочется всего этого. Которым не хочется вот этого служения государству. Которым не хочется вот этого агрессивного милитаризма. Которым хочется, чтобы все было тихо, мирно, спокойно, хорошо. Короче, вот по Рязанову и Пугачевой хорошо. Они при этом же не за какую-нибудь Украину. Они не пораженцы. Они даже многие из них за Путина голосовали. Но у них есть запрос к власти: «Пожалуйста, остановите этих безумцев. Остановите этих оголтелых мракобесов, клерикалов, милитаристов. Вот этих ненормальных, бешеных. Потому что если их, то есть нас, сейчас не остановить, то они заставят всех поститься, молиться, слушать радио «Радонеж». Ходить строем, с ружьем, идти воевать. Сдать все сбережения в помощь воюющей армии. Очень сильно ухудшат наше привычное качество жизни. Вот эти гады. Если их вовремя не остановить. Если им вовремя не дать отпор».

Поэтому от лица гадов, которым нормальные люди призывают дать отпор, я как раз и предлагаю в контексте уже сказанного пообсуждать норму. Как она вообще формируется? Как она берется и как она сдвигается? Мы увидим, как Запад попытался, и, собственно, это сейчас фронтир, половые девиации объявить нормой. И кто-то с этим согласился и взял на флаг, кто-то активно отказался и сказал, что мы за традиционные ценности. Говоря «за традиционные ценности», мы говорим, что традиция есть источник нормы. Они говорят: «Нет, источник нормы – это есть некая социология современности. И текущие потребности человека в самореализации».

Потому что от того, что есть норма и что есть маргиналия, очень сильно зависит в том числе, конечно же, экономика. Потому что норма – это массовый рынок. Маргиналия – это то, что за его пределами. Очень видно, как это проецируется в хозяйстве. Спасибо.

**Эдуард Бояков:** Может быть, действительно есть вопрос о норме, о том, что мы можем предложить. И есть смысл обсудить. Тем более вчера на уже упомянутом научном собрании обсуждались вопросы эпистемологической концепции.

Вот вопрос, который мы получили из зала. Что русская культура сегодня может предложить для украинского населения и для остального мира?

**Сергей Ключенков (Марда):** Можно?

**Эдуард Бояков:** Пожалуйста, Сергей.

**Сергей Ключенков (Мардан):** Я продолжу мысль, на самом деле. Что русская культура может предложить для украинского населения стать русскими всего-навсего. Все, что должна предлагать Россия и русская культура. Украинского политического проекта не то чтобы нет, он есть. Но с точки зрения будущего и перспективы он не состоялся. Если говорить в категориях, как описать русскую культуру, способ жизни на данной территории? В общем, это несложно. Любой человек, даже подросток, интуитивно угадает, как организована жизнь в России. Как она была организована тысячу лет. Что есть украинская культура? Не украинская песня, не украинский театр. Это не культура, это виды искусства.

**Эдуард Бояков:** Украинского театра никогда не существовало, замечу, как профессионал.

**Сергей Ключенков (Мардан):** Доводилось бывать, на меня это яркое впечатление произвело, поэтому я всякий раз его упоминаю. Но украинской культуры как способа жизни на этой территории не было ни при советской власти… Хорошо, была советская культура, которая в базе была русской, но, в общем, была отдельной, особой.

(01:10:06)

Ни после 1991 года не сформировалось никакого особого типа. Поэтому ломать себе голову, какое мы интересное предложение сделаем для этих оставшихся 20-25 миллионов человек, чтобы они это выкупили, чтобы они были рады, - мне кажется, это абсолютно ложная цель.

У них, по большому счету, выбор невелик. Можно либо стать частью русского мира и принять, она и была, русскую культуру, русский способ жизни. Можно попытаться организовать средиземноморский способ жизни, но, в общем, я не очень понимаю, как это сделать, он там не работает. Германский тип? Где русские, украинцы, и где немцы? Я не нахожу вообще ни одной аналогии.

Поэтому люди 30 лет находятся между небом и землей, в вымороченной какой-то реальности. Сейчас все дошло до точки перелома, до кровавого перелома, страшного совершенно. Но множить сущности и заниматься ложными абсолютно рефлексиями, что мы можем предложить этим людям, ну и вот это вот все там «мы один народ, и вообще как можно там сбрасывать бомбы»… Да не так оно устроено. Бомбы и один народ не отменяют факта того, что с той стороны люди практически неотличимы от нас. К слову, даже если они говорят на украинском языке абсолютно. В русский мир входят и татары, и чеченцы, и народы Северного Кавказа, и тувинцы, и буряты. Все равно жизнь на всей этой территории, даже если люди говорят на своих языках, организована по-русски.

**Эдуард Бояков:** Совсем короткое дополнение. До сих пор в культурной сфере предлагали они нам: Меладзе, Вера Брежнева, Лобода, комик Зеленский…

**Сергей Ключенков (Мардан):** В эстраде, не в культуре. Я говорю о культуре именно в самом широком смысле. Ничего они не могли нам предложить, потому что ничего у них альтернативного нет.

**Эдуард Бояков:** Да, я со своей стороны замечу, что это не украинская культура. Лобода, Меладзе — это все «Голос. Дети». Это западная франшиза, потому что аранжировки этих музыкальных продуктов сделаны не просто на западном электрическом оборудовании, они сделаны по западным специальным калькам. Об этом нет возможности говорить сейчас, но, поверьте, можно за много часов разложить эти все продукты и увидеть, что наша популярная музыка, наша хореография, наши вот эти все шоу, они все сделаны как некая франшиза на франшизу. То есть Украина получила франшизу с Запада, а потом она влияла на русскую популярную телевизионную культуру. В этом отношении все наши ситкомы… Наш юмор таков! Мы лишились юмора. Наш юмор стал абсолютно стендаповско-западным. Мы потеряли.

Отец Павел, может быть, и Вам, а потом Александру Гельевичу я хотел бы задать вот такой вопрос. Он, тем более, предельно прямо сформулирован. Что может сделать правительство на пути к новой культурной политике?

**Священник Павел Островский:** Я не был бы рад, если бы у нас появилась государственная религия и государственное регулирование всех этих вопросов, потому что мы это частично проходили в VIII-XIX веке, что вполне справедливо в итоге закончилось Советским Союзом. Когда люди ходили, причащались раз в год, получали за это справочку, вот отмечались. Это очень сложный процесс, потому что православие, вообще христианство — это религия любви, а насильно мил не будешь.

Но как минимум бы хотелось, чтобы из нашей… Вот тоже до этого хорошо говорили о том, что сначала, прежде чем научить, нужно от чего-то даже отучить. Чтобы хотя бы у нас исчезло шельмование христианства хотя бы в нашем информационном пространстве. Стоит заметить, что есть такой принцип, что каждый должен заниматься своим делом.

(01:15:02)

Справедливо ученых, которые занимаются естественными науками, раздражает, когда, например, священник начинает говорить про теорию эволюции, явно в этом не разбираясь. Поверьте, в обратную сторону идет все то же самое. То есть человек закончил биофак МГУ, он большой-большой молодец, но, когда он начинает говорить, например, про христианство, это вопиющее просто невежество. Вопиющее. То есть речь ведь не идет про то, что ты должен верить или не должен верить, но просто ты, как честный человек, ты должен говорить только то, в чем разбираешься. Мне кажется, если бы хотя бы для начала, насколько это вообще возможно, я не знаю… Возможно, это просто фантастика и невозможно. Но если это возможно, чтобы в нашем информационном пространстве все-таки, если мы говорим про, например, веру, звали бы именно экспертов, а если человек, даже очень уважаемый в какой-то своей области, он высказывает некомпетентно, это порицалось, было бы, конечно, это прекрасно.

Второе. Это, может быть, не совсем ответ на ваш вопрос, но это прямо такая моя боль. Вот у нас сейчас год семьи, все говорят про семью. Но меня просто поражает. Но почему мы это сразу ведем про демографию? Не решишь никаких вопросов ни с демографией, ни с чем, если ты не поставишь принципиально, что семья — это именно муж и жена. Дети вообще здесь ни при чем. Потому что муж и жена — это и есть семья. Иначе, если мы считаем, что дети — это семья, получается, муж с женой, у которых нет детей, они что, не семья? И гигантское количество разводов. Каким образом можно решить вопросы демографии… Это все равно напрямую касается и культуры, и пропаганды, так или иначе… Если у нас люди вместе просто не живут? Как они будут рожать? Как папа с мамой могут рожать, когда они просто разводятся? И меня это, уж простите, может быть, не совсем в нашу тему, но меня это поражает. Что на самом высоком уровне и до самого низкого уровня, когда речь заходит про семью, никто не ставит принципиально вопрос, что это проблема мужей и жен. И дети здесь вообще совсем ни при чем.

**Эдуард Бояков:** Так это сердцевина нашего вопроса, потому что именно на культурном поле образ семьи может быть предъявлен. Если у нас нет образа семьи, если у нас такая статистика и такая многолетняя практика, если мы занимали и продолжаем занимать первое место по абортам и в количестве, и в пропорции, то как это сделать? Только на культурном поле создать образ семьи.

**Священник Павел Островский:** Вот я сейчас скажу. Священники не носят кольца. Патриарх несколько лет назад сказал, что священники могут носить обручальные кольца. Я ношу обручальное кольцо. Я верен своей жене. Это для меня буквально орден. То есть сегодня мужчина, который любит свою жену, он ей не изменяет и старается жить честно, то кольцо на пальце — это орден, это знак чести. Как один человек, знаю такую историю, в XIX веке, он жену свою похоронил, будучи молодым, и остался верен до конца дней, и когда его уже совсем пожилого похоронили, он попросил, чтобы на могиле написали «Честь имею». Вот что такое обручальное кольцо. Мне кажется, хотя бы даже если мы не касаемся христианства, хотя бы по семейным ценностям, но это тоже открытый вопрос, потому что у нас даже урок семьеведения исключен. Его хотели ввести, а теперь он будет факультативный. То есть здесь тоже такая…

**Эдуард Бояков:** Александр Гельевич, как вы считаете, что может и должно сделать государство для культурной политики?

**Александр Дугин:** Благодарю вас. Во-первых, надо обратить внимание, что культурная политика есть. И когда нам говорят, или парируют наши оппоненты, что на Западе ее нету, обратите внимание, там жесточайшая культурная политика. Любая цивилизация имеет свою культурную политику.

Она складывается из двух принципиальных частей. Любая цивилизация. Из запретов или cancel, отрицания, вычитания. И это тоже часть культуры. То есть, когда в культуре что-то запрещается, ну, например, ходить без штанов по улице, это созидательное действие. Запрет, да, но он созидательный. Он создает наше представление о благопристойности, о должном, об уважении. Это формирующая вещь. Запрет, табу. Любые социологи, антропологи прекрасно знают, что из запретов складывается содержательное ядро культуры.

(01:20:01)

И второе. Существует некое поощрение. То есть что необходимо поощрять, что надо поддерживать. И вот из этого состоит, из двух элементов, культурная политика. Одно запрещаем, другое поддерживаем. Если этого не будет, ничего не будет. И это есть везде.

Теперь, второе. Если наше государство – просто государство и все, и считает себя частью западной цивилизации, то мы должны перенимать культурную политику Запада. Так или иначе. Адаптируя ее, переводя, например, гимн каких-нибудь меньшинств на русский язык. Вот это будет как бы доместикация западной культурной политики. Суверенные gay pride. Суверенные. Русские там идут. Только такие, своеобразные. С российским флагом. И еще, не дай бог, с запрещенным в Российской Федерации радужным флагом. Вот это будет как бы перенос. Переход к глобальной политике, со своими запретами, от мракобесия, от того, что называет мракобесием Алексей Чадаев (01:21:06). Запрещено. Просто обсмеяно.

И оно в фильмах показывается. Вот русский человек идет с крестом: «Ха-ха-ха. Какой мерзавец». Шел, упал. Упал, поскользнулся, потому что за бороду свою зацепился. Потому что вообще ходить не может. Он свинья. И это… Вот сколько фильмов вы за эти 30 лет таких смотрели? Как только русский человек, у него либо проблема с ложкой, либо с кружкой, либо с мозгами. Обязательно. Это идет трансляция западной политики, культурной политики на наше общество. Но, поскольку это все снимается на «Мосфильме», дотируется нашей культурной, это суверенная, суверенная политика.

У нас и, собственно, была суверенная политика, которая создавала… Вот шоу «Голос» — это суверенное шоу. Суверенный Нагиев, суверенные дети, суверенный американец. Все суверенно на нашем суверенном телевидении.

Когда мы говорим о суверенной цивилизации, то нам нужна радикально иная культурная политика. Радикально иная культурная политика, которая должна отрицать другое и утверждать другое. Совершенно спокойно. Не спор, что запрещать или не запрещать. Вопрос о том, что именно мы запрещаем и что именно мы поддерживаем. Поэтому министр культуры в условиях воюющей страны, в условиях государства-цивилизации России должен быть комиссаром русской идеи, русского духа. Он должен быть безусловно преданным нашей корневой идентичности, и неважно его происхождение. Он может быть чеченцем, может быть бурятом, может быть татарином, кем угодно, но он должен стать православным, он должен присягнуть нашему русскому, русской идее, и он должен воплощать в себе жестокую линию, особенно в наших условиях этого перехода фундаментального, понимая: этому нет, этому да.

И всегда у государства, у министра культуры, у наших институтов и ведомств, есть всегда методы, как запретить, как и у любой культуры, как и у любой культурной политики, и на Западе… Взять, кто-то сказал «мужчина и женщина»… Канье Уэст, например, он вышел и сказал white lives matter. Все, черный рэпер Канье Уэст мгновенно становится белым нацистом, который просто… Это муж Кардашьян, то есть супертоп на самом деле, африканец, политкорректность полная. Вдруг он говорит «белые жизни тоже важны». Все, нацист, никакого нет.

**Реплика:** Он, получается, с Трампом (01:23:38).

**Александр Дугин:** Да-да, все, дальше его уже к Трампу, его в мракобесы, это мракобес американского образца. Белый расист. Как может быть черный рэпер белым расистом, это не имеет никакого значения, потому что сказали так. И тот, кто поставят под вопрос, что Канье Уэст не является белым расистом, тот сам белый расист, и мгновенно его тоже выживают. То есть на самом деле на том конце все это действует в обоих направлениях.

А если ты снял сценарий, где у тебя огромное количество BLM, извращений, всех видов… Сейчас модное на Западе — это retransition. Наверное, у нас еще не знают про retransition. Это когда женщина побыла мужчиной, а потом снова стала женщиной. То есть вторичное возвращение, вторичное, анатомических трансформаций. Следующее за трансгендером. Трансгендер, а потом опять не трансгендер. И вот сейчас вопрос — кто это? Retransition-женщина или retransition-мужчина? Это кто? К какому полу отнести? Потому что уже… Это проблема с современной западной культурой. Сейчас фильмы про retransition ждите. То есть как чувствует себя женщина снова, побыв мужчиной, в теле женщины? Это проблема огромная. У нее болит голова, ей что-то кажется, и вдруг там пролетела муха… Ее все раздражает, она впала в истерику. Ее надо лечить немедленно и голосовать за демократов, потому что иначе придут страшные люди, сторонники Трампа, и ее вот за этот retransition как раз начнут пытать.

(01:25:02)

Вот это их повестка дня. Одно запрещают, другое подтверждают. Нам надо иметь такой русский код. Код русского министра культуры. Русского министра русской культуры, который говорит, что у нас православие есть – хорошо, западные разрешенные и поощряемые вещи есть – плохо. Наоборот, никакой господдержки, никакого проката. И вот так и подходить к этому.

И дальше, конечно, мы с Эдуардом иногда даже спорим Бояковым относительно того, что он считает, что этого недостаточно. Недостаточно запретить зло и поддержать добро, потому что нужно еще поддержать добро, чтобы оно было убедительным, ярким, талантливым. Но тут, на мой взгляд, вот для русского министра русской культуры это может быть и необязательно на самом деле. Просто его задача – сделать простую хорошую вещь. Всему русскому, традиционному – да, всему антитрадиционному, антирусскому, русофобскому, токсичному, западному – нет. И все. Это простейшие критерии, но это взять надо железным образом, потому что у нас деятели культуры прямо противоположным образом организованы. И дальше нам нужен вообще, я думаю, милиционер на этом посту. Просто милиционер. Такой крепкий какой-нибудь майор, на самом деле. И все. А дальше сами творческие люди, увидев над собой майора, скажут: «Слушай, если мы сейчас что-нибудь не изобразим такое активное, то нам конец».

И мне кажется, здесь как раз такая должна быть жесточайшая палочная система культурного контроля, которая так важна творческим людям. Никогда не создавали в истории человечества таких великих произведений независимые творческие гении, как в тоталитарных режимах, когда все запрещали, все регламентировали. И вот тут-то гений думает: «А как мне это все обойти?» Тот, кто не гений, ломается, а тот, кто гений, создает великие произведения, которые остаются на века. Поэтому, мне кажется, жесточайшая цензура сегодня в условиях войны. И дальше гений. Дальше, пожалуйста, гений.

**Эдуард Бояков:** Спасибо, Александр Гельевич. У нас осталось пять минут до конца нашей дискуссии, и возникло полемическое поле, потому что я действительно успею только сказать, что не согласен с тем, что нужен майор. Это очень опасно. Может быть, майор, по-моему, даже опаснее, чем Акунин, на самом деле, потому что майор, неспособный распознавать... Если майор способный, если майор с пониманием предмета, то да. А так это все равно, что назначить человека, который ни разу не был в медицинском учреждении, главным хирургом. Это открытый вопрос, не будем его сейчас обсуждать, но я просто вынужден сделать такое замечание.

Коллеги, есть ли у вас еще какие-то соображения? Алексей?

**Алексей Чадаев:** Под занавес. Позавчера был на могиле архимандрита Фотия в Юрьевом монастыре в Новгороде. Кто не знает, это как раз акт цензуры снизу был совершен в позднее правление Александра I, когда как раз расплодились тайные общества, масоны и иллюминаты, им покровительствовал Голицын… Пришел такой архимандрит от народа и жесточайшим обличением повел с этим всем борьбу. Мы знаем в основном по эпиграммам Пушкина, там «поменьше пастырей таких полублагих, полусвятых». Но тем не менее, ведь условно, если бы он этого не сделал, то, скорее всего, восстание декабристов имело бы успех. И история пошла бы по совсем другому пути, то есть мы бы получили революцию у себя веком раньше.

**Эдуард Бояков:** То есть Вы за майора?

**Алексей Чадаев:** Нет, я, скорее, за духовное лицо. То есть на этом месте должен быть жрец. Да, архимандрит.

**Священник Павел Островский:** Я как священник, имеющий над собой духовное лицо в качестве руководства, конечно, хотел бы, чтобы Министерство культуры возглавлял человек компетентный, самое главное. Тут я соглашусь и с Александром Гельевичем, и с Эдуардом Бояковым. Этот человек должен быть, безусловно, русский, проверенный. Мы должны знать, что этот человек уже показал, что он русский. И при этом должен быть компетентным. У нас очень большая страна, я думаю, что такого человека точно можно будет найти.

Но мне хотелось бы последнее сказать, что главное, чтобы никто не воспринимал такие слова, как «пропаганда» или «цензура», как зло.

(01:30:06)

Это инструменты. Инструменты. На самом деле, я считаю себя хорошим отцом, у меня и самооценка хорошая, судя по всему. У меня есть дети, я своих детей воспитываю, там есть и пропаганда, и цензура, и у меня хорошие дети. Если бы не было пропаганды, не было бы цензуры у меня как у отца по отношению к моим детям, у меня были бы не очень хорошие дети, а я был бы просто плохим отцом.

**Эдуард Бояков:** Этимология слова «пропаганда». Да, заканчиваем нашу сегодняшнюю дискуссию этимологией, вспомнив этимологию слова «пропаганда», – это распространение. Было бы что распространять – будет пропаганда. Нет чего распространять, или есть какое-то зло, которое мы готовы распространять, — значит, мы служим той стороне.

В любом случае, я считаю, и буквально минута, которая осталась нам, я хотел бы сказать о необходимости очень серьезной, глубокой исследовательской работы. Этот вопрос тоже нельзя снимать с повестки. Мы про футбол вспоминали – есть такая поговорка о том, что в футболе все разбираются…. К сожалению, культура тоже действительно является таким пространством, где все имеют мнение. С одной стороны, это объективно, это естественно, с другой стороны, это, наверное, даже хорошо. Но все-таки, соглашусь с отцом Павлом, спасибо, что вы сказали, что компетентность… Компетентность – это тоже наука, эстетика – это тоже наука, культурология – это наука. Здесь должны быть системы, здесь должны быть какие-то системы и координаты, и, в общем-то, очень серьезные исследования, которые нам предстоит сделать. И мы даже с Константином Анатольевичем Бабкиным обсуждали этот вопрос перед форумом, но согласились с тем, что, может быть, обсудить этот вопрос культурной политики в таком вот дискуссионном масштабе, а, может быть, потом выступить с инициативой какой-то исследовательской инициативы, которая сейчас, мне кажется, нужна.

Русская культура на сегодня не описана. Она не описана. Если вы войдете на сайт Министерства культуры, вы не получите ответа на вопрос, что такое русская культура и что такое культура. У Министерства культуры есть десятки научно-исследовательских организаций бюджетных. Вы можете там найти информацию о том, что какой-то профессор сделает какие-то исследования и так далее. Но что такое предмет? Что такое русская культура? Как она мыслится? Как раз таки эпистемы и не существует. И здесь на это нужно обратить внимание. Я думаю, что в новом политическом цикле – сейчас многие говорят о том, что грядут серьезные изменения, - этот вопрос станет актуальным. Вот такая вот ревизия.

Спасибо огромное. Благодарю, дорогие участники, дорогие докладчики. Спасибо за интересную, мне лично очень интересную дискуссию. Спасибо.

**(01:33:16) (Конец записи).**