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**Девушка:** Добрый день, уважаемые участники форума! Сессия № 2 «Многополярный мир и цивилизационный подход».

**Андрей Кобяков:** Добрый день! Я приветствую всех собравшихся в этом зале, а также тех, кто нас смотрит онлайн. Мы начинаем нашу панельную сессию, дискуссию на тему «Многополярный мир и цивилизационынй подход». Позвольте мне представить сегодняшних участников нашего мероприятия.

Мадам Сантишри Дулипуди Пандит справа от меня. Профессор, доктор, ректор, официальная должность называется Университета Джавахарлала Неру в Нью-Дели, первая женщина в истории университета, занявшая этот пост. К тому же, многое роднит ее с нашей страной. И особый интерес – волею провидения она родилась в Ленинграде. Поэтому как бы наш человек, частично наш человек.

Жозе Алфреду Граса Лиму, вице-председатель Бразильского центра международных отношений – крупнейшего think-tank в области международных отношений Бразилии, в прошлом дважды заместитель министра иностранных дел Бразилии, постоянный представитель Бразилии в европейских сообществах, генеральный консул Бразилии в Нью-Йорке и Лос-Анджелесе, и многолетний представитель Бразилии в рамках переговоров, Генерального соглашения по тарифам и торговле и Всемирной торговой организации. Чрезвычайно уважаемый дипломат высшего ранга. Прошу приветствовать. Господин Граса Лиму уже второй год с нами, так что я считаю, что уже давний друг.

Александр фон Бисмарк, немецкий представитель, общественный деятель, основатель российско-немецкого общественного проекта «Бисмарк Диалог», большой друг России, а по совместительству потомок первого канцлера Германской империи Отто фон Бисмарка.

Нугманова Карлыгаш Жандильдиновна, наш старый друг, доктор политических наук, профессор, президент Международного центра геополитического прогнозирования «Восток-Запад», директор Ассоциации политических исследований города Астана, член Общественного совета Министерства иностранных дел Республики Казахстан.

Гарт Ле Пер, внештатный профессор Университета Претории, Южно-Африканская Республика. Участник очень многих международных форумов и конференций по всему миру. В том числе уже год тоже участник Московского экономического форума.

Последний, но не последний по значимости – Вавилов Николай Николаевич, китаевед, видный специалист по современной политике Китая. Уникальность его как специалиста заключается еще в том, что он в течение 10 лет учился и работал в различных регионах Китая, в том числе – редчайший случай – в китайском государственном информационном агентстве «Синьхуа». Автор нашумевших книг, уже бестселеров: «Некоронованные короли красного Китая: кланы и политические группировки», и самое главное, последняя его книга «Китайская власть» – по сути дела, энциклопедия современной политической жизни Китая.

Я позволю себе сделать некоторые вступления к сегодняшнему нашему мероприятию. Московский экономический форум уже стал традиционной площадкой для общения не только российских экспертов и политиков между собой, но и для формирования дружественного международного экспертного сообщества. На международных сессиях уже не первый год обсуждаются альтернативы существующему миропорядку. И хотелось бы надеяться, что МЭФ вносит свою лепту и посильный вклад в запуск процесса формирования многополярного мира на своем уровне, то есть на уровне общественной и экспертной дипломатии.

Как вам известно из программы, мы сегодня берем еще один аспект проблем многополярного мира, и связываем его с цивилизационным подходом. Прежде всего, чтобы описать текущий момент и почему такая тема возникла, я напомню, что мы долгое время после Второй Мировой войны жили в условиях биполярного мира. Мир разделился на два полюса: капиталистический, лидером которого выступали США, и социалистический во главе с СССР. Конструкция, может быть, была не совсем равновесная, но в целом сбалансированная. Капиталистические страны под руководством США организовали глобальные управляющие институты: Международный валютный фонд, Всемирный банк, Всемирную торговую организацию и так далее. Советский Союз изолировался от капиталистического мира, создал собственную международную систему – Совет экономической взаимопомощи. Эти две системы конкурировали между собой за влияние в третьем мире, но мало пересекались между собой.

После распада СССР осталась только одна сверхдержава. Она перехватила функции управления в глобальном масштабе и стала контролировать все существующие институты практически в одиночку. Образовался так называемый однополярный момент, когда в мире остался только один-единственный гегемон. США, как мы знаем, пытались использовать даже институцию Организации Объединенных Наций, чтобы прикрывать многие свои агрессивные планы по захвату территорий или военных операций в различных регионах: в Югославии, Афганистане, Ираке, Сирии и так далее. И надо заметить, что противопоставить этому сильному полюсу было нечего, и поэтому разрозненные голоса государств гегемон просто игнорировал, продолжая практически свой диктат.

Но буквально за последнее десятилетие ситуация существенно изменилась. В экономике у США появился сильный конкурент. Если считать по паритету покупательной способности валюты, это уже первая экономика мира по абсолютному масштабу. Выросли альтернативные геополитические игроки, сильные региональные державы. Они начали активно сопротивляться доминированию США, перестали бояться и теперь развиваются собственным путем. Каждый их шаг, в общем-то, сейчас уже обнажает истину, что однополярное мировое устройство завершается.

Появились возможности обходить диктат США. Это видно и на примере России, ведущей специальную военную операцию. Несмотря на все усилия, Западу не удалось установить экономическую блокаду нашей страны. И такие крупные и претендующие на самостоятельность державы как Китай, Индия, Индонезия, Бразилия, Турция, Аргентина, ЮАР, Иран, Саудовская Аравия и другие, по сути, отказываются подчиняться в этом вопросе диктату США.

Отмечу, что несоответствие и противоречия между старым порядком вещей, старыми глобальными институтами и новой реальностью накапливались постепенно, но неуклонно. Однако события последних пары-тройки лет послужили триггером, точкой бифуркации, если хотите, катализатором, который ускорил этот процесс. Можно сказать, что мир стал изменяться с резким ускорением. Причем мир меняется объективно. Но в каком именно направлении пойдет запущенный процесс, пока неизвестно. Нельзя исключить, что дело идет к какой-то новой биполярной конструкции. Но хотелось бы надеяться, что все-таки это будет более диверсифицированная и многополярная конструкция. Тем не менее, она возникает без какого-то четкого организационного плана. И надо отметить, что существующие противоречия между альтернативными игроками тоже объективно препятствуют формированию объективной позиции.

Но всё же многофакторному и в то же время неуправляемому действию пытаются придать форму. Достаточно в качестве примера привести БРИКС. В рамках этого объединения основные игроки, претенденты стать полюсами многополярного мира, вырабатывают согласованные позиции.

Какую роль может сыграть цивилизационный подход в формировании концепции многополярного мира? Кажется, что это вообще где-то сходные и родственные понятия – многополярный мир и разнообразие цивилизации. Это не совсем так. Последние 400–500 лет до середины XX века весь мир формировался на ценностях западной цивилизации, и, прежде всего, англосаксонского мира. В основу глобальных институтов и каких-то международных принципов легли принципы эпохи Просвещения, лозунги, свободы, равенства, братства, справедливости, римское право. Это все вклад европейской цивилизации. Конечно, они не до конца учитывали специфику неевропейских регионов мира, но в целом эти принципы были прогрессивны по своей природе.

Однако, начиная где-то с последнего десятилетия XX века, ценности западной цивилизации стали резко мутировать. Социальная справедливость превратилась в покровительство меньшинств. В повестку мировых организаций вошли идеи глобальной экологической катастрофы, отказа от промышленного развития, враждебных экспериментов с собственным полом и прочее. Стало очевидно, что изменённые ценности вступили в стадию острого конфликта с общечеловеческими и цивилизационными. В условиях однополярного мира противопоставить постмодернизму было нечего, так как иностранные инвестиции, кредиты, международные контракты, договоры, все они обуславливались обязательным признанием постмодернистских ценностей и глобализационной повестки. Здесь мы видим взаимосвязь как раз с этим цивилизационным аспектом и многополярностью, которая становится возможной в современных условиях, как раз она и позволяет сопротивляться западной повестке. Многополярность только зарождается. Неизвестно, что станет её основой. Может, она будет строиться на тех же западных ценностях, которые вернутся к идеям эпохи Просвещения, очистившись от модных веяний, или, что я думаю, скорее всего, появится попытка нащупать новые общие принципы из разных цивилизаций. Это перспективный, но сложный путь, так как некоторые ценности различных цивилизаций противоречат друг другу. Поэтому особенно важно найти механизмы поиска и согласования общих представлений. Надежду на него он даёт нынешний состав лидеров будущих полюсов. Кого ни возьми, это все сильные, решительные, принципиальные политические фигуры. Возможно, им удастся выработать консенсус и построить новые институты многополярного мира.

Одной из наиболее перспективных площадок для этого является БРИКС. Правила игры там только вырабатывается, противоречия разрешаются в диалогах. Это протоплазма новых глобальных международных институтов. Однако, напомню, что этой теме посвящена завтрашняя пленарная дискуссия, поэтому оставим эту повестку для докладчиков завтра. Скажу лишь, что, на мой взгляд, приоритетным направлением в рамках БРИКС может стать конструирование новых финансовых институтов и коллективной расчётной валютой, поскольку глобальное доминирование доллара имеет все ещё большой запас прочности, и поэтому к этому вопросу надо приступать. Мне кажется, Россия могла бы в год своего председательства в БРИКС с этой инициативой выступить, и начать хотя бы с разработки институциальных основ платёжной системы БРИКС.

Вот такое вступительное слово, оно задаёт нам просто некий фарватер. Напомню, что в предварительном этапе подготовки нашей сессии всем участникам рассылались рамочные вопросы. Их необязательно придерживаться, но, тем не менее, я ещё раз их зачитаю, чтобы понять фреймворк – те рамки, в которых наша дискуссия сегодня ведётся.

Первый такой вопрос – цивилизации и мультиполярность. Какую роль играет цивилизационный подход в формировании концепции многополярного мира? Будущее как поиск пути существования цивилизации с разными ценностями без конфликта на основе взаимного уважения и цивилизационного суверенитета. И традиционные цивилизационные ценности и культурное разнообразие как фактор гармоничного развития человеческого сообщества: механизмы диалога культур, образование, искусство, общественные проекты.

Сейчас, я думаю, нам стоит как раз перейти к выступлению наших экспертов. Напомню, что желательный регламент выступлений 7–8 минут. Возможно, если удастся его соблюсти, тогда мы ещё получим возможность во втором раунде коротко обменяться какими-то комментариями, суждениями, может быть, даже ответить на какие-то короткие вопросы.

Первой я хотел бы предоставить слово госпоже Сантишри Дхулипуди Пандит. Индия – это страна, активно боровшаяся с колониализмом за свою свободу и суверенитет. Индия – одна из стран, основавших в своё время движение неприсоединения, то есть уже тогда многие десятилетия назад ратовавшая за многополярное устройство мира. Индия – крупная держава с самым многочисленным населением, мощным и быстро растущим экономическим потенциалом. Индия – наконец, страна с древней яркой цивилизационной самобытностью. Думаю, это все позволяет мне предоставить вам слово первой в нашей сегодняшней дискуссии.

**Сантишри Дулипуди Пандит:** Уважаемый господин председатель, уважаемые докладчики, дамы и господа, позвольте мне в самом начале своего выступления выразить свои соболезнования в связи с ужасным терактом в Москве. В Индии нам тоже приходилось сталкиваться с терроризмом, и мы понимаем, что это гибридная война. Мы осуждаем этот теракт.

А теперь я начну с того, о чем говорил уважаемый господин председатель. Каков индийский взгляд на это? Индия верит в свободное развитие стран в соответствии с нашим принципом. Есть только одна правда, но есть несколько путей к этой правде. Мы верим в то, что нужно праздновать культурный плюрализм и, конечно же, разнообразие. Я всегда говорю, что мы отстаиваем семь основных принципов: демократия, развитие, обсуждение, дискуссия, дебаты, разнообразие и несогласие. И мне кажется, что мировой порядок не может основываться на каком-то едином подходе. Если у вас только один гегемон, который стремится только к демократии, это не может быть отражением ситуации, которая сложилась после 1945 года. Ситуация в мире изменилась. Однополярный мир закончился. И я считаю, что есть три основные державы Россия, Китай и Соединённые Штаты Америки. Индия может стать ещё одной такой державой и оказаться на той же арене, где работаете вы. Конечно же, необходимо выработать экономическую архитектуру. И по-прежнему мы имеем дело с системой Бреттон-Вуд системой, которая, на мой взгляд, также находится в состоянии упадка. И я хотела бы сказать, что страны БРИКС могли бы выработать платёжную систему, которая стала бы альтернативой существующей.

И хотела бы также высказать своё согласие с тем, что сказали организаторы – что очень важно выработать правильную архитектуру, важны отношения между крупными странами, в том числе и между образовательными организациями, между лидерами стран. Очень важно, что в учебниках, которые изучаются в этих школах и образовательных учреждениях, что пишут наши специалисты.

Сейчас о нынешней эпохе в Индии говорят так: это холодная война 2.0. И здесь очень важно, как мы её описываем, в каких выражениях. Может быть, здесь важно, чтобы мы вырабатывали новые идеи относительно того, как развиваться, и благодаря этой идее мы могли бы вырабатывать пути к решению существующих проблем.

Я говорю об индийской позиции и только о ней, потому что у нас не так достаточно много времени, как нам сказали, что нужно в 7–8 минут уложиться. Но к чему же стремятся наши лидеры? Конечно же, хотела бы сказать, что премьер министр Нарендра Моди считает, что, наверное, Индия является крупнейшей демократией в мире. И даже у американцев нет такой страны по численности. Здесь я хотела бы сказать, что мы верим в мультиполярный мир, и мультиполярный мир, который должен быть свободным от врагов. Крупные державы обычно собирают вокруг себя партнёров, но мы бы хотели, чтобы у нас был максимально широкий выбор и чтобы этот выбор шёл на благо всех государств, которые делают этот выбор. Вместе мы должны выработать мир, который будет более благоприятным для всего мира.

Конечно же, Индия, Россия, Китай – это цивилизационное государство, и важно, чтобы мы смогли объединить традицию с современностью, продолжение традиции с изменениями, и то, что уникальное, с универсальным, а также локальное совместить с глобальным. И это то, что очень важно.

Хотела бы закончить вот с чем. Как выглядит, на наш взгляд, цивилизационный мир, основанный на мультиполярности? Индия всегда верила мультиполярность. В индуизме несколько миллионов богов. Мы не выбираем каких-то конкретных богов и идеологии, поэтому наш идеал заключается в панчамбрас – это то, о чем говорил Нарендра Моди: главное, чтобы было достоинство и честь. Каждая страна нуждается и в достоинстве, и в чести.

Второй принцип – самват. Диалог и вовлеченность. Это очень важно, особенно в формате БРИКС Плюс. И самруди – объединённое благосостояние. Мы объединены, и мы выйдем из этой ситуации. И мы должны заботиться о региональной и глобальной безопасности. Я думаю, что каждая страна должна сражаться, бороться за своё выживание. И война, которая наблюдается в Украине, и лидеры Украины, там происходит что-то неправильное. Нельзя находиться в плохих отношениях со своими соседями. В этом реалистичность мировой политики. И мы должны думать о культурных и цивилизационных связях между странами. И БРИКС Плюс должен ориентироваться на мягкую силу, и благодаря председательству России в БРИКС я надеюсь на то, что будут привнесены новые парадигмы. Большое спасибо за внимание!

**Андрей Кобяков:** Спасибо, Сантишри Дулипуди Пандит. Чувствуется огромный профессорский опыт – человек уложился секунду в секунду в положенный регламент.

Я хотел бы передать слово Жозе Алфреду Граса Лиму. Бразилия – крупнейшая страна Южноамериканского континента, активный член БРИКС. Вам, как дипломату с огромным многолетним опытом, довелось представлять вашу страну в международных организациях, в ВТО. Вы лично были причастны к переговорам по формированию неких международных правил игры. Вы прилагали свои усилия, направленные на сглаживание противоречий и гармонизацию мира. В то же время существующий миропорядок находится в очевидном кризисе и находится в процессе активного переустройства. Поделитесь, пожалуйста, вашими мыслями на этот счёт.

**Жозе Алфреду Граса Лиму:** Большое спасибо, уважаемый господин Кобяков! Спасибо за то, что вы пригласили меня сюда на этот форум, на этот круглый стол. Лично я, прежде всего, хотел бы поддержать то, о чем говорила профессор Пандит. Осуждение терроризма – важнейшая из тем, вынесенных на повестку нашей сегодняшней дискуссии. И здесь мы все находим солидарность в отношении осуждения терроризма.

Я хотел бы сказать, хоть я не историк и не философ, у меня есть определённые трудности, когда я пытаюсь связать, даже понять, полностью понять предложение, которое было высказано до этого. И позвольте высказаться как дипломат в области коммерческих отношениях в прошлом. Я говорю о будущем, и я вижу будущее и поиск пути в нашей цивилизации. Я говорю о поиске общих оснований суверенитета.

Мне трудно определиться с понятиями, но я хотел бы сказать, говоря о современной цивилизации, как она выглядит. Безусловно, здесь примечателен случай Индии, России и Бразилии. Хотя Бразилия и является в определённой степени региональным лидером, здесь мне хотелось бы обратить внимание на Индию, которая стремится стать основным игроком. Но мы в Бразилии сталкиваемся с гораздо более очевидными вызовами на своей территории, в нашей стране, чем на международной арене. Бразилия в течение долгого времени работала над закреплением границ. И у нас большое количество соседних государств. И для нас была важна роль и образования, и наличие гражданства, паспорта, для того, чтобы мы смогли наладить связи, выстроить мосты, в том числе с нашими друзьями в рамках партнёрства в формате БРИКС.

И даже если говорить о многополярности, пока ещё мы не пришли к многополярному, многостороннему миру, и пока ещё у нас скорее плюриполярный мир, который отличается от того мира, который существовал до этого, по итогам Второй Мировой войны.

Опять же, с моей точки зрения, торговля играет важную роль с точки зрения интеграции и обеспечения независимости отдельных государств. Мы все должны соблюдать правила торговли. И это позволяет нам цивилизационно сохранять своё лицо. Но что произошло в течение первых лет существования БРИКС? Мы столкнулись с проблемами конфронтации гораздо в большей степени, чем с сотрудничеством. Если говорить о торговле, мы по итогам исследований увидели, что целый ряд международных организаций работал над тем, чтобы утвердить односторонний однополярный мир. В этом состояла определённая мечта. Тем не менее, такие правила игры не были приемлемы для всех. Мы видели, что во внимание приходилось принимать мнения различных стран, во все большей степени развивающихся стран, стран, которые появились на экономической арене. И только в 1990-х годах появились новые ожидания, которые получили новую силу. А позже, в XXI веке мы находимся в ситуации, когда мы снова питаем новые надежды, и прилагаем усилия в максимальной степени, чтобы организация БРИКС Плюс смогла стать действенным средством, верным своим идеалам, и могла бы оказывать поддержку формированию нового порядка.

И здесь, безусловно, я должен сказать, что мы не должны оказывать поддержку этому одностороннему миру, не только в торговле, в бизнесе, в коммерческих отношениях. Большое спасибо!

**Андрей Кобяков:** Спасибо, посол Граса Лиму. Я думаю, что ваш огромный опыт ещё понадобится при выстраивании более гармоничных отношений, прежде всего, внутри расширенного БРИКС. И надеемся, что это возымеет своё воздействие в глобальных масштабах.

Я бы хотел предоставить слово сейчас представителю Южноафриканской Республики Гарту Ле Перу. Доктор Ле Пер второй год уже гость нашего форума. И надо заметить, что Южноафриканская Республика в последнее время все более решительно и ярко заявляет себя в качестве важного актора международных отношений. Достаточно упомянуть лишь совсем недавние события, когда именно ЮАР стал той страной, которая подала иск в Международный уголовный суд с обвинениями Израиля в совершении геноцида в отношении палестинского народа. Чрезвычайно важный шаг по собственной инициативе, показывающий принципиальность этой страны.

В прошлом году именно во время председательства ЮАР в БРИКС было принято решение о расширении организации и принятии в неё новых членов. Так что роль ЮАР становится все более важной в глобальном масштабе, и было бы поэтому чрезвычайно интересно и важно ознакомиться с тем, как политические эксперты вашей страны оценивают идущие процессы становления многополярного мира. У нас в России, к сожалению, позиции южноафриканских экспертов представлены ещё очень мало. Поэтому вам слово.

**Гарт Ле Пер:** Большое спасибо, доктор Кобяков! Приятно оказаться в том же зале, что и год назад. Мы говорим о БРИКС, но для меня огромная радость присутствовать на этом заседании сегодня. И для начала я хотел бы обратить внимание на две публикации: Сэмюэл Гамильтон и Фрэнсис Фукуяма. Я не могу не упомянуть эти две книги. Гамильтон – «Крах цивилизации», и Фрэнсис Фукуяма – «Конец истории». Диаметрально противоположные точки зрения на международный порядок. То есть у Фукуямы мы видим нотки триумфа, а у Гамильтона это скорей разговор о культурной идентификации и самоидентификации. У Фукуямы мы видим взгляд на глобальный Юг, глобальный Север, мы видим методологию, которая применяется, эпистемологию. И когда мы говорим о многополярной архитектуре, многоцивилизационной, которая начала формироваться после окончания холодной войны, мы увидели, как меняется структура мира, этнос, который доминирует в мире, и международный порядок. Мы увидели, каким образом формируется эпоха, как происходит трансформация глобального общества. И здесь, уважаемый господин модератор, мы можем поговорить о об изменениях в культурном и идеологическом контексте современного общества. Они стали катализатором, о чем, наверное, можете говорить и вы. Многополярность, многоцивилизационный подход. Мы видим, что глобальный вектор сдвигается с запада в сторону других сообществ. Мы заботимся о международной безопасности. И в качестве постулата я хотел бы сказать, что новый локус цивилизационной политики ориентируется в культурном и идеологическом контексте на многополярность. Мы видим, как меняется международный ландшафт. И все это происходит таким образом, как невозможно было представить в конце холодной войны. Мы видим новую цивилизационную политику и многополярность. Брошен вызов либеральному Западному миру. И здесь мы видим теории и споры. У нас существует парадигма великих держав, что они должны находиться в западном полушарии мира и возглавляться Соединёнными Штатами Америки.

Мы видим, каким образом многополярные синергии имеют право на существование в этом мире. Мы видим, что на сегодняшний день огромную роль имеют инновации, демократические тенденции, которые поддерживаются культурными и религиозными традициями ислама, индуизма, христианства в двух основных формах, конфуцианством.

И если говорить о политике, которую я пытаюсь предложить, здесь можно процитировать выпускника вашего университета, госпожа Пандит. Мы видим, что палитра политических взглядов в мире варьируется, и зачастую она важна нам для понимания явлений. Мы видим тенденции, ориентированные на взаимозависимость на региональном и глобальном уровне. И сегодня человечество объединено вследствие цивилизационной и культурной матрики.

И позвольте в заключение сказать. Мы находимся в волатильном геополитическом периоде. Мы видим конфликты и огромные угрозы нашей безопасности. И поэтому воззрение на цивилизационный и многополярный порядок в мире должно рассматриваться в контексте логики. Мы должны обеспечить мир, безопасность и процветание всем нашим странам. И мир нужно рассматривать в контексте гармонии, солидарности и сочувствия друг другу.

И последний тезис, который я хотел бы высказать. В контексте сегодняшних напряжений мы как глобальное общество. Движемся в сторону напряжённой фазы глобальной политики, которая будет определена необходимостью большего сотрудничества многополярности, цивилизационной политики и наличием новых альтернатив в глобальной архитектуре.

Надеюсь, я уложился в 7 минут, которые были мне объединены.

**Андрей Кобяков:** Спасибо, доктор Ле Пер! Мне бы хотелось подчеркнуть один очень важный момент, который следует из вашего выступления. Во многом наши представления о будущем мире ещё только находятся в стадии формирования, многое находится на уровне эмоций или образов. Но вы правильно сказали, что силой предыдущей модели была хорошо разработанная концепция и парадигма, целая парадигма. Поэтому я считаю, что наш долг – как раз тех стран, которые претендуют на конструирование этого многополярного мира, – разрабатывать глубокую концепцию. И вы, несомненно, работаете как раз в этом направлении, что чрезвычайно важно. Спасибо!

На нашем круглом столе нет представителей Китая, но зато есть специалист по Китаю. Вы, Николай Николаевич, много лет изучали Китай, знаете его изнутри и в то же время можете говорить о нём отстранённо, как объективный эксперт. Это несомненное преимущество. Я поэтому позволю себе задать несколько вопрос в заострённой форме. Китай – это страна, стремящаяся к подлинно многополярному устройству мира, или в тайне лелеющая мысль о мировом доминировании? Такие опасения высказываются рядом экспертов. И вторая часть этого вопроса. В широком общественном сознании Китай – это самодостаточная и весьма замкнутая в себе цивилизация. Насколько готов Китай, по вашему мнению, к межцивилизационному диалогу, к пониманию других цивилизаций, к учёту их интересов и ценностей?

**Николай Вавилов:** Да, спасибо большое! Уважаемые друзья, рад вас всех приветствовать. Большая часть выступать на Московском экономическом форуме организаторам отдельное спасибо за приглашение! Модератору большое спасибо за высокую оценку. Заспойлерю, как говорят у молодёжи, сразу два ответа на ваш вопрос. Объём экономики Китая пока не позволяет заменить Соединённые Штаты и диктовать, то есть просто физически он не может повторить ту модель, которая существует у Соединённых Штатов сегодня. Из этого вытекает ответ на второй вопрос – то есть вынужден сотрудничать.

И второе. В отличие от Средних веков, от экономической истории Китая предыдущих периодов, очень сильно завязан на импорт в первую очередь и углеводородов, хотя пытается от этого уйти, и импорт различных и металлов, и редкоземельных, хотя сам является экспортёром редкоземельных металлов, продовольствия и так далее. То есть две эти новые парадигмы будут определять то, как Китай себя будет вести. Но я, пожалуй, позволю себе начать с более широких вещей.

Мы все здесь являемся участниками и свидетелями очень большого экономического разворота, трансформации глобальной экономической системы. В 2019 году наметился тренд, уже явно – то, о чем мы говорили ещё с начала 2000-х годов, – что экономический центр мира смещается на восток. Это в принципе произошло в 2019 году. Индия вытеснила свою бывшую метрополию Великобританию с 5 позиции среди 5 крупнейших экономик мира. Что это означает? С 2019 года мировой экономический центр из Атлантики переместился в Индо-Тихоокеанский регион. Из 5 крупнейших экономик мира 3 – это экономики Индо-Тихоокеанского региона – это Китай, Япония и Индия. И если мы знаем региональные экономики Соединённых Штатов, крупнейшая экономика Соединённых Штатов – это штат Калифорния. Это тоже Тихий океан, 4 триллиона долларов, если не ошибаюсь. То есть с 2019 года разворот исторической экономики, макроэкономики, смена парадигмы произошла. И то, что мы наблюдали с 2000-х годов, собирались и говорили об этом, про БРИКС, про Шанхайскую организацию сотрудничества и так далее, оно обретает сейчас формы. И слава Богу, что у России есть выход в Тихий океан. Спасибо всем предыдущим руководителям, что мы себе это обеспечили. То есть это происходит.

Хочу поделиться своей личной новостью. Сдаю в печать сегодня третью книгу, которая будет посвящена в том числе и различиям между китайской и западной цивилизацией. Очень важный цивилизационный вывод. И, кстати говоря, я хотел бы сделать небольшую ремарку, что мы все находимся заложниками западной модели цивилизационного подхода Хантингтона, который, например, пишет, что исламская и христианская цивилизация должны обязательно конфликтовать. Это тоже западный подход. Мне кажется, что мы можем подискутировать, порассуждать на эту тему. Но, тем не менее, важный культурологический или цивилизационный вывод, который можно сделать, изучая Китай – что в целом весь спектр многочисленных цивилизаций можно объединить в две: индоевропейскую или индоарийскую, в которую вплетены и семитские цивилизации и авраамические религии, и китайскую. То есть, изучая китайскую религию, китайскую цивилизацию, китайские особенности культуры, религиозные и так далее, вы, по сути дела, охватываете 2/3 цивилизационного спектра. И, зная свою собственную культуру, Неважно, вы представитель российской культуры, западной и так далее, изучая китайскую, вы покрываете 2/3 или, по сути дела, общий объём всей человеческой цивилизации. Это к вопросу об изучении цивилизации.

Что будет отличать новый многополярный мир от того, что было? Соединённые Штаты, мир с абсолютным гегемоном – это был мир несправедливый, мир жестокий, с большим количеством противоречий, но он был понятный. А новый многополярный мир, скорее всего, будет преодолевать все эти экономические несправедливости, гуманитарные и так далее, но он абсолютно непонятный. То есть он сейчас формируется. И, конечно, наше мероприятие тоже призвано эту задачу выполнить, то есть изучить структуру в том числе нового мира, и в том числе приводные механизмы этого многополярного мира. То есть некий баланс выявить между формирующимися цивилизациями.

Что такое Китай с точки зрения мировой истории экономики? Мы привыкли, что Китай – это во многом отсталая страна, что это страна, все время сотрясаемо определёнными политическими противоречиями и так далее. Но есть вполне верифицированные исследования, которые говорят, что Китай всю экономическую историю человечества занимал от 20% мирового валового продукта. Ещё с Римской империей. Тогда была династия Цинь, потом Хань. А по некоторым исследованиям – об этом говорит Ангус Мэдисон, это нидерландский историк экономики, думаю, известный большинству присутствующих – до, внимание, 80% в эпоху Сун. И привычная нам процветающая Европа, этот сад, который Боррель пытается оградить, в это же время занимал всего 2% – на весь Запад приходилось всего 2% мировой экономики. Что это значит? То, что мы видим сейчас глобальный разворот мирового центра из Атлантики в Тихий океан – это скорее возвращение к норме, потому что всегда на Восток приходилось большая часть мирового ВВП. Сколько современный Китай будет занимать процентов в этом ВВП? Сейчас это 18%. Я думаю, что это движение продолжится. Это будет и 20%, и 25%, в зависимости от сокращения доли Запада, что мы наблюдаем.

И второй вывод. Для Китая быть мировым экономическим центром – это не в новинку, это стандартная для него история. То есть китайцы к этому готовы, они это уже проделывали, но уже в новых условиях, которых я обозначил, в том числе в зависимости от определённых внешних рынков и в зависимости от поставок сырья, в том числе с новых рынков.

То есть, если мы наблюдаем в том числе и в валютном мире определенные изменения, в том числе по ВВП – Китай обогнал Евросоюз в 2021 году, и, кстати, вытеснил Соединённые Штаты с позиции крупнейшего торгового партнёра Евросоюза (тоже очень серьёзные изменения), – в валютном мире тоже есть изменения: с июня прошлого года доля юаня во внешней торговле собственно самого Китая стала доминирующей. То есть впервые сам юань вытеснил внутри собственной же китайской торговли доллар. Такие эпохальные изменения. Как это будет отражаться в политике?

Кстати говоря, делая ретроспективу организации БРИКС, мы понимаем, что её первое масштабное расширение членства произошло после кризиса 2008 года. То есть БРИКС, по сути дела, не является функцией от кризиса Запада, но, видимо, заменяет западные организации по мере ухудшения их кризисного положения.

Второе расширение тоже связано с СВО – серьёзнейший удар по гегемонии Запада, по сути дела. И во многом, я думаю, что наши успехи на специальной военной операции, и дипломатические, они были серьёзно подкреплены усилиями наших партнёров из Китая, из Индии. Как востоковед не могу не заметить важный момент: по сути дела, СВО – это не просто борьба России против Запада, а это глобальное возрождение Востока, это глобальная попытка Востока показать, что «Запад, мы прислушиваемся, но вы не можете нам больше диктовать». Это в глобальном измерении показала как специальная военная операция, и, как следствие, сразу же расширение членства БРИКС, которое дальше продолжится.

Многим присутствующим, кто присутствовал и знает повестку западных различных институтов, знает, что тема БРИКС табуирована в обсуждении Запада, как будто бы БРИКС не существует. Идёт невидимая война. Политическое оформление этого подъёма глобального Юга или глобального Востока. Это ШОС (Шанхайская Организация Сотрудничества) как замена Организации Объединенных Наций. Скорее всего, мы видим именно такие изменения: БРИКС как замена Большой двадцатки. Уже мы видим разговоры в Нигерии, в Мексике и так далее. То есть процесс очень активно пошёл.

И в завершение скажу, что двигателями структуры этого многополярного мира является комбинированный центр: России, Китай и присоединившаяся к ним Индия, потому что мы знаем и не будем скрывать, что между Китаем и Индией существенное противоречие, но эти противоречия может погасить и гасит Российская Федерация. То есть этот костяк формирует как раз вот эту структуру. Это в достаточной степени оксюморон, что центр многополярного мира, у него не может быть центра. Но, тем не менее, комбинированный центр формируется у нас здесь. И, зная закрытую китайскую культуру, как сложно она транслируется, проблемы мягкой силы Китая за рубежом, мы понимаем, что без России вот этот многополярный мир с центром условно в Китае – это на вопрос модератора, – без России это практически невозможно. Потому что главная задача нового справедливого многополярного мира – это погасить те противоречия, которые обязательно возникнут в отсутствии абсолютного гегемона, коим в данный момент пока ещё являются Соединенные Штаты.

Спасибо большое! Надеюсь, что я ответил. Спасибо ещё раз всем собравшимся присутствующим.

**Андрей Кобяков:** Спасибо, Николай Николаевич, за очень обстоятельное и многовекторное высказывание. Я тоже хочу поддержать вашу мысль, что западная и историософия, и история экономики, к сожалению, не акцентируют внимание на очевидной истине, что отнюдь не западная цивилизация была центром мировой экономики бо́льшую часть мировой истории. И не только Китай, но заметим, что на момент, когда Великобритания колонизовала Индию, Индия была гораздо более развитым государством, чем сама Британия. И в чем она действительно уступала – это, пожалуй, разве что в развитии военных технологий. Все остальные технологии гражданского назначения были развиты в Индии на гораздо более высоком уровне. Поэтому, да, в некотором смысле мир возвращается к своей нормальности. Спасибо! Это очень важный тезис. Я думаю, что, если останется время, ещё короткий комментарий вы дополните. Я очень рад, что у вас выходит очередная книга. Их всегда очень интересно читать.

**Николай Вавилов:** Спасибо!

(01:02:12)

**Андрей Кобяков:** Теперь мне бы хотелось предоставить слово Александру фон Бисмарку с таким предваряющим вопросом или пассажем, подачей. Прежнее мировое устройство во многом было создано по европейским и западным лекалам. В то же время много критики, и в том числе и на сегодняшней здесь сцене, звучало и звучит в адрес Западного мира и Европы в частности. Как вам видится роль Европы в начавшемся процессе переустройства миропорядка на принципах многополярности и цивилизационного многообразия? Так получилось, что на всех предыдущих Московских экономических форумах у нас доминировали представители европейских стран. Сегодня вы у нас в гордом одиночестве, и вам придётся за всю Европу сейчас нам тут ответить. Как же видится роль самой Европы в этом новом многополярном устройстве? Какую она будет играть роль в движении по направлению к этому новому мировому устройству?

**Александр фон Бисмарк:** Да, большое спасибо за приглашение, за участие в этой сессии. Мне очень непросто говорить, например, о Германии, потому что я не представляю непосредственно Германию, я представляю свою собственную семью. У нас в семье 377 человек насчитывается по всему миру. У нас представители Южной Африки, Бразилии, в нашей семье представители Индии. Что касается Китая, в этом я не уверен. Я женился на ленинградке из Санкт-Петербурга. У моих младших сыновей и российское, и немецкое гражданство. И поэтому, когда я оказываюсь в России, я испытываю большие эмоции. И в нашей семье у нас сложился мультиполярный мир, потому что, когда мы что-то обсуждаем, мы обсуждаем это, глядя друг другу в глаза, мы слышим друг друга, и мы ничего друг от друга не прячем.

Когда-то я в прошлом сам занимался политикой. Очень часто, когда речь идёт о политике, люди не хотят слышать правду сейчас. В наше время в Германии это особенно непросто, потому, что СМИ, особенно мейнстримовые средства массовой информации, не говорят о том, что на самом деле происходит в мире. Мы получаем только такую информацию, которую транслируют Соединенные Штаты Америки – то, что они хотят, чтобы было транслировано в Германии, в Европе. И поэтому наше правительство, я думаю, что не очень довольно тем обстоятельном, что я нахожусь в Москве. И когда я приеду обратно в Германию, меня ждёт выволочка, можно сказать – меня будут полоскать в средствах массовой информации.

На самом деле, люди стараются говорить что-то приятное, не думая о том, какие последствия это будет иметь для мира, для будущего. И поэтому, когда я с кем-то разговариваю, предпочитаю общаться с молодёжью. У меня четверо детей, мы с ними обсуждаем всё, и много обсуждений таких проводится. И они хотели бы жить по-другому, чем жил я последние годы. Поэтому обязательно нужно выслушивать мнение молодёжи, чего они хотят от будущего. А они точно не хотят однополярного мира. Они хотят, чтобы был многополярный мир. И это должны усвоить и правительства европейских стран, но они не хотят прислушиваться к молодёжи. И я поэтому общаюсь со студентами, в том числе Москве, в Санкт-Петербурге. И обычно я говорю так: «Ведь как просто сейчас. У вас такая возможность напрямую общаться со своими сверстниками в разных регионах мира. Вы можете общаться, разговаривать, выпивать вместе, целоваться и так далее. Так просто все это!».

И если говорить про то, что касается прав человека, то здесь доминирует позиция США и Организации Объединённых Наций, но они часто забывают, что в разных странах есть свои особенности, которые касаются применения прав человека. Мы думаем по-одному, южноафриканцы думают иначе, египтяне думают по-третьему. А стран очень много. Есть некие базовые основы, но при этом правила-то не одинаковые. И когда мы у себя в семье эти вопросы обсуждаем, забавно то, что наши позиции эволюционируют. И я надеюсь, что молодые люди… Важно преодолеть бюрократию, потому что это очень серьёзно мешает нам жить.

И я, например, задаюсь вопросом: почему легко и свободно нельзя получить визу в Россию? Это было бы так хорошо для общения между людьми. Безвизовый обмен, безвизовое общение и для семьи и так далее. Это точно не сдержит какие-то шпионские компании. Шпионам визы не нужны. Вместо этого мы добьёмся того, что у нас будет возможность общаться лицом к лицу, смотреть друг друга в глаза и создавать мир, который будет в конечном итоге гораздо более приятный для проживания в нём. И бизнес тоже от этого выиграет.

Когда я, например, несколько лет назад был в Китае, и я там приобретал какие-то товары, мне говорил: «Это лучшая для вас цена. Лучше цены вы не найдёте». Дальше подхожу к следующему торговцу, они мне предлагают ещё более низкую цену. И если вы будете общаться вместе, шутить, тогда, во-первых, и вы получите то, что вам нужно, и бизнесмен, который с вами торгуется, получит удовольствие от торговли. И это выигрышная ситуация для всех. Поэтому важно, чтобы мы вели совместную торговлю, совместный бизнес.

В Германии, например, большинство не понимают, что, к сожалению, из-за санкций мы практически прекратили бизнес с Россией. Санкции ведь не против России оказались, а санкции оказались против нас самих. И в результате сейчас в Германии все по-другому. Нам приходится обсуждать, что нам у себя нужно менять для того, чтобы дожить дальше. И Европа должна научиться тому, чего что делают страны БРИКС. Они заботятся о будущем, а мы остаёмся, где мы остаёмся, мы не думаем о будущем. Мы остаёмся за пределами сообщества. 7 минут прошло. Спасибо!

**Андрей Кобяков:** Благодарю вас за прекрасное эмоциональное выступление! В общем-то, вы ответили очень коротко одной фразой на поставленные вопросы. Вы, как представитель одного из древних родов Европы, однозначно сказали, что Европа должна остаться в истории и, главное, продолжать играть конструктивную роль. Будем на это надеяться. Пример вашей семьи впечатляет. Это действительно многополярный, и самое главное, многоцивилизационный концепт, когда это приводит лишь к взаимному обогащению, а не к какому-то конфликтному развитию ситуации. Поэтому взаимопонимание – это действительно главное. Я тоже выступаю за увеличение числа и интенсивности контактов между странами. И я считаю, что Московский экономический форум – это в том числе ещё одно преимущество этой площадки, что у нас есть возможность непосредственно общаться не только на трибунах, но и за пределами зала, понимать друг друга лучше и налаживать мосты.

Говоря о мостах, о межцивилизационных взаимодействиях, я предоставляю слово профессору Карлыгаш Нугмановой.

Казахстан – страна, находящаяся на перекрёстке различных цивилизаций, испытавшая на себе разнообразные цивилизационные влияния. Страна, с одной стороны, с молодой государственностью, но чрезвычайно важная для налаживания межцивилизационного взаимодействия, находящаяся в самом центре Евразии. Как видятся идущие мировые процессы в вашей стране? Какой конструктивный вклад она могла бы внести в формирование новой картины мира? На ваше усмотрение, вы все у нас очень самостоятельные эксперты. Я лишь задал вопрос, который, может быть, наведёт вас на какие-то мысли в вашем выступлении. Хотелось бы услышать вашу точку зрения по этому вопросу, как видного политолога, как одного из самых продвинутых политологов Казахстана.

**Карлыгаш Нугманова:** Уважаемые коллеги, прежде всего, хочу поблагодарить организаторов, дирекцию, и лично Константина Бабкина, организатора и инициатора такого эффектного, такого резонансного Московского экономического форума. На этот раз он проходит в восьмой раз, и хочется пожелать, чтобы весь этот диалог конструктивно прошёл в течение двух дней. И лично модератора за проведение сегодня такой актуальной повестки.

Я думаю, что многополярный мир не может существовать без цивилизационного подхода. Почему? Потому что цивилизационный подход, наверное, он должен разрешить вопросы дипломатического характера, придать культурную окраску, ценностные основания придать. И многополярный мир может быть только в той стране, где есть традиционные ценности, где есть объективация общечеловеческих ценностей в национальной этнической культуре. Только там может быть переход от однополярного мира к многополярному миру.

Если мы говорим о цивилизационном подходе, то мы все читали Тойнби, мы все читали известного российского ученого Данилевского. И поэтому тут мы не будем всё это научно разбирать по полочкам.

Ваш вопрос касаемо Казахстана. Казахстан и Россия – это стратегические партнёры надолго. И сейчас мы у нас очень много общего в атомной энергетике, космической энергетике, в кибербезопасности. Очень много соприкосновений именно в космической энергетике. Также точки соприкосновения имеются: как две дружественные страны мы ведём общую цивилизационную, культурную – дух толерантности. Казахстан – цивилизованное государство, с 2013 года у нас ежегодно проходит съезд мировых и традиций религий. И ежегодно у нас здесь локализуется дух толерантности и дух высших ценностей.

Россия сейчас сделала поворот на Восток, вспомнив о своих корнях. Вообще Россия – это не только евразийская страна, но и азиатская страна, где сплетаются религии и тюркские, и кавказские, и алтайские. И поэтому, если данный фактор мы рассматриваем как мост между странами Центральной Азии и многонациональной Россией, то Казахстан здесь у нас выступает как сердце большой Евразии и как колыбель евразийской цивилизации.

Надо отметить, что Казахстан впитал в себя традиции разных цивилизаций, разных культур и религий. Тот нарратив единства в многообразии для Казахстана является на сегодня основополагающим.

Я сказала про астанинский съезд мировых религий, которые у нас ежегодно проходят и считается основополагающим.

Хочу сказать о точке соприкосновения. Политика России и Казахстана ориентирована на защиту цивилизованных и национальных ценностей. Объективно эта тенденция противоречит глобалистам, которые хотят сохранить глобальный контроль со стороны Запада. И поэтому, думаю, что Россия сегодня бросает к этой системе такой вызов, создавая по-настоящему многополярный мир с новым мировым порядком. Новый мировой порядок должен прийти на смену уже изжившему себя либеральному универсализму. Но я думаю, что, вместе с тем, нельзя не учитывать то обстоятельство, что достижение этой цели может принести большие проблемы. Какие именно? Будут большие трудности геополитического и геостратегического характера. Но надо учитывать, что геополитическая программа евразийского пространства на сегодня неустойчива и критична. И поэтому, так как сегодня либеральная модель – все мы за этим наблюдаем – продвигается уже как какой-то нарратив и как идеологическая мерка по всей нашей стране. И так называемый условный «золотой миллиард» в облике гибридных войн, прокси-войн держит под контролем оставшиеся 6 миллиардов населения, и при этом разрушая монополии и ведя весь мир к глобальной стагнации. И происходит это геополитически, и в экономическом, и в военном, и в культурном плане. И все это делается в системе soft power (мягкой силы). Многие народы и страны, как мы наблюдаем, их это положение устраивает, но они не понимают, что со временем они могут потерять субъектность и суверенитет. Поэтому нам нужно сообща сохранить наши традиционные ценности, и этот цивилизационный подход вывести как высшую ступень человеческой цивилизации.

Именно поэтому, наверное, сегодня стало актуальным, эффективным, чтобы был медиатор. Что такое медиатор? Некая институциональная форма, которая бы создавала пространство, где бы обсуждались все эти противоречивые конфликты. Мы знаем, что на сегодня есть у нас ООН как пример подобной площадки. Но в ООН ключевые решения сегодня принимаются пятью постоянными членами Совбеза, поэтому в ООН решения принимаются неэффективно. И то, что Россия сохраняет традиционные ценности, она должна укрепить свои позиции на международной арене и выступить в качестве медиатора в странах нашего Постсоветского пространства, или, как мы называем, мировое большинство. Триггером и маркером для того, чтобы Россия выступила медиатором, могут послужить именно традиционные цивилизационные ценности и культурное разнообразие российского пространства. Да и вообще Россию можно характеризовать как фактор гармонического развития человеческого сообщества.

Для укрепления своих позиций на международной арене от России сегодня требуется такой высокий уровень терпимости, наверное, высокий уровень выдержки и стратегического видения, что в будущем позволит избежать эмоциональной реакции на западные провокации. И воспользоваться происходящими процессами нужно для отстаивания своей позиции медиатора. Это моё предложение – чтобы статус медиатора принадлежал в будущем России.

Резюмируя, хочу ответить, что Центральная Азия – или, если говорить о Казахстане, то Казахстан – больше хочет больше России и меньше Запада. При всем при этом, сегодня очень активен язык вражды. Тем не менее, Казахстану сегодня удаётся сохранить баланс и идти по тонкой грани, филигранно нанизывая в рамках санкционного противостояния, и поддерживая своего ближнего соседа.

Разумеется, время покажет, насколько все стратегии могут аутентично отобразить транснациональную картину, транснациональную динамику мирового пространства. Еще миру предстоит развязать гордиев узел.

Хорошо. В следующий раз продолжу.

**Андрей Кобяков:** Спасибо! На самом деле, тоже очень много важных мыслей прозвучало в вашем выступлении. Я хотел бы зацепиться за несколько из них просто в качестве лёгкого комментария. С одной стороны, вы сказали важную мысль о необходимости конструирования новой системы безопасности и взаимной поддержки этих аспектов. Надо заметить, что Россия с теми странами, которые сегодня здесь представлены на этой площадке, со многими поддерживает в этом отношении уже давние интенсивные и большие контакты в сфере безопасности: мы знаем, что и с Индией, Бразилией, с Казахстаном, с Китаем, со многими другими странами. И важно, я думаю, усилить эту составляющую, чтобы выйти на некие многосторонние механизмы создания коллективной безопасности. Это один аспект, который мне показался очень важным в вашем выступлении.

А второй – то, что вы рассказали нам о форуме религий, который проходит у вас в Астане. Мне кажется, что если мы можем констатировать большие успехи в области коллективной безопасности, то мы явно не дорабатываем в последние годы в области взаимной популяризации традиционных культур. Мне есть с чем сравнивать. Я помню, что в советское время мы имели гораздо большие фестивалей и индийской культуры, и культуры арабских стран, и так далее, и это было всегда элементом государственной политики центральных телеканалов и так далее. Сегодня мы в гораздо меньшей степени это видим. А ведь именно культурное разнообразие – это тот главный источник, который питает и само развитие человечества как человеческого общества, как многоцивилизационного, многополярного образования. Поэтому мне кажется, что этим опытом следовало бы воспользоваться, и, возможность сделать подобные межкультурные фестивали одной из важных составляющих этого процесса конструирования нового мира и интеграции.

Может быть, у кого-то из присутствующих возникло желание для какого-то дополнительного комментария, или возражения, или дополнения? Я готов.

Если нет, тогда я позволю себе задать некий вопрос, может быть, и ко всем или отдельным выступающим. У нас нет российского докладчика, я как модератор в некоторой степени представляю нашу страну, но мне бы хотелось увидеть вашими глазами – частично, Карлыгаш, вы в своём выступлении это сказали, но я думаю, что важно услышать от других наших сегодняшних участников дискуссии, – как по-вашему, какую бы более активную роль могла бы играть Россия в становлении этого многополярного мира? Какие конкретные инициативы следовало бы России осуществить? Вы готовы, мадам Пандит, что-нибудь сказать на эту тему?

**Сантишри Дхулипуди Пандит:** Да. Большое спасибо, господин модератор. Должна отметить международную безопасность. Если говорить с точки зрения Индии и участие в БРИКС, мы видим Россию как стабилизирующий фактор, как совершенно справедливо отметил один из наших докладчиков. В Индии и в Китае мы рассматриваем Россию как нашего друга в долгосрочной перспективе, как во время холодной войны, так и сегодня в наши непростые времена. И, как ваш министр иностранных дел правильно отметил: если вам нужен друг, то друг должен быть таким, как Индия. Во время событий на Украине, безусловно, Индия поддерживает Россию. Мы видим, что НАТО как организация чрезмерно растянулась. И мы говорим о том, что НАТО должна как организация прекратить своё существование, чтобы в мире наступил мир.

Безусловно, в Индии существует огромное доверие к России. Мы видим, какую роль она продолжает играть в рамках Большой двадцатки. Тем не менее неважно, к какому альянсу Индия примкнёт, мы должны способствовать общему благосостоянию. Мы видим Соединенные Штаты Америки. Сейчас Америка не может остаться одна, как сказал Джозеф Най. И, безусловно, в Европе больше не осталось Шарлей де Голлей или Бисмарков. И возник кризис лидерства руководства. И Россия как ведущая евразийская держава, безусловно, играет здесь ведущую роль. И Индия тоже как большое государство. Мы видим изменения климата, потепление в Арктике. Без участия России говорить о мировой политике невозможно. Если говорить о многополярности, эта концепция приобретает все более глобальный масштаб. И Индия, безусловно, смотрит на Россию как на стабилизирующий фактор, обеспечивающий безопасность в многополярном мире.

**Андрей Кобяков:** Очень тёплые слова. Могу подтвердить, что я с детства понимаю, какие давние, важные и чрезвычайно глубокие даже на подсознательном уровне отношения связывают наши две страны. Это формировало нас всех. По крайней мере в советский период это был очень интенсивный обмен, большое взаимопонимание и огромная роль, которую сыграл и Советский союз в решении многих экономических, и военных, и стратегических проблем Индии. Наоборот, Индия всегда в этом отношении была очень комплиментарна по отношению к миролюбивой политике, которую проводил СССР в этот период.

Говоря о лидерах, может быть, вы что-то добавите, Александр, относительно возможностей появления новых де Голлей, или Бисмарков, или Конрада Аденауэра, или каких-то ещё других реинкарнаций? Есть ли такая возможность среди молодых политиков Европы – предъявить миру какой-то более рациональный и конструктивный взгляд на будущее?

**Александр фон Бисмарк:** Мне представляется, что, когда речь заходит о молодом поколении, они по-другому мыслят, структура мышления другая. Например, они смотрят на Китай, смотрят на Индию, и смотрят на Россию среди прочего. И в этой связи я хотел бы сказать, что нам не хватает вот такого молодёжного мышления в нашей стране. Но они заняли выжидательную позицию. Если посмотреть на партийную ситуацию в Германии, то вы увидите, что очень сложно вести борьбу, особенно когда речь идёт о парламентских выборах. Здесь нужна дополнительная активность. Поэтому требуются изменения. И молодёжи уже нужно задуматься, что нужно сделать для того, чтобы изменить нашу партийную систему, изменить эти партии. С одной стороны, у нас есть левые партии, есть правые партии, есть центристские партии. И порой невозможно понять, к чему они стремятся. Похоже, что у них вообще одинаковые по многим позициям политические устремления. И часто бывает, что кто-то даёт предпочтение крайним вариантам выбора.
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Для того, чтобы что-то изменить, мне представляется, требуется консервативность, требуется ориентированность на социальные вопросы, ориентация на другие страны мира, но при этом думать об интересах Германии. Мне кажется, что это хорошо. Ведь наш, например, министр иностранных дел, она вообще о Германии не думает, она смотрит на то, что скажут другие страны и что они думают. Более того, она получает эти страны, как им надо жить. Это безумие какое-то! Нужно ориентироваться на то, что вы делаете в своём собственном доме, в своей собственной стране, и делать это качественно, делать это правильно, а не указывать другим – китайцам или остальным, – причём делать это грубо, что нужно так-то жить, а не эдак, жить, как мы живём на Западе, например. Так они считают. Поэтому важно – молодому поколению нужно побольше решительности.

У нас много китайцев, приехавших учиться в Германию, и они очень много обсуждают в плане того, что они могли бы делать вместе с немцами. И мне кажется, что это, если говорить о будущем, может привести к определённым изменениям не только в Германии, но и в Европе в целом.

**Андрей Кобяков:** Спасибо, Александр! Если брать срез последних лет, действительно, следует констатировать, что нам всем, я имею в виду всему миру, не очень повезло с европейскими лидерами, за редким исключением. И эта схожесть и какая-то неотличимость партийных повесток – это тоже, мне кажется, результат отсутствия такого духовного и интеллектуального лидерства в обществе. Поэтому должно пройти какое-то возрождение в Европе. Культурного, идеологического плана лидерство. То есть должны появиться новые идеи. Тогда появятся новые лидеры. И будем надеяться, что они появятся уже в следующем поколении.

Если Европе с этим не повезло, то Китаю с этим как раз очень повезло. Николай, скажите несколько слов, как многим мы им на самом деле обязаны. Я имею в виду не только наша страна, но и вообще, наверное, современная картина мира, тому руководству, которое мы сегодня имеем в Китае.

**Николай Вавилов:** Действительно, сейчас отношения между Россией и Китая беспрецедентно сложились. Это не фигура речи, это не государственная информационная повестка. Просто взять визит Си Цзиньпина в прошлом году, который день в день спустя 10 лет совершил после занятия вновь поста председателя КНР. Я думаю, что в международной практике это беспрецедентное повторение и символизм тех отношений, которые у нас сложились с Китаем. Это и экономическая поддержка, и многое-многое другое. Об этом очень долго можно рассуждать, но я все-таки бы мостик бы от Александра Бисмарка перекинул к Европе. И у России, и у Китая есть очень важная общая позиция – это стратегическая автономия Европы, потому что мы делаем большую ошибку, когда исключаем Европу из многополярного мира. Но что такое Европа сегодня? Европа – это оккупированная войсками Соединённых Штатов. 40 тыс. войск Соединённых Штатов находится в Федеративной Республике Германия, несколько десятков тысяч в Италии. И только Франция, которая позволяет себе относительную свободу, в ней американских войск, она относительно позволяет себе лавировать. Поэтому освобождение Европы, ее включение в многополярный мир – я думаю, что это задача европейских политиков, европейской молодёжи. И Китай, и Российская Федерация должны ставить эту задачу.

Потому что мы не должны мешать в одну кучу тех проамериканских руководителей, которые сейчас руководят Европой, и те народы, которые сейчас населяют Европу и находятся под гнётом либерального тоталитаризма, когда у них из семей забирают детей, когда им почти, по сути дела, принудительно меняют пол, и так далее, и тому подобное. То есть конечный итог этого возрождения Востока – это в том числе и восстановить тот порядок, который был привычен для Европы. Я уверен, что есть силы в Европе. И присутствие здесь Александра Бисмарка, потомка человека, который создал Германию, оно показывает, что здесь сила есть. Они позволяют надеяться на будущее Европы уже без Соединённых Штатов. Но я думаю, что это не самое ближайшее время. Спасибо.

**Андрей Кобяков:** Спасибо! Чрезвычайно важные были сказаны cлова. И я в очередной раз – мысленно уже давно с этим живу – хотел бы подчеркнуть, что как хорошо, что мы негосударственный форум, мы можем себе позволить здесь сказать, что мы действительно думаем. А мы это действительно думаем и хотим, чтобы Европа обрела свою истинную самостоятельность, поскольку её культурное влияние на человечество было неоценимым. И я думаю, что существует еще огромный потенциал. Поэтому вместе сопереживаем за судьбу Европы.

Буквально осталось по полминутки-минутке на остальных выступающих. Гарт Ле Пер, вам слово.

**Гарт Ле Пер:** Когда мы говорим про эту троицу – цивилизацию, мультиполярность и различные виды современности, – я бы хотел этим подчеркнуть, что здесь мы можем уйти от регионального видения, действительно посмотреть на общие ценности, общие верования и основы, и общие идентичности. Это является основой современного мультилатерализма. Мы видим оформление очертаний нового сотрудничества. Есть региональные проявления глобального управления, которое проявляется в том числе в Шанхайской Организации Сотрудничества, в странах БРИКС, Евразийское экономическое сообщество. Таких форумов немало. То есть, есть возможность, на мой взгляд, с учётом того, что глобальная кооперация сегодня переживает не лучшие времена, протекционизм снова поднимает голову… Особенно это проявилось во время финансового кризиса 2007–2008 годов, привело к снижению темпов развития, которое усилилось в годы пандемии. Тем не менее, во всем этом я вижу возможность восстановления. И это будет достигаться за счёт цивилизационной политики, мультиполярности и различных видов современности – этой «святой троицы». И я считаю, что именно глобальный Юг, который сможет стать локомотивом движения в этом новом направлении, подальше от диктата и реакционизма, и перейдём к политике реализма. В этом, я считаю, будущее.

**Андрей Кобяков:** Спасибо! Это чрезвычайно важно. Мы тоже делаем ставку на подъём глобального Юга, тем более что речь идёт о том, что это настоящий эмоционально, духовно идейный подъём. И в вашем лице мы это и чувствуем по вашей эмоциональности и по глубине тех мыслей, которые вы высказываете.
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Посол Граса Лима, какую-нибудь заключительную ремарку с вашей стороны хотелось бы тоже услышать.

**Жозе Алфреду Граса Лиму:** Позвольте мне сказать за последнюю минуту следующее. Как вы прекрасно знаете, Бразилия – это единственная страна БРИКС, которая находится в западном полушарии. А это означает, тем не менее, что мы обязательно себя ассоциируем с Западной Европой или США. Действительно, США – это второй по размеру наш торговый партнёр (первый Китай). И, тем не менее, у нас есть расхождения с ними в разных направлениях, в разных областях. При этом нас вполне устраивает быть частью БРИКС. Более того, нам нравится дружба с нашими партнёрами по БРИКС. И мы стремимся к реформам, мы стремимся к тому, чтобы оказывать поддержку мультилатерализму за счёт реформ. Причём это такая форма многосторонности, которая должна была быть приемлема для всех, которая позволит преодолеть разрыв между очень развитыми странами и теми странами, которые сегодня коллективно именуются глобальным югом. Тем самым я хотел бы подчеркнуть, что мы с вами одинаково видим перспективы.

Хочу добавить ещё одно слово по поводу Бразилии, России и их отношений. Уже несколько десятилетий довольно активно идет наше сотрудничество. На мой взгляд, это пример взаимной комплиментарности. И мне чрезвычайно приятно находиться здесь на этой форуме и выступить с этим заявлением.

**Андрей Кобяков:** Спасибо! Очень приятно. И я готов подтвердить, что по крайней мере та несбыточная мечта о лёгкости получения виз давно решена с Бразилией. В Бразилию можно ехать без визы на несколько месяцев, но только лететь очень далеко. А так, во всех отношениях полная взаимная открытость.

Александр, вы хотели буквально какую-то фразу? Потому что у нас ещё есть один спикер, которому я должен предоставить слово. Но на правах модератора вы попросили ремарку.

**Александр фон Бисмарк:** Я хотел бы сказать нечто нашим российским зрителям. Пожалуйста, поверьте мне, что средства массовой информации, возможно, говорят, что немцы ненавидят россиян. Это не так. Большинство немцев вместе с россиянами. И много лет Тому назад мы начали оформлять очень хорошие отношения с Россией. И пожалуйста, поделитесь этой информацией со своими соотечественниками, мы не против народа России, ни в коем случае.

**Андрей Кобяков:** Спасибо, Александр! На самом деле, у нас была масса возможностей в этом убедиться. В рамках Московского экономического форума было уже так много российско-германских мероприятий, в том числе и выделенных, в том числе проводившихся в Берлине, что у нас есть основания доверять вашим словам. По крайней мере, те люди, с которыми мы общались, представители бизнеса, представители околополитических и политических Кругов, по крайней мере ответственные, руководители земель, такие как Маттиас Платцек и многие другие, мы абсолютно уверены в том, что они остаются друзьями России.

И, Карлыгаш, я хотел бы мостик. Вот смотрите, явно не хватает времени для дискуссии. Как насчет того, чтобы нам где-нибудь в Астане, в самом сердце Евразии, продолжить такую дискуссию на тему сосуществования цивилизации и формирования нового многополярного мира? Что скажете? Приглашаете нас?

**Карлыгаш Нугманова:** Конечно приглашаю! У меня есть постоянная диалоговая площадка. Но мы должны знать, что всё Постсоветское пространство – это мировой оплот ценностей, это единая система ценностных установок. Мы должны об этом помнить. И мы должны не забывать, что в настоящее время во всем нашем Постсоветском пространстве происходит переход от органической к конвенциальной картине мира. Система ценностей вследствие этого трансформируется из константной иерархической структуры в аморфный набор ценностных установок. У нас граждане всего Постсоветского пространства находятся в стагнации, в поиске. Почему? Потому что у нас сейчас завален финансовый мир, валютный мир. Поэтому мы должны помнить, что мы живём на переломе старого мира и выхода на новый мировой порядок. Четвертая промышленная революция, шестой технологический уклад – всё это нас ждет. Искусственный интеллект, роботизация. И поэтому, наверное, мы в купе все вместе должны преодолеть, совершить цивилизационный подход и прийти вместе к многополярному миру. Потому что неолиберальный дискурс у нас уже прервался. Современный мир сегодня находится на этапе перезагрузки.

**Андрей Кобяков:** Спасибо, Карлыгаш! Ваша площадка облюбована и многими представителями Постсоветского пространства. Я знаю, что у вас прекрасные взаимосвязи со среднеазиатскими интеллектуальными центрами. Мы были бы рады продолжить на вашей площадке эту дискуссию.

Всех благодарю за то, что уделили внимание, нашли время и избрали нашу секцию для посещения. Я смотрю, что абсолютно полный зал. Это очень приятно! Спасибо вам за внимание. Надеюсь, вы не будете на меня сильно ругаться, что мы минут на 5–7 задержались и украли ваше время от перерыва. И позвольте от всей души, и от себя, лично от организаторов, и от вас передать огромную благодарность нашим гостям за их участие, за их чрезвычайно интересные выступления. Надеюсь, что они снова будут гостями Московского экономического форума. Спасибо!

 **(Конец записи)**