**[00:00:00] [Начало записи]**

**Юрий Болдырев:** Когда мне предложили провести круглый стол по реформам Примакова, я, естественно, сразу предложил переименовать этот круглый стол в «круглый стол по реформам Примакова – Маслюкова». И, конечно, обратился к коллегам, к Николаю Ивановичу, как к тем людям, которые вместе с Юрием Дмитриевичем Маслюковым тесно работали, выводили страну из кризиса.

К сожалению, обоих участников этого созидательного тандема уже нет с нами, они ушли, каждого из них почтили. Но вместе их не почтили. Нам бы хотелось, чтобы в памяти осталось, что это был замечательный тандем, сыгравший колоссальную роль в выводе страны из пропасти. Давайте почтим их память, с этого начнем.

Спасибо. И теперь я скажу то, что, может быть, надо было сказать в самом конце. Но в самом конце будет очень тесно, все захотят еще полминуты что-то сказать, а нас будут отсюда уже выгонять, поэтому я предложение озвучу с самого начала.

У нас есть памятник Минину и Пожарскому, у нас есть Театр Немировича-Данченко, у нас есть форум имени Гайдара, есть Институт переходного периода имени Гайдара. Понятно, к чему я клоню? Я хотел бы, чтобы вы подумали и поддержали, чтобы по результатам нашего мероприятия мы обратились бы к оргкомитету Московского экономического форума с предложением, чтобы в дальнейшем наш форум был имени Евгения Максимовича Примакова и Юрия Дмитриевича Маслюкова. А если когда-нибудь из этого форума родится институт, то это будет институт не переходного периода, а институт Долгосрочного стратегического планирования развития имени Евгения Максимовича Примакова и Юрия Дмитриевича Маслюкова.

Спасибо. У нас жесткий регламент. Присутствует ли Ежевский Александр Александрович? Отсутствует. Козловский Евгений Александрович? Отсутствует. Я перечисляю в первую очередь легендарных людей. Если они смогут присутствовать, смогут подойти, мы им вне очереди дадим слово. Паничев Николай Александрович?

Глазьев Сергей Юрьевич, академик Российской академии наук, советник президента, в данном случае еще и руководитель Аналитического центра Совета Федерации в период, когда этот созидательный тандем выводил страну из пропасти. Пожалуйста. Очень коротко, буквально четыре, максимум пять минут.

**Сергей Глазьев:** Я по существу. Хочу сопоставить тот перевод с настоящим, потому что экономическое чудо, совершенное тогда правительством Примакова – Маслюкова (конечно же, я думаю, незаслуженно мы не пригласили Виктора Владимировича Геращенко, который сыграл не меньшую роль в антикризисной программе), очень похоже на нынешнюю ситуацию. Так же, как и в тот период, мы столкнулись с резкой девальвацией рубля, с неконтролируемым всплеском инфляции. Экономика оказалась в стагфляционной ловушке.

И был выбор. Нам рекомендовала со стороны Вашингтона представительная делегация Валютного фонда во главе с господином Кавалло делать то, что сегодня делается в нашей стране. А именно: поднять процентные ставки… Тогда они хотели нам загнать их до 80 %, с учетом того, что инфляция зашкаливала под 20 % за месяц тогда в сентябре 1998 года, насколько я помню. Предлагали не вводить никаких валютных ограничений, то есть открыть рынок для спекулянтов полностью и дальше ничего не делать.

**[00:05:08]**

Всё отдать на стихию рынка в расчете на то, что установится новое равновесие и за счет притока иностранного капитала наша экономика опять пойдет вверх.

Надо сказать, что тогдашнее правительство и Центральный банк сделали все ровно наоборот. Они не стали поднимать процентные ставки. Процентные ставки в итоге стали отрицательными с учетом инфляции. Они ввели валютные ограничения. Причем Геращенко это сделал очень профессионально и просто. Была зафиксирована валютная позиция коммерческих банков. Не стали ограничивать кредиты. Наоборот, впервые тогда была освоена технология рефинансирования коммерческих банков под экспортные контракты предприятий, правда, не удалось ее разогнать до нужной степени.

Были предприняты крутые, прямо скажем, меры по пресечению попыток монополистов взвинтить тарифы. Я помню, тогда железная дорога пришла с идеей поднять тариф в три раза вслед за девальвацией рубля по экспортно-импортным перевозкам.

В общем, такие простые достаточно меры были реализованы, и мы получили экономическое чудо вопреки тому, что нам говорили из Валютного фонда и монетаристы, пытавшиеся бороться с инфляцией путем, как они предлагали, сжатия денежной и повышения процентных ставок. У нас резко увеличилось количество кредитов, выросло производство. Экономическое чудо заключалось в том, что промышленность начала расти с темпом больше 1 % в месяц, а сейчас мы даже за год столько не добираем. И инфляция снизилась в три раза.

Очень простой пример, который показывает, как нужно обеспечивать макроэкономическую стабилизацию.

Сейчас делается все наоборот. Я вас уверяю, что если бы тогда мы послушались Доминго Кавалло и реализовали эту программу, страны бы, наверное, уже не было, была бы экономическая катастрофа.

Что нам мешает сегодня повторить опыт правительства Примакова – Маслюкова и Центрального банка во главе с Геращенко, я, честно говоря, не понимаю. Мы видим результаты этой политики отпускания рубля в свободное плавание. Да, кстати, тогда был зафиксирован фактически курс рубля, что немаловажно, после трехкратной девальвации. У нас такая же примерно ситуация, может быть, менее драматичная, девальвация курса. Если бы мы сейчас курс стабилизировали, а мы могли его стабилизировать в 2014 году, в декабре, сразу после падения, то получили бы такой же эффект. Если бы дали кредит, прекратили спекуляцию, получили бы такой же эффект, как был получен в то время.

Вместо этого мы видим последствия. Российский рынок превратился в Мекку для спекулянтов. На колебаниях курса рубля образуются гигантские сверхприбыли за счет обесценения рублевых доходов и сбережений граждан. Таких флуктуаций рубля нет нигде. По оценкам экспертов, на этом спекулянты получили порядка 50 млрд. долларов сверхприбыли за последние два года. И мы оказались в стагфляционной ловушке. То есть вся экономика работает на спекулянтов, а спекулянты сверхприбыли переводят в офшоры.

Стагфляционная ловушка объясняется тем, что повышение процентных ставок в соответствии с рекомендациями Валютного фонда, ухудшение условий кредита сделали невозможным эффект импортозамещения, который гнал в период Примакова и Маслюкова экономику верх.

Импортозамещения не получилось, потому что кредиты взять невозможно. Вместо импортозамещения предприятия предпочли поднять просто цены вслед за повышением цен на импорт. И в результате мы получили второй инфляционный удар. Первый после девальвации, второй – повышения цен из-за повышения процентных ставок и сокращения оборотного капитала. И экономика все глубже и глубже опускается в стагфляционную ловушку.

Причина одна – заинтересованность весьма влиятельных игроков сегодня в российской экономике в валютно-финансовых спекуляциях, которые дают астрономическую прибыль. И эта прибыль мешает сегодня нашим властям, которые, видимо, как-то участвуют в этом распределении прибыли, развернуться в сторону реального сектора экономики, как это было сделано 1998 году.

Спасибо.

**Николай Сапожников:** Спасибо, Сергей Юрьевич. Я хотел бы предоставить слово Колмогорову Георгию Дмитриевичу, председатель Государственного комитета СССР по стандартам, а до этого – первого заместителя министра одного из ведущих министерств – Министерства промышленности и средств связи. Пожалуйста, Георгий Дмитриевич.

**[00:10:00]**

**Георгий Колмогоров:** Дорогие товарищи! Извините, что я не называю «коллеги», я привык говорить «товарищи». Я сегодня рад присутствовать на этом форуме и рад поделиться тем, что мы наработали за свою жизнь, с точки зрения того, как вывести страну из создавшегося положения, из создавшегося экономического кризиса.

Мы прекрасно понимаем, что в свое время в Советском Союзе была прекрасная система государственного планирования. Государственное планирование предусматривало стратегическое планирование, которое прошло с момента организации Советского Союза и до конца. Было стратегическое планирование, пятилетнее планирование, годовое планирование, текущее планирование, в котором предусматривались в обязательном порядке темпы роста объемов производства, темпы роста производительности труда, в обязательном порядке снижение цен на товары народного потребления и увеличение заработной платы. И вы прекрасно понимаете, что на сегодня у нас этого принципа совершенно не существует. Мы почему-то заменили планирование просто-напросто рыночными отношениями.

Кто сказал, что при плановом производстве невозможно вести рыночное производство? Ведь при любом планировании можно вести обязательный сегодня рынок. Если посмотреть, как ведущие страны мира с высокоразвитой экономикой на сегодня планируют… Возьмите Японию, например. У меня даже сохранился по ней последний двадцатипятилетний план перспективного планирования, где планируется наука, развитие и т. д. В обязательном порядке. В то же время американцы планируют на 10–15 лет, Европа планирует на 10–15 лет. Поэтому в первую очередь нам надо восстановить у нас планирование.

Во вторую очередь. Тут Глазьев сказал о том, что надо обратить внимание на развитие реального сектора экономики. Сегодня у нас финансовый сектор экономики совершенно давит реальный сектор экономики, поэтому невозможно развиваться промышленности.

Если мы не установим жесткого курса рубля, а пустим его, так же будем продолжать, в это свободное плавание, мы никогда не восстановим экономику. Если мы не снизим процентные ставки, для того чтобы наши предприятия могли брать кредиты, краткосрочные и долгосрочные кредиты, мы ничего не получим. Поэтому мы видим, на сколько идет на сегодня падение. Установите жесткий курс рубля – и мы с вами получим не плавание… Каждый смотрит телевизор и подпрыгивает, насколько он упал, насколько повысился. И в то же время вся наша торговля ориентируется на это свободное плавание: рубль упал – цены возросли. И, таким образом, социальное состояние нашего народа падает.

И последний вопрос заключается в том, что мы безумно вступили в ВТО, не подготовив никаких документов.

Вы посмотрите, что делается… Допустим, приведу пример с Южной Кореей сегодня. Кто был в Корее, прекрасно понимает, ни одного американского или европейского автомобиля вы не увидите в Южной Корее. Почему? Южная Корея, которая точно так же вступила в ВТО, но она имеет преимущество собственного законотворчества.

В обязательном порядке нужно ввести на сегодня регулирование, которое позволяло бы наши законы иметь превыше мировых законов. Тогда мы сможем, отдавая предпочтение нашим изготовителям, не завозить продукцию извне. На сегодня настолько огромное падение промышленности! Оно идет из-за того, что мы ввели сегодня ту систему, когда выигрывает иностранный производитель.

Я мог бы привести еще много примеров, но так как время у нас ограничено, спасибо вам за внимание.

**Юрий Болдырев:** Огромное спасибо, Георгий Дмитриевич. Уважаемые товарищи, я могу только принести от всех нас извинение, что мы приглашаем людей, с каждым из которых можно было бы и нужно было бы провести встречу на два часа, но такой жесткий регламент, к сожалению.

**[00:15:12]**

Коломейцев Николай Васильевич, депутат Государственной думы, заместитель руководителя фракции КПРФ. Пожалуйста, очень жесткий регламент, четыре, максимум в пределах пяти минут.

**Николай Коломейцев:** Уважаемые коллеги, здесь Сергей Юрьевич сказал: «Что мешает сегодня сделать то же, что сделали Примаков, Маслюков и Геращенко?»

Мешают несколько проблем. Первое – это их отсутствие. Второе – за 18 лет нас фактически обставили капканами противоречащих друг другу законов, а у власти находится пятая волна гайдаровцев. Если вы посмотрите, кто такой Улюкаев, кто такой Силуанов, кто такая Набиуллина, это же ученики Чубайса, их бывшие секретари и помощники. Сегодня они министры. Причем что вам советовал для выхода из кризиса господин Улюкаев? Расслабиться и помогать своим родственникам, если есть за что. Это первое.

Второе. За эти 18 лет принят закон о техническом регулировании, который нас в принципе отправил в никуда по конкурентоспособности. Потому что мы имели с США и ЕС примерно одинаковое число стандартов, а именно качество стандартов определяет конкурентоспособность.

Третий момент. Казалось бы, что они называют себя либералами, но Милтон Фридман говорил, что если монетизация вашей экономики менее 45 % от ВВП, то разговаривать о развитии вашей страны бессмысленно. На сегодня на утро я специально уточнил – 44,7 % от ВВП монетизация нашей экономики. И главная проблема нашего кризиса – это фактически отсутствие доступа к финансовым ресурсам производящих отраслей.

Кроме того, если вы посмотрите, то сегодня у нас фактически электроэнергия в Китай, Чехию, Турцию, Финляндию и ЕС поставляется по ценам в два-три раза ниже, чем получает наша промышленность. Как она может быть конкурентоспособной?

Поэтому, учитывая жесткий график, фракция КПРФ предлагает следующие моменты.

Первое. У нас только за прошлый год вывоз капитала составил, по данным ЕЦБ, Драги, 220 млрд. долларов, а не 159, как говорит ЦБ. Поэтому необходимо срочно ввести ограничение на вывоз капитала.

Второе. Необходимо срочно застабилизировать и ограничить аппетиты монополистов, частных, кстати, в рентных отраслях, которые, в принципе, делают нас неконкурентоспособной страной. Учитывая, что нам рассказывали про рынок, цены на нефть и нефтепродукты упали в четыре раза, а на заправках у нас осталось все по-прежнему или увеличилось. И сегодня, вы знаете, через акцизы повышают еще. Какая же конкурентоспособность?

Следующее. Необходимо вернуться к отраслевому управлению и оторваться от долларизации экономики, что наиболее сложно. Почему? Потому что у нас сегодня с вами покупка и продажа идет за доллар.

И, естественно, надо принять закон о Центральном банке и пяти базовых, структурных банках по возрождению России. В противном случае то, что происходит… У нас за два года золотовалютные резервы уменьшились на 45 %. А какой прок от этого? Кроме спекулянтов и жуликов никто не нажился.

Есть более развернутая программа, которая принята на Орловском экономическом форуме. Приглашаем на наш сайт почитать. И приглашаем к ее реализации. Иначе возрождения страны не будет, если мы не вернем и отраслевое управление.

Спасибо.

**Николай Сапожников:** Спасибо, Николай Васильевич. Предоставляю слово Дмитриевой Оксане Генриховне, депутату Государственной думы, доктору экономических наук. Прежде чем она заговорит, я просто хотел бы сказать, чтобы Юрий Дмитриевич Маслюков очень трепетно относился к Оксане Генриховне, каждое ее выступление в Думе внимательно слушал, а потом и перечитывал по стенограмме. Он считал, что это один из самых талантливых современных экономистов. Поэтому я прошу вас внимательно послушать ее.

**Оксана Дмитриева:** Спасибо большое.

Я бы хотела добавить, что реформы Примакова – Маслюкова… надо еще одного выдающегося финансиста – Геращенко. Потому что это фактически было правительство Примакова, Маслюкова и Геращенко, потому что всё, что они делали, они делали втроем, и действительно это были выдающиеся результаты.

**[00:20:07]**

Конечно, говорить можно действительно два часа, но я думаю, что через четыре минуты вы меня прервете, и я на этом остановлюсь.

Идет и начался не в кризис, а существенно ранее, отсос средств, ресурсов из реального сектора в виртуальный сектор. Об этом я говорила год назад. Причем это не специфическое российское явление. Но у нас оно приобретает, как всегда, гипертрофированные формы. Более того, эта линия имеет не только политическое лоббирование, она имеет огромное лоббирование среди экономической науки, потому что все последние Нобелевские премии, за редким исключением, фактически присуждались за в той или иной степени финансовый инжиниринг. Даже за деривативы была присуждена Нобелевская премия. Потом, правда, этих нобелевских лауреатов судили за мошенничество. Но тем не менее.

Теперь специфика нашего кризиса и его отличия от кризиса 1998 года. Все говорят, что денег нет. Это специфика кризиса, когда наши финансовые власти умудрились обеспечить спад экономики и рост безработицы на фоне очень сильной девальвации рубля, которая сама по себе является мощнейшим фактором экономического роста, и на фоне огромных финансовых резервов и возможностей, и не только у государства, но и у юридических лиц.

Это кризис без банкротств, без банкротств как предприятий, так и банков, чего не было в 1998 году, были серии банкротств. Это, я уже вчера говорила, кризис на фоне огромного, беспрецедентного роста прибыли. Вы вообще не найдете случая, чтобы прибыль выросла в полтора раза. И на фоне огромного накопления средств на депозитах в банках у юридических лиц. То есть это означает, что экономика купается в деньгах. Поэтому даже если будет какая-то дополнительная эмиссия, о которой говорят, при всех прочих условиях она уйдет туда же, где сейчас находятся основные денежные ресурсы.

Поэтому это кризис абсолютной апатии. Апатии всех: апатии государственного менеджмента, о котором мы говорили, апатии бизнеса и, в общем-то, апатии населения.

Теперь почему это происходит. Вы знаете, за 15–20 лет этой политики произошла полнейшая деградация не только высшего эшелона государственного менеджмента, но и деградация менеджмента на низшем уровне. Эффективные менеджеры подавили эффективных управленцев не только наверху, но подавили на каждом предприятии. Уже забыли о том, что любая перестройка на каждом предприятии на микроуровне требует инженерно-технического менеджмента. И люди не наращивают производство, потому что они просто не знают, какое производство, что производить, как производить и даже кого пригласить, для того чтобы это организовать. У нас уже главный конструктор эффективный менеджер с экономическим или психологическим образованием. О чем вообще можно говорить?

Поэтому кризис не только в верхах, а кризис на самом низшем, на микроуровне, чего, к счастью, не было в 1998 году, когда Примаков, Масляков и Геращенко выводили экономику из кризиса.

Спасибо.

**Юрий Болдырев:** Спасибо большое, Оксана Генриховна. Огромное спасибо тем, кто уже выступил, и тем, кто еще собирается выступить, за точное соблюдение регламента и точное следование тематике.

Сейчас приглашается Нигматулин Булат Искандерович, генеральный директор Института проблем энергетики. Должен сказать, что у нас здесь возникла некоторая семейственность, но в самом лучшем смысле. Брат выступающего сейчас – Роберт Искандерович, академик Российской академии наук, – будет представлять нашу секцию на окончательном пленарном заседании.

**Булат Нигматулин:** Я хочу проиллюстрировать слова наших предыдущих коллег.

**[00:25:00]**

Вот видите, черное – это инвестиции в основной капитал, красное – это ВВП. И вот мы здесь оказались, когда пришло к власти правительство Примакова, Маслюкова и Геращенко. Вот это точка, с которой мы начали рост. Сегодня мы здесь находимся и мы здесь падаем. Вот это то, что творили тогда, в 90-е. Это восстановление. А сейчас мы опять вот здесь. Прямо на цифрах.

Я сам энергетик. Это темпы роста ВВП и темпы роста электропотребления. В 2006 и в 2007 году была рождена генеральная схема развития электроэнергетики. И господа Чубайс и Вайнзихер предложили 4 % роста, эту точку взяли за основу и под нее раскрутили всю энергостратегию дальше и генсхему. А на самом деле в два раза меньше. По науке. Хотя Чубайс инженер-экономист и получил высшее образование, даже кандидат экономических наук. А на самом деле в два раза меньше. А уже сегодня вообще 1 %.

К чему это привело? Привело к тому, что в прогнозах заложили сверхвысокие темпы, заложили сверхвысокое строительство. Сегодня 20 гигаватт мощностей не нужно! Это 2,5 трлн. взято в инвестиции в электроэнергетику вместо того, чтобы инвестировать в основной реальный сектор экономики, в другой сектор экономики.

К чему это еще привело? К тому, что цены на электроэнергию у нас по сравнению с американскими примерно в два раза, с немецкими – в полтора раза больше. 35–45 % денег инвестиций в тарифе. На стройки, которые не нужны! Потому что экономика не растет. Вот что значит балансы.

Завершая, хочу сказать, что когда я тогда был директором института, в 1997 году мы платили за тепло и за электроэнергию больше, чем фонд оплаты труда. Из-за этого были огромные задержки по зарплате. Как только произошло, почувствовали… Прям вот реально произошло – уже в 1998–1999 году мы получили…

И еще я хочу похвалиться. В 1999 году этот темп роста в электроэнергетике. В эти два года – в 1999–2000 годах я был заместителем министра по атомной энергии и отвечал за всю атомную энергетику. Мы обеспечили этот темп роста только атомными станциями. А уставная мощность атомных станций составляла тогда 13 % по отношению ко всей мощности. Вот что такое эффективный менеджмент.

Спасибо.

**Николай Сапожников:** Спасибо, Булат Искандерович. Приглашается Кара-Мурза Сергей Георгиевич, главный научный сотрудник Института социально-политических исследований РАН.

**Сергей Кара-Мурза:** Я считаю, что состояние, при котором работал Примаков в 1998 году, не отвечает критериям подобия с нашим состоянием. Поэтому прямого урока никакого мы не можем получить. Но это хороший повод для того, чтобы определить хотя бы перечень тех порочных кругов, которые сложились за 30 лет.

Вебер называл это состояние исторической ловушкой. Так вот в 1998 году мы еще от нее были далеко, а сейчас мы в этой ловушке. И все эти благие пожелания, советы власти, обиды на власть бессмысленны сейчас, потому что мы не говорим о том, какие у нас сложились фундаментальные конфигурации, которые никакая власть не может разобрать. Сейчас ни Примаков, ни Сталин не смогут, пока мы не поймем то, что есть.

**[00:30:00]**

Чтобы получить урок, надо было восстановить навык визуализации всей системы. Причем не только экономики, а всей связи этой системы с остальными. Вот этого нет. Даже саму экономику мы разбираем по кусочкам. Никакой энтелехии, никакого кооперативного эффекта мы не видим.

А в какой главный порочный круг сейчас мы полезли? Мы вошли в конфликт с метрополией мирового капитализма и хотим создать здесь капитализм. Это невозможно. В конфликте с мировым капитализмом строить капитализм просто глупо. Можно было в отдельной стране построить социализм и даже сотрудничать с капитализмом. Но если ты с ним уже вошел в клинч, это невозможно. Поэтому сейчас вся вот эта система, с которой не знают что делать, она абсолютно никаких перспектив не имеет.

Что произошло со всеми нашими, можно сказать, основными фондами? Во-первых, вышли совершенно новые поколения, уже постсоветские, и произошел разрыв коммуникаций со старшими поколениями и с государством. Это уже фундаментальный фактор.

Второе. С самого начала произошел ценностный разрыв общества. Причем он нагнетался и углублялся все время, и, можно сказать, мы находимся в состоянии холодной гражданской войны ценностей. В это время население получило тяжелейшую культурную травму, погрузилось в аномию. То есть все институты, на которых стояло, разрушились прежние и не созданы новые. Произошла деиндустриализация, то есть глубокая архаизация не только экономики, а сознания людей, причем всех – и наверху, и внизу.

И наконец, у нас есть прекрасное зеркало этого процесса, который нас тоже ждет, – это то, что происходит на Украине и в Сирии.

**Юрий Болдырев:** Спасибо, Сергей Георгиевич. Абрамов Михаил Давыдович.

**Михаил Абрамов:** У нас здесь форум идет таким быстрым темпом под руководством Юрия Юрьевича. Если бы у нас еще экономика хоть чуть-чуть приближалась к этим темпам, было бы совсем хорошо.

Тут о высоких материях говорят, и, конечно, все сейчас посвящено Примакову, Маслюкову и Геращенко. Что могу сказать с моей точки зрения? Ведь Евгений Максимович был толковый человек, умный. И хотя не был глубоким профессионалом в какой-то определенной экономической области, но благодаря здравому смыслу и помощи его соратников смог добиться каких-то успехов.

**[00:35:05]**

Так вот мы считаем, что главное звено, за которое можно вытащить всю цепь, – это налоговая система.

Ситуация такова, что в России производить невыгодно. Пример № 1. Завод в Канаде принадлежит российским хозяевам. Путин спросил: «Почему не привозите в Россию?» – «В Канаде прибыль, в Россию перевезти – будет убыток».

Аналогично в США. Мы взяли пример, который дает Минфин, модельное предприятие, приложили налоги в США и налоги в России, получилось, что у нас в шесть раз выше налоговая нагрузка. В США нет НДС, социальный взнос 13 %, прогрессивная шкала подоходного налога, налога на прибыль и т. д.

В результате такой политики с 1990 года промышленность практически уничтожена. Минпромторг сообщил, что у нас от 80 % до 90 % в основных отраслях составляет импортная продукция. Это радиоэлектроника, это тяжелая промышленность, это станкостроение, легкая промышленность и т. д. Вот здесь как раз эти цифры.

Сейчас закончим. Тут четыре минуты всего, а вы еще вопросы.

Рейтинги. По рейтингам Doing Business мы поднялись хрен знает куда, до 51-го места со 120-го. Играют люди в рейтинги. Результат… Правильно сказал Владимир Владимирович, опросы показывают, что предприниматели не видят качественных подвижек. И действительно так оно и есть.

Прежде всего это налоговое администрирование. Я, вообще говоря, бывший предприниматель, и вот меня проверяла налоговая инспекция. Думаю: «Господи, зачем такие вообще декларации…» Оказывается, давно это сделано.

Коротко скажу. Кто захочет – у нас тут книжка. Кому-то понравилось, Валентину Петровичу Занину, он говорит: «Давай эту книжку издадим. Я за свой счет издам 2000 экземпляров». И вот здесь она бесплатно выдается. Правда, не знаю, еще осталось там или нет. Уже нет. Ну ничего.

У нас собираемость налогов где-то 40–50 %, с одной стороны, и большинство уклоняются от налогов. А налоги надо снижать. И у нас есть конкретные предложения. Но, к сожалению, товарищи, которые о высоких материях говорят, в том числе и Николай Васильевич, с которым мы сейчас тут уже… Вы говорите – земное, но земное…

Спасибо за подсказку. Всё, закончил.

**Юрий Болдырев:** Уважаемые товарищи, давайте поаплодируем. Сейчас я передам слово. Просьба. Люди хотели выступить. Мы сейчас по списку выступающих пройдем, а потом попробуем оставить время для дискуссии, если не возражаете.

**Николай Сапожников:** Уважаемые товарищи, выступает Симчера Василий Михайлович, профессор Российской академии наук, долгие годы был директором Института статистики.

**Василий Симчера:** Привет. У всякой проблемы есть фамилия, имя и отчество. Если это не называется, значит, пустой абстрактный разговор.

Вот у нас теперь довольно модная струя в развитии науки – это информация о G3, графическое пространство. Там можно увидеть, кто выиграл и кто проиграл, начиная с дефолта 1998 года и кончая тем, кто выигрывает, кто проигрывает и сколько от роста курса доллара в России. Где эта информация?

Мы стали с Хохловой пробивать эту информацию в Центральном банке. Реакция Центрального банка: отказать.

**[00:40:02]**

Потому что тогда на базе этой информации вы видите, кто конечный собственник в России. Вы видите, что 70 % конечных собственников в России – это, так называемые по-научному, учредители учредителей учредителей. Это пятое поколение учредителей. Это иностранные и офшорные компании. Почему вывоз капитала не может прекратить не только госпожа Набиуллина, но и наш президент? Да потому что эти люди вывозят свои деньги отсюда. Попробуйте им что-то сказать. Поэтому у нас президент вот этих учредителей учредителей и только на 30 % национальных компаний. Как изменить это положение?

Я занимался и в Думе, и в Счетной палате делал доклады на такую тему. Наш экспорт (2014 года, правда, данные) более 500 млрд. долларов. По данным Всемирной торговой организации и Всемирной таможенной организации, эта цифра составляет 1,15 млрд. долларов. Где разница? Кто ее модератор? Что это за деньги? Это ведь контрабанда, отмывание денег, демпинг, это ведь неуплата и уклонение от уплаты НДС и всё прочее на свете. Почему это не объявлено?

G3 позволяет пофамильно пройтись по виновникам. ЦБ отказывает. Да потому что после этого ЦБ не будет. И с этой точки зрения, естественно, такой пофамильно именованный подход к решению тех проблем, которые мы рассматриваем, мог бы что-то дать. Иначе ничего не получится.

70 % управления в высших эшелонах, 80 % людей – это люди, которые не имеют базового образования. Как с этими людьми разговаривать, если они работают не по специальности? Они штампуют… Им бы надо уже придумать клише и этим клише всюду штамповать, а не мучить чиновника отвечать на каждое письмо оригинально.

Я закончил. Спасибо.

**Юрий Болдырев:** Сейчас я предоставляю слово моему товарищу, соведущему Сапожникову Николаю Ивановичу, заместителю председателя комитета Госдумы по промышленности, тесно работавшему в прошлом с Юрием Дмитриевичем Маслюковым.

**Николай Сапожников:** Уважаемые товарищи, Гумилев как-то сказал, что одни и те же события мы можем оценивать по-разному, если смотрим из норы, с высоты холма или с высоты птичьего полета. Я думаю, что события 1998 года мы вправе оценивать сегодня не из норы уже, а через солидный временной промежуток, и поэтому некоторые вещи уже оцениваем несколько по-другому.

Одним из отличий того кризиса 1998 года от кризиса нынешнего является то, что в кризис 1998 года экономический кризис сопровождался кризисом политическим. В истории современной России не было еще такого случая, чтобы в год работали три правительства. Начинал год Черномырдин, продолжил это дело Кириенко, в августе дефолт, и только после этого пришло к власти правительство Примакова, Маслюкова и Геращенко.

Второй мой тезис. Это правительство было профессиональным, там не было случайных людей. Маслюков профессиональный экономист и промышленник. Евгений Максимович, об этом уже говорили, профессиональный политик, я бы сказал. Геращенко профессиональный финансист, банкир, знаток мировой банковской системы.

**[00:45:06]**

Кулик профессиональный аграрий. Матвиенко Валентина Ивановна, вы ее тоже прекрасно знаете, тоже профессионал. И так далее. Поэтому выгодны не политические качества, не приближенность к трону, а именно профессиональные качества. Это основное отличие от всех предыдущих и всех последующих правительств, в том числе и от нынешнего правительства.

И третье. Пять лет назад мы по горячим следам собрали книгу воспоминаний о Юрии Дмитриевиче Маслюкове. Называется она «Не отступая быть самим собой». Сейчас готовится второе издание. И если у кого-то появится желание поучаствовать в этом, я думаю, благородном деле, потому что рано или поздно опыт деятельности этой большой, великой тройки нам придется как-то обобщить, я бы пригласил к участию.

Спасибо.

**Юрий Болдырев:** Спасибо большое. Сейчас выступает Тютюрюков Николай Николаевич, профессор Российской академии народного хозяйства и госслужбы при Президенте России.

**Николай Тютюрюков:** На самом деле Финансового университета.

**Юрий Болдырев:** Прошу прощения, профессор Финансового университета при Правительстве.

**Николай Тютюрюков:** Спасибо большое. Очень приятно видеть здесь сверхбольшое количество людей.

Хочу сразу отметить, что предыдущий докладчик облегчил мою задачу. Но я бы сказал по-другому. Что Примаков, Маслюков, Геращенко – это люди, которые были настоящие государственники. Это люди, которые отстаивали интересы государства как неокейнсианство, то есть эффективность государства – эффективность каждого из нас идет в отдельности. Но, к сожалению, сложилась ситуация так, что востребованность пошла через монетаристов. И, увы, многие результаты реформ остались невостребованными.

Я занимаюсь налогами, так же, как и Абрамов, и другие лица, здесь выступавшие, и хотелось бы отметить очень интересный аспект: НДС как воспринимаемые сигналы. Хотя и Маслюков резко отрицательно о нем отзывался, я буквально чуть попозже скажу, но ответ такой: сейчас примерно 50 % мы потребляем своих товаров и 50 % товаров потребляем из-за границы. Неустойчивая экономика. К этому пришло то, что государство отказалось от участия очень высокого уровня профессионалов-государственников в решении общегосударственных задач.

Маслюков резко выступал против налога на добавленную стоимость. Это было все очень правильно. И в настоящее время этот налог представляет собой, скажу так необычно для этой аудитории, гадкого утенка, который не созревает. Он постоянно идет как колодки для современного бизнеса.

Но в чем прелесть Примакова, Маслюкова и этой команды? Идеи, которые они родили, дальше совершенствуются и реализуются, но, увы, не на пространстве России.

Что можно предложить в качестве развития налога на добавленную стоимость? Идею, которая реализуется в настоящее время в Казахстане нашими партнерами по Евразийскому экономическому союзу. Если мы производим высокотехнологичную продукцию, НДС не уплачивать в бюджет. Почувствуйте разницу – освобождение от «не уплачивать в бюджет». Это означает, что я сдаю декларацию в налоговые контролирующие органы, что я создал добавленную стоимость, что я мог бы заплатить НДС. А неуплата НДС означает, что прямые, не обусловленные ничем деньги из федерального бюджета не отправляются, а сразу остаются на деятельность конкретной организации. Соответственно, каждый месяц получается дотация из федерального бюджета. И никакая другая линия власти не задействована. Это то, что реализовано в Казахстане.

Реализация идеи Примакова идет и через Китай. Можно реализовать у нас то же самое. В Китае, в Казахстане и в Монголии. Видите, какие страны по отношению к России. А именно: мы сейчас реализуем целиком только сырье, которое потом получаем назад как готовую продукцию.

Как действуют страны, которые я упомянул? Если сырье поставляется заграницу, то налог на добычу полезных ископаемых уплачивается в полном, максимальном размере. Если же сырье здесь перерабатывается в готовую продукцию, НДПИ минимальный. Тем самым мы сохраняем рабочие места и создаем добавленную продукцию здесь. Нужно – забирайте у нас готовую продукцию.

И еще очень интересно, буквально год назад появилась информация в рамках ВТО в Китае…

**[00:50:04]**

Это просто бесподобно. Ко мне отношения мало имеет, к налогам, но по другой причине… Послушайте. Китай резко ограничил поставки редкоземельных металлов на рынок, тем самым вызвал недовольство по развитию высокотехнологичной продукции на Западе. Что было сказано? «Китай нарушает нормы ВТО». Что ответил Китай в этой ситуации и что могла бы ответить Россия? «Нет проблем, мы нормы не нарушаем. Создавайте ваши заводы у нас в Китае – и у вас будет бесконечно большое количество редкоземельных металлов». Я думаю, мы так же можем реализовать идею в том числе и Примакова и сказать: «Создавайте у нас высокотехнологичные производства, и редкоземельные металлы России будут в вашем распоряжении».

Спасибо.

**Юрий Болдырев:** Спасибо большое. Сейчас у нас выступает Ершов Владимир Ревазович.

**Владимир Ершов:** Дамы и господа, товарищи! Именно так обращался Евгений Максимович Примаков к аудитории. Я не помню, чтобы он называл в аудитории кого-либо коллегами.

Меньше девяти месяцев сподобился Евгений Максимович возглавлять правительство Российской Федерации. Но мы с вами уже сегодня обсуждали, мы знаем, что ему довелось добиться выдающихся успехов. Три наших тогдашних естественных монополиста – это РЖД, РАО «ЕЭС» и Газпром – многократно заходили в кабинет Евгения Максимовича, с тем чтобы повысить тарифы. Сегодня об этом звучало. Ни на одну копейку тарифы не были повышены. Евгений Максимович ставил вопросы вместе с Маслюковым: «Мы живем в условиях рыночной экономики. Будьте добры, покажите, пожалуйста, вашу себестоимость». Но поскольку большинство этих компаний возглавляют люди, которым понятие себестоимости мало понятно, они не могли объяснить. Мы с вами знаем, что как только правительство было сменено, тарифы стали расти как на дрожжах.

Недавно мне довелось познакомиться с директором крупного предприятия, руководителем 12 500 человек, под Мурманском. Общались с ним. Речь заходит о себестоимости. Я понимаю, что меня товарищ не понимает. Выясняю, какое у него образование. Он, оказывается, юрист.

Мое глубочайшее мнение, что если человек работает и получил юридическое образование, максимально на что может рассчитывать – это быть министром юстиции, директором соответствующего департамента, юридического ведомства. Это потолок, если, конечно, нет другого образования и нет опыта.

Не, президента не трогайте, президент у нас разведчик, не надо.

**Из зала:** У нас еще один и юрист есть.

**Владимир Ершов:** Давайте в дискуссию не будем впадать, у меня очень мало времени.

**Юрий Болдырев:** Мы работаем в жестком регламенте, обращаю ваше внимание.

**Владимир Ершов:** Евгений Максимович Примаков всю свою жизнь выступал против либеральной политики…

**Из зала:** [нрзб. 00:54:07].

**Владимир Ершов:** Либеральной политики. Развернем дискуссию, это попозже, в перерыве. Против либеральной политики. И он очень жестко выступал за государев подход.

Для того чтобы показать разницу и противоположность между либерализмом и этатизмом, дирижизмом, социализмом, то есть управляемой экономикой, очень хорошо показать всем классика либеральной экономики Фридриха Хайека, австрийского экономиста. Он говорил так: «Если государство занимается только созданием условий (а у нас сегодня, мы с вами видим, занимается) для развития бизнеса, это крайне недостаточно».

**[00:55:14]**

Только тогда, когда государство занимается направлением работы… Я требую еще одну минуту, у меня на дискуссию ушло.

**Николай Сапожников:** Уважаемые товарищи, требовать здесь ничего нельзя. У вас одна минута.

**Владимир Ершов:** Понятно. Хорошо. У нас очень много вопросов, в которых государство сегодня самоустраняется от решения вопросов.

Один пример из-за дефицита времени. Всем известно и всем об этом рассказывают ежедневно, что мы полностью решили вопрос по птицеводству. Это, мягко говоря, неправда. 85 % инкубационных яиц – яиц, из которых вылупляются цыплята, – мы закупаем в Соединенных Штатах Америки, в Бельгии, в Нидерландах и Италии. А почему? По простой причине – что Министерству сельского хозяйства, Правительству Российской Федерации глубоко все равно, кто будет производить и будет делать.

Я хочу завершить свое выступление тостом Евгения Максимовича Примакова на Старый Новый год в январе 2014 года. Он сказал так: «Лучшее, что было у нас достигнуто в советское время, в царской России, и все лучшее, что было приобретено за эти 24 года, нам следует проанализировать и активно использовать и задействовать. И тогда у нас с вами будет другая страна».

**Николай Сапожников:** Спасибо. В отличие от докладчиков мы не требуем, но просим строго придерживаться регламента. Кто не слушается, будем выводить. Слово предоставляется Андрею Юрьевичу Веселкову.

**Андрей Веселков:** Несмотря на прозвучавшую здесь критику, я все-таки использую обращение к залу «уважаемые коллеги». Уважаемые коллеги, я подготовил к этому выступлению презентацию «Глобальные стратегии России и кризиса некомпетентности». Но на четыре минуты я ее даже загружать не буду, абсолютно бесполезно и бессмысленно. Поэтому, извините, четыре минуты импровизации.

Юрий Юрьевич, конечно, вслух не говорит, но я думаю, что он абсолютно прав, что в сентябре – октябре нас может ожидать ситуация в стране, которая предшествовала приходу правительства Примакова, Маслюкова и Геращенко. Может возникнуть такая ситуация, может не возникнуть. Все будет зависеть от цен на нефть, скорее всего.

В принципе, если большинство народонаселения нашей страны не устраивает правительство Медведева, существуют вирусные технологии, которые позволяют деморализовать это правительство, добиться его отставки. Вплоть до того, что, учитывая их интернет-зависимость, довести до того, что они сами захотят уйти на отдых.

Основной вопрос – кто придет на смену. Если есть то самое «правительство народного доверия», просим огласить весь список. И желательно бы с этими людьми пообщаться, чтобы прежде, чем заниматься подобного рода деятельностью, понимать, что мы получим взамен.

Теперь переходя к теме сегодняшнего выступления, к теме сегодняшнего круглого стола, коротко, в чем успех, с моей точки зрения. Я занимаюсь практикой управления. Успех правительства Примакова – Маслюкова в том, что на смену книжным теоретикам пришли реальные профессионалы-практики. То есть люди пришли и понимали, как устроена экономика, какие в ней взаимосвязи. Они с первого дня занимались делом и знали, что нужно делать. И никакие догматы ни с той стороны, ни справа, ни слева над ними не довлели.

Я не буду повторять, что было сделано, тут уже многие выступили. Я единственное хочу сказать. Что все-таки основная проблема российской экономики, которая еще с советских времен, наверное, существует, все-таки не была решена, потому что деятельность правительства Примакова – Маслюкова – это все-таки был компромисс возможного. В экономике по-прежнему не хватает денег, что бы тут ни говорили. Действительно уходят деньги, которые попадают в банковскую систему. У нас банковская система по сути своей спекулятивная, они там остаются. Предприятиям денег не хватает.

В экономике проблем много. Для того чтобы их решить, нужно финансирование. Даже чтобы снизить издержки, все равно нужно финансирование, нужны новые технологии, нужны инвестиции. Вот этих денег в экономике нет. Они нужны.

**[01:00:01]**

Денег в экономике должно быть много. И даже более того, их должно быть больше, чем нужно. Это то, что уже сделано во всех развитых странах.

Вообще, затрагивая эту тему в моей презентации, которую, к сожалению, вы не увидите, проблемы современной экономики – это проблемы классической экономки. Они фундаментальные. Реальная экономика уже живет по совершенно другим принципам. И, в принципе, желательно бы, конечно, наш фискальный, налоговый и бухгалтерский учет привести к нормам, по которым живет реальная экономика в настоящее время.

И, завершая выступление, перебрасывая мостик к современности, я предлагаю публично здесь Сергею Юрьевичу Глазьеву, если он здесь присутствует еще, провести круглый стол под названием «Почему не проходят предложения Глазьева?» Предлагаю Оксане Генриховне провести персональный круглый стол по ее предложениям. Потому что все, что говорит Оксана Генриховна, мы поддерживаем, но нам надо добиться точности формулировок и довести это до состояния того, чтобы широкому массовому потребителю это было понятно.

Соответственно, ко всем присутствующим экспертам обращаюсь с тем же предложением. Кому нужны предварительные слушания, прежде чем вы будете ваши предложения загружать в публичное пространство, можно такие публичные слушания организовать.

У меня всё. Спасибо.

**Юрий Сапожников:** Спасибо. Выступает Киреева Наталья Владимировна, доктор экономических наук, профессор, член правления Вольного экономического общества.

**Наталья Киреева:** Добрый день, уважаемые слушатели. Одной из задач, которую ставило перед собой правительство Примакова – Маслюкова, было возвращение государственного планирования. На сегодняшний день в экономике России есть сфера, где из-за отсутствия качественного планирования предприятия в прямом смысле платят рублем. Речь идет об оптовых рынках электроэнергии и газа.

На рынке электроэнергии существуют два вида рынка – это рынок на сутки вперед и балансирующий рынок. По плановой заявочке предприятия покупают электроэнергию на рынке на сутки вперед. Если фактическое потребление отклонилось от плана, то цены для него повышаются на порядка 20 %. Таким образом, вследствие некачественного планирования предприятия переплачивают за электроэнергию 20 % от общей стоимости закупок. Еще сложнее ситуация по газу.

Там отклонения штрафуются повышением цены с коэффициентом 1,5 в зимнее время, в летнее время 1,1.

Стоимость в российском масштабе подобных отклонений только по электроэнергии, по данным Минэкономразвития, в 2011 году составила порядка 160 млрд. рублей. Это очень большой резерв для российской экономики в части снижения себестоимости, увеличения поступления налогов в бюджет, в частности по налогу на прибыль. Каждый мегаватт отклонений по электроэнергии обходится, например, по Северо-Западу, в 429 тысяч рублей.

Интересные эмпирические наблюдения показывают, что причина подобных отклонений и подобных непроизводительных затрат заключается даже не в том, что на предприятиях, как они жалуются, отсутствуют приборы учета. Мы специально делали наблюдения на предприятиях, которые буквально обвешаны приборами, и они остаются на балансирующих рынках и переплачивают за газ. Получается, что причина в том, что они некорректно планируют свое энергопотребление и свое производство.

Планирование является одной из функций системы управления предприятием, а функции между собой связаны. Поэтому ущерб от некачественного планирования одной функции неминуемо сказывается на остальных. Поскольку план рассчитан некорректно, не вовремя поступает сигнал оперативного контроля для вмешательства руководителя предприятия в процессы, некорректно выполняется факторный анализ затрат. И вот приведен пример предприятия, когда по классической методике планирования виновным лицом оказывается обжигальщик, а на самом деле человеком, который перерасходовал газ и электроэнергию, является оператор дымососа.

Таким образом, в качестве резерва повышения эффективности экономики мы предлагаем совершенствовать методы планирования. Вот одна из методологий, которая на сегодняшний день разработана, показывает очень высокую степень точности. В частности фактическое отклонение энергопотребления от планового сокращается – вместо 15 %, которые имеют место быть, до уровня 1,1 %.

Экономический эффект возникает не только потому, что мы перестаем платить повышенные цены за электроэнергию и газ, но и за счет того, что мы можем перенести графики производства на более дешевые часы стоимости мощности, за счет того, что более точно выбираем оптимальный вариант выполнения производственной программы, и за счет повышения адресности мотивации персонала, поскольку мы более корректно определяем виновное лицо, ответственное за отклонение.

**[01:05:05]**

Если говорить о промышленном внедрении подобных разработок, то хочется сказать, что наиболее крупные потребители… например, Магнитогорский металлургический комбинат только один занимает 33 % электропотребления Челябинской области. Поэтому внедрение на двух-трех игроках дает эффект в государственном масштабе.

Спасибо.

**Николай Сапожников:** У вас еще минута.

**Наталья Киреева:** Я хотела сказать, что применительно к теме государственное регулирование подобных действий возможно следующим образом. Сейчас стоит вопрос о критериях выделения бюджетного финансирования крупным промышленным игрокам. И в качестве критерия можно использовать минимизацию таких отклонений и выделять государственные деньги тем игрокам, которые приносят пользу стране, способствуют сокращению выбросов, экономии энергопотребления. Я уже не говорю о том, что эти отклонения включаются в фактическую себестоимость электроэнергии и газа, на основе которой формируются тарифы для населения на электроэнергию и газ. Поэтому внедрение такого планирования могло бы принести пользу всем заинтересованным участникам.

Спасибо.

**Николай Сапожников:** Слово предоставляется Занину Валентину Петровичу. Прошу подготовиться к следующему этапу нашей работы. У нас остается совсем немного времени. У нас здесь есть часть докладчиков, и можно будет очень коротко задать докладчикам вопросы или короткие реплики в дополнение, буквально в пределах минуты, чтобы у нас была дискуссия. После Валентина Петровича.

**Валентин Занин:** Добрый день, дорогие коллеги. Уроки того, что было и чему посвящено наше заседание, на мой взгляд, следующие.

К сожалению, вот эти три выдающихся человека не проводили никаких реформ, они просто не успели. Они просто продемонстрировали нам всем, что нужно хорошо самоотверженно работать, демонстрировать личную порядочность, которая стоит дороже, чем разные кредиты и т. д. К сожалению, сегодня этого нет. Поэтому нам с вами нужно сказать о тех механизмах, которые сумели бы создать положительный тренд. Они не успели создать положительный тренд, поэтому совершенно неслучайно все рухнуло обратно к такой ситуации.

Я, правда, должен расстроить вас всех. Когда тут говорят о необходимых кредитах, я хочу сказать, что вообще кредиты никому не нужны в России абсолютно. Когда директор идет за кредитами, нужно сразу же на него надевать наручники как на человека, разворовавшего предприятие. Потому что любое предприятие генерирует прибыль. Любое. И прибыль вместе с амортизацией – это примерно 12 %, а то и 20 %. Вот на 20 % каждое предприятие без единой копейки кредитов обязано увеличивать объемы и качество производства.

Поэтому весь этот плач о дешевых кредитах – это для сокрытия неумения работать. Тут как раз эти самые юристы, которые руководят предприятиями. И мы должны это ясно представлять. Это первое.

Второе. Какие механизмы мы должны создать, чтобы тренд все-таки был положительный?

**Из зала:** [нрзб. 01:08:43].

**Валентин Занин:** Куда он их дел? Пусть сначала привезет прибыль, которую он куда-то дел, чистую прибыль, потом привезет амортизацию, положит на стол, а потом уже говорит: «Товарищи, я его нечаянно на футбольную команду истратил».

**Мужчина:** Оборотные средства еще инфляция [нрзб.01:08:59].

**Валентин Занин:** А на инфляцию нужно было повышать свою продукцию. Инфляция из чего растет-то? Я ведь отработал много лет. Мы с вами уже, как говорится, друзья…

**Юрий Болдырев:** Уважаемые товарищи, дискуссия впереди.

**Валентин Занин:** Поэтому я говорю неприятную вещь, но, к сожалению, это таким образом и существует. Предприятие для этого и существует, чтобы содержать государство, вырабатывать прибыль, а не просить у государства.

Вот когда нужно увеличить в два раза или создать новое производство, тут нужно поработать. А когда в текущем режиме, условно говоря, металлурги не повышают нисколько, а закредитовались черт знает сколько… Или, например, Газпром. Он же не увеличил производство по сравнению с Советским Союзом, а закредитовался так, что если все сосчитать, то это абсолютный банкрот.

**[01:10:00]**

Куда он дел то, что заработал в стране?

Вот так. Это в порядке холодного душа, как я думаю.

А теперь какой тренд должен быть создан. У нас сегодня сырьевая модель экономики, она неслучайно появилась. Она появилась усилиями Центрального банка. Центральный банк абсолютно волюнтаристски устанавливает курс доллара. В результате весь экспорт премируется. Поэтому в Китай выгодно продавать дешевле себестоимости, потому что обратно когда этот доллар везет, Набиуллина немедленно вместо нормы «рубль» выдает три.

Поэтому чтобы прекратить наше нахождение в глубокой яме и создать тот тренд, который не зависит от нас каждого и от руководителя, должны быть приняты решения: все расчеты Центрального банка должны производиться по паритету покупательной способности. Что делают все страны «золотого миллиарда», что делает весь рынок Forex, что делал Советский Союз. Привезли доллар – покупать у него Центральный банк должен только по паритету. Сегодня паритет доллара, я думаю, 25 рублей. Тогда экспорт будет сбалансирован с импортом и страна начнет развиваться.

Сегодня металла не купить, потому что все вывозится! Хлеб вы все едите из зерна третьей категории! Первой категории уже не осталось ни одного зернышка. Так жить нельзя!

Спасибо.

**Юрий Болдырев:** Уважаемые товарищи, пока докладчики, намеренные отвечать на вопросы, выходят сюда, я в том числе свое место уступлю, у нас еще одно короткое выступление. Васильев Лев Николаевич.

**Лев Васильев:** Дорогие друзья, я больше 30 лет отработал в Госплане СССР. Я думаю, что в первую очередь мы должны сделать анализ, хоть маленький, что мы создали. Я согласен с ныне покойным Лившицем, который доказал, что мы построили криминальный капитализм, которого нет нигде в мире.

Второе. У нас никакой модели, конечно, нет, вообще и может быть, такого капитализма. Мы, к сожалению, работаем без системы управления. Поскольку у нас криминальные законы и даже обратной связи нет, то даже систему управления построить невозможно.

Третье. Нет целеполагания. Даже Ротшильд начал задумываться, и, может, кто-то видел, в интернете он опубликовал, поднял на первое место Маркса. Действительно ведь никто не отменял конечную цель человечества как бесклассовое общество. Жорес Алферов вчера правильно подчеркнул, что социализм – это промежуточная стадия, к которой тоже надо стремиться. Любое целеполагание. У нас никакого нет.

Главное. Я думаю, что на 50 % всё зависит сегодня от нашего Центробанка. И от правительства, конечно, под которым… Американцы не только владеют миром, они создали под себя финансовую систему. МВФ, ФРС, Международный банк развития – это всё единые системы. И они подчинили все центральные банки стран. И наша Набиуллина, извините, работает не на нас. Она работает на Запад в рамках этой системы. Я думаю, что Сталин ее давно бы расстрелял.

Что нам надо делать? В первую очередь Рузвельт в примерно такой же ситуации ограничил рост цен. Эрхард сделал то же самое. Это надо нам сделать.

Второе – нам надо в корне изменить банковскую систему. Необходимо напечатать, просто напечатать… То есть денежную массу надо утроить. У нас достаточно… Мы вывезли 140 тонн золота партии, мы знаем, где оно лежит. Мы имеем за границей… извините, называют 500 или миллиард… Это тоже российские деньги. Пусть они принадлежат нашим банкирам, но это российские деньги. То есть у нас обеспечение больше, чем надо. У нас материальных ресурсов тоже хватает для обеспечения.

**Мужчина:** Путин против.

**Лев Васильев:** Ну, Путин против всего, к сожалению. Он говорит за народ, а народ не поддерживает. Куда он опустил народ? Дальше некуда.

**[01:15:00]**

Так вот надо утроить денежную массу. Но главное – надо управлять. И опять-таки здесь ничего изобретать не надо. Сорос вместе с Чикош-Надь подготовили прекрасную венгерскую систему. Они обязали все местные банки отвечать за развитие производства. Что лучше можно придумать, скажите? Банк не только должен контролировать и получать свои дивиденды, он должен отвечать за развитие производства. Венгерская система известная, ее надо изучать. Я расписал там в книжке. Вот и всё. На первом этапе.

И надо, конечно, поддержать… Очень правильно ставит вопрос наш писатель, забыл… который говорит: «Нам надо независимые суды и свободную прессу».

Благодарю за внимание.

**Юрий Болдырев:** Спасибо большое. Еще раз прошу, докладчики, намеренные отвечать на вопросы, выходите сюда. Одно место есть для женщины-докладчика, у нас была женщина-докладчик, я уступаю свое место. Товарищи, просьба по теме к любому из докладчиков – короткие вопросы или реплики, старайтесь в пределах 30 секунд уложить свою мысль. Пожалуйста, первый вопрос.

**Мужчина 1:** Про налоги в США и России кто говорил? Вы говорили? Какие налоги в США на корпорации, процент от валовой прибыли? Не знаете? А что вы говорите? 35 %. Это раз.

Во-вторых, оказывается, триллионы долларов вывозят американские корпорации в офшорные зоны. У меня есть материалы. И ежегодно они теряют 500 млрд. долларов доходов, казна теряет. Так что когда не знаете, не говорите. Всё.

**Михаил Абрамов:** У вас микрофон, а у меня нет, и вы так говорите: «А ты скажи! А ты скажи!» Всё, что у меня там написано, это взято из американской системы. Есть сайт – американские налоги. И то, что у них 13 % социальный взнос – это очевидный факт. То, что у них нет НДС – тоже очевидный факт. То, что у них 8 800 долларов в год на человека не облагается налогом – факт. Что еще говорить? Вы не предприниматель. Вот если бы у меня были такие налоги, то это совсем другое дело. И так оно и есть. То же самое в Канаде. Путин спросил Бабкина: «Почему ты не перетаскиваешь завод из Канады в Россию?» Он говорит: «Вот…» И на пять страниц представил справку. И всё. О чем говорить? А тут какие-то теории.

**Евгений:** Николай Васильевич, меня зовут Евгений. Вы предложили много реальных очень важных предложений. Почему? И что нужно сделать, по-вашему, объединившись на этом круглом столе другим силам, национальным патриотическим силам, для того чтобы наша власть пошла на изменения и улучшила жизнь нашего общества? И что предлагает ваша партия по этому поводу?

**Николай Коломейцев:** Спасибо. К сожалению, нашим круглым столом мы можем только предложения дать для форума, а форум может дать дальше. Но изменить ситуацию мы вряд ли сможем. Потому что правительство вчера… 12 лет разрабатывался закон о стратегическом планировании, в 2014 году принят. За три года правительство не сделало ничего, даже постановление правительства не выполнило о разработке индикаторов планирования. Вчера принесли, и «Единая Россия» продлила им еще на три года. Вот что делает правительство.

Почему делает? Потому что у нас правительство, здесь правильно один из докладчиков сказал, оно слушает рентную олигархию. У нас налогообложение только для рентных отраслей приемлемое и лучше, чем на Западе. А вообще-то у налогообложение примерно 60 %. У нас самое неприемлемое. Почему? На Ближнем Востоке 27 % налогообложение, в Юго-Восточной Азии 35 %, в Европе 42 % и в Америке примерно столько же на производство. А если учесть еще то, что они 60 лет существуют на ускоренной амортизации, закон, который, в принципе, дает главное… У них 70 % инвестиций – это амортизационные отчисления. Примерно 10 % – это прибыль, а остальное…Я вам напомню, ЕЦБ понизил ставку рефинансирования до 0 %.

**[01:20:03]**

Это бюджетная ссуда с прощением инвестиций. А у нас наоборот. Мы с вами проедаем будущие поколения и их возможности, у нас 20 % всего амортизация. Причем, по данным Института экономики Академии наук, за 2014 год 5 трлн. собрали, 2,7 трлн. проели. И всего 2,3 направили, может быть, на инвестиции. Поэтому этот вопрос экономический. А у нас вопрос политический. У нас президент, правительство служат 15 %, захватившим страну, как правило, живущим там и ездящим сюда на шабашку. Вот это надо понимать.

Поэтому сделать можно просто. На выборах без стрельбы решается вопрос. Но, я анализировал, за последние четверо проведенных крупных выборов в миллионниках больше 15 % живьем не приходили на участки. Вот главный вопрос – потеря доверия к институту выборов. И мы бы могли... Здесь интеллект, отключенный от принятия решений. Мы могли бы поработать с тем, чтобы люди были более ответственны за последующие решения.

**Юрий Болдырев:** Спасибо большое. Давайте очень коротко, представляясь, корректные вопросы и короткие ответы, по возможности.

**Николай Малько:** Николай Малько, Центр химмотологических и экологических исследований. Я технарь, прикладная наука, межотраслевая. Вы сказали, что достаточно будет переходить на отраслевое планирование. Так вот я считаю, что совсем не так.

**Юрий Болдырев:** К кому вопрос?

**Николай Малько:** К депутату.

**Юрий Болдырев:** К Коломейцеву?

**Николай Малько:** К Коломейцеву, да. И второй вопрос. У нас, к сожалению, в России планирование заложено…

**Николай Коломейцев:** Его нет!

**Николай Малько:** Есть!

**Николай Коломейцев:** Нет! У нас бюджет на один год составляется, если вы не знаете.

**Николай Малько:** Тогда возьмите технический регламент на топливо, который обязывает все отрасли работать в определенном направлении, которое разваливает Россию.

**Николай Сапожников:** Спасибо. Есть вопрос. Пожалуйста, ответ.

**Николай Коломейцев:** Спасибо. Первое. Я сказал, что одним из условий может быть введение отраслевого управления. Но если вы не решите вопрос базы, если вы не решите вопрос кредитно-денежной системы и регулирования государства, то отраслевое управление ничего не даст.

И второе. Вы понимаете, я в промышленности отработал 25 лет, в том числе и генеральным директором. Ответственно заявляю: сегодня в Российской Федерации планирование как факт отсутствует. У нас бюджет страны принимается на один год. Нам даже МВФ, наш злейший друг, порекомендовал все-таки на три года вернуться к бюджетированию. Кроме того, мы еще пять-шесть раз вносим поправки в федеральный бюджет. То есть фактически… Здесь говорили, что надо директоров увольнять. Да ни один директор ни на Западе, ни на Востоке и одного года не проработал бы у нас при такой системе, понимаете.

**Юрий Болдырев:** Спасибо. Вопрос с той стороны. Пожалуйста.

**Михаил Попов:** У меня не только вопрос, у меня еще и реплика к коллегам в энергетике, которые эксперты. Я как эксперт в энергетике, Михаил Попов, хотел бы сделать одну реплику. Чем фундаментально отличались подходы правительства, о котором мы говорим, от того, что сейчас происходит? В первую очередь на экономику домохозяйств конечных потребителей тарифные налоги не были повышены. А что делается сейчас? Это проблема с законодательством. И вопрос в общем к экономистами, которые здесь.

**Юрий Болдырев:** Булат Искандерович, пожалуйста.

**Булат Нигматулин:** Я хотел бы добавить еще к уважаемому депутату. Конечно, квалифицированные кадры сверху донизу. Кто у нас управляет страной? Юристы. Даже первый вице-премьер по экономике тоже юрист. Поэтому во власть инженеры, математики, имеющие позитивный опыт в управлении чем-нибудь хотя бы!

**Георгий Колмогоров:** Извиняюсь, я хочу добавить. Я реплику бросил во время выступления в отношении оборотных средств. В свое время все мы проработали, начиная от рабочего места до директора, генерального директора и т. д. Мы прекрасно понимаем, что на заводах были именно свои собственные фонды, которые формировались из той прибыли, которую мы получали. Так вот Гайдар, придя к власти, отменил целиком и полностью и изъял оборотные средства предприятий. И сказал: «Идите в банки и получайте кредиты». А кредиты стали от 200 % до 400 %.

**[01:25:01]**

Какое предприятие могло выдержать эту экономику? И все предприятия сразу завалились! Нет оборотных средств, нет зарплаты, нет закупки материалов, нет закупки комплектующих изделий.

Товарищ тут выступал и говорил, что директор может сам все вопросы решить. Он не может, не имея оборотных средств, не имея фонда развития предприятий, не имея других фондов, он ничего не сделает, если у него всё изымается налогами. Спасибо.

**Валерий Малашенко:** Малашенко, Старый Оскол, профессор МИСиС. Вопрос Оксане Генриховне. Как вы оцениваете качественное состояние общества при Примакове, Маслюкове и Геращенко и нынешнее? Могли бы они сегодня так же делать, как они тогда делали, именно опираясь на общество? Спасибо.

**Оксана Дмитриева:** Я думаю, могли бы. Потому что вот вам пример, как можно быстро все-таки исправить ситуацию. Последний пример. Это то, что сделал Шойгу и его команда, когда они пришли в Министерство обороны. Меня, надо сказать, это удивило, насколько быстро. Мне казалось, что там уже ситуация необратима. А она оказалась во многих отношениях обратимой. И, кстати говоря, финансовый порядок навели довольно быстро.

Что касается общества. Понимаете, конечно, деградация отраслевой структуры, такая, которая была, не могла не сказаться на общем состоянии общества. Лучше всего сказал Жванецкий. Он говорит: «У меня в аудитории, когда я выступаю, нет инженеров и научных работников. Верните мне инженеров и научных работников!» То есть даже уже художники художественный образ дают.

Конечно, потеря научно-технического, инженерно-технического, образовательного потенциала, безусловно, сказалась. Это я чувствую, как депутат Госдумы, который вы все время общается в том же самом месте, в Санкт-Петербурге, в том же самом районе с аудиторией, потому что, конечно, качество рабочего места, безусловно, влияет на сознание, на мышление, на уровень.

**Мужчина 2:** Много интересных цифр прозвучало, но Василий Михайлович привел совершенно потрясающую цифру, и я хочу, чтобы она не повисла в воздухе. А цифра такая: 500 млрд. – официальные цифры, и 1,150 млрд. по факту. Вот чтобы это не повисло в воздухе, я предлагаю по итогам нашего круглого стола внести эту цифру в резолюцию, с тем чтобы это было публично озвучено. А вообще говоря, это полное безобразие, но это очень мягко.

**Юрий Болдырев:** Спасибо. Я надеюсь, не относится к тому, что…

**Николай Коломейцев:** Официальная цифра ЦБ – за 15 лет вывезено из страны 760 млрд. долларов. Это официальная цифра.

**Сергей Левитан:** У меня вопрос. Левитан Сергей, Пермский край. Вот мы сейчас говорим, экономические механизмы, всё правильно говорим… Скажите, пожалуйста, как сделать так, чтобы законы действовали в регионах? Потому что в регионах, как правило, в большем количестве регионов находятся ОПГ, которые состоят из представителей власти, правоохранительных органов, судебной системы и приближенного бизнеса. И никакие законы… Там действуют одни – волчьи законы: кто прав – тот и прав. Как сделать так, чтобы работало? Вопрос ко всем.

**Николай Сапожников:** Спасибо. Я думаю, что вам нужно пройти на тот круглый стол, который занимается организованной преступностью, и высказать предложение заняться Пермской областью так же, как занялись Республикой Коми или Сахалином.

**Николай Коломейцев:** Вы знаете, если коротко ответить, то надо развивать институты выборов. С моей точки зрения, выборы до местного поселения по партийным спискам, они позволили бы расширить партийную демократию и ответственность людей. Это один из инструментов, с которым могли бы в будущем искоренить. Но вообще политическая воля нужна.

**Юрий Болдырев:** Последний вопрос.

**Мужчина 3:** Когда мы были на заре перестройки, происходила зеркально противоположная ситуация. Мы, молодые коммунисты, тогда еще говорили, что нужно внедрять рыночные отношения. Никто не послушал тогда. И что получилось со страной? Мы говорили, что рыночные отношения нужны, еще товарищ Сталин об этом знал. Но то руководство не понимало этого, потому что не было уже тогда многих людей, которые понимали систему в целом.

**[01:30:05]**

Сейчас, как Оксана Генриховна сказала, если мы пойдем вниз, начнем опускаться по этой вертикали туда вниз и смотреть кадровый состав, уровень компетенций, мы дойдем до маргинального понимания. Понимаете, мы сейчас уже подмену понятий делаем. Им нужно будет внушить, что планирование – это необходимый инструмент. Совершенно противоположная ситуация. Так же, как тогда необходимы были рыночные отношения, основа их внедрения, точно так же сейчас необходимо это государственное планирование. Но я себе в кошмарном сне не представлю опять вернуться к тому планированию, когда мы планировали посадочные места, торговлю, и к чему это привело, к какому качеству общепита. Это нужно хорошо понять. И лозунг «Кадры решают всё» нужно [нрзб.01:30:49].

**Николай Коломейцев:** Знаете, Болонскую систему для начала надо отменить и принять систему образования для всех. Потому что бакалавр и магистр не поднимут страну.

**Юрий Болдырев:** Спасибо. Уважаемые товарищи, мы должны подводить итог. Но, наверное, правильно было бы попросить буквально по 30 секунд (сможете по 30 секунд?) самое главное, что хотите, чтобы осталось. Быстро я пускаю микрофон. И потом мы прощаемся. Пожалуйста. Но по 30 секунд жестко.

**Валентин Занин:** Дополняя к тому, что я сказал. Благодаря такой манипуляции нашего Центрального банка и финансовых органов наша родина, где мы сейчас сидим, опустилась с пятого достойного места в мировой экономике. Мы на самом деле великой индустриальной державой были. Мы сейчас стали примерно пятнадцатые. Одним движением пера. Сегодня нас с вами за людей никто не считает! Просто одним движением пера госпожи Набиуллиной мы опустились ниже нижнего. И президент наш не великий человек, а ничтожный руководитель ничтожной страны. Так быть не должно!

**Михаил Абрамов:** Много сказано было, насколько у нас все плохо. И действительно это так. Но мы считаем, что главное звено все-таки налоговая система. Почему? Борьба с коррупцией, борьба с воровством, выводом капитала – все это решает налоговая система, международные налоговые отношения. «Где взял?» – самый простой вопрос, который должен задать налоговик.

И второе. Надо сделать условия, чтобы в России производить было выгодно. Это тоже решает налоговая система.

Спасибо.

**Василий Симчера:** Главная наша беда состоит в том, что слова «программа» и «цели» у нас и у оппозиции, и у неоппозиции одни и те же, а результаты совершенно разные. Наша власть говорит вам так: если вы хотите с ней разговаривать, вы должна молчать. И здесь у нас примерно такой пример показывает наш депутат. Он говорит, а все остальные докладчики должны молчать.

**Оксана Дмитриева:** Я тоже депутат, но я вас слушала.

**Василий Симчера:** Вы демонстрируете другое.

**Оксана Дмитриева:** Уважаемые коллеги, я думаю, что, пытаясь сделать альтернативу нынешнему социально-экономическому курсу, эта альтернатива должна быть очень профессиональной и просчитанной. Потому что если на смену абсолютно невежественному псевдолиберальному курсу придет невежественный, назовем его, левый курс, то ничего хорошего не будет.

Поэтому все заявления должны быть абсолютно точными. То есть не может быть цифры, взятой с потолка, не может быть заявлений, под которые нет расчетов. Поэтому этот крен в митинговость… Пусть она приятна, но она абсолютно бесплодна. Потому что все должно быть сделано очень профессионально. Если мы упрекаем и правильно, справедливо упрекаем в абсолютном невежестве, абсолютном непрофессионализме противоположную сторону, то мы должны побеждать с позиции интеллектуального и профессионального превосходства. Спасибо.

**Наталья Киреева:** Возрождение качественного планирования на государственном уровне должно стать резервом снижения себестоимости и роста прибыли отечественных промышленных предприятий. И показатель качества планирования можно и нужно использовать как критерий выделения государственных средств при господдержке предприятий. Спасибо.

**Николай Тютюрюков:** Приятно выступать перед такой аудиторией. Хотелось бы отметить следующее. Один раз я ехал на машине и видел билборд, который гласил: «Сильная компания – сильная страна».

**[01:30:02]**

Езжу несколько лет, билборд висит, но ситуация не изменяется. Хотелось бы, чтобы общественное сознание пришло к другой позиции: сильная страна – и будет сильная компания. Спасибо.

**Николай Сапожников:** Я очень рад, что лозунг, которому уже больше 80 лет, «Кадры решают всё» вы встретили аплодисментами.

**Георгий Колмогоров:** Во-первых, я хочу пожелать, чтобы в обязательном порядке целиком и полностью использовался интеллект России, который в основном уходит за рубеж. Это первое.

Второе. Я говорил о том, что обязательно, чтобы предприятия нормально развивались, нужно снова вернуть предприятиям оборотные средства, чтобы они могли спокойно на эти оборотные средства и выплачивать заработную плату, и закупать материалы и комплектующие изделия. Чтобы была возможность не просто ждать, когда поступит какой-то госзаказ или предоплата, от которой идет все мошенничество и воровство. Поэтому предприятия должны нормально жить и нормально развиваться. Установить жесткий курс рубля, чтобы не было плавания этого рубля.

И последнее. Чтобы действительно ввести нормальное планирование в стране, которое существовало, и стратегическое планирование, и планирование пятилеток. Спасибо.

**Николай Коломейцев:** Вы знаете, классик, который не очень уважаем сейчас, как-то сказал: «Любая идея мертва, если она не задевает массы и не становится их достоянием». Поэтому если мы хотим, чтобы что-то менялось, надо утром задавать себе вопрос в зеркало, чего вы хотите и что вы для этого делаете. И я вам желаю, чтобы ваши хотения совпадали с вашими возможностями. Спасибо.

**Булат Нигматулин:** Здесь есть молодежь, но много не молодежи. В 1989–1990 годах я сидел и думал – само собой рассосется. Сейчас понимаю, что не рассосется. Поэтому когда в студенческих аудиториях говорится: «Политикой не занимайтесь», – это вранье и неверно. Занимайтесь политикой! Включайте мозги! Потому что будущее сегодня рождается в головах молодежи, молодых людей. Поэтому как только кто-то вам говорит, что политика – это что-то такое, это значит враг России. Занимаетесь политикой, думайте о будущем страны и слушайте людей, которые здесь сказали!

**Юрий Болдырев:** Спасибо. Садитесь, пожалуйста. У нас все-таки здесь порядок.

**Мужчина:** Два слова буквально.

**Юрий Болдырев:** Придется попросить вас выйти из зала. Сядьте, пожалуйста, немедленно.

Уважаемые товарищи, к сожалению, я не имел возможности тоже выступить перед вами на эту тему, хотя я работал параллельно в Счетной палате в тот период, но моя задача и наша с Николаем Ивановичем задача была прежде всего дать возможность выступить специалистам, высказаться и вам поучаствовать в дискуссии. Есть ли замечания к нам по ведению?

**Из зала:** Нет.

**Юрий Болдырев:** Спасибо. Большое спасибо организаторам форума. Большое спасибо вам за техническую работу.

И главное, чем я хотел бы закончить. У нас есть в новейшей истории исторический прецедент, когда унии нашей власти олигархата вынуждены были обратиться, для того чтобы вытащить страну из пропасти, к своим противникам, невзирая на идеологические разногласия. Такой прецедент есть. Мы ставим вопрос: до какой глубины мы должны упасть сейчас, чтобы нынешняя власть рискнула вновь обратиться к этому опыту, обратиться не к своим классово близким, идейно подзападно близким, а к созидательной альтернативе, представленной в том числе на нашем Московском экономическом форуме? Мы надеемся, что это случится.

**[01:39:57]**

[**Алексей Лапушкин**](http://me-forum.ru/agenda/#modal5432)**:** И тогда главная наша с вами задача – не повторить ту ситуацию, когда созидательный тандем проработал всего полгода, а после этого был выброшен. Спасибо вам огромное, если вы не возражаете, Роберт Искандерович Нигматулин, академик РАН на нашем окончательном пленарном заседании передаст наше предложение, чтобы МЭФ в будущем назывался МЭФ имени Евгения Максимовича Примакова и Юрия Дмитриевича Маслюкова. Спасибо.

[**Алексей Лапушкин**](http://me-forum.ru/agenda/#modal5432)**:** Вчера за заслуги в решении стратегических задач экономического развития страны министр экономического развития Улюкаев был награжден медалью Столыпина первой степени. Возникает вполне резонный вопрос: что это? Изящный стеб? Нет. Правительство блестяще справляется с основными задачами – это сдерживание развития российского несырьевого производства в угоду западным корпорациям. И как следствие, недопущение формирования сильного, национально-ориентированного предпринимательского класса, который сможет предъявить власти требования на экономические и политические изменения.

Буквально две недели назад разговаривал с одним из директоров машиностроительного предприятия в регионе. Мы с ним обсуждали экономическую ситуацию, но я со своей стороны попытался немножко подсластить пилюлю и начал ему говорить, что все-таки есть какие-то позитивные изменения. На что он мне ответил: «А может быть, не нужно этих позитивных изменений?». Я очень сильно удивился и задал ему вопрос: «Почему не нужно позитивных изменений?». Он говорит: «Позитивные изменения дают хоть слабенькую, но надежду, что экономическая политика сменится. А если их не будет, всем сразу же станет понятно, что от этого правительства ничего ждать не приходится».

При этом надо понимать, что существующая политическая модель власть-оппозиция уже очевидно себя исчерпала. Показательной в этом плане была пленарная дискуссия «Экономика России: позитивный сценарий», которая вчера достаточно живо прошла и была очень широко освещена в СМИ, где председатель комитета Госдумы по промышленности Сергей Собко, фракции КПРФ в своем выступлении рассказывал о том, как нам нужно всем объединиться для подъема промышленности и сельского хозяйства, уходя от вопроса, что же он делал в Госдуме предыдущие пять лет.

А член высшего совета «Единой России», сокоординатор ее либеральной платформы, Валерий Фадеев рассказывал нам, что они в либеральной платформе «Единой России» вырабатывают правильные решения, но их не слышат. Поэтому мы считаем, что именно региональные экономические элиты из числа предпринимателей индустриального, инновационного и аграрного секторов, которые сейчас являются фактически единственным источником управленческих кадров и ключевым фактором социальной стабильности на территориях, где расположены их предприятия, не смотря ни на что развивают свои предприятия, выполняют критически важную миссию по сохранению технологического суверенитета нашей страны. Они оставляют нам надежду на возможную будущую индустриализацию. Поэтому именно они, на наш взгляд, должны стать ядром третей политической силы, и как следствие, новой, национально-ориентированной российской элитой.

Мы начинаем нашу дискуссию, слово предоставляется Константину Анатольевичу Бабкину, председателю Федерального совета «Партии дела», президенту промышленного союза «Новое содружество».

**Константин Бабкин:** Добрый день, уважаемые друзья! Напоминаю, что ситуация у нас непростая, хотя вы все это прекрасно знаете. Наша страна окружена проблемами и ведет, может быть, не всегда ясно осознаваемую борьбу по многим направлениям. Первая проблема, которая нас всех волнует – это экономика, состояние страны. Вторая проблема – это Донбасс и состояние Украины в целом, нашей братской страны. Даже не братской, у меня там половина родственников живет, и то, что делают с Украиной, не может не волновать нас, представителей русского мира.

**[01:45:08]**

И дальше Сирия, Сербия, Ливия, ИГИЛ и так далее. Россия не может замкнуться, быть маленькой страной, ушедшей в себя, отвлеченной от мировых проблем. Мы должны реагировать на мировые проблемы, иначе мы не будем серьезной державой, а значит, не сможем удержать свою территорию. Это миссия России и она не может не реагировать на внешние вызовы. Проблемы везде, но как расставить эти проблемы? Мне кажется, что самая важная проблема, которую надо решать – это ситуация в экономике. Без сильной экономики, без выхода на позитивный сценарий развития мы не сможем играть активную роль в мире. У нас не будет ни ресурсов, ни нужного авторитета, если у нас будет деградирующая экономика и сокращающееся население.

Собственно, это мы и видим на Донбассе. Имея свою деградирующую экономику, Донбасс всей душой хочет интегрироваться в Россию. Но мы не можем им предложить кооперационных проектов, не можем загрузить предприятия Донбасса, не можем дать людям полноценную работу и полноценную востребованность, имея слабую экономику.

Хочу подчеркнуть важность экономического форума и тех проблем, которые мы сегодня в первую очередь обсуждаем. Что же мы, активные, мыслящие люди должны делать, чтобы вывести страну на позитивный сценарий? Обычно в развитых странах говорят: «Участвуйте в выборах, голосуйте за нашу партию, за нашу программу, за наши методы». К сожалению, опыт «Партии дела» показывает, что система выборов у нас в России не является методом обновления власти.

Вы, наверное, знаете, что нас не допустили до выборов в Костроме. В Приморье мы прошли на муниципальном уровне в Думу города Спасска-Дальнего. Таким образом, мы могли бы участвовать в будущем сентябре в региональных выборах, но выборы были отменены. Таким образом, мы лишились этой льготы, стали в очередной раз лишенцами. Примеров много. Все вы прекрасно знаете, что система выборов у нас не является полноценным институтом развития, сменой власти.

Ленин говорил: «Давайте готовить вооруженное восстание, брать власть силой». Мне кажется, что это тоже далеко не наш путь. Заслуга либералов, тех, кто 25 лет управляет страной в том, что они построили какую-то модель. Есть налоговая система, есть банковская система, есть экономическая политика. То есть зачатки институтов есть, их надо просто улучшать.

Мы хотим не поменять капитализм или феодализм на социализм, как это было сделано в 1917 году. Мы не хотим разрушить социализм, установить другую форму управления капитализмом, как это было сделано в 1991 году. Наши противоречия с существующей властью не столь фундаментальны. Мы просто хотим поправить капитализм, придать стране другой вектор развития. По крайней мере, у «Партии дела» радикализм идеи ограничен. Поэтому революционные методы – это не наш путь. Мы считаем, что такие методы приведут к издержкам, которые могут перекрыть все возможные выигрыши. Нам нужно найти что-то среднее.

**[01:49:35]**

Я бы сказал, что и выборы, и смена власти вооруженным путем – это лишь результат внутренней работы общества. Это лишь видимые результаты невидимых изменений в мозгах миллионов людей. Даже если взять 1917 год – вооруженное восстание, октябрьский переворот готовился задолго до этого. Вчера упоминали, что еще Пушкин писал, что поп плохой, и балда ему щелбан поставил. То есть подрыв институтов общества, церкви шел за десятилетия до революции, шло перепрограммирование общества, отметались старые авторитеты, ориентиры и образ общества. Ему внедрялись в мозги новые ценности, новые ориентиры о том, что все должны быть равны, что дворяне – это умирающий класс, который теряет свой авторитет и так далее.

В развитых капиталистических странах смена власти на выборах – это лишь видимый результат невидимой работы институтов внутри общества. Какие-то общественные силы хотят изменения власти, выделяют на это финансирование, проводят организационную работу, работу в СМИ и лишь после этого проходит смена власти на выборах.

Пафос моего выступления состоит в том, что мы должны работать на то, чтобы общество осознало, чтобы оно захотело перемен, и чтобы оно знало, в чем эти перемены должны заключаться. Сама форма смены курса – это уже результат вот этой внутренней многолетней работы, которая пройдет. Сергей Георгиевич Кара-Мурза,  опирался на труды Антонио Грамши, итальянского коммуниста, который как раз описал, что главная роль в смене формации, в смене формы правления отводится так называемой активной интеллигенции. Не формальной интеллигенции, которая оправдывает существующий строй, обслуживает существующие порядки, а активной интеллигенции, мыслящим людям. Может быть, они являются рабочими, военными, предпринимателями, но они, делая работу на своем рабочем месте, готовят смену формы общественного образа мысли, активно выступая в прессе, просто проводя работу с окружающими людьми, делая все от них зависящее, чтобы ускорить приход нового, подготавливая смену общественной информации, курса общественного развития.

«Партия дела» рассчитывает на вот это внутреннее перестроение общества, его перепрограммирование. Представим себе, что президент Путин видит, что страна деградирует, он видит ее большой потенциал развития, он понимает, что нужно что-то менять, что окружающие его либералы, которым он доверил экономическую политику, все равно идут в тупик. Может ли он опираться на другую силу, есть ему кому доверить другой вектор развития? Я бы не стал четко утверждать, что да.

У нас есть зародыш третьей силы, которую мы обсуждаем. Что такое общественная сила? Во-первых, это какие-то программы. У нас есть программы третьей силы. Но если спросить человека на улице, он тебе четко не выдаст: «Третья сила хочет землю крестьянам, фабрики рабочим». Мне кажется, он что-то скажет, но не четкое. Вот эту новую форму мысли должны представлять спикеры, профессионалы, которые знают, что делать завтра, после смены курса. У нас есть спикеры, но они пока еще во многом не имеют федерального значения. Нам надо наращивать количество этих спикеров и ораторов.

С доступом к средствам массовой информации у нас тоже все гораздо слабее, чем у либералов. Первостепенные средства массовой информации активно замалчивают наш форум. С источниками финансирования тоже проблемы, знаю по финансированию нашего форума. Хотя они есть. У либералов, наших оппонентов есть научные центры: Плехановская академия, Академия госслужбы, Институт Гайдара, Высшая школа экономики, которая на каждое возможное будущее движение государства подкладывает свою программу, нормативные акты, проекты законов и так далее.

**[01:55:16]**

Здесь у нас тоже сильное отставание. Связь с регионами. Здесь нам тоже надо много работать. Я хочу сказать, что здесь собралось 3 тысячи человек, которые хотят изменить экономическую политику. Это уже большое достижение, что мы собрали такой форум, у нас высокое представительство, хороший интеллектуальный уровень, но пока мы слабы. Нам еще надо много работать.

Хочу сказать, что хотя я сам по образованию физик, но я все больше проникаюсь уважением к высоким технологиям, управлению обществом, которые достигнуты, например, американцами. Взять хотя бы то, что они делают на Украине. Они перепрограммировали мозги 40 млн людей. Они на пустом месте строят идентичность Украины на основе русофобии. Каждому разумному человеку очевидно, что русофобская Украина будет деградировать. Она не может развиваться ни экономически, ни морально. Это путь к деградации. Тем не менее, такими технологиями, манипуляцией общественным сознанием они этого добились, и страна активно идет по пути деградации. И не просматриваются пути вверх.

То есть мы пока слабее либералов. Вопрос не в том, что нас пока не допускают на выборы, не в том, что мы не беремся за оружие или не хотим браться за оружие, у нас пока мало морального авторитета. Мы собрали 3 тысячи человек. Задачей надо ставить, чтобы через какое-то время мы собрали 30 тысяч интеллектуалов, разбирающихся людей, чтобы они попросили власть поменять курс. Если власть опять проигнорирует, надо собирать 300 тысяч человек.

Надо учиться у наших друзей-либералов: 100 тысяч человек вышло на Болотную площадь. Я уверен, что некоторые из присутствующих тоже там были. Калашников был, я был. Мы протестовали против существующего экономического курса. Но либералы с помощью своих инструментов надели на недовольство народа свою шапку. Сейчас мы считаем белоленточный протест чем-то либеральным и антигосударственным, хотя большинство из тех людей хотели позитивных перемен и развития государства.

Еще пример могущества либералов. Был создан «Комитет 25 января». Через какое-то время Познер, известный либерал, выступил в СМИ и сказал: «Правоохранительные органы, разберитесь, зачем это они собрались. Они хотят поменять политику в стране». И господин Кунгуров, наш тюменский коллега, оказался за решеткой и сейчас под подпиской о невыезде. Он не смог приехать на нашу сегодняшнюю конференцию. Это иллюстрация того, что либералы обладают мягкой, но очень могучей силой, которой надо что-то противопоставлять, если мы хотим добиться своих целей.

Я призываю продолжать работу. Каждый из нас сегодня должен быть немножко журналистом, немножко общественным деятелем, немножко спикером, он должен работать с окружающими, говорить, что потенциал огромен, все может быть гораздо лучше. Есть рецепты исправления ситуации. Мы должны двигаться многими колоннами. Есть «Партия дела», призываю с ней сотрудничать, в нее вступать. Есть «Комитет 25 января», есть МЭФ. Мы не играем в игрушки, на кону стоят большие ценности. Я думаю, что пока мы на том этапе, когда нужна каждодневная работа. Мы пока еще не созрели к серьезным переменам, но мы на правильном пути и успехи есть.

[**Алексей Лапушкин**](http://me-forum.ru/agenda/#modal5432)**:** Спасибо, Константин Анатольевич. Слово предоставляется Стрелкову Игорю Ивановичу, руководителю движения «Новороссия» и председателю «Комитета 25 января».

**[01:59:48]**

**Игорь Стрелков:** Здравствуйте! В настоящее время на официальной политической арене РФ действуют две формальные силы, два лагеря, настолько тесно взаимосвязанных между собой, что порой трудно определить, где находится граница между ними. Первый лагерь – это государственная власть, представляющая из себя конгломерат корпоративных группировок, исповедующих умеренно-либеральную идеологию в экономической области, и использующих предельно расплывчато сформулированную государственническую риторику.

Власть, стараясь усидеть на двух стульях, лавирует между интересами крупного компрадорского спекулятивного капитала и союзных с ним сырьевых монополий, с одной стороны, и корпоративными интересами путинского окружения с другой. В целом, несмотря на различные шатания, строго выдерживается курс на абсолютное и бесповоротное встраивание РФ в мировую экономическую и политическую систему на правах младшего партнера ведущих мировых центров силы. В первую очередь США и Евросоюза.

Вся борьба ведется лишь за степень желательной автономии в рамках данной системы, что связано с узкомеркантильными интересами правящей корпорации. Вопрос о возможности реального выхода из подчиненного положения, и тем более, о жестком противодействии с мировым гегемоном серьезно даже не ставится, если не считать медиапропаганды для внутреннего электората.

Второй лагерь представлен значительной и влиятельнейшей группой таких же олигархических структур с широкой клиентской сетью, прикрытых, словно гнилушка плесенью, густым налетом творческой рукой интеллигенции и всех разновидностей нового класса городских обывателей. Разногласия с первым лагерем, по сути, заключается лишь в одном вопросе: в степени партнерства и автономии. Идейные вдохновители и основные спонсоры данного лагеря лично и корпоративно, либо уже полностью встроились в глобальный рынок, либо не видят лично для себя и своих интересов никакого ущерба от полного подчинения РФ условному западу в чисто колониальном статусе.

Они готовы к выполнению всех формальных процедур, свойственных такому подчинению: разоружению, ликвидации остатков систем автономного развития и жизнеобеспечения, науки, образования и тому подобных издержек. Классической сырьевой колонии совершенно не нужно сокращающееся количество чистой маржи, утекающей в метрополию, просто потому что представители второй силы там уже по факту легализованы, проживают и интересы метрополии воспринимают как собственные.

Таким образом, в стратегии курса РФ на вползание в глобальное сообщество между лагерями существенных разногласий нет. Есть лишь тактические, как вползать: на коленях или на брюхе. И где потом РФ с ее великой энергетической трубой будет располагаться в мировой табели о рангах: на заднем дворе, в районе выгребной ямы, или в относительно благоустроенном и самоуправляемом лакейском флигеле. Для того чтобы отправить остатки страны на задний двор, дальнейшего единства ее не требуется, так как чем меньше и хилее вассалы, тем легче их эксплуатировать, и тем менее от них ожидается проблем.

Тут возникает еще одно противоречие второго и первого лагеря. Первый лагерь хочет сохранить статус, позволяющий красиво выглядеть в приличном обществе. Первая сила хочет сохранить статус управляющего и свою долю в доходах от эксплуатации с доставшегося под управление объекта. Вторая вовсе не против окончательно сдать его на слом, так как себя в нем вообще не видят. Объекты рассматривает исключительно как нагромождение разнообразных ценных ресурсов, подлежащих переработке себе и партнерам во благо.

Как уже отметил, в связи с общей стратегией, обе имеющиеся силы тесно переплетены. Их представители и агенты прекрасно сосуществуют и взаимопроникают, что не отменяет того факта, что в случае смены лидера, то есть при переходе власти непосредственно в руки второго лагеря, значительная часть нынешней правящей корпорации будет отправлена под нож, и быть может, не только в фигуральном смысле, так как она в борьбе за сохранение и расширение своей автономии, на взгляд западных сюзеренов, перешла красную черту и должна быть строго наказана.

Кроме того, при отмене автономии значительная часть существующей олигархической и бюрократической элиты окажется вовсе ненужной и неизбежно будет оптимизирована, то есть ограблена и выброшена. В этом-то печальном факте и состоит причина продолжающегося, пусть крайне непоследовательного и предельно нерешительного, но сопротивления нашей правящей корпорации требованиям «мирового цивилизованного сообщества». Она не страну спасает, а саму себя и свой статус, осознавая, что лишившись джентельменского прикида, автоматически лишится и всего нажитого непосильным трудом. Если бы можно было как-нибудь сохранить статус, сдав страну, то ни секунды не сомневались бы в выборе представителей корпорации мародеров. Публика, продавшая за бесценок на поток и разграбление СССР, такими комплексами как мораль и долг перед Отечеством, очевидно не отягощена.

Именно указанным неустранимым противоречием вызван нынешний жесткий раскол властной элиты на тех, кто рассчитывает или наивно надеется на возможность прощения со стороны запада и последующее успешное встраивание в новую колониальную систему взаимоотношений хозяин-холоп, и тех, кого сломе существующей автономии совершенно ничего не светит.

**[02:04:54]**

Под давлением запада, постепенно, но постоянно нарастающим и свидетельствующим о том, что дальнейшее существование вассального государства РФ не отвечает интересам глобальной олигархии, раскол в отечественных элитах неизбежно растет. Помимо всего прочего данный раскол свидетельствует о том, что наступающий кризис является системным и не преодолимым обычными способами. Экономические и внешние политические кризисы дополняются внутриполитическими и внутривластными. По классическому определению Ленина: «Верхи больше не могут управлять по-старому».

К чему должен привести данный кризис при существующих внутриполитических раскладах? Ответ банален: к переходу формальной власти из первого лагеря во второй. Он может быть осуществлен как путем государственного переворота по типу киевского Майдана, так и по проверенной методике: «Я устал, я ухожу». То есть путем простой уступки власти в обмен на какие-нибудь гарантии, которые на этот раз точно выполнены не будут, но это уже не имеет для нас – граждан России никакого значения.

Данный переход сейчас представляется абсолютно неизбежным именно потому, что действующая власть быстро теряет сакральность и легитимность в глазах населения. А другой организованной силы, кроме так называемых либералов в стране просто нет, нет вообще. Соответственно, поднять падающую власть, кроме представителей второго лагеря, просто некому. Патриотические силы в настоящий момент размазаны между двумя имеющимися лагерями. По большей части находясь на подхвате, на десятых ролях, в лагере действующей власти и готовясь бесславно разделить ее участь. В меньшей, радикально-маргинальной части патриотического лагеря намериваются принять участие во внешнем оформлении предстоящего переворота в рядах несистемной оппозиции в качестве одноразового инструмента с последующей неизбежной утилизацией, что мы уже, собственно, наблюдали на Украине.

Между тем именно ошельмованность 1991 – 1993 года, и с тех пор полностью отстраненные от любого участия в государственном управлении патриотические силы и являются единственным проводником линии на выживание страны, ее многочисленных народов, и в первую очередь русского, ее экономики, культуры и так далее. Просто потому, что только их позиция, основой которой при всех идеологических различиях является восстановление реального суверенитета в экономике, политике, праве и культуре, соответствует не корыстным планам нескольких процентов населения, рассчитывающих путем очередной перестройки сохранить или даже преумножить свои богатства и власть, а жизненным интересам подавляющего большинства граждан, в том числе основной части ее состоятельного и среднего класса, которые сейчас мечутся между Сциллой удушающе вымогательской, коррупционной и разболтанной государственной машиной и Харибдой новой радикально-разрушительной белоленточной перестройки.

Опыт предыдущей перестройки наглядно демонстрирует, чего ждать от радикал либералов, и он, мягко говоря, не обнадеживает. Но и существующая ситуация в условиях раскачки жестким давлением извне и неадекватных действий власти внутри, уже переносится с явным трудом, а дальнейшие перспективы удручают. Пока экономическая ситуация в стране оставалась благоприятной в результате бума цен на сырье, все проблемы благополучно откладывались в долгий ящик, даже те, решение которых было возможно оперативным путем. Теперь они вновь выходят на поверхность в острой хронической форме, и все требуют решения.

Рецепт первого лагеря между тем ничуть не изменился: замораживать, пока только возможно, а потом, авось, само рассосется. При этом даже правильный диагноз власть поставить не решается, ведь за него придется отвечать, в том числе объясняя, откуда взялись болячки и кто виноват. Назвать, что первое, что второе, означает подписать собственноручно явку с повинной. И очень сомнительно, что такая неожиданная откровенность будет оценена населением в качестве искупительного раскаяния.

Рецепт второй силы еще хлеще: все безжалостно порезать, а потом пересобрать по рекомендациям опытного иностранного специалиста. При этом цинично умалчивая, что данный специалист не хирург, а патологоанатом, специализирующийся на продаже органов. И уже однажды отметившийся на операции по демократизации нашей бывшей родины. Еще они добавляют: «Если даже пациент помрет, то не жалко. Не вписался в рынок».

Веселые политические выборы, нечего сказать. в такой ситуации единственным вариантом для тех активных слоев населения, которым с одной стороны есть что терять, а с другой, некуда бежать, является формирование принципиально нового третьего лагеря, независимого от порожденных лихими 90-ми мародерских олигархических кланов и принципиально не разделяющего общую для обеих действующих сил позицию безусловной презумпции запада.

Формирование третьей силы, готовой защищать именно российскую экономику, российские национальные, политические, культурные и иные интересы, даже в ущерб так называемым международным и общечеловеческим. И не столь важно, какие принципиальные различия имеются между интересами имущих, в том числе действительно состоятельных, и малоимущих слове населения, если они рассматривают Россию в качестве своего дома, в котором им жить и растить потомство.

Ведь если совокупными стараниями первой и второй сил дом будет сначала заложен, а потом продан с молотка и снесен за долги, или как вариант застрахован и подожжен, без крыши над головой и без средств к существованию останутся буквально все, кроме тех нескольких процентов, у которых давно в соседних домах приготовлены запасные аэродромы.

**[02:09:59]**

Кстати, эта невеселая перспектива касается и немалой части представителей первой силы, первого лагеря, правительственного, которая в соседних дворах загодя объявлены персонами нон грата, и при попытке эвакуации туда с непосильно нажитым трудом, будут ограблены до нитки и посажены в клетки в назидание и на потеху почтенной публике.

Кажется, что понимание сей истины медленно, но верно начинает доходить до сознания властей. Даже Путин заговорил о патриотизме как о национальной идее. Теперь бы еще от слов к делу перейти. Но тут мы опять возвращаемся к сути нынешнего первого лагеря с его неустранимыми родовыми травмами. В любом случае у чаемой третьей силы на этапе системного кризиса потенциально имеется колоссальная общенародная поддержка. Главное, найти те идеи и решения, которые устроят большинство без различия принадлежности к имущественным классам, но родившимся за годы стабильности в профессиональном сословии, а также национальным и религиозным конфессиям.

Что же необходимо сделать на данном этапе? Полагаем, что срочно, пока еще не поздно, поскольку до ввинчивания штопора уже наступившего системного кризиса остается по разным оценкам от нескольких месяцев до полутора-двух лет, патриотическим силам всех окрасов – от классических левых до националистов – следует выделиться из размазанного состояния и сформировать свою собственную третью силу. Не в качестве какой-то партии, а в виде максимально широкой коалиции, основанной на общем интересе, сохранение страны и возвращение ей суверенитета и реальной независимости во всех сферах политической и экономической деятельности.

И пока еще есть время, достижение путем внутренних переговоров общего рамочного соглашения по основным вопросам восстановления экономики и правопорядка, организации будущей политической власти и механизмов ее обновления и смены принципов создания и функционирования независимых друг от друга ветвей власти и обеспечение реального и справедливого участия населения в управлении государством. Подчеркиваю не очередного электорального симулякра, а реального механизма обеспечения народоправства.

Попросту говоря, необходимо разработать те принципы национального согласия, на основе которых придется отстраивать Россию после преодоления нынешнего системного кризиса тем или иным способом. Маленькая ремарка: в случае, если та часть действующей первой силы, которая обречена на устранение в ходе планируемого второй силой переворота добровольно и вовремя перейдет на наши позиции, преодоление кризиса будет возможно без излома и потрясений. В противном случае, чем дольше продолжатся попытки удержаться в замороженном состоянии, тем более тяжкими будут последствия.

Поскольку в заявленной теме круглого стола обозначено особое место региональных элит, попробую подробно остановиться на их возможной и желательной роли в создании третьей силы. Представляется, что именно представители региональных элит, в первую очередь крупного и среднего производственного сектора, серьезно ущемленного компрадорской политикой финансовых властей РФ, наиболее заинтересованы, во-первых, в изменении существующей модели экономики, во-вторых, чтобы эти изменения не оказались фатальными и ликвидационными для остатков нашей отечественной индустрии, в большинстве сосредоточены именно в регионах.

И более всего их интерес заключается в том, чтобы после кризиса власти страны обеспечили тот режим экономического благоприятствования, который позволил бы преимущественно развиваться именно национальному сектору, сделав при этом Россию благоприятной для постоянного проживания в окружающем мире, который хаотическая глобализация постепенно превращает в кипящий котел. Патриотизм действительно во многом национальная идея и он гораздо более, могу подтвердить как коренной житель Москвы, свойственен именно регионам, а не проникнутым космополитическими настроениями столицам.

Впрочем, нельзя не отметить, что у второго лагеря, у так называемых либералов, припасена для региональных элит собственная морковка в виде туманных обещаний большей автономии и самоуправления. Лозунг раннего Ельцина «берите суверенитета, сколько можете проглотить» снова проталкивается в качестве приманки для тех, у кого хватит легкомыслия второй раз наступить на те же самые грабли. Поверьте на слово человеку, тщательно изучавшему мировую и отечественную историю, и кроме того, неоднократно имевшему возможность лично наблюдать последствия инспирированных иностранными силами реформ. Результаты «новой демократизации» будут ровно такими же, как были в 90-х, только масштабы катастрофы заметно увеличатся, ибо советского запаса прочности у РФ нет даже приблизительно.

Парад суверенитетов повторится на просторах России точно так же, как в СССР, сопровождаемый целой серией межнациональных и межконфессиональных конфликтов, распадом хозяйственных связей, крахом науки и производства, массовой иммиграцией сколько-нибудь активного населения. Что же до перераспределения доходов, тоже упоминаемого в либеральных программах, то это совершенно пустые обещания. Сливная воронка в нескольких городах-миллионниках, через которые ресурсы и деньги будут перекачиваться за границу, начнет в случае реализации плана второго лагеря действовать с утроенной силой. На долю регионов, не имеющих собственных экспортных ресурсов, не останется вообще ничего. Да и ресурсным регионам мало что перепадет. В нестабильной стране, растаскиваемой на куски сырьевыми монополистами и финансовыми спекулянтами, иностранными или доморощенными, не будет иметь смысла ни инвестировать, ни развивать, на даже просто планировать свою жизнь и будущее своих детей на среднесрочную перспективу.

**[02:15:00]**

Хищническое разграбление, прикрытое красивыми лозунгами демократии и свободы, повторится снова. Полагаю, что именно региональным элитам, менее всего встроенным в существующие олигархические корпорации, третья сила необходим как воздух. Только она может обеспечить сохранение от неконтролируемого разрушения, уцелевшие экономические, общественные, хозяйственные и иные связи, с одной стороны, и обеспечить с целью выхода на развития необходимые решительные реформы экономические и внутриполитические с другой.

Ну, и последнее, что хотелось бы сказать: вы все уже, конечно, слышали или читали, что мы – группа общественных деятелей и публицистов, заявили о создании «Комитета 25 января» и позиционируем его именно как третью силу. Более чем вероятно, что многим из вас такое заявление показалось чересчур амбициозным, а состав «Комитета» не соответствующим масштабу заявленного начинания.

Попробую объяснить: мы не настолько наивны, чтобы предполагать, что полтора-два десятка, пусть неглупых и небесталанных, но не обладающих практически никакими ресурсами людей, способны простым своим решением превратиться в существенный фактор внутриполитической борьбы. Нас объединило общее понимание вышеописанных невеселых перспектив системного кризиса и ощущение необходимости создать альтернативу. Ждать, когда по щучьему велению, по нашем хотению найдутся лидеры, уже обладающие ресурсами и весом в обществе, и самое главное, решимостью послужить делу, невзирая на вероятные последствия, больше нельзя. Кому-то надо начать дело, поднять флаг, обозначить позицию. В конце концов, сделать минимально необходимую черную работу, невзирая на насмешки, откровенное противодействие, в том числе тех, кто должен был наоборот, помогать нам, хотя бы исходя из собственных объективных интересов.

Мы надеемся, что «Комитет» в ходе своей, пока не очень публичной, но уже вполне серьезной работы позволит озвучить и распространить наш взгляд на ситуацию и на те решения, которые совершенно необходимы для выхода из текущего тупика. И выход этот не должен вести в очередную пропасть. Надеемся, что нас поддержат. А если нет, все равно будем продолжать работать, пока есть хотя бы малейшее к тому возможность. По мере углубления системного кризиса к нам будут прислушиваться все больше и больше люди самых разных взглядов и общественного положения, и быть может, нам не придется стать той добровольной пожарной командой, которая вступит в действие в момент, когда все углы нашего общего дома будут пылать в результате замороженного бездействия первой силы и активного поджога силы второй.

Но если до пожара дело все же дойдет, мы надеемся встретить его хотя бы минимально подготовленными, с дееспособной командой, согласованными общими позициями и ресурсами, позволяющими побороться за наше Отечество. В этом деле «Комитет» готов сотрудничать и взаимодействовать со всеми политическими, общественными, экономическими, научными и культурными организациями и объединениями, разделяющими наши взгляды целиком или частично, или хотя бы готовыми к нелицемерному обсуждению проблем, стоящих перед страной. Хочу еще добавить, что приятно было услышать от Константина Бабкина, что он в целом разделяет нашу позицию и фактически выражает ее другими словами.

[**Алексей Лапушкин**](http://me-forum.ru/agenda/#modal5432)**:** Спасибо, Игорь Иванович. Слово предоставляется Колядину Андрею Михайловичу, политологу.

**Андрей Колядин:** Я приветствую всех присутствующих и вместо политических заявлений постараюсь все-таки ответить для себя и для всех присутствующих на вопрос: есть ли кризис политической системы? Вы понимаете, что он отличается от просто политического кризиса тем, что все равно приводит к изменению управленческой парадигмы государства.

Ровно год назад меня пригласили сюда читать лекцию для студентов-выпускников политологического факультета и как раз предложили в качестве темы «Кризис политической системы». Изучая эти вопросы о том, как трактуется кризис политической системы в любом государстве, независимо от того, в Америке ли складываются эти факторы, в Гвинее-Бисау или в России, я у самых различных ученых, которые изучали на протяжении последних столетий эту тему, нашел три блока признаков кризиса политической системы. То есть ситуация, которая грозит кардинальными переменами в управлении государством.

Первый, и наверное, самый главный системный блок состоит из целого ряда тем, одна из которых – это общее разбалансировка самой системы управления в государстве, когда каждый из центров принятия решений министерств, ведомств, региональных лидеров начинают действовать совершенно самостоятельно в рамках, совершенно забывая об общем развитии государства и совершенно не сопрягая свои действия и свои шаги со своими коллегами, с другими министерствами.

**[02:20:07]**

К примеру, Денис Мантуров обладает возможностью зайти к первому лицу государства и получить соответствующий ресурс, он заходит и эти ресурсы получает. Михаил Абызов не имеет такой возможности, он эти ресурсы не получает и не имеет возможности развивать свое направление. Это приводит к целому ряду печальных вещей, потому что отдельные министерства в рамках тех задач, которые им ставят, начинают действовать так, что наносят достаточно серьезный ущерб развитию государства. К примеру, я к этому отношу такой политический факт, как возбуждение уголовных дел и посадку целого ряда вице-мэров, вице-губернаторов, которые занимались внутренней политикой, выборами на территории РФ.

Например, сидит сейчас Николай Сандаков, вице-мэр Челябинска, на Сахалине сидят два человека, в Самаре братья Зуевы сидят, возбуждены уголовные дела на вице-губернатора Ивановской области, в Рязанской области по факту политического фандрайзинга. Эти люди собирали деньги на выборы «Единой России». Парадоксально, но это так. И в качестве обвинений им предъявлены факты взяток.

Когда начинаешь разбираться, понимаешь, что основой является как раз вот этот очень интересный факт. Казалось бы, это нужно поддерживать всеми способами для существования государственной системы. Вы сами понимаете, что выборы всегда состоят из светлой части финансовых ресурсов и темной части финансовых ресурсов, которые уходят за рамки закона. Тем не менее, было политическое соглашение, которое позволяло закрывать глаза на то, что творится во время выборов и как собираются эти ресурсы.

Однако силовики, которым дали соответствующие команды – бороться с коррупцией на территории – приняли решение, что это является коррупционным фактом и нанесли достаточно серьезный удар по этому направлению. Я считаю, что это удары по политической системе. Я как бывший руководитель департамента региональной политики Администрации Президента, знающий всех губернаторов РФ и всех замов по внутренней политике, понимаю, что они панически боятся участвовать в политическом фандрайзинге и набирать деньги для будущих выборов, в том числе и «Единой России».

Исходя из этого, я все-таки не делаю выводы по поводу того, что силовики задумали разрушить политическую систему государства. Нет, они действуют в рамках своих правил, в рамках общей разбалансировки системы. Надо понимать, что когда люди, обладающие соответствующим доступом к ресурсам и представляющие самые различные государственные системы получают эти ресурсы, вовсе не значит, что данное направление деятельности, данная госкорпорация, данное министерство сразу становится выдающимся, инновационным и сразу становится двигателем, локомотивом развития в нашем государстве.

К примеру, те многие миллиарды, которые получил Сечин, благодаря своим знакомствам и дружбе с Владимиром Владимировичем, не привели к тому, что госкорпорация «Роснефть» стала исключительно инновационной и обогнала всех в развитии на территории нашего российского государства и перегнало всех в развитии в мире. Нет, просто латаются дыры, закрываются собственные ошибки, и поэтому получение доступа к ресурсам, власти все-таки не дает, к большому сожалению, изменения общей экономической ситуации в стране.

Следующим блоком проблем, которые характеризуют кризис политической системы является появление параллельно с институтами гражданского общества, с институтами, которые управляют государством, так называемых симулякров или субститутов, некоторых образований, которые вроде бы выполняют функции государства или гражданского общества, но тем не менее, закрывая те пробелы, которые должны делать конституционные органы. Существует Совет Федерации, существует Госсовет, который параллельно выполняет многие функции, которые должны выполняться на уровне Совета федерации. Существует Дума, существуют комитеты по законодательству при правительстве РФ, которые инициируют законы и дают депутатам для голосования за эти законы. Существует Администрация Президента, которая инициирует эти законы.

**[02:25:05]**

С другой стороны, на прошлой неделе появилась информация о создании нового симулякра, центра реформ при правительстве РФ, которое будет выполнять задачи, которые правительство РФ должно будет реализовывать. Это все инициатива Германа Грефа и эта задача описывается очень интересно в СМИ. Фраза такая: «В то время, когда на территории США Обама принимает около 50 распоряжений по реализации разных социальных, экономических и прочих задач, на территории РФ президентом нашей страны выпускается около 1000 распоряжений».

Это называется ручное управление, когда человек вынужден реагировать на любые вещи, когда никто не принимает решение. Даже если нужно соседний забор покрасить, идут к президенту для того, чтобы он выпустил соответствующее решение. Появление такого количества постановлений приводит к тому, что ценность такого постановления теряется, люди начинают относиться к нему с определенной долей необязательности. Соответственно, эта система начинает сбоить даже на уровне единственного сохранившегося института государственного управления, которое не имеет симулякров, это на уровне института президентской власти.

Соответственно, и в гражданском обществе происходят самые различные замены, вместо нескольких конкурирующих партий появляются десятки партий. Сейчас существует 73 партии, 14 из них только как-то заметны в СМИ. И только одна партия – я имею в виду партия СР, КПР, ЛДПР, ЕР, я ее одним словом называю – присутствует в политическом пространстве. Я назвал четыре наших парламентских партий одной партией, потому что если вы поднимете СМИ и посмотрите основные ключевые события, которые происходят, то увидите: все четыре руководителя этих партий за ручку выходят на все мероприятия и говорят один и тот же текст, определенную, заученную часть. Это очень забавно смотрится, вы посмотрите, это действительно так. Это единая партия, управляемая из единого центра. Какая может быть дискуссия, какое может быть взаимодействие и какие могут быть новые инновации, когда происходит именно так.

Одна из серьезных системных проблем, которая тоже характеризует кризис политической системы – это перекрытие всех социальных лифтов, которые существуют в государстве. В данный момент практически ни один человек, какими бы талантами, выдающимися знаниями и харизмой он не обладал, ни при каких обстоятельствах не сможет попасть в государственную власть в правящий, политический класс, как это говорил еще Парето в свое время.

Если раньше для того, чтобы иметь такие шансы, иметь доступ к ресурсам достаточно было вступить в коммунистическую партию, закончить МГУ или МГИМО, то сейчас либо необходимо родиться в нужной семье, либо должно случиться чудо, когда вы появляетесь каким-то невиданным образом на политическом небосклоне. При этом надо понимать, что даже если вы попадаете в Государственную думу, это не обеспечивает, что вы начинаете влиять на распределение ресурсов или на принятие каких-то политических решений.

Депутат Государственной думы автоматом не становится представителем политического класса, хотя это должно происходить априори, потому что Государственная дума – это один из высших органов законодательной власти и человек туда попавший, представляющий интересы региона, интересы партии должен принимать соответствующие решения и иметь право на инициацию соответствующих законов, и иметь шансы, что эти законы дойдут до окончательного утверждения и принятия в этом государстве. Итак, есть системный блок, который приводит к следующему блоку очень серьезному показателю того, что в обществе в данном государстве существует кризис политической системы.

**[02:30:02]**

Звучит это в научных трудах как разница культурологических парадигм правящего класса и основного общества. Если говорить простым языком, основное общество и правящий класс живут в совершенно разных представлениях о том, что происходит в стране. И они абсолютно уверены в своей правоте. И эти представления не соприкасаются никоим образом. Наверное, в истории существуют такие примеры и есть такая байка о том, что когда Марии-Антуанетте  сказали, что у народа нет хлеба, она сказала: «Пусть едят пирожные».

Это один из показателей резкого расхождения представлений о том, что творится в стране. В силу своего профессионального пребывания в этой среде, мне приходится общаться и с представителями правящего класса: министрами, руководителями Администрации Президента, с руководителями самых различных корпораций и с большим количеством обычных людей, в среде которых я живу. Политический класс в настоящий момент совершенно искренне утверждает, что кризиса в стране нет.

Причем когда я удивленно хлопаю глазами и говорю: «Как? Объясни, чем ты это мотивируешь». Они приводят такие аргументы, например: «Ты зайди в любой дорогой московский ресторан. Они забиты все. Там полно народа. Люди готовы платить бешеные деньги за то, чтобы пообедать или позавтракать». Я говорю: «Но это же не народ, не весь народ. Есть люди, которые никогда не бывают в ресторанах и не знают, как они выглядят». Или говорят: «Ты думаешь, что «Единая Россия» если даже ничего не делает, не выиграет на этих выборах? Выиграет. Наберет 76 %». Я говорю: «Вы говорите о методике подсчета голосов или истинном голосовании?». «Нет, истинное голосование». Они убеждены, что народ будет голосовать именно так, что это не тот самый случай, который Самоса младший в свое время означил: «Вы выиграли выборы, а я выиграл подсчет голосов». А именно тот случай, когда народ искренне верит в то, что происходит на уровне государства, поддерживает, поддерживает президента, поддерживает власть, и никаких критических явлений нет. Я думаю, что порождением этого являются многие странные, не воспринимаемые людьми законы.

К примеру, совсем недавно, да будет вам известно, минимальный уровень жизни, люди, которые живут за минимальным уровнем жизни, был 23,7 млн человек находились за минимальным уровнем жизни. За последние полгода вдруг неожиданно выяснилось, что всего 19 млн находится в таком положении. Как это произошло? Наверное, некоторые знают, что два квартала подряд Дмитрий Анатольевич Медведев снижает планку потребительской корзины, опираясь на то, что дешевеют продукты питания. И соответственно, 5 млн оказались за пределами этого всего. Вы сами понимаете, что это особое представление о мире: люди не ходят в магазины, не понимают, что в самом деле творится, насколько растет фискальное давление на людей, насколько изменяются цены, снижается уровень жизни. Они живут в своем мире, и этот мир, к большому сожалению, не собирается меняться, и они не собираются ничего менять, потому что необходимости в реформах нет, все и так хорошо.

Последний блок, который говорит о том, что кризис политической системы – это значит появление оппозиции. Поведенческие принципы. Появление оппозиции, настоящее, конструктивное, которая хочет изменить эту страну и сделать ее лучше, как раз завершает формирование кризиса политической системы. И то, что здесь собираются люди, которые понимают, что нужно менять страну, что необходимо вводить новые принципы управления, говорит о том, что формирование этой оппозиции началось, и государство все равно вынуждено будет либо идти на реформы, либо, к сожалению, ждать тех самых катаклизмов и катастроф, которые всегда завершают любые кризисы политической системы.

[**Алексей Лапушкин**](http://me-forum.ru/agenda/#modal5432)**:** Спасибо, Андрей Михайлович. Слово предоставляется Андрею Борисовичу Кобякову, председателю правления Института динамического консерватизма.

**[02:35:39]**

**Андрей Кобяков:** Мне как экономисту следовало бы высказаться по поводу правильной экономической политики. Поскольку эта политика как была неправильной, так и остается, что думаю, ничего не добавлю, если сегодня опять эту тему затрону. Поэтому я решил остановиться немножко на других вопросах.

Сама тема дискуссии «Третья политическая сила». Возникает вопрос: она нужна, востребована, на нее есть социальный заказ в обществе? Отвечаю: она ожидаема и чаема, потому что в обществе чрезвычайно глубокий уровень разочарования и властью, и оппозицией. Более того, это разочарование, которое переходит в состояние усталости, того самого напряженного молчания народа, которое в истории Росси всегда заканчивается очень плохо. Если эта третья политическая сила не появится в конструктивном своем выражении, то боюсь, события 1917 года, тем более годовщина приближается, не хотел бы в этом смысле быть дурным пророком, но этого сценария никто из сегодня выступавших, не желает. В действительности эта третья сила ожидаема и чаема.

Для меня в этой связи принципиально важно, чтобы это не был некий холостой выхлоп, потому что я и активно занимаюсь политикой и в околополитической среде нахожусь уже не первое десятилетие. Знаю очень грязные кухни, которые существуют, и знаю, как вырождаются многие перспективные политические лидеры, как искажаются изначальные политические платформы. В этом смысле мне как человеку, обладающему высоким уровнем рефлексии, и занимающегося этим, я испытываю такое же утомление и трудно не прийти к некому разочарованию от всего этого политического процесса в России за последние 25. На самом деле даже 30 лет, поскольку началось все это еще с горбачевской перестройки.

На мой взгляд, у России сейчас нет возможности порождать очередной симулякр вместо настоящей третьей силы. Что, на мой взгляд, должно в обязательном порядке в этой третьей силе присутствовать? Эта сила должна отражать общенациональный консенсус, другого смысла в этом нет. Предыдущий докладчик абсолютно идеально рассказал, что мы видим сейчас, вот это единое наименование, декоративную среду, этот спектакль, который стал пошлым и неинтересным, порождать еще какую-то силу, которая будет участвовать в спектакле, нет смысла. Общенациональный консенсус – вещь серьезная. На мой взгляд, нужна политическая сила, которая была бы консервативной по своим ценностям, то есть отражала бы традиционному коду, мы все это чаем как представители народа, и у каждого это откликнется в душе, и одновременно сильной социальной программы.

Удивительно, что этот консервативно-социальный синтез сейчас находится де-факто под запретом не только в России, он находится под запретом в очень многих государствах, потому что если политическая сила выступает из каких-то консервативных позиций, как привило, дальше все – только рука рынка. Они так понимают, в таком консервативно-либеральном ключе. Ни в коем случае никакого сильного государства, социальных программ, иждивенчества, как они это называют и так далее. Если мы видим какие-то социально-ориентированные силы, так называемые «левые» значит, обязательно будет набор всех видов сексуальных извращений, девиантного поведения в качестве истинных свобод человека и главных ценностей существования, а вот объединения нормальной социальной программы и традиционных ценностей сегодня не предъявляет в мире практически ни одна значимая сила.

Это было совсем не так еще какие-нибудь полстолетия тому назад. Именно поэтому на западе реально была осуществлена модель социальных государств, потому что инициаторами этой модели были вовсе не «левые» силы, ее инициаторами были немецкие послевоенные консерваторы, именно ХДС, и идея социального государства является там общенациональным консенсусом. Она не подлежит ни дискуссиям, ни пересмотру. Никакая политическая сила ее не оспаривает.

**[02:40:16]**

У нас все наоборот: у нас никакая политическая сила прямо не ставит этот вопрос. Но это чаяния народа. Потому что ведь если мы создаем третью силу, я абсолютно согласен: очень много проблем связано с источниками финансирования этой третьей силы. И сегодня много говорится, и второй подзаголовок нашей секции – активизация региональных элит. Да, конечно, нужно привлекать эти региональные элиты. Да, конечно, они потенциальный источник финансирования. Да, потенциально, они видимо, будучи на местах более патриотичны и лучше понимают нужды, проблемы, хотят жить в этой стране.

Но дело в том, что любая политическая сила, если она рассчитывает на успех в рамках электоральной демократии, должна опираться на народ в целом, а не только на определенные элитарные прослойки. И честно говоря, мне как простому избирателю не хочется мародерствующие, как сегодня называлось, я бы сказал, мироедствующие общенациональные элиты заменить на такие же мародерствующие и мироедствующие региональные. На мой взгляд, успех третьей силы в объединении с активизацией с региональными элитами возникнет только когда эти элиты станут национально и социально ответственными. Это первый аспект. Потому что в противном случае эта третья сила не будет отражать те самые чаяния народа, о которых мы говорим. Это будет уже последняя попытка тогда ее создания. Боюсь, тогда на политическую арену придут уже откровенно разрушительные силы.

Нужен ясный образ будущего. Честно говоря, большинство партий просто сознательно пренебрегало последние 25 лет изложением своего кредо в виде программ. Когда я разговаривал со многими активными политиками, представляющими руководство партии, они говорят: «Об этом нужно забыть, из никто не читает нигде эти программы. Важен телевизионный образ, картинка». Я вам хочу сказать, может, это мое личное ощущение, но мне кажется, это не так. Народ уже от этих картинок тошнит. Он уже не верит никому, он прекрасно понимает, что это имидж, образ и так далее.

Он хочет пощупать, что действительно за этим стоит. Ясный образ будущего: куда мы хотим вести нашу страну, как мы это видим. Более того, это должен быть одновременно и привлекательный образ будущего. Заметьте, например, модель евразийской интеграции. Почему она объективно проигрывала в общественном сознании на Украине, особенно среди молодежи? Я еще на Родосском форуме в 2012 или 2011 году говорил: «Погодите, где ценностная модель интеграции?». «Ой, эти ценности, кому они нужны? Давайте технически модель отработаем, снимем какие-то таможенные льготы и так далее». «Погодите, вы думаете, вот это будет привлекать на Украине или в других странах? Нет». Социальная модель Европейского союза привлекает, а модель Евразийского союза, как мы будем жить в этом, просто отсутствует.

Поэтому, с одной стороны должен быть привлекательный образ будущего, с другой стороны, трезвый и реалистичный. Я хочу заметить, что на сегодняшний день ни власть, ни оппозиция не демонстрирует политического реализма. Сплошные крайности: либо все пропало, и плач Ярославны, либо ностальгические мечты о восстановлении величия и могущества СССР. Это невозможно. Мы живем в новых реалиях. Я готов на эти темы был бы представить соответствующий доклад. Во-первых, нам необходимо четкое понимание окна возможностей. Оно должно быть описано в программе этой третьей силы. Во-вторых, образ будущего, к которому мы стремимся, желанный. И набор инструментов для его достижения. И общенациональный консенсус на базе консервативных ценностей и социальной программы и платформы. Думать о том, что Китай нам поможет в противовес тому, как думают либералы, что запад нам поможет. Нам никто не поможет, кроме нас самих. Если мы эти условия не соблюдем, я боюсь, что политическая сила номер три просто не состоится.

[**Алексей Лапушкин**](http://me-forum.ru/agenda/#modal5432)**:** Спасибо, Андрей Борисович. Слово предоставляется Калашникову Максиму Александровичу, члену федерального совета «Партии дела».

**Максим Калашников:** Добрый день, дорогие друзья! За 25 лет мы действительно с вами провалились из второго мира, из научно-индустриального общества в третий мир, некий сырьевой феодализм. Он действительно не капитализм, эту модель совершенно четко можно обозначить как власть вот этих мародеров, ростовщиков, торговцев сырьем и освоителей бюджета.

Причем эта система повинна за обвальную деиндустриализацию страны. Причем есть четкая корреляция между деиндустриализацией, распадом нашего народа, упадком науки и образования. То есть чем сильнее этот коррупционный сырьевой феодализм, тем нам хуже, но хорошо этой правящей верхушке. Естественно, это никакой не капитализм. Мало того, национальный производитель, я имею в виду и промышленника реального и агрария-новатора, он там угнетенный класс.

**[02:45:00]**

У этой системы есть логика развития. Надо все максимально упростить. Страну свести к сырьевой трубе, и все должны быть зависимы от правящего класса, все должны быть его клиентами. Вот патроны-паханы, вот клиенты. Соответственно, покровители должны раздавать хлеб. Все должны кушать с их рук. В этой системе наука, техника, индустрия – лишние. Лишний малый и средний бизнес. Вообще национальный производительный бизнес лишние образованные, соображающие что-то люди. Это противоречит логике системы. Соответственно, такая система занимается самоподрывом. Нам не надо совершать никакой революции, не нужно этого делать, сама система себя подрывает. Почему она останавливает развитие в нынешнем мире остановка развития, застой – есть смерть. Потому что мир стремительно уходит вперед. Спасение РФ в новой индустриализации. Мне говорят: «Калашников, почему ты говоришь только об индустриализации, а не о духовном?». Духовное без отбора на материальное мертво. Это то, что позволит пересобрать нашу нацию и поднять страну.

Почему нам необходима третья сила? Не буду повторяться, тупиковость обеих нынешних сил очевидна. На самом деле это два отряда одного и того же класса сырьевых мародеров. Есть охранители, есть прозападные либералы. На самом деле и то, и другое – смерть. И те, и другие будут строить свою власть на сырьевой экономике.

Давайте попробуем сделать прогноз. Допустим, сейчас идет «Холодная война-2». Понятно, сложились идеальные условия для того, чтобы состоялся экономический крах, здесь началась смута.

Чего боимся мы? Чего опасается «Комитет 25 января». Допустим, удалось устоять. Дальше РФ попадает в ловушку неразвития. Не развивается промышленность, наука и техника РФ к 2030 году превращается в подобие цинского Китая 1894 года. Ее разделят. Даже, может, без единого выстрела. Или добьются, что называется [нрзб.02:47:57]. Вспомните Советский Союз, были произведены горы оружия, сокрушили без единого выстрела. То же самое может случиться с РФ. Сценарий повторяющийся.

Проводить новую индустриализацию, как вы понимаете, нет. Обе силы тупиковые. Что такое третья сила? Это аналог третьего сословия. Я сейчас применяю очень упрощенную аналогию третьего сословия во Франции конца XVIII века. Это самостоятельные, мыслящие, а главное, делающие дело люди. Вот эта третья сила, во-первых, нужна для того, чтобы на случай возможного краха экономики в ходе нынешней «Холодной войны- 2». Это роль пожарной команды, о чем говорил Игорь Иванович Стрелков. И второе: это единственный кадровый резерв для проведения новой индустриализации. Поскольку именно эта третья сила – а это региональные промышленники, новаторы и аграрии являются сейчас носителями опыта управления успешными предприятиями и высокими технологиями.

Вот «Ростсельмаш», Константин Анатольевич Бабкин. Посмотрите, роботизированное производство, комбайны, которые говорят с тобой женским голосом. Это не иллюзия, я сам сидел в кабине, он мне сообщал, как я работаю на этом комбайне. В руках у меня ручка фирмы [нрзб.02:49:23], сама без копейки от государства создает 3D-принтеры для строительства. В этом зале сидят мои друзья, вот фирма «Биоцевтика» Дмитрий Половинкин. А это что? Это высокие биотехнологии – это пища будущего, и лекарства будущего. Василий Петрович Куприянов, система очистки воды будущего и сельское хозяйство будущего. Игорь сидит с идеей нового двигателя внутреннего сгорания для «Ростсельмаша». Вот они носители индустриализации. Вот они носители культуры научно-технической.

**[02:50:02]**

Среди чиновников-сырьевиков таких носителей нет. Все, что они делают, вы сами понимаете, чем это заканчивается. Посмотрите, например, госкорпорации. Именно поэтому мы с надеждой смотрим именно на региональных промышленников, новаторов и аграриев. Они ближе к земле. Верхи действительно пребывают в башне из слоновой кости. Они живут в иллюзорном мире. Эти люди кровно заинтересованы в сильной России, в развитии внутреннего рынка, в создании суверенной финансовой системы, потому что им кредиты нужны, длинные деньги под низкие проценты для реконструкции. Еще выше фактически есть нулевая процентная ставка. Таким образом, нам надо буквально срывая ногти делать все, чтобы до последнего безнадежно, ненадежно сформировать эту третью силу в разных видах партия старается это делать. Это делает как широкую коалицию «Комитет 25 января», надо совмещать эти формы работы. Надо стучаться в сердца этих людей.

Почему я с духовного не начинаю? Потому что экономика – это то, что ближе к сердцам вот этих региональных экономических, они авангард. Если мы создадим костяк, на них нарастет и плоть. Мы, безусловно, не задвигаем какие-то духовные вопросы, но любая декларация должна опираться на людей с конкретными запросами и интересами. Без этого будет не политика, а политическая мастурбация. Но не хотелось бы ею заниматься.

У меня есть два совершенно деловых предложения. Здесь сидит Сергей Борисович Переслегин, человек, который в «Гильбертовой пустыне» предсказал войну на Донбассе. Правда, он увидел это как войну за Сахалин, но он очень здорово показал форму, в которой война будет. Я играл за Каддафи в его командно-штабных играх, он на мне попробовал. Надо провести командно-штабную игру в борьбе с кризисом. И второй момент: «Комитет 25 января» тоже постарается сделать встречу с людьми «Дела», прошу в этом участвовать, надо ни одной из форм собственной организации не пренебрегать.

[**Алексей Лапушкин**](http://me-forum.ru/agenda/#modal5432)**:** Спасибо, Максим Александрович. Слово предоставляется Переслегину Сергею Борисовичу, писателю, руководителю проектной группы «Знаниевый реактор».

**Сергей Переслегин:** Прежде всего, я бы хотел призвать собравшихся к некоторому оптимизму. Во-первых, потому что в сложившихся условиях пессимизм уже явно не конструктивен, ни к чему не приведет. А во-вторых, как мне кажется, ситуация, с которой мы столкнулись, сложнее и интереснее. И тем самым и гораздо более обещающая, нежели просто кризис, пускай даже и системный. В этом плане я позволю себе сказать следующее: возможно, одной из базовых проблем России является как раз то, что у нас нет системного кризиса, и может быть, его даже и не будет.

Для того чтобы посмотреть на все это дело посмотрим три уровня: мир, страна, регион. Начнем с мира. Мне как-то приходилось читать любопытную книгу «Адольф Гитлер – главный девелопер Новосибирска». С этой точки зрения очень интересно посмотреть на нынешнюю политику санкций. Сначала российским элитам четко демонстрируют на примере Каддафи и Хусейна, что с ними будет. Способствуя тем самым их предельно консолидации. Уж если что-то могло их консолидировать, то это было найдено. Далее создается санкционное давление, которое заставляет худо-бедно, но что-то все-таки делать. Да, я понимаю, что все, что сделано можно пересчитать на пальцах одной руки. Да, я понимаю, что все это старые советские разработки. Но за предыдущие 24 года не было сделано даже и этого. И в этом отношении хочется сказать, что санкции – лучший девелопер России. По крайней мере, все остальные точно были хуже.

Вторая сторона дела. Мы рассматриваем запад, как некую единую структуру и считаем запад нам враждебными. Наша интуиция нас не обманывает. Но эту враждебность мы тоже понимаем не совсем точно. И конечно же, помогая России создать у себя нео- или постиндустриализацию, США играют не на Россию, а против Европы. Заметим, эта игра идет отлично, и по всей вероятности уже скоро закончится. Вполне понятным и предсказуемым результатом. Есть вторая сторона дела. Пока с Европой будут разбираться, будет решен вопрос о шестом технологическом укладе, а Россия сейчас крайне далека от того, чтобы начать соревнования за этот уклад, а по сему оказывается в заведомо невыгодной ситуации.

**[02:55:17]**

Замечу по этому поводу, что ради таких результатов, как шестой, и возможно седьмой уклады, США не жалко не только Европы и России, но им не жалко и режима глобализации. Мы зря считаем и наши либералы очень глубоко ошибаются, считая, что рано или поздно Россия войдет в глобальный мир. Не войдет. По простой причине: глобального мира уже нет, и скоро совсем не будет. Это именно та игра, в которую нас сейчас заставляют играть, и кстати, мы это делаем даже не то, чтобы уж совсем неуспешно. Это уровень мира и если глобализация разваливается, то что-то должно прийти на место глобализации и это, конечно, не прошлое с прошлым миром национальных государств. Это некое будущее. Какое будет это будущее – большой вопрос. Но то, что будет меняться мировая финансовая система и вообще представление о деньгах – это несомненно, как и то, что будет меняться мировая логистическая система, и общее представление о логистике.

Если после этого мы перейдем от уровня мира к уровню России, то мы обнаружим, что в России за эти 25 лет совершились весьма важные изменения. Она, наконец, перешла от самодержавия к абсолютизму. Принципиальная разница вполне понятна: при самодержавии есть единая политика, более или менее выражаемая монархом, при абсолютизме всегда есть две политики, которые первое лицо обязано балансировать. Отсюда вопрос: почему баланс, почему клинч, почему всегда две силы. Это вполне экономически обусловлено. Охранитель – это четвертый технологический уклад, это так или иначе, дорога назад в СССР. При всех плюсах и минусах этого пути, он просто не осуществим, в одну реку нельзя войти дважды. Те, кого мы называем либералами, это пятый уклад, постиндустриализм, знаниевая экономика, [нрзб 02:57:20] капиталов и так далее, и это тоже разваливается на наших глазах. Но правительству приходится это балансировать, и у него нет вариантов.

Что тогда в этом случае третья сила? Например, региональная третья сила. Заметим сразу, что никакая структура политического типа не встанет в условиях абсолютизма в оппозицию к этой двускатной крыше, на это просто не хватит сил, да и нет для нее места в этой структуре. Другой вопрос, что Россия всегда была и остается сугубо государственной страной. Все изменения к лучшему и худшему делались не внутри государства. Иногда для этого меняли государство, вспомним 1917 год, да и не только 1917. Иногда это оставалось в рамках очень сильного и жесткого государства, как например, в 1930, но всегда те, кто менял, все равно создавали столь же жесткое государство.

Отсюда простой вывод: третья сила может появиться только внутри государства? Тогда вопрос: где, внутри? Тут мы сталкиваемся еще с двумя проблемами России. Первая проблема – завершение ее имперского этапа существования, 600-летний гумилевский цикл, начавшийся на Куликовском поле, мы в 1991 году закончили. И мы не знаем. Я это говорю, в том числе как футуролог, мы не знаем, абриса следующей версии России. Точно не империя, точно не федерации и не конфедерация. Скорее всего, для того что здесь будет у нас еще нет нужного слова. Одна из моделей, которые были получены, больше всего похожа на звездную астрофизику, на крабовидную туманность. Вот такое огромное количество точек роста, которые могут возникнуть. Но это другая Россия с другим управлением. Это одна сторона проблемы.

Вторая сторона проблемы – регионы. Да, конечно, те самые региональные предприятия, которым, во-первых нужно выживать, во-вторых, нужно что-то делать. Не забудьте, патриотизм, возможно, не существует наверху, где как и все ценности, объявлены вне закона. Но он существует внизу, на уровне производств, отдельных инженеров, отдельных технологов, тех, кто что-то пытается сделать. А отдельных кластеров, отдельных инновационных программ. Но понятно, что эти программы, москвичи не будут работать в Москве. У прогностиков есть поговорка: «Чтобы что-то случилось в России, надо чтобы это сначала провалилось в Москве». И это все более или менее хорошо себе представляют. Это может быть только в регионах.

**[02:59:57]**

Но у регионов нет денег. И в условиях сегодняшней двускатной модели, эти деньги Министерство экономического развития, Центробанк регионам не дадут. Вывод отсюда довольно простой. Регионам придется создавать свои версии квазиденег. Будут ли это специальные права заимствования или иные версии деривативов – это вопрос, который каждый регион будет решать по-своему. С точки зрения Центробанка – это действие является преступным, но как раз в условиях борьбы двух сил, скорее всего, попытки Центробанка взять под контроль такие нелокальные региональные миссии, будут отлично блокированы. И регионы будут делать свои деньги, это будут разнообразные деньги, сложные деньги. Это решит массу задач банков, которые сейчас остались просто без работы. Ибо то, что они делают, компьютер или смартфон делают лучше и быстрее.

Но это не замена денег разных типов, которым придется заниматься. Итак, квазиэмиссия – первая задача регионов, и то, что может сделать третью силу экономической силой. Вторая возможность – это инфраструктурные преобразования. Специально поставлю в качестве примера Владивосток, который построив свою новую систему мостов, резко изменил перспективы своего развития. По этому поводу замечу, что проект «Сахалинский мост» ждет своего часа, кажется, с 1946 года. Некоторые говорят, что еще раньше.

И последнее, на чем я заканчиваю. Третий момент, который нужен третьей силе – это мышление. Часто выступая против запада из патриотических позиций, мы однако находимся в глубочайшем убеждении, что базовая структура мира разрабатывается на западе, базовая наука на западе, базовая философия на западе. Давайте откроем глаза. Кризис познания гораздо более жесткая вещь, чем кризис глобализации, кризис образования, и этот кризис, по крайней мере, уже 20 лет четко фиксируется практически любым исследователем. Вы говорите о бюрократизации управления, посмотрите на бюрократизацию научных исследований, на всю систему рейтингов, которая сейчас делается. И вы поймете, что с этим придется что-то делать. Поэтому третья задача – это развитие в регионах других форматов и форм мышления. Здесь у России есть наработки, которые позволяют ей всерьез смотреть на шестой технологический уклад.

[**Алексей Лапушкин**](http://me-forum.ru/agenda/#modal5432)**:** Большое спасибо. Слово предоставляется Федору Владимировичу Бирюкову, члену Бюро президиума политического совета партии «Родина».

**Федор Бирюков:** Сколько я себя помню, в России всегда идет речь о поиске третьей силы. Поиск третьей силы похож на поиск национальной идеи. Он долгий, интересный, подчас результативный, очень интеллектуальный. Но к сожалению, третья сила, на мой взгляд, это именно формат диалога, или формат политической коалиции, которая перетекает из времени во время. Это в лучшем случае почетное третье место. Но первые две силы или консолидированная одна сила из двух крыльев, двух ног, двух ягодиц, как угодно можно считать, она побеждает. Вот это самое печальное.

В то же время я должен солидаризироваться с выступавшим ранее Кобяковым, который описал третью силу как синтез социального и консервативного. Наша партия «Родина» как раз представляет собой такую партию, которая выступает с консервативных с очень социальных позиций, мы называем свою идеологию социал-патриотизм. Она действительно вызывает раздражение у нынешних элит, как провластных, так либеральных именно тем, что мы хотим создать некую новую реальность.

Что хотелось бы еще сказать? Мы никогда не выходили на Болотную площадь, потому что мы не верили тем вожакам, которые в очередной раз пытались обмануть народ. Мы по определенным причинам не солидаризируемся с «Комитетом 25 января». Я говорил об этом открыто после его возникновения в ряде публикаций, говорю сейчас. У нас разные пути. При этом партию «Родина» можно отчасти считать партией третьей силы. Безусловно, если мы используем такую формулировку. Но мы идем своим путем. Когда мы говорим о национальном консенсусе, который, конечно же, должен быть или о национальном единстве, о взаимопонимании, национальной солидарности, мы все-таки должны понимать, что народ, нация – это не кисель, который спаян в единую биомассу. Это сообщество, состоящее из разных классов. Почему сильны либералы? Потому что они всегда опираются на определенные классы. Может быть, не один и не два.

**[03:05:06]**

Это и мелкие собственники, олигархи, транснациональные корпорации, которые здесь зарабатывают деньги. Но массы, которые голосовали за либералов в 90-е годы, сейчас их поддерживают, поддерживают или лояльно относятся к либеральным экспериментам правительства, которые продолжаются, эти массы слышат, что им говорят. Мы, господа, работаем для каждого из вас, чтобы вам было свободно, чтобы к вам не пришел комиссар. Они до сих пор пугают комиссарами, продразверстками и так далее.

Что мешает представителям региональных элит как-то участвовать, давить, пытаться побеждать на выборах? Ничего. Просто отсутствие политической воли. Поэтому если мы будем опять пытаться вычленять какие-то фрагменты элит или создавать новые элиты, мы так и останемся третьей силой и даже не станем четвертой властью. Если мы говорим о национальном консенсусе, я предлагаю опираться на тот класс, который стал абсолютным большинством в результате либеральных реформ – это класс наемных работников, новых пролетариев. Я уверен, что даже в этом зале большинство людей являются такими новыми пролетариями. И мы, и я являюсь новым пролетарием. И мы каждый день теряем деньги, время, перспективы роста и жизни. Мы понимаем, как у наших детей отнимают деньги. Таких людей большинство и такие люди как раз сегодня поддерживают президента Путина, потому что они верят только ему, потому что чиновничья компания и политические элиты, региональные элиты, показали, что им глубоко наплевать на эту массу народа. Их интересуют другие вопросы. Если гипотетическая третья сила, которая может проявиться и в виде нескольких политических проектов, возьмет за основу тот тезис, что мы защищаем именно наемного работника и предотвращаем неопролитаризацию, обеспечиваем будущее обычного рабочего, который работает и получает за это деньги, тогда мы можем рассчитывать на ответ, на эффект взаимопонимания и массовую поддержку населения, в результате которой и в регионах, и в центре могут попытаться прийти к рычагам управления государством новые элиты. Но во главу угла сегодня надо поставить интересы нового пролетариата, наемного работника.

[**Алексей Лапушкин**](http://me-forum.ru/agenda/#modal5432)**:** Спасибо, Федор Владимирович. Какие-то вопросы у кого-нибудь есть?

[**Алексей Лапушкин**](http://me-forum.ru/agenda/#modal5432)**:** Какое наказание предусмотрено в российском законодательстве за «ошибочное» открытие уголовного дела против любого гражданина РФ? Никакого. Наверное, действительно, тут должна быть какая-то ответственность. Хороший вопрос. Надо внедрять такую ответственность.

Второй вопрос. Кто-то утвердил, что решение на запуск ракеты, которая упала, ущерб в 2 млрд рублей… Не знаю, это более сложный вопрос, потому что такие вещи связаны с риском, тут надо допускать определенный люфт.

**Из зала:** Третья сила должна иметь идеологию. Такая идеология есть: идеология третьего пути. У меня есть книга «Третий путь через революцию». Идеология у третьего пути есть или нет?

**Максим Калашников:** Мне очень нравится, конечно, этот вопрос. Как только ты начинаешь что-то возводить в догму, одному мы понравимся, 10 отойдут прочь. Идеология третьего пути достаточно богатая и разнообразная. В президиуме сидят люди, которые ту или иную часть этой идеологии воплощают.

**[03:10:00]**

Идеология третьего пути – это прежде всего, отсутствие ложного выбора. Либо ты раб и живешь в великой стране, либо ты обладаешь всеми гражданскими правами, ты живешь на обломках, естественно там никаких прав нет. Нас загнали в ложный выбор. Свобода ассоциируется только со следованием прозападному курсу, следованию гайдаризму, чубайсизму. А великодержавность, «Новороссия наша!», «Крым наш!» – это мириться с тем, что ты раб у чиновников или этой элиты мы совмещаем не только социальное. Мы совмещаем свободу гражданина и великодержавность. Самобытный русский путь и гражданские свободы, и справедливый суд, и веру в свои национальные силы. Вот что такое идеология третьего пути. Она должны быть живой, а не догматической. Она должна ограждаться каждый день, как наш организм живет.

**Из зала:** Я бы хотел поблагодарить Стрелкова Игоря Ивановича за его храбрость, которую он проявил два года тому назад и продолжал бороться с так называемыми колониальными вольными, потому что война – это борьба за территории, и кто-то хочет превратить в такую же колонию как на Украине. В 90-х годах, мы помним, мы все из Советского Союза: армия и народ едины. Но когда демократы отдали армию на растерзание… мне хотелось бы чтобы у «Партии дела» армия и ветераны были одной из первоочередных задач, потому что взаимодействие с ветеранами и военнослужащими, я имею в виду запасы и всех остальных, играло бы цементирующую роль для сохранения патриотизма. Вопрос у меня к Бабкину и Стрелкову: кого вы видите из персон и лиц, так называемой третьей политической силы в регионах, конкретно и реально?

**Константин Бабкин:** У нас уже много сторонников и в регионах, и в правительстве. Люди, которые понимают, что нужно что-то менять и что-то делают в рамках своих полномочий. Кто готов стать лицом? У нас миллионы лиц в регионах. Надо просто их поднимать и раскручивать. Такими мероприятиями, как например, наш форум.

**Максим Калашников:** Давайте напомним нашу поездку в Астрахань. Вы знаете Александра Ковбаса из Астрахани? Не знаете. А человек в депрессивной области смог и инновации использовать, и наладить нормальную кооперацию. Есть примеры лица региональной элиты. Посмотрите, что с Савченко сделалось из Белгородской области. При всех недостатках эта область игрушка, правда? Мясной кластер. Можно спорить так или не так было сделано, но он добился своего. Просто страна не сводится к одному человеку, и даже к трем людям.

Если вы поедете по РФ и посмотрите, что делается в регионах, вы найдете людей, которые во тьме. А сколько полезного они делают. Они годятся на роль руководителей государства, никак не хуже, чем Греф, чем вчерашние клерки питерской мэрии. Мы просто их не видим. Задача третьей силы, задача разумной экономики, о чем говорит «Партия дела» поднять этих людей. Пусть они получат те самые субсидии от государства и доступные кредиты, и вы увидите совсем другую Россию, совсем других людей, а не эти рожи, которые постоянно торчат в телевизоре.

**Из зала:** Максим, я дополню. Вчера было блестящее выступление Всеволода Сантеевича Ию, сорвавшее аплодисменты – это председатель регионального отделения «Партии дела» в Приморском крае. Александр Владимирович Шутов, представитель регионального отделения Ярославской области. Вы сколько, 1000 рабочих мест даете? Около 1000 рабочих мест, успешный производственник. Вот они, новые лица.

**[03:15:02]**

**Игорь Стрелков:** Поскольку вопрос ко мне, я тоже считаю необходимым ответить. Я тоже полагаю, что у третьей силы должно быть много лиц. По одной простой причине: каждый человек по-своему уникален, и каждая ситуация уникальна. В случае если мы допрыгаемся до серьезного кризиса, если страна будет на грани переворота или, не дай бог, дойдет до него, тогда может быть, вперед выдвинется и Стрелков, или кто-либо другой, кто способен действовать в такой ситуации. Пока же этого нет. У нас есть достаточно предпринимателей и политиков, которые более компетентны в данном вопросе, и которые могут быть лицом третьей силы в предкризисной или послекризисной ситуации.

Может быть, третья сила не должна лепиться по принципу партии, во главе которой стоит идол, которому приписываются все существующие мыслимые и немыслимые положительные качества, который безгрешен и сияет как начищенный божок. Вот этого мы должны избежать в любом случае. Сейчас третья сила рассматривается нами всеми как коалиционная. И в этом опять же на мой взгляд ее преимущество.

**Из зала:** Член-корреспондент Международной академии инновационных социальных технологий. У меня вопрос в развитие последнего выступления, когда вы говорили, чтобы не было неоработника. Сейчас есть много технологий, которые позволяют быть людям здоровыми, зарабатывать деньги, создавать рабочие места. Вопрос заключается в том, готовы ли вы рассматривать какие-то реальные практические технологии, которые можно было бы использовать в плане повышения здоровья населения, повышение рабочих мест, повышение личностного развития людей в реальном конкретном плане.

– Безусловно, готовы. Спасибо за предложение. Мы этим и занимаемся. Давайте поговорим после конференции.

**Предприниматель из зала:** Хотел спросить по утилизационный сбор, который сейчас ввело правительство, и который ударил по «Ростсельмашу». Константину Бабкину вопрос. Сейчас хотят его отменить, пересмотреть, мы боремся с этим. Производители прицепов вообще ничего продать не могут, 330 тысяч надбавляется к цене к новому прицепу, 1,5 млн, если прицеп более трех лет. Прицеп стоит 50 тысяч, 330 тысяч надо добавлять. И как «Ростсельмаш» к этому относится?

**Константин Бабкин:** Этот сбор нацелен на выставление барьера против импорта бывших в употреблении, готовых машин и прицепов тоже. Бывшие в употреблении прицепы из других стран везти в Росси не нужно. Делать новые нужно и обязательно. Это мы должны делать. Сейчас утилизационный сбор был запущен недавно, смысл его в том, что с новой машины собирается сбор, но вводится три новых вида субсидий, которые возвращаются, с лихвой окупая этот сбор российским производителям.

Поэтому если вы говорите про российских производителей прицепов, то если сейчас проблемы и есть, то они решаются в Минпроме. Я не принимаю прямых решений, но я уверен, что эти проблемы в том, вы говорите, что удорожается прицеп или другая продукция российских предприятий, эти проблемы если они есть, то они уйдут в ближайший месяц. Надо потерпеть и в принципе эта вещь хорошая, позитивная, нацеленная на развитие производства в нашей стране.

**Владислав Дорофеев:** Владислав Дорофеев, предприниматель. Сейчас правительством рассматривается доклад «Экономика роста Столыпинского клуба». Взаимодействуете ли вы со Столыпинским клубом по продвижению их программ, потому что в принципе она по многим пунктам пересекается с тем, что у вас написано в партии.

**[03:20:10]**

**Константин Бабкин:** Да, взаимодействуем. Мы приглашали Бориса Титова выступить на нашем форуме, он почему-то не смог, к сожалению. Да, пересечения большие с программой Столыпинского клуба. Они говорят о создании 25 млн рабочих мест. Пересечения большие, но не 100 %, потому что в частности они просто выступают за развитие бизнеса, не выдвигая во главу угла несырьевое производство. Здесь у нас различие, мне кажется, оно достаточно принципиальное.

Но мы открыты, мы взаимодействуем и готовы менять экономическую политику, и относимся с большим уважением к тому, что делает Борис Титов.

**Максим Калашников:** Я тоже добавлю. Все эти программы наше правительство, к сожалению, рассматривает как в бинокль, перевернув. Некоторые программы делаются для того, чтобы успокоить общественное мнение, создать симулякр для того, чтобы что-то происходит. Я как один из соавторов программ для несостоявшегося преемника Владимира Владимировича, место блюстителя в 2008 году, я вам скажу, что пишутся такие альтернативные программы давно. Они не используются. Они рассматриваются и инициируются сверху как некий фиктивно-демонстративный продукт, как сбрасывание пара.

Я боюсь, что мы имеем в данном случае дело с подобным случаем. Потому что вчера один из поборников столыпинской программы, это Валерий Фадеев, прямо сказал: «Нас не слышат». А что Аузан сказал? Переданные предложения даже не рассматриваются. Боюсь, что здесь будет то же самое. Давайте принимать во внимание некоторые политтехнологические действия сверху, когда одной партии создают двойник, спойлер с попыткой перехвата некоторой инициативы. Но одна партия стоит на принципиальной позиции, а вторая действует по приказу.

**Из зала:** У меня короткий вопрос к Андрею Михайловичу. Скажите, пожалуйста, на ваш взгляд существует ли опасность, что массовые протесты против возможной фальсификации сентябрьских выборов приведут к новому Майдану, к новой революции. Есть ли возможность как-то убедить власть третьей силы не совершать этой ошибки?

**Андрей Колядин:** Ошибка не будет совершена по одной простой причине. Потому что кандидаты отсеиваются до начала выборов и ни один нормальный, вменяемый, харизматический человек на выборах не окажется изначально. Выбирать будут между хорошими и еще более хорошими, поэтому нет смысла никоим образом фальсифицировать выборы.

Я хочу вам тоже напомнить, что Майдан на Украине совершили не народные массы. Его организовали богатые люди, олигархи, те, кто поставили биотуалеты, организовали активистов, это социальные технологии управления. Посмотрите на нынешний Крым, там Майдан не возможен. Майдан здесь возможен только в одном случае, если правящая элита очень сильно расколется, если начнут разлагаться из-за экономического кризиса силовые органы. Пока этого не происходит. Поэтому, скорее, нет, чем да. А главная опасность, это безусловно, раскол в элите, и это опасность дворцового переворота. Когда такой раскол созреет, тогда появятся и массы на улицах.

**Из зала:** Мой вопрос состоит из двух частей. Первый даже не вопрос. Хотелось бы отметить очень высокую информативность этого мероприятия. По крайней мере, за два дня мы можем почерпнуть намного больше, чем за два года на центральных каналах телевидения. В связи с этим я хотел бы поблагодарить устроителей, организаторов и лично Константина Анатольевича Бабкина за такое мероприятие. Второй вопрос. Очень много было интересных докладов, где представлены просто уникальные проекты, в области сельского хозяйства, строительства, авиации. И каждый из этих проектов позиционируется как локомотив. То есть одни локомотивы. Скажите, пожалуйста, есть ли группа людей, которые будут анализировать эти проекты с целью создания приоритетов среди них. Взаимосвязь и последовательность этих проектов в их дальнейшем проектировании и реализации?

**[03:25:03]**

**Константин Бабкин:** МЭФ – это постоянно действующая площадка и многие проекты и инициативы обсуждаются, в том числе и в рамках секций МЭФ, которые идут постоянно.

Безусловно, такая работа будет вестись. Но к сожалению, в нынешнем обществе, некоторые знания, которые равны двум годам прослушивания центрального телевидения выливаются в конкретные сроки за решеткой. Вы это тоже знаете. Естественно, надо выстраивать приоритеты, это живая работа. Но если нет макроэкономических условий: нет тех же длинных, доступных кредитов, нет благоприятной налоговой системы, нет внутреннего спроса платежеспособного, нет разумного протекционизма, разумной экономической политики. Эти проекты рискуют стать неким фантазированием, эротическо-экономическими мечтами. Все-таки давайте решим главный вопрос. Естественно, мы должны предложить, что мы хотим, что мы можем сделать в стране.

[**Алексей Лапушкин**](http://me-forum.ru/agenda/#modal5432)**:** Если есть еще один вопрос, и будем завершать.

**Из зала:** Вопрос к Максиму Калашникову, или Игорю Ивановичу. На самом деле, может быть, еще и к руководству форума. Отталкиваясь от выступления Переслегина, что охранители тащат нас в четвертый уклад, а либералы в пятый, а нам надо бы в шестой. Год назад был такой человек, Сергей Данилов, который попытался организовать в Новороссии, на территории ДНР и ЛНР суверенную денежную систему не на основе рубля, если мы относим его к охранителям, или доллара, который мы относим к либералам, а вот на основе выпуска новых денежных знаков с перспективой введения денег Гезелля. Куда этот человек подевался? Может быть, кто знает? И почему его никто не пригласил на форум? Может быть, он рассказал бы о своем опыте.

**Максим Калашников:** Сергей Данилов никуда не делся. Дело в том, что выпускать фантики на которых написано 10 г золота, но этого золота физически нет, и при этом за этими фантиками, в общем, нет великой страны, которая имеет выход к морю, самостоятельную торговую политику не может вести - это все-таки политика не могла увенчаться полным успехом. В Приднестровье все-таки ввели свои рубли. Но на несколько иных принципах. Я считаю, что попытка была донкихотская, но обреченная на провал.

А потом вы знаете: попробуйте расплатиться гезеллевскими деньгами с поставщиками комбайнов или тракторов, которые в свою очередь тоже имеют некоторую импортную составляющую, надо покупать на внешнем рынке. Так что я здесь консерватор, все-таки лучше иметь сильный национальный Центральный банк. Сергей Борисович считает иначе, передаю ему слово.

**Сергей Переслегин:** Гезеллевские деньги – это чисто индустриальный эксперимент, попытка справиться с кризисом индустриальной фазы при первом его проявлении в 20-е годы. В этом отношении у нас сейчас почти вся элита, хотят делать гезеллевскую модель денег. Гезеллевская модель – это только одно – ускорение оборота и больше ничего. Это сверхкороткие деньги, в то время как для большинства проектов нужны сверхдлинные. Поэтому да, новые деньги, но точно не по гезеллевской модели.

Я еще добавлю, например, община Вергля, которая вообще в Австрии. Дело в том, что если вы почитаете Ялмара Шахта, а это глава Рейхсбанка, в 20-е годы были сотни попыток выпустить местные деньги в Германии, потом их мешками собирали. Ни один из этих вариантов не увенчался успехом. Очень хороший пример – шеймуратики, но они должны в конце своего цикла предусматривать обмен товаров на рубли полноценные, иначе вся система рухнет.

**[03:29:59]**

Этот эксперимент просто не мог удаться по одной простой причине: для того чтобы выпускать свои деньги необходимо иметь суверенность. Ни ДНР и ЛНР, которые в данном случае просто являются прифронтовыми зонами, никакой суверенности не имеют. Это симулякры государств, созданные именно потому что нужны именно симулякры. Не нужна ни Новороссия, ни ДНР, ни ЛНР, нужен предмет для торга с Украиной, с украинской олигархией. Поэтому никаких денег, которые насколько я знаю, были даже отпечатаны и лежали в Ростове, никаких денег им бы никогда и никто не позволил бы иметь.

Я хочу поблагодарить всех за участие в нашей дискуссии, будем надеяться, что она не последняя. Большое вам спасибо.

**[03:30:50] Конец записи.**