**[00:00:00] [Начало записи]**

**Алексей Лапушкин:** Добрый день. Мы зовут Лапушкин Алексей Сергеевич, я секретарь Федерального совета «Партии дела», я буду модерировать этот круглый стол. Вначале я бы хотел сказать, почему мы выбрали именно эту тему «Третья политическая сила. Активизация региональных элит».

Вчера за заслуги в решении стратегических задач экономического развития страны был награжден «Медалью Столыпина» I степени министр экономического развития Улюкаев. Возникает вполне резонный вопрос: что это? Изящный стеб? Нет, Правительство блестяще справляется с основными задачами: это сдерживание развития российского несырьевого производства в угоду западным корпорациям, и, как следствие, недопущение формирования сильного национально-ориентированного предпринимательского класса, который сможет предъявить власти требования на экономические и политические изменения.

Буквально две недели назад разговаривал с одним из директоров машиностроительного предприятия в регионах. Мы с ним обсуждали экономическую ситуацию, но я со своей стороны немножечко попытался подсластить пилюлю, и начал ему говорить, что есть какие-то позитивные изменения. На что он мне ответил: «А может быть не нужно этих позитивных изменений?». Я очень сильно удивился и задал ему вопрос: «А почему не нужно позитивных изменений?». Он говорит: «Вы знаете, позитивные изменения дают хоть слабенькую, но надежду, что сменится экономическая политика. А если их не будет, всем сразу же станет понятно, что от этого Правительства ничего ждать не приходится». При этом надо понимать, что существующая политическая модель «власть – оппозиция» уже очевидно себя исчерпала. Показательной в этом плане была пленарная дискуссия «Экономика России: позитивный сценарий», которая вчера достаточно живо прошла и была очень широко освещена в СМИ, где председатель Комитета Государственной думы по промышленности Сергей Собко (фракция КПРФ) в своем выступлении рассказывал, как нам всем нужно объединиться для подъема промышленности и сельского хозяйства, уходя от вопроса, что же он делал в Государственной думе предыдущие пять лет. А член Высшего совета «Единой России», сокординатор Либеральной платформы Валерий Фадеев рассказывал нам, что они в Либеральной платформе «Единой России» вырабатывают правильные решения, но их не слышат. Именно поэтому мы считаем, что именно региональные экономические элиты из числа предпринимателей индустриального, инновационного и аграрного секторов, которые сейчас являются фактически единственным источником управленческих кадров, ключевым фактором социальной стабильности на территории, где расположены их предприятия, а также выполняют, несмотря ни на что развивая свои предприятия, критически важную миссию по сохранению технологического суверенитета нашей страны, то есть они нам оставляют вообще надежду на какую-то возможную будущую индустриализацию. Поэтому именно они, на наш взгляд, должны стать ядром третьей политической силы, и, как следствие, новой национально-ориентированной российской элиты.

Мы начинаем нашу дискуссию. Слово предоставляется Константину Анатольевичу Бабкину, председателю Федерального совета «Партии дела», президенту Промышленного союза «Новое содружество».

**Константин Бабкин:** Добрый день, уважаемые друзья. Напоминаю, что ситуация у нас непростая, хотя вы все это прекрасно знаете, и наша страна окружена проблемами, и ведет, что ли, борьбу, может быть, не всегда ясно осознаваемую, по многим направлениям. Первая проблема, которая нас всех волнует – это экономика, состояние страны. Вторая проблема – это Донбасс, и в целом состояние Украины, нашей братской страны (даже не братской, у меня там половина родственников живет, и то, что делается с Украиной, нас, представителей русского мира, не может не волновать). И дальше Сирия, Сербия, Ливия, ИГИЛ и так далее. Россия не может замкнуться и быть маленькой страной, ушедшей в себя, отвлеченной от мировых проблем. Мы должны реагировать на мировые проблемы, иначе мы не будем серьезной державой, а значит, не сможем и удержать свою территорию, то есть это миссия России, и она не может не реагировать на внешние вызовы.
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Проблемы везде, но как расставить эти проблемы? Для меня очевидно, что самая важная проблема, которую надо решать – это ситуация в экономике. Без сильной экономики, без выхода на позитивный сценарий развития мы не сможем активную роль в мире играть ни технологически, у нас не будет ресурсов, и нас не будет нужного авторитета, если у нас будет деградирующая экономика и сокращающееся население. Это мы видим на Донбассе. Мы, имея свою деградирующую экономику, Донбасс всей душой хочет интегрироваться в Россию, но мы не можем предложить ему кооперационных проектов, не можем загрузить предприятия Донбасса, не можем дать людям полноценную работу , полноценно зарабатывать, полноценную востребованность, имея слабую экономику. Подчеркну важность экономического форума и тех проблем, которые мы сейчас в первую очередь обсуждаем.

Второе. Что же делать? Какой сценарий мы, активные, мыслящие люди, должны делать, чтобы вывести страну на позитивный сценарий? Обычно в развитых странах говорят «Участвуйте в выборах, голосуйте за нашу партию, за нашу программу, за наши методы», но, к сожалению, опыт «Партии дела» показывает, что система выборов у нас, к великому сожалению, не является методом обновления власти. Вы знаете, если следите, что нас не допустили до выборов в Костроме, в Приморье мы прошли на муниципальном уровне в Думу в районе города Спасска-Дальнего. Таким образом мы могли бы участвовать в будущем сентябре в региональных выборах, но выборы были отменены, и таким образом мы лишились этой льготы, стали очередной раз лишенцами. И так далее. Примеров много, не надо тут вам их расписывать, вы прекрасно все знаете, что система выборов у нас не является полноценным институтом развития, смены власти.

Другой метод. Скажем, Ленин говорил: «Наш путь, давайте готовить вооруженное восстание, брать власть силой». Но мне кажется, что это тоже не наш путь. И заслуга либералов, кто 25 лет управляет страной, в том, что они построили какую-то модель. Есть какая-то налоговая система, банковская система, экономическая политика, то есть зачатки основных институтов есть, но их надо просто улучшать. Мы хотим не поменять капитализм или феодализм на социализм, как это было сделано в 1917 году, мы не хотим разрушить социализм, установить другую форму правления – капитализм, - как это было сделано в 1991 году. Наши противоречия с существующей властью не столь фундаментальны, мы просто хотим поправить капитализм, придать стране другой вектор развития. По крайней мере у «Партии дела» радикализм идей ограничен. У нас достаточно ограничены идеи. Поэтому какие-то революционные методы – это не наш путь, и мы считаем, что эти методы приведут к издержкам, которые могут перекрыть все возможные выигрыши. Поэтому, еще раз, нам нужно найти что-то среднее.

Я бы сказал, что и выборы, и смена власти вооруженным путем – это лишь результат внутренней работы общества, это лишь видимые результаты невидимых изменений в мозгах миллионов людей. Даже если взять 1917 год, вооруженное восстание, Октябрьский переворот, ведь он готовился задолго до этого. Вчера упоминали, что еще Пушкин говорил, что «Поп плохой, щелбан ему Балда поставил». То есть уже подрыв институтов общества и Церкви шел за десятилетия до революции, и шло перепрограммирование общества, отметались старые авторитеты, ориентиры, и обществу внедрялись в мозги новые ценности и ориентиры, что все должны быть равны, что дворяне – тоже вроде умирающий класс, который теряет свой авторитет, и так далее.
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В развитых капиталистических странах смена власти на выборах – это лишь видимый результат невидимой работы институтов внутри общества. То есть какие-то общественные силы хотят изменения власти, выделяют на это финансирование, проводят организационную работу, проводят работу в СМИ, и лишь после этого проходит смена власти на выборах. Пафос моего выступления в том, что мы должны работать на то, чтобы общество захотело перемен, и чтобы оно знало, в чем эти перемены должны заключаться. А метод смены курса, вернее сама форма смены курса – это уже результат этой внутренней многолетней работы, которая пройдет.

Сергей Георгиевич Кара-Мурза, опираясь на труды Антонио Грамши, итальянского коммуниста, который описал, что главная роль в сфере формацией, в смене общественной форме правления отводится так называемой активной интеллигенции. Не формальной интеллигенции, которая оправдывает существующий строй, обслуживает существующие порядки, а активная интеллигенция, то есть мыслящие люди, может быть, они являются рабочими, военными и предпринимателями, но каждый из них, делая работу на своем рабочем месте, готовят смену общественной формы, общественного образа мысли, активно выступают в прессе, просто проводят работу с окружающими людьми, делая все от него зависящее, чтобы ускорить приход нового, подготавливая смену общественной формации, курса общественного развития, и так далее. Мы, «Партия дела», рассчитываем на внутреннее перестроение общества, его перепрограммирование.

Представим себе, что президент Путин видит, что страна деградирует, видит ее большой потенциал развития, понимает, что нужно что-то менять, что либералы идут все равно в тупик, окружающие его, и которым он доверил экономическую политику. Может ли он опираться на другую силу? Есть ему кому доверить другой вектор развития? Я бы не стал тут четко утверждать, что да. У нас есть зародыш третьей силы, которую мы обсуждаем. Что такое общественная сила? Это, во-первых, программные заявления, программы. У нас есть какие-то программы третьей силы. Спросишь человека на улице, и он четко не выдаст тебе, что «Третья сила хочет землю крестьянам, фабрики рабочим», три лозунга. Мне кажется, он что-то скажет, но нечеткое.

Дальше. Эту новую форму мысли должны представлять спикеры, которые знают, что делать завтра после смены курса. У нас есть спикеры, но они пока еще во многом не имеют федерального значения, и надо наращивать количество этих спикеров или ораторов.

Доступ к СМИ. Тут у нас тоже гораздо слабее все, чем у либералов. Первостепенные средства массовой информации активно замалчивают наш форум.

Источники финансирования – очень плохо. Знаю про финансирование нашего форума, и тут тоже проблемы. Хотя источники есть.

Научные центры. У либералов, у наших оппонентов есть Плехановская академия, Институт госслужбы, Институт Гайдара, Высшая школа экономики, которые на каждое возможное будущее движение государства подкладывают свою программу, нормативные акты, проекты законов и так далее. У нас здесь тоже очень сильное отставание.

Связь с регионами. Здесь нам тоже надо много работать.

Мы собрались здесь, 3 тыс человек, которые хотят изменить экономическую политику. Это уже большое достижение, что мы собрали такой форум, у нас высокое представительство, хороший интеллектуальный уровень, но пока мы слабы, нам еще много надо работать.
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Я хотя сам физик по образованию, но я все больше проникаюсь уважением к высоким технологиям управления обществом, которые достигнуты, например, американцами. Взять то, что они делают на Украине. Они перепрограммировали мозги 40 млн людей. Они на пустом месте строят идентичность Украины на основе русофобии. Все очевидно каждому разумному человеку, что русофобская Украина будет деградировать, она не может развиваться экономики, морально, это путь деградации. Тем не менее, такими технологиями, манипуляцией общественным сознанием они этого добились, и страна активно идет по пути деградации, и не просматриваются пути вверх.

Мы пока слабее либералов, и вопрос тут не в том, что нас не допускают на выборы, не в том, что мы не беремся или не хотим браться за оружие. У нас пока мало морального авторитета. Мы собрали 3 тыс человек, а задачу надо нам ставить, чтобы через год или через какое-то время мы собрали 30 тыс человек, интеллектуалов, разбирающихся людей, попросили власть поменять курс. Если власть опять проигнорирует, то надо собирать 300 тыс человек. Надо учиться у наших друзей-либералов, которые, может быть, не смогли собрать… 100 тыс человек вышли на Болотную площадь. Некоторые из присутствующих, я уверен, были там тоже: и Калашников был, и я был. Мы протестовали против существующего экономического курса. Но либералы с помощью своих инструментов надели на недовольство народа свою шапку. То есть се мы считаем белоленточный протест либеральным и антигосударственным, хотя массы людей, эти 100 тыс человек, как раз многие, думаю, большинство из тех людей хотели позитивных перемен и развития государства.

Еще пример могущества либералов. Был создан Комитет 25 января. Через какое-то время Познер, известный либерал, выступил в СМИ и сказал: «А что это такое собрались? А ну-ка, разберитесь, правоохранительные органы, зачем они собрались. Они хотят поменять политику в стране». И господин Кунгуров, наш тюменский коллега, оказался за решеткой, и сейчас под подпиской о невыезде, он не смог приехать на нашу сегодняшнюю конференцию. То есть это иллюстрация того, что либералы обладают мягкой, но очень могучей силой, которой надо что-то противопоставлять, если мы хотим добиться своих целей.

Я призываю продолжать работу. Каждый из нас сегодня должен быть немножко журналистов, немножко общественным деятелем, немножко спикером, должен работать с окружающими, говорить, что потенциал огромен, все может быть гораздо лучше, есть рецепты исправления ситуации. И мы должны двигаться многими колоннами. Есть «Партия дела», призываю с ней сотрудничать, в нее вступать, есть «Комитет 25 января», есть Московский экономический форум. Мы тут играем не в игрушки, тут ценности стоят большие на кону. Пока мы на том этапе каждодневной работы по чуть-чуть, пока мы не созрели к серьезным переменам, но мы на правильном пути, и успехи есть. Спасибо за внимание.

**Алексей Лапушкин:** Спасибо, Константин Анатольевич. Слово предоставляется Стрелкову Игорю Ивановичу, руководителю движения «Новороссия», и председателю «Комитета 25 января».

**Игорь Стрелков:** Здравствуйте. Вчера подготовил текст, попробую его зачитать полностью.

В настоящее время на официальной политической арене Российской Федерации действует две формальные «силы», два «лагеря», настолько тесно взаимосвязанные между собой, что порой трудно определить – где находится граница между ними.

Первый «лагерь» - это государственная власть, представляющая из себя конгломерат корпоративных группировок, исповедующих «умеренно-либеральную» идеологию в экономической области и использующих предельно расплывчато сформулированную «государственническую» риторику.

Власть, стараясь «усидеть на двух стульях», лавирует между интересами крупного компрадорского спекулятивного капитала и союзных с ним сырьевых монополий, с одной стороны, и корпоративными интересами собственно путинского окружения, с другой. В целом, несмотря на различные «шатания», строго выдерживается курс на абсолютное и бесповоротное «встраивание» РФ в мировую экономическую и политическую систему на правах «младшего партнера» ведущих мировых центров силы – США, в первую очередь, и Евросоюза. Вся борьба ведется лишь за степень желательной «автономии» в рамках данной системы, что связано с узко-меркантильными интересами правящей корпорации. Вопрос о возможности реального выхода из подчиненного положения и, тем более, о жестком противостоянии с «мировым гегемоном» серьезно даже не ставится (если не считать медиа-пропаганды «для внутреннего электората»).
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«Второй лагерь» представлен значительной и влиятельнейшей группой таких же олигархических структур с широкой клиентской сетью, прикрытых (словно гнилушка – плесенью) густым «налетом» творческой «около-интеллигенции» и всех разновидностей «нового класса городских обывателей».

Разногласия с первым лагерем, по сути, заключаются лишь в одном вопросе: в степени «партнерства» и «автономии». Идейные вдохновители и основные спонсоры данного «лагеря» лично и корпоративно либо уже полностью «встроились» в глобальный рынок, либо не видят лично для себя и своих интересов никакого ущерба от полного подчинения РФ условному «Западу» в чисто колониальном статусе. Они готовы к выполнению всех формальных процедур, свойственных такому подчинению: к разоружению, ликвидации остатков систем автономного развития и жизнеобеспечения, науки, образования и т.п. «издержек», «классической сырьевой колонии» совершенно ненужных, сокращающих количество «чистой маржи», утекающей в «метрополию». Просто потому, что представители «второй силы» там уже по факту легализованы, проживают и интересы «метрополии» воспринимают как собственные.

Таким образом, в «стратегии» курса РФ на «вползание в глобальное общество» между лагерями существенных разногласий нет. Есть лишь тактические – как «вползать»? «На коленях» или «на брюхе»? И где потом РФ, с ее «великой энергетической трубой», будет располагаться в «мировой табели о рангах»: на заднем дворе, в районе выгребной ямы, или в относительно благоустроенном и самоуправляемом лакейском флигеле? Для того, чтобы отправить остатки страны «на задний двор» и дальнейшего единства ее не требуется, так как чем меньше и хилее «вассалы», тем легче их эксплуатировать и тем менее от них ожидается проблем.

И тут возникает еще одно противоречие с «первым лагерем», который хочет сохранить статус, позволяющий «красиво выглядеть в приличном обществе». «Первая сила» хочет сохранить статус «управляющего» и свою долю в доходах от эксплуатации доставшегося под управление объекта. Вторая вовсе не против его окончательно сдать на слом, так как себя в нем вообще не видит, а объект рассматривает исключительно как нагромождение разнообразных ценных ресурсов, подлежащих переработке (себе и «партнерам» во благо).

Как уже отметил, в связи с общей стратегией, обе имеющиеся «силы» тесно переплетены, их представители и агенты прекрасно сосуществуют и взаимопроникают. Что, впрочем, не отменяет того факта, что в случае смены «лидера» (т.е. при переходе власти непосредственно в руки «второго лагеря») значительная часть нынешней правящей корпорации будет отправлена «под нож» и, быть может, не только в фигуральном смысле, так как она в борьбе за сохранение и расширение своей «автономии» (на взгляд «Западных сюзеренов») «перешла красную черту» и должна быть строго наказана.

Кроме того, при «отмене автономии» значительная часть существующей олигархической и бюрократической «элиты» окажется вовсе ненужной и неизбежно будет «оптимизирована» (т. е. ограблена и выброшена). В этом-то печальном факте и состоит причина продолжающегося, пусть крайне непоследовательного и предельно нерешительного, но сопротивления нашей правящей корпорации требованиям «мирового цивилизованного сообщества». Она не страну спасает, а саму себя и свой статус, осознавая, что лишившись «джентльменского прикида», автоматически лишится и всего «нажитого непосильным трудом». Если бы можно было как-нибудь «сохранить статус», сдав страну, то, ни секунды не сомневаюсь в выборе представителей «корпорации мародеров». Публика, продавшая за бесценок на поток и разграбление СССР, такими «комплексами», как «мораль» и «долг перед Отечеством», очевидно не отягощена.

Именно указанным неустранимым противоречием вызван нынешний жесткий раскол властной элиты на тех, кто рассчитывает (или наивно надеется) на возможность «прощения» со стороны Запада и последующее успешное встраивание в новую колониальную систему взаимоотношений «хозяин-холоп», и тех, кому при сломе существующей «автономии» совершенно ничто «не светит».

Под давлением Запада, постепенно, но постоянно нарастающем и свидетельствующем о том, что дальнейшее существование «вассального государства РФ» не отвечает интересам глобальной олигархии, раскол в отечественных «элитах» неизбежно растет. Помимо всего прочего, данный раскол свидетельствует о том, что наступающий кризис является системным и непреодолимым обычными способами. Экономический и внешнеполитический кризисы дополняются внутриполитическим и внутривластным, по классическому определению Ленина – «верхи больше не могут управлять по-старому».

К чему должен привести данный кризис при существующих внутриполитических раскладах? Ответ банален – к переходу формальной власти из первого лагеря во второй. Он может быть осуществлен как путем государственного переворота, по типу «киевского майдана», так и по проверенной методике: «я устал, я ухожу», т.е. путем простой уступки власти в обмен на какие-нибудь «гарантии» (которые на этот раз выполнены точно не будут, но это уже не имеет для нас, граждан России, никакого значения).

Данный переход сейчас представляется абсолютно неизбежным именно потому, что действующая власть быстро теряет сакральность и легитимность в глазах населения, а другой организованной силы, кроме так называемых «либералов», в стране просто нет. Нет вообще. Соответственно, «поднять падающую власть», кроме представителей «второго лагеря», просто некому.

«Патриотические силы», в настоящий момент, «размазаны» между двумя имеющимися лагерями, по большей части находясь «на подхвате», на «десятых ролях», в лагере действующей власти и готовясь бесславно разделить ее участь. В меньшей (радикально-маргинальной части патриотического лагеря) намереваются принять участие во внешнем оформлении предстоящего переворота в рядах «несистемной оппозиции», в качестве «одноразового инструмента», с последующей неизбежной утилизацией, что вы уже наблюдали на Украине.

[00:25:56]

Между тем, именно ошельмованные с 1991-93 года и с тех пор полностью отстраненные от любого участия в государственном управлении «патриотические силы» и являются единственным проводником линии на выживание страны, ее многочисленных народов (и в первую очередь, русского), ее экономики, культуры и т.д. Просто потому, что только их позиция, основой которой, при всех идеологических различиях, является восстановление реального суверенитета в экономике, политике, праве и культуре – соответствует не корыстным планам нескольких процентов населения, рассчитывающих путем очередной «перестройки» сохранить или даже приумножить свои богатства и власть, а жизненным интересам подавляющего большинства граждан. В том числе и основной части ее состоятельного и среднего классов, которые сейчас мечутся между «сциллой» удушающей вымогательски-коррупционной и разболтанной государственной машины и «харибдой» новой радикально-разрушительной «белоленточной перестройки». Опыт предыдущей наглядно демонстрирует чего ждать от «радикал-либералов» и он, мягко говоря, не обнадеживает. Но и существующая ситуация, в условиях раскачки жестким давлением извне и неадекватных действий власти внутри, уже переносится с явным трудом, а дальнейшие перспективы удручают.

Пока экономическая ситуация в стране оставалась благоприятной, в результате бума цен на сырьё, все проблемы благополучно откладывались «в долгий ящик». Даже те, решение которых было возможно оперативным путем. Теперь они вновь выходят на поверхность в остро-хронической форме. И все требуют решения. Рецепт «первого лагеря», между тем, ничуть не изменился: «замораживать, пока только возможно, а потом, авось, само рассосется». При этом, даже правильный диагноз власть поставить не решается, ведь за него придется отвечать, в том числе и объясняя откуда взялись «болячки» и «кто виноват». Назвать, что первое, что второе, означает подписать собственноручно «явку с повинной». И очень сомнительно, что такая неожиданная откровенность будет оценена населением в качестве «искупительного раскаянья».

Рецепт «второй силы» еще хлеще: «все безжалостно порезать, а потом пересобрать по рекомендациям опытного иностранного специалиста» (при этом цинично умалчивая, что данный «специалист» - не хирург, а патологоанатом, специализирующийся по продаже органов, и уже однажды «отметившийся» на операции по «демократизации» нашей бывшей Родины). И еще добавляют: «Ну, а если даже пациент помрет, то не жалко – не вписался в рынок». Весёлый «политический выбор», нечего сказать!

В такой ситуации единственным вариантом для тех активных слоев населения, которым, с одной стороны, «есть что терять», а с другой, «некуда бежать» является формирование принципиально нового «третьего лагеря», независимого от порожденных «лихими 90-ми» мародерских олигархических кланов и принципиально не разделяющего общую для обеих действующих «сил» позицию «безусловной презумпции Запада». Формирование третей силы, готовой защищать именно российскую экономику, именно российские национальные, политические, культурные и иные интересы даже в ущерб т.н. «международным» и «общечеловеческим».

И не столь важно – какие принципиальные различия имеются между интересами имущих (в том числе – действительно состоятельных) и малоимущих слоев населения, если они рассматривают Россию в качестве «своего дома», в котором им жить и растить потомство. Ведь если совокупными стараниями «первой и второй сил» дом будет сначала заложен, а потом «продан с молотка и снесен за долги» (как вариант – «застрахован и подожжен»), без крыши над головой и без средств к существованию останутся абсолютно все. (Ну, кроме тех нескольких процентов, у которых давно в соседних домах «запасные аэродромы» приготовлены). Кстати, эта невеселая перспектива касается и немалой части представителей «первой силы», которые в соседних «дворах» загодя объявлены «персонами нон грата» и при попытке эвакуации туда с «нажитым непосильным трудом» будут ограблены до нитки и посажены в клетки в назидание и на потеху почтенной публике. Кажется, что понимание сей истины медленно, но верно начинает «доходить» до сознания властей. Вот даже Путин заговорил о «патриотизме», как о «национальной идее». Теперь бы еще от слов к делу перейти…, но тут мы опять возвращаемся к сути нынешнего «первого лагеря» и его неустранимым «родовым травмам».

В любом случае, у чаемой «третьей силы» на этапе системного кризиса потенциально имеется колоссальная общенародная поддержка. Главное - найти те идеи и решения, которые устроят большинство, без различия принадлежности к имущественным классам, народившимся за годы «стабильности» «профессиональным сословиям», национальностям и религиозным конфессиям.
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Что же необходимо сделать на данном этапе? Срочно, пока еще не поздно (до «ввинчивания в штопор» уже наступившего системного кризиса остается, по разным оценкам, от нескольких месяцев до полутора-двух лет) патриотическим силам всех «окрасок» (от «классических левых» до «националистов») следует «выделиться» из размазанного состояния и сформировать свою собственную «третью силу». Не в качестве какой-то партии, а в виде максимально широкой коалиции, основанной на общем интересе – сохранении страны и возвращении ей суверенитета и реальной независимости во всех сферах политической и экономической деятельности. И, пока еще есть время, достижении (путем внутренних переговоров) общего «рамочного соглашения» по основным вопросам восстановления экономики и правопорядка, организации будущей политической власти и механизмов ее обновления и смены, принципов создания и функционирования независимых друг от друга ветвей власти и обеспечения реального и справедливого участия населения в управлении государством. (Подчеркиваю, не «электорального симулякра», а реального механизма обеспечения народоправства).

То есть, попросту говоря, разработать те принципы «национального согласия», на основе которых придется отстраивать Россию после преодоления системного кризиса тем или иным способом. (Маленькая ремарка. В случае, если та часть действующей «первой силы», которая обречена на устранение в ходе планируемого «второй силой» переворота, добровольно и вовремя перейдет на наши позиции, преодоление кризиса будет возможно без излома и потрясений. В противном случае, чем дольше продолжится попытка «удержаться в замороженном состоянии», тем более тяжкими будут последствия)

Поскольку в заявленной теме круглого стола обозначено особое место региональных элит, попробую подробно остановиться на их возможной (и желательной) роли в создании «третьей силы».

Представляется, что именно представители региональных элит (в первую очередь – крупного и среднего производственного сектора, серьезно ущемленного компрадорской политикой финансовых властей РФ) наиболее заинтересованы, во-первых, в изменении существующей модели развития экономики, во-вторых, чтобы эти изменения не оказались фатальными и «ликвидационными» для остатков нашей отечественной индустрии, в большинстве сосредоточенной именно в регионах. И более всего, их интерес заключается в том, чтобы после кризиса власти страны обеспечили тот режим экономического благоприятствования, который позволил бы преимущественно развиваться именно национальному сектору, сделав при этом Россию «благоприятной для постоянного проживания» в окружающем Мире, который хаотическая «глобализация» постепенно превращает в кипящий котел.

Патриотизм – действительно во многом «национальная идея» и он гораздо более (могу подтвердить как коренной житель Москвы) свойственен именно регионам, а не проникнутым космополитическими настроениями «столицам».

Впрочем, нельзя не отметить, что у «второго лагеря» (у т.н. «либералов») припасена для региональных элит собственная «морковка» в виде туманных обещаний «большей автономии и самоуправления». Лозунг раннего Ельцина – «берите суверенитета, сколько можете проглотить» снова проталкивается в качестве «приманки» для тех, у кого хватит легкомыслия второй раз наступить на те же самые «грабли»… Поверьте на слово человеку, много и тщательно изучавшему мировую и отечественную историю и, кроме того, неоднократно имевшему возможность лично наблюдать последствия инспирированных иностранными силами «реформ» - результаты новой «демократизации» будут ровно такими же, какие были в 90-х. Только масштабы катастрофы заметно увеличатся, ибо советского «запаса прочности» у РФ нет даже приблизительно. «Парад суверенитетов» повторится на просторах России точно также, как в СССР, сопровождаемый целой серией межнациональных и межконфессиональных конфликтов, распадом хозяйственных связей, крахом науки и производства, массовой эмиграцией сколько-нибудь активного населения. Что же до «перераспределения доходов», тоже упоминаемого в «либеральных» программах, то это совершенно пустые обещания. «Сливная воронка» в нескольких городах-миллионниках, через которую ресурсы и деньги будут перекачиваться за границу, начнет, в случае реализации планов «второго лагеря», действовать с утроенной силой. На долю регионов, не имеющих собственных экспортных ресурсов, не останется вообще ничего, да и «ресурсным» регионам мало что перепадёт. В нестабильной стране, растаскиваемой на куски сырьевыми монополистами и финансовыми спекулянтами (иностранными или доморощенными, но выехавшими «за бугор» на ПМЖ) не будет иметь смысла ни инвестировать, ни развивать, ни даже просто планировать свою жизнь и будущее своих детей на средне-срочную перспективу в России. Хищническое разграбление, прикрытое красивыми лозунгами «демократии и свободы», повторится снова.

Полагаю, что именно региональным элитам, менее всего встроенным в существующие олигархические корпорации, «третья сила» необходима как воздух. Только она может обеспечить сохранение от неконтролируемого разрушения уцелевшие экономические, общественные, хозяйственные и иные связи, с одной стороны, и обеспечить, с целью выхода на развитие, необходимые решительные реформы (экономические и внутриполитические), с другой.

Ну и последнее, что хотелось бы сказать.

Вы все уже, конечно, слышали или читали, что мы – группа общественных деятелей и публицистов заявили о создании «Комитета 25 января» и позиционируем его именно как «третью силу». Более чем вероятно, что многим из вас такое заявление показалось чересчур амбициозным, а состав «Комитета» не соответствующим масштабу заявленного начинания.
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Попробую объяснить. Мы не настолько наивны, чтобы предполагать, что полтора-два десятка пусть неглупых и небесталанных, но не обладающих практически никакими ресурсами людей, способна простым своим решением превратиться в существенный фактор внутриполитической борьбы. Но нас объединило общее понимание вышеописанных невеселых перспектив системного кризиса и ощущение необходимости создать альтернативу.

Ждать, когда «по щучьему велению, по нашему хотению» найдутся лидеры, уже обладающие ресурсами и «весом» обществе, и (самое главное) решимостью «послужить делу», невзирая на вероятные последствия, больше нельзя. Кому-то надо начать дело, «поднять флаг», «обозначить позицию». В конце-концов, сделать минимально необходимую «черную работу», невзирая на насмешки и откровенное противодействие, в том числе тех, кто должен был бы, наоборот, помогать нам, хотя бы исходя из собственных объективных интересов.

Мы надеемся, что «Комитет» в ходе своей пока не очень публичной, но уже вполне серьезной работы позволит озвучить и распространить наш взгляд на ситуацию и на те решения, которые совершенно необходимы для выхода из текущего тупика. И выход этот не должен вести в очередную пропасть. Надеемся, что нас поддержат. А если нет – все равно будем продолжать работать, пока есть малейшая к тому возможность.

По мере углубления системного кризиса к нам будут прислушиваться все больше и больше людей самых разных взглядов и общественного положения. И быть может, нам не придется стать той «добровольной пожарной командой», которая вступит в действие в момент, когда все углы нашего общего «дома» будут пылать в результате «замороженного бездействия» «первой силы» и «активного поджога» «силы второй».

Но, если до «пожара» дело все же дойдет, мы надеемся его встретить хотя бы минимально подготовленными: с дееспособной командой, согласованными общими позициями и с ресурсами, позволяющими побороться за наше Отечество – Россию.

В этом деле «Комитет» готов сотрудничать и взаимодействовать со всеми политическими, общественными, экономическими, научными и культурными организациями и объединениями, разделяющими наши взгляды целиком или частично, или, хотя бы, готовыми к нелицемерному обсуждению проблем, стоящих перед страной.

И хочу еще добавить, что приятно было слышать от Константина Бабкина, что он в целом разделяет нашу позицию, и практически выражает ее другими словами. Спасибо.

**Константин Бабкин:** Спасибо, Игорь Иванович. Слово предоставляется Колядину Андрею Михайловичу, политологу.

**Андрей Колядин:** Я приветствую всех присутствующих, и вместо политических заявлений постараюсь все-таки ответить для себя и для всех присутствующих на вопрос: а есть ли кризис политической системы? Вы понимаете, что он отличается от просто политического кризиса тем, что все равно приводит к изменению управленческой парадигмы государства. Ровно год назад меня пригласили сюда читать лекцию для студентов-выпускников Политологического факультета, и как раз предложили в качестве темы кризис политической системы. Изучая вопросы о том, как трактуется кризис политической системы в любом государстве вне зависимости от того, в Америке складываются эти факторы, в Гвинее, Бисау или в России, я у самых различных ученых, которые изучали на протяжении последних столетий эту тему, нашел три блока признаков кризиса политической системы, то есть ситуации, которая грозит кардинальными переменами в управлении государством.

Первый, наверное, самый главный системный блок состоит из целого ряда тем, одна из которых, наверное, одна из самых важных – общая разбалансировка самой системы управления в государстве, когда каждое из центров принятия решений – министерств, ведомств, региональных лидеров – начинают действовать совершенно самостоятельно, совершенно забывая об общем развитии государства, и совершенно не сопрягая свои действия и свои шаги со своими коллегами из других министерств. К примеру, обладает Денис Мантуров возможностью зайти к первому лицу государства и получить соответствующий ресурс – он заходит и эти ресурсы получает. Не имеет, например, такой возможности кто-нибудь, например, Михаил Абызов, зайти к президенту – он эти ресурсы не получает и не имеет возможности развивать свое направление. Это приводит еще к целому ряду совершенно печальных вещей, потому что отдельные министерства в рамках тех задач, которые им ставятся, начинают действовать так, что наносят достаточно серьезный ущерб развитию государства. К примеру, я к этому отношу такой политический факт, как возбуждение уголовных дел и посадку целого ряда вице-мэров, вице-губернаторов, которые занимались внутренней политикой, занимались выборами на территории Российской Федерации.
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Например, сидит сейчас Коля Сандаков в Челябинске, сидит вице-мэр на Сахалине, сидят два человека в Самаре (братья Зуевы), возбуждены уголовные дела против вице-губернатора в Ивановской области, в Рязанской области по факту политического фандрайзинга. Эти люди собирали деньги на выборы «Единой России». Парадоксально, но это так, и в качестве обвинений им предъявлены факты взяток. Тем не менее, когда начинаешь разбираться, то понимаешь, что основой является этот очень интересный факт. Казалось бы, это нужно поддерживать всеми способами для существования государственной системы. Вы сами понимаете, что выборы всегда состоят из светлой части финансовых ресурсов и темной части финансовых ресурсов, которая уходит за рамки закона. Но, тем не менее, было политическое соглашение, которое позволяло закрывать глаза на то, что говорится во время выборов, и как собираются эти ресурсы. Тем не менее, силовики, которым дали соответствующие команды бороться с коррупцией на территории, приняли решение, что это является коррупционным фактом, и нанесли достаточно серьезный удар по этому направлению. Я считаю, что это удар по политической системе, исходя из того, что сейчас в данный момент я как бывший руководитель Департамента региональной политики Администрации Президента, знающий всех губернаторов Российской Федерации и всех замов по внутренней политики, понимаю, что они панически боятся участвовать в политическом фандрайзинге и набирать деньги для будущих выборов, в том числе и «Единой России». Исходя из этого я все-таки не делаю выводы по поводу того, что силовики задумали разрушить политическую систему государства. Нет, он действуют в рамках своих правил, в рамках общей разбалансировки системы.

Надо понимать, что когда люди, обладающие соответствующим доступом к ресурсам, и представляющие самые различные государственные системы, получают эти ресурсы – это вовсе не значит, что данное направление деятельности, данная госкорпорация, данное министерство сразу становится выдающимся, инновационным, и сразу становится двигателем, локомотивом развития в нашем государстве. К примеру, те многие миллиарды, которые получил Сечин благодаря своим знакомствам и дружбе с Владимиром Владимировичем, да будет их жизнь слаще меда, но, тем не менее, все эти миллиарды, которые были получены, они не привели к тому, что госкорпорация «Роснефть» стала исключительно инновационной, обогнала всех в развитии на территории нашего Российского государства, и перегнала всех в развитии в мире. Нет, просто латаются дыры, закрываются собственные ошибки, и поэтому получение доступа к ресурсам, к власти не дает, к большому сожалению, изменение общей экономической ситуации в стране.

Следующим блоком проблем, которые характеризуют кризис политической системы, является появление параллельно с институтами гражданского общества, с институтами, которые управляют государством, так называемых симуляторов или субститутов – некоторых образований, которые вроде бы выполняют функции государства или гражданского общества, но, тем не менее, закрывают те пробелы, которые должны делать конституционные органы. Условно говоря, существует Совет Федерации и существует Госсовет, которые параллельно выполняют многие функции, которые должны выполняться на уровне Совета Федерации. Существует Государственная дума, существуют Комитеты по законодательству при Правительстве Российской Федерации, которые инициируют законы и дают депутатам для голосования за эти законы. И существует Администрация Президента, которая инициирует эти законы.

С другой стороны, на прошлой неделе появилась информация о создании нового симулякра Центра реформ при Правительстве Российской Федерации, который будет выполнять задачи, которые Правительство Российской Федерации должно будет реализовывать. При этом это все инициатива Германа Грефа, и задача очень интересная, это описывается очень интересно в СМИ. Фраза такая: «В то время, когда на территории Соединенных Штатов Обама принимает около 50 распоряжений по реализации разных социальных, экономических и прочих задач, на территории Российской Федерации президентом нашей страны выпускается около тысячи распоряжений». Я называется «ручное управление», когда человек вынужден реагировать на любые вещи, когда никто не принимает решение, каждый приходит, даже если нужно покрасить соседний забор для того, чтобы он выпустил соответствующее решение. Соответственно, появление такого количества постановлений приводит к тому, что ценность такого постановления теряется, люди начинают относиться к нему с определенной долей необязательности, и эта система начинает сбоить даже на уровне единственного сохранившегося института государственного управления, который не имеет симулякров – это на уровне Института президентской власти.
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Соответственно, и в гражданском обществе происходят самые различные замены. Вместо нескольких конкурирующих партий появляются десятки партий. Если вы знаете, что сейчас их существует 73 партии, 14 из них только как-то заметны в СМИ, и только одна партия СР, ЛДПР, КПРФ, ЕР присутствуют в политическом пространстве.

Почему я назвал четыре наших парламентских партии одной партией? Потому что если вы просто поднимете СМИ сейчас и посмотрите основные ключевые события, которые происходят, то все наши четыре руководителя этих партий за ручку выходят на все мероприятия и говорят один и тот же текст по отведенной заученной определенной части: один, второй, третий, четвертый. Это очень забавно смотрится, и это действительно так. Это единая партия, управляемая из единого центра. Какая может быть дискуссия, какие могут быть взаимодействия, какие могут быть новые инновации, когда происходит именно так?

Плюс к этому, наверное, одна из серьезных системных проблем, которая характеризует тоже кризис политической системы – это перекрытие всех социальных лифтов, которые существуют в государстве. Практически в данный момент ни один человек, какими бы талантами вы ни обладали, какими бы выдающимися знаниями и какой бы харизмой вы ни обладали, вы не сможете ни при каких обстоятельствах попасть в государственную власть в правящий класс, политический класс, как это еще в свое время говорил Парето. Если раньше достаточно было каким-то образом вступить в Коммунистическую партию для того, чтобы иметь такие шансы, закончить МГУ или МГИМО для того, чтобы получить такие шансы, то сейчас либо необходимо родиться в нужной семье для того, чтобы иметь доступ к ресурсам, либо должно случиться чудо, когда вы появляетесь каким-то невиданным образом на политическом небосклоне.

При этом надо понимать, что даже система выборов – единственный действующий сейчас социальный лифт, - даже если вы попадаете в Государственную думу, это не обеспечивает, что вы начинаете влиять на распределение ресурсов или на принятие каких-то политических решений. Депутат Государственной думы автоматом не становится представителем политического класса, хотя это должно происходить априори, потому что Государственная дума – один из высших органов законодательной власти, и человек, туда попавший, представляющий интересы региона или интересы партии, должен принимать соответствующие решения, и иметь право на инициацию соответствующих законов, и иметь шансы, что эти законы дойдут до окончательного утверждения и принятия в этом государстве.

Есть системный блок, который приводит к следующему очень серьезному блоку показателей того, что в обществе в данном государстве существует кризис политической системы. Звучит это в научных трудах, как разница культурологических парадигм правящего класса и основного общества. Если говорить простым языком, основное общество, не правящий класс, живут в совершенно разах представлениях о том, что происходит в стране, и они абсолютно уверены в своей правоте, и эти представления не соприкасаются никоим образом. Наверное, в истории существуют такие примеры, и есть такая байка о том, что когда Марии-Антуанетте сказали, что у народа нет хлеба, она сказала: «Пускай едят бриоши, пускай едят пирожные». Это один из показателей резкого расхождения представлений о том, что творится в стране.
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В силу профессионального пребывания в этой среде мне приходится общаться и с представителями правящего класса, с министрами, с руководителями Администрации Президента, с руководителями самых различных корпораций, и с большим количеством обычных людей, в среде которых я живу. И я понимаю, что представления политического класса в настоящий момент, они совершенно искренне утверждают, что кризиса в стране нет. Причем когда я удивленно хлопаю глазами и говорю: «Как? Объясни, чем ты это мотивируешь?», они приводят такие аргументы, например: «Ты зайди в любой дорогой московский ресторан. Они все забиты, там полно народу. Люди готовы платить бешеные деньги за то, чтобы пообедать или позавтракать». Я говорю: «Но это же не весь народ. Есть люди, которые никогда не бывают в ресторанах и не знают, как они выглядят». Или там говорят: «Что ты думаешь, что "Единая Россия", если даже ничего не будет делать, не выиграет на этих выборах? Выиграет, наберет 76%». Я говорю: «Вы говорите о методике подсчета голосов или истинном голосовании?» - «Нет, истинное голосование». Они убеждены, что народ будет голосовать именно такт, что это не тот самый случай, который Самоса младший в свое время обозначил: «Вы выиграли выборы, а я – подсчет голосов», а именно тот случай, когда народ искренне верит в то, что происходит на уровне государства, поддерживает Президента, поддерживает власть, и никаких критических явлений нет. Думаю, порождением этого являются многие странные не воспринимаемые людьми законы.

К примеру, совсем недавно, да будет вам известно, люди, которые живут за минимальным уровнем жизни, за ним находились 23 млн человек. За последние полгода вдруг неожиданно выяснилось, что всего 19 млн находится в таком положении? Как это произошло? Наверное, некоторые знают, что два квартала подряд Дмитрий Анатольевич Медведев снижает планку потребительской корзины, опираясь на то, что дешевеют продукты питания. Соответственно, 5 млн оказались за пределами этого всего. Вы сами понимаете, что это особое представление о мире. Люди не ходят в магазины, не понимают, что в данном случае творится, насколько растет фискальное давление на людей, насколько изменяются цены, снижается уровень жизни. Они живут в своем мире, и этот мир, к большому сожалению, не собирается меняться, и они не собираются ничего менять, потому что необходимости в реформах нет, все и так хорошо.

И последний блок, который говорит о том, что кризис политической системе – появление оппозиции, появленческие принципы. Появление настоящей конструктивной оппозиции, которая хочет изменить эту страну и хочет сделать ее лучше, как раз завершает формирование кризиса политической системы. И то, что здесь собираются люди, которые понимают, что нужно менять страну, что необходимо вводить новые принципы управления, говорит о том, что формирование этой оппозиции началось. И государство все равно вынуждено будет либо идти на реформы, либо, к сожалению, ждать тех самых катаклизмов и катастроф, которые всегда завершают любые кризисы политической системы.

Большое вам спасибо.

**Алексей Лапушкин:** Спасибо, Андрей Михайлович. Слово предоставляется Андрею Борисовичу Кобякову, председателю правления Института динамического консерватизма.

**Андрей Кобяков:** Несмотря на то, что мне, как экономисту, вроде бы следовало бы, и, может быть, ожидают в аудитории, высказаться по поводу правильной экономической политики.

[00:55:00]

Я так часто это делал, и так давно, уже гораздо больше 20 лет, поскольку эта политика как была неправильной, так и остается, что, думаю, ничего не добавлю, если сегодня опять эту тему затрону. Поэтому я решил остановиться немножко на других вопросах.

Сама тема дискуссии «Третья политическая сила». Первое, возникает вопрос: она нужна, востребована, на нее есть социальный заказ в обществе? Отвечаю: она ожидаема и чаема, потому что в обществе чрезвычайно глубокий уровень разочарования и властью, и оппозицией. Более того, это разочарование, которое переходит в состояние усталости, того самого напряженного молчания народа, который в истории России всегда заканчивался очень плохо. Если эта третья политическая сила не появится в конструктивном своё выражении, то, боюсь, события 1917 года, тем более годовщина тут приближается вроде как, не хотел бы быть в этом смысле каким-то дурным пророком, но этого сценария никто из выступающих – и сегодня это подчеркнул Константин Анатольевич – не желает. Поэтому в действительности эта третья сила ожидаема и чаема. Но для меня в этой связи принципиально важно, чтобы это не был некий холостой выхлоп, потому что я активно занимаюсь политикой, в околополитической среде нахожусь уже не первое десятилетие, знаю, к сожалению, очень грязные кухни, которые существуют, и знаю, как вырождаются многие перспективные политические лидеры, как искажаются изначальные политические платформы. В этом смысле и мне, как вроде бы человеку, обладающему высоким уровнем рефлексии, занимающемуся этим, у меня тоже есть утомление, и трудно, честно говоря, не прийти к некоему разочарованию всего этого политического процесса в России за последние 25, а на самом деле даже 30 лет, поскольку началось все это еще с горбачевской перестройки.

На мой взгляд, у России просто сейчас нет возможности порождать очередной симулякр вместо настоящей третьей силы. Что, на мой взгляд, должно у этой третьей силы в обязательном порядке присутствовать? Эта третья сила должна отражать общенациональный консенсус. Другого смысла в этом нет. Здесь абсолютно идеально предыдущий докладчик рассказал, что мы видим сейчас – единое наименование, декоративную среду, этот спектакль, который уже на самом деле стал просто пошлым, настолько неинтересен. Порождать еще какую-то силу, которая будет участвовать в спектакле, нет смысла. Общенациональный консенсус – это вещь серьезная, на самом деле. На мой взгляд, нужна политическая сила, которая была бы консервативной по своим ценностям, то есть отражала бы традиционному коду - мы чаем все это, как представители народа, и у каждого это откликнется в душе, - и одновременно сильной социальной программой. Это удивительно, что этот консервативный социальный синтез находится сейчас де-факто под запретом не только в России, он находится под запретом в очень многих государствах, потому что если политическая сила выступает из каких-то консервативных позиций, то, как правило, дальше только рука рынка (они так понимают консерватизм в либеральном ключе), ни в коем случае никакого сильного государства, социальных программ, иждивенчества, как они это называют, и так далее. Если мы видим какие-то социально-ориентированные силы, так называемые «левые», значит, обязательно там будет набор всех видов сексуальных извращений, девиантного поведения в качестве истинных свобод человека и главных ценностей существования. А объединения нормальной социальной программы и традиционных ценностей сегодня не предъявляет в мире практически ни одна значимая сила. Это было совсем не так какие-нибудь полстолетия тому назад. Именно поэтому на Западе реально была осуществлена модель социального государства, потому что, замечу, инициатором этой модели были вовсе не левые силы, ее инициаторами были немецкие послевоенные консерваторы, именно ХДС. И идея социального государства является там общенациональным консенсусом, она не подлежит ни дискуссиям, ни пересмотру, никакая политическая сила ее не оспаривает. У нас все наоборот: у нас никакая политическая сила прямо не ставит этот вопрос. Но это чаяния народа, потому что если мы создаем третью силу… Я абсолютно согласен, очень много проблем связано с источниками финансирования этой третьей силы, и сегодня много говорится, и второй подзаголовок нашей секции – активизация региональных элит. Да, конечно, нужно привлекать эти региональные элиты, да, конечно, они потенциальный источник финансирования, да, потенциально они, видимо, будучи на местах, более патриотичны и лучше понимают нужды, проблемы, хотят жить в этой стране, и так далее.

[01:00:13]

Но дело в том, что любая политическая сила, если она рассчитывает на успех в рамках электоральной демократии, она должна опираться на народ в целом, а не только на определенные элитарные прослойки. И, честно говоря, мне, как простому избирателю, не хочется мародерствующие, как сегодня называлось, а я бы сказал, мироедствующие общенациональные элиты, заменить на такие мародерствующие мироедствующие региональные. Наверное, успех третьей силы в объединении еще с активизацией с региональными элитами возникнет только тогда, когда эти региональные элиты - и только в этом случае, я бы даже сказал, не факт когда, главное «если», - тогда и если, когда эти элиты станут национально и социально ответственными. Это первый аспект, потому что в противном случае эта третья сила не будет отражать те самые чаяния народа, о которых мы говорим, и это будет уже последняя попытка тогда ее создания. Боюсь, тогда придут на политическую арену уже откровенно разрушительные силы. Нужен ясный образ будущего. Честно говоря, большинство партий сознательно пренебрегало в последние 25 лет изложением своего кредо в виде программ. Когда я разговаривал со многими активными политиками, представляющими руководство партии, они говорили: «Слушайте, об этом надо забыть. Эти программы никто не читает. Важен телевизионный образ, картинка». Я вам хочу сказать, либо это мое личное ощущение, но, мне кажется, это не так. Народ уже тошнит от этих картинок, он уже не верит никому, он прекрасно понимает, что это имидж, образ и так далее. Он хочет пощупать, что действительно за этим стоит. Значит, ясный образ будущего, куда мы хотим вести нашу страну, как мы это видим. Более того, это должен быть одновременно привлекательный образ будущего. Заметим, например, модель евразийской интеграции. Почему она объективно проигрывала в общественном сознании на Украине, например, особенно среди молодежи? Я еще на Родовском [01:02:09] форуме в 2011 или 2012 году говорил, мне неоднократно пытался тогдашний модератор заткнуть рот. Я говорю: «Погодите, где ценностные модели?» - «Ой, эти ценности… Кому они нужны? Что значит ценность? Давайте техническую модель отработаем, снимем какие-то таможенные льготы и так далее» - «Погодите. Вы думаете, это будет привлекать на Украине или в других странах? Нет. Социальная модель Европейского союза привлекает, а модель Евразийского союза, как мы будем жить в этом, она просто отсутствует». Поэтому, с одной стороны, это должен быть привлекательный образ будущего, с другой стороны, трезвый и реалистичный. Хочу заметить, что на сегодняшний день ни власть, ни оппозиция не демонстрируют политического реализма, потому что сплошные крайности: либо все пропало, и «плач Ярославны», либо ностальгические мечты о восстановлении величества и могущества СССР. Это невозможно, мы живем в новых реалиях. Я готов на эти темы был бы представить и соответствующий доклад. Значит, нам необходимо, во-первых, четкое понимание окна возможностей, оно должно быть описано в программе этой третьей силы. Во-вторых, желаемый образ будущего, к которому мы стремимся, и набор инструментов для его достижения, и общенациональный консенсус на базе консервативных ценностей и социальной программы и платформы. А думать о том, что Китай нам поможет в противовес тому, как думают либералы, что Запад нам поможет – нам никто не поможет кроме нас самих. И если мы эти условия не соблюдем, то я боюсь, что политическая сила №3 просто не состоится. Спасибо.

**Алексей Лапушкин:** Спасибо, Андрей Борисович. Слово предоставляется Калашникову Максиму Александровичу, члену Федерального совета «Партии дела».

**Максим Калашников:** Добрый день, дорогие друзья! Итак, за 25 лет мы с вами действительно провалились из второго мира, из научно-индустриального общества в третий мир, некий сырьевой феодализм. Он действительно не капитализм, эту модель совершенно четко можно обозначить, как власть этих мародеров-трофейщиков, ростовщиков, торговцев сырьем, и освоителей бюджета. Причем эта система повинна за обвальную деиндустриализацию страны. Причем здесь четкая корреляция между деиндустриализацией, распадом вообще нашего народа, между упадком науки и образования. Чем сильнее этот коррупционный сырьевой феодализм, тем нам хуже, но хорошо этой правящей верхушке. Естественно, это никакой не капитализм. Мало того, национальный производитель – я имею в виду и реального промышленника, и агрария-инноватора, он там угнетенный класс.

У этой системы есть логика развития. Надо все максимально упростить: страну свести к сырьевой трубе, и все должны быть зависимы от правящего класса, все должны быть его клиентами. Вот мы патроны, паханы, вот клиенты. Соответственно, покровители должны раздавать хлеб, все должны кушать с их рук. В этой системе наука, техника, индустрия – лишние, малый и средний бизнес, национальный производительный бизнес – вообще лишние, образованные, соображающие что-то люди, это противоречит логике системы. Такая система занимается самоподрывом: нам не надо совершать никакой революции, не нужно этого делать. Сама система сама подрывает. Почему? Она останавливает развитие. В нынешнем мире остановка развития, застой – это смерть, потому что мир стремительно уходит вперед.

[01:05:53]

Потому что спасение Российской Федерации в новой индустриализации. Мне говорят: «Калашников, почему ты говоришь только об индустриализации, а не о духовном?». Духовное без опоры на материальное мертво, это то, что позволит нашу нацию пересобрать и поднять страну.

Почему необходима третья сила? Не буду повторяться: тупиковость обеих нынешних сил очевидна. На самом деле, это два отряда одного и того же класса сырьевых мародеров. Есть хранители, есть прозападные либералы. На самом деле, и то, и другое – смерть. Как вы понимаете, и те, и другие будут строить свою власть на сырьевой экономике.

Давайте попробуем сделать прогноз. Допустим, сейчас идет «холодная война-2». Понятно, сложились идеальные условия для того, чтобы состоялся экономический крах, здесь началась смута, чего боимся мы, чего опасается «Комитет 25 января». Хорошо, допустим, удалось устоять. Дальше Российская Федерация попадает в ловушку неразвития: не развивается промышленность, наука и техника, Российская Федерация к 2030 году – а это недалеко – превращается в подобие цинского Китая 1894 года. Все, ее разделят, даже, может быть, без единого выстрела, или добьют. Вспомните Советский Союз. Были произведены горы оружия, а сокрушили без единого выстрела. То же самое может случиться с Российской Федерацией – сценарий повторяющийся.

Проводить новую индустриализацию – нет, обе силы тупиковы. Что такое третья сила? Да, это аналог третьего сословия во Франции конца XVIII века (применяю очень условную аналогию), а это самостоятельные, мыслящие, а главное, делающие дело люди. Эта третья сила, во-первых, на случай возможного краха экономики в ходе нынешней «холодной войны-2», это роль пожарной команды, о чем говорил Игорь Иванович Стрелков. И второе – это единственный кадровый резерв для проведения новой индустриализации, вообще единственный кадровый резерв, поскольку именно эта третья сила – а это региональные промышленники, инноваторы и аграрии - являются сейчас носителями опыта управления вообще успешными предприятиями и высокими технологиями.

«Россельмаш», Константин Анатольевич Бабкин – посмотрите: роботизированные производство, комбайны, которые говорят с тобой женским голосом. Это не иллюзия, я сам сидел в кабине, он мне сообщал, как я работаю на этом комбайне. В руках у меня ручка фирмы «Техноавиа», сама без копейки государства создает стереопринтеры, 3D-принтеры для строительства. В этом зале сидят мои друзья. Вот фирма «Биоцевтика», Дмитрий Половинкин. А это что? А это, простите, высокие биотехнологии, это пища будущего и лекарства будущего. Василий Петрович Куприянов, здесь приятно его видеть – системы очистки воды будущего, и сельское хозяйство будущего. Игорь сидит с идеей нового двигателя внутреннего сгорания для «Россельмаша», мы с тобой встречались. Вот они, носители индустриализации, вот они носители вообще этой культуры научно-технической. Среди чиновников сырьевиков таких носителей нет. Все, что они делают, вы сами понимаете, чем это заканчивается. Посмотрите, например, госкорпорации. Именно поэтому мы с надеждой смотрим именно на региональных промышленников, новаторов и аграриев. Они ближе к земле. Верхи действительно пребывают в башне из слоновой кости. Они живут в иллюзорном мире. Эти люди кровно заинтересованы в сильной России, в развитии внутреннего рынка, в создании суверенной финансовой системы, потому что им кредиты нужны, длинные деньги под низкие проценты для реконструкции. А еще лучше – фактически есть нулевая процентная ставка.

[01:10:09]

Таким образом нам надо сейчас, буквально срывая ногти, сделать все, чтобы до последнего – безнадежно или ненадежно – сформировать эту третью силу. В разных видах партия старается это делать. Широкую коалицию делает «Комитет 25 января», надо совмещать эти формы работы. Надо стучаться в сердца этих людей. Почему я не начинаю с духовного? Потому что экономика – это то, что ближе к сердцам этих региональных экономических элит. Они авангард. Если мы создадим этот костяк, на него нарастет плоть. Мы не задвигаем духовные вопросы, но любая декларация должна опираться на людей с конкретными запросами, интересами. Без этого будет не политика, а политическая мастурбация, но ею бы не хотелось заниматься.

У меня есть два деловых предложения. Здесь сидит Сергей Борисович Переслегин, человек, который, как с Гильбертовой пустыни, как футуролог предсказал войну на Донбассе. Правда, он увидел это как войну за Сахалин, но он очень здорово показал формы, в которых эта война будет. Я играл за Каддафи в его играх командно-штабных, как-то он на мне попробовал. Надо провести командно-штабную игру по борьбе с кризисом.

И второй момент. «Комитет 25 января», мы постараемся тоже сделать некую встречу с людьми дела, и тоже прошу в этом участвовать. Надо ни одной из форм организации не пренебрегать. Спасибо, дорогие друзья.

**Модератор:** Спасибо. Слово предоставляется Переслегину Сергею Борисовичу, писателю, руководителю проектной группы «Знаниевый реактор».

**Сергей Переслегин:** Прежде всего, я бы хотел призвать собравшихся к некоторому оптимизму, во-первых, потому что в сложившейся ситуации пессимизм уже явно неконструктивен, ни к чему не приведет, а во-вторых, как мне кажется, ситуация, с которой мы столкнулись, она сложнее и интереснее, а тем самым и гораздо более обещающая, нежели просто кризис, пускай даже системный кризис. В этом плане я позволю себе сказать следующее: возможно, одной из базовых проблем России является как раз то, что у нас нет системного кризиса, и, может быть, его даже не будет. Но для того, чтобы посмотреть на все это дело, посмотрим три уровня - мир, страна и регион, - и начнем с мира.

Мне как-то приходилось читать любопытную книгу «Адольф Гитлер – главный девелопер Новосибирска». С этой точки зрения очень интересно посмотреть на нынешнюю политику санкций. Сначала российским элитам четко демонстрируют на примере Каддафи и Хуссейна, что с ними будет, способствуя тем самым их предельной консолидации. Уж если что-то могло их консолидировать, то это было найдено. Далее создается санкционное давление, которое заставляет худо-бедно, но что-то все-таки делать. Да, я понимаю, что все, что сделано, можно пересчитать на пальцах одной руки, да, я понимаю, что все это – старые советские разработки, но за предыдущие 24 года не было сделано даже и этого. И в этом отношении хочется сказать, что санкции – лучший девелопер России, по крайней мере все остальные точно были хуже.

Вторая сторона дела. Мы рассматриваем Запад как некую единую структуру и считаем запад нам враждебным. Наша интуиция нас не обманывает, но эту враждебность мы тоже понимаем не совсем точно. И помогая России создать у себя нео или постиндустриализацию, Соединенные Штаты Америки играют не на Россию, а против Европы, и заметим, эта игра идет отлично, и, по всей вероятности, уже скоро закончится вполне понятным и предсказуемым результатом.

Есть вторая сторона дела. Пока с Европой будут разбираться, будет решен вопрос о шестом технологическом укладе, а Россия сейчас крайне далека от того, чтобы начать соревнование за этот уклад, а посему оказывается в заведомо невыгодной ситуации. Замечу по этому поводу, что ради таких результатов, как шестой, а возможно, седьмой уклады, Соединенным Штатам Америки не жалко не только Европы и России, но им не жалко и режима глобализации. Мы зря считаем, и наши либералы очень глубоко ошибаются, считая, что, рано или поздно, Россия войдет в глобальный мир. Не войдет по простой причине: глобального мира уже нет, и скоро совсем не будет. Это именно та игра, в которую сейчас нас заставляют играть, и, кстати, мы это делаем даже не то, чтобы уж совсем неуспешно.

[01:15:14]

Это уровень мира, и если глобализация разваливается, то что-то должно прийти на место глобализации, и это, конечно, не прошлое из предыдущего мира национальных государств, а это некое будущее. Какое будет это будущее – большой вопрос, но то, что будет меняться мировая финансовая система и вообще представление о деньгах – это несомненно, как и то, что будет меняться мировая логистическая система и общее представление о логистике.

Если после этого мы перейдем от уровня мира к уровню России, то мы обнаружим, что в России совершены за эти 25 лет весьма важные изменения. Она наконец перешла от самодержавия к абсолютизму. Принципиальная разница вполне понятна: при самодержавии есть единая политика, более или менее выражаемая монархом, а при абсолютизме всегда есть две политики, в которых первое лицо обязано балансировать. Отсюда: почему баланс, почему клинч, почему всегда две силы. Это вполне экономически обусловлено. Охранить этот четвёртый технологический уклад, это так или иначе дорога назад в СССР. При всех плюсах и минусах этого пути он просто неосуществим, в одну реку нельзя войти дважды. Те, кого мы называем либералами – это пятый уклад, постиндустриализм, знаниевая экономика, зоопарк капиталов и так далее, и это тоже разваливается на наших глазах. Но Правительству приходится в этом балансировать, и у него нет вариантов.

Что тогда в этом случае третья сила, и, например, региональная третья сила? Заметим сразу, что никакая структура политического типа не встанет в условиях абсолютизма в оппозицию к этой двускатной крыше, на это просто не хватит сил, да и нет для нее места в этой структуре: другой вопрос, что Россия всегда была и остается сугубо государственной страной. Все изменения к лучшему и к худшему делались в ней внутри государства. Иногда для этого меняли государства (вспомним 1917 год, да и не только 1917). Иногда это оставалось в рамках очень сильного и жесткого государства, как, например, в 1930, но всегда те, кто менял, все равно создавали столь же жесткое государство. Отсюда простой вывод: третья сила может появиться только внутри государства. Тогда вопрос: где внутри? И тут мы сталкиваемся еще с двумя проблемами России. Первая проблема – завершение ее имперского этапа существования, 600-летний гумилевский цикл, начавшийся на Куликовском поле, мы в 1991 закончили. И мы не знаем, и я это говорю в том числе как футуролог, абриса следующей версии. Точно не империя, точно не федерация, не конфедерация, и, скорее всего, для того, что здесь будет, у нас еще нет нужного слова. Одна из моделей, которые были получены, больше всего похожа на звездную астрофизику и на Крабовидную туманность - вот такое огромное количество точек роста, которые могут возникнуть. Но это другая Россия с другим управлением. Это одна сторона проблемы.

Вторая сторона проблемы – регионы. Да, конечно, те самые региональные предприятия, которым, во-первых, нужно выживать, во-вторых, нужно что-то делать. Не забудьте, патриотизм, возможно, не существует наверху, где, как и все ценности, объявлен вне закона, но он существует внизу на уровне производств отдельных инженеров, отдельных технологов, тех, кто что-то пытается сделать, отдельных кластеров, отдельных инновационных программ. Но понятно, что эти программы – извините, москвичи – не будут работать в Москве. У прогностиков есть поговорка: чтобы что-то случилось в России, надо, чтобы это сначала провалилось в Москве и, и это все более-менее хорошо себе представляют. Это может быть только у регионов. Но у регионов нет денег, и в условиях сегодняшней двускатной модели эти деньги Министерство экономического развития и Центробанк регионам не дадут. Вывод отсюда довольно простой: регионам придется создаваться вои версии квази-денег. Будут ли это специальные права заимствования или иные версии деривативов – это вопрос, который каждый регион будет решать по-своему. С точки зрения Центробанка это действие является преступным, но как раз в условиях борьбы двух сил, скорее всего, попытки Центробанка взять под контроль такие нелокальные региональные миссии будут отлично блокированы, и регионы будут делать свои деньги. Это будут разнообразные деньги, сложные деньги. Это решит массу задач банков, которые сейчас остались просто без работы. И то, что они делают, компьютеры или смартфоны делают лучше и быстрее. Но это не замена денег разных типов, которой придется заниматься.

Итак, квазиэмиссия – первая задача регионов, и то, что может сделать третью силу экономической силой.

Вторая возможность – это инфраструктурное преобразование. Специально поставлю в качестве примера Владивосток, который, построив свою новую систему мостов, резко изменил перспективы своего развития. Замечу по этому поводу, что проект «Сахалинский мост» ждет своего часа, кажется, с 1946 года. Некоторые говорят, что еще раньше.

[01:20:55]

Третий момент, который нужен третьей силе – это мышление. Выступая часто против Запада с патриотических позиций, мы, однако, находимся в глубочайшем убеждении, что, тем не менее, базовые структуры разрабатываются на Западе, базовые науки на Западе, базовые философии на Западе. Но давайте откроем глаза. Кризис познания – гораздо более жесткая вещь, чем кризис глобализации и кризис образования, и этот кризис по крайней мере 20 лет уже четко фиксируется практически любым исследователем. Вы говорите о бюрократизации управления. Посмотрите на бюрократизацию научных исследований, на всю систему рейтингов, которые сейчас делаются, и вы поймёте, что с этим придется что-то делать. Поэтому третья задача – это развитие в регионах других форматов и форм мышления. И здесь у России есть наработки, которые позволяют ей всерьез смотреть на шестой технологический уклад.

**Алексей Лапушкин:** Большое спасибо. Слово предоставляется Федору Владимировичу Бирюкову, члену бюро Президиума Политического совета партии «Родина».

**Федор Бирюков:** Спасибо. Насколько я себя помню, всегда в России идет речь о поиске третьей силы. Поиск третьей силы похож на поиск национальной идеи: он долгий, интересный, подчас результативный, очень интеллектуальный. Но, к сожалению, третья сила – на мой взгляд, это именно формат скорее диалога или формат политической коалиции, которая перетекает из времени во время. Это в лучшем случае почётное третье место. А первые две силы или консолидированная одна сила из двух крыльев, двух ног, двух ягодиц, она побеждает. Это самое печальное.

В то же время я должен солидаризироваться с выступавшим ранее Кобяковым, который описал третью силу как синтез социального и консервативного. Наша партия «Родина» как раз представляет собою такую партию, которая выступает с консервативных и очень социальных позиций, мы называем свою идеологию «социал-патриотизм». Она действительно вызывает раздражение у нынешних как про властных, так и либеральных элит именно тем, что мы хотим создать некую новую реальность.

Что бы еще хотелось сказать? Мы никогда не выходили на Болотную площадь, потому что мы не верили тем вожакам, которые в очередной раз пытались обмануть народ. Мы по определенным причинам не солидаризируемся с «Комитетом 26 января». Я говорил об этом открыто после его возникновения в ряде публикаций, говорю сейчас. У нас разные пути. При этом партию «Родину» отчасти можно считать партией третьей силы. Безусловно, если мы используем такую формулировку. Но мы идем своим путем. Что я хотел сказать самое главное? Когда мы говорим о национальном консенсусе, который, конечно же, должен быть, или о национальном единстве, о взаимопонимании, национальной солидарности, мы все-таки должны понимать, что народ, нация – это не кисель, который спаян в единую биомассу, а это сообщество, состоящее из разных классов.

Почему сильны либералы? Потому что они всегда опираются на определенные классы, может быть, не один, не два. Это и мелкие собственники, олигархи, это транснациональные корпорации, которые здесь зарабатывают деньги. Но масса, которая голосовала за либералов в 1990 годы, которые сейчас их поддерживают или лояльно относятся к либеральным экспертам Правительства, которые продолжаются, эти массы слышат, что им говорят: «Мы, господа, работаем для вас, для каждого из вас, чтобы вам было свободно, чтобы к вам не пришел комиссар», они до сих пор пугают комиссарами, продразверстками и так далее.

Когда мы говорим о новых элитах в регионах, вот идут выборы - и уже здесь упоминали о выборах, о том, что это здесь почти бесполезно, - что мешает представителям региональных элит как-то участвовать, давить, пытаться побеждать на этих выборах? Ничего. Просто отсутствие политической воли.
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И поэтому, если мы будем опять пытаться вычленять какие-то фрагменты элит или создавать новые элиты – мы так и останется третьей силой и даже не станем четвертой властью хотя бы. Я предлагаю, если мы говорим о национальном консенсусе, опираться на тот класс, который сегодня является большинством, класс, который стал абсолютным большинством в результате либеральных реформ. Это класс наемных работников, новых пролетариев. И здесь, я уверен, даже в этом зале большинство людей являются такими новыми пролетариями. И мы, и я являюсь новым пролетарием, и мы каждый день теряем деньги, время, перспективы роста и жизни, мы понимаем, как у наших детей отнимают деньги. Таких людей большинство, и такие люди как раз сегодня поддерживают президента Путина, потому что они верят только ему, потому что чиновничья компания и политические, региональные элиты показали, что им глубоко наплевать на эту массу народа, их интересуют другие вопросы. И если гипотетическая третья сила, которая может проявиться, и в виде нескольких политических проектов возьмет тот тезис, что мы защищаем именно наемного работника, и предотвращаем неопролетаризацию, обеспечиваем будущее обычного рабочего человека, говоря словами немецкого философа Юнгера, рабочего, который работает и получает за это деньги, тогда мы можем рассчитывать на ответ, на эффект взаимопонимания, и, соответственно, на массовую поддержку населения, в результате которой уже и в регионе, и в центре могут попытаться прийти к рычагам управления государством новые элиты. Но во главу угла сегодня надо поставить интересы нового пролетариата, наемного работника. Спасибо за внимание.

**Алексей Лапушкин:** Спасибо, Федор Владимирович. Какие есть вопросы у кого?

**Реплика:** Тут поступил вопрос: какое наказание предусмотрено в российском законодательстве за «ошибочное» открытое уголовного дела против любого гражданина РФ? Да, никакого. Наверное, действительно, тут должна быть какая-то ответственность. Хороший вопрос. Надо внедрять такую ответственность.

Второй вопрос. «Кто-то утвердил решение на запуск ракеты, которая упала, ущерб в 2 млрд рублей». Это более сложный вопрос, потому что такие вещи связаны с определенным риском, тут надо допускать определенный люфт.

Риторический вопрос. Спасибо.

**Мужчина:** У меня вопрос такой. Третья сила должна иметь идеологию. Такая идеология есть – есть идеология третьего пути, поэтому, если их соединить, если эта третья сила (а у меня написана книга «Третий путь через революцию, переворот или трансформацию общества?». Вопрос заключался в том, есть ли идеология у третьего пути или нет?

**Максим Калашников:** Мне очень нравится вопрос: «У вас есть идеология?». Как только ты начинаешь возводить что-то в догму, одному мы понравимся, 10 отойдут прочь. Идеология третьего пути на самом деле достаточно богата и разнообразна, и здесь в президиуме сидят люди, которые ту или иную часть этой идеологии воплощают. Идеология третьего пути – прежде всего, это отсутствие ложного выбора: либо ты раб и живешь в великой стране, либо ты обладаешь всеми гражданскими правами, ты живешь на обломках. У нас никаких прав нет, нас загнали в ложный выбор. Свобода ассоциируется только со следованием прозападному курсу, со следованием гайдаризмам, чубайсизмам и прочему. А великодержавность «Новороссия наша», «Крым наш» - мириться с тем, что ты раб у чиновников или у этой элиты. Мы совмещаем свободу гражданина и великодержавность, самобытный русский путь, и гражданские свободы, и справедливый суд, и смелость своего национального творчества, вера в свои национальные силы. Вот что такое идеология третьего пути. Она должна быть живой, а не догматической, она должна рождаться каждый день, как живет наш организм. Спасибо.

[01:30:30]

**Мужчина 2:** Я бы хотел поблагодарить Стрелкова Игоря Ивановича за его храбрость, которую он проявил два года назад, и продолжал бороться с так называемыми колониальными войнами, потому что война – это значит борьба за территории, и кто-то, мы знаем, хочет превратить в колонии, которые уже рядом на Украине.

В 1990 годах, мы все из Советского Союза и помним, что армия и народ едины. Но когда демократы сдали армию на растерзание, мне бы хотелось, чтобы у «Партии дела» все-таки армия и ветераны стояли тоже одной из первоочередных задач, потому что взаимодействие с ветеранами или военнослужащими (запаса и всеми остальными) давало бы цементирующую роль, как патриотизм и как его сохранение.

Вопросы у меня Бабкину и Стрелкову: кого вы видите из персон и лиц так называемой третьей политической силы в регионах, конкретно и реально? Спасибо.

**Константин Бабкин:** У нас уже много сторонников и в регионах, и даже есть в Правительстве, люди, которые понимают, что нужно что-то менять, и что-то делают в рамках своих полномочий. Кто готов стать лицом? У нас много лиц, миллионы лиц в регионах. Надо просто их поднимать, раскручивать, такими мероприятиями, как наш форум.

**Максим Калашников:** Давайте напомним нашу поездку в Астрахань. Вы Александра Ковбаса знаете из Астрахани? Не знаете. А человек в депрессивной области смог и инновации использовать, и наладить нормальную кооперацию. У Куприянова Василия Петровича спросите, он вам расскажет. Есть примеры от лица региональной элиты.

Посмотрите, что Савченко сделал с Белгородской областью. При всех недостатках это область-игрушка, мясной кластер. Можно спорить, так или не так было сделано, но он добился своего. Просто страна не сводится к одному человеку, и даже к трем людям. Если вы посмотрите по Российской Федерации и посмотрите, что делается в регионах, то вы найдете массу людей, они во тьме. А сколько полезного они делают? И, честно говоря, они годятся на роль менеджеров, руководителей государства никак не хуже, чем Греф, чем вчерашние некоторые клерки питерской Мэрии. Мы просто их не видим. Задача третьей силы, задача разумной экономики, о чем и говорит «Партия дела» - этих людей поднять. Пусть они получат те самые субсидии от государства и доступные кредиты, и вы увидите совсем другую Россию, совсем других людей, а не эти рожи, которые стоят в телевизоре постоянно.

**Сергей Переслегин:** Вы спрашивали про новые лица. Вчера было блестящее выступление Всеволода Сантеевича Ию, сорвавшее аплодисменты – это председатель регионального отделения «Партии дела» в Приморском крае. Александр Владимирович Шутов присутствует, председатель регионального отделения Ярославской области, успешный производственник. Вы даете около 1000 рабочих мест. Вот они, новые лица.

**Игорь Стрелков:** Поскольку вопрос ко мне, и я тоже считаю необходимым ответить. Я тоже полагаю, что у третьей силы должно быть много лиц по одной простой причине: каждый человек по-своему уникален, и каждая ситуация уникальна. В случае, если мы допрыгаемся до серьезного кризиса, если страна встанет на грань переворота, или, не дай Бог, дойдет до него, тогда, может быть, вперед выдвинется Стрелков или кто-нибудь другой, кто способен действовать в этой ситуации. Пока же этого нет, у нас есть достаточно предпринимателей и политикой, которые более компетентны в данном вопросе, и которые могут быть лицом третьей силы в той ситуации, которая сейчас, предкризисной или послекризисной. Как раз, может быть, третья сила не должна лепиться по принципу партии, во главе которой стоит идол, которому приписываются все существующие мыслимые и немыслимые положительные качества, и который безгрешен как начищенный божок. Этого мы должны избежать в любом случае. Сейчас третья сила рассматривается нами всеми именно как коалиционная, и в этом, на мой взгляд, мое преимущество.

[01:35:40]

**Юрий Зиничев:** Зиничев Юрий Александрович, член-корреспондент Международной академии инновационных социальных технологий. У меня вопрос в развитие последнего выступления, когда вы говорили: «Чтобы не было неоработника». Сейчас есть много технологий, которые позволяют людям быть здоровыми, зарабатывать деньги, создавать рабочие места. Есть предложение к вам встретиться, потом обговорить, и как людям на том или ином…

Вопрос в том, что готовы ли вы рассматривать какие-то реальные практические технологии, которые можно было бы использовать в плане повышения здоровья населения, повышения рабочих мест, повышения личностного развития людей?

**Алексей Лапушкин:** Безусловно, готовы. Спасибо за предложение.

**Реплика:** То есть это оздоровление нации.

**Алексей Лапушкин:** Мы этим и занимаемся. Давайте поговорим после конференции.

**Григорьев:** Григорьев, предприниматель. Хотел спросить про утилизационный сбор, который ввели сейчас Дума, Правительство, ударив по «Россельмаш». Вопрос Константину Бабкину. Просто сейчас хотят его отменить, пересмотреть, и мы боремся с этим очень сильно. Производители прицепов вообще ничего продать не могут. 330 тыс добавляется к цене к новому прицепу, 1,5 млн – если прицепу более 3 лет. Прицеп стоит 350 тыс, 330 тыс нужно добавлять. И как к этому относится «Россельмаш»?

**Константин Бабкин:** Вы говорите про 50 тыс, бывший в употреблении прицеп? Этот сбор нацелен только на борьбу и выступление барьеров против импорта бывших в употреблении, готовых машин и прицепов тоже. Бывшие в употреблении прицепы из других стран везти в Россию не нужно. Делать новые нужно, и обязательно, это это мы должны делать. Утилизационный сбор был запущен недавно, смысл его в том, что с новой машины собирается сбор, но вводится три новых вида субсидии, которые возвращаются, с лихвой окупая этот сбор российским производителям. Поэтому, если вы говорите про российских производителей прицепов, то если сейчас проблемы есть, то они решаются в Минпроме. Я не принимаю прямых решений, но уверен, что проблема в том, что удорожается прицеп или другая продукция российских предприятий, то они уйдут, эти проблемы, в ближайший месяц. Это вещь хорошая, позитивная, нацеленная на развитие производства в нашей стране.

**Владислав Дорофеев:** Здравствуйте. Владислав Дорофеев, предприниматель. У меня вопрос. Я слушаю сейчас ваши выступления, и вчера посмотрел. Сейчас рассматривается Правительством доклад «Экономика роста Столыпинского клуба». Насколько я понимаю, там даже из тех людей, которые вчера здесь выступали, некоторые люди там тоже участвуют. Вопрос в том, взаимодействуете ли вы со Столыпинским клубом по продвижению их программ? Потому что, в принципе, она по многим пунктам пересекается с тем, что у вас написано в Хартии.

**Константин Бабкин:** Взаимодействуем, да. Мы приглашаем Бориса Титова выступить на нашем форуме, он, к сожалению, почему-то не смог. На, пересечения большие с программой Столыпинского клуба. Они говорят о создании 25 млн мест. Но пересечения не 100%-ные, потому что они выступают просто за развитие бизнеса, выдвигая во главу угла несырьевое производство. Здесь у нас различие, и, мне кажется, оно достаточно принципиальное. Но мы открыты к взаимодействию, взаимодействуем, и готовы менять экономическую политику, и относимся с большим уважением к тому, что делает Борис Титов.

**Максим Калашников:** Все эти программы, к сожалению, Правительство наше рассматривает как бинокль, перевернув так. Некоторые программы делаются для того, чтобы успокоить общественное мнение, создать симулякр, что что-то происходит.

[01:40:27]

Я, как один из соавторов программ для несостоявшегося преемника, местоблюстителя в 2008 году, скажу, что пишутся такие альтернативные программы давно. Они не используются, они рассматриваются и инициируются сверху как некий эффективный демонстративный продукт, как сбрасывание пара. Боюсь, мы в данном случае имеем то же самое. Вчера один из поборников Столыпинской программы Валерий Фадеев прямо сказал: «Нас не слышат». А что Аузан сказал? «Переданные предложения даже не рассматриваются». Боюсь, здесь будет то же самое. И давайте принимать во внимание некоторые политтехнологические действия сверху, когда одной партии создают как двойник, спойлер с попыткой перехвата некоторой инициативы, но одна партия стоит на принципиальной позиции, а вторая действует по приказу.

**Мужчина 3:** У меня короткий вопрос к Андрею Михайловичу. Скажите, пожалуйста, на ваш взгляд, существует ли опасность, что массовые протесты по поводу возможной фальсификации сентябрьских выборов приведут к новому майдану и новой революции? Есть ли возможность как-то убедить власть третьей силы не совершать этой ошибки? Спасибо.

**Андрей Колядин:** Ошибка не будет совершена по одной простой причине – потому что кандидаты отсеиваются до начала выборов, и ни один нормальный вменяемый харизматичный человек на выборах не окажется изначально. Выбирать будут между хорошими и еще более хорошими, поэтому нет смысла никоим образом фальсифицировать выборы.

**Максим Калашников:** Я хочу вам тоже напомнить, что майдан на Украине не народные массы совершили, его организовали богатые люди, олигархи, которые поставили биотуалеты, организовали активистов. Это социальные технологии управления. Посмотрите на нынешнюю Украину, там майдан невозможен. Майдан здесь возможен только в одном случае: если правящая элита очень сильно расколется, если начнут разлагаться из-за экономического кризиса силовые органы. Пока этого не происходит. Поэтому, скорее, нет, чем да. А главная опасность – безусловно, раскол в элите, это опасность дворцового переворота. Когда такой раскол созреет, тогда появятся и массы на улице.

**Мужчина 4:** У меня вопрос из двух частей состоит, и первый даже не вопрос. Хотелось бы отметить очень высокую информативность этого мероприятия. По крайней мере за два дня мы можем почерпнуть намного больше, чем за два года на центральных каналах телевидения. В связи с этим я бы хотел поблагодарить устроителей, организаторов и лично Константина Анатольевича Бабкина за такое мероприятие.

Второй вопрос. Очень много было интересных докладов, где представлены уникальные проекты в области сельского хозяйства, строительства, машиностроения, авиации. И каждый из этих проектов позиционируется как локомотив. То есть одни локомотивы. Скажите, пожалуйста, есть ли группа людей, которая будет анализировать эти проекты с целью создания приоритетов среди них: первый, второй, взаимосвязь и последовательность этих проектов в их дальнейшем проектировании и реализации?

**Алексей Лапушкин:** Вы знаете, что МЭФ – это постоянно действующая площадка, и многие проекты и инициативы обсуждаются в том числе и в рамках секций МЭФ, которые идут постоянно.

**Максим Калашников:** Безусловно, такая работа будет вестись. Но, к сожалению, в нынешнем обществе некоторые знания, которые равны двум годам прослушивания центрального телевидения, выливаются в конкретные сроки за решеткой. Вы это тоже знаете. Поэтому, естественно, надо выстраивать приоритеты, но это живая работа. Но если нет макроэкономических условий, то есть нет тех же длинных доступных кредитов, нет благоприятной налоговой системы, нет внутреннего платёжеспособного спроса, нет разумного протекционизма, разумной экономической политики, эти проекты рискуют стать неким фантазированием, некими эротическо-экономическими мечтами. Все-таки давайте решим главный вопрос. Но, естественно, мы должны предложить, что мы хотим, что можем сделать в стране.

[01:45:43]

**Мужчина 5:** Один вопрос к Максиму Калашникову или Игорю Ивановичу, на самом деле, может быть, еще и к руководству форума, но не знаю, кто здесь в этом качестве. Отталкиваясь от выступления Переслегина Сергея Борисовича, что охранители тащат нас в четвертый уклад, а либералы в пятый, нам надо бы в шестой. Был год назад такой человек Сергей Данилов, который попытался организовать в Новороссии, на территории ДНР и ЛНР суверенную денежную систему не на основе рубля, если мы относим его к охранителям, или доллара, который мы относим к либералам, а на основе выпуска новых денежных знаков с перспективой введения денег Гезелля. Куда этот человек подевался? Может быть, кто знает? И почему его никто не пригласил на форум? Может быть, он рассказал о своем опыте?

**Максим Калашников:** Никуда Сергей Данилов не делся. Дело в том, что идея выпускать фантики, на которых написано «10 граммов золота», но этого золота физически нет, и при этом за этими фантиками нет и великой страны, которая имеет выход к морю, не может вести самостоятельную торговую политику – эта политика не могла увенчаться полным успехом. В Приднестровье ввели свои рубли, но все-таки на несколько иных принципах. Я считаю, что попытка была донкихотская, но обреченная на некоторый провал.

А потом, вы попробуйте расплатиться гезеллевскими деньгами с поставщиками тех же комбайнов или тракторов, которые в свою очередь тоже имеют некоторую импортную составляющую, и их надо покупать на внешнем рынке? Поэтому я здесь консерватор – все-таки лучше иметь сильный национальный центральный банк. Но Сергей Борисович считает иначе, передаю слово.

**Сергей Переслегин:** Гезеллевские деньги – это чисто индустриальный эксперимент, попытка справиться с кризисом индустриальной фазы, первого его проявления в 1920-е годы. В этом отношении у нас сейчас почти все элиты хотят делать гезеллевскую модель денег. Гезеллевская модель денег – это только одно: ускорение оборота и больше ничего. Это сверхкороткие деньги, в то время как для большинства проектов нужны сверхдлинные. Поэтому, да, новые деньги, но точно не по гезеллевской модели.

**Максим Калашников:** Я еще добавлю, что гезеллевские вам все время приводят пример общины Вёргль, которая в Австрии. Дело в том, что если вы почитаете воспоминания Ялмара Шахта (а это глава «Рейхсбанка»), в 1920 годы были сотни попыток выпустить в Германии местные деньги. Потом их мешками собирали. Ни один из этих вариантов не увенчался успехом.

Нам говорят о Шаймуратово. Очень хороший пример. Но дело в том, что шаймуратики должны в конце своего цикла предусматривать обмен товаров на полноценные рубли, иначе вся система рухнет.

**Игорь Стрелков:** Я закончу тогда ответ на вопрос. Этот эксперимент просто не мог удасться по одной простой причине: для того, чтобы выпускать свои деньги, необходимо иметь суверенность. Ни Донецкая, ни Луганская Народные Республики, которые в данном случае являются просто прифронтовыми зонами, никакой суверенности не имеют вообще, это симулякры государства, симулякры, созданные именно потому, что нужны именно симулякры, не нужна ни Новороссия, ни ДНР, ни ЛНР, нужен предмет для торга с Украиной, с украинской олигархией. Поэтому никаких денег, даже которые, насколько я знаю, были отпечатаны и лежали в Ростове, никаких денег им бы никогда никто не позволил иметь.

[01:50:03]

**Алексей Лапушкин:** Я хочу всех поблагодарить за участие в нашей дискуссии. Будем надеяться, что она не последняя. Большое вам спасибо.

**[01:50:12] [Конец записи.]**