

Банковские реформы и долгосрочный экономический рост

Криничанский К.В., д.э.н.,
профессор Финансового университета

3 – 4 апреля 2018

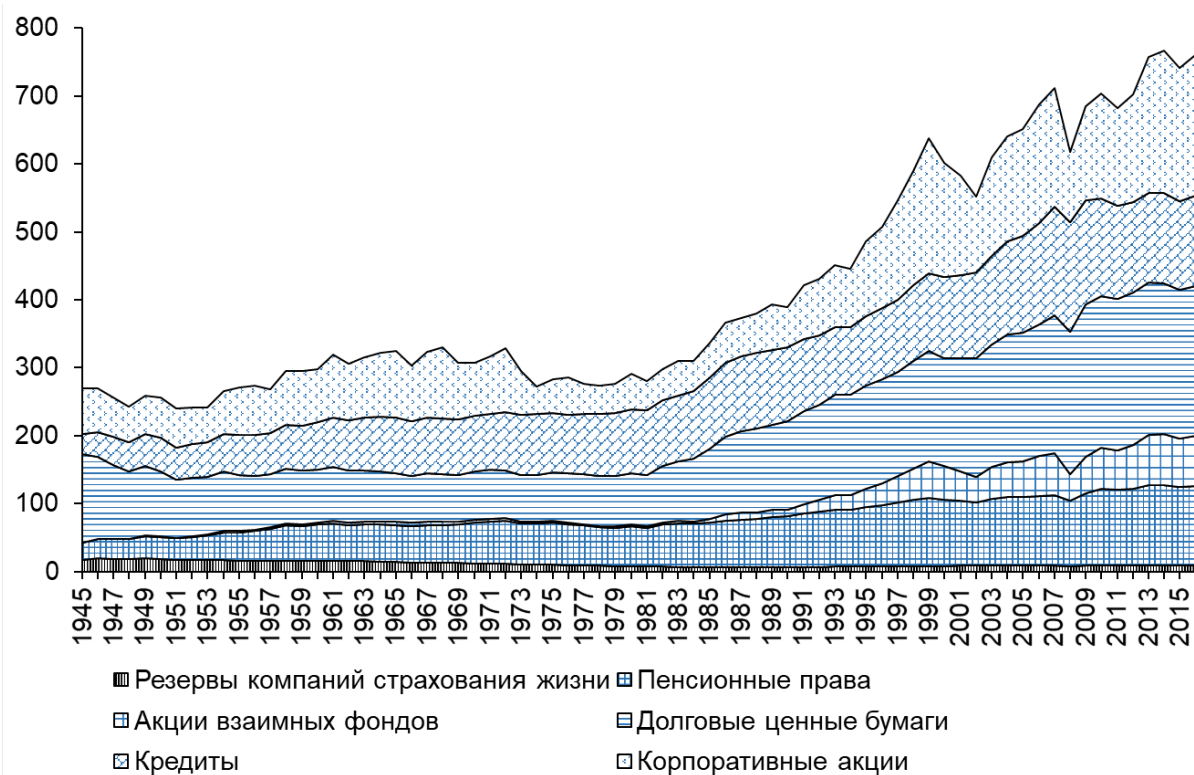
Финансы и рост: анализ значения банковского сектора и банковского регулирования

- ❑ Rajan and Zingales (1998) и Cetorelli and Gambera (2001): различия в финансовом развитии и банковской структуре влияют на рост в разных отраслях:
- ❑ в странах с хорошо развитыми финансовыми рынками отрасли, требующие большего внешнего финансирования, растут быстрее, чем отрасли, которые могут финансировать инвестиции с помощью внутренних ресурсов;
- ❑ концентрация в банковском и промышленном секторах, особенно, если рассматривать промышленные секторы, где внешнее финансирование более значительно, - взаимосвязанные тенденции.

Финансы и рост: анализ значения банковского сектора и банковского регулирования

- ❑ Demirgüç-Kunt, Levine, and Min (1998): банки лучше работают в странах, которые открыты для входа иностранных игроков.
- ❑ Barth, Caprio and Levine (2013):
 - с 1970 по 2013 г. произошло более 100 системных банковских кризисов, которые разрушали экономики во всем мире (эти кризисы, по крайней мере, частично отражают недостатки в банковском регулировании и надзоре);
 - политика банковского регулирования и надзора в разных странах сильно различается, что оставляет значительное поле для исследований, изучающих причины этих различий и влияние банковской политики на эффективность банков и связанные с этим последствия для всего финансового сектора и реальной экономики.

Финансиализация экономики, пример США: размер финансовых секторов относительно ВВП, %



- Активный рост финансовых секторов стартует с 1980-х гг.
- Относительно большой прирост капитализации показали сектора облигаций и акций.
- Размер банковских кредитов относительно экономики интенсивно рос в 1940-е гг. и мало менялся в последние 15 лет.

Источник: построено на основе данных
ФРС США.

Дерегулирование банковской системы США 1980-х и банковская «чистка» в России 2014-2017 гг.: параллели

- ❑ Обе кампании были продиктованы кризисом сектора, вылившимся в рост объема необслуживаемых кредитов, нарастание числа банкротств, потери клиентов.
- ❑ Обе кампании в той или иной мере проводились под лозунгом оживления сектора за счет повышения уровня конкуренции.
- ❑ Обе кампании начинались в период высокой инфляции и мер, предпринимаемых центральными банками для ее снижения.

Дерегулирование банковской системы США 1980-х и банковская «чистка» в России 2014-2017 гг.: параллели



Рисунок. Процент обанкротившихся (США) или ушедших с рынка (РФ) банков к числу банков на начало кризиса. Построено по данным FDIC и Банка России

Дерегулирование банковской системы США 1980-х и банковская «чистка» в России 2014-2017 гг.: параллели

- ❑ До 1980-х гг. в США действовали жесткие ограничения на географию операций банков: ни один штат не разрешал банкам со штаб-квартирой в других штатах открывать филиалы и приобретать свои банки; многие штаты запрещали или ограничивали открытие отделений внутри штатов.
- ❑ В период с 1978 по 1992 г. эти ограничения были сняты всеми штатами.
- ❑ В 1994 г. с принятием Interstate Banking and Branching Efficiency Act of 1994 (IBBEA) в США была создана единая национальная банковская система

Дерегулирование банковской системы США 1980-х и банковская «чистка» в России 2014-2017 г.: параллели

- ❑ **На чем держались ограничения на географию операций банков в США?**
- ❑ Идея запрета на создание филиалов поддерживалась лобби мелких банков (весьма представительных по общему числу).
- ❑ Эти же лоббисты продвигали решения об увеличении страховой суммы для владельцев депозитов, так что к 1980 г. сумма страхового возмещения возросла до 100 000 долл. (в настоящее время – 250 000 долл.). Высокий размер страховки при отсутствии дифференцирования ставки отчислений в фонд страхования (FDIC) создавал основу для защиты неэффективных игроков от конкурентов.

Дерегулирование банковской системы США 1980-х и банковская «чистка» в России 2014-2017 гг.: параллели

- ❑ **Что послужило причиной изменений (США)?**
- ❑ Одной из существенных предпосылок дерегулирования был кризис в секторе ссудо-сберегательных институтов (ССИ) начала 1980-х гг.
- ❑ В числе мер, направленных на его преодоление, законодатели США приняли Garn–St. Germain Act of 1982, частью которого было внесение поправки в Закон о банковских холдинговых компаниях, чтобы позволить поглощать банкротящиеся банки и ССИ «в обход» законов штатов.
- ❑ Другая предпосылка – появление начиная с 1970-х гг. новых технологий, связанных как с привлечением депозитов, так и с кредитованием. Географические ограничения больше не могли помогать их традиционным бенефициарам – небольшим банкам.

Дерегулирование банковской системы США 1980-х и банковская «чистка» в России 2014-2017 г.: параллели

- ❑ **Что послужило причиной изменений?**
- ❑ Еще одной предпосылкой в США был рост нормы сбережений и склонности их держателей к поиску более крупных и надежных посредников.
- ❑ Также и в России с 2014 г. наблюдался переход к сберегательной модели поведения домохозяйств, а первые громкие отзывы лицензий банков (Мастер-банк) обострили стремление клиентов избегать сомнительных посредников.

Дерегулирование банковской системы США 1980-х и банковская «чистка» в России 2014-2017 гг.: параллели

□ **Эффекты для экономики (США):**

- ускорение роста экономики штатов (быстрее других росли добыча, строительство, обрабатывающая промышленность и транспорт);
- повышение темпов роста формирования нового бизнеса;
- улучшение макроэкономической стабильности:
 - дерегулирование сделало экономики отдельных штатов менее чувствительными к судьбе местных банков;
 - снизилась волатильность бизнес-циклов.

Дерегулирование банковской системы США 1980-х и банковская «чистка» в России 2014-2017 гг.: параллели

□ **Эффекты внутри банковского сектора (США):**

- банковская индустрия стала значительно более эффективной: непроцентные расходы упали, снизились затраты на персонал, упали потери по кредитам (Jayaratne and Strahan, 1998);
- сокращения издержек привело к снижению ставок по кредитам;
- возможность приобретения доли на рынке привели к тому, что активы стали перераспределяться в пользу более эффективных банков (зависимость между изменением рентабельности капитала (ROE) и последующим ростом активов банков в 1980-е резко повысилась);

Дерегулирование банковской системы США 1980-х и банковская «чистка» в России 2014-2017 гг.: параллели

□ **Эффекты внутри банковского сектора (США):**

- доля прибыльных банков в штатах с ранее существовавшими ограничениями после дерегулирования возросла значительно сильнее, чем в других штатах.

Дерегулирование банковской системы США 1980-х и банковская «чистка» в России 2014-2017 гг.: в чем различия?

- ❑ **Конкуренция и госсобственность:**
- ❑ Подлинным смыслом дерегулирования 1980-х в США было снятие ограничений для конкуренции в финансовом секторе.
- ❑ Дерегулирование привело к тому, что банки выходили на новые рынки, при этом банки на локальном рынке не консолидировались, так что дерегулирование не привело к концентрации на локальных рынках.
- ❑ К сер. 1990-х в среднем по штатам около 60% банковских активов принадлежало банковским институтам, диверсифицированным в части совершения операций между штатами (или вовсе многонациональным).
- ❑ Дерегулирование в США не вызвало эффекта вхождения государства в капитал банков.

Дерегулирование банковской системы США 1980-х и банковская «чистка» в России 2014-2017 гг.: в чем различия?

- ❑ В отличие от США расчистка банковского сектора **в России** 2014-2017 гг. ведет к ограничению конкуренции при росте доли в активах и услугах крупнейших игроков как в масштабах страны, так и в отдельных регионах.
- ❑ Кроме того, поскольку крупнейшие игроки банковского рынка часто контролируются государством, в 2014–2017 гг. наблюдается значительный рост доли сектора, находящейся под косвенным контролем правительства.
- ❑ Не в пользу складывающейся ситуации говорит аргументация La Porta, Lopez-de-Silanes and Shleifer (2002), которые показали, что государственная собственность на банки возникает, как правило, в странах со значительной коррупцией и плохими долгосрочными показателями роста.

Дерегулирование банковской системы США 1980-х и банковская «чистка» в России 2014-2017 гг.: в чем различия?

- ❑ Практика консолидации банковской системы в США показала, что **большинство банков выходила на новые рынки, покупая существующие банки или филиалы, а не создавая новые** (штаты были вправе требовать придерживаться претендентов на вход именно такого порядка в силу закона (IBBEA of 1994)).
- ❑ В то же время в России в период, предшествующий 2014 г., экспансия банков в регионы происходила за счет умножения собственных подразделений (след. слайд).

Тенденции институциональных характеристик банковской системы России: 2007-2017 гг.:

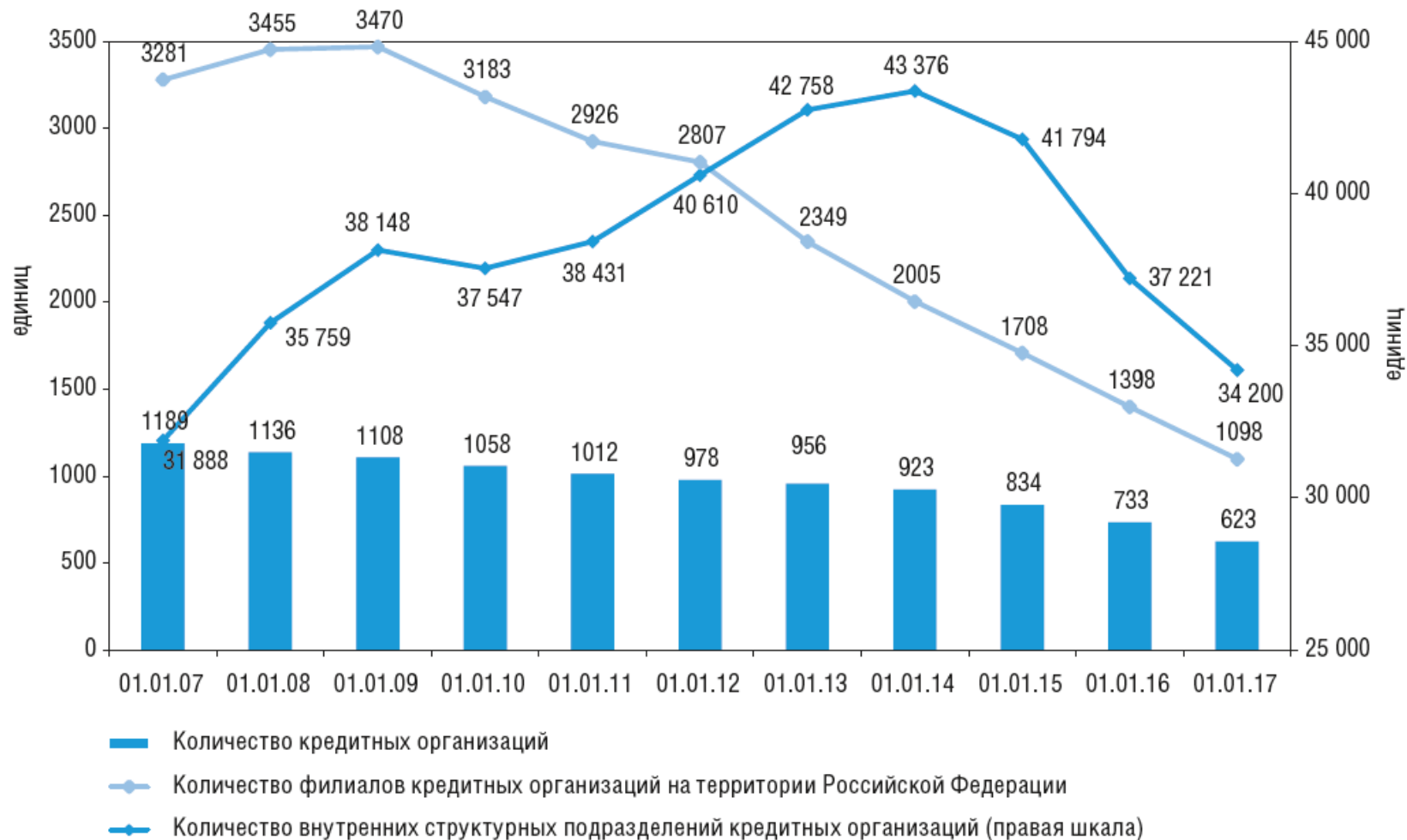


Рисунок. Институциональные характеристики банковского сектора РФ.

Источник: Банк России. 2017. Отчет о развитии банковского сектора и надзора в 2016₁₇

Нужно ли освободить банковскую систему от некачественных активов?

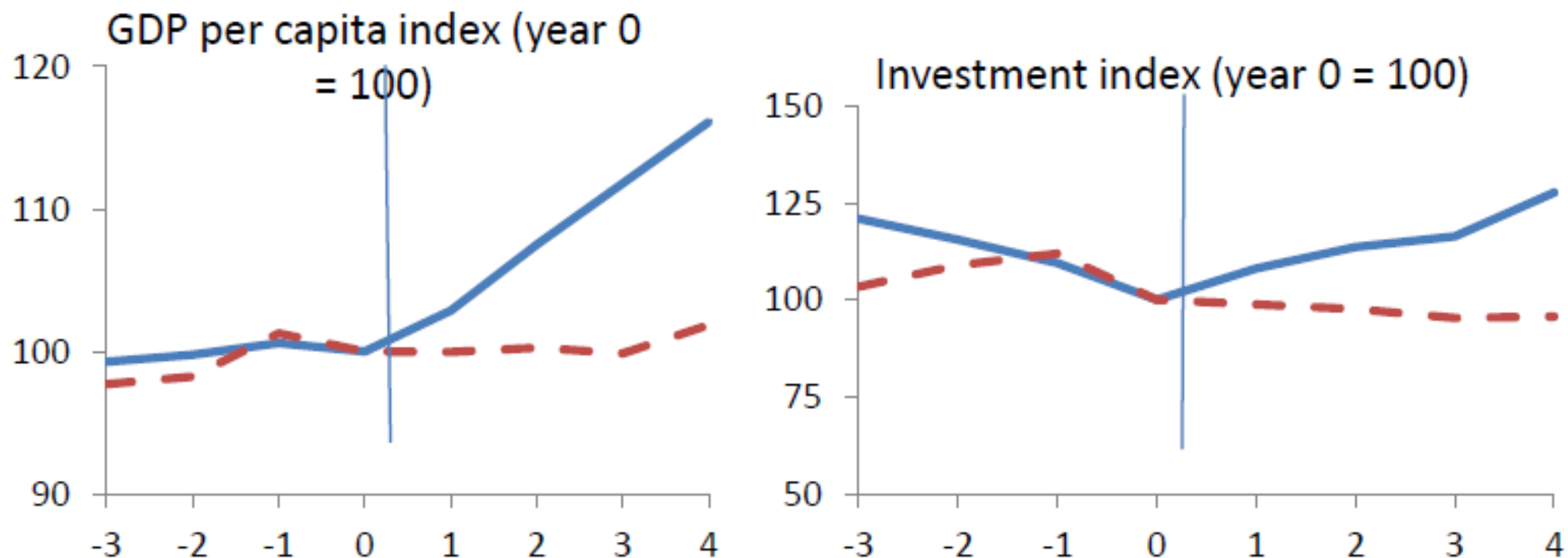


Рисунок. Эволюция ВВП на душу населения и индекса инвестиций для групп стран, активно введших (сплошная линия) и не введших (пунктир) меры против проблемной задолженности. Источник: Valgova, Nies and Plekhanov (2016)

Нужно ли освобождать банковскую систему от некачественных активов?

- ❑ Расчистка банковской системы приводит к сокращению числа институциональных единиц, но вопрос повышения качества активов и снижения процента необслуживаемых кредитов до настоящего времени остается не решенным.

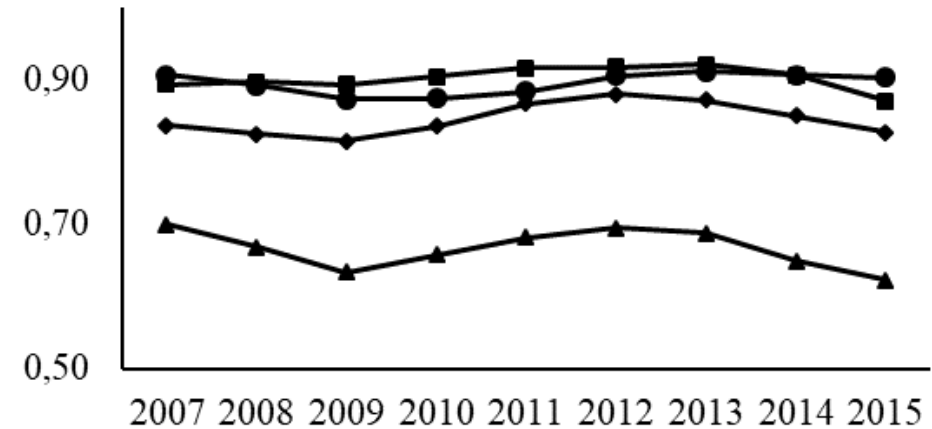
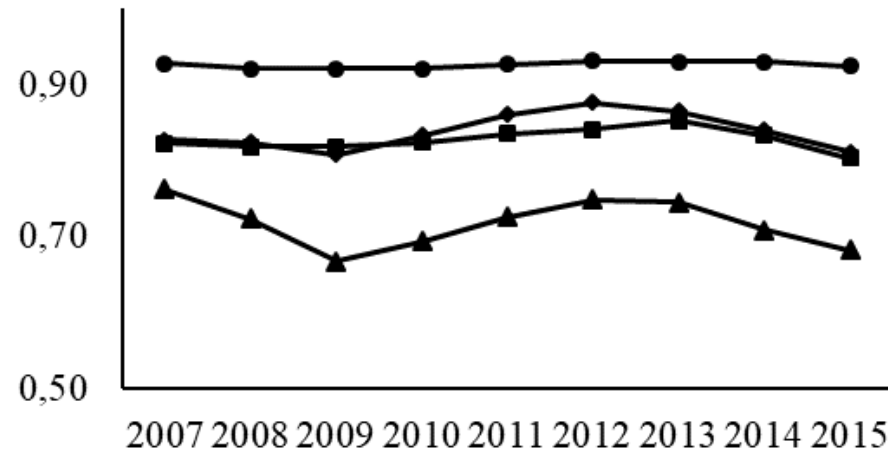
Географическая диверсификация банковского сектора имеет значение

- ❑ Географическая экспансия банков снижает издержки привлечения ресурсов (Levine, Lin, Xie, 2016).
- ❑ Основной механизм: географическая экспансия добавляет в банковский портфель активы, отрицательно коррелирующие с имеющимися активами, что сокращает банковские риски и снижает издержки фондирования

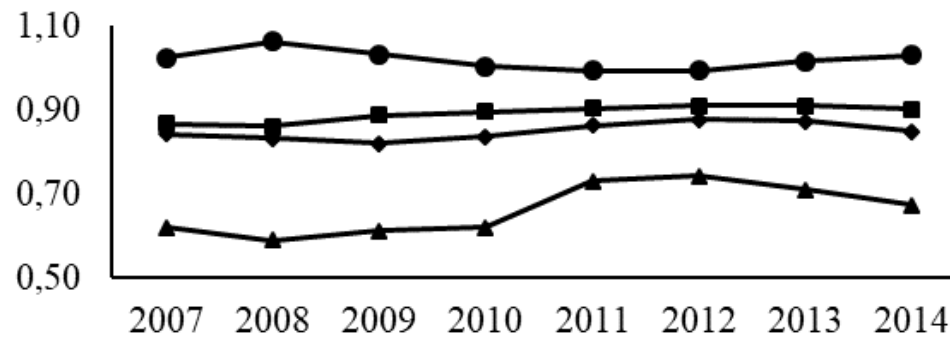
К чему может привести уменьшение присутствия на региональных рынках разных игроков?

- ❑ Следовательно уменьшение масштабов географической экспансии банков снижает эффективность кредитных организаций (из-за давления на издержки привлечения ресурсов) и добавляет системные риски.
- ❑ Кроме того, этот сюжет указывает на
 - фундаментальный дефект российской банковской системы – высокую концентрацию игроков в столице;
 - важность сохранения и развития региональных банков.
- ❑ При этом региональные банковские системы гораздо в большей степени показали свою уязвимость к разного рода шокам (см. след. слайд).

Динамика усредненных по группам совокупных индексов обеспеченности регионов банковскими услугами



- Наиболее крупные
- Крупные
- ◆ Некрупные
- ▲ Мелкие



- Наиболее богатые
- Богатые
- ◆ Небогатые
- ▲ Наименее богатые

- Высокоразвитые
- Развитые
- ◆ Среднеразвитые
- ▲ Менее развитые

Источник: Криничанский, Фатькин (2017)

Развитие финансовых систем на региональном уровне будет итогом столкновения двух противоположных тенденций

Ловушка отсталости:
Более развитые регионы будут извлекать пользу из более глубоких финансовых систем и опережать конкурентов благодаря тому, что финансовые системы облегчают технологический трансфер, в то время как слабые регионы будут накапливать отставание, т.к. слабое развитие финансовых систем влечет нежелательные кредитные ограничения

Факторы, усиливающие финансовую инклюзию:
Petersen and Rajan (2002):
среднее расстояние между малой фирмой и ее кредитором в 1970-1990 гг. росло на 3,4 % в год;
≈ 22% американцев существуют «вне финансовой системы», но технологии приближают финансовую систему к людям

Рекомендации к политике

- ❑ контроль за тем, чтобы регулирование, направленное на стабильность или защиту потребителей, не проводилось в ущерб конкуренции и не влияло негативно на эффективность банковского бизнеса;
- ❑ устранение искусственно поддерживаемых конкурентных преимуществ крупнейших кредитных институтов в России.

Главный посыл:

- ✓ **задача повышения географической диверсификации банковской системы в России в связке с задачей повышения конкуренции локальных рынков банковских услуг претендует на статус ключевых приоритетов и требует разработки специальной программы.**

БЛАГОДАРЮ ЗА ВНИМАНИЕ !

E-mail: kkrin@fa.ru