

# **ЕВРАЗИЙСКИЙ ИНТЕГРАЦИОННЫЙ ПРОЕКТ: ЭФФЕКТЫ И ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ**

Позиция ИЭ РАН

# АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ

- Чрезвычайно актуальной тему делает одобренная руководством стран ТС/ЕЭП задача перехода к более высокой стадии интеграции в 2015 г., что требует взвешенной оценки полученных до сих пор интеграционных эффектов, четкого понимания рисков и реальных пределов углубления и расширения интеграции в современных условиях.
- Острая дискуссионность темы – как полученных результатов, так и целесообразности дальнейших шагов.

# Задачи

- Оценка интеграционных эффектов, проявившихся в 2010-2013 гг.
- Выявление рисков для планов углубления интеграционного взаимодействия
- Выработка предложений по устойчивому развитию евразийской интеграции

# СТРУКТУРА ДОКЛАДА

## **Введение**

## **Раздел I. Кратко- и среднесрочные эффекты интеграции в рамках ТС/ЕЭП**

.....

*1. Внешнеторговые эффекты функционирования Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана*

*2. Инвестиционные эффекты ТС/ЕЭП*

*3. Интеграционные эффекты на рынке труда*

## **Раздел II. Вызовы и риски**

*1. Интеграция без модернизации?*

*2. Внешние угрозы и риски*

*3. О целесообразности расширения ТС/ЕЭП*

*4. О евразийской объединяющей идее*

## **Вместо заключения**

# **КРАТКО- И СРЕДНЕСРОЧНЫЕ ЭФФЕКТЫ ИНТЕГРАЦИИ В РАМКАХ ТС/ЕЭП**

# Слабости проекта, регистрируемые в начале пути

- Недостаточный «порог интеграции», невысокая значимость торговли внутри ТС/ЕЭП для стран-участниц
- Экономическое доминирование России
- Несбалансированность торгово-экономического сотрудничества внутри ТС, «Российско-центричность» взаимодействия, слабость экономических связей между Казахстаном и Белоруссией.
- Структурные проблемы

**Невысокий «порог интеграции» сохраняется. Доля взаимной торговли в общем товарообороте региональных объединений в 2011-2012 гг.**

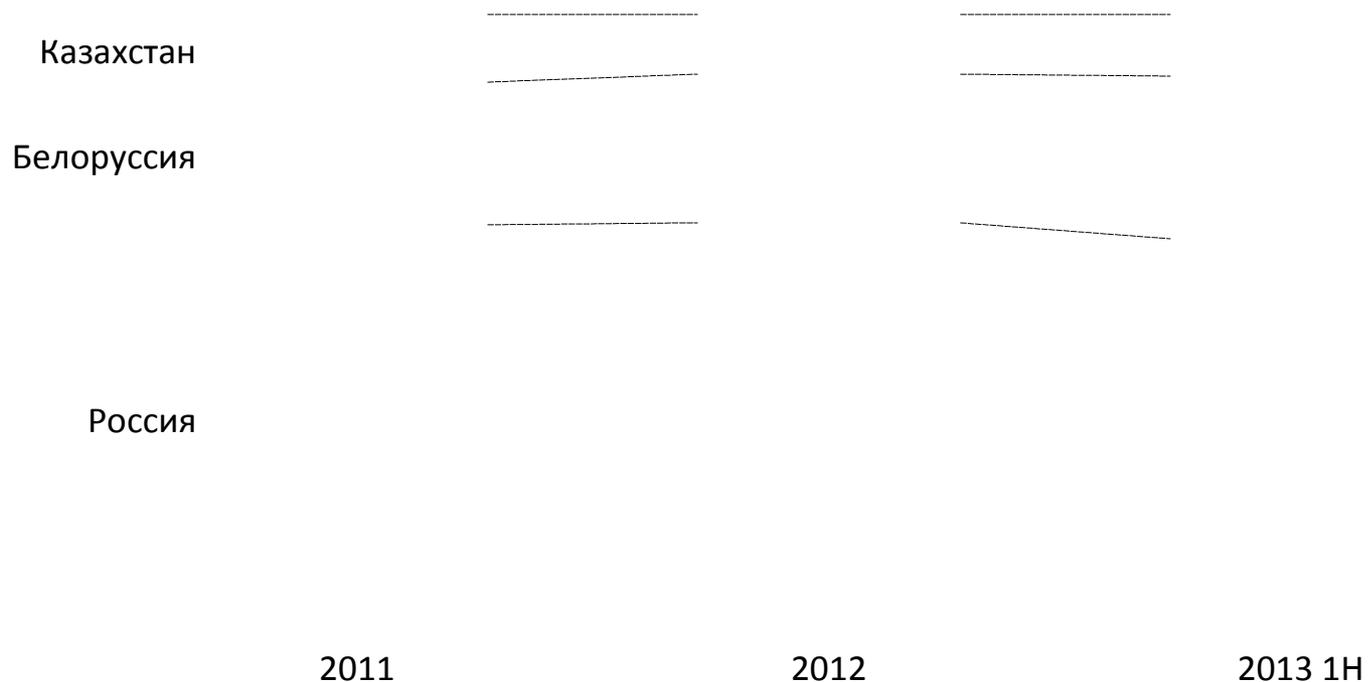
## Темпы роста основных показателей внешней и взаимной торговли стран Таможенного союза в 2010-2013 гг.

		2010 г. в % к 2009 г.	. 2011 г. в % к 2010 г.	2012 г. в % к 2011 г.	I полугодие 2013 г. в % к I полугодю 2012 г.
<i>Экспорт</i>	В страны ТС	129,1	133,9	107,5	93,6
	В третьи страны	132,6	133,7	101,5	95,3
<i>Импорт</i>	Из стран ТС	129,1	133,9	107,5	93,6
	Из третьих стран	132,6	130,9	104,6	103,8

*Источник:* данные Евразийской экономической комиссии и расчеты на их основе//  
[http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/trade/Pages/default.aspx](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/trade/Pages/default.aspx)

# **Удельный вес взаимной торговли в общем объеме внешней торговли отдельных стран ТС/ЕЭП**

# Доминирование России сохраняется. Динамика долей стран-участниц таможенного союза во взаимной торговле



# География сотрудничества не претерпела заметных изменений

- Географическая структура экспорта России в ходе функционирования ТС-ЕЭП не претерпела практически никаких изменений, в то время как структура экспорта Белоруссии колебалась под воздействием динамики поставок нефтепродуктов в страны дальнего зарубежья, а в экспорте и импорте Казахстана вообще наблюдается незначительное снижение удельного веса России и Белоруссии. По существу, единственным интеграционным эффектом применительно к эволюции географической структуры торговли стран-членов ТС-ЕЭП является незначительное увеличение удельного веса Белоруссии в импорте России (с 4,3% в 2010 г. до 5,4% в январе-мае 2013 г.) и России в импорте Белоруссии (с 52,3% до 53,8% соответственно), которое в значительной степени было связано с активизацией торговли минеральными продуктами.

## **Внутренний рынок РФ пока слабо выполняет свою потенциально важную интегрирующую функцию**

- При очевидном экономическом доминировании России в ТС (на нее приходится 87% суммарного паритетного ВВП трех стран) доля РФ во взаимном импорте составляет лишь 30%. Для сравнения, на США падает около 83% совокупного товарооборота стран НАФТА и почти 60% внутрирегионального импорта.

# **Структурная проблема сохраняется. Товарная структура взаимной торговли стран Таможенного союза в 2011-2013 гг.**

*Источник:* данные Евразийской экономической комиссии//  
[http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/trade/vzaim\\_stat/Pages/default.aspx](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/trade/vzaim_stat/Pages/default.aspx)

# Динамика взаимной торговли государств-членов ТС-ЕЭП

## по укрупненным товарным группам в 2011-2013 гг.

	<b>2011 г. в % к 2010 г.</b>	<b>2012 г. в % к 2011 г.</b>	<b>1-е полугодие 2013 г.</b>
<b>Экспорт-всего</b>	133,9	107,5	93,6
<b>Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)</b>	117,6	120,5	119,4
<b>Минеральные продукты</b>	140,1	101,1	76,8
<b>Продукция химической промышленности, каучук</b>	120,6	106,8	106,7
<b>Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них</b>	136,7	176,7	59,0
<b>Древесина и целлюлозно-бумажные изделия</b>	115,6	98,4	100,2
<b>Текстиль, текстильные изделия и обувь</b>	121,1	113,3	149,3
<b>Металлы и изделия из них</b>	117,1	102,3	105,6
<b>Машины, оборудование и транспортные средства</b>	162,1	113,1	93,4

Источник: данные Евразийской экономической комиссии//

[http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/trade/vzaim\\_stat/Pages/default.aspx](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/trade/vzaim_stat/Pages/default.aspx)

## При этом товарная структура экспорта России, Белоруссии и Казахстана в страны ТС демонстрирует серьезные изменения

- В экспорте Белоруссии происходит увеличение удельного веса продовольственных товаров и минеральных продуктов за счет сокращения доли машин и оборудования.
- Возрастает значение продовольствия в экспорте Казахстана, в товарной структуре которого падает доля минеральных продуктов, металлов и изделий из них.
- Наибольшую устойчивость продемонстрировала товарная структура экспорта России, значимые изменения в которой связаны практически исключительно с динамикой поставок минеральных продуктов.

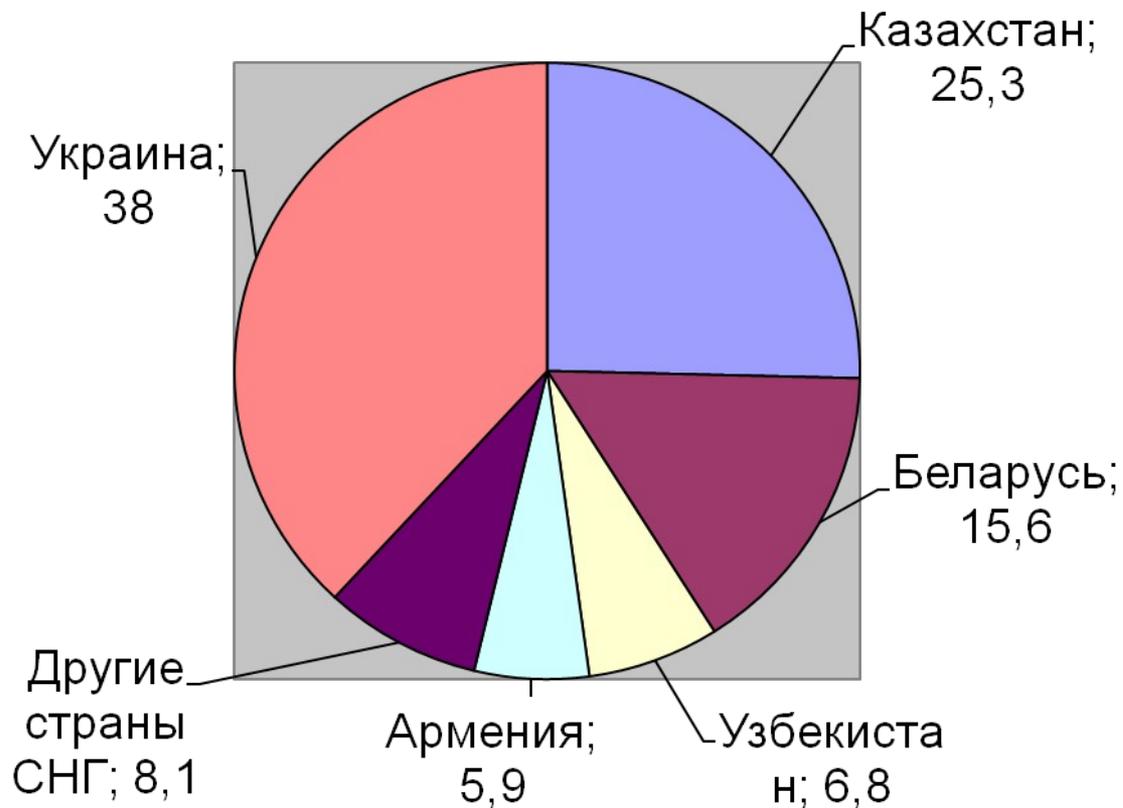
# Накопленные инвестиции России в зарубежных странах ТС, на конец года

	% от инвестиций, накопленных в СНГ			% от всех инвестиций, накопленных за рубежом		
	2009	2010	2012	2009	2010	2012
<b>Белоруссия</b>	41,3	42,8	53,9	3,5	3,6	4,9
<b>Казахстан</b>	4,2	4,7	10,2	0,35	0,4	0,9
<b>ТС всего</b>	45,5	47,5	64,1	3,85	4,0	5,8

\* Без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих и сберегательных банков.

*Источник:* данные Росстата соответствующие годы.

## Удельный вес накопленных российских прямых инвестиций в странах СНГ и Грузии, 2012 г. (%)



Источник: Мониторинг взаимных инвестиций в СНГ: Докл. № 15/ Евразийский банк развития. СПб., 2013. С.17.

# Приток взаимных прямых инвестиций Белоруссии и Казахстана, млн долл.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Из Белоруссии в Казахстан</b>	1,3	0,0	4,7	14,4	27,0	41,7	85,8	122,5
<b>Из Казахстана в Белоруссию</b>	2,3	0,1	0,1	30,8	11,8	0,0	0,0	...

*Источник:* данные Национального Банка Республики Казахстан//  
<http://www.nationalbank.kz/?docid=680>

# Сравнение условий ведения бизнеса на старте ЕЭП

Место среди 183 стран мира	Белоруссия	Казахстан	Россия
Общий рейтинг «Ведения бизнеса – 2011	69	47	120
Обеспечение исполнения контрактов	14	27	13
Регистрация собственности	4	29	45
Кредитование	98	78	98
Защита инвесторов	79	10	111
Разрешение неплатежеспособности	82	54	60
Налогообложение	156	13	105
Регистрация предприятий	9	57	111
Международная торговля	152	176	160
Получение разрешений на строительство	44	147	178
Подключение к системе электроснабжения	175	86	183

# Максимальные ставки налогов в Белоруссии, Казахстане и России в 2013 г., в %

Страны	Налог на прибыль	Налог на добавленную стоимость	Налог на доходы физических лиц	Страховые Взносы
Беларусь	18	20	12	29
Казахстан	15	12	10	11
Россия	20	18	13	30

*Источник:* данные налоговых ведомств Белоруссии, Казахстана и России//[www.nalog.by](http://www.nalog.by); [www.nalog.kz](http://www.nalog.kz); [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru)

# **Активное использование схем фиктивного импорта для незаконного вывоза капитала в третьи страны**

По оценкам ЦБ, при помощи таких схем на белорусском псевдоимпорте Россия в 2012 г. потеряла 15 млрд долл., а на казахстанском – еще около 10 млрд долл. Масштабы фиктивных импортных операций в рамках ТС сопоставимы с объемами подтвержденного импорта из Белоруссии в Россию, который в 2012 г. составил 16,3 млрд, а из Казахстана в РФ – 6,7 млрд долл.

Причины затухающей динамики взаимной торговли и практически неизменности ее отраслевой и географической структуры

- *Исчерпание среднесрочных эффектов интеграции*
- *Структурные проблемы в странах-участницах*
- **Модернизация в странах ТС/ЕЭП не связана с активизацией евразийских интеграционных процессов, основана на технологических заимствованиях из третьих стран и нацелена, главным образом, на импортозамещение**

**ВНЕШНИЕ РИСКИ НА ПУТИ  
РЕАЛИЗАЦИИ  
ИНТЕГРАЦИОННОГО ПРОЕКТА**

# Соперничающие геополитические интеграционные проекты на постсоветском пространстве



**«Восточное партнерство» ЕС**



**«Новый шелковый путь» США**



**«Экономический пояс шелкового пути»  
Китай**

# Суть «Восточного партнерства»

- **Установление отношений политической ассоциации между Европейским союзом и соседними постсоветскими государствами, а также их постепенная экономическая интеграция, без формального членства.**
- **Соглашения об ассоциации** - политические документы, означающие готовность партнеров из СНГ придерживаться согласованной с Евросоюзом внешней политики, политики безопасности и обороны, а также принять европейскую систему ценностей. **Соглашения о создании углубленных и комплексных зон свободной торговли. Соглашения о мобильности и безопасности** (визовая либерализация). **Комплексная программа по реформированию институтов.**
- **Механизмы многостороннего интеграционного сотрудничества** (транспортная инфраструктура, энергетика). **Конструирование особого региона.**

# Концепция «Нового шелкового пути»

- «Корни проекта «Новый шелковый путь» лежат больше в области геополитики, нежели экономики. В основе лежат геоэкономические соображения, цель которых — убрать Москву и КНР из новой геополитической конфигурации Центральной Азии» (Марлен Ларуэль. *Mapping Central Asia, 2012*)
- Проект предлагает новые возможности одному из наименее экономически интегрированных районов мира. **Инфраструктурные проекты:**
  - прокладка автомобильных и железных дорог, связующих постсоветские республики Средней Азии с Афганистаном, Пакистаном и Индией;
  - прокладка газопроводов - проект ТАПИ: Туркмения—Афганистан—Пакистан—Индия;
  - строительство мощностей по поставке электроэнергии - проект «CASA-100» (поставки электроэнергии из Киргизии и Таджикистана в Афганистан и Пакистан).
  - поддержка весьма спорного и рискованного проекта строительства Рогунской ГЭС в Таджикистане, выделение средств на эти цели с последующей поставкой электроэнергии в Южную Азию.

**В результате развития инфраструктуры создание условий для наращивания торговых связей между странами Центральной и Южной Азии.**

# Китайские предложения партнерам по ШОС

- **Прокладка транспортных магистралей** и транзитных путей от китайского Синьцзяна до Каспия и далее к Средиземноморскому побережью.
- В декабре 2009 года была введена в строй первая очередь трансконтинентального газопровода Туркменистан — Узбекистан — Казахстан — Китай пропускной способностью 40 млрд куб. м в год (решение об увеличении мощности газопровода еще на 25 млрд кубометров).
- В Таджикистане в сложных высокогорных условиях успешно ведется строительство автомобильной магистрали, соединяющей эту страну с китайской территорией.
- Китай активно лоббирует проект строительства железной дороги КНР-Киргизия-Узбекистан, и далее, через Туркмению и Иран к портам Персидского залива.
- **Возросла активность китайцев в Афганистане**, где инвестировано 2,5 млрд долларов в разработку медных месторождений.
- **В случае реализации «Шелкового пути по-китайски» Пекин станет основным держателем акций в регионе.**

# Преимущества китайского «Экономического пояса шелкового пути»

- 3 млрд потенциальных пользователей
- Экономическая и финансовая мощь Китая
- Наличие центра, продуцирующего модернизацию региона
- Политика невмешательства во внутренние дела стран-реципиентов

# **ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ЛОВУШКА РАСШИРЕНИЯ**

# Риски расширения

- Расширение при отсутствии зрелого центра-интегратора.
- Многовекторная политика стран-кандидатов на присоединение
- Высокая активность в странах-кандидатах иных центров силы
- Высокая цена расширения (финансовая помощь, компенсация странам членства в ВТО, экономика versus геополитика, нарастание гетерогенности)

# Сальдо платежей внутри Таможенного союза уже сегодня не в пользу России. За интеграцию надо платить

- Собранные странами на своих границах платежи распределяются между партнерами в следующей пропорции:  
Белоруссия - 4,7% от общей суммы,  
Казахстану – 7,33%,  
Россия – 87,97%.  
По данным об исполнении федерального бюджета РФ в 2010-2012 гг. , с 1 сентября 2010 г., до 1 января 2013 г. Россия собрала 1 709 млрд рублей платежей, подлежащих распределению между членами ТС. Из них Белоруссии было перечислено 80,3 млрд рублей, Казахстану – 125,3 млрд рублей. За тот же период страны-партнеры перечислили России 61,7 млрд рублей и 96,9 млрд рублей, соответственно. В результате у Белоруссии образовалось чистое положительное сальдо в размере 18,6 млрд рублей, а у Казахстана – 28,4 млрд рублей. «Дополнительный вклад России в интеграцию» составил 47 млрд рублей.

# Таким образом, риски на пути реализации евразийского интеграционного проекта можно разделить на

- **«условно постоянные»:** российско-центричность конфигурации объединения; структурные проблемы экономики; высокая разнородность территории с точки зрения уровней социально-экономического развития; характер доминирующих на пространстве политических систем, которые не способствуют делегированию даже незначительной части чрезмерно централизованной на национальном уровне власти наднациональным органам; жесткая конкуренция интеграционных проектов на постсоветском пространстве и агрессивная экспансия внешнего окружения
- **«условно переменные»:** конъюнктура мирового рынка, темпы экономического роста, колебания валютного курса, инфляция, уровень задолженности, политическая нестабильность и т.п.

## К вопросу о своевременности перехода к качественно новому этапу интеграции – Евразийскому союзу

- Существование многочисленных проблем, которые м и должны быть решены на стадии ТС/ЕЭП
- Отсутствие четкого видения сути будущего союза, ясно артикулируемой консолидирующей идеи (ностальгия явно недостаточный и к тому же постоянно ослабевающий фактор объединения)
- Слабый учет странами в прогнозах их развития факта существования ТС/ЕЭП

# Насколько серьезны намерения?

- Недоумение вызывает текст Прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов, подготовленный Министерством экономического развития РФ. Прогноз составлен без учета: существования ТС/ЕЭП России, Белоруссии и Казахстана; завершения к 2015 г. формирования Единого экономического пространства и создания ЕАС; весьма вероятного присоединения к ТС/ЕЭП Киргизии в 2014 г. Новые реалии даже не упоминаются в связи с планами развития научно-технической и инновационной сферы России, ее промышленности, связи, розничного товарооборота и (уж совсем странно) внешнеэкономической деятельности (в последнем случае присутствует подраздел, посвященный сотрудничеству в СНГ). О факте существования ТС/ЕЭП вскользь говорится в разделах, посвященных развитию агропромышленного комплекса (1 абзац), а также в подразделе – «Железнодорожный транспорт общего пользования» (часть абзаца).

-

# Контрпродуктивный пессимизм и как с ним бороться?

- **Собирается ли Россия выполнять взятые перед другими участниками ТС/ЕЭП обязательства по расширению и углублению интеграции; будет ли она использовать открываемые углубленной интеграцией возможности для развития своей экономики и общества; ставит ли Россия перед собой задачу стать драйвером скоординированной модернизации единого экономического пространства трех государств? Складывается впечатление, что речь идет не о недоработках текста Стратегии, а об отсутствии стратегического видения роли интеграционного объединения в экономике участвующих в нем стран в средне- и долгосрочной перспективе».**
- **Выход: инициирование Россией комплексной программы реиндустриализации постсоветского пространства на взаимовыгодной основе с участием всех заинтересованных стран бывшего СССР.**