

ЕВРАЗИЙСКИЙ ИНТЕГРАЦИОННЫЙ ПРОЕКТ: ЭФФЕКТЫ И ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

Позиция ИЭ РАН

АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ

- Чрезвычайно актуальной тему делает одобренная руководством стран ТС/ЕЭП задача перехода к более высокой стадии интеграции в 2015 г., что требует взвешенной оценки полученных до сих пор интеграционных эффектов, четкого понимания рисков и реальных пределов углубления и расширения интеграции в современных условиях.
- Острая дискуссионность темы – как полученных результатов, так и целесообразности дальнейших шагов.

Задачи

- Оценка интеграционных эффектов, проявившихся в 2010-2013 гг.
- Выявление рисков для планов углубления интеграционного взаимодействия
- Выработка предложений по устойчивому развитию евразийской интеграции

СТРУКТУРА ДОКЛАДА

Введение

Раздел I. Кратко- и среднесрочные эффекты интеграции в рамках ТС/ЕЭП

.....

1. Внешнеторговые эффекты функционирования Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана

2. Инвестиционные эффекты ТС/ЕЭП

3. Интеграционные эффекты на рынке труда

Раздел II. Вызовы и риски

1. Интеграция без модернизации?

2. Внешние угрозы и риски

3. О целесообразности расширения ТС/ЕЭП

4. О евразийской объединяющей идее

Вместо заключения

КРАТКО- И СРЕДНЕСРОЧНЫЕ ЭФФЕКТЫ ИНТЕГРАЦИИ В РАМКАХ ТС/ЕЭП

Слабости проекта, регистрируемые в начале пути

- Недостаточный «порог интеграции», невысокая значимость торговли внутри ТС/ЕЭП для стран-участниц
- Экономическое доминирование России
- Несбалансированность торгово-экономического сотрудничества внутри ТС, «Российско-центричность» взаимодействия, слабость экономических связей между Казахстаном и Белоруссией.
- Структурные проблемы

Невысокий «порог интеграции» сохраняется. Доля взаимной торговли в общем товарообороте региональных объединений в 2011-2012 гг.

Темпы роста основных показателей внешней и взаимной торговли стран Таможенного союза в 2010-2013 гг.

		2010 г. в % к 2009 г.	. 2011 г. в % к 2010 г.	2012 г. в % к 2011 г.	I полугодие 2013 г. в % к I полугодю 2012 г.
<i>Экспорт</i>	В страны ТС	129,1	133,9	107,5	93,6
	В третьи страны	132,6	133,7	101,5	95,3
<i>Импорт</i>	Из стран ТС	129,1	133,9	107,5	93,6
	Из третьих стран	132,6	130,9	104,6	103,8

Источник: данные Евразийской экономической комиссии и расчеты на их основе//
http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/trade/Pages/default.aspx

Удельный вес взаимной торговли в общем объеме внешней торговли отдельных стран ТС/ЕЭП

Доминирование России сохраняется. Динамика долей стран-участниц таможенного союза во взаимной торговле



География сотрудничества не претерпела заметных изменений

- Географическая структура экспорта России в ходе функционирования ТС-ЕЭП не претерпела практически никаких изменений, в то время как структура экспорта Белоруссии колебалась под воздействием динамики поставок нефтепродуктов в страны дальнего зарубежья, а в экспорте и импорте Казахстана вообще наблюдается незначительное снижение удельного веса России и Белоруссии. По существу, единственным интеграционным эффектом применительно к эволюции географической структуры торговли стран-членов ТС-ЕЭП является незначительное увеличение удельного веса Белоруссии в импорте России (с 4,3% в 2010 г. до 5,4% в январе-мае 2013 г.) и России в импорте Белоруссии (с 52,3% до 53,8% соответственно), которое в значительной степени было связано с активизацией торговли минеральными продуктами.

Внутренний рынок РФ пока слабо выполняет свою потенциально важную интегрирующую функцию

- При очевидном экономическом доминировании России в ТС (на нее приходится 87% суммарного паритетного ВВП трех стран) доля РФ во взаимном импорте составляет лишь 30%. Для сравнения, на США падает около 83% совокупного товарооборота стран НАФТА и почти 60% внутрирегионального импорта.

Структурная проблема сохраняется. Товарная структура взаимной торговли стран Таможенного союза в 2011-2013 гг.

Источник: данные Евразийской экономической комиссии//
http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/trade/vzaim_stat/Pages/default.aspx

Динамика взаимной торговли государств-членов ТС-ЕЭП

по укрупненным товарным группам в 2011-2013 гг.

	2011 г. в % к 2010 г.	2012 г. в % к 2011 г..	1-е полугодие 2013 г.
Экспорт-всего	133,9	107,5	93,6
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	117,6	120,5	119,4
Минеральные продукты	140,1	101,1	76,8
Продукция химической промышленности, каучук	120,6	106,8	106,7
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	136,7	176,7	59,0
Древесина и целлюлозно- бумажные изделия	115,6	98,4	100,2
Текстиль, текстильные изделия и обувь	121,1	113,3	149,3
Металлы и изделия из них	117,1	102,3	105,6
Машины, оборудование и транспортные средства	162,1	113,1	93,4

Источник: данные Евразийской экономической комиссии//

http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/trade/vzaim_stat/Pages/default.aspx

При этом товарная структура экспорта России, Белоруссии и Казахстана в страны ТС демонстрирует серьезные изменения

- В экспорте Белоруссии происходит увеличение удельного веса продовольственных товаров и минеральных продуктов за счет сокращения доли машин и оборудования.
- Возрастает значение продовольствия в экспорте Казахстана, в товарной структуре которого падает доля минеральных продуктов, металлов и изделий из них.
- Наибольшую устойчивость продемонстрировала товарная структура экспорта России, значимые изменения в которой связаны практически исключительно с динамикой поставок минеральных продуктов.

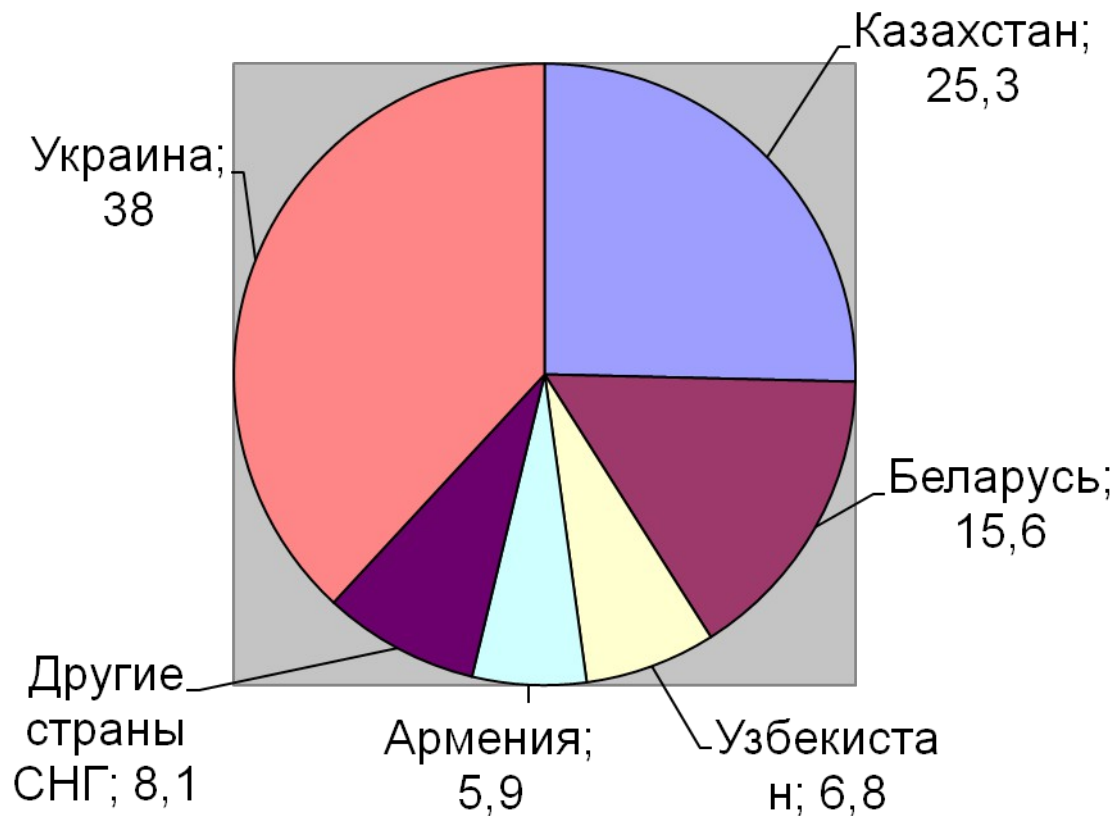
Накопленные инвестиции России в зарубежных странах ТС, на конец года

	% от инвестиций, накопленных в СНГ			% от всех инвестиций, накопленных за рубежом		
	2009	2010	2012	2009	2010	2012
Белоруссия	41,3	42,8	53,9	3,5	3,6	4,9
Казахстан	4,2	4,7	10,2	0,35	0,4	0,9
ТС всего	45,5	47,5	64,1	3,85	4,0	5,8

* Без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих и сберегательных банков.

Источник: данные Росстата соответствующие годы.

Удельный вес накопленных российских прямых инвестиций в странах СНГ и Грузии, 2012 г. (%)



Источник: Мониторинг взаимных инвестиций в СНГ: Докл. № 15/ Евразийский банк развития. СПб., 2013. С.17.

Приток взаимных прямых инвестиций Белоруссии и Казахстана, млн долл.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Из Белоруссии в Казахстан	1,3	0,0	4,7	14,4	27,0	41,7	85,8	122,5
Из Казахстана в Белоруссию	2,3	0,1	0,1	30,8	11,8	0,0	0,0	...

Источник: данные Национального Банка Республики Казахстан//
<http://www.nationalbank.kz/?docid=680>

Сравнение условий ведения бизнеса на старте ЕЭП

Место среди 183 стран мира	Белоруссия	Казахстан	Россия
Общий рейтинг «Ведения бизнеса – 2011	69	47	120
Обеспечение исполнения контрактов	14	27	13
Регистрация собственности	4	29	45
Кредитование	98	78	98
Защита инвесторов	79	10	111
Разрешение неплатежеспособности	82	54	60
Налогообложение	156	13	105
Регистрация предприятий	9	57	111
Международная торговля	152	176	160
Получение разрешений на строительство	44	147	178
Подключение к системе электроснабжения	175	86	183

Максимальные ставки налогов в Белоруссии, Казахстане и России в 2013 г., в %

Страны	Налог на прибыль	Налог на добавленную стоимость	Налог на доходы физических лиц	Страховые Взносы
Беларусь	18	20	12	29
Казахстан	15	12	10	11
Россия	20	18	13	30

Источник: данные налоговых ведомств Белоруссии, Казахстана и России//www.nalog.by; www.nalog.kz; www.nalog.ru

Активное использование схем фиктивного импорта для незаконного вывоза капитала в третьи страны

По оценкам ЦБ, при помощи таких схем на белорусском псевдоимпорте Россия в 2012 г. потеряла 15 млрд долл., а на казахстанском – еще около 10 млрд долл. Масштабы фиктивных импортных операций в рамках ТС сопоставимы с объемами подтвержденного импорта из Белоруссии в Россию, который в 2012 г. составил 16,3 млрд, а из Казахстана в РФ – 6,7 млрд долл.

Причины затухающей динамики взаимной торговли и практически неизменности ее отраслевой и географической структуры

- *Исчерпание среднесрочных эффектов интеграции*
- *Структурные проблемы в странах-участницах*
- **Модернизация в странах ТС/ЕЭП не связана с активизацией евразийских интеграционных процессов, основана на технологических заимствованиях из третьих стран и нацелена, главным образом, на импортозамещение**

**ВНЕШНИЕ РИСКИ НА ПУТИ
РЕАЛИЗАЦИИ
ИНТЕГРАЦИОННОГО ПРОЕКТА**

Соперничающие геополитические интеграционные проекты на постсоветском пространстве



«Восточное партнерство» ЕС



«Новый шелковый путь» США



**«Экономический пояс шелкового пути»
Китай**

Суть «Восточного партнерства»

- **Установление отношений политической ассоциации между Европейским союзом и соседними постсоветскими государствами, а также их постепенная экономическая интеграция, без формального членства.**
- **Соглашения об ассоциации** - политические документы, означающие готовность партнеров из СНГ придерживаться согласованной с Евросоюзом внешней политики, политики безопасности и обороны, а также принять европейскую систему ценностей. **Соглашения о создании углубленных и комплексных зон свободной торговли. Соглашения о мобильности и безопасности** (визовая либерализация). **Комплексная программа по реформированию институтов.**
- **Механизмы многостороннего интеграционного сотрудничества** (транспортная инфраструктура, энергетика). **Конструирование особого региона.**

Концепция «Нового шелкового пути»

- «Корни проекта «Новый шелковый путь» лежат больше в области геополитики, нежели экономики. В основе лежат геоэкономические соображения, цель которых — убрать Москву и КНР из новой геополитической конфигурации Центральной Азии» (Марлен Ларуэль. *Mapping Central Asia, 2012*)
- Проект предлагает новые возможности одному из наименее экономически интегрированных районов мира. **Инфраструктурные проекты:**
 - прокладка автомобильных и железных дорог, связующих постсоветские республики Средней Азии с Афганистаном, Пакистаном и Индией;
 - прокладка газопроводов - проект ТАПИ: Туркмения—Афганистан—Пакистан—Индия;
 - строительство мощностей по поставке электроэнергии - проект «CASA-100» (поставки электроэнергии из Киргизии и Таджикистана в Афганистан и Пакистан).
 - поддержка весьма спорного и рискованного проекта строительства Рогунской ГЭС в Таджикистане, выделение средств на эти цели с последующей поставкой электроэнергии в Южную Азию.

В результате развития инфраструктуры создание условий для наращивания торговых связей между странами Центральной и Южной Азии.

Китайские предложения партнерам по ШОС

- **Прокладка транспортных магистралей** и транзитных путей от китайского Синьцзяна до Каспия и далее к Средиземноморскому побережью.
- В декабре 2009 года была введена в строй первая очередь трансконтинентального газопровода Туркменистан — Узбекистан — Казахстан — Китай пропускной способностью 40 млрд куб. м в год (решение об увеличении мощности газопровода еще на 25 млрд кубометров).
- В Таджикистане в сложных высокогорных условиях успешно ведется строительство автомобильной магистрали, соединяющей эту страну с китайской территорией.
- Китай активно лоббирует проект строительства железной дороги КНР-Киргизия-Узбекистан, и далее, через Туркмению и Иран к портам Персидского залива.
- **Возросла активность китайцев в Афганистане**, где инвестировано 2,5 млрд долларов в разработку медных месторождений.
- **В случае реализации «Шелкового пути по-китайски» Пекин станет основным держателем акций в регионе.**

Преимущества китайского «Экономического пояса шелкового пути»

- 3 млрд потенциальных пользователей
- Экономическая и финансовая мощь Китая
- Наличие центра, продуцирующего модернизацию региона
- Политика невмешательства во внутренние дела стран-реципиентов

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ЛОВУШКА РАСШИРЕНИЯ

Риски расширения

- Расширение при отсутствии зрелого центра-интегратора.
- Многовекторная политика стран-кандидатов на присоединение
- Высокая активность в странах-кандидатах иных центров силы
- Высокая цена расширения (финансовая помощь, компенсация странам членства в ВТО, экономика versus геополитика, нарастание гетерогенности)

Сальдо платежей внутри Таможенного союза уже сегодня не в пользу России. За интеграцию надо платить

- Собранные странами на своих границах платежи распределяются между партнерами в следующей пропорции:
Белоруссия - 4,7% от общей суммы,
Казахстану – 7,33%,
Россия – 87,97%.
По данным об исполнении федерального бюджета РФ в 2010-2012 гг. , с 1 сентября 2010 г., до 1 января 2013 г. Россия собрала 1 709 млрд рублей платежей, подлежащих распределению между членами ТС. Из них Белоруссии было перечислено 80,3 млрд рублей, Казахстану – 125,3 млрд рублей. За тот же период страны-партнеры перечислили России 61,7 млрд рублей и 96,9 млрд рублей, соответственно. В результате у Белоруссии образовалось чистое положительное сальдо в размере 18,6 млрд рублей, а у Казахстана – 28,4 млрд рублей. «Дополнительный вклад России в интеграцию» составил 47 млрд рублей.

Таким образом, риски на пути реализации евразийского интеграционного проекта можно разделить на

- **«условно постоянные»:** российско-центричность конфигурации объединения; структурные проблемы экономики; высокая разнородность территории с точки зрения уровней социально-экономического развития; характер доминирующих на пространстве политических систем, которые не способствуют делегированию даже незначительной части чрезмерно централизованной на национальном уровне власти наднациональным органам; жесткая конкуренция интеграционных проектов на постсоветском пространстве и агрессивная экспансия внешнего окружения
- **«условно переменные»:** конъюнктура мирового рынка, темпы экономического роста, колебания валютного курса, инфляция, уровень задолженности, политическая нестабильность и т.п.

К вопросу о своевременности перехода к качественно новому этапу интеграции – Евразийскому союзу

- Существование многочисленных проблем, которые м и должны быть решены на стадии ТС/ЕЭП
- Отсутствие четкого видения сути будущего союза, ясно артикулируемой консолидирующей идеи (ностальгия явно недостаточный и к тому же постоянно ослабевающий фактор объединения)
- Слабый учет странами в прогнозах их развития факта существования ТС/ЕЭП

Насколько серьезны намерения?

- Недоумение вызывает текст Прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов, подготовленный Министерством экономического развития РФ. Прогноз составлен без учета: существования ТС/ЕЭП России, Белоруссии и Казахстана; завершения к 2015 г. формирования Единого экономического пространства и создания ЕАС; весьма вероятного присоединения к ТС/ЕЭП Киргизии в 2014 г. Новые реалии даже не упоминаются в связи с планами развития научно-технической и инновационной сферы России, ее промышленности, связи, розничного товарооборота и (уж совсем странно) внешнеэкономической деятельности (в последнем случае присутствует подраздел, посвященный сотрудничеству в СНГ). О факте существования ТС/ЕЭП вскользь говорится в разделах, посвященных развитию агропромышленного комплекса (1 абзац), а также в подразделе – «Железнодорожный транспорт общего пользования» (часть абзаца).
-

Контрпродуктивный пессимизм и как с ним бороться?

- **Собирается ли Россия выполнять взятые перед другими участниками ТС/ЕЭП обязательства по расширению и углублению интеграции; будет ли она использовать открываемые углубленной интеграцией возможности для развития своей экономики и общества; ставит ли Россия перед собой задачу стать драйвером скоординированной модернизации единого экономического пространства трех государств? Складывается впечатление, что речь идет не о недоработках текста Стратегии, а об отсутствии стратегического видения роли интеграционного объединения в экономике участвующих в нем стран в средне- и долгосрочной перспективе».**
- **Выход: инициирование Россией комплексной программы реиндустриализации постсоветского пространства на взаимовыгодной основе с участием всех заинтересованных стран бывшего СССР.**