**[00:11:12] Начало записи**

**Оксана Дмитриева:** Добрый день, уважаемые коллеги! Я, Дмитриева Оксана Генриховна, член комитета Госдумы по бюджету и налогам, доктор экономических наук, профессор. И Клейнер Георгий Борисович, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, директор по научной работе Центрального экономико-математического института РАН.

Хочу предоставить слово Варшавскому Александру Евгеньевичу, заведующему лабораторией моделирования экономической стабильности Центрального экономико-математического института РАН.

**Александр Варшавский:** Хотелось бы сказать о некоторых макроэкономических и микроэкономических проблемах с точки зрения бюджетно-налоговой политики. Очень коротко остановлюсь на основных целях Минфина: возвращение к сбалансированности, якобы способствование структурным изменениям в экономике, экономическому росту. Вы все знаете цели Центрального банка: достаточно осторожный подход к расходованию бюджетных средств, сформулированные приоритеты развития финансового рынка в смысле развития рынка облигаций. Это всем известно, я об этом говорю только для того, чтобы подчеркнуть общую линию и Минфина, и Центрального банка.

Я хотел обратить внимание на то, что при всех этих пожеланиях надо учитывать деформацию системы приоритетов, которая у нас есть в экономике. На первых уровнях цели социально-экономического развития, приоритеты научно-технологического развития, а дальше уровень приоритета номер один – прибыли, он все отсекает. Что бы ни хотели наверху, все благие пожелания исчезают дальше.

**[00:16:04]**

При деформировании системы приоритетов преследуются частные цели, которые не способствуют инновационному экономическомуразвитию. Если говорить о макроэкономических целях, которые преследуют и Минфин, и Центральный банк, это в основном снижение госдолга, привлечение иностранного капитала, заимствование денег в иностранных банках и перевод в российские с высоким процентом по депозитам.

Этого легче добиться при высокой процентной ставке – что имеет место – при повышенной инфляции, которая не гасится уже 25 лет, при заниженной скорости денежного обращения. Курс рубля создает дополнительные проблемы. При такой макрополитике вопросы экономического роста, повышения инвестиционной и инновационной активности уходят на второй план. Можно привести слова Кудрина: политика была исключительно позитивной, плоская шкала подоходного налога. Все хвалят, но на самом деле ничего не получается.

Я приведу макроуравнения. Пример минимизации госдолга. Это традиционное уравнение, но основное внимание надо уделить M = 1 + процентная ставка – темп инфляции – темпы роста ВВП. Этот коэффициент должен быть меньше 1. Известное правило Тейлора примерно об этом же говорит. Если этот коэффициент будет меньше 1, тогда все будет нормально, госдолг расти не будет. Собственно, у нас так и было.

Красная кривая на этом графике четко показывает: мы все время в минусе. То есть m – 1 < 0. Вот так достигался минимальный государственный долг. Когда мы сидели на нефтяной игле, мы не развивались, и никакого инновационного роста не было. В результате банки преимущественно кредитуют не инвестиции в реальный сектор экономики, а операции по покупке недвижимости, сырьевые ресурсы, потребительские товары. Устанавливают реальную ставку близко к нулю или отрицательную.

Рост долга населения искусственно вызывается специальными банковскими кредитными программами при высокой процентной ставке и повышении сроков выплаты. Государство старается приватизировать государственные предприятия. Бизнес выводит производства в страны с более дешевым трудом, с более низкими издержками. В итоге нехватка инвестиций в экономике, торможение инновационного развития.

Второе, на что я хочу обратить внимание – необоснованная политика расширения потребления. Все ругают – и первый Кудрин – высокие расходы на оборону. В 2014 году примерно 60 млрд долларов расходов на национальную оборону. В 2013 году мы продали автомобилей на 69 млрд долларов. И это ненормально, потому что мы не заслужили столько новых автомобилей. Я прошу прощения у женщин, но то «бабье», которое ездит в Москве – к «бабью» относится особи и женского, и мужского пола – не заслужило эти автомобили. Только в Африке, как мне говорили, французы, англичане, немцы ездят на таких дорогих автомобилях.

Если взять хотя бы 10 % налогов на покупку новых импортных автомобилей, можно было бы поставить нашим ВВС примерно 50 «сухих» самолетов. Или на четверть повысить финансирование науки, или в три раза увеличить финансирование РАН.

Следующий момент, который связан уже с микроэкономикой – это чрезмерное неравенство доходов в России. По оценкам специалистов, Джини у нас больше 47, хотя официально 42. В Москве на уровне африканских стран, где каннибализм процветает. Но основная проблема в том, что у нас до и после уплаты налогов Джини примерно одинаковый. Нигде этого нет.

**[00:21:06]**

Бедность у нас, по зарубежным стандартам, примерно 25 – 30 % населения. Проблемы налогообложения связаны со ставкой подоходного налога в 13 % и с тем, что до и после налогообложения у нас примерно одинаковый коэффициент Джини. То есть располагаемые доходы у нас фактически равны тому, что было до налогообложения. Это единственная из крупных стран, где такое происходит. Это ненормально. Из этой таблицы видно, что Россия внизу.

Почему 13 %? Я нашел учебник Стиглица 1988 года, там как раз есть табличка, где подоходный налог 13 %. Вот так собезьянничали и сделали у нас подоходный налог 13 %. А почему он держится? Бывший замминистра финансов Шаталов в итоге беспокоится о том, что к нам не поедут иностранные знаменитости, недовольные своими налогами, и будут уезжать те, кто честно, открыто готов платить 13 %. Вот это та замечательная цель, которую преследуют у нас в Минфине.

А результаты микрополитики какие? Региональная дифференциация доходов. Разница между Москвой и Ивановской областью примерно в семь раз. И в Америке между штатами примерно двойка. Это очень плохо, потому что идет внутренняя миграция. Москва и Московская область вместе с временно проживающими – 25 млн человек. Это 18 % населения России, 26 % ВРП при 0,27 территории. Доходы бюджета – 1,67, 78 % крупнейших компаний главный офис имеют в Москве.

Это угроза территориальной целостности. Идет центростремительное движение, мы движемся к Московскому княжеству. Маленькая карта – это то, каким было Московское княжество, это то, что Россия. Это очень опасно, потому что мы находимся в окружении. У меня есть разные карты. Вот здесь вот, где стрелка – это Фридман, он считает, что где-то к 2040 году Турция займет все эти белые области, включая и Крым, и все остальное до широты Белгорода 1´. Китай то же самое.

В Москве нерационально используются ресурсы. Траты иногда превышают бюджеты других городов. И это страшно, потому что идет сильное центростремительное движение. А что делает государство? Поддерживает ипотеку. Оно способствует тому, что строительство в Москве и Московской области идет все сильнее и сильнее, и обезлюживаются периферийные районы.

Что делать? Оксана Генриховна об этом много говорит, и другие наши крупные специалисты: надо повышать и роль государственного управления, и индикативное планирование, и стабилизировать курс рубля, нормы накопления. Это очевидные вещи, но без этого мы не выживем и не остановимся. Или надо идти к гармоничному неравенству, Джини должен быть 0,25 – 0, 35. И при различных вариантах мы можем выиграть до 6 % ВВП за счет повышения ставки налогообложения.

Тут у меня два этапа перехода к гармоничному неравенству, где-то до 2019 года, потом дальше. Сначала на уровень Греции, Испании, Великобритании. Затем Германии, Нидерландов, Швеции. Надо использовать и опыт США, чтобы служба внутренних доходов была. А пример – Москва. Если в Москве для наиболее богатых налог в два раза увеличить, то можно получить 320 с лишним млрд рублей. Сравните это с планом антикризисных мер: всего 827 и кредиты в регионе – 310 млрд. Это намного превышает кредиты в регионах. Таким образом, мы можем спасти кредиты в регионах. Таковы проблемы, и конечно, их надо решать. Это очень серьезно для нашего будущего, для будущего нашей страны. Спасибо.

**Оксана Дмитриева:** Спасибо вам большое, Александр Евгеньевич. С удовольствием предоставляю слово нашему американскому коллеге, Джеффри Стейнбергу, исследователю, публицисту.

**[00:26:37]**

**Джеффри Стейнберг:** Большое спасибо! Хотел бы поблагодарить организаторов Московского экономического форума за возможность выступить здесь сегодня. В ходе своей презентации я хочу сделать две вещи. Первое: рассказать об истинной ситуации, которая сложилась в экономике США в результате радикальных изменений в нашей финансовой политике. Это процесс продолжается несколько лет, и сейчас мы приближаемся к кризису. Может быть, это не такой кризис, который наблюдается в России. Но согласно статистике, ситуация в США очень похожа на ту, что была в обеих странах в 90-е годы.

После экономического кризиса 2008 года в США количество рабочих мест увеличилось на 10 %. Согласно некоторым официальным данным, сейчас эта цифра сократилась до 5 %. На самом деле наибольшие изменения в показателях занятости не связаны с созданием рабочих мест, найма или переподготовки специалистов, а с тем, что при 155 млн американцев рабочего возраста, числящихся среди рабочей силы, 94 млн людей рабочего возраста, которые не учатся в университетах, не находятся в армии или тюрьме, не страдают заболеваниями, не совместимыми с трудовой деятельностью. Эти 94 млн американцев просто вычеркнуты из статистики, так как они так и не смогли найти работу – особенно это выражено среди молодых людей – или которые потеряли работу и смогли найти новую в течение 1-2 последующих лет. Реальная статистика по занятости населения в США не соответствует тем цифрам, которые публикуются в правительственных документах и средствах массовой информации, на самом деле уровень безработицы в два раза выше.

Примерно 40 % людей, которым удалось найти работу, зарабатывают 15 тысяч долларов в год или меньше, а ведь это на уровне или ниже черты бедности! Другими словами ситуация в США складывается весьма негативным, опасным образом. За последние 40 лет большая часть индустриальной экономики США была вынуждена закрыться или покинуть территорию США и переместиться в другие страны. Если 1950-60-е годы около 40 % трудовых ресурсов было занято на заводах, то сегодня согласно официальной статистике, занятость на заводах, в горной промышленности и строительстве составляют, то есть производительных секторах экономики, составляет 12,8 % от всей рабочей силы. Иными словами, более 80 % активного населения занято в производстве так называемых «непроизводительных затрат», а не производстве. Конечно, есть и полезные статьи в этом списке – образование, НИОКР – но общий баланс в экономике серьезно сместился в негативную сторону.

**[00:30:59]**

Каждые четыре года Американское общество инженеров-строителей публикует отчет о состоянии американской инфраструктуры: дорог, систем водоснабжения, железных дорог, туннелей, мостов. Каждый раз этот отчет получал оценку «отлично». Однако последний отчет, подготовлен в 2013 году, получил оценку «D». В соответствии с русской системой оценки это 3 – почти самая низкая оценка деятельности. По оценкам, потребуется 3,6 трлн долларов в течение следующих 10 лет только для того, чтобы просто поддержать инфраструктуру на прежнем уровне, даже не говоря об улушчениях. Выделенный на это бюджет составит 2 трлн долларов. Далее, куда же уходят деньги с изменением политики?

Налоговая и кредитная политика в США в период с президентства Франклина Рузвельта и до Джона Кеннеди служила интересам реальной экономики, то есть реального производства. Начиная с 1971 года, эта политика была изменена. Началось с того, что с концом Бреттон-Вудской системы, установленной 1944 году и вводящей фиксированный обменный курс, чтобы валюты стран не подвергались значительным колебаниям от рыночных спекуляций. Где-то с 1971 года мы наблюдаем увеличение цифры, все больше и больше инвестиции идут в область спекуляции – валютами, ценными бумагами и т.д. Таким образом, фактический поток инвестиций в реальную экономику на Западе, а это справедливо для всего западного мира, в значительной степени ухудшился.

Буквально несколько недель назад Марио Драги, глава Европейского центрального банка, объявил об увеличении производства денег, которые пойдут на помощь двум крупных европейских банков в США, так называемым «слишком крупным для того, чтобы обанкротиться». После финансового кризиса 2008 года увеличилось количество банковских сделок с использованием кредитов. Федеральное правительство выручило эти банки и потратило на это порядка 700 млрд долларов, но в общей сложности 23,7 трлн долларов участвовали во всех этих операциях. Эти деньги пошли на то, что называется «черная дыра». Деньги ушли в эту черную дыру. Деньги были переданы в банк, чтобы покрыть убытки, но фактически никто не давил на банки в том плане, чтобы они начали кредитовать реальный сектор экономики.

Политика помощи банкам помогла шести крупным американским банкам, которые находились на грани развала в 2008 году, сегодня стать на 40% крупнее. Общее ожидание в том, что США и ЕС находятся на грани нового финансового кризиса. И расходы на помощь этим банкам будут еще больше. Сейчас вся политика направлена на то, чтобы спасать финансовые институты, которые вели себя безответственно. Иными словами, если мы кладем деньги на банковские счета, то фактически считаемся необеспеченными инвесторами, и можем потерять все. Если мы что-то кладем на сберегательные счета в один из крупных банков в США, то можем утром проснуться и обнаружить, что наши фонды, наши средства конфискованы из-за безответственной политики банка. Мы обсуждаем эти кризисы в Трансатлантическом регионе.

**[00:36:18]**

В заключение хочу сказать, что есть ряд мер, которые работали в прошлом, и смогут сработать вновь. В частности сейчас в Конгрессе США обсуждаются законопроекты по возрождению ряда актов, которые вносились в Конгресс еще в 30-х годах при Рузвельте, который полностью отделил коммерческий банкинг от инвестиционного. Этот законопроект в 1999 году был отменен. После этого сбережения людей, которые кладут свои деньги в банк, могли бы быть пущены в это казино под названием «инвестиции в ценные бумаги» и спровоцировали кризис 2008 года. Теперь эта стена может быть восстановлена в целях инвестиций в реальный сектор. И конечно, если люди хотят играть в казино на свои деньги, они могут это делать, но налогоплательщики не должны им помогать, если те проиграются.

И второй момент: со времен Рузвельта до периода правления Кеннеди налоговая политика правительства США в целом ориентировалось на инвестиции в производительную экономику. Это означало, что инвестиционные кредиты, капитальное бюджетирование легко могло быть восстановлено.

**Оксана Дмитриева:** Мне очень понравился ваш доклад. С глубоким удовлетворением мы теперь понимаем, что проблема нашей экономики характерна не только для России, в частности спекулятивные действия банков, на которые вы ссылались. Сейчас и в России существуют достаточно серьезные проблемы.

Следующий наш доклад. Козлов Виктор Павлович, генеральный директор ЗАО «Автотехснаб».

**Виктор Козлов:** Добрый день! Уважаемые дамы и господа, я рад приветствовать вас на Московском экономическом форуме. Тема моего доклада – «Выход из рецессии: Проблемы. Математическая модель. Стратегия». Еще в 30-е годы прошлого столетия Джон Мейнард Кейнс пришел к выводу, что капиталистическая система не является саморегулирующейся системой. Капиталистическая экономика способна достичь равновесия совокупного спроса и совокупного предложения, и удерживать это равновесие даже при высоком уровне безработицы и незагруженности производственных мощностей.

Правильная налогово-бюджетная и кредитно-денежная политика государства может воздействовать на производство, тем самым сокращая безработицу и уменьшая продолжительность экономических кризисов. Следовательно, Кейнс обосновал необходимость государственного регулирования экономики. Государство должно создавать условия для роста экономики на макроуровне, без этого развитие капиталистической экономики невозможно. Защита правопорядка, денежная миссия, налоги, валютное регулирование, развитие инфраструктуры, инвестиционный климат – все это является безусловной прерогативой государства. Но при этом производить товары и услуги должен бизнес, потому что государство не является эффективным собственником и производителем, а регулировать цены и объемы выпуска продукции должен свободный рынок.

**[00:41:19]**

Для того чтобы вывести российскую экономику из рецессии, необходимо в первую очередь восстановить базовые экономические ценности рыночной экономики в России. Базовыми экономическими ценностями являются: равенство всех перед законом, право собственности, права и свободы человека, демократия. Об этом настолько много говорят, что создается впечатление, что это вопросы нерешаемые, что это демагогические, долгие разговоры, что это практически невозможно.

Хотя если мы сопоставим американский или европейский суд с российским, мы увидим всего лишь одно большое отличие: американский судья несет уголовную, административную и материальную ответственность за выносимые им решения. В то же время российский судья не несет никакой ответственности. Во-первых, он защищен иммунитетом, причем пожизненным, и поэтому он выносит любые решения, которые ему диктуют либо сверху, либо есть какие-то денежные варианты решения вопросов.

Поэтому чтобы восстановить, вернуть Россию в правовое поле, нужна всего лишь политическая воля. Для этого судья должен нести полную персональную ответственность за вынесенные решения, и она должна быть сопоставима по размеру с принятыми неправовыми решениями и не иметь сроков давности. Тогда мы вернем суд, тогда обращение к судье «Ваша честь» будет не издевательством. Мы будем понимать, что это человек, который ежедневно приходя на работу, рискует своим положением, здоровьем, жизнью, рискует материально и административно. И тогда у нас будут выноситься решения, соответствующие закону. Для этого всего лишь нужна политическая воля.

После того как Россия вернется в правовое поле, у нас будет и право собственности, и право человека, и свобода демократии. Но без восстановления базовых ценностей, демократических ценностей, экономики, невозможно выйти из рецессии. Для того чтобы понять, какие пути выхода из рецессии есть, я представлю вам математическую модель точки равновесия совокупного спроса и предложения.

Математическая модель выглядит следующим образом: совокупное предложение равно совокупному спросу. Совокупное предложение формируется из следующих элементов: промежуточное потребление, оплата труда, валовая прибыль и налоги. Совокупный спрос: промежуточное потребление и конечное потребление, государственное потребление, инвестиции и чистый экспорт. Это равенство демонстрирует точку равновесия. Если мы перенесем левую часть вправо, то у нас промежуточное потребление сократится. Ниже приведены цифры – это цифры из системы национальных счетов Федеральной службы статистики России.

**[00:46:08]**

Здесь видны объемы и стоимость каждого из этих компонентов, и влияние его на экономику. Если мы перенесем вправо, и промежуточное потребление уйдет из этой формулы, то останется, что конечное потребление – в Америке говорят «домохозяйствами», нам понятнее «населением» – населением, плюс конечное потребление государством, плюс валовые инвестиции, плюс экспорт, минус фонд оплаты труда наемных работников, валовая прибыль и налоги.

Из этой формулы мы видим проблемность экономики, и кризис возникает потому, что драйверами экономики являются как раз вот эти три элемента: оплата труда, валовая прибыль и налоги. И три самых главных бенефициара в этой ситуации: государство, предприниматели и наемные работники должны снизить свои доходы. Поэтому возникает кризис. Чтобы продемонстрировать это графически, мы посмотрим на график, который отражает совокупное предложение и совокупный спрос, и пересечение этих двух кривых в точке А – это точка равновесия.

Надо сказать, что математическая точка равновесия не является устойчивым равновесием, и она может смещаться в точку B – это будет рост, в точку F - это спад, инфляция и дефляция. Смещение кривых спроса и предложения происходит под воздействием мощных факторов, влияющих на экономику, которые отключают в это время инфляцию, и происходит смещение кривых спроса и предложения. Из этого графика видно, что нужно смещать кривую спроса и предложения вправо. Для того чтобы мы получили рост экономики без инфляции нужно совершать четыре действия: стабилизация курса рубля, снижение налоговых ставок, увеличение государственных расходов и увеличение предложения денег.

В противном случае будет плавающий рубль и повышение налогов, то есть как раз то, что сейчас делает наше правительство. Из рецессии мы уверенно идем в депрессию, а выход из депрессии возможен только через революцию, войну и другие потрясения. Сегодняшний рубль не является деньгами, потому что он не выполняет две из трех своих функций: меру стоимости и меру накопления. Если предмет не выполняет две функции из трех, то это не этот предмет. Значит, это не деньги.

Следующее: снижение налоговых ставок, рост государственных расходов и увеличение предложения денег. После окончания рецессии можно будет снижать госрасходы и предложение денег.

**[00:51:06]**

**Оксана Дмитриева:** Виктор Павлович, только вы не можете смешивать и переводить из одной части равенства в другую национальные счета, когда у вас есть одно измерение и второе измерение. Они не смешиваются друг с другом. Это фактически одно и то же, только в разной системе исчисления. Вы можете со мной согласиться или не согласиться, но вы не можете так строить модель.

**Виктор Козлов:** Это в одной и той же системе измерения, но параметры с плюсом должны расти для роста экономики, а параметры с минусом должны снижаться. И тогда будет больше нуля.

**Оксана Дмитриева:** Я хочу предоставить слово Кудрявому Виктору Васильевичу, советнику президента холдинга «Евроцемент груп».

**Виктор Кудрявый:** Мое сообщение коснется электроэнергетики, где я основной профессионал. С точки зрения отрасли, где я работаю уже более 10 лет, на нее надо смотреть как на часть строительного комплекса, без которого из кризиса никто не может выйти, без того значимого кумулятивного эффекта, который дает строительство.

Страна у нас огромная, инфраструктура слабая. Средняя норма производства цемента в мире 1 млн тон на 1 млн жителей. В Китае почти 2 млрд тонн цемента. И инфраструктура китайская – кто был, знает – удивляет. Вся страна сейчас производит 60 млн тонн цемента. Многократно меньше нормы, которая в мире якобы существует. Конечно, обидно, что этот путь выхода из кризиса для развития регионов в сельскохозяйственной продукции, в минерально-сырьевой базе не используется.

Теперь по своей основной теме. В кризис одна из мер – это монополии. Прижимать их надо, снижать тариф, не было бы роста. Оправдано с точки зрения государства. Мы, наверное, самая энергоемкая страна. Мы тратим 320 млн тонн топлива, только чтобы у нас в аудитории, в цехах, в домах было тепло. Почти 2 трлн рублей мы тратим на вывоз и привоз продукции.

Но при этом надо очень внимательно относиться к налогово-бюджетной политике с точки зрения электроэнергетики. Что сейчас неудовлетворительно решается? Сам подход к принципу – строить или не строить энергообъект – у нас рассматривается только с точки зрения самого объекта. Если он будет вот это производить, то вот так-то и так-то в такие-то сроки. Раньше 10 – 12 лет, сейчас уже хотят новые бизнесы за 8 лет окупать. Будем вкладывать деньги, если вы государство гарантируете.

Такой подход нигде не принимается. Инфраструктура не для себя, от нее государство только беднее. Инфраструктура – это колоссальный эффект налогам, бюджету, если она строится для развития экономики, что и надо делать в нашей стране. К сожалению, вот этот фактор практически не используется. Отсутствие полноценного госплана, полное уничтожение Минэнерго как хозяйствующего субъекта, его не существует, у него никаких функций и численность сотрудников уменьшена в 20 раз при общем росте и численности за 20 лет в 2 раза по всем сотрудниками.

**[00:56:05]**

Второе: зарубежные практики. В Депрессии Рузвельта, может быть, помните, долина Теннесси, каскад ГЭС. Особое внимание уделяется пуску объектов, который из-за сниженных тарифов на будущую электроэнергию могут изменить экономику ближних регионов, если там еще могут развиваться энергоемкие отрасли. Никогда мы этот метод не используем. Это заставляет и регионы придумывать различные вещи, и долго содержать строительные коллективы, а не решать сложные задачи переброски тысяч людей с одной крупной ГЭС на другую. У нас все ГЭС – долгострои двадцатилетние.

В США налоги на допуск объекта в отсроченном виде не взымаются, только потом. Тот же пример, о котором я говорил: семь штатов вышли из жесточайшего кризиса после пуска каскада в Теннеси.

У нас сегодня практически нет бюджетного финансирования, кроме вот таких политических мероприятий: Сочи, бюджетное финансирование инфраструктуры, саммитов. Я помню, как иностранные представители, которые достаточно послушны у нас в компании, сразу проголосовали против. «В чем дело? Почему против?». «Но вы же строите то, что потом не будет загружено». Я говорю: «Но зато это новые фонды. Мы обновляем отрасль». «Вы обновляете отрасль, где используемой мощности не будет. Не годится».

Тем не менее, согласно средним данным, бюджетное финансирование по всем развитым странам дает 1 % вложений в инвестиции, 1 % в рост производительности труда. Эффект просто колоссальный. Даже мы как энергоемкая страна, примерно 5 % ВВП – электроэнергия. Значит, на 1 рубль должно быть 20 рублей, если вы строите для дела, а не просто, чтобы построить объект, 20 рублей со всеми налогами – это общая налоговая окупаемость 4-5 рублей в год не более 4-5 лет, по которой только и надо определять, строить или не строить. Энергетика вообще не должна строиться отдельно.

Один из сотрудников Госкомтруда в начале 90-х убежав за рубеж, говорил: «Мы создали такую систему оплаты труда, все разведки мира не принесут столько вреда РФ как мы». И это с той точки зрения, кого финансировать в правильной налогово-бюджетной политике: науку, вузы, учителей, врачей – это чрезвычайно важно, потому что люди создают семьи, им надо думать. Мы выкинули талантливых людей из созидательных секторов экономики – это тоже очень важный момент.

**Георгий Клейнер:** Спасибо большое, Виктор Васильевич. Коллеги движемся дальше. Булат Искандерович Нигматулин, прошу вас.

**Булат Нигматулин:** Очень удачно, что я выступаю после Виктора Васильевича и предыдущих докладчиков. Допустим, деньги в стране есть. На пленарном заседании говорили о деньгах населения, о государственных деньгах. Куда вкладывать, во что вкладывать?

Первая теорема Б. Нигматулина: не космодром «Восточный», не Олимпиада, не футбольные поля, не БАМ, не железные дороги и все прочее. Это потом, когда мы вернемся к «быть богатыми». Здесь присутствует молодежь, спросите у каждого из них, что им надо, кроме любви. Жилье. Главный инвестиционный проект России сегодня – доступное жилье.

**[01:01:01]**

Что было у нас в стране, когда многие из вас были детьми? Начиная с перестройки до сегодняшнего дня у нас было 0,5 м2 жилья на душу населения. В 2016 году это опять упадет до 0,5 м2. Вот это вот 500 млн м2 жилья не построенных. Это мы ограбили молодежь, 0,5 м – это 70 млн строек. Вот это недостаток, поэтому [нрзб.01:01:46] не хватает. Первое – доступное.

По уровню ВВП на душу населения мы находимся на одном уровне с новыми странами Евросоюза. Это существенно меньше, чем и в Словении, и в Литве, и в Польше, и в других новых странах Евросоюза. В новых странах Евросоюза ППС на душу населения примерно 25 долларов. Так и у нас.

Отношение средней цены к [нрзб.01:02:27] вне центра города к средней зарплате у нас двойка. В цивилизованных странах единица. В новых странах Евросоюза – 1,5-1,6. Завышены примерно на 20 – 30 %. Да, у нас немножко улучшался коэффициент доступности жилья. Это сколько нужно лет при средней зарплате, чтобы получить вот это жилье? Четыре года, если ничего не есть и не пить.

И теперь ранжировка строительства по обеспечению населения жильем в разных странах. Мы находимся на 0,5 м2. Это, по сути дела, абсолютно недоступное жилье. Оно доступно только богатым или очень богатым людям. А у нормальных стран – 1 м2 и более на душу населения. Это как раз тогда возникла потребность цемента. Не 60 млн тонн цемента, а будут те самые 120 – 140 млн тонн. Мы строим 70 млн м2 жилья, а надо 140.

Цены у нас не меняются, но они очень высоки по отношению к 2003 году, когда начался вот этот нефтяной бум. И наконец, наше жилье для бедной страны. Это однокомнатные, двухкомнатные и трехкомнатные квартиры. В нормальных странах в основном [01:04:07]востребованы многие квартиры.

Как провести инвестиционный проект, если бы у меня была власть? Вот эти 400 – 500 млн м2, если за 10 лет мы выйдем на 1 м2 жилья**,** мы получим дополнительно 400 млн м2 жилья. Это значит, каждый год 7,5 м2 дополнительного наращивания жилья. Конечно, цена 35 тысяч – это среднее в ценах 2015 года. Ипотека – 5 %, чтобы она покупалась. В результате мы получим дополнительные инвестиции в 260 млрд рублей. Дополнительные инвестиции в основной капитал.

Есть связь между инвестициями в основной капитал, темпами инвестиций в основной капитал и темпами роста ВВП. Для нашей страны на 1 % роста инвестиций в основной капитал 0,6 % роста ВВП. Это константа сегодняшней российской экономики, 260 млрд – это примерно 2 % роста инвестиций в основной капитал, если инвестиции в основной капитал в 2015 году – 13,5 трлн рублей.

Это вот как раз показатель соотношения между инвестициями в основной капитал, темпами инвестиций в основной капитал и ВВП. Коэффициент эластичности в советское время: на 1 % роста инвестиций в основной капитал 1,1 % роста ВВП. Всего лишь экономика 0,6 %. Так у нас построена экономика.

**[01:06:07]**

Если считать 0,6 %, то это даст 1,2 % ВВП, или 945 млрд рублей роста ВВП, или на 1 рубль инвестиций в основной капитал 3,6 рубля ВВП. Другого такого высокооборачиваемого инвестиционного проекта в России нет. На прошлом форуме ко мне подходили разные люди с предложением сделать Транссиб новый, еще что-то. Это значит – я обращаюсь к молодежи – у вас украдут квартиры. Та партия, которая скажет, что главный инвестиционный проект России – жилье, должна завоевать голоса молодежи, и не только молодежи. Я вам на пальцах объяснил – почти 4 рубля, 3,6 рубля.

Второе: что выведет Россию из глубокого кризиса? Где много рабочих мест. Не высокие технологии. Они нужны, их надо развивать, но рабочих мест вы там не найдете. Она, может, нужна, но не в сегодняшних условиях страны, где дается большое количество рабочих мест. Турок прогнали, теперь мы можем строить. На наших отечественных строительных материалах, с помощью наших отечественных строителей, на наших отечественных технологиях. Но необходимы условия.

У всех уродов, которые забрали городские или пригородные земли, по закону олимпийские стройки забрать. По закону, не экспроприация. По тем нормальным полурыночным ценам забрать. Это условие. Это значит, что на ежемесячных или ежеквартальных оперативках губернатор докладывает президенту, сколько он обустроил площадей и сколько начал строить жилья. Не только для погорельцев, о которых губернатор иногда докладывает президенту, а для всей этой программы. Это же я взял самый умеренный сценарий. А если будет неумеренно, значит, наша экономика еще быстрее будет развиваться. Это и есть государственный подход в рыночных условиях. И конечно, ипотека – 5 %.

Сегодня ипотечный кредит в России составляет 1 трлн рублей. Ежегодная ипотечная ставка – 13 %. При 5 % – это 80 млрд рублей дотаций дополнительных ипотечных кредитов для заемщиков. Мы на одну Олимпиаду 1,5 трлн потратили. Сколько ипотечного жилья при 5% могла бы получить наша молодежь? Мы на один космодром «Восточный» потратили 500 млрд, а у нас же еще Байконур есть. Вот считайте, ребята молодые, что у вас крадут. У вас крадут ваше жилье и ваше будущее.

**Георгий Клейнер:** Спасибо, Булат Искандерович. Спасибо за жилье от имени молодежи. Будем надеяться, что ваши слова будут услышаны. Мне кажется, что противопоставлять инфраструктуру и жилье вряд ли стоит. Скорее всего, нужно и то, и другое. И день, и ночь. И работа, и сон. И рабочие места, и жилье для ночи.

**[01:11:00]**

Коллеги, слово предоставляется господину Тютюрюкову Николаю Николаевичу.

**Николай Тютюрюков:** Уважаемые руководители секции, уважаемые господа, спасибо за то, что разрешили выступить на столь представительном собрании. Тема у нас бюджетная, поэтому здесь буду рассказывать в основном о том, как это сказывается на налоговой политике и какие сигналы вырабатывает налоговая система. Достаточно сказать, что наряду с Росстатом очень интересно смотреть налоговую статистику. Не зря финансовым и налоговым департаментам нашей страны присвоен один из самых высоких рейтингов открытости.

Посмотрим, что они дают. Как меняется процент налога на добавленную стоимость от ВВП? Почему я взял НДС? Своим студентам иногда говорю так: «Предприниматели должны с удовольствием платить НДС». Почему? Потому что НДС взимается с операции реализации, а если есть реализация, живет рынок: есть покупки, есть продажи. НДС в данном случае сигналит, как развивается рынок. Посмотрите: стагнирует.

Если в 2005 НДС в основном взимался от развития нашей страны, превышение поступления внутреннего НДС более чем в два раза, то уже начиная с 2008 года, мы никак не можем выйти на ситуацию подавляющего роста национальных продуктов. В 2008 году стояла задача импортозамещения так, как понимал ее Примаков. Здесь и поступление НДС в федеральный бюджет.

За синие столбики внизу отчитывается ФНС, идет постоянный рост. Замечательно, и это мы с вами видим. Но если вы посмотрите отчет 1-НДС ФНС, то оказывается, есть статья 149 НК освобождения от налога. Здесь уже не настолько радостная ситуация. Если в 2006 году было увеличение не поступления налоговых средств в бюджет примерно в полтора раза, то в 2015 уже более чем в два раза. НДС – это налог или штрафной налог, если мы собираем всего-навсего около 4 трлн рублей, а более чем 7 трлн рублей прощаем в качестве освобождения.

Теперь давайте посмотрим относительные величины, как взымался НДС по отношению к федеральному бюджету. Что такое возможный НДС? У нас с вами два администратора НДС: ФНС и ФТС – это импортный НДС, и плюс освобождение. Так вот если мы исключим освобождение и будем считать весь возможный НДС, поступающий в бюджет, то в 2015 году получим парадоксальную ситуацию. Сумма всего НДС больше, чем размер федерального бюджета. Такое может быть?

Обратите внимание: серый график внизу отражает именно налоговые расходы по конкретному налогу. В 2009 – 2010 году данные отсутствуют. По какой причине, я не знаю. Но их просто нет. Может ли налоговый расход составлять более 50 % федерального бюджета, и на какие цели он используется?

В основных направлениях налоговой политики налоговые расходы есть, но по налогу на добавленную стоимость они почему-то составляют 30 % от собранного налога. А вот налоговый расход по финансовым операциям отсутствует. Размер налоговых расходов – это освобождение от налогообложения – НДС составляет 7 трлн рублей. Куда они идут? Пожалуйста, можно делать дешевые квартиры, можно давать кредиты, все, что необходимо. Но тем не менее, у нас финансовый сектор имеет деньги и с точки зрения освобождения от налогов, и с точки зрения очень большого требования к кредитным ресурсам.

Количество организаций, которые подают декларации по налогу на прибыль, налогу на имущество и упрощенная система налогообложения. Почему-то осталось без внимания многих исследователей, что в 2011 году, когда мы вышли из кризиса, как было объявлено, количество организаций, которые сдают декларации по налогу на прибыль, сократилось на 30 %. Не то, что получает прибыль, а сдают. И потом идет очень плавное повышение, но не достигло этих позиций.

**[01:16:05]**

Организации, платящие налог на прибыль, одновременно платят налог на имущество. Это общий режим налогообложения. Статистика показывает другое: только 60 % организаций платят налог на имущество. Что это означает? Это означает, в данном случае в 2014 году примерно 600 тысяч организаций могут реально участвовать в импортозамещении. Все остальные в той или другой схеме не обладают основными средствами. Более того, количество организаций, которые имеют то либо другое имущество – по-другому можно сказать высокопроизводительные рабочие места – сокращается. А как быть с 25 млн рабочих мест? Где их создавать? Как?

По упрощенной системе налогообложения несколько другая информация, чем та, которая звучала на пленарном совещании. Посмотрите: за четыре года количество организаций на этом режиме выросло почти на 20 %. Значит, какие-то системы здесь есть. При условии того, что пенсионные отчисления, не налоговые, чуть другой контекст, но их тоже можно отдельно рассмотреть. Но это уже отдельное исследование.

Теперь по налогам на доходы физлиц, которые мы все с вами платим. В соответствии с Росстатом у нас с вами 66 млн человек работают по найму, то есть трудовые отношения. А вот в ФНС подано 79 млн отчетов по этим людям. Примерно на 15 – 20 % больше в 2014 году. Это означает, что каждый пятый или шестой человек работает на дополнительных работах, чтобы получить тот доход, который ему необходим. Это означает низкую зарплату. В общем, тоже показатель: если зарплата нормальная, будет ли человек дополнительно искать работу?

А теперь еще более интересный вариант с точки зрения информационных, научных изысканий: посмотрите, на всю Россию авторские вознаграждения за научные труды, за статьи получило всего-навсего 13 тысяч человек. Можем провести маленький эксперимент: кто в 2013 году получил авторские за статьи, поднимите руки. Маленький опрос показал, что никто.

Посмотрите: менее 1 %, несущественная величина. Вот отношение к науке. Интересные сведения показывает ФНС. А дивиденды собственника? Если в 2012 – 2013 годах было максимум 3 млн человек, которые получили дивиденды – предполагается 3 млн, если каждый является собственником только в одной организации – то в 2014 году число так называемых эффективных собственников, которые получают дивиденды от прибыли рабочего предприятия, рухнуло в два раза. Тоже интересный показатель экономики.

А вот сработало ли так же хорошо подоходное налогообложение – 13 %, о которых в первом докладе говорилось, которые являются достижением, что люди вышли из «серой» занятости. Посмотрите: это Росстат дает. Доля неформального сектора в общей занятости – 19-20 % – постоянно растет. Что значит 20 % занятости? Это примерно 1/5 часть. Какая страна может выдержать, когда 20 % населения не платит налоги? Россия. Других не знаю. Это означает, что либо мы платим слишком много – мы вместо 13 %, должны платить 11 % – либо что-то другое. Дальше выбирайте. Это интересная позиция для исследования.

Какие предложения? Во-первых, предлагается учитывать в бюджетном процессе налоговые расходы. С точки зрения экономики любые расходы покрываются доходами. Странно говорить, что наши расходы составляют, предположим, 1 трлн рублей. Что это за расход? С точки зрения налоговых льгот это означает, что бюджет отказался от этих доходов, а с точки зрения расчетных позиций, доход равен 7 трлн, и тут же расход равен 7 трлн, и поступает четко в финансовый сектор. И тогда для вас как для исследователей, и для Оксаны Генриховны, как члена Госдумы по налоговому бюджету, из одной информации сразу будет видно, где найти информацию по всем денежным потокам: скрытым и не скрытым. Иначе сейчас очень много источников информации.

Проанализировав федеральные льготы по федеральным налогам, обращаю ваше внимание: федеральные льготы только по НДС – 7 трлн рублей. Все остальные молчат – д это в зоне малого значения. А дальше все для вас знакомо. Восстановить вычеты двукратного МРОТ из налоговой базы, прогрессивную шкалу и расширить гибкость налогов. И при этом сделать это возможным, не нарушая нормы ВТО, из которого по факту уж нельзя выходить. Спасибо за внимание.

[01:21:17]

**Оксана Дмитриева:** Скажите, пожалуйста, а что вы подразумеваете, 7 триллионов, это примерно 10% от ВВП, освобождение от НДС, это что такое? 7 триллионов вы сказали, что это освобождение от налога на добавленную стоимость.

**Николай Тютюрюков:** Вот видите, как хорошо заинтересовало. Это я написал: там 49 статья, это в частности, если посмотреть отчет 1 НДС – это так называемый финансовый сектор экономики.

**Оксана Дмитриева:** Что значит – финансовый сектор экономики?

**Николай Тютюрюков:** Финансовые операции – то, что банковские операции, страховые операции и прочее, там так написано.

**Оксана Дмитриева:** Нет, ну там так написано, но это не освобождение от НДС, они в принципе не являются плательщиками, а то, что вы все объемы решили туда загнать и сказать, что это освобождение от НДС…

**Николай Тютюрюков:** Оксана Генриховна, нет, во-первых, эта статья носит название, 49-я – «Освобождение от налогообложения, (освобождение от обязанности уплаты налога на добавленную стоимость), освобождение от НДС — это совершенно другое.

**Оксана Дмитриева:** Освобождение, если это освобождение от уплаты, значит они являются плательщиками. Ладно, это имеет значение, но это не освобождение, поняла я, ясно, все, спасибо.

**Георгий Клейнер:** На меня доклад произвел сильное впечатление, и можно сделать какие-то выводы, об отношениях между нами и бюджетом: мы не платим налоги, а бюджет не платит нам зарплаты, полная гармония. Пожалуйста, следующее слово предоставляется Штогрину Сергею Ивановичу. Просьба подготовиться Льву Михаилу Юрьевичу.

**Сергей Штогрин:** Добрый день, спасибо за приглашение, за возможность выступить. Я сразу оговорюсь, у нас в Счетной палате Российской Федерации 12 аудиторов, так вот 11 аудиторов занимаются контролем за рациональным эффективным использованием бюджетных средств федерального бюджета, а один аудитор, я – занимаюсь вопросом, связанным с доходами федерального бюджета. И у меня есть инспекции, которые курируют налоговую службу, таможенную службу, у нас есть инспекция по неналоговым доходам. Поэтому меня, наверное, Оксана Генриховна сюда и пригласила выступить, тем более, мы с ней долго вместе работали в комитете по бюджету и налогам.

Мне вот понравилось предложение, вкладывать деньги в жилье, и это все наши проблемы решит, но я вспоминаю один случай, когда я участвовал в одном шоу на телевидении, обсуждался вопрос, это, по-моему, 2008 год был – как сохранить деньги и приумножить их. Ну и на вопрос ведущей, меня, как первого тогда зама комитета по бюджету и налогам: «Как вы считаете в этой ситуации лучше всего сохранить и приумножить деньги ваши?» – я коротко ответил: «Рожайте детей, вкладывайте в детей, в жилье и у нас в стране будет все нормально».

[01:25:08]

Что касается налогов, хотел бы вам что сказать: в 1998 году была принята первая часть Налогового кодекса, с 2002 года мы начали принимать постепенно главы части второй Налогового кодекса, и вот в первой части есть третья статья, на нее может быть мало кто обращает внимание, ну, может когда преподаватели ведут занятия студентов по налогам, то там есть статья, которая говорит, о чем, она говорит о том, что каждый должен уплачивать законно установленные налоги, устанавливая налоги, необходимо учитывать способность налогоплательщиков к их уплате, один постулат% а два других – налоги должны иметь всеобщий характер и равный характер, то есть все должны платить и нести бремя равное.

И когда мы потом работали над второй частью Налогового кодекса и принимали главы постепенно – НДС, акцизы, подоходный налог и так далее, то у нас главное тогда стремление было все-таки прописать в Налоговом кодексе, чтобы это был закон прямого действия, чтобы как можно меньше к нему потом выпускалось разных подзаконных актов, и чтобы каждый налогоплательщик и инспектор, прочитав ту или иную статью Налогового кодекса, могли их правильно понимать и правильно исполнять. И мне кажется, проблема последних лет, связанная с налогообложением состоит в том, что вот этот принцип, который заложен в третьей статье, отступили, отступили капитально. И появилась новая тенденция: сложно провести какую-то норму, особенно связанную с новыми платежами, через Налоговый кодекс, давайте принимать их через отраслевые законы и затем через постановление правительства.

Таким образом у нас появились экологические сборы, утилизационный сбор, «Платон» и так далее можно дальше перечислять. И это дело оказывает самое негативное влияние на состояние налоговой системы Российской Федерации, отношение налогоплательщиков к тому, что они обязаны делать. Просто я приведу, как один пример такого же размывания, у нас есть платеж в резерв универсального обслуживания связи. Вот этот платеж установили тоже законом «О связи», потом подзаконными актами и по этим всем нормам у нас, все, кто получил лицензии на общедоступные услуги связи, обязаны платить 1,5% от выручки, от выручки, запомните, в этот фонд. У нас где-то 15 тысяч операторов связи получили лицензии, а взносы платили эти порядка 220 всего операторов, а мы говорим о всеобщности, о равенстве и так далее.

Вот эта тенденция – она весьма негативная, опасная, но, в конце концов, общими усилиями Торгово-промышленной палаты, Счетной палаты добились, и если кто читал антикризисный план правительства, там один из последних пунктов есть – это принять закон об основных правилах, каким образом должны приниматься те платежи обязательные, которые не являются по своему характеру налоговыми платежами, но являются обязательными, типа лоцманских сборов, портовых и других, пара фискальных сборов есть, но чтобы были установлены единые правила, и не было таких чудес, как происходит, например, с платежами в резерв универсального обслуживания связи. Это вот одна проблема, которую я хотел обозначить по налогам, и той тенденции, которая сегодня у нас наблюдается.

Следующая проблема есть, о ней очень много говорят – это проблема доходов субъектов федерации муниципалитетов. Сколько уже существует наша налоговая система, столько эта есть проблема. Мне кажется, тут заложена фундаментальная такая вещь под эту проблему, она состоит в следующем, что у нас страна федеративная, и устройство федеративное, и бюджетная система у нас трехуровневая – муниципалитеты, субъекты федерации, федеральный бюджет. При этом они все независимые друг от друга, и каждый субъект, правительство Российской Федерации вместе с Думой, Советом федерации, представительные, законодательные органы субъектов федерации вместе со своим правительством, муниципалы, сами утверждают свои бюджеты и сами их исполняют.

[01:30:15]

При этом налоговая система у нас сложилась унитарного государства, все решения по налогам принимаются только на федеральном уровне, при этом, больше того, изменения в них вносятся именно на федеральном уровне. Но я хочу сказать, вот у нас установилось сейчас основных девять налогов, на мой взгляд это как сообщающиеся ссуды, если где-то мы что-то добавляем, то значит где-то в другом месте убывает обязательно. Мы проводили мониторинг влияния налогового маневра на доходы федерального бюджета и доходы субъектов федерации – так вот, повышение ставок налога на добычу полезных ископаемых и акцизов, и акцизы влияют, они понижены были, они привели к тому, что налоговая база по прибыли уменьшилась, и бюджеты вот таким одним решением, в котором мы не участвовали, потеряли свои доходы.

В свое время было много разговоров, о создании консолидированных групп налогоплательщиков, субъекты федерации просят, вся прибыль собирается в Москву, в Санкт-Петербург и так далее, центры прибыли приняли, больше всего пострадал Белгород и Республика Карелия, у которых были прибыльные предприятия, стабильно работали, платили доходы в бюджет субъекта, войдя консолидированные группы, там резко упали доходы субъекта федерации, хотя он создавал условия, чтобы это предприятие работало, потому что консолидировали группу.

Мы смотрели, если в целом в 2013-2014 годах прибыль росла у всех, и она и в 2015 году выросла по сравнению с 2014 годом, то в консолидированных группах почему-то она падает. Получается так, что касается налога на прибыль у всех нет кризиса, а для консолидированных групп он есть. И вот такие парадоксы, перегибы, без учета мнения субъектов федерации, я думаю, что здесь одна главная ошибка в том, что субъектам федерации отдали как главный источник доходов – налог на прибыль организаций, повлиять на которые они вообще, в принципе, не могут, я уже вообще не говорю о крупных организациях, но и про мелкие тоже. Конечно, можно создавать условия для инвестиций и прочее, прочее, но в конце концов хозяйственные субъекты сами выстраивают свой бизнес и у них в одни периоды, она может быть в другой ее не может быть и так далее. И повлиять там, скажем, правительству Хабаровского края или Якутской области на поступление налога на прибыль в бюджет вообще нереально.

И логично было бы все-таки, чтобы налог на прибыль был доходным источником для самого федерального бюджета, и тогда бы это все нивелировалось бы в рамках страны, а субъектам федерации нужен иной источник, какой – это можно говорить и обсуждать, на который бы они могли влиять реально, и он бы зависел от их деятельности, от того, как они развивают тот или иной бизнес.

И два слова про малый бизнес, много разговоров есть, но я вот хотел бы спросить, когда мы говорим, что надо его развивать и так далее, вообще у нас сегодня уже экономика сложилась, а есть ли такие ниши, которые не заняты и вот надо сейчас туда направить бизнес и он там будет здорово работать? Вот смотрите, у нас есть проблемы с парикмахерскими или с салонами СПА или с каким-то другими, где ниши, он их занял, он там работает.

Недавно спрашиваю, на коллегии отчитывался там, отчет был, Научно-исследовательский институт летных испытаний имени Громова – что вы закупаете у малого бизнеса, вам поставлена задача, 15% всех закупок делать у малого бизнеса. Он говорит: «Ну, канцелярские товары, средства разного обихода, уборки и прочее, но мы доведем все равно до 15%». Я говорю: «Слушайте, что вы говорите-то, у вас тонна керосина стоит дороже чем то, что вы закупаете у малого бизнеса, никогда вы не доведете».

Вот поэтому мерами такими нельзя, я считаю, что в малом бизнесе и роли государства здесь, вот один из докладчиков говорил, у нас сейчас проблемы в другом, у нас в неформальном секторе занято порядка 20 миллионов человек, у нас есть своя жизнь гаражная, там свои законы, там свои правила, там они производят и товары, и услуги, и не только там ремонтируют автомобили, вот по Ульяновску прочитайте статьи, которые есть, поэтому главная задача для малого бизнеса, вывести из тени тех, кто работает не в формальном секторе, создать для этого, соответствующие условия. Спасибо за внимание.

[01:35:11]

**Георгий Клейнер:** Спасибо большое, Сергей Иванович. Михаил Юрьевич Лев, и это последний из записавшихся предварительно докладчиков.

**Михаил Лев:** Спасибо большое, я не буду исключением, я так же благодарен нашим модераторам, что они дали возможность мне здесь выступить, тем более, что тема, которая здесь озвучена – это цены, как фактор экономической безопасности и их влияние на инфляционные процессы. Тема, на мой взгляд, чем интересна, что она идет в рамках, во-первых, бюджетной политики, и, во-вторых, тема цен сильно пересекается со многими здесь темами, которые были озвучены докладчиками – это налоги.

И в этой связи, может быть, чтобы не давать возможность уйти в сторону, я бы хотел основополагающий тезис сказать, что когда в последнее время экономисты говорят о ценах, это не значит, что эти экономисты ратуют за административное какое-то введение этих цен, тем более в законодательство. Речь идет о том, что необходимо рыночные отношения, как фундамент и на этом фоне создать государственную возможность вмешательства в эти отношения. Тем более, если говорить об истории ценообразования, истории экономической политики, то такие законы существуют практически во всех развитых странах, начиная с 1908 года в Бельгии, заканчивая, наверное, 1945 годом во Франции.

То есть это не значит, что теперь во Франции или в Бельгии вдруг начнут регулировать цены, это значит, что в каких-то кризисных ситуациях, во Франции допустим в 1979-1985-1992 году, была возможность регулировать цены на зерно и не более того, нету проблем, нету возможности введения этих цен. Касаясь законодательного вопроса цены и точнее, определения роль места цены в системе экономических показателей, гипотетически можно предположить, а что же важнее: налоги или цены? Вопрос непростой, потому что мы имеем аж целый Налоговый свод законов, где прописаны все налоги, включая затраты и включая цены, рыночные цены.

И вот у исследователей может возникнуть вопрос: а каким образом вообще в Налоговом кодексе, который призван по определению определять возможность налогов и сборов, появилась рыночная цена? У нас что, цены состоят из налогов, или цены стоят в Налоговом кодексе, то есть это показатель у нас внутри налогов. Вопрос опять же не праздный, потому что, ну и в понятийном аппарате мы говорим, что в кодексе у нас определение идет, как система налогов и сборов и общие принципы налогообложения.

В отсутствие понятия цены, а цена у нас определена в одном единственном документе, называется это «Торговля: термины и определения». Это документ рекомендательный, он по определению рекомендательный, так как в самом понятии этого стандарта дается определение, что он добровольно может применяться, а может он применятся так же в связи с тем, что если законом о техническом регламенте предусмотрен закон, скажем, закон о ценах, то тогда эти ГОСТы, ГОСТ по торговле, он может действовать. Он может действовать тогда, когда дается определение цены.
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Это определение звучит так: цена – денежное выражение стоимости товара за количественную единицу. Собственно говоря, торговый термин в определении цены существовал и раньше, в 1999 году, и звучал он примерно так же, только за исключением количественного определения цены, то есть было просто – денежное выражение стоимости товара. Дальше даются определения всевозможные, я не буду их перечислять, они здесь на слайде представлены, что такое розничная цена, что такое оптовая цена, что такое базисная цена, это в ГОСТе. Но если открыть, скажем, тот же Налоговый кодекс, и там прочитать рыночную цену, то она не будет совпадать с тем определением, которое дается в этом стандарте, точнее, она будет совсем отсутствовать в законе, который действует, который называется «Основы государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

На сегодняшний день, это, наверное, единственный закон, где упоминается государственное регулирование цен в торговой деятельности, в котором даются моменты, когда цена может быть зарегулирована и в каких случаях, но не дается самого главного, не дается определение цены, то есть законодательство, которое регламентирует что-либо сделать с ценой, не дает определение, а что же такое цена. Я провел такое небольшое исследование в интернете: забил виды цен, и выскочило всевозможное понятие, которое ну, никаким образом не связано ни с ГОСТом, не связано с учебными понятиями, а эти определения, как мне показалось, они взяты студентами из Википедии, и все, что связано с Википедией, они знают, то есть студенты у нас на 70% не понимают вообще, что такое затраты, я уже не говорю об определении цены. 70% мы выпускаем экономические вузы, которые не имеют понятия, а что же в цене, цена для них понятие свободное, там, где нет дисциплины ценообразования.

Поэтому среди моих предложений, которые я озвучу чуть позже, будет сказано и о процессе ценообразования. Здесь бы я хотел остановиться, в этом слайде, поговорить о том, что затраты и цены в этой ситуации в налоговом кодексе, так же абсурдны, как прописывать, наверное, любой закон, например, взять если типовой устав высшего учебного заведения и там прописать общероссийский классификатор продукции, рецептурные блюда, какие должны быть приготовлены специи, какой должна быть классификация поваров, то, наверное, это было бы неправильно, абсурдно, но когда мы говорим о Налоговом кодексе и там затраты цены, то с этим мы, как бы соглашаемся.

У нас экономическая безопасность на сегодняшний день представлена единственной доктриной, которой не оговариваются базисные или индикаторы экономической безопасности. Единственное, наверное, место цены в этой экономической безопасности дается, как просто понятие, это понятие называется уровень инфляции и динамика цен, дальше это понятие раскрывается только в одном месте, это место называется уровень инфляции, и по предложению автора, наверное, экономической безопасности, один из авторов этой экономической доктрины – Сенчагова, он определил, что этот уровень безопасности должен составлять 2-5% в год.

Годовая инфляция в России составляет 12,9, таблица здесь представлена, дается и прогноз, и то, как у нас было, и с таблицы видно, что в современной России за период с 1991 по 2016 год, инфляция превышала уровень индикатора безопасности: с 1992 по 1995 – более в 100 раз; с 1996 по 2003 – более, чем в 10 раз; в 2003-2016 – более 5 раз.
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Если говорить о соотношении, тут упоминали Китайскую Народную Республику, так вот все рыночные реформы заканчивались тогда, когда уровень инфляции в Китае превышал 3,5%, так было в 1979 году, так у них произошло в 1997 году – свернули рыночные реформы, отменили, потом наверстывали, но сам по себе факт, вот этот индикатор, он в некоторых республиках действует. Если перевести эти показатели на индекс потребительских цен, а точнее на продовольственную безопасность, где у нас в последнее время много говорится об импортозамещении, о том какая доля импорта у нас должна составлять в отечественной продукции, то эта доля составляет где-то 20-30% или если перейти на те же классификаторы, они должны у нас быть по индексу общей динамики цен, то есть, есть предложение о том, что он должен определяться в зависимости, индекс цен, от структуры доходов товаров производственного назначения, платных услуг и ценовыми соотношениями на российских и зарубежных рынках.

Я здесь сделаю расчеты индекса потребительских цен на продукты питания, соотношение о том, как у нас проходило, и потребительские цены в зарубежных странах, при том, что они в странах европейского сообщества снижались в целом по месяцу, в декабре, скажем, на Кипре, в Литве, Греции на 2,5%, а в целом по году повысились на 0,8%, в России это составляло 14,3%.

Какие выводы: обеспечить проведение единой государственной ценовой политики, определить асоциальную структуру проведения государственной политики цен, проводить профессиональную подготовку кадр по вопросам ценообразования, включать в образовательном процессе обязательно базовую часть ФГОС дисциплину ценообразования, переведя ее из вариативной, принять нормативный документ устанавливающий понятийное определение ценовых показателей и привести в соответствие с экономическими показателями роль и место цены в налоговом кодексе и ее соотношение с законодательством о ценовой политике, определить и закрепить законодательно показатели пороговых значений этих индикаторов. Спасибо.

**Оксана Дмитриева:** Теперь я хочу предоставить слово уже дополнительно записавшимся, и мы просим укладываться в регламент 5 минут. Скобликов Евгений Андреевич. Уважаемые, коллеги, у нас пять записавшихся, я попрошу действительно укладываться в регламент и потом мы проведем небольшую дискуссию. Прошу вас, Евгений Андреевич.

**Евгений Скобликов:** Разрешите представиться – Скобликов Евгений Андреевич, президент фонда финансовых инициатив. У меня не выступление будет, а, в сущности, реплика. Скажите, пожалуйста, прошла информация о том, что уже к 100 миллиардам долларов близится вложение нашего Минфина в ценные бумаги в Соединенные Штаты, хорошо это или плохо? При этом где-то около 20 миллиардов было, будем так говорить, в год, когда страна вступила в кризис. Нам финансовые власти говорят, что это хорошо, мы их за это критикуем. А кто прав? Президент говорит, что правы эти, но и президенту и экономическому блоку нечем было бы крыть, если бы мы подходили к этому вопросу совершенно по-другому, если бы научная общественность прежде всего, она говорила, что вот есть такой-то, такой-то экономический закон, он действует таким-то, таким-то образом, а правительство и финансовый блок его нарушает, поэтому нужно изменить эту политику. Тогда бы правительству и президенту нечем бы было, грубо говоря, крыть.
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А какой закон конкретно нарушается? Закон количества денег в обращении, почему-то мы об этом забываем. Кстати сказать, предыдущий докладчик изложил свое видение ценовой политики и его выступление было бы тоже гораздо убедительней, если бы он сказал, что вот закон стоимости такой-такой–такой-то, а вот мы и соответственно раскрывать его параметры, мы должны поступать в соответствии с ним следующим образом.

Поскольку у нас эта конференция касается налогов, то я вернусь к закону стоимости, к налогам: видите, как мы подходим, вот здесь имеет место неправильное понимание, что действует против двух законов – закона количества денег в обращении закона стоимости, ведь стоимость товара определяется М+В+М. Обратите внимание, что налоги у нас берутся с заработной платы, берутся у нас с прибыли, берутся они с имущества и так далее и тому подобное. В принципе, надо брать сагрегатировано, то есть налог должен быть агрегатирован со вновь созданной стоимости.

Я в свое время сделал такую небольшую работу, которую делаю на основании этого закона четкий вывод, что необходимо прекратить предлагать разные меры, прогрессивный налог и так далее и тому подобное, ввести налог с оборота, кстати сказать, он действует в Японии, он действует в Соединенных Штатах, в других странах он действует, почему мы забываем об этом, вот там то как раз руководствуются этим законом. Спасибо.

**Оксана Дмириева:** Спасибо большое, только у вас есть, как бы интеллектуальный конкурент, Тобин его зовут, закон Тобина единый налог, но вы предполагаете налог с оборота, а это налог на трансакции, то есть мысли уже многие десятилетия бьются на том, чтобы заменить усложненную систему налогов, чем-то одним. Спасибо большое, Евгений Андреевич. Горский Игорь Васильевич.

**Игорь Горский:** У меня собственно некоторые замечания по выступлениям на сегодняшнем форуме, и я хотел начать с последнего замечания, что значит налог на вновь созданную стоимость? У нас есть такой налог – НДС фактически, а почему не надо облагать имущество, почему надо в куче облагать заработную плату, как составная часть созданной стоимости, это сомнительное заявление. Предыдущий выступающий, о цене речь шла – да, цена фигурирует в Налоговом кодексе, а как без нее? На цене весь оборот осуществляется и отсюда же налоги рассчитываются. Другое дело, что это очень сложно дать определение цены, в принципе дать очень сложно, а может быть и невозможно, точно так же, как невозможно дать точное определение, что такое налог, то определение, которое в кодексе есть, оно убогое просто.

Далее, Штогрин Сергей Иванович, вот он говорит о том, что надо разделить налоги и квазифискальные платежи, конечно, это очень важная проблема, но их разделить невозможно, поскольку нельзя дать точного определения ни тому ни другому, поэтому надо дать в кодексе такое определение, все, что записано в Налоговом кодексе, это есть налог, все остальное – это что хотите.
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И еще одно замечание к Сергею Ивановичу, это жалобы на то, что все в центре планируется, я сейчас говорю о налогах, так действительно и должно быть, потому что у нас было в 1993 году, с 1994 года безбрежная свобода регионов и муниципалитетов в налогообложении, что мы имели, можно найти эту информацию – мы имели ужас. Возвращаясь к общим вопросам, что касается бюджетной налоговой политики, что ни та, ни другая, я имею ввиду ни бюджет, ни налоговая политика не имеют самостоятельного значения, самостоятельных целей, все они укладываются в общий курс экономической политики, будет экономическая политика либеральная – это одно, будь она социально ориентированная – это другое.

Следующий вопрос по поводу нагрузки, звучали слова, что что-то велика она, ну нагрузка у нас 25% к ВВП без нефтегаза, это много или мало? Я не знаю, в СССР 40, это нормально, да? Дальше, как увеличить или уменьшить налоги? По некоторым оценкам у нас до 50% бюджета разворовывается или уплывает куда-то в сторону, даже, если мы в пять раз понизим эту оценку, все равно будут триллионы рублей. У нас в Советском Союзе было такое понятие – несуны, которые потихоньку воровали, а сегодня надо вводить такое понятие, как везуны, вывозят потому что.

Еще одно, экономия бюджета состоит в налоговых льготах, по оценке Минфина это 2 триллиона рублей, по некоторым оценкам это до 5% ВВП, у нас слишком много льгот. Льготами мы что делаем, мы пытаемся регулировать, а это что значит, это значит, что мы даем льготы. А что значит давать льготы? Давать льготы, это значит устанавливать разные условия деятельности для разных субъектов хозяйствования, то есть, уродовать экономические законы, вот предназначение льгот в современной теории государственного регулирования. Вот говорится о стабильности, вообще хорошо, конечно, стабильность, но говорить о стабильности законодательства, невозможно – почему? Это все равно, что говорить о стабильности жизни и условий хозяйственной деятельности, жизнь меняется постоянно, поэтому законодательство, налоговое право, оно просто обязано подстраиваться…

**Оксана Дмитриева:** Игорь Васильевич, спасибо большое. Два триллиона льгот, это вы что имеете в виду, два триллиона льгот, там основную часть составляет возврат входящего НДС, по экспорту.

**Игорь Горский:** Два триллиона льгот это по Минфину.

**Оксана Дмитриева:** По Минфину, но из него основная часть — это входящая компенсация, нулевая ставка по НДС, компенсация входящего НДС по экспортерам. Ладно, хорошо… 50% бюджета тоже не может разворовываться, поскольку у субъектов у них порядка 50% это выплаты населению, зарплата и пособия – это единственное то, что невозможно разворовать, потому что вы не можете заплатить учителю и врачу и сказать, дайте мне откат, это, что касается субъектов, спасибо. Клушин Иван Михайлович.

[01:59:55]

**Иван Клушин:** Добрый день, хотел задать вопрос Жоресу Ивановичу, не получилось, решил, что задам Георгию Борисовичу, он тоже ушел, придется задать аудитории, может быть представители РАН есть. Хотел узнать, что могло бы сделать РАН и высшая школа университетская страны, чтобы в управление государства не попадали эффективные менеджеры, просто вопрос.

Здесь на форуме, Доминик Стросс-Кан, четко сказал, что экономическая мысль не может предвидеть кризисы, которые создаются, скажем так, эффективными менеджерами, не только в России, везде. Соответственно, в продолжение: Александр Александрович Аузан в своем выступлении высказал мысль, ее же в той же аудитории подтвердил Джефри Стейнберг, что после снятия золотого паритета в мире начали надуваться инвестиционные пузыри, это началось с запада, Советский Союз это не касалось в какой-то мере, но мы после крушения Берлинской стены быстро стали догонять Запад и сейчас находимся в одинаковых с Западом условиях. Мне кажется, эти пузыри как раз и создаются вот этими эффективными менеджерами, которые должны показывать свою эффективность, эффективность законов, которые в течение одной парламентской сессии меняют друг друга несколько раз.

Что в этой ситуации, наверное, можно сказать государству, как четко Гжегож Колодко сказал: государство в Польше и экономика Польши строилась на основе ценностей институтов и политики – политики, я понимаю, политики народовластия, как бы политики полиса. Казалось бы, ценности у нас с Литовско-Польским княжеством и Московским княжеством вроде бы как одинаковые были, но у них что-то получается, у нас не получается. Казалось бы, что это могло быть? На мой взгляд, это именно политика налогообложения.

Что отличает в конце концов Польшу от России текущей, от всего западного мира, с точки зрения ценностей? Там каждый гражданин понимает, что он платит налоги с физического лица, на эти налоги живет государственный аппарат, за эти налоги из государственного аппарата можно спросить. У нас львиную долю платит предприниматель за своего работника, не работник платит налоги, если президент говорит, что он платит 13%, забывая о медстрахе, о пенсионной реформе, то так и получается, конечно, что в результате правительство принимает законы, которые залезают не только в карман предпринимателю, но и в карман всего населения, когда блокируются сборы пенсионные, как бы морозятся и все такое прочее, формируются всякие откатные схемы.

Кто-то приводил восточные железные дороги, можно привести ту же территорию опережающего развития, свободные порты и так далее и тому подобное. Мое предложение какое? На текущий момент, информационная технология в состоянии вести автоматическое налогообложение всех граждан, то есть, если предприниматель обязуется выплачивать зарплату на карточку Национальной платежной системы и там автоматически вынимаются все налоги, за минусом двух МРОТ, не за минусом, но для всех, это было бы, наверное, первым шагом, что что-то бы налаживалось в государстве у нас. У меня все.

**Оксана Дмитриева:** Спасибо большое. Соколов Михаил Михайлович.

[02:05:00]

И следующий – Романов Александр. Дальше мы договоримся о дискуссии, и там просьба придерживаться регламента. Собственно и сейчас уже идут не доклады, а мысли вслух. Поэтому если нет доклада – прошу 2 минуты, достаточно для изложения позиции. Прошу вас.

**Михаил Соколов:** Я хотел бы остановиться на двух вопросах. Здесь прозвучала мысль, мнение о том, что налоговая нагрузка в России 25% по отношению к ВВП, и чего мы плачем? Хорошая налоговая нагрузка, страна должна развиваться семимильными шагами. На самом деле это обман самый настоящий. Почему Минфин так считает – 25%? Он вычитает из ВВП рентные налоги, вернее из ВВП не вычитает, а из налогов вычитает рентные платежи, и получается 25%. Но рентные налоги формируют ВВП, и нельзя вычитать, тогда некорректный счет получается. А если мы не будем вычитать – получается 36%.

Кроме того, если мы будем сопоставлять с развитыми странами, то там основная налоговая нагрузка падает на физических лиц, вместе со страховыми и социальными платежами там 60-70%, а у нас на физических лиц приходится 27%. И если мы налоговую нагрузку, которую сегодня в государстве платят юридические лица разнесем в нашей стране и там, то получится, что у нас налоговая нагрузка на юридические лица в 1,9 раза больше, чем в развитых странах.

Кроме того, говорят – вот в развитых странах Европы как Дания, Швеция налоговая нагрузка по ВВП составляет 40-50%, а у нас 36%. И это гораздо меньше. Но дело в том, что налоги, в основном, там собираются с физических лиц, и налоговая нагрузка именно падает на физические лица и, в основном, на состоятельных граждан. И эту налоговую нагрузку нельзя в полной мере считать налоговой нагрузкой. Потому что если мы сравним налоговую нагрузку на налогоплательщика, который получает 30 тысяч рублей и платит налог 13%, и налоговую нагрузку в 40% с налогоплательщика, который получает 1 миллион, то у богатого налогоплательщика останется после налога 40% – 600 тысяч рублей, а у этого останется 23 тысячи рублей. То есть по существу в 25 раз налоговая нагрузка на низкооплачиваемых будет больше, чем на состоятельного гражданина.

Можно ли считать вообще увеличение налоговой нагрузки в развитых странах, когда повышается там счет налога по ВВП? В данном случае надо считать это не увеличением налоговой нагрузки, а повышением эффективности работы всей экономики.

[02:10:10]

Кроме того, если мы посмотрим по отраслям, то здесь прозвучала мысль о том, что когда мы вводим единый налог для всех – это правильно; а если мы отказывается от него, то это абсурдная экономика. На самом деле, если мы посчитаем по отраслям, где высокие затраты на оплату живого труда по заработной плате, то в некоторых, допустим, топливных отраслях, на заработную плату в затратах приходится всего 3-5%, а если мы возьмем текстильную промышленность – там падает на заработную плату больше 20%. Поэтому когда одинаковая плата идет на заработную плату в той или другой отрасли, то налоговая нагрузка по этим налогам на заработную плату по отношению к прибыли в отраслях сырьевых в 2-3 раза меньше, чем в отраслях, где высокая затрата живого труда. Поэтому если мы изменим ситуацию, то мы никогда не уйдем от сырьевой зависимости. Спасибо за внимание.

**Оксана Дмитриева:** Надо сказать, что действительно есть неравная налоговая нагрузка пот отраслям экономики и даже по крупным корпорациям, но я практически не видела исследований на этот счет. Не просто такие разговоры и вычисления относительные, а именно сравнительный анализ. Вообще очень мало эмпирических исследований, нормальны сделанных, их практически нет.

Что касается налогообложения заработной платы – оно у нас регрессивное с учетом страховых взносов, а не плоское, и даже не прогрессивное. И высокодоходные слои населения платят не в номинальном выражении относительно того, что у них осталось, а просто в прямом процентном отношении от совокупного дохода, существенно меньше, чем бедные и средние. Здесь можно долго говорить о неравной налоговой нагрузке по отношению к выплатам доходов, которые получают за счет прибыли или зарплаты – много про этому поводу можно сказать, но хорошо бы, чтобы это говорилось конкретно на основании конкретных расчетов по отраслям на основании эмпирических исследований, которых, к сожалению, практически нет. Спасибо.

Следующий Романов Александр.

**Александр Романов:** Романов Александр, Европейский торговый дом. Я хочу ответить профессору Нигматуллину на три его вопроса, что бы я сказал президенту, если бы я имел возможность с ним встретиться.

Первый вопрос. Я бы положил перед ним чистый листок бумаги и ручку и сказал бы: «Владимир Владимирович, вы очень хорошо знаете правило подворотни – бей первым. Но есть второе правило подворотни – главное вовремя смыться». И попросил бы его написать заявление по собственному желанию. Сказал бы: «Владимир Владимирович, просто надо быть мужиком уже, в конце концов. Спасибо за Крым. Надо в конце концов становиться мужиком». Если он так сделает, обещаю, что приду его провожать на Ленинградский вокзал.

Второе, что я бы сказал президенту. Все правительство в отставку и в Сибирь, осваивать Сибирь. Дмитрий Медведев предложил нм осваивать Сибирь. Пожалуйста – на своем примере, пусть берет Светлану, своих двух детей и едет осваивать Сибирь. Ткачева возьмет, пусть он там сельское хозяйство поднимает. То есть он предлагает мне, чтобы я взял своих семерых детей и поехал осваивать Сибирь. А я через пять лет подъеду – посмотрю, если у него все получится, я тоже подтянусь.

Третий вопрос, который я бы сказал президенту. Всю фракцию «Единой России» гнать поганой метлой из Думы… Умные? Умные сейчас на сцене стоят и с вами общаются. И в этом зале сидят.

[02:15:02]

В Государственную Думу должны прийти профессионалы стопроцентные, не фигуристы, боксеры, гимнасты и прочие певцы. И само формирование Думы должны быть другим – это должен быть законодательная исполнительная власть, то есть вы берете законопроект и вы за него отвечаете. Вот кровью на стеночке распишитесь: через три месяц у вас будет построено жилье. Нет – чемодан, вокзал, родина, в Сибирь, понятно. Очень просто – должна быть ответственность у власти. Поэтому во власть должны прийти такие люди как профессор Нигматуллин и так далее.

Я правильно ответил на ваши три вопроса? Это мое оценочное суждение. Я еще вам напомню, у меня юридическая большая практика: согласно 29 статьи Конституции никто не может быть принужден к выражению своих мнений или отказу от них. Это мое личное мнение и никто не может принудить меня его изменить. Ни Обама, ни Меркель, ни Путин.

По поводу бюджета очень быстро. Я занимаюсь легкой промышленностью с 1979 года, просто два слова скажу и уйду. Кто самый богатый человек в мире – Билл Гейтс; кто второе место занимает – Даниэль Ортега. Знаете, чем занимается? Шьет стринги и вяжет носки. Это аллегория, я думаю, вы знаете разницу между аллегорией и аллергией. То есть человек 67 миллиардов долларов зарабатывает на легкой промышленности.

Я занимаюсь эти 37 лет, могу официально сказать, что буквально я один подниму всю легкую промышленность в России, на вас всех 95% импортной продукции. Мы говорим об импортозамещении, а у вас все – даже стринги – импортные. Если мы поднимем легкую промышленность, 13% из 67 миллиардов, то есть один человек в бюджет будет давать порядка 600 миллиардов рублей. Таких 10 человек и плевать мы хотели на все санкции, на нефть и газ. Спасибо.

**Оксана Дмитриева:** В Думу, конечно, должны прийти профессионалы, но и люди, которые берут слово на секции «Бюджетная и налоговая политика», тоже хотелось бы, чтобы они профессионально говорили о бюджете и налогах. Очевидно ушел в Думу… Мы приступаем к побуждению. Павина Валентина Павловна просила, потом вам.

**Валентина Павина:** Итак, чем же является наша бюджетно-налоговая политика: стимулом или тормозом? На протяжении 25 лет наших реформ налоговая система России не только тормоз, но удавка на шее как экономики в целом, так и каждого отдельного гражданина. То есть и для физических, и для юридических лиц наша налоговая система и нагрузка неприемлемы.

Почему? Начну с физиков. У нас создана уникальная налоговая система, где самые высокие налоги на бедных и самые низкие на богатых. Почему? Потому что казалось бы, при общей ставки 13% реальными плательщиками налогов у нас являются бедные.

Потому что основным источником доход в бюджет у нас являются косвенные налоги, а косвенный налог, как известно, носит регрессивный характер. НДС, акцизы, таможенные пошлины – и в результате семья, которая тратит на потребление 100% своих доходов, таких у нас более половины, отдает государству 35-40%, а если выпивают и курят, то все 47%. Получается, что нищие содержат государство. Может ли государство быть богатым, если оно обирает нищих?

Как избавиться от этого, как тормоз превратить в стимул? Опять же, ничего придумывать не надо, мировой опыт известен. Нигде в мире в цивилизованных странах бедные, получающие прожиточный минимум, не платят налоги. Поэтому первое, что надо возвратить в нашу налоговую систему – необлагаемый минимум равный прожиточному минимум доходополучателя и хотя бы одного его иждивенца.

[02:20:02]

И тогда каждый рубль освобожденный от налога в этом плане, пойдет на рынок. А это значит стимулирование спроса, стимулирование экономики. Вот вам, пожалуйста, из тормоза в стимул.

Далее, конечно же, компенсировать это нужно прогрессивным подоходным налогом. Во всем мире нецивилизованный характер косвенных налогов элиминируется прогрессивным налогообложением доходов. Это норма. Если мы хотим иметь нормальное, равное налоговое бремя на бедных и богатых, то максимальная ставка должна быть как минимум 35-40%, а вообще при Примакове был принят закон, который так и не вступил в действие, где максимальная ставка должна была быть 45% на высокодоходные слои населения. И вот только тогда кривая налоговой нагрузки на бедных и богатых была бы одинаковой. Это первое, это что касается физических лиц.

Теперь, что касается юридических лиц. У нас еще раз повторяю, уникальная система, которая была удавкой. В 90-е годы та налоговая система, которая была создана, изымала из карманов юридических лиц, работающих на внутренний рынок, практически почти весь прибавочный продукт, а если у предприятия не было прибыли, а таких много было в 90-е годы, то у него изымался не только прибавочный продукт, но и часть необходимого, то есть продукта, необходимого для обеспечения простого воспроизводства.

Поэтому первой под нож шла амортизация, а если амортизации не хватало, то забирали зарплату. Вот была объективная причина невыплат зарплат в 90-е годы. А если у предпринимателей есть объективная причина, то понятно, и субъективные факторы быстро подстраиваются, и зарплату можно было не платить месяцами, полугодиями, годами.

В начале нулевых, казалось бы, ситуацию стали менять, налоговая нагрузка на бизнес стала снижаться, предприятия, работающие на внутренний рынок вздохнули. Но недолго музыка играла, в 2005 году снова повысили ЕСН и снова налоговая нагрузка такова, что 2/3, а то 3/4 прибавочного продукта, предприятия, работающие на внутренний рынок отдают государству в виде налогов, и только четверть в лучшем случае остается на дивиденды, на инвестиции и вообще на расширенное воспроизводство. Понятное дело, в таких условиях не живут, а если мы дождемся, как обещало наше правительство, повышения страховых платежей с 30% до 34%, которые были в 2011 году, то опять многие предприятия лишаются вообще источников воспроизводства.

Поэтому, совершенно необходимо, во-первых, не допустить возврата 34% ставки по платежам на внебюджетные фонды – это первое; и, во-вторых, я поддерживаю Оксану Дмитриеву и ряд других, которые говорили, что нам жизненно необходимо восстановление инвестиционной налоговой льготы, хотя бы 50% прибыли идущей на воспроизводство должно выводиться из-под налогообложения, это жизненная необходимость для нашей новой индустриализации, которая нам необходима. Спасибо большое.

**Оксана Дмитриева:** Что касается подоходного налога, лично я вносила несколько вариантов с разными шкалами, где освобождается доход несколько меньше, чем прожиточный минимум. Потому что прожиточный минимум – очень большое выпадение доходов, были до 4000 рублей, и прогрессивные шкалы, которые уравновешивали это выпадение. То есть вариантов масса, все сосчитано и можно копья теоретические не ломать, тут нужна только политическая воля. В 2005 году не было повышения ЕСН, снижение – да, оно потом началось. Пожалуйста.

**Василий Овечкин:** Добрый день, коллеги, я Овечкин Василий Александрович – главный бухгалтер коммерческой организации, консультант-эксперт общественной палаты Московской области.

Я хотел бы с ремарки начать по докладу Николая Николаевича, ремарка небольшая к вашему докладу по поводу того, почему организации, находящиеся на общей системе, платящие налог на прибыль, не платят налог на имущество. Объясняется тем, что с 2012 года из-под налога на имущество уведены объекты движимого имущества, то есть движимое имущество, сейчас налогом на имущество не облагается. Плюс основная масса основных средств – изношена, амортизирована и так же не облагается налогом на имущество, то есть нулевая стоимость балансовая у многих организаций, к сожалению.

[02:24:58]

А теперь, что касается НДС, даже вот эта дискуссия по поводу 49 статьи, говорит о том, что законодательство у нас прописано не очень понятно, и возникают отсюда налоговые споры, и по НДС приходится большое количество доначислений, и когда инспектор приходит проверять, он первым делом что проверяет – НДС; какая-то организация не понравилась – сразу же введет доначисления, по однодневкам, в основном. Конечно же и в правительстве эта идея обсуждалась, о замене НДС налогом с продаж…

**Оксана Дмитриева:** Разные были. Налоги встроенные, налог с оборота, то есть разные варианты.

**Василий Овечкин:** Вот следующая идея возникает, что действительно заменить НДС налогом с продаж, потому что это проще. Но возникает вопрос – какая должна быть ставка? Здесь я, так же как вы, обратился, мне было интересно, к налоговой статистике, и взял соотношение двух величин, первое – определил налоговую базу по НДС, чистую налоговую базу, и с другой стороны взял тот НДС, который поступает в бюджет, непосредственно живыми деньгами. И оказалось, если бы налог с продаж был бы на уровне 3-3,5%, то денег собиралось бы столько же, сколько сейчас собирается при НДС. Это то что касается НДС.

И у меня к Оксане Генриховне такая еще просьба: в прошлом году был принят закон, который увеличивает планку отнесения субъектов малого бизнеса до 800 миллионов рублей, у нас еще есть закон об аудиторской деятельности, где прописан порог по обязательному аудиту, и он остался 400 миллионов рублей. И фактически как бы малый бизнес вынужден все равно осуществлять аудит, тем более, что сейчас штрафы будут значительными за непредоставление аудиторского заключения. И по возможности так же в закон по аудиторской деятельности внести изменения и повысить эту планку, привести в соответствие с законом об отнесении предпринимателей и организаций к субъектам малого и среднего бизнеса. У меня все.

**Оксана Дмитриева:** Вообще, когда шел закон об аудиторской деятельности, этот вопрос рассматривался, то есть там вот эти пороги, они долго-долго обсуждались. Спасибо большое.

**Константин Абрамов:** Абрамов Константин Дмитриевич – ветеран военной службы. За счет средств налогоплательщиков и доходов в бюджет формируются средства государственных резервов. Покупая ценные бумаги США, Евросоюза, Японии и Великобритании, эти средства попадают в бюджеты этих государств, из бюджетов этих государств финансируются НАТО и после случая в Турции, когда был сбит наш летчик, погибли наши люди, я как гражданин России, налогоплательщик, ветеран военной службы, считаю недопустимым, чтобы за счет средств российских налогоплательщиков осуществлялись действия, которые идут против обороноспособности нашей страны.

И поэтому предлагаю и обращаюсь к Оксане Дмитриевне – поднять вопрос в Госдуме о том, чтобы средства финансовых резервов Российской Федерации формировались и организовывались только исключительно на своповой равнозначной основе. Если мы доверяем свои средства, скажем, Великобритании – в такой же сумме, на таких же условиях, под 0,5%, они пускай покупают наши рубли. Иначе мы финансируем НАТО, оно идет уже к нашим границам, дышит, финансируются Майданы около нашей границы и прочее. Вот такая просьба, финансовая политика, налоговая политика. Спасибо.

**Оксана Дмитриева:** Спасибо. Еще кто хочет?

**Антон Лебедев:** Здравствуйте, уважаемые коллеги. Антон Лебедев, Московская ассоциация предпринимателей. Большое спасибо, уважаемые модераторы, что предоставили возможность выступить, несмотря на то, что у нас время уже закончилось. У меня больше вопросы.

[02:29:58]

Во-первых, я бы хотел задать, к сожалению, не вижу – Варшавский Александр Евгеньевич, по его презентации. У вас один из тезисов, который был озвучен в ваше презентации – изменение денежно-кредитной политики, которое необходимо, чтобы это способствовало развитию экономики. Все мы знаем, что у нас есть различные инструменты на этот счет, как мы знаем, сейчас активно используется инструмент финансирования Центробанком кредитов малому и среднему бизнесу через посредничество коммерческих банков. Причем как мы помним, недавно было ночное совещание у Владимира Путина, на котором поднимался вопрос установления дополнительного лимита.

Но этот инструмент достаточно дорогостоящий, он несет расходы для государства и бюджета. Помимо этого есть еще один инструмент – ключевая ставка, манипулируя которым можно влиять на инфляцию и на ставки, которые используют банки при выдаче кредитов. Как вы думаете, какой из инструментов может быть более приоритетным? Потому что мы понимаем, что если снизим сейчас ключевую ставку – это разгонит инфляцию, но это же будет в краткосрочной перспективе. В дальнейшем это будет способствовать развитию экономики и росту ВВП.

**Оксана Дмитриева:** Можно я вам коротко отвечу? Ключевая ставка не имеет никакого отношения к инфляции, поэтому снижая ее можно не бояться того, что вы раскрутите инфляцию. Поскольку нет никакой ни причинно-следственной, ни корелляционной зависимости между ключевой ставкой и темпом инфляции. Более того – даже нет зависимости между эмиссией и инфляцией. Потому что еще много факторов влияют. Я просто коротко ответила, это вопрос риторический.

**Антон Лебедев:** Второй вопрос я бы хотел задать мистеру Стейнбергу. Спасибо за вашу презентацию, это был очень важный анализ экономической ситуации. Вы упомянули, что существует много рисков для корпоративных бондов, для держателей, которые выпускают коммерческие банки. Они могут потерять в будущем свои деньги. Я бы хотел спросить – имеются ли аналогичные риски для правительственных, государственных облигаций? Поскольку, как упоминалось раньше, существует большое количество денег, которые в Российской Федерации финансируются и различного типа риски могут покрываться таким образом.

**Джеффри Стейнберг:** Политика, которую я обозначил, определяет следующее. Если у двух крупных банков начинаются проблемы, поэтому не просто объявляется банкротство, а может им будет оказываться помощь, выручка. То есть если какая-то коммерческая бумага будет выпускаться этим банком – вы все можете потерять, если вы являетесь акционером этого банка – вы тоже все потеряете. В принципе, если вы являетесь вкладчиком в этом банке, то большая часть ваших средств будет конфискована.

Помните, жуткий был скандал на Кипре, Кипр был приятным местом для российской мафии, и то же самое произошло в Италии, такие же вещи происходили в Португалии. Это потери, которые происходили по всему Европейскому союзу. Люди, которые держали акции в банке или депозиты, они теряли. И в Европе это было, и в США, от 30% до 40% в среднем. Поскольку люди считали, что их собираются ограбить, на основе того, что они инвестировали свои деньги в банки.

[02:35:07]

Скажем, для (нрзб) действительно была оказана помощь в соответствующие годы, поэтому все акционеры в этой компании потеряли практически все свои деньги. Потом новая компания была создана, в которой старых акционеров не было, они потеряли все. И скажем промышленные компании, и так далее. Спасибо большое.

**Вячеслав Саров:** Саров Вячеслав, Ассоциация портов и судовладельцев. Я дважды сегодня услыхал про банковскую систему, один раз из ваших уст, и второй услыхал, что то же самое происходит в Америке. Но, мне кажется, что у нас вот этой теме, банковской системе, уделяется очень мало времени, хотя это важная составляющая развития бизнеса.

Ущербность нашей банковской системы в том, что она достаточно примитивная. На одном примере – у нас не развита клиринговая система, клиринговая валюта. Банк БРИКС наполняется долларами США, это снова поддержка доллара. Внутри страны клиринговых расчетов практически не существует. Есть клиринговые расчет с Китаем и с Индией, по-моему. А в это время Китай за время создания банка БРИКС – у него уже с семью странами клиринговые расчеты. И это нигде не освещается в прессе. Иногда прочитаешь Сергея Юрьевича в интернете, хотя доклады о банковской системе у него были и президенту. Но не кажется вам, что эта тема просто под запретом? Спасибо.

**Оксана Дмитриева:** Спасибо. Уважаемые коллеги, я думаю, мы достаточно плодотворно поработали, заслушали все заявленные доклады, плюс реплики, мнения дополнительные. Что хотелось бы сказать в заключение: да, мы поднимали вопросы несовершенства налоговой системы и налогового законодательства, неэффективности бюджетирования и бюджетных расходов. И хорошо, что были подняты темы банковского финансового сектора, перетягивания, оттягивания ресурсов из реальной экономики в сферу виртуальной экономики и финансовых сделок и спекуляций, которые там происходят. Фактически они оттягивают и выкачивают ресурсы из реального сектора.

На самом деле это общемировая проблема, может даже межстрановая проблема. Для нашей страны, если мы ищем ресурсы для развития, то прежде всего нужно обратить внимание на этот фактор, на это явление – взаимодействие реальной экономики и виртуального сектора.

В прошлом году на МЭФ я делала доклад на пленарном заседании, посвященный этой теме, за это время не изменилось ничего, только стало еще хуже. И степень перетягивания, вытягивания средств из реальной экономики становится все более интенсивной. И банковская система действительно не справляется, фондовый рынок не выполняет функцию сбора средств для реальной экономики, а фактически выполняет сбор средств для себя самого. Но потом предъявляет спрос на реальную продукцию реальной экономики, потому что бенефициарии виртуального рынка бумаги не едят, и в бумагах не живут и в бумаги не одеваются, поэтому…

[02:48:00]

Так или иначе – это перераспределение созданного ВВП в пользу сектора, который формально при исчислении ВВП, который сейчас принят, это будет вновь созданная стоимость, но фактически это ничего из реального продукта нет.

Поэтому я думаю, что это та проблема, которой все более нужно заниматься как теоретически, так и смотреть практически – каким образом идет бюджетирование. Потому что основные оттоки из бюджета это не откаты и не воровство, основные оттоки из бюджета – это законно оформленные финансовые аферы. На 1 триллион не воруют, но 1 триллион в 2014 году был передан банкам. Выяснить сектора, где воруют на 1 триллион – очень тяжело, но это одним махом. Это примерно олимпиада. Но от олимпиады хоть что-то овеществилось, при всей низкой эффективности этих средств. А тут просто 1 триллион и 1 триллион…

**Реплика:** Какие претензии они предъявляют к реальному сектору, банки?

**Оксана Дмитриева:** В каком плане? Они ничего не предъявляют. Они берут и все. Пожалуйста, посмотрите отчет Сбербанка за 2014 год – средства полученные по кредитам выплаченным: 1 триллион 800 миллиардов; выплаты по депозитам, то есть проценты уплаченные, проценты полученные и уплаченные – 600 миллиардов. С точность до копейки. Вот и смотрите – какова фактическая маржа, 1 триллион 800 миллиардов это только отчет по Сбербанку.

На этой замечательной ноте, со знанием того, что деньги есть, только надо знать, где они лежат и как их взять – мы завершаем. Спасибо.

**[02:42:40] Конец записи**