**[00:05:33] [Начало записи]**

**Степан Сулакшин:** Структура сообщения об облике будущей России включает в себя шесть пунктов. Я буду следовать им, и обращаюсь к вам с просьбой держать эту последовательность, потому что как целостный интеллектуальный предлагаемый продукт, это сложный продукт, и мы еще, признаюсь вам, трепещем в том отношении, насколько он воспринимаем, насколько с ним можно работать дальше.

Постлиберальная Россия – это предмет нашей конференции и предмет нашего разговора. О чем пойдет речь? Конечно, о России, которая будет после сегодняшнего облика, который мы квалифицируем, и квалифицируем ответственно, как историческую патологию. Облик России будущей, постлиберальной, что это – прогноз, это проект, это план-чертеж, план действий профессиональный, реалистичный и реализуемый. Это большая мечта, большая идея, национальная идея текущего периода. Это трансценденция, которая может и должна объединить наше общество. Но уж точно это не фантазия, не хотелки, не желалки, не маниловщина, не выдумки и не повод поболтать, как говорил классик, про осетринку с хреном. Сам разговор об образе будущей страны методологически и психологически очень не прост. Почему? Потому что можно говорить на языке чертежа, узком, специализированном, профессиональном. Можно говорить на языке публицистики – вот мы видим так. Вы знаете, что это за язык. Можно предощущать, интуитивно не соглашаться с сегодняшним обликом, мечтать о чем-то в будущем. И, наконец, можно, что характерно для русской, российской интеллигенции утопать в этих самых мучительных творческих томлениях.

Сложен ли адресат этого разговора? Это эксперт-ученый, это трибун-политик. Эта идея должна владеть массами. И вот эта синтетичность – она действительно вызов, она требует отработки стилистики, отработки образов, отработки формул, отработки форматов разговора. Еще раз прошу вас отнестись к этой попытке, как к первой обкатке выхода в науку с этим новым форматом. Мы предлагаем и выдвигаем профессиональный, реалистичный и реализуемый облик будущей страны. Вот, говоря на языке этой реальной задачи, дело перехода, о чем специальный доклад профессор Гаспарян будет делать, и дело перехода в другой облик страны возникает целый ряд важнейших вопросов, что для этого нужно в обязательном порядке – новая Конституция, новый облик страны, новый чертеж, новые принципы. Кто к этому может привести страну? Какие разработки, документы, общественные инфраструктуры, новые политические авторы для этого нужны? И вы начинаете вместе с нами понимать, что это очень обширный, многосекторальный, комплексный план и разговор.

Очень коротко. Этот этап пройден и детально изучен, касающийся того, что сегодняшняя либеральная модель не приемлема. В наших работах теоретических и прикладных показано, что так называемый индекс успешности страны на фоне того, как развиваются в сфере успешности иные страны мира, показывает для России практически безнадежное скатывание в область неуспешности. Последний расчет почти по 200 статистическим показателям развития страны показывает, что этот процесс ускоряется. А, поскольку он систематически возник именно тогда, когда поменялась модель страны на нынешнюю либеральную, то мы делаем вывод, и этот вывод очень ответственный – ситуация безнадежно в нынешней модели страны.

**[00:10:20]**

Если политическое руководство, политический лидер и руководитель страны информирован иначе, если ему говорят, что либеральную модель можно терпеть и монтировать, реформировать и далее, то это глубочайшая и очень тяжкая ошибка, потому что с учетом политических решений Запада опасность совершенно реальная. Ответственный разговор о том, что такое будущий облик страны, о том, что такое проект, который имеет основание стать прогнозом, без серьезной научной базы невозможен. Это будут те хотелки и желалки. Поэтому сложность презентации в том, что все время будут делаться апелляции к серьезным научным обоснованиям.

Итак, первый подход к корпоративному предложению нового облика страны. От чего мы уходим? В крупной макроэкономической картине, макробалансе есть несколько важнейших позиций, которые на уровне идеологического выбора, на уровне выбора важнейших ценностей, системно образующих весь остальной конструктив страны.

Итак, распределение благ между субъектами, которых, по большому счету, два – это собственники – меньшинство (наш и зарубежный), и это народ – большинство, адвокатом которого выступает государство, но не в либеральной модели, а в модели социальной оболочки. Это сегодняшнее распределение, от которого Россия уйдет вот к такому распределению. Проблема собственности на сегодня представлена вот в такой пропорции, но собственность должна быть социализирована в будущей модели государства, которую мы для краткости обозначаем как нравственное государство – будущая Россия, и эта пропорция видоизменится.

Природная рента, которой наградил нашу страну Господь, на сегодня распределена таким образом, что собственник меньшинство, и зачастую не резидент, обладает непропорционально огромной долей природной ренты. Это в будущей России будет устроено иначе, и вы должны мне поверить пока, что каждое такое намерение под собой имеет чертеж, конструктив, как этого добиться. Поэтому мы говорим на языке конкретных макроинструментов страны, как это будет обустраиваться.

Модель страны – это не публицистический образ, это строгая формализация, которая связывает управленческий выбор политического режима, депутатов, парламента, президента, правительства, назначающих определенные параметры, конфигурирующие институты страны – ставка рефинансирования, внешнеторговый оборот, уровень налогов, структура бюджета и так далее. Связывает эти параметры некоей многопараметрической функцией с целями развития, с тем, что мы хотим иметь в виде благ, в виде демографических показателей народосбережения, в виде авторитета страны в мире, и так далее. Эта формализация на самом деле существует. Она выстраивается на основе почти 80 входных показателей выбора, большого количества целевых функций желаемых результатов, которые мы хотим получить в жизни нашей страны, и здесь очень важный есть момент, момент принципиальный, позволяющий построить облик будущей России, позволяющий снимать почти вечный конфликт, с которым бились мыслители, которые и сегодня обсуждались на МЭФе.

О чем идет речь? О том, что сложная система не терпит крайних решений, о том, что настройка на максимум успешности страны – по вертикали здесь откладывается этот индекс успешности – возможна тогда и только тогда для большинства искомых целей развития страны, согласованным в одновременном режиме их достижения, когда оптимизируются вот эти параметры выбора. Собственность не приватизирована, а государственная и в оптимальной пропорции. Оплата труда, снятие фундаментальнейшего конфликта труда и капитала – на этом пути возможна, но только, если этим будет заниматься государство. Если кому-то очень хочется употребить традиционное понятие «строя», то тот строй, я это слова не люблю, мы выбираем устройство будущей России, будущего нравственного государства. Если кому-то хочется найти слово с хвостиком «изм», то отсюда, от этой многопараметрической одновременной оптимизации успеха страны в целом, государства, большинства, еще и меньшинства, оно свои права будет иметь совершенно защищенными – это что-то вроде оптимализм или оптимизм. Но это немножко для разрядки.

**[00:16:08]**

Такие оптимизационные характеристики позволяют говорить, что найден и выдвинут теоретический принцип построения облика страны. Это общий вид модели страны, когда ее успех или целевое назначение максимизируются оптимальным выбором параметров управления, и это есть критерий управленческой парадигмы. Нет догмы – либерализм, рынок свободный, что-нибудь еще, или социализм, марксизм, что-нибудь еще. Не догмы, а многопараметрическая оптимизационная задача, которая принципиально многомерна и размерность я обозначал. В рамках этого формализма в пространстве координат факторов выбора управления настройки того самого конструктива и чертежа страны, как системы страны работающей, реально сложнейшего механизма, позволяет видеть, что сегодняшняя либеральная модель, вот эта многомерная поверхность, она убогая, она дает всего лишь вот такой уровень успеха страны, и даже по ней управление идет в обратную сторону, а задачи, которые мы решаем своим проектом, своим выдвигаемым обликом страны, заключаются в том, чтобы перейти на другую модель – максимизировать успешность. И тогда мы будем иметь не вот эту, обреченную, критически сползающую к краху модель и действительность, а совершенно другую модель и действительность. И то, что она другая, показывает сопоставление количественных характеристик, как видите, по важнейшим, совершенно реальным позициям государственного выбора и управления. Вот они, эти показатели, вот действующие значения, и вы видите, что они не на проценты, а в разы отличаются вычисленные, моделированные, определенным образом апробированные количественные показатели устройства будущей России.

И этот разговор конкретен, он много секторален, и охватывает все сферы жизни страны. В частности, конкретно, так называемый спектр эффективности национальной экономики, это теоретическое выдвижение, которое мы сделали, позволит России приблизиться к мировому распределению – здесь отрасли от сырья до высоких технологий – позволит изменить спектр инвестиций. Сегодня вот, где мы – это сырьевая страна, становящаяся все более сырьевой, потому что динамика идет вот сюда. А будем мы вот такими, и эта конкретная цель достигается конкретным инструментом – государственным управлением прямым инвестиций, вот он спектр инвестиций, будет не таким образом, а вот таким возрастать. Соответственно, спектр выпуска и распределение отраслевое будет меняться ровно теми темпами, которыми оно в позитивном эксперименте менялось в годы кризиса, когда Центральный банк России от безумной своей политики демонетизации перешел к эмиссионной подкачке. Эксперимент, доказывающий правоту нашей модели.

Конкретно будет изменена структура государственного бюджета страны и реальная, а не подставная статья «социальная политика» сегодняшняя, которая не социальная политика, а пенсии лицам, приравненным к военнослужащим и хосписы и всякое прочее, реальная социальная полемика будет по статьям – экология, образование, здравоохранение, культура, наука и дотации регионам.

Конкретно изменится денежно-кредитная финансовая банковская политика, в Россию вернется рубль, произойдет ремонетизация демонетизированной экономики, это позволит за счет рабочего уровня монетизации снизить инфляцию, увеличить прирост ВВП, и соответственно, быстрые телеграфные перечисления.

Что поменяется еще конкретно? Я надеюсь, что вы сможете прочитать, как изменится отношение государства к объемам финансирования и настройке образования, здравоохранения, культуры и науки. Как изменится соотношение в финансовом федерализме, как вернется государственная региональная политика выравнивания развитости регионов. Напомню, у нас сегодня осталось всего шесть регионов-доноров. Мы расправились с десятками регионов за эти 15 лет, которые были донорами на старте периода. Государство вернется в национально-ответственную инфраструктуру. Налоговые шкалы станут прогрессивными и не только обслуживающими финансовую и фискальную функцию, но и стимулирующую. Принципиально важно, что частная собственность будет социализирована путем не экспроприации, а путем регулирования государством прибыли и маржи, распределения и макрораспределения, с которого я начинал.

**[00:21:29]**

Но эти конкретные конструктивы страны берутся не с потолка и не могут оттуда взяться, потому что они настроены на сознательном целевом ценностном выборе. Откуда берутся ценности? Откуда берется идеология будущего облика страны? Что это, наконец, за ценности? Во-первых, идеология вернется, и мы не принимаем позицию нынешнего политического лидера и его команды в том, что и культура, и история, и практика страны, как требует Конституция 1993 года, должны быть деидеологизированы. Куча людей только тогда становится народом, когда у него появляется идея, большая идея, большая мечта, та самая общестрановая единая идеология как ценностная мировоззренческая база. И здесь тоже выдвинуты важнейшие фундаментальные научные основания, это не хотелки и осетрина с хреном. Во-первых, нужно быть на правильной стороне истории, что я подчеркну еще не один раз. Выдвигается понятие меры, метрики, очеловеченности человека. Прогресс человека, об этом будет специальный доклад, он существует. Он мерный, на сегодня есть возможность социологическими экспертными оценками его померить. В прошлом и в будущем он оценивается исключительно экспертными оценками.

Этот ценностный пакет, этот облик человека складывает из 12 позиций: труд, духовность, коллективизм, нематериальная ориентация, любовь мужчины и женщины, детность, семья, альтруизм, ценность человеческой жизни, стремление к совершенству. И, напротив, стремление к разрушению, извращение, накопительство, гедонизм, присвоение – вы понимаете, что это реостат. И вот этот облик, этот портрет, это распределение – это тот самый белый пакет, это тот самый образ и подобие человека истинного категориального, выше чего для человека быть ничего не может. А вот приближение сюда, к этому портрету означает расчеловечивание.

Мегаистория человечества показывает, как драматично он восходит к откатами, с потерями, но по этой мере белого пакета к истинному облику человечества. Тот выбор ценностей, та новая Конституция, которую мы выдвинули, тот новый конструктив страны, ту модель, которую мы выдвигаем для всего человечества в целом, расположены на этом тренде восхождения. Либерализм расположен в обратном векторе, это сейчас будет видно. Именно поэтому либеральная патология неприемлема. Это факт, который вы хорошо уже знаете по публикациям, российское население расчеловечивается. Человеческие черты, характеристики психологии, поведения и мотивации падают. Контрчеловеческие вырастают.

Второе. Существует очень важная, мегаисторическая, эволюционная закономерность, которая убеждает нас, что от биологической эволюции и прогресса к «социо», социальной эволюции и прогресса человек обязательно, упираясь в пределы, они существуют, обязательно выйдет в пространство, которое мы назвали сологенезом, пространство нравственного и духовного совершенствования. Если апеллировать на этих этапах биогенеза, социогенеза и сологенеза возможностей развития и прогресса человечества, совершенно ясно, что навязанная либерализмом конкуренция – это виток назад, виток в социал-дарвинизм, в животное состояние. А вот гармония и преображение, то, что закладывается в основы ценностного чертежа будущего облика страны расположено в другом месте, в области нравственных императивов.

**[00:25:51]**

Есть еще одна естественная эволюция, очень важная, типа государственной. Мы дискутируем и оппонируем либеральной доктриной о том, что государство – это не машина для услуг за плату и налоги, а это социальная оболочка, которая обустраивает общежитие людей разумных. И эта систематика развития приводит нас к мысли, и это доказуемо, что за правовой социальной моделью государства неизбежно последует модель нравственного государства. Модель государства либерального ведет в тупик развития. Нужно быть на правильной стороне истории.

Совершенно понятно, что главный чертеж страны – это ее Конституция. И совершенно понятно, что именно в Конституции задается главная развилка, главный выбор. Вот Конституция 1993 года, вот ее выбор, вот ее лукавство, вот ее диверсия как – это слово употребляет даже уже Бастрыкин и Следственный комитет, потому что они уже следствие по этому поводу ведут. А вот выбор иной – выбор, устремленный в будущее, выбор, устремленный на объявленные ценности, выбор, синхронный с прогрессом человечества.

И вновь возвращаю вас к мысли, что разговор идет на нескольких языках одновременно. Что такое нравственное государство? Это значит, что все функции, мы их знаем, можем перечислить, институты, устройства, процедуры и механизмы, федеральные государственные и образовательные стандарты, настраиваются через доктрины, законы и программы, таким образом, что в результате генерируется нравственность и человек. Но все начинается с Конституции. Что все? Начинаются доктрины, начинаются федеральные конституционные законы, начинается вся пирамида, которая обустраивает всю жизнь общества, государства, если вы вспомните красную большую букву F, функцию F, описывающую в математическом формализме, что такое модель страны, то она формируется, как раз вот здесь этим выбором. Вы можете видеть глубину и степень проработанности этих вызовов, доктрин безопасности и социальной доктрины, доктрины образования, народосбережения, народовластия и так далее. Вы видите пакеты законов о человеческой жизни, о духовных ценностях, о гарантиях народовластия, которые говорят о чем, друзья мои? О том, что этот разговор конкретен. О том, что этот облик и проект, равно, как и Конституция – это не мечты, а это реальность. Это разработка, вес которой 400 человеко-лет экспертных усилий. Это реальность и разработка, которую 3 апреля мы будем презентовать в Центральном доме журналиста под названием «Конструкт нравственного государства».

Конституция через апелляцию к адаптивным для данной страны в условиях вариативности цивилизации и их выбора ценностей позволяет установить цели, позволяет сформировать законодательные императивы управления согласно этим целям, позволяет сформировать те самые факторы, которые являются составным частями того самого итогового индекса успешности. И этот формализм заложен в разработке. Таким образом, каждый тезис, каждая норма Конституции сопряжена с высшей ценностью страны, с тем главным источником, ориентиром, куда двигаться, какие решения принимать и в результате, куда, возможно, прийти.

Вот эти высшие ценности России, они найдены в истории, они выдвинуты и сохранены ведущими российскими и мировыми религиями. Мы специально сопоставляли этот анализ с тем, который находится в сокровищницах мировых религий и мировоззренческих доктринах. В действующей Конституции ничего этого нет. Поэтому пройдена, реально пройдена, друзья, вот эта цепочка, которая породила чертеж, флаг, программу, выдвигаемую на сегодня российскому обществу, экспертам и вам. И чтобы соприкоснуться с той тревогой, с той глубокой мотивацией, с которой наш коллектив и очень многие наши друзья и эксперты работали, надо увидеть перечень тех закладок и мин, которые на сегодня в облике либеральной России заложены – заложены они в действующей российской Конституции.

**[00:30:53]**

Вы знаете, это не вкусовщина. Только одну иллюстрацию приведу. Может, многие этого не знают, но по действующей Конституции политическая власть не несет никакой ответственности за свою деятельность. В Конституции написано, что она только ведает сферами своих полномочий. Президент ведает, но ни за что не отвечает. Что получается в результате, мы видим с вами по самому черному тренду индекса успешности страны. Если управляющий ни за что не отвечает, но сидит там до пенсии, до собственной смерти и не ротируется, а назначает свою родню, племянников, внуков и друзей, то мы понимаем, что это движение куда – к краху страны. Поэтому это все абсолютно реально. А вот решения, которые позволяют простроить страну иным образом, они соответственно этой связке – проблемы, смертельно опасные вызовы – в ответ на них решения, я иллюстрирую.

Государство будет иным, это не будет ночной сторож и машина для услуг, оно будет отвечать за все в жизни нашей страны. Собственность станет социализированной и работать не только на трудягу-олигарха, трудягу-собственника, я не шучу, потому что в Конституции записано: предпринимательство является видом трудовой деятельности – это правда по жизни. Но правда еще и в том, что распределение добавленной стоимости нужно отрегулировать, для того чтобы частная собственность стала бы социализированной и избыла тот трагический конфликт труда и капитала.

Россия вернется к своему идентичному облику, она обратится вновь к настоящим ценностям, а не к лукавству прав и свобод, которые Медведев Дмитрий Анатольевич проиллюстрировал таким образом: «Права и свободы человека, – сказал он, – но бедный не может быть свободным». Значит, права и свободы приравнены к чему? К возможности купить, чего можешь, чего хочешь. Вот так конвертируются в нынешней действительности в Конституции даже те ценности, которые там декларированы. Свобода перестанет быть лукавством, о чем я только что сейчас сказал.

Справедливость будет не просто назывной. Социальное государство будет пронизывать все, повторяю, институты, функции, механизмы, процедуры, работы государства в каждом кабинете и на каждом этаже. Очень важно, что народовластие – это номинация, и она мгновенно торпедируется доступом к деньгам и административно-наследственным ресурсом, поэтому мы вводим новеллу правовую – гарантии народовластия, и, соответственно, институты и механизмы выстраиваем. Труд станет высшей ценностью и праведным источником благ.

Народное достояние – это еще одна новелла, которая приходит профессионально и детально на смену понятию общенародная собственность. Общенародная собственность не имеет субъекта. Она никогда не работала. А вот введение фондов общественного потребления, разработка темы природной ренты и та самая пропорция, с которой я начинал, будет реализована в виду позиций новой Конституции, о которой я рассказываю.

Конечно, вопрос политического устройства страны– отвергание нынешнего конструкта монополии власти, который уже загнивает на глазах и становится безнадежным. Это специальный предмет нового конструирования. Политическая ответственность и закон о ней. Оппозиция – но не оппозиция величества и мягких кресел в Думе, а настоящая, соответствующая закону. Настоящее самоуправление, активирующее людей по месту жизни и самоорганизация. Все это продумано до мелочей, до проектных конструктивов.

**[00:35:25]**

Поэтому видим мы эту задачу, этот пафос мы предлагаем обществу вот в таком историческом контексте нашей страны. Но, конечно, эта большая идея, эта большая мечта сама собой в жизнь не придет. Вот этот вопрос очень актуален, и это тоже научная задача, и мы ее тоже решаем. Мы приходим к той мысли, что уйти от многосекторальности ответа на вызов, от многосекторальности самого проекта и облика нельзя. Можно быть замечательным специалистом в экономике или в геополитике, еще в чем-нибудь, но облик страны – это принципиально многосекторальная тематика, и она увязана внутри самой себя. У нее должен быть центр смысла, центр объединения конструктива. Не просто на научном языке междисциплинарности, а на человеческом языке – то, о чем я вам рассказывал – устройства собственности и интересы большинства населения, образования в школе и университете и эффективность организации промышленного производства. Вот этого центра смыслов, центра ответственности, центра нравственности на сегодня нет. Есть Центральный банк России, есть Минэкономики, есть даже Президент, который считает, что они блестяще работают и принимают самые правильные решения.

Поэтому неизбежно тем, кто находится на той же позиции, даже при наличии каких-то отдельных дискуссионных позиций, неизбежно объединение. И мы чувствуем, что это идея в воздухе носится. И мы этот призыв, естественно, выдвигаем. И всего десять шагов – раз, два, три, четыре – каждый из вас, присоединяясь к этой большой идее, присоединит десять своих друзей и знакомых, сослуживцев, членов семьи, то на девятом шаге идея овладеет массами. И деваться тем, кто на сегодня страну ведет фактически к гибели, будет некуда. Поэтому этот интеллектуальный продукт мы отдаем, мы распространяем, мы приглашаем принять участие в этом, потому что мы убеждены, что, реализовав эту историческую трансформацию, у нас, у наших детей и потомков появится право и основание гордиться нашей страной. Попробуйте по любому из этих позиций сегодня погордиться либеральной Россией. Либеральная Россия должна уйти в прошлое. Мы совершенно уверены в том, что произойдет с либерализмом и либеральным обликом нашей страны. Россия станет иной. Спасибо.

Друзья, давайте договоримся. Я готов отвечать на вопросы, но можно это сделать для передышки в виде записок и потом ответов. Можно сделать в очном порядке. Как вы считаете? Кто-то рискует на трибуну не попасть. Идем в очном порядке или записки? В порядке исключения отвечу, поскольку товарищ стоит. Пожалуйста, ваш вопрос. Представляйтесь только для записи.

**Герасименко:** Профессор Герасименко, Санкт-Петербург. Вы знаете, под конец я…

**Степан Сулакшин:** Можно вопрос? Вы вопрос просили?

**Герасименко:** …Обрадовался, что, может быть, и я буду жить прекрасной жизнью, несмотря на свой возраст.

**Из зала:** Не надейтесь. Можно ли вопрос? Я не учитель русского языка в школе. Я запомнил, что с заглавной буквы, а в конце знак вопроса – это называется вопрос. Пожалуйста.

**Герасименко:** Вы свяжите, пожалуйста, все это по-настоящему с математикой. Остановитесь, пожалуйста, какие показатели вы ввели, какие соотношения.

**[00:40:10]**

**Степан Сулакшин:** Я приглашаю на трибуну Кравченко Людмилу Юрьевну, затем выступает Гаганов. Содоклад «Экономическая модель будущей России», 10 минут.

**Людмила Кравченко:** Регламент какой?

**Степан Сулакшин:** Регламент я повторяю, 10 минут.

**Людмила Кравченко:** Понятно. Уважаемые коллеги, тема моего доклада «Экономическая модель будущей России». Практически четверть столетия существования либеральной модели превратила страну в не суверенное государство, которое даже на международной арене стало восприниматься иначе. Если мы посмотрим сейчас на схему, то увидим, что текущее положение России характеризуется как сырьевая экономика, которая осуществляет принцип прагматизма. В то же время идеальное состояние будущей России, к которому должна находиться страна, это мировая держава, которая руководствуется на международной арене принципами солидаризма и альтруизма. Но, для того чтобы Россия перешла из одного положения, из точки газовой дипломатии в точку будущей России, необходима масштабная экономическая трансформация.

На вопросах экономической трансформации я хотела бы остановиться. В Конституции 1993 года заложены механизмы, которые фактически превратили страну в не суверенную полупериферию. Мы предлагаем альтернативу этой Конституции – это Конституция, разработанная коллективом авторов Центра Сулакшина. Основные ценности, которые лежат в этой Конституции и механизмы, помогут превратить Россию в самодостаточную мировую державу. Я хотела бы остановиться поподробнее на нескольких пунктах, которые здесь представлены, о том, какой должна быть будущая Россия.

Первый пункт – это Россия должна быть самодостаточной. Согласно статье 16 – самодостаточность России – это возможность полностью самой обеспечить себя. Для России – это единственный исторически предопределенный путь. Если мы посмотрим на всю историю России, то увидим, что она периодически находилась в состоянии экономического и политического давления. Сначала, с 1917 года, это были санкции, это были блокады, с 1925 года это была золотая блокада. Затем мы можем вспомнить советско-финляндскую войну, когда Россию также исключили из Лиги наций и наложили, так называемое моральное эмбарго. Затем мы вспоминаем организацию «CoCom», затем поправка Джексона-Вэника, и список можно продолжать далее. Единственный путь выжить в такой ситуации – это быть самодостаточным государством, то есть полностью себя обеспечивать. Что мы вкладываем в это понятие? В первую очередь, Россия должна отойти от той модели, когда доля импорта в потреблении составляет около 70%. Россия должна производить все необходимые товары, исходя из ее географических особенностей. Но для этого необходима государственная поддержка. Если сейчас мы посмотрим на государственные расходы, то увидим, что они составляют около 38% от ВВП, в то время, как оптимальный уровень, который был рассчитан математическими методами в Центре, должен составлять около 60%. Инвестиции в основной капитал в России также являются недостаточными, их оптимальный уровень должен составить 60%. Это приблизительно такой же уровень, который сейчас существует в Китае.

Далее мы говорим о структуре экспорта. Доминирование минерального сырья в экспорте зашкаливает, сейчас его доля составляет уже 72%, в то время, как оптимальный уровень, при котором Россия сможет выжить – это минимальная доля сырья при увеличении доли машин и оборудования и инновационных товаров, которые в общей сложности должны составлять не менее 80%. Еще один немаловажный компонент – это структура трудового рынка. То, что сложилось сейчас, деформация трудового рынка привела к тому, что Россия создает армию управленцев. Около 60% всех выпускников – это выпускники гуманитарного сектора, экономики и управления, в то время, как для нужд развития России нужен принципиально иной подход. Поэтому либеральная Россия привела нас в сырьевую экономику, импортозависимую, которая порождает суверенность, в то время как будущее России – страна должна быть самодостаточной.

**[00:45:14]**

Второй вопрос – это финансовая система, Самое главное положение, которое заложено в проекте Конституции, состоит в том, что финансовые органы, а именно Государственный банк, во взаимодействии с правительством России разрабатывает и проводит единую государственную денежно-кредитную политику. Сейчас в России все абсолютно иначе. Если мы посмотрим на Центральный банк, то мы можем увидеть, что Центральный банк является тем органом, который абсолютно неподконтролен государству. Даже на официальном уровне вице-президент Шувалов признает, что Центральный банк проводит ту политику, которая не согласуется с Министерством финансов.

Второй вопрос – это объемы денежной массы. Сейчас продолжаются многочисленные споры о том, какие они должны быть. Объем денежной массы должен полностью согласоваться с целями России, а именно с целями социального и экономического развития страны. Для этого оптимальный уровень должен составлять более 100% ВВП, в то время как сейчас он составляет 45%. Недавнее повышение ставки до 17% сократило денежную массу. Это не оптимальный путь развития страны. Далее, Государственный банк России должен осуществлять защиту и обеспечить устойчивость курса рубля. Это положение заложено в действующей Конституции, но, нарушив его, Центральный банк не понес никакой ответственности. Более того, он ввел режим плавающего свободного курса, который дестабилизировал отечественную валюту.

Итак, Россия не имеет права заключать международные договора, которые в какой-либо степени могут ограничить ее суверенитет. В настоящее время мы видим, что Россия как либеральное государство, член Международного валютного фонда и полностью реализует комитенты «Вашингтонского консенсуса».

Не менее важный вопрос, который стоит перед будущей Россией, это природные ресурсы. Сейчас, если мы посмотрим, то практически все природные ресурсы могут находиться в собственности у частника. При этом частник платит 20% – это налог на прибыль, а остальные 80% находятся в его руках. Что касается этих 20%, только часть поступает в наш бюджет, а остальная часть отправляется в стабилизационные резервные фонды – это те фонды, о которых сегодня представитель Государственной Думы нам рассказывал, как о фондах спекулятивного капитала. Что касается будущей России, там подход к природным ресурсам принципиально иной. В первую очередь природные ресурсы признаются жизненно-важными и провозглашаются достоянием народа России. А это значит, что они должны находиться в федеральной собственности, и приватизация этих ресурсов запрещается.

Что касается собственности. На данный момент по структуре собственности около 87% всей собственности находится в частных руках, 13% принадлежит государству. В то время как, согласно математическим расчетам Центра оптимальный уровень государственной собственности должен составлять 60%, и эти 60% должны включать в себя жизненно-важные природные ресурсы, а также стратегические предприятия, которые позволят России реализовать программу масштабной экономической трансформации. Единственный путь перехода от одной из структур собственности к другой, насколько вы понимаете, это национализация. Но национализация должна проводиться таким образом, чтобы справедливо была компенсирована собственность, и не был нанесен ущерб предпринимательской активности.

Следующий очень важный вопрос – это территориальное развитие. Россия – огромное государство, охватывающее несколько поясов. Если мы посмотрим на современную структуру, то поймем, что ранее территориальным управлением занималось Министерство регионального развития. Совсем недавно оно было упразднено, вместо этого было организовано несколько территориальных министерств, и оказалось, что три федеральных округа имеют собственные министерства, все остальные пять их не имеют. Отсюда вопрос, кто должен заниматься территориальным развитием этих регионов. Между тем, отсутствие государственной политики в этой сфере уже привело к тому, что количество дотационных субъектов у нас наибольшее со времени распада Советского Союза. Неравномерность развития превышает все допустимые нормы.

Какое же должно быть территориальное развитие будущей России? В первую очередь государство должно нести за это ответственность. Территориальное развитие является важным компонентом государственного управления, поскольку оно должно обеспечивать территориальную целостность страны, оно должно соответствовать сбалансированности социально-экономического развития и заселенности, оно должно соответствовать согласованности государственных интересов на всех уровнях. Что же должно делать государство для будущей России?

**Степан Сулакшин:** Одна минута.

**[00:50:16]**

**Людмила Кравченко:** Тогда скажу так. Мы не стремимся к модели, которая была в Советском Союзе, эта модель полного огосударствления экономики и всеобщего равенства и уравниловки. Оптимальная модель – это золотая середина, когда государство выступает координатором, и при этом обеспечивается благоденствие российского народа.

Я не буду тогда останавливаться на остальных слайдах. Скажу, что сейчас в либеральной модели государство провозглашается как неэффективный собственник, в то время, как в новой России государство должно стать силой мобилизации экономики. Итак, подводя итог, облик будущей России должен заключаться в том, что Россия должна быть развитой, ориентированной на социальную справедливость; самодостаточной, то есть обеспечивать себя полностью, суверенной, быть независимой от всех; идейной, то есть иметь ценностные основы в своей политике (о них будет позже доклад) и самостоятельной мировой державой. Спасибо за внимание.

**Степан Сулакшин:** Спасибо. Слово предоставляется Александру Александровичу Гаганову, кандидату юридических наук. «Конституционно-правовой облик будущей России и формирование устройства власти». Приготовиться Волошинович. Пожалуйста.

**Александр Гаганов:** Тема моего выступления «Конституционно-правовой облик». Выступление посвящено, в основном, вопросам организации государственной власти. Как уже сказал Степан Степанович, наша действующая Конституция имеет множество недостатков. Главный, один, возможно, из главных, вопросов организации власти – это безответственность власти. Конституция Российской Федерации 1993 года была положена в основу Конституций стран СНГ, и сейчас пытаются ее же взять за основу в Донецкой народной республике. Центр предложил проект Конституции России, как для всей России, так и для ДНР. В прошлом году такой проект был подготовлен специально для ДНР. И надо отметить, что проект Конституции России, разработанный Центром, может быть взят в основу для объединения всего Русского мира на базе этой Конституции. Опять же, Степан Степанович уже подробно рассказал о ценностном основании Конституции и применительно к моей теме здесь надо сделать оговорку, что ценностное основание государства оказывает влияние на все сферы, в том числе, на организацию госвласти.

Если в Конституции 1993 года есть одна высшая ценность – это права человека, о чем сказано во 2-й статье, далее в 55-й статье мы узнаем, что оказывается, это не высшая ценность, а на самом деле высшая ценность – это основы конституционного строя, нравственность, здоровье, оборона государства, безопасность государства, то есть в действующей Конституции есть противоречие. В проекте Конституции Центра это противоречие снимается, есть высшая ценность, абсолютная высшая ценность, и есть ценности, которые носят подчиненный характер. В случае конфликта, естественно, основная ценность – это абсолютная высшая ценность – существование России.

В действующей Конституции применяется модель разделения властей на три ветви власти – это, как мы все знаем, американская модель, но в России реализация этой модели такова, что существует конфликт, существует правовая такая проблема – к какой ветви власти относится президент? Здесь есть несколько теорий, не буду на них останавливаться. Также есть органы, которые отражены в Конституции, но опять же непонятно, к какой ветви власти они относятся. В проекте Конституции не делается акцент на теории разделения властей, однако упоминается разделение властей, но используется не американская модель. Здесь имеется четвертая власть – контрольно-надзорная, надо сказать, что это не является каким-то изобретением Центра и организационно-правовой новеллой. В мире в Конституции Алжира 1976 года была упомянута контрольная власть. В Конституции Швеции, в Конституции Китая такая власть уже упоминалась.

**[00:55:01]**

На данном слайде можно увидеть перечень органов власти по действующей Конституции и по проекту Конституции. И здесь мы видим, что появляется такой орган с особым статусом – Палата высших ценностей. Появление такого органа также вытекает из ценностного основания государства. То, что я говорил до этого, это касалось горизонтального разделения властей. Говоря о вертикальном разделении властей, надо сказать, что в целом модель, используемая в проекте Конституции, совпадает, такое же трехуровневое деление. Однако мы уходим от искусственной конструкции, которая заложена в действующей Конституции. Это вызвано тем, что у нас органы местного самоуправления не входят в систему органов госвласти. Для того чтобы преодолеть это противоречие в действующей Конституции, пришлось ввести конструкцию публичной власти, которая охватывает все три уровня. И государственная власть, которая охватывает два уровня. В проекте Конституции такого нет, есть три уровня управления, и есть низовой уровень – местное управление. Но, тем не менее, существует также народное самоуправление, которое не относится к госвласти, но здесь речь идет уже о реальном самоуправлении, о том, что люди сами могут делать на местах. Если останется время, я, может быть, остановлюсь на этом.

Здесь на слайде представлена информация об особом общественно-государственном органе – Палате высших ценностей, куда входят самые достойные граждане России. Основная цель этой Палаты – это заключение о соответствии деятельности госорганов высшим ценностям. Следующий докладчик подробнее остановится на природе этого органа.

Далее я пройдусь кратко по органам по проекту новой Конституции, и буду отмечать только главное. Здесь мы видим некоторые моменты статуса президента, но основное здесь – это ответственность, то, чего нет сейчас. Мы все знаем, что в Конституции 1993 года говорится об импичменте, но эта процедура практически не реальная. В проект новой Конституции заложены более действенные процедуры, в частности, есть такой институт предупреждения. Три предупреждения у нас, которые выносятся президенту, они влекут за собой запуск процедуры отрешения от должности.

Также есть должность вице-президента, который избирается вместе с президентом. Здесь я хотел бы обратить ваше внимание на новые требования к лицам, которые должны замещать эти должности. Здесь есть требования к квалификации и к профессиональному опыту – это то, чего сейчас нет. То есть фактически человек со школьным образованием может стать президентом.

Народный собор – это фактически парламент по проекту новой Конституции. Здесь очень важен порядок формирования обеих палат парламента. Здесь я сразу перейду к этому слайду, где говорится о том, что собрание народных представителей формируется из депутатов от общественных объединений. Таким образом, в этой палате парламента будут представлены все слои населения. Здесь не только профессиональные группы, то есть работники культуры, здравоохранения, образования, науки, но и какие-то другие группы, например, пенсионеры, инвалиды, молодежь, женщины, профсоюзы, военнослужащие.

Еще два очень важных института вводятся в проект Конституции – это отзыв депутата и наказы избранному лицу, причем все это сопровождается обязанностями избранных лиц. В части наказов лицо обязано рассмотреть наказ и дать свой ответ на этот наказ.

Федеративное устройство. Частично я уже сказал о вертикальном разделении властей. Здесь самое главное – это равноправие субъектов, то есть то равноправие, которое декларируется сейчас, оно, опять же, входит в противоречие с другими положениями действующей Конституции. Из того, что можно отметить в проекте новой Конституции – это юридическое равноправие субъектов и единственный государственный язык. Так что, в проекте Конституции отмечено, что выход субъектов из состава России не допускается.

**[01:00:05]**

На этом слайде можно увидеть особенности народного самоуправления – это самый низовой уровень управления самоуправления, которое осуществляется в форме сходов, дворовых комитетов, то есть это какие-то самые низшие территориальные коллективы, которые могут своими силами заниматься вопросами благоустройства территории, общественного порядка, другими.

Очень важно, что в проекте Конституции указаны принципы госуправления. Я бы обратил ваше внимание на то, что здесь зафиксирован принцип ответственности перед народом. Этот принцип реализуется в Конституции, то есть реальные институты, которые реализуют ответственность. Это принцип научной обоснованности, о котором уже говорил Степан Степанович, и другие принципы.

В развитие проекта Конституции, если она будет принята, должны будут приниматься также федеральные Конституционные законы. Надо отметить, что ряд из них уже разработан. Здесь особо хотел бы обратить внимание, что есть проект Конституционного собрания России, то есть мы видим перечень ФКЗ по действующей Конституции, все они приняты, кроме закона о Конституционном собрании, который позволил бы нам изменить Конституцию. Центр разработал такой проект, он уже есть.

Я хотел бы завершить тем, что существует реальное научное обоснование этого макета Конституции, то есть был вопрос о каких-то расчётах, методиках, математических методах – все это есть. Все это есть в трудах Центра, и вы можете с ними ознакомиться на нашем сайте.

**Степан Сулакшин:** Спасибо. Слово предоставляется Тарасу Ивановичу Волошиновичу «Будущей России предстоит восстановить свою цивилизационную идентичность». Подготовиться Шишкиной.

**Тарас Волошинович:** Предваряя свой доклад, хочу попросить снисхождения за текстовую насыщенность презентации. Не все смогут быстро прочесть, но, тем не менее, хочу постараться раскрыть тему. Структура моего сообщения в четырех блоках. Сама тема – «Будущей России предстоит восстановить свою цивилизационную идентичность». Соответственно, о цивилизационной специфике и уникальности России речь. Вопросы, в чем сущность цивилизационной идентичности? Почему сейчас кризис ее в России? Как восстанавливать? Какова будущая возрожденная Россия?

Чтобы раскрыть тему цивилизационной идентичности, на нее надо посмотреть шире с высоты эволюции человека как процесса. И в чем ее особенность от эволюции животных, например – физической эволюции, эволюции физических свойств, инстинктов? Особенность в том, что эволюция человека доминантно имеет ценностный характер. Человек и человечество идет по ценностному канату к человеку категориальному. Этим канатом, тропой, задающей цель и мотивацию высоких смыслов, является цивилизация. На основе великих идей формируются цивилизации в форме крупных надэтнических государств и империй. Они обеспечивают физическую защиту, выживание и духовное развитие больших человеческих обществ, применительно к условиям бытия, уклада и развития способностей. Но для нас важна еще вторая особенность цивилизационного генеза. Благодаря цивилизующим импульсам высоких ценностей и мотиваторов, происходит не только очеловечивание больших человеческих общностей, но и эволюция самих государственных оболочек, повышение их жизнеспособности в сторону все более совершенного выражения и приближения к категоральному статусу. Так появляются концепции правового, социального, нравственного государства. Что важно, что так появляется цивилизационная идентичность как необходимое условие для очеловечивания, и в ее поле прочие идентичности человека примиряются, настраиваются в высоком духовном ключе. Таким образом, повышается и жизнеспособность государства.

**[01:05:40]**

Можно цивилизационную идентичность, обеспечивая максимальную жизнеспособность России, самобытность обустройства ее территории, всех сфер жизни населения, устройства государственной власти, вырабатывать на основе ее исторического опыта. Анатомию ее можно рассмотреть как менталитет, национальные образы мира и иерархия ценностных компонентов. России свойственен коллективизм, свойственна жертвенность, массовый героизм – такие особенности цивилизационных ценностей сформировали уникальность России.

Но этот ценностный генный фонд, который передается между поколениями и способствует воспроизводству государства, он может быть изменчив во времени, он может мутировать, подвергаться деформации, эрозии, деструкции. Когда он слабеет, проявляется чаще всего в трех вариантах – это уменьшение и распад территорий цивилизационного ареала государства, анемия ценностная общества и падение воспроизводства населения. Собственно, современная Россия во многом это демонстрирует. Благодаря тому, что происходит ценностная деструкция и попытка сменить свой цивилизационный код на инокультурный, ей не свойственный, отбросить свои собственные ценности, происходит ослабление и деформация всех сфер жизнеустройства России.

Я тут собрал на нескольких слайдах подробно. Видно, насколько это комплексно. Цивилизационная идентичность, как нервная система пронизывает все формы жизнеустройства государства и общества, и ослабляет их все или усиливает, наоборот. Что необходимо? Хотел бы больше остановиться на том, что восстанавливает цивилизационную идентичность. В первую очередь нужна защита самого цивилизационного статуса России. Он всячески подвергается сейчас деструкции и умалению. Россия объявляется страной-варваром, «империей зла», заблудшим западом, плохим учеником другой цивилизации. В нашем макете Конституции законодательно вводится понятие цивилизационной идентичности как высшей ценности России. Вводится понятие исторического государственного преемства. У нас в прошлом государства не выпадают периоды, мы не планируем закрывать мавзолей декорациями во время парада Победы. И государство выступает гарантом цивилизационной идентичности, ответственно за ее поддержку.

Далее я хочу перейти к тому, что нужна сама реабилитация, даже, скорее, реанимация роли государства. Государство – всегда в России характерна самодержавная модель, модель централизованного государства, государственного патернализма, когда государство отвечает за все. Все свершения в России происходили при сильном государстве. И сейчас мы должны противостоять вызовам умаления роли государства в стране. В концепте нашей Конституции государство научно обоснованно и ответственно, должно отвечать за все параметры и сферы развития общества, воспроизводства, формирования будущего.

**[01:10:12]**

Будущая Россия – это нравственное государство. Что это означает? Ценностную ориентированность. В Россию возвращается государственная идеология. Государственная идеология – это высшие ценности, которые ее формируют, мотивируют человека и общество. Для этого, чтобы институализировать государственную идеологию в жизни общества и вводится такой институт как Палата высших ценностей России. Она является общественно-государственным органом, оценивающим соответствие законов и правоприменительной практики и деятельности высшим ценностям России. В России допускаются будущие разные идеологии, но они не должны противоречить высшим ценностям страны.

Государство отвечает за народостроительство и народосбережение. В государстве законодательно вводится ответственность за Русский мир, восстановление цивилизационного ареала России. Вводится цивилизационно ценностная внешняя политика России. Будущая Россия, если подвести черту, я только некоторые сферы очертил здесь – на нескольких слайдах приведено, каковы должны быть результаты этой ценностной повестки, которую мы предлагаем в наших научных разработках. И литература, в которой разработки нашего Центра, в которых эти вопросы рассмотрены подробнее. Приходите на наш сайт, читайте, изучайте, присоединяйтесь. Спасибо вам.

**Степан Сулакшин:** Слово предоставляется Наталье Игоревне Шишкиной с сообщением «Политическая оппозиция в будущей России». Затем – профессору Багдасаряну.

**Наталья Шишкина:** Тема моего доклада «Политическая оппозиция в будущей России». В последнее время слово оппозиция приобретает все большую популярность. Само слово оппозиция происходит от латинского «opposition» – противопоставление. Противопоставление чему? Противопоставление очевидно, что действующей власти. Однако, что сейчас в реальности происходит в России? Если графически изобразить, то черная линия на графике – это, как раз та оппозиция, которая есть сейчас в России, это оппозиция «ее величество», либо оппозиция, которая скатывается в политический экстремизм. Это не профессиональная дееспособная оппозиция, которая предлагает альтернативные пути развития, реальные профессионально составленные методы, к сожалению. Связано это с тем, что, во-первых, современное государство в России формально деидеологизировано, и та оппозиция, которая сейчас существует, не предлагает идеологической альтернативы. Нет института оппозиции, нет законодательных гарантий оппозиции, в результате свернута политическая соревновательность, что приводит к тому, что граждане не имеют легальных институтов представления своих интересов. Это приводит либо к политической апатии, потому что граждане не видят выбора, либо у особенно активных граждан – к нарушению законов, например, несанкционированные митинги, акции, в том числе, какие-то беспорядки даже, возможно. Отсутствует независимый контроль за качеством и ходом выполнения государственных решений, соответственно, власть сама не может активно, адекватно и оперативно реагировать на происходящее и снижается качество государственного управления. Все это в целом приводит к напряженному состоянию в обществе.

Мне могут возразить, что сейчас общество консолидировано, оно поддерживает власть. Зачем нужна оппозиция? Власть же поддерживается, все хорошо. Однако абсолютная поддержка власти приводит к так называемому кризису безмыслия, то есть нет ни новых идей, ни новых решений, ни инноваций. А вопросы и проблемы существуют и возникают всегда. Соответственно, их нужно решать тем способом, который эффективен. Кризис безмыслия приводит к стагнации и деградации того, что существует сейчас. Современное российское общество как раз подвигается ближе к кризису безмыслия. Естественно, другая сторона, абсолютно не поддерживающая власть – это ситуация революции, это понятно.

**[01:15:10]**

Итак, что у нас есть в современной России, и что будет делать оппозиция в будущей России? В будущей России оппозиция будет иметь свою ясную политическую программу, которая будет предлагать альтернативные пути развития страны по всем сферам либо по большей части этих сфер, что позволит улучшить существующую государственную политику, обеспечить соревновательность и стимулировать власть к поиску наиболее оптимальных, наиболее эффективных решений проблем и вызовов. Более того, в будущей России, в отличие от современной России, в связи с тем, что реальной оппозиции нет, оппозиция будет обеспечивать связь государства с обществом и общества с государством, в результате чего власть сможет адекватно реагировать на происходящие в обществе настроение, на происходящие в обществе и с обществом события. Более того, если сегодня категория оппозиции практически отсутствует в российском законодательстве, и государство не гарантирует, не дает никаких гарантий оппозиционерам и оппозиции, то в будущем оппозиция станет способом реально выражать интересы граждан и, согласно новой Конституции государство защищает и гарантирует осуществление деятельности политической оппозиции.

Оппозиция будущего будет иметь профессиональную команду и ответственную программу, которая будет уже готова к реализации, в случае, если она придет к власти. Будущая оппозиция будет действовать, естественно, в рамках Конституции и законов.

**[01:16:47]**

**Мужчина 1:** Это лекция.

**Мужчина 2:** При такой постановке. Мы не заслушиваем отчет Центра Сулакшина за прошедший год. Все-таки приглашены на разговор, на конференцию, на разговор о будущем России.

**Мужчина 3:** А Васька слушает, да ест.

**Наталья Шишкина:** Будущая оппозиция будет также ориентирована на поиск лучших решений в рамках классических вопросов, то есть не будет ставить под вопрос, например, является ли ценностью существование России, этот вопрос не ставится в принципе, это ценность, и она абсолютна. Она будет ставить вопросы в сферах налогообложения, внутренней политики и так далее. Естественно, с помощью тех путей и решений, которые будет предлагать оппозиция, это будет способствовать развитию общества и повышению жизнеспособности страны, в том числе, за счет того, что государство сможет совершенствовать свои управленческие практики.

Оппозиция в будущей России функционирует в двух полях. Во-первых, поле, назовем его борьба за власть, в этом поле будет осуществляться разработка профессиональной ясной политической программы – это также закреплено в новой Конституции, что оппозиция обязана иметь свою альтернативную ясную политическую программу и обязательно ее публиковать. Будет иметь право на выдвижение своих кандидатов на выборах и реальную возможность того, что кандидаты реально займут какое-либо место во власти. Будут иметь также доступ к государственным средствам массовой информации и будут способны разрабатывать собственные альтернативные решения проблем.

На слайде обозначена критика власти. Под этим понимается не просто критиканство или какая-то необоснованная критика, а реально обоснованная с предложением своего решения проблемы, а не просто, что это плохо.

Оппозиция во власти. Во-первых, оппозиция, представители оппозиции, согласно новой Конституции, будут возможность присутствовать на заседаниях законодательных органов, не будут иметь право выступления с решающим голосом, но будут вносить предложения в повестку дня. Тогда, естественно, оппозиция будет осуществлять какой-то независимый контроль за государственными органами, в том числе, и на округах.

Что для этого требуется? Для того чтобы оппозиция была такой, требуется узаконить оппозицию. В Конституции, предлагаемой нашим Центром, оппозиция легализуется самой Конституцией, создаются такие условия, когда есть реальные законодательные гарантии оппозиционной деятельности. Естественно, требуется, чтобы оппозиционеры были подготовленные, квалифицированные, для того чтобы те проекты, те альтернативы, которые они выдвигают, чтобы они были профессиональные, они были не оторваны от жизни. Естественно, требуется и финансовая поддержка оппозиции и доступ к средствам массовой информации. Но почему в этом заинтересовано само государство, и почему у оппозиции будущего будет право на финансовую поддержку государства? Почему будущее государство будет способствовать профессиональной подготовке и повышению квалификации оппозиции?

**[01:20:16]**

Если смотреть на современную, так называемую оппозицию, профессиональная подготовка и повышение квалификации происходит в таких институтах как международный региональный институт под предводительством известного русофоба Джона Маккейна. А финансовая поддержка, опять же, порой может оказываться и иностранными агентами влияния. Именно поэтому государство ориентировано на то, чтобы самому оказывать финансовую поддержку и содействовать повышению квалификации.

Если брать общую схему, то она такова – общество получает возможность выбора, общество получает возможность легально выражать свои интересы. Оппозиция выдвигает своих кандидатов, посылает своих наблюдателей, а государство, для того чтобы самому совершенствовать собственные практики, обеспечивает, во-первых, законодательные права и гарантии оппозиции, содействует повышению профессиональной подготовки и предоставляет право на доступ к средствам массовой информации и финансовую поддержку. Спасибо за внимание.

**Степан Сулакшин:** Спасибо. Друзья, я сейчас предоставлю слово Вардану Эрнестовичу Багдасаряну. Перед этим зачитаю тех, кто еще в нашей конференции будет выступать: Багдасарян, Халидов, Куликова, Глигич-Золотарева, Румянцева, Трофимова, Адилова, Арапова, Лактионова, Лемешев, Леонов, Львова, Мельченко, Михайлов и Князев Юрий Константинович. Надеюсь, вложимся в наш лимит. Тараненко. Да, Тараненко, почему-то не отмечено. Пожалуйста, Вардан Эрнестович.

**Вардан Багдасарян:** Уважаемые коллеги, в последнее время в широкий обиход вошло понятие новый путинский курс. Я хотел бы в своем выступлении попытаться ответить на вопрос, есть ли этот курс. Если его нет, этого курса, то, что надо сделать в технологическом плане, чтобы этот курс появился. Я бы использовал такую метафору, прежде чем перейти к своему выступлению. Машина, Россия она же, идет на большой скорости, впереди манящий идеал – Запад, и вдруг обнаруживается, что есть некое препятствие, шлагбаум. Что делать в этой ситуации? Делать в этой ситуации, отсюда различные модели выстраиваются: либо дать по тормозам, по сути дела, современная власть эту модель и использует. Но, что значит дать по тормозам? Инерция все равно выведет к этому шлагбауму. Второе, неолиберальный подход – ускориться и все равно прорваться туда, а что будет. Третий вариант – спрыгнуть с этой машины, и часть элиты, по сути дела, этот вариант и реализовывает. Остается четвертый вариант – развернуть руль и попытаться выйти на вираже. По сути дела, это и есть вопрос о новом курсе.

Я хотел бы привести высказывание. Это высказывание вначале 60-х годов главы Госплана СССР Новикова Владимира Николаевича, тогда он характеризовал – Хрущев принял многие меры, но система продолжала действовать. Новиков говорил: «Государственная машина продолжала работать и двигаться, в основном, вперед, независимо от того, кто где сидел». Если бы тогда там вообще никого не было, страна продолжала бы существовать и развиваться по линии, намеченной ранее». Это он говорил о сталинской модели и об ее инерции.

Но есть, соответственно, и инерция либеральной модели. Наши расчеты показывают, и это подтверждается историческим опытом, что задержка во времени от того, как принимаются и реализуются соответствующие реформы и принимаются соответствующие решения, чтобы это воплотилось в практическую жизнь, порядка 5-6 лет. То есть, если начинать действовать сегодня, 2015 год на дворе, то следует ожидать результата – 2020-2021 год. Шесть лет. Учитывая современные вызовы геополитические, надо действовать немедленно, потому что этого времени может принципиально не хватить.

**[01:24:58]**

Есть ли новый курс? Чтобы ответить на этот вопрос, мы попытаемся охарактеризовать по разным сферам, что главное было в системе? Итак,

* + экономическая сфера – приватизация, паритетность частного на государством, рыночного над плановым, внешнеэкономическая открытость завершилась вступлением в ВТО
	+ финансовая сфера – долларово-евровая основа золотовалютных резервов, независимость Центрального банка, высокая ставка рефинансирования
	+ социальная сфера – высокое расслоение, сокращение бюджетного сектора, плоская шкала налогообложения
	+ образовательная – болонский процесс, ЕГЭ
	+ культурная – массовая культура развлечений, инокультурный транш
	+ политическая – ручное управление, гегемония номенклатуры по линии «Единой России»
	+ сфера международных отношений – специализация в рамках мирового разделения труда
	+ законодательная сфера – опора на либеральную Конституцию 1993 года.

Что поменялось? По сути дела, ни по одной этой парадигмальной черты изменений не произошло, поэтому мы можем фиксировать, что нового курса покуда нет. Новый курс, понятно, определенные коннотаты вызывает с курсом Рузвельта по этой основе. Но давайте обратимся и вспомним, что было составляющими в курсе Рузвельта. Только некоторые детали:

* + ценовое регулирование, фиксированные цены
	+ квоты выпускаемой продукции
	+ национальная администрация по восстановлению промышленности, по сути, промышленная политика
	+ фиксированный курс доллара
	+ регулирование заработной платы
	+ трудовые лагеря для безработных
	+ система государственного планирования
	+ кодекс о честной конкуренции
	+ идеологема о возвращении к забытому человеку
	+ создание системы мозговых трестов

Что из этих аналогий можно найти сегодня? По большому счету, ничего. Какие бывают сценарные модели? Все-таки если реализуется переход к новому курсу, какие могут быть реализованы алгоритмы? Условно, можно их сгруппировать по двум позициям. Первая позиция – изменение курса при смене государственного лидера и властной команды, то есть это революция, один вариант, дворцовый переворот, перевыборы, поражение в войне, и, как следствие его, изменение этой команды. Второй вариант – это курс меняется при сохранении государственного лидера. Об этом мы будем говорить, и вот эту рамку обозначим.

Что может факторно мотивировать государственного лидера и окружающую его властную команду, для того чтобы пойти на эти изменения? Исторически, во всяком случае, опыт показывает, что такие изменения происходили, когда есть сильные угрозы. Какие угрозы? Внешние угрозы – война, экономическое давление, информационная кампания враждебная, политическое вмешательство. Внутренние угрозы – кризис, социальные волнения, заговор, падение легитимности, истощение ресурсов. То есть по сути дела, речь идет о чем? Если это сказывается, и на эти угрозы надо отвечать, то это означает очень нелюбимое в либеральной среде слово – мобилизационная модель.

Есть ли вообще основания для перехода к новому курсу? Попытался я «за» и «против» обозначить. Может быть, вообще-то, поздно что-либо делать?

Против это:

* инерция системной деградации, Россия все-таки 20 лет шла в определенном направлении
* высокая степень зависимости экономики от внешних факторов
* приверженность власти и привластных экспертных группировок либеральным стереотипам
* непрофессионализм и не патриотичность значительной части элиты
* эрозия ценностных мотиваторов среди населения.

Что «за»?

* + обладание Россией мощнейшей ресурсной базой, потенциальная самодостаточность среди всех стран мира
	+ наличие ядерного оружия, фактора сдерживания
	+ высокая концентрация политической власти, которая позволяет этот курс реализовать
	+ сохранение, и это Крым показал в народе, запроса на идеальное
	+ сохранение с советского времени опыта кадрового потенциала и инфраструктуры.

То есть, есть обстоятельства и «за», есть обстоятельства и «против» – это означает вопрос борьбы, это вопрос политической воли. Если политическая воля появляется у властной команды, значит, соответственно, потенциальная возможность реализации нового курса существует.

**[01:29:37]**

Что необходимо сделать для реализации нового курса? Условно это можно представить в виде такого дерева факторов. Во-первых, должно присутствовать ценностное целеполагание, которое включает:

* + выдвижение манифеста, который предполагает отношение к прошлому – почему этот курс старый меняется,
	+ вызовы настоящего, идеологема здесь – «Отечество в опасности», – как правило, произносилось
	+ образ будущего
	+ макет нового жизнеустройства, и Конституция этот макет, как раз представляет
	+ новая стратегия
	+ программа действий
	+ государственное планирование.

Должен появиться субъект, а кто реализует этот новый курс? Соответственно, надо начинать с создания штаба, который будет этим новым курсом руководить. Должны быть ресурсы, которые позволят этот курс реализовать. То есть должна быть консолидация вокруг управляющего субъекта этих экономических ресурсов. Наконец, есть противники, и этим противникам надо дать отпор, и в экономическом плане и в политическом их попытки препятствовать этому новому курсу должны быть парированы. Если синим и красным обозначим, что реализуется сегодня и не реализуется, мы видим, что есть только отдельные точки этой реализации, и системы выстраивания нового курса пока нет.

В хронологическом плане, если мы посмотрим, как хронологическая последовательность действий здесь:

* + создание штаба, с этого надо начинать, то есть должен быть замысел
	+ должно быть понимание, куда идем, какие действия вслед за какими предпринимаются
	+ далее назначение на ключевые посты сторонников этого нового курса
	+ далее – идеологическая составляющая, манифест, обращенный к народу и обществу «Отечество в опасности»
	+ далее – конституционная реформа, смена модели жизнеустройства
	+ институциональная реформа, достижение суверенизации ресурсной базы страны
	+ кадровая реформа, ротация элит
	+ идеологическая реформа с включением инструментов пропаганды,
	+ подавление пятой колонны, отражение попыток государственного переворота.

Здесь, как пример, может быть приведен сталинский идеологический поворот, когда в 1933 году стало очевидно, в связи с приходом Гитлера к власти в Германии, что войны не избежать, и на прежней идеологической платформе врага не отразить, все последовательно эти элементы, начиная с политической ротации, и как бы ни относиться к тем методам, которые тогда проводились это, было именно это. С новой Конституцией, с новыми идеологемами, новой историей и ответом на вызовы все это присутствовало.

Каким должно быть обращение в кризисной такой ситуации государственного лидера к нации? Каким должен быть манифест? Разные есть пути такого объявления. Есть демобилизация, отказ от активной, по сути дела, политики. Здесь фигура соответствующего политического деятеля приводится. Есть формула, по-видимому, которую и приняли современные власти – реляции об успехах, то есть реляция об успехах, значит, подразумевает отказ от изменений, идем правильной дорогой. Это объясняется так, что задача – не напугать инвесторов, не вызвать социальных волнений, но курс при этом не меняется.

Третий вариант – это мобилизация. Задачи: мобилизовать сторонников и ресурсы, опять-таки провозглашение, что отечеству артикулированы угрозы, и, значит, определить, кто враг, за что идет борьба, в чем наши ценности и идеалы, кто есть мы такие в нашей идентичности пока такого документа, где это заявлено, нет, наше прошлое, что мы хотим в будущем, что для этого надо сделать, почему мы победим в итоге.

Посмотрим, понятно, что в 2013 году было провозглашено, что новой Конституции не будет. Модель жизнеустройства меняться не предполагается. Посмотрим дальше стратегии существующие. Сейчас особенно может быть полезно с позиции опыта 2014-2015 годов санкций, экономической войны против России, посмотреть на документ «Стратегия-2020». Когда она вышла, были к ней претензии, но сейчас это становится просто очевидно. Предлагаю квалифицировать, что это такое. Там предлагается следующее:

* + поддержку инновационной активности нужно направлять в те сектора, которые способны или уже участвуют в международной конкуренции и международной кооперации
	+ рынок технологий должен с самого начала осознаваться как часть международного, способного производить эксклюзивную продукцию
	+ поддержка инновационной деятельности компаний может быть увязана с рыночными формами контроля
	+ критерием продолжения поддержки должно быть увеличение объема поставок на внешний рынок
	+ развитие практики и оценки деятельности научных организаций через международно признанные критерии
	+ снижение уровня бюджетных расходов и бюджетных обязательств.

Это все, по сути дела, если эти стратегии приемлемы для руководства, это означает увеличение внешнеэкономической зависимости от мира. Возникает вопрос, а кто ответит за эти рекомендации, которые были предложены государству высокопоставленными экспертами?

**[01:35:09]**

Есть ли план? Можно проанализировать антикризисные мероприятия. Что они, по сути дела, собой представляют? Есть золотовалютные резервы, есть проблемы в российской экономике – российскую экономику давят санкции. Взять золотовалютный резерв, и его использовать. Но, первое, золотовалютный резерв будет истощаться, и основ для его пополнения не видно. И второе, опыт санкций против Ирана, Ирака, Ливии показывает, когда золотовалютные резервы находятся в западных банках, легко, по сути дела, почему нет, в Иране, в Ливии это было реализовано, почему этот арест золотовалютных резервов при дальнейшем обострении политической ситуации не реализовать. И где тогда весь этот план?

О политических назначениях. Если мы говорим, что для нового курса должны быть сторонники этого нового курса, очень странный характер назначения на ключевые посты. Итак, хронология событий. 2012 год становится очевидной эскалация напряжения в отношении Запад – Россия. 2013 год на ключевые посты назначаются: Эльвира Набиуллина становится председателем Центрального банка, Алексей Улюкаев – министром экономического развития. Что известно о той и другой фигуре? Эльвира Набиуллина – Йельский университет, ученица Гайдара, замужем за ректором Высшей школы экономики, провальные показатели на посту министра экономического развития. Алексей Улюкаев в перестроечный период – соратник Гайдара, Чубайса, Авена, заместитель Гайдара в Институте экономики проблем переходного периода, бывший член «Демократического выбора России» и «Союза правых сил». И далее, 2014 год – экономические санкции, и в этой ситуации беспрецедентное принятие в условиях санкций и экономической войны свободного плавающего курса рубля, финансовое обрушение. Политические назначения оказываются связаны с продуцируемыми провалами.

А создаются ли ресурсы? Достаточно посмотреть разные показатели, скажем, доходы государственного бюджета по России и странам большой семерки в процентах к ВВП. Когда-то Советский Союз существенно превосходил все иные страны, у него был ресурс для обеспечения той политической или экономической линии, которую он мог реализовать. Сегодня в России худшие, только чуть лучше, чем у США показатели среди стран высокоразвитых, условно. Можно проиллюстрировать на примере, я говорил о золотовалютных резервах. Где хранятся, и наши ли это золотовалютные резервы? Почти 90% золотовалютных резервов страны хранятся в западных банках. В чем изменение политики? 2009 год в России, в российских банках 4% содержалось, в 2014 году 1% содержится. Где изменения, где ответы на эти вызовы? Единственное изменение здесь прослеживается только такое: большая часть золотовалютных резервов хранилась на 2009 год в Соединенных Штатах Америки, в 2014 году перевели из Соединенных Штатов Америки часть во Францию. Изменилось ли что-то принципиально по отношению к общей политической позиции Запада в восстановлении суверенности? Большой-большой вопрос.

Каким быть новому курсу? В Центре разрабатывается модель, условно она названа модель реостата. Конечно, никогда не было чистого социализма и чистого капитализма, потому что и в капиталистической системе в западной были социалистические элементы, и были в социалистической – элементы капиталистические. Поэтому вопрос о нахождении оптимума. Какие есть полярные точки? Приватизация – огосударствление, экономическая открытость – автаркия, деидеологизированность – идеологизация жизни, социальное неравенство – полное равенство. Никогда полного равенства нет, и никогда абсолютного неравенства тоже нет. Поэтому вопрос об оптимуме – Россия в постсоветский период слишком сдвинулась в эту либеральную сторону. Вопрос не о том, чтобы установить тоталитарный режим и подвести под каждый элемент жизни полную идеологизацию. Вопрос в том, чтобы сменить вектор. Если мы говорим о новом курсе, новый курс, как раз и предполагает движение. Надо понимать, движение в таком направлении.

Завершая, современная ситуация, конечно, крайне тяжелая, но вместе с тем современная ситуация дает и шанс. Исторически непростительно будет этим шансом не воспользоваться. Спасибо.

**Степан Сулакшин:** Слово предоставляется Халидову Деньге Шахрутдиновичу. Потом Татьяна Юрьевна Куликова.

**Деньга Халидов:** Степан Степанович, вы, как всегда сделали блестящий доклад, а Багдасарян дополнил его.

**Степан Сулакшин:** Как всегда.

**[01:40:46]**

**Деньга Халидов:** Как всегда. Думаю, что школа Багдасаряна-Сулакшина отличается предельной рациональностью, научной наклонностью, и в методологическом плане к ним очень трудно придраться. Но я ставлю в связи с тем проектом, который здесь презентовали, проблемы, целый ряд проблем, над которыми нам, может быть, стоит вместе подумать, и я попробую сформулировать эти проблемы.

Первая проблема, я считаю, что сейчас мы переживаем такой этап истории, когда чисто рациональными способами осмысления действительности невозможно найти выход из ситуации, не просто из кризисной ситуации, а системного, тотального хаотизируемого мира можно выход найти только на стыке рационального, научно-методологического осмысления того, что происходит в мире, и эсхатологического, религиозно окрашенного. Речь не идет об опоре на религиозные конфессиональные институты, речь не идет об институтах, которые обслуживают те идеи, а речь идет об эсхатологии, о христианской традиции и исламской традиции. Как только мы начнем анализировать ситуацию в мире, опираясь на эту эсхатологию, на эту сторону осмысления плюс дополняя ее научной методологией и геополитическим анализом, политологическим, социокультурным анализом, тогда ситуация и действительность становится действительно многомерной, многие вопросы снимаются. Это первое. Это попытка поставить вопрос о том, что у науки тоже есть пределы, которыми она ограничена, и которые не дают нам возможность найти адекватный выход из ситуации, из кризиса. Это первый тезис.

Второй. Вопрос, проблема, которую поставил Степан Степанович – центр смысла. Я его называю генератором большого проекта, двигателем большого проекта. Мир – это, как будто арена конкуренции больших проектов. Кто является генератором смыслов у наших противников, стратегических противников на западе? Это иерархически сетевая закрытая структура, смыслы которой проявлены, смыслы, которые транслируются на весь мир, но сами институты, сами механизмы, сами инструменты закрыты или полузакрыты. Это гениальная структура, которая напоминает такую гидру, но я вычленяю там три такие ядра – это, прежде всего, «черная аристократия» Европы во главе с королевским двором в Лондоне, второе – это международный финансовый интернационал, финансовая глобальная олигархия, и третье – это закрытая структура своеобразных жрецов, которые задают смыслы, которые, как раз духовно окрашивают всю эту политику, стратегию и смыслы. Этот триумвират действует достаточно сплоченно, иногда конфликтуя между собой, но у каждой из этих сторон, у каждого из этих ядер свой проект, который тоже вписывается в большой проект мондиализма, в строительство нового мирового порядка через хаос, через провоцирование хаоса, через транслирование, через экспорт хаоса. У наших соседей генератор смысла в Иране – это корпорация «Аятолл», в Китае это бюрократия и высшая бюрократия, которая опирается на двухтысячелетнюю традицию, нравственную философию или политическую философию, которая в виде институтов, инструментов и методов действует в открытом режиме, но в виде смыслов, в виде стратегических целей действует в закрытом режиме. Для Японии – это императорский двор.

**[01:45:43]**

А для России кто? Да, никто. Нет того ядра, того генератора смысла, того носителя большого проекта, который бы вдохновил, смог бы сформировать авангард в России. То, что сейчас происходит в России в виде возрождения страны, возвращения ее исконных территорий – это симулятор настоящего возрождения. Потому что есть такое серьезное противоречие между тем, что делается в геополитическом смысле и в плане военного строительства, и тем, что происходит в финансово-кредитной системе, финансово-экономической сфере и вообще в социально-экономической сфере. Об этом здесь уже говорили. Если воспользоваться историческими аналогиями, то сегодняшняя Россия напоминает Россию накануне Февральской революции, а Владимир Владимирович – Николая II, потому что тогда тоже было то противоречие, которое разорвало страну, сформировало контрэлиту. Сплошь временное правительство оказались масонами. Но дальше была Октябрьская революция, но факт тот, что тогда роль «Вашингтонского консенсуса» выполняли английские и французские банки для нашей компрадорской буржуазии, для нашей российской финансовой олигархии, которая плотно сотрудничала с элитой царской России, Российской империи. То есть было противоречивое сочетание разных политик, которые должны быть, в идеале, согласованы, потому что страна росла, развивалась, укреплялась, оно разрывает страну. Противоречивое сочетание ставит страну на растяжку, и такое противоречие может разорвать страну. И тогда я прихожу к выводу, прогнозирую очень высокую вероятность втягивания России в большую войну, после которой только может сформироваться такой авангард и такой генератор смысла, то есть настоящий субъект смыслов, настоящий субъект, который может дать России шанс на спасение, на развитие, на трансляцию своих идей и за пределы России.

Наконец, еще одна постановка проблемы, еще один вопрос. В этом проекте России как успешного государства мы не видим евразийского содержания. Он не тянет на большой проект. Меж тем, мир превращается в арену конкуренции, взаимодействия, сотрудничества больших блоков государств, это неизбежно. В течение ближайших 5-10-15 лет – это процессы, к которым мы движемся. Кстати, проект России как успешной страны, успешной державы в устах либералов звучит примерно так: либеральная империя. Впервые это произнес Чубайс, но до него еще Петр Авен, председатель Совета директоров «Альфа-групп», который написал статью в 2001 или в 2002 году. Как раз идею либеральной империи он и отразил в этой статье, это была концептуальная статья. Именно по этим идеям и развивалась страна в 2000-е годы.

Я к чему это все говорю, потому что успешной может быть страна, видящая ситуации, видящая ситуации конкуренции, конфликта, больших проектов, если только страна Россия, имея право на это, предлагает миру большой проект. Не только проект, который может объединить постсоветское пространство, но и другие горизонты мира, потому что проект не может носить оборонительный характер. Мы спасем свою страну, мы обустроим ее, а дальше видно будет – так не получится. Не дадут. Вот, собственно, и все.

**[01:50:32]**

А так, в первом приближении, если уж ставить вопрос о центре смысла или генераторе большого проекта, видится нам своеобразный синтез таких институтов в России, где и Кремль, и Совет безопасности, и Госсовет в тесном взаимодействии с духовными лидерами традиционных конфессий вырабатывают действительно повестку дня на будущее, и как-то пытаются сформировать авангард, превращая население России в народ. Вот как Сталин это сделал, начиная с 30-х годов, это действительно было гениально, то, что сделано Сталиным – высочайшие образцы менеджмента демонстрировала империя. Нам придется над этим думать. Спасибо.

**Степан Сулакшин:** Спасибо. Слово предоставляется Татьяне Юрьевне Куликовой. «Ограничение трансграничного движения капиталов как антикризисная необходимость». Затем Глигич-Золотарёва.

**Татьяна Куликова:** На этом форуме уже много говорилось о том, что действия Центробанка, проведенные в период валютного кризиса, острой фазы кризиса были совершенно непонятны и контрпродуктивны. В этом выступлении я хочу попытаться разобраться в логике действий Центробанка и свести их к тем теоретическим основам, на которые, по всей видимости, опирались эти деятели-практики. Еще в 2013 году в рамках своей долгосрочной стратегии банк России объявил о переходе к плавающему курсу рубля, к свободному плаванию рубля. В основе этого решения лежал неолиберальный тезис о том, что при свободном движении капитала свободно плавающий курсу рубля адсорбирует внешние шоки, и тем самым защищает от них экономику. Этот тезис в свою очередь основан на классической экономической теории о так называемой невозможной троице – impossible trinity, как ее еще называют – трилемме. Эта теория утверждает следующее, что три цели, следующие три цели, не могут быть достигнуты одновременно. Первая цель – это свободное трансграничное движение капитала, вторая – независимая денежно-кредитная политика, имеется в виду денежно-кредитная политика, подчиненная каким-то своим целям, то есть не завязанная на поддержание курса. И третья цель – это фиксированный или управляемый валютный курс.

Иными словами, экономическая теория, которая уже господствовала практически до кризиса 2008 года, говорит о том, что необходимо отказаться от одной из этих трех целей. Но отказ от свободного движения капитала в современных российских условиях невозможен по политическим причинам. Это решение не на уровне Центробанка, это решение высшего политического руководства. Но Центробанк, конечно же, поддерживает это решение. Как только принято решение о том, что у нас трансграничное движение капитала никак не ограничивается, у нас сразу встает дилемма, что у нас либо стабильный курс валюты, стабильный либо управляемый, то есть двигающийся так, как мы хотим, либо независимая денежно-кредитная политика, которая уже подчиняется интересам развития, то есть либо одно, либо другое. И наш Центробанк подобно Центробанкам большинства развитых стран принимает решение, что должна быть независимая денежно-кредитная политика. Из этого уже однозначно следует, что должен быть плавающий курс рубля.

**[01:55:11]**

Были примеры, когда при свободном движении трансграничного капитала выбиралась цель – поддержание стабильности курса валюты, в итоге приходилось жертвовать денежно-кредитной политикой. Наиболее ярким примером здесь является Аргентина – ничем хорошим это не кончилось, это 90-е годы прошлого века. В рамках вот этого принятого решения, совершенно разумного, было решение прекратить поддержку рубля, не дожидаясь объявленной даты 2015 года, то есть интервенции просто отстрочили бы неизбежное падение рубля.

Но во всей этой логике Центробанка имеется большой недостаток, потому что здесь все опирается на тезис о том, что то, что хорошо да западных стран, будет также хорошо работать и в России. На самом деле это совершенно не так, и вот эта вся теория на Россию не переносится. Особенно не переносится в период, когда против России ведется экономическая война. В 2008 году кризис наглядно показал, что свободное плавание национальной валюты в современном глобальном мире уже не может защитить экономику от внешних шоков, потому что курс зависит уже не только и не столько от каких-то внутренних фундаментальных параметров в стране – то, насколько развита ее экономика, какие у нее фундаментальные показатели. А в первую очередь курс валюты зависит от денежно-кредитной политики в так называемом ядре финансовой системы, в первую очередь в США.

Что мы видели? В США с кризисом боролись смягчением денежно-кредитной политики и курс доллара, естественно, падал. Мы помним, что в какой-то момент курс доллара к евро был 1,5 доллара за евро. То есть курс доллара упал, но для США это не было столь критично. Они боролись с этим таким образом. Но к чему это все привело? Большое количество долларов, эмитированных, в результате количество возмещения, они вошли в отток капитала из США, это был приток капитала на развивающиеся рынки. Соответственно, эти вещи изменили уже курсы валют на развивающихся рынках, в том числе, и рубль. Очень сильно стал курс доллара по сравнению с его равновесным значением.

А теперь, в 2014 году, произошла обратная ситуация: количественные смягчения свернули, идет речь о том, чтобы начать повышать ставку в США, и доллары пошли назад, уже пошел отток капитала с развивающихся рынков, и возвращение их назад в США. Вот это влияет на курс, и здесь совершенно нет никакой связи с фундаментальными показателями этих развивающихся стран. Это гораздо боле сильное влияние на курс. Поэтому возникает эта дестабилизация курсов. Дестабилизация курсов развивающихся рынков становится столь велика, что она сама уже проводит дестабилизацию всей финансовой системы. Поэтому, естественно, в случае России тут еще добавились дополнительные проблемы, связанные с геополитической ситуацией, и все это вызвало слабость, особенную слабость рубля, даже по сравнению с другими фундаментальными валютами. Поэтому, извините, воспользовались спекулянты, и мы знаем, что из этого получилось.

**[01:59:52]**

Так вот, из всего этого, из того, что я хочу сказать, следует, что надо нам отбросить аксиому, на которой базировалось все действие Центробанка о том, что ни в коем случае нельзя запрещать трансграничное движение капитала. То есть нам необходимо, для того чтобы иметь возможность не подстраивать цели денежно-кредитной политики под управление курсом, необходимо вводить ограничение на движение капитала, как на входящий спекулятивный капитал, от которого тоже больше вреда, чем пользы, от него только одна дестабилизация. И, естественно, на отток капитала. Какого рода ограничения это могут быть, это вопрос уже дополнительных исследований, это могут быть какие-то налоги на трансграничное движение капитала, это может обязательная продажа валютной выручки, это могут быть ограничения на вывоз валюты физлицами, но с этим надо быть очень осторожным, здесь можно принести больше вреда, чем пользы, поэтому, может быть, лучше этого не делать. Тогда мы сможем, только в этом случае можно будет вести независимую денежно-кредитную политику, то есть не задирать ставку до 17%, сейчас до 14%, а делать ее такой, какая она должна быть, чтобы она работала на экономику.

**Степан Сулакшин:** Спасибо. Слово предоставляется Милене Валериевне Глигич-Золотарёвой. «Новые горизонты представительной демократии». Затем Нина Леонидовна Румянцева.

**Милена Глигич-Золотарева:** Уважаемые коллеги, если мы строим постлиберальное общество, постлиберальное государство, то соответственно, нам нужен будет и постлиберальный парламент, который не является либеральным парламентом, то есть таким парламентом, к которому мы все привыкли. Дело в том, что сейчас в России реализована классическая модель такого либерального парламента. Надо сказать, что Россия в этом не одинока. Практически во всем мире, в большинстве стран реализована эта же самая модель. Чем она плоха, эта модель? Я попытаюсь в двух словах это объяснить. Дело в том, что у парламента есть всего две основные функции – это законодательная и представительная. Либеральный парламент, как раз рассчитан на то, чтобы парламент не законодательствовал и не представительствовал, то есть в полной мере не исполнял те функции, которые на него возложены. Парламент должен быть, здесь уже упоминалось слово симулятор, вот он должен быть симулятором этих процессов, по сути, в них не вмешиваясь. И в России это во многом было реализовано. Я не буду очень много времени уделять негативным тенденциям законодательного процесса, который у нас есть, я думаю, многие знают, скажу в целом только, то нашему парламенту не удалось создать целостную систему законодательства.

То, что создано – это разрозненная совокупность неких нормативных законодательных актов, которые противоречат сами себе и противоречат другим актам. Колоссальное количество поправок вносится каждый день в наши законы, пользоваться этими законами крайне сложно. Вот самые известные примеры – Налоговый кодекс, те, кто пользовались, знают, что это очень сложно делать. Где-то за прошлый год было подсчитано – внесено более 400 поправок, несколько тысяч уже редакций этого документа. В Кодекс об административных правонарушениях каждый день вносятся тоже поправки, пытались установить мораторий, не получается.

Проблема в том, что и законодательное саморегулирование запаздывает. Еще один конкретный пример, сейчас в Думе принят закон о том, чтобы полномочия на отлов диких животных, наконец, возложить хоть на один из уровней государственной власти. Как оказалось, ни один из уровней в течение 25 лет, пока у нас государство существует, 22 лет, по разным подсчетам, не отвечает, хотя функция важнейшая. Понятно, что все это кончается весьма плачевно. То есть система законодательства не создана.

**[02:04:56]**

Долгое время считалось, что это проблема чисто российская. Дескать, Россия – догоняющая цивилизация, парламент строить не умеет, законодательствовать не умеет, то, что вы от нас хотите. Но реально общение с западными специалистами, которые довольно-таки честно могут выражаться, оно привело к мысли, что там то же самое. Ничем не отличается та система законодательства и парламента от того, что создано здесь. Но это явление получило название эрозия законодательных стандартов. Законодательная власть лезет буквально везде, при этом то законодательство, которое она принимает, совершенно невозможно нормально использовать, и, по сути законотворческая функция передается исполнительной власти.

В результате что происходит? Падает значение и роль парламента во всем мире. Парламенты и вообще законодатели примитивизируются. Вот эти явления, то, что у нас называется «взбесившийся принтер», какие-то постоянные драки в парламенте – это все следствие того, что парламент, в принципе, не принимает никаких решений. Тем более, конечно, такому парламенту нельзя доверять никакую законотворческую деятельность. Западные коллеги тоже приезжают и жалуются, что да, мы отстранены от законотворчества. А почему? Попробуйте дать законотворчество, например, Парламентской Ассамблее Совета Европы. Что они там напишут? Буквально на днях был другой пример, когда Конгресс США потребовал от Обамы дать оружие, чуть ли не начать войну. Обама пока делает вид, что он не хочет. Законодательные функции парламентов – все очень печально.

Что же говорить о представительной функции? Кого представляют нынешние парламенты? Я думаю, я этот вопрос задам, и дальше на эту тему не буду говорить, потому что все итак знают, что они кого угодно могут представлять на самом деле, но кроме того, кого они должны представлять. Тут небольшие данные опросов – нужна ли России Государственная Дума, данные опроса – 59%, это еще много. А вот, например, 9% вообще не знают, что Федеральное собрание и парламент, это по России. Осведомлены ли вы о деятельности депутатов? 3% всего осведомлены. Это орган, который представляет этих людей. Большинство россиян не одобряет деятельность парламента. Вот интересно, граждане считают, что парламент должен выполнять законодательную и представительную функцию, при этом граждане вполне понимают, что это никаким образом не выполняется. Вообще, депутат Государственной Думы вызывает у граждан негативные ассоциации. И так далее.

Одно время нам говорили, есть партийный способ формирования, партии представляют народ. Это такая была еще большевистская теория. Вообще, у большевиков в этом плане была попытка как-то решить эту проблему, была попытка поставить под вопрос универсальность этих парламентских институтов, навязанных откуда-то там издалека. Но эта попытка не удалась, потому что партийность, к сожалению, это тоже не выход из сложившейся ситуации, потому что это политическая болезнь, она создана, для того чтобы подбирать худших, это еще Ильин сказал.

Кстати, мне, чем нравится Народный собор в конституционном проекте, который Центр составил, тем, что там представители партий участвуют в выборах на общих основаниях, там нет никакого партийного представительства и нет никакой пропорциональной системы. Кстати, о вреде партий не только в России. Лучшие умы пришли к тому, что действительно партии – это зло. Алексис де Токвиль, например, это Америка, XIX век. Да, партии это зло, свойственное демократическому управлению. Другие авторы, которые сомневались в том, что парламентаризм как-то работает.

К чему мы пришли? Мы пришли к элементарному противоречию, что в том созданном виде вот эта либеральная модель парламентаризма, в принципе, не может работать, даже если там соберутся какие-то честные депутаты, потому что современное законодательство является уделом профессионалов. Забегая вперед, скажу, не только современное, а вообще любое законодательство. Например, специально сделала подборку – все мало-мальски значимые правовые системы создавались профессионалами. Ну, не может коррумпированный депутат или представитель народа, рабочий, не может он создать никакую нормальную правовую норму, в принципе.

Следующий пункт, что посредством механизма выборов любых, в том числе, мажоритарных, партийных представительств, в парламент рекрутируются люди, обладающие, какими угодно качествами, кроме тех, которые там необходимы. Тут сразу примерно понятно, о чем идет речь.

**[02:10:02]**

Что же можно сделать в этой ситуации? Как сделать так, чтобы парламент перестал быть таким симулятором. Собственно, мы про советский опыт упомянули. Советский опыт пытался этим овладеть, но не очень удалось. Требуется институциональное разделение, собственно, тех, кто разбирается в законах и пишет, эти люди должны как-то в одном уровне сидеть. Они не должны сидеть в недрах аппарата Государственной Думы, в недрах аппарата правительства, они не должны сидеть где-нибудь в Вашингтоне и присылать сюда по электронной почте проекты, как это происходит в сопредельном государстве. Это должна быть отдельная конкретная палата, формируемая примерно так, как формируется, например, Верховный суд. Это должны быть профессионалы.

Вторая палата должна представлять интересы народа. Кто лучше может представлять народ, кроме самого народа? Если у нас в нормальном представительном органе будут не какие-то депутаты непонятные, а, если уж совсем популистски сказать, то мы с вами. Каким образом мы там можем оказаться? Есть система случайной выборки, она позволяет каждый год ротировать совершенно абсолютно из нас с вами, из тех, кто там ходит на улице, в эту палату, и действительно люди реально будут представлять население. Где-то с развитием, например, электронной демократии, я допускаю, что и палата эта не нужна будет, потому что если ты хочешь понять, что хотят люди, то надо спросить у людей.

И последнее. Очень многие сейчас политические процессы, опять же, в сопредельном государстве, показали, что людей не обманешь. Люди всегда видят, когда их хотят как-то объегорить, поэтому сейчас все, даже на майдане я не говорю, но в ДНР все требуют – нам уже надоело все то, чем нам морочат голову. Дайте нам действительно честно, мы народ, мы хотим иметь хоть какое-то влияние на власть. Спасибо за внимание.

**Степан Сулакшин:** Спасибо. Слово предоставляется Нине Леонидовне Румянцевой «Цель как основание идеологии России». Затем Елена Николаевна Трофимова. Еще раз, все, конечно, не успеют, но мы обещание дали опубликовать Адилову, Арапову, Лактионову, Гурари, Лемешев, Леонов – как получится. Пожалуйста.

**Нина Румянцева:** Доклад у меня «Цель как основание идеологии России». Конференция наша посвящена образу будущего России, а вообще Международной экономический форум тоже посвящен этой теме, но в аспекте экономического развития, как и говорит его название, хотя выступления выходили за пределы этой ограниченной темы. Но общее системное видение будущего России, идеология этого общества, образ этого общества, с моей точки зрения, начинается с того, как мы формулируем цель этого общества. Поэтому я взяла такую тему, и на этот предмет исследовала материалы Центра политической мысли и идеологии, проект Конституции, который здесь представлен. Вот такие размышления по этому поводу, такие выводы у меня появились. Само формулирование цели, образа будущего России отсутствует в этих трудах, не нашла, но косвенно на конференции звучало, и косвенно указана эта цель, каким образом, имеется ее определение. Определение такое дано в проекте Конституции, что это желаемое качество и состояние предмета деятельности государственных органов, общества и человека, вытекающих из высших ценностей России. Это не цель, это определение понятия «цель России».

А где же нам найти саму цель России? В том же проекте Конституции «Устои» называется, в интернете выставленной, я нашла, что целями нового основного положения – сделать нашу державу самостоятельной и уважаемой страной во всем мире, по-настоящему народной. Могу сказать еще, что на одной из конференций Степан Степанович озвучил такую цель, как безопасное и успешное развитие и народосбережение. Она вписывается в представление о вот этой самостоятельной, уважаемой во всем мире державе, вписывается в ту идею национальную, с которой начиналось мое, во всяком случае, сотрудничество с этим Центром, национальной идее, которая звучала так: Россия должна быть и должна быть всегда.

**[02:16:03]**

Еще в проекте вот такая была: вытекающая из высших ценностей России. А вот высшие ценности России уже даны. Какие желаемые качества мы увидим, это неизвестно, а вот на что опирается формулировка целей, в Конституции раскрыто – это высшие ценности, из них показаны самые абсолютные высшие ценности – это страна, существование самой России. И первая из высших ценностей России – это единство, неделимость территориальной целостности и государственный суверенитет России. Вот, исходя из такого списка указаний на цели России… Да, еще можно здесь добавить, что достигается эта цель, в трудах Центра, а добавляю, анализируя эти труды, через понятие жизнеспособности и успешности. Предполагается, что если достигается оптимальная или максимальная успешность, то и достигается цель России. Но вопрос такой – успешность по многим критериям вычисляется, как мы видели, тут иерархии нет, как нет иерархии целей во всех тех материалах, которые я привела. Хотя иерархия целей характеризует системность общества. И создаем мы систему или нет, зависит от того, задали ли мы, исходят из этой верхней цели, иерархию целей, построили ли мы ее. А если не построили, то это не система. Надо сказать, что западные образцы, которые, может быть, и являются более успешными, чем Россия или даже представляются образцами успешности. Даже где-то встречается в трудах Центра такое мнение, что наиболее успешный Китай, Америка, хотя и другое мнение высказывалось, что более традиционные, религиозного плана страны более успешные. Тут я не вижу пока окончательного мнения по поводу того, кто же действительно успешен, на кого равняться. Но надо сказать, эти, как образцы выдвигаемые, наиболее успешные страны, как США, у них нет этой иерархии целей и на этом принципе построены и другие страны, они не системны, с точки зрения системного подхода, так что иерархии целей нет. Цели противоречат друг другу в разных обществах, на разных уровнях, в разных коллективах.

Какая проблема здесь возникает? Нам здесь и сегодня докладывалось, и все время сквозит это, что этот белый пакет, эта цивилизационная идентичность – основа стабильного образа будущего страны и успешности. Мало того, тут утверждалось одним из докладчиков, что цивилизационная идентичность обеспечивает высшую жизнеспособность страны. У меня возникает вопрос, действительно ли это так? Этот белый пакет, этот ценностный пакет, который наиболее близок к цивилизационной идентичности, русской цивилизационной идентичности, к русской культуре, действительно ли этот белый пакет обеспечит наибольшую успешность, с точки зрения вот этого монофакториального подхода. Может быть, наоборот? Понимаете, если в Америке взять, там другой пакет реализуется, и успешность, как будто бы пока, по крайней мере, по тем критериям, которые выдвинуты, но по лидерству пока нет более сильной державы в мире, а ценностный пакет ее обратен. Так что здесь вопрос, насколько ценности определяют те критерии и тот подход к успешности, к жизнеспособности.

**[02:21:06]**

Вообще, эквивалентно ли это – жизнеспособность и успешность? Я готова согласиться с тем, что этот белый пакет или эти цивилизационные ценности России обеспечат ее наибольшую жизнеспособность, но обеспечат ли они наибольшую успешность, это вопрос, для меня это совершенно не очевидно.

Еще я второй вопрос хотела поднять, у меня на него одна минута. Цели я прочла, они как раз увязаны с ценностями, опираются на высшие ценности. Какие же это высшие ценности? Здесь отчетливо Степан Степанович проводит линию, что мы не будем говорить социализм, капитализм и разные «измы», будем говорить оптимизм – это тот изм, который именно возник. Пусть мы не будем говорить о капитализме, о социализме, но «измы» в виде индивидуализма, как основа этих обществ, которые в экономическом отношении более успешны, и коллективизм как основа цивилизационной идентичности России, которую мы вывели на первое место. Как мы увязать их? Ведь это же противоречие.

В этой Конституции, я вижу, идет некое синтезирование, соединение, должно быть и другое. На самом деле это противоречивые вещи – как только мы допускаем индивидуализм с его принципом частной собственности, свободы предпринимательства, свободы слова, выборы, демократия и оппозиционное движение, их свободы и так далее – так не подорвем ли мы нашу цивилизационную идентичность и все, что в ней заложено? На этом я вынуждена закончить.

**Степан Сулакшин:** Спасибо. Слово предоставляется Елене Николаевне Трофимовой. «Цели развития и политические консультации российского общества». Затем Адилова Людмила Федоровна.

**Елена Трофимова:** Уважаемые коллеги, спасибо за предоставленное слово. Постараюсь уложиться в отведенное мне время. Начну, пожалуй, свое выступление с констатации того факта, что за последние полтора-два года в стране, как фиксируют эксперты феноменально повысился уровень доверия населения к власти и, прежде всего, к президенту страны Владимиру Путину. Это мы наблюдаем, несмотря на падение темпов развития экономики, сокращение социальной сферы, череду продолжающихся коррупционных скандалов, снижение уровня жизни, изоляцию со стороны ведущих мировых держав. Тем более, что все эти моменты являются для наших сограждан чрезвычайно чувствительными. Практически все социологические опросы показывают, что в первую очередь россиян волнуют экономические и социальные проблемы, а также вопросы социального неравенства и социальной несправедливости. Как показывают результаты общероссийского опроса, проведенного Институтом социологии РАН в октябре 2014 года, в рамках общероссийского мониторинга, выборка которого составила 4 тысячи человек, более половины россиян, а именно 53% оценивают нынешнюю ситуацию в России как напряженную и кризисную. Еще 6% - как катастрофическую. Треть респондентов оценили ситуацию как нормальную, спокойную. При этом россияне отмечают ухудшение дел, прежде всего, в социальной сфере, соблюдении законности и правопорядка, моральном состоянии общества, состоянии межнациональных отношений. Тем не менее, опять же, повторюсь, на этом фоне мы видим феноменальный рост уровня доверия к власти.

На наш взгляд, проявление столь парадоксального единения граждан вокруг власти заключается в чрезвычайной фрагментарности социальной, экономической и политической жизни российского общества и отсутствие или, по крайней мере, не сформулированности на сегодняшний день целей развития, которые бы находили понимание среди всех слоев общества.

**[02:26:08]**

В качестве иллюстрации можно, пожалуй, привести такой пример с отношением россиян к проведению XXII Олимпийских зимних игр в городе Сочи в феврале 2014 года. Данное мероприятие, как вы помните, позиционировалось как демонстрация достижений и возможностей России в качестве великой мировой державы. При этом парадоксально, но положительное отношение к их проведению в большей степени поддержали представители старшего поколения, а не молодого: 77% респондентов старше 50 лет и 71% респондентов в возрасте от 18 до 40 лет. Это так, в качестве высказывания.

Что касается видения общих целей развития страны, то получается следующая картина, какую мы видим на графике. Более половины россиян, а именно 52% видят Россию в качестве одной из наиболее экономически развитых и политически влиятельных стран мира. Еще примерно четверть желают статуса супер державы, который был у СССР. И 9% видят влияние России в рамках постсоветского пространства. Показательно, что всего лишь 4% россиян считают, что России вообще не следует стремиться к каким-то глобальным целям. При этом мы видим, что среди сторонников великодержавной России больше лиц старшего возраста, с невысоким уровнем материального положения, представителей не русской национальности, и жителей села. Это, конечно, относительные цифры, не нужно воспринимать их буквально. Средние слои, подчеркиваю, не средний класс по определению, а по возрасту, уровню материального положения, типу поселения, а также представители русской национальности придерживаются более умеренной перспективы.

И, наконец, отметим такой фактор как отношение к президенту Владимиру Путину, и здесь очевидно, что чем выше уровень его поддержки, тем заметнее такие настроения экспансии интересов России в мире. Каковы же условия, по мнению россиян, необходимы для достижения Россией статуса великой державы? Как показывают результаты опроса, более половины россиян – 58% уверены, что основными условиями достижения Россией статуса великой державы является развитая современная экономика и высокий уровень благосостояния граждан – 53%. Обращает на себя внимание также значительное число сторонников роста мощности вооруженных сил – 44%, и одновременно сторонников мягкой силы, то есть выступающих за возрождение национальной культуры, национального самосознания россиян. На этом фоне совсем незначительной выглядит доля тех, кто выступает за развитие демократии и соблюдение прав человека – всего 14%.

Сравнивая мнения россиян о произошедших переменах в стране, их видение желаемого будущего и способов достижения этого будущего, можно сформулировать достаточно общий, но, как нам кажется, принципиальный вывод. Россияне стремятся жить в современном благополучном высокоразвитом обществе, но за счет использования устаревших не эффективных институтов. Наибольшее различие между отдельными слоями населения отмечается именно в отношении к институтам. Так, в представлении россиян о желаемом будущем страны, на первое место выходит консервативная перспектива, включающая уравнительные имперские традиционные институты, которые поддерживают от трети до половины россиян. В середине находится смешанный комплекс, примерно до четверти респондентов отмечают, как демократические, так и авторитарные ценности. Наконец, в меньшинстве оказываются сторонники крайних взглядов, перспективы европеизации, либерализации. Националистические лозунги поддерживают не более чем 10-13% россиян.

**[02:30:52]**

Как же в целом россияне оценивают тот путь, по которому идет сегодня Россия? В двух колоночках. Первая колонка – это путь, по которому идет современная Россия, он ведет к положительным результатам, и крайняя колонка, по которой идет современная Россия, он ведет в тупик. На первый взгляд мы видим то же распределение оценок, как и в других случаях, за исключением такого фактора как уровень материальной обеспеченности. Мы видим, что 80% обеспеченных граждан, с хорошим уровнем обеспеченности, поддерживают тот путь, по которому идет современная Россия. Среди плохо обеспеченных – 62%. Все это говорит о том, что представители различных социальных слоев по-своему интерпретируют цели, условия и перспективы развития страны. По сути, единственным фактором, который объединяет разрозненные слои населения, является высокий уровень доверия к государству, опять повторюсь, в лице президента страны Владимира Путина.

Сложившаяся структура институционального доверия воспроизводит характерный для российского общества разрыв между символической значимостью авторитарных институтов, таких как глава государства, церковь, армия, с одной стороны, и недоверием к институтам, определяющим возможности гражданского участия, в том числе, политических партий, парламента, общественные организации, профсоюзы. Все это говорит об отсутствии развитой горизонтальной низовой системы реализации гражданских интересов. Речь идет не просто о концентрации социального капитала вокруг фактически одного института – института президентства, но о выхолащивании смысла деятельности остальных институтов, размывании их функций, сведению многообразия общественных интересов к одной-единственной позиции. Спасибо за внимание.

**Степан Сулакшин:** Спасибо. Слово предоставляется Людмиле Федоровне Адиловой. «Образ России в стране и в мире». Нет. Ракова Екатерина Яковлевна. Здесь, да? Пожалуйста. «Азиатский вектор экономической стратегии России». Следующая Лактионова. В зале? Нет. Тогда Гурари Марк Натанович следующий. Пожалуйста.

**Екатерина Ракова:** Уважаемые участники конференции, сегодня очевидно, и об этом очень много говорят в рамках текущего форума, что сырьевая модель роста, основанная на высоком внутреннем спросе и экспортных доходах, как результат высоких цен на нефть себя исчерпала. Россия пытается взять курс на ускоренное импортозамещение, на модернизацию экономической системы, на диверсификацию как отраслевой структуры производства и экспорта, так и диверсификацию внешнеэкономических связей. В первую очередь нужно реально остановиться на том, какие же направления могут лечь в основу долгосрочной экономической стратегии роста российской экономики. В первую очередь эту стратегию можно свести к так называемому четырехугольнику роста российской экономики или сокращенно СММИТ-стратегии. Это сельское хозяйство, это металлургия, где у России относительно низка импортная зависимость, по оценкам экспертов, в металлургической отрасли эта импортная зависимость составляет даже менее 10%. Это машиностроение, в частности, такие отрасли, как судостроение, авиастроение, космическая промышленность. Третий компонент стратегии – это интеллектуальный потенциал, развитие интеллектуального потенциала, потому что Россия – это такая страна, которая способна воспроизводить высокий человеческий капитал, это один из самых главных наших активов. Последнее, о чем сегодня говорилось экспертами Центра – это развитие территорий, территориальное развитие.

**[02:35:17]**

Сегодня, как раз настал тот момент, когда необходима реализация общегосударственной стратегии территориального развития, которая бы предполагала оптимальное задействование всех неиспользованных территориальных ресурсов с учетом географических, геополитических, геоэкономических возможностей каждой конкретной территории, плюс развитие инфраструктуры и реализация крупных инфраструктурных проектов.

В рамках диверсификации внешнеэкономических связей сегодня очень много говорят о так называемом развороте на восток и о необходимости расширения связей с азиатскими государствами. Почему Азия? Во-первых, потому что с азиатскими государствами у нас не выработан потенциал, как торговый, так и инвестиционный. В структуре российского экспорта на азиатские страны приходится около 2%, в структуре привлеченных иностранных инвестиций около 1%. Это недостаточно, и потенциал не реализован.

Второй момент, сами азиатские государства сейчас проходят период переориентации своих национальных стратегий экономического роста, они стараются диверсифицировать модели экономического роста и находятся в поисках новых источников. Та экспортно-ориентированная модель, которой азиатские государства придерживались на протяжении многих последних лет, которая обеспечивала им высокие темпы экономического развития, сейчас себя исчерпала. Именно от этой экспортно-ориентированной модели азиатские государства стараются двигаться в сторону ускорения стимулирования внутреннего потребления, в сторону внутреннего спроса, в сторону рыночных реформ, развития частного сектора и в рамках реализации этих новых стратегий сами азиатские государства точно также, как и Россия, сейчас будут искать тех партнеров, расширение партнерства с которыми может в наибольшей степени способствовать реализации новых задач и новых стратегий. Поэтому эти азиатские государства также могут быть заинтересованы в расширении партнерства с Россией.

Происходит активизация обмена инвестициями по сравнению с наращиванием торговых потоков. И для России очень важно на данный момент определить наиболее перспективных, наиболее успешных потенциальных партнеров в азиатском регионе, которые могут стать, так называемыми проводниками, открыть окно в Азиатско-Тихоокеанский регион. Здесь нужно учитывать в первую очередь отраслевую структуру наших торговых связей и инвестиционную мотивацию азиатских партнеров.

Для нас в данный момент стратегический ориентир и интерес в первую очередь могут представлять Индия и Индонезия, поскольку с этими государствами у нас сложилась наиболее благоприятная структура торговли. В экспорте преобладает, как раз не сырьевой сектор, как это традиционно происходит с другими партнерами, а именно готовая продукция с более высокой добавленной стоимостью, продукция машиностроения и продукция тех отраслей, которые могут быть положены в основу нашей стратегии.

Кроме того, интерес может представлять Вьетнам. В последние годы активно развивается диалог о создании зоны свободный торговли между Таможенным Союзом и этой страной, соответственно, создание подобного интеграционного объединения может открыть нам, как раз азиатские рынки. Растет товарооборот и инвестиционное сотрудничество с Сингапуром. В плане возможных привлечений инвестиций для нас также, в общем-то, традиционно интересны Китай и Япония. Япония традиционно обладает избыточной ликвидностью и проводит достаточно, можно сказать, агрессивную инвестиционную политику, как внутри азиатского региона, так и на внешних рынках. Китай тоже сейчас переориентируется в сторону более активного инвестирования.

Но для того, чтобы понять, каким образом азиатские государства могут вписаться в реализацию нашей новой стратегии, нужно оценить спрос в Азии и их инвестиционную мотивацию. Итак, в чем сегодня азиатские государства испытывают потребности? В первую очередь растет на продукты сельского хозяйства. В общем-то, это объяснимо в связи с тем, что ряд азиатских стран, если мы не рассматриваем Индию и Индонезию или Китай ограничены, недостаточно обеспечены необходимыми природными ресурсами или земельными ресурсами. Плюс демографическая ситуация – население растет, а рост продовольствия отстает, соответственно, рост спроса на продукты сельского хозяйства будет только продолжаться в последующие годы.

**[02:40:13]**

Растет спрос на продукцию химической отрасли и продукцию машиностроения, в частности, таких отраслей, как военная промышленность, энергетическое машиностроение. Япония, в частности, проявляет спрос на машины, используемые в строительстве, те же самые экскаваторы. Индонезия активно проводит программу модернизации систем общественного транспорта и испытывает потребность в тех же самых автобусах. Индия традиционно является нашим одним из главных покупателей продукции отрасли авиастроения, судостроения. Это та ниша, которую мы можем продолжать, это то направление позиций, которое мы можем продолжать укреплять. Кроме того, азиатские страны постепенно становятся крупными импортерами технологий. Это технологии в отраслях – атомной энергетике, в гидроэнергетике, в сфере космической промышленности, это технологии производства биотоплива, на них активно проявляет спрос тот же самый Китай, это технологии по очистке воды, что актуально для Китая, Индии, Индонезии – это все то, что может создать потенциал для нашего развития.

Что касается инвестиционной мотивации, здесь тоже происходят важные сдвиги. Если раньше Россия для азиатских государств представляла интерес в первую очередь, с точки зрения совместного освоения природных ресурсов, то сейчас происходит переориентация. Азиатские страны нацелены на инвестирование в сельское хозяйство, в переработку сырья, в строительство, в транспортно-логистические сети. И это опять же тот потенциал, который нам необходимо использовать. Единственное, что хотела бы отметить в заключение, что в реализации этой стратегии все-таки необходимо обращать внимание не только на достижение каких-то кратко- и среднесрочных экономических целей, но и необходимо более пристальное внимание уделять нашим геополитическим интересам, в первую очередь это касается экспорта технологий, это касается реализации импорта рабочей силы и прочие важные стратегические моменты. Но, тем не менее, Азия представляет собой тот самый потенциал, который сейчас необходимо использовать. У нас все для этого есть. И более пристальное внимание необходимо уделять этому региону. Это может лечь в основу долгосрочной успешной реализации стратегии экономического роста.

**Степан Сулакшин:** Спасибо большое. Слово предоставляется Марку Натановичу Гурари «Архитектурно-градостроительная роль столицы в преобразования облика постлиберальной России». Затем Лемешев Михаил Яковлевич. И будем, видимо, подводить итоги.

**[02:43:14]**

**Мужчина 1:** Единственный проект, который заявлен, мне времени не оставили. Так обо всем бла-бла, а существующий проект…

**Мужчина 2:** Леонову тоже надо дать.

**Мужчина 1:** Да не даст он микрофон.

**Марк Гурари:** Я начну. Общий девиз конференции, конечно, заставил меня попросить здесь слово. Я представляю совет по градостроительному развитию Москвы и Союз московских архитекторов. Облик постлиберальной России, понятно, неотделим от облика постлиберальной Москвы. Какие здесь нужны, необходимы срочные мероприятия, чтобы привести в божеский вид нашу столицу, которая представляла ядро самобытное и еще пока представляет ядро самобытной цивилизации, возникшей на территории России? Три момента, которые я сейчас в картинках покажу, мы считаем сейчас головными, и надеемся, что, может быть, они войдут.

Первый вопрос – это известная схема, эти цифры уже немножко устарели, их надо все время править. Как вы видите, за Уралом меньше 20% на сегодня населения. 64% – Предуралье, вся европейская часть, и кроме того, московский столичный регион 15%, причем это официально, уже Собянин заявил – 20 миллионов есть, а в действительно неофициально гораздо большие цифры. Притом территории московского региона, как вы видите, 0,015% от территории России. Чуть ли не одна 1/5 населения столпилась в этом маленьком регионе. Это создается реальная угроза безопасности государства, потому что не освоены территории, повторяю, перефразирую известную фразу: если не осваивает один народ территорию, ее осваивает другой. Жизненное пространство.

**[02:45:47]**

Прирезка Москвы ничего не изменила, потому что в действительности это только административные границы. Московская область обогнала по объему жилищного строительства Москву еще в 2010 году. В действительности гигантский регион от Александрова до Серпухова живет единой жизнью, и каждая новая постройка фактически наращивает вот это привлечение потоков. Наш вывод получился единственный – то, что никак не удавалось, не удавалось, кстати, даже при плановой экономике, и постановление об ограничении роста Москвы утверждал Совет народных комиссаров, то есть подписывал Иосиф Виссарионович Сталин. Все равно градостроительная стихия, телефонное право, срочность, стратегическое значение, и завозили, завозили новых людей, Москва росла поверх всех пределов. Это типичная черта даже эпохи модерна.

В общем, у нас это началось с реформы 1861 года. Москва стала необычайно сразу расти именно за пределами Камер-коллежского вала, то есть граница стала, и социальный состав стал очень быстро меняться. Лозунг чеховских сестер: «В Москву! В Москву», – стал лозунгом поколений и до сегодняшнего дня. Что здесь делать? Ограничения не помогают. Значит, мы считаем, очень важно то, что эта стихия работает поверх социальных режимов, то есть и в том, и сейчас, и с прошлым планом, с ним можно работать, но только это именно не объективная необходимость, нужны умные меры, тонкие, на которые в советское время просто не хватало времени, а сегодня, конечно, о них просто никто не думает.

Разгрузку надо начинать с причин. Причем наша группа, я здесь соавтор, вот мой доклад, мы решили, что главное – это пытаться найти программу стимулирования вывода из Москвы непрофильных функций, функций, которые не обязательны для столицы, потому что на всех наших градостроительных форумах один разговор: «Когда мы по рейтингу догоним Нью-Йорк?» Я задаю простейший вопрос: «Чем Москва отличается от Нью-Йорка?» Начинают – величиной, то, се. Москва – столица России, а Нью-Йорк – это портовый город и сегодня финансовый крупный торговый центр США. У них разные функции. Вынос целого ряда, это, прежде всего, сервисное обслуживание нефтедобывающих крупных фирм, это громадный поток, это транспортно-логистический узел. И еще многое. Оказалось, что мы ничего нового не придумали. Больше, четверти века назад группа ведущих эконом-географов страны во главе с Лаппо то же самое опубликовали. Но тогда еще нормы приемок советского времени – вынос непрофильных функций. Недавно вышла статья, книга, монография Любовного Владимира Яковлевича тоже подтверждающая эту идею.

Разгрузка всеми средствами – это, на наш взгляд, главное и единственное условие, потому что все транспортные потоки, все попытки строить транспортные развязки, они немедленно перегружаются, мы все это можем наблюдать. Каждый объект. Недавно главный архитектор Московской области нам рассказывал – они нашли выход, как население там привязать. Они вдоль дорог решили строить новые предприятия, но пришлось его спросить: «Вы что, не понимаете, что строить будут мигранты и работать будут приезжие. Московская область уже давно устроилась». Каждая новая постройка в пределах московского региона усиливает кризисное состояние. Более того, если удастся переориентировать строительно-инвестиционные потоки на периферию, то каждое предприятие, каждый малый город, каждый сельский поселок, который построен там, будет давать синергетический эффект, потому что он будет ослаблять нагрузку на Москву.

**[02:50:11]**

Это вкратце. Просто я показываю здесь, какие приемы в советское еще время разрабатывали архитекторы. Вот эта идея – в самом кружочке – собственно, Москва в пределах Камер-коллежского вала, когда это воспринимается как город, тогда здесь можно работать над обликом столицы. И затем группа уже свободных поселений. Это конкурсный проект 1966 года. Немножко это отразилось на Генплане 1971 года, видите, отдельные семь городов и центральный город. Но, к сожалению, это было мало реализовано. Стремление групп особых интересов в центр, потому что это выгодно, и вот в результате центр расплывается, как масляное пятно, 30 лет назад, сегодня Москва расплывается, как масляное пятно, это профессиональный термин наш, в пределах уже московского региона. Вот это скромное предложение нашей группы, собственно, после разгрузки, только после, в результате надо будет акцентировать, собирать фокусы, кроме, собственно, Москвы в Камер-коллежском, и небольших поселений. Главное – фокусы, фокусы на основе исторического наследия. Историко-культурное наследие – это главное, это наша память, которая несет цивилизационную идентичность.

Поэтому мы сейчас выпускаем лозунг: «Ведущий тип жилища сегодня – должен быть усадебный дом». Из всех материалов, которые есть индустриальные, я здесь показываю верхние два – это история, дореволюционный снимок, северный дом, это немецкий, остальные из моей собственной практики – это дома или рубленные, или из деревянных панелей, из всего, что есть, в каждой области нужно находить эти истоки и возможности и их развивать. Первый момент – это разгрузка.

Второй момент – это облик столицы. Иван III, недаром в истории называемый Великим, пригласил итальянцев, это, кстати, интересный пример. Он не побоялся. Итальянцы ему построили этот Кремль, и вокруг него простреливаемое пространство 200 сажень, это сегодня след, который мы имеем в виде цепей площадей вокруг Кремля. И дальше Москва таким путем и развивалась – вокруг Китай-города площади, которые вы знаете, затем Белый город – это бульвары, и Земляной вал – это Садовое кольцо. Структуру Москвы заложил Иван III. Затем Иван IV уже строит храм Василия Блаженного.

**Степан Сулакшин:** Марк Натанович, к сожалению, времени совсем нет, поэтому завершайте.

**Марк Гурари:** Генплан 1935 г. менял облик столицы, но в то же время ее имперскую сущность, сущность ядра цивилизационного по-своему сохранял. Даже такой известный богослов и философ как Виктор Тростников, писал, что деятельность Сталина, и вообще советский период – это было промыслительное явление для цивилизационного развития, по-своему. Понятно, Красная площадь стала сакральным центром.

Вот это новый облик – это облик Москвы, которая будет, как мыслится, рядовая ячейка по обслуживанию финансово-транспортных глобальных потоков. Чуждые совершенно Москве, потому что, вы видите, в левом углу Манхэттен – это выросли сами собой вот эти в портовом городе и стали финансовыми центрами крупные здания. У нас это вставлено в столицу. Это противоречит всей сущности Москвы.

Облик надо охранять, охранять так, как охраняли Москву в 1941 году. Я заканчиваю. Вот последний кадр, случайный кадр, но он здесь показывает всю суть Москвы. Это духовное назначение столицы – вон там храм Христа, это Румянцевская библиотека – это культура, и в данном случае танки – они идут просто на репетицию, не надо пугаться это снимка, это репетиция. Танки как олицетворение государства, потому что на Руси исконное назначение государства, с чего она начиналась, это дружина, которая охраняла. Вот эти три момента – разгрузка Москвы, сохранение и контроль за историко-культурным обликом Москвы, и третье – это на государственном уровне надо все разрабатывать. Муниципальные средства не могут сделать того, что даже в силу сегодняшних имущественных ограничений в округе, они этого не могут сделать. Это все равно, что космическую программу разрабатывал бы Байконурский сельсовет. Спасибо.

**[02:55:29]**

**Степан Сулакшин:** Спасибо большое. Друзья, мне грустно не от мнения вашего, но если нас тут в шесть часов строго хозяева выведут из зала, то предложение мое заключается в следующем. Был объявлен Михаил Яковлевич Лемешев, тем более, что он не слишком много минут просил. Неудачно вышло, я объявлял Наталью Яковлевну Лактионову, я тоже несколько минут, с вашего разрешения ей предоставлю. Очень настаивает на выступлении Леонов Владимир Васильевич. Если вы поддержите.

**Владимир Леонов:** Конечно, настаиваю. Единственный проект, который был заявлен.

**Степан Сулакшин:** Если вы не настаиваете, я вам слова не дам. Если вы настаиваете, я предлагаю послушать Владимира Васильевича Леонова. Поддерживаем такое наше окончание?

**Из зала:** Да.

**Степан Сулакшин:** Спасибо. Михаил Яковлевич Лемешев, пожалуйста.

**Михаил Лемешев:** Спасибо. Я свое краткое выступление привяжу вот к этой анкете, которую мы получили. Здесь спрашивается, поддерживаете ли вы основные идеи проекта «Будущее России». Да, активно поддерживаю, поэтому здесь и присутствую. Причем здесь вот еще говорится: какое направление деятельности по продвижению проекта будущей России вам будет интересно осуществлять во взаимодействии с Центром. Я на ваше имя, Степан Степанович, послал электронную версию своей книги, она называется «Радикальная стратегия восстановления жизнеспособности России». Либеральная, так называемая Россия, хотя Россия сама не либеральная, у нас либеральная власть. Но будем называть – либеральная Россия не жизнеспособна. И вот, почему, потому что либералы поставили своей целью сначала большевики, потом либералы уничтожить крестьянство. А что такое крестьянство? Крестьянин – это крещеный человек. И вот сейчас либералы продолжают уничтожать крестьянство. Крестьянство, я имею в виду, в том числе, и техническую интеллигенцию, потому что большинство людей крещенных, значит, они - крестьяне, несмотря на то, что, может, уже в третьем поколении живут в этой чудовищной Москве, о которой только что рассказывалось.

Так вот я продолжу более драматичную картину, чем ту, которую нарисовал нам предыдущий докладчик. Дело в том, что существует не только Москва, а существует Петербург, а кроме Москвы и Петербурга существуют 12 еще миллионников, где население превышает миллион человек, и кроме того, 28 городов – это почти миллионники, это от 501 тысячи до 1 миллиона. И вот эта нежизнеспособная жизненная среда, в ней проживает 75% городского населения вот в этих 40 городах. А всего у нас городов 1200. И правительство либеральной России, так называемой, приняло постановление об уничтожении 462 городов в течение ближайших 5 лет, потому что говорят, у этих городов нет ресурсов.

**[03:00:11]**

У них действительно нет денег, но ресурсы у них есть – у них есть земля, у них есть дееспособные люди, у них есть леса, водоемы, реки, на которых тысячу лет держалось, именно на малых городах и селах. Вот либералы уничтожили за последние, подчеркиваю, 15 лет 28 тысяч сел и деревень и более 100 городов, и хотят еще 462 города уничтожить. Почему? Потому что Набиуллина, Улюкаев и министр финансов Силуанов – они говорят, что в городских больших агломерациях дешевле квадратный метр обходится. Разве можно так вообще рассуждать?

Я сейчас заканчиваю, я просил всего три минуты. Я вам должен сказать, что я разработал авторский проект создания 50 тысяч экологических деревень. Что такое экологическая деревня? Это село или деревня, или станица, или малый город, в которых живут люди, не только селяне, которые занимаются производством хлеба, но должна вся деятельность – и научная, и промышленная, и духовная – все должно быть сосредоточено в экологических деревнях. Поскольку в этих городах-миллионниках и примыкающих к ним разрушается не только физический, физиологический потенциал человека, но и духовный и нравственный, о чем говорит наша действительность современная.

Я благодарю вас за внимание, которое мне предоставили здесь, чтобы вынести свое суждение, но еще раз повторяю, что та книга, которую я послал, она, на мой взгляд, и я лично, пока я еще более-менее дееспособен, могу участвовать в реализации проекта нового облика России. Я считаю, новый облик возможен только в том случае, если мы из всех миллионников людей соединим с землей. Достижения науки, электроники, биологии, автоматики позволяют организовать шестой и седьмой технологический уклад, когда не нужно никаких больших городов и ни больших десятитысячных коллективов на одном предприятии. Все можно сделать в малых селах.

**Степан Сулакшин:** Спасибо большое. Наталья Яковлевна Лактионова. Буквально центральные идеи, пару минут. И затем коллега Леонов. Пожалуйста, Наталья Яковлевна.

**Наталья Лактионова:** Дорогие друзья, так как время очень ограничено, я хочу подчеркнуть, на мой взгляд, главное. У нас в постлиберальной России необходимо опять конструировать традиционное общество, в данный момент очень сильно поврежденное, потому что либералы целенаправленно уничтожали традиционное общество. Оно, как известно, базируется на традиционных ценностях, практически на христианских ценностях. Так как очень мало времени, я хочу выделить здесь хотя бы такую составляющую, причем мы в этом направлении можем работать и сейчас – такая составляющая как ставка на молодежь. Это технология, технология разрушения России, выделение молодежи в некую касту и разрушение практически общественной иерархии. Потому что иерархическое общество, вы сами понимаете, как оно выстроено, это вертикаль, устремленная к небесам. Сейчас очень модно, без конца мы слышим – некая сеть, сетевое мышление, все кругом сеть. Если кто-то из людей православных, они понимают, что такое 90-й псалом, где ясно сказано: «Да избави мя от сети ловча и от словесе мятежны». И вот это сетевое мышление надо преодолевать, потому что здесь нет вертикали.

**[03:05:06]**

Что касается молодежи, вот эти бесконечные парламенты молодежные, как бы выделение молодежи из общего поля. Теперь тоже, я хочу просто обратить внимание, я по образованию про это говорила, сейчас принят очень опасный закон – это разрушение, кстати, научных школ. Да, если мы выстраиваем иерархию, значит, у нас на месте родители, у нас на месте учитель, у нас на месте старшее поколение. У нас эта иерархия простраивается, идет уважение к старшим. Теперь принят этот закон, я к нему возвращаюсь, когда в системе РАН возрастной ценз для руководителей ограничен 65 годами. Это, в принципе, дискриминация по возрасту, по большому счету. И это разрушение научных школ, приходят не очень грамотные молодые, потому что по большому счету 65 лет – это, как раз тот возраст, когда человек должен приходить на руководящее место, у него уже есть опыт и прочее. Если приходит молодой, то здесь во многом поворачивается все с ног на голову. Спасибо за внимание.

**Степан Сулакшин:** Спасибо. Друзья, Владимир Васильевич Леонов. «Красный проект развития России. Национальные ценности и принципы жизнедеятельности. Параметры общественных отношений». Нас уже просят освобождать зал, но я прошу внимания. Основные идеи и содержание вы донесите, пожалуйста.

**Владимир Леонов:** Естественно. Я только картинку успею показать, принципиально важную, поскольку я занимаюсь образом России, начиная с 2006 года, проектами развития. Это не сегодняшний день. Тут было несколько экземпляров обзора имеющихся цивилизационных проектов России. Вот смысл, я не хочу рассказывать свой проект. Есть либеральная Россия, есть настоящая Россия. Главное не в этом. Главное, что же такое страна? Я полностью согласен с теми выкладками, которые Центр Сулакшина делает. Но к чему он привязывает? Что такое страна? Вот у нас структурно представлена схема модель страны, любой, нормальной. Мы говорим о чем? Вы видите, где здесь экономика? Страна – это в первую очередь мировоззрение, это культура и все остальное. Экономика обслуживает все остальные сферы. А у нас что? Сейчас покажу, что у нас.

А вот у нас. В России нет политики, нам навязывается чужое мировоззрение. У нс все упирается в верховную власть, которая на остаточном признаке начинает раздавать все остальное. Главный момент, заметьте, красным отписано – девизы нынешней России: «Для экономического роста России надо сменить русскую культуру». Ясин такую книжку выпустил. Второе: «Россия должна иметь армию, которую может содержать», – Сердюков. «Не ту армию, которая защитит нашу страну, а ту, на которую хватает денег». Третье: «Задача образования – воспитать потребителя».

А теперь уже, как же строится нормальный образ будущей России. Все рассказывают сказки про цивилизационные признаки в России, они существуют, у меня нет времени их читать и объяснять. На основании цивилизационных признаков и единства русской культуры и истории. Кстати, были очень интересные три момента. Первый – это 1180 год, очень интересный, когда мы вваливались в либерализм, мы сразу разваливались. Дальше, смутные времена именно потому всегда были, потому что кто-то захотел в угоду себе общественные интересы использовать. Именно из цивилизационных признаков России принципы жизни возникают, а не просто где-то кто-то рассказал и написал. Критерии из этого выходят, потому что есть у нас принципы, критерии растут из принципов. На основании принципов уже определяется первая наша задача – не экономика, сколько вы эту экономику ни крутите, главное, нам надо вернуть политику и мировоззрение свое, а потом все станет на свое место.

И теперь уже я, как левый, сделал красный проект и интерпретировал все эти принципы во все сферы – в демографию, в гуманитарную, в социальную и так далее. Все это описано. Спасибо за внимание.

**[03:10:11]**

**Степан Сулакшин:** Спасибо. Коллеги, пожалуйста, кто пожелает, в этот сборничек печатный, который обещали, мы сделаем, свои сообщения добавить на наш рабочий электронный адрес org@rusrand.ru.

В завершение. Мне кажется, что главное, мы должны поблагодарить вас за то, что вы поддержали эту конференцию. В ее названии есть уж месседж, уже есть позиция, уже есть призыв – постлиберальная Россия и облик будущей, иной России. Я полагаю, что сама постановка вопроса ходом нашего совещания, дискуссии поддержана. Подводить итоги конкретные, по-видимому, у меня нет права и оснований, потому что фрагментарное, короткое у нас было заседание. Есть и такие позиции, я ее озвучу, это записка: «Степан Степанович, ваша научная сказка не имеет практического применения. Действующая Конституция вполне нормальная и не требует по своему смыслу изменений. Лучше наладить ее выполнение и регулирование. Не занимайтесь профОнацией». ПрофОнацией мы не занимаемся. Но важно понимать, что дискурс есть, что политическая и интеллектуальная атмосфера сгущается. Важно понимать, и никто здесь не решился опровергнуть и снять тревогу относительно того, что нынешняя страна движется не туда, не так и порождает очень большие риски и угрозы. С вашего разрешения, в такой формулировке завтра подведение итогов МЭФа, я от нашей секции, две минуты там будет даваться, ключевые эти мысли выскажу.

**Из зала:** Ремарку можно?

**Степан Сулакшин:** Ну, пожалуйста, ремарку.

**Мужчина 4:** Уважаемые коллеги, мы только приветствуем данное мероприятие, которое проходит здесь, на территории города Москвы, и на федеральном уровне такие мероприятия как Московский экономический форум, и ряд мероприятий, который проводят здесь.

Но я хотел бы поправить, это лично мое субъективное мнение, что на протяжении трех лет ту работу, которую мы ведем, а мы занимаемся партийным строительством, я представлюсь, я являюсь председателем политической партии – партии ветеранов России и основателем, то есть ветеранской партии, и плюс ко всему, являюсь крымским депутатом. Я избран в Крыму депутатом городского совета города Бахчисарай. Наша основная работа – это консолидация патриотических сил, это мобилизация гражданского общества. Ту работу, которую мы сегодня ведем и каждодневно, плюс ко всему мы готовимся к форуму «Объединение поколений». С января месяца практически каждую пятницу мы проводим на своей площадке, это на Пивченкова, 7, метро Славянский бульвар. Наш сайт – партии ветеранов России. Каждую пятницу встречи с общественными организациями. Мы формируем экспертный совет, постоянно действующий. Не эти всплески, которые проводят у нас ежегодно, всплеск прошел, мероприятие забыли и разбежались, и все это откладывается годами. Я хочу довести до вас, чтобы вы понимали, это каждодневная работа, которую ведет и Степан Степанович, Центр политической мысли, Центр Сулакшина, Степан Степанович, который ведет каждодневную работу, и профессор Багдасарян тоже представил проект. Я полностью одобряю, вам честно хочу сказать, ту работу, которую вы проводите.

**Степан Сулакшин:** Спасибо.

**Мужчина 4:** Это очень большая работа. Но со своей стороны, еще раз хочу до вас довести, что мы тоже ведем каждодневную работу и готовимся к форуму «Объединение поколений» и приглашаем вас к взаимодействию и сотрудничеству.

**Степан Сулакшин:** Спасибо.

**Мужчина 4:** Спасибо.

**Степан Сулакшин:** Друзья, мы завершаем. Я вас благодарю. Если кто-то заполнил анкеты, пожалуйста, верните их. Приглашаем вас в Центральный дом журналистов 3 апреля в 9 начало регистрации, в 10 – работа. Продолжим эту тему. Всего доброго. Спасибо.

**[03:15:15] [Конец записи]**