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**Приглашение на сцену**: I Пленарная дискуссия «ЭКОНОМИКА: новая реальность — новые подходы». На сцену приглашается модератор Константин Бабкин, председатель Московского экономического форума, автор стратегий развития экономики России, промышленник, который открыл три новых завода в 2024 году.

Участники: Оксана Дмитриева, депутат государственной думы Российской Федерации, член комитета по бюджету и налогам, доктор экономических наук, профессор, последовательный критик Фонда национальной безопасности, налогового манёвра и пенсионной реформы, автор первой редакции Бюджетного кодекса России.

Александр Галушка, заместитель секретаря Общественной палаты Российской Федерации, член президиума комиссии правительства Российской Федерации по экономическому развитию и интеграции, автор экономического бестселлера «Кристалл роста к русскому экономическому чуду».

Евгений Савченко, сенатор Российской Федерации, доктор экономических наук, член-корреспондент Российской академии наук. За 27 лет работы губернатором Белгородской области сделал регион образцом для подражания.

Александр фон Бисмарк, немецкий предприниматель, общественный деятель, основатель российско-немецкого общественного проекта «Бисмарк-диалог», потомок первого канцлера Германской империи Отто фон Бисмарка.

Александр Широв, директор Института народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии наук, специалист в области обоснования экономической политики.

Денис Кривцов, генеральный директор машиностроительного завода «Тонар». За 30 лет «Тонар» стал крупнейшим в России производителем прицепной и полуприцепной техники, внедорожных самосвалов и автопоездов. Завод достиг самого высокого уровня роботизации в отрасли.

Роберт Нигматулин, научный руководитель Института океанологии имени Ширшова, академик Российской академии наук, доктор физико-математических наук, профессор механико-математического факультета МГУ имени Ломоносова, лауреат Государственной премии СССР и премии Российской Федерации.

**Константин Бабкин**: Сейчас затихнет музыка, и мы начнем. Спасибо. Уважаемые друзья, добрый день. Спасибо, что собрались. Мы сегодня проводим важное мероприятие. Наш форум проходит в непростой обстановке. Происходят вокруг трагические события. Недавно произошел теракт в «Крокус Экспо». И мы видим на собственном опыте, что принимаются серьезные меры безопасности. Сейчас очередь существует на входе в наш зал. Но я думаю, что будет уместно, если мы почтим память тех, кто погиб, невинных жертв, минутой молчания. Жертв теракта.

Спасибо. Прошу садиться.
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Напомню, с какими целями мы здесь собрались. Московский экономический форум – это площадка, где обсуждаются концепции. Наш мир постоянно меняется. При этом должно меняться и мышление, должны меняться подходы, должна меняться политика. И мы должны выявлять те проблемы, те места, в которых эта политика должна меняться, и выявлять парадоксы, и говорить о том, какова должна быть политика, каковы рецепты из лечения ситуации, каковы рецепты снятия больных вопросов, снятия конфликтов. И мы видим много таких вещей, о которых надо дискутировать, обсуждать. Мы будем обсуждать в ближайшие два дня много тем. Будем говорить, в частности, о культуре. Будем говорить о том, что, когда мы ходим по выставкам, смотрим телевизор или смотрим произведения кинематографа, которые нам предлагают творцы, которые зачастую пользуются государственной поддержкой, мы увидим, что зачастую цель этих творцов – высмеять, деморализовать общество. Мы видим, что отсутствует зачастую отсутствие позитивного образа будущего, да и позитивный образ прошлого мы редко наблюдаем на экранах, на произведениях искусства. При этом искусство должно воскрешать патриотические чувства, должно культивировать уважение к предкам, к традициям. По крайней мере, то искусство, которое должно поддерживаться обществом и государством. При этом держатели международной повестки, апологеты глобализма, пытаются доминировать, навязывать свое мнение, говорить от имени всего человечества. Это касается в первую очередь международной политики. Мы создаем в ответ Евразийское экономическое сообщество, создаем БРИКС, но мы не видим в достаточной степени наполнения этих понятий работающими механизмами, реальными мерами интеграции. И мы хотели бы видеть более активную международную политику России, более активное взаимодействие между странами и народами. И особенно необходимо восстанавливать диалог со странами Европы.

Мы будем говорить с вами об экономической политике. Будем говорить о том, что она полна парадоксов сегодня в России. Если взять налоговую политику — мы будем говорить о том, что бедные странным образом платят больше, чем богатые. Сырьевики платят меньше, чем производители готовой продукции. Будем говорить о том, что много ситуативных налогов, которые ведут в никуда. Вернее, решают сиюминутные задачи, но не ведут общество к развитию. Надо чинить дороги — облагаются налогом перевозки, делая эти перевозки более дорогими. Надо поддерживать сельское хозяйство, вводим пошлины на экспорт продовольствия и тем самым тормозим развитие сельского хозяйства. Будем говорить о странной политике Центробанка, которая не нацелена на развитие и странным образом видит своей единственной фактически целью борьбу с инфляцией. Будем говорить о внешней торговой политике, о том, что она стимулирует вывоз сырья, и говорить о том, что несмотря на волну санкций Россия соблюдает строгим образом условия вступления России в ВТО, тем самым соблюдая интересы глобалистов и тех, кто стремится видеть Россию чисто источником сырья и не хочет видеть или создавать стимулы для ее несырьевого развития.

Может быть, каждый чиновник, каждое ведомство себя ведет рационально, но если мы посмотрим на общую картину, мы увидим, что много парадоксов в общей политике, в общих подходах.

Конечно, мы должны отметить, что не все плохо, несмотря на боевые действия, на террор, несмотря на увеличившиеся расходы, несмотря на отвлечение сотен тысяч активных людей из созидательного сектора, мы выстояли и развиваемся. При этом у России есть сильный лидер – Владимир Владимирович Путин, который получил недавно мощный мандат на новый срок, мощную поддержку нашего народа.
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И это значит, что у нас есть все для развития, и можно лишь мечтать, и мы должны мечтать эти два дня о том, как все будет прекрасно, если появится, в том числе и нашими с вами усилиями, стройная, ясная политика, ведущая вперед, если культурная, экономическая политика будут нацелены на созидание, на проведение новой индустриализации, на гармоничное совместное развитие и на построение более справедливого мира.

Для того чтобы рассматривать картину в комплексе, без давления, в свободной атмосфере мечтания о реалистичных сценариях и стремлении к идеальному и гармоничному миру, и существует Московский экономический форум. Предлагаю приступить к нашей с вами работе. Я думаю, будет она интересной и плодотворной.

Первое слово я предоставлю Оксане Генриховне Дмитриевой, члену Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

**Оксана Дмитриева**: Спасибо. Если можно, я бы хотела, чтобы вы поставили презентацию. Два эпиграфа. Первое. Процитирую Константина Анатольевича. Он сказал, что если времена меняются, то и мышление должно меняться. Мое сообщение проиллюстрирует, что времена меняются, а мышление в смысле экономической политики остается прежним. Ну и вторая цитата. Почему это происходит? Эпиграф, поэт сказал: если звезды зажигают, значит, это кому-то нужно. Ну вот если такая политика сохраняется, значит, это тоже кому-то нужно.

Рассмотрим один элемент, один из парадоксов, которым полна наша экономическая политика – это продолжающееся формирование Фонда национального благосостояния, который выступает как стимулятор государственного долга. С одной стороны, об этом я расскажу. Ну и тормоз экономического роста. Это уже обсуждалось. Это фактически кейнсианский мультипликатор наоборот.

Считалось, что Фонд национального благосостояния надо накапливать на черный день. Что у нас происходит с дефицитом и профицитом бюджета? Вот с 2000 года за 23 финансового года дефицит у нас наблюдался лишь 7 лет. Все остальное время у нас был фактически профицит бюджета. Ну куда уходил профицит? Он уходил в Фонд национального благосостояния, до этого стабилизационный и резервный фонд. Причем имело место пополнение стабфонда, или ФНБ, не только во времена профицитного бюджета, но и при дефицитном бюджете тоже.

К чему это все привело? А вот мы с вами видим и сопоставляем: одновременно прирост государственного долга, пополнение, использования Фонда национального благосостояния и дефицит бюджета. И мы выясняем, что у нас фактически есть всего два периода нормальной финансовой политики. Это с 2001 по 2007 год и 2015 год, когда был профицит бюджета и когда пополнялся Фонд национального благосостояния или резервный фонд. Все остальное время полная чехарда. Либо дефицит бюджета и при этом пополняется Фонд национального благосостояния, либо профицит бюджета и при этом все равно осуществляются займы. И таким образом мы определили огромный объем избыточных заимствований. То есть заимствование и прирост долга ничем не обосновано. Тогда, когда дефицита реального нет и покрывать его не надо.

К чему это привело? Смотрим просто с 2001 по 2023 год, за весь период прирост госдолга – 21 триллион рублей. И смотрим просто сумму дефицит-профицит тоже за эти годы.
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То есть накопленный дефицит бюджета составлял около 8 триллионов рублей. Пополнение резервного фонда – свыше 10 триллионов. Тоже пополнение, использование просто вот мы просчитали. Поэтому избыточные заимствования – это нижняя граница. На самом деле их больше, потому что источником покрытия дефицита является и приватизация, являются и остатки предыдущего года. Но нижняя граница избыточных заимствований – это порядка 20 триллионов рублей.

К чему это все привело? И дальше, ну поскольку мышление никуда не меняется, хотя времена изменяются, все то же самое планируется на перспективу. Прирост госдолга 14 триллионов в то время, когда дефицит за будущую трехлетку всего около 4 триллионов рублей.

Теперь, к чему вообще вся эта история привела? Она привела к тому, что совокупные расходы на обслуживание долга – около 10 триллионов рублей за вот весь этот период, больше 10 триллионов. Сравним их с доходами от размещения средств в Фонд национального благосостояния. Ведь все же говорилось, что надо сейчас вот занимать, когда нам дают под низкие проценты, а потом, когда нам нужно будут деньги, нам, значит, никто их не даст. Ну это вообще абсурдная такая логика. Но, тем не менее, смотрим. В итоге получается, что расходы на обслуживание долга в пять раз были больше, чем доходы от размещения средств в ФНБ. Даже формально.

Ну а теперь интересно бы сравнить, какова доля расходов на обслуживание долга в общих расходах бюджета. Ну вот минимальная доля, которая была достигнута, меньше двух процентов, это в 2009-2010 году. И тогда расходы на образование, ну нужно же с чем-то сравнить, сравниваем с расходами на образование, они более чем в два раза превышали расходы на обслуживание долга. Смотрим, что у нас в 2023 году. Расходы на обслуживание долга выросли в доле в два с половиной раза и составляют 5,3%. А расходы на образование, ну, остались примерно на том же уровне доли – 4,4%. Вот просто из ничего огромные расходы, которые уже превышают расходы на образование, увеличилась их доля вот так вот сильно.

Ну, для иллюстрации, почему это так происходит, не все знают, что у нас фактически есть два вида расходования средств. В пределах баланса дохода-расхода бюджета и за пределами – это источники покрытия дефицита, где, в общем, живут своей жизнью. И там фактически можно увести из-под общественного внимания и увести огромные средства даже не только в Фонд национального благосостояния. Но это отдельная тема.

Почему так происходит? Почему прирост долга у нас в более чем около трех раз выше потребности покрытия дефицита бюджета? Это формирование и пополнение ФНБ и накопление остатков с последующим переводом в любые другие активы. Ну, ищи, кому выгодно. Ну, вот кому выгодно? Казалось бы, выгодно международному финансовому капиталу, когда ФНБ через резервы Центрального банка размещался в иностранных инструментах. Ну, теперь вроде этого нет. Но выгодность осталась для кого? Это перекачка бюджетных средств уже в наш собственный финансовый сектор и банковскую систему. И второе – это возможность бесконтрольного расходования средств, баланса бюджета, в источниках покрытия дефицита.
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Ну, и что делать? Призывали говорить, что делать. Ну, во-первых, отменить бюджетные правила, поскольку ФНБ еще полностью затуманивает и усложняет финансовые потоки. Изменить бюджетную классификацию и все поступления показывать в расходах. Отказаться от практики профицитных бюджетов. И тогда у нас экономический рост будет не 3,5%, а 7,8%, как в Индии. Спасибо.

**Константин Бабкин**: Спасибо, Оксана Генриховна. Ну, прекрасная иллюстрация того, что, по крайней мере, финансовый блок нашего правительства мыслит категориями денег, сбережения, накопления и не мыслит категориями реального дела. Вот я как представитель реального сектора вижу, что мы с Минфином, с теми, кто устанавливает наши налоги, находимся вообще в разных мирах, и они нас вообще не видят. И действительно ставят своей задачей накопить, приумножить, занять, не обращая внимания на последствия для реального сектора. И это действительно трагично. Спасибо, Оксана Генриховна.

Следующий выступает Александр Сергеевич Галушка, заместитель секретаря Общественной палаты Российской Федерации.

**Александр Галушка:** Здравствуйте, коллеги. Хотел бы начать со слов выдающегося экономиста Джона Кейнса в качестве эпиграфа, что экономика – это не мышление в категориях моделей, а мастерство выбора адекватных моделей. Я бы добавил, еще не только выбора, а их создание, изобретение, формулирование новых, адекватных моделей. Когда мы говорим о том, что два года мы прожили с начала специальной военной операции, и экономика России выжила, устояла, а с точки зрения модели и ее понимания, у нас что происходило за этот период? Если мы вспомним оценки, которые давались в 2022 году, то нам все прогнозировали большое падение. Всемирный банк – 11,2%. Наши ведомства, Минэкономики, Центробанк, Институты – где-то в среднем около 8-10%. По факту падение было 1,2% вместо 11,2%. Когда такие порядковые непопадания, это что такое?

Или прошлый год. Все прогнозировали падение. Все без исключения, консенсус-прогноз. Вместо этого самая растущая экономика Европы – это экономика нашей страны, в условиях 16 тысяч санкций. За этими непопаданиями абсолютная неадекватность даже наиболее простых прогностических моделей, которые как симптоматика отражают вообще неадекватность той экономической политики, которая у нас имеет место. Но это же важный вывод. И надо наконец-то формулировать, применять адекватные модели условиям той экономической войны, которая развязана Западом против нашей страны, в условиях той глобальной трансформации и построения принципиально новой экономической системы. И я очень надеюсь, что наш сегодняшний разговор именно такой дискурс задаст, и итогом нашего форума и станут такого рода доктринальные предложения с адекватными моделями целевого развития нашей экономики. И здесь прежде всего, на мой взгляд, решающее значение имеет вопрос государственного планирования. И, наконец-то, исполнение федерального закона о стратегическом планировании, исполнение указа президента «Об основах государственной политики в сфере стратегического планирования».

Имею в виду, что когда мы практически смотрим на те узкие места, те проблемы, тот нераскрытый потенциал, то становится понятно: невыполнение государством своей организующей роли в экономике приводит к тому, что экономика не раскрывает свой потенциал.

Очевидные вещи. БАМ и Транссиб. Когда должна была быть закончена, например, реконструкция этой магистральной инфраструктуры? Все сроки сорваны, неоднократно перенесены. А с чем это связано? Кто эту работу не выполняет? Или когда мы говорим о других инфраструктурных проектах или высокотехнологичном развитии нашей экономики.

Так интересно, у нас был указ президента от 2016 года о стратегии научно-технологического развития. Очень четкий, ясный, структурированный, чрезвычайно полезный и со временем все более становившийся актуальным.
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Когда наступил 2014 год, потом 2022-й с этими санкциями. Смотрим указ 2016 года, все, что там было написано, просто надо было сделать. Так его не исполнили. Прежде всего в центральной части, в части комплексных научно-технологических проектов, которые в соответствии с приоритетами, установленными указом, должны были обеспечить прорывное развитие России по ключевым направлениям технологического развития. Какие-то там три проекта были приняты для галочки, совершенно не того масштаба, который требует указ. Так его не исполнили, сейчас приняли новый месяц назад. Это как так происходит? А мы теперь этот тоже не исполним, а потом еще один примем? А почему, когда стилем работы ведомств, моделью организационной работы ведомств является, как правило, распределение субсидий либо регионам, либо хозяйствующим субъектам, и потом умывание рук и отчетность о своей деятельности тем, как и кассовое исполнение этих субсидий реализовано, а не целей развития достигнутых. Вы как комплексный научно-технологический проект прорывного развития путем раздачи субсидий регионам реализуете Это невозможно. Это невозможно в принципе. Это важная констатация. Нам качество менеджмента в системе госуправления просто на принципиально другой уровень нужно выводить.

А когда мы обращаемся к истории вопроса, когда мы видим, как индустриализация в нашей стране проводилась, как после войны уже к четвертому кварталу 1947 года уровень промышленного производства на довоенный уровень вышел, радиоэлектронная, космическая, атомные отрасли были созданы, ну это качество планирования. Но только делалось это все на арифмометрах, без цифровых технологий, искусственного интеллекта и больших данных. У нас все эти сегодня возможности есть, а надлежащего качества работы не выполняется. В результате колоссальная упущенная выгода нашей страны.

Как и вопрос о денежно-кредитной политике. Мы получили по итогам прошлого года рост инвестиций в нашу экономику 9,8%, почти 10%, хорошие данные. Но в структуре источников финансирования что мы видим? 56% – это собственные средства предприятий, а кредиты только 9%. Это перевернутая ситуация по сравнению с экономиками Запада, абсолютно. И удивительно, как мы почти на 10% роста инвестиций вышли, когда фактически у нас нет кредитной политики, нет приоритета развития дешевого, длинного, проектного финансирования. Финансирования инфраструктуры, строительства новых заводов, освоения новых технологий, масштабного импортозамещения. Ну это же очевидный стоп-фактор, который не дает нашему потенциалу реализоваться.

Мы выросли на 3,6%, а регулятор, который по идее должен формулировать кредитную политику, реализовывать ее, говорит о каком-то перегреве. Какой же перегрев, друзья мои? Мы только на ноги стали вставать. Я хочу напомнить очень точную оценку нашего отечественного экономиста, выдающегося Якова Паппэ. Если мы хотим действительно говорить о значимом экономическом росте, который трансформируется в социальное благополучие и ощутим людьми, это с 5% он только начинается. Пять и более. Так у нас он просто ниже пяти и не должен быть, и не может быть. Но только это другие подходы, другие модели и другие методы практической реализации экономической политики, бурного роста нашей суверенной экономики. А в том, что это возможно, никаких сомнений нет. Никаких. И то, что мы видим даже по итогам прошлого года, это практическое свидетельство, когда, к сожалению, пока не целостно, пока не последовательно, пусть фрагментарно и точечно, но вырываться мы начинаем из старых догм и стереотипов доктринальных, начинают получаться результаты, неожиданные для всех, для всего мира. И в нашей истории так часто было. И до войны, и после войны. Запад не мог понять, что же мы так бурно развиваемся. На самом деле, все мы можем делать. Надеюсь, что наша сегодняшняя дискуссия, наши сегодняшние разговоры именно этому будут способствовать. А череду эту действительно, Константин Анатольевич, можно продолжать. И в налогах, и в тарифах, и в пространственном развитии, и в отраслевой политике. Куда ни коснись, ну вот такого рода... Вы их назвали парадоксами, мягкое слово. На мой взгляд, это просто управленческое несоответствие реальному потенциалу страны и масштабу вызовов, которые перед нами стоят, а не парадоксы. Парадоксы – это слишком мягкое слово такое, созерцательное. Спасибо.

**Константин Бабкин**: Спасибо. Ну да, действительно, мы видим образ мышления, который идет из 1990-х годов, когда мы стремились стать частью глобальной экономики, говорили больше об открытии рынка, накоплениях.
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Ну, когда-то это был продуктивный подход, он позволил наполнить прилавки, реально поднялся уровень жизни. Но сейчас этот подход не позволяет стране развиваться и является, конечно, полностью архаичным и устаревшим.

Евгений Степанович Савченко, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, один из успешных руководителей регионов нашей страны.

**Евгений Савченко**: Спасибо большое. Добрый день всем. Как раз вот сейчас поступил сигнал, вернее, СМС о том, что в Белгороде и Белгородском районе отменен сигнал воздушной тревоги. Так что мы в спокойной обстановке можем продолжать нашу работу. Это к тому, чтобы вы чувствовали, в какой ситуации проходит вообще наш экономический форум.

Я тоже начну с афоризма, автором которого я являюсь сам. И он звучит так. Призрак солидаризма бродит по планете. Вернее, по планете бродит призрак, призрак солидаризма. Небольшой такой исторический парафраз на всем известный исторический тоже эпиграф.

Итак, что такое солидарное общество? Вернее, сегодня речь пойдет об экономической модели солидарного общества. Ну, начнем с солидарного общества. Солидарное общество – это новый экономический уклад, который грядет на смену капиталистическому обществу. И его отличие заключается в том, что в нем сбалансированы все отношения между государством, обществом и гражданином. Основой этой гармонии является справедливое распределение вновь созданной стоимости или вновь созданного богатства между тремя участниками – государством, собственником, работодателями и трудовыми коллективами. Достигается это новой экономической моделью. Мы ее назвали справедливо-центричной. Мы – это кто? Это я и соавтор книги, которая называется «Преображение России», Щербаков Андрей Владимирович.

Солидарное общество, как вы видите, это не только справедливо-центричная экономика. Это новая архитектура власти. Это новое социальное устройство или трансформация социального устройства. Это инновационно-центричное развитие науки. И все это сплачивает духовно-центричное мировоззрение.

Но наш разговор сегодня пойдет об экономической модели солидарного общества. Когда мы говорим, что она справедлива, то, наверное, первый вопрос возникает. А в чем есть несправедливость существующей экономической модели? Она видна вот из этого слайда следующего. И очень просто все объясняется. 2021 год. Вновь созданная стоимость или ВВП 130 триллионов рублей. Давайте посмотрим, как она распределяется. Налоги – 48 триллионов рублей или 37%. Прибыль после налогообложения – 55 триллионов рублей или 42%. И остаток остается аж 27 триллионов рублей – фонд оплаты труда тех, кто работает в экономике. Какой вывод? Добавленная стоимость или вновь созданное богатство распределяется несправедливо. Несколько тысяч собственников получают в свое распоряжение в два раза больше прибыли, чем доходы примерно 50 миллионов работников, занятых в экономике.

Источник справедливости мы установили, а он же и источником бедности является, и недовольства. А теперь давайте посмотрим, какая структура распределения является желательной. Она вот на этом слайде изображена. 35-40% – это налоги, 35-40% идет в фонд оплаты труда в экономике. И оставшиеся 20-25% – прибыль. Что мы в результате получим? Зарплата наемных работников удваивается. Доходы растут, бедность уменьшается, стимулируется рост экономики, общество консолидируется.

Как достичь желаемой структуры? Нужно совершить три действия. Все очень просто. Принимается законодательное решение. Размер прибыли на предприятии не должен превышать фонда оплаты труда. Второе действие. Заработные платы сотрудников в экономике и бюджетной сфере должны быть сбалансированы. И третье, вишенка уже на торте: соотношение доходов на каждом предприятии – доходы 10% высокооплачиваемых сотрудников не должны превышать доходы 10% низкооплачиваемых более чем в 3,5 раза.

Что получим в результате? В высокоприбыльных отраслях произойдет снижение прибыли, а соответственно, снижение цен и их стабилизация. В низкорентабельных отраслях повышение прибыли и увеличение фонда оплаты труда. То есть произойдет переток капитала из высокоприбыльных в низкоприбыльные отрасли. Ценообразование на внутреннем рынке становится независимым от мировых цен. Стимулируется экспортный и инновационный потенциал.
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Следующее. Нас устраивает сегодня наша налоговая система? Наверное, вы скажете, что нет. Почему не устраивает? В существующей налоговой системе объектом налогообложения являются результаты труда. Заработная плата, прибыль, добавленная стоимость. Мы платим НДФЛ, соответственно, налог на прибыль и НДС. Мы предлагаем сменить объект налогообложения. И новым объектом налогообложения должны быть ресурсы. Минеральные ресурсы – это арендные платежи. Финансовые ресурсы – это комиссия от финансовых транзакций. Предметы роскоши – это налог на роскошь. Преимущества какие? Простое администрирование, прозрачность, обнуление теневой экономики, снижение коррупции. Структура налоговых поступлений примерно будет выглядеть вот следующим образом.

И вывод какой напрашивается? Ресурсная налоговая система раскрывает потенциал развития экономики, консолидирует деловое сообщество и государство, вырабатывает в обществе стандарты умеренного потребления, что очень и очень важно во всех отношениях.

Следующее. Что произойдет с ценами и инфляцией? Вот этот слайд наглядно показывает, я его не буду расшифровывать за неимением времени, что в справедливо-центричной экономике причины для роста цен и инфляции отсутствуют.

Следующее. Как избавиться от родового проклятия капитализма? И вообще, рыночной экономики. Родовое проклятие заключается в противоречии между трудом и капиталом. И оно решается следующим образом. Вводится институт трудовой собственности. Наемный работник превращается в совладельца, соперник в сотрудника. Что мы имеем в результате? Исчезает отчужденность работника от собственности и результатов труда. Соперничество между собственником и наемным работником превращается в сотрудничество. Раскрывается творческий потенциал сотрудников, повышается эффективность производства.

Эта трансформация на следующем слайде показана более детально. Для того чтобы постоянно оборот той собственности, которая находится в распоряжении сотрудников, постоянно обновлялся, и этим достигается, что трудовая собственность неотделима от субъекта трудовой деятельности. Она не выходит за пределы трудового коллектива.

Какой вывод напрашивается у нас? Предложенная модель экономики отвечает высшему принципу солидарного общества – неуравнительной справедливости. А значит ее можно назвать справедливо-центричной экономикой солидарного общества.

И в заключение, в чем отличие экономической модели солидарного общества от существующей рыночной капиталистической и плановой социалистической? Ну, я сказал о собственности уже: вводится трудовая собственность. Наемный труд в ней исчезает. Цель капиталистической экономики известна – прибыль. В плановой – сильное государство. Справедливо-центричная цель – гармония экономических отношений. Меняются этические принципы. Если для рыночной экономики это конкуренция, соперничество, для плановой – равенство, а равенство – это своеобразная ловушка для нас была. По-моему, Петр Аркадьевич Столыпин такую формулу приводил. Если взять десять человек трудолюбивых и десять лентяев и их соединить вместе и сказать: «Мы добиваемся равенства», то в результате равенства мы получим двадцать лентяев, в конце концов.

Этические принципы солидарной экономики – это справедливость, сотрудничество, солидарность. Дорогие друзья, если меняются этические принципы, что происходит? Смена общественно-экономического уклада. Вот итог. Планомерно, поэтапно и последовательно внедряя новую справедливо-центричную экономическую модель в Российской Федерации, представляется возможным в течение короткого исторического периода снизить ненасильственным, мирным способом общественно-экономический строй в стране и перейти от капитализма к солидарному обществу. Солидаризм. Тройственное рукопожатие, которое вы видите – это символ справедливо-центричной экономики солидарного общества.

Ну и что мне хочется сказать в заключение. Я бы сказал, что Московский экономический форум должен торжественно провозгласить, что нынешнее поколение российских людей будет жить при солидаризме, где царят справедливость, гармония и целесообразность. Спасибо большое.
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**Константин Бабкин**: Спасибо, Евгений Степанович. Действительно, всех волнует несправедливость устройства общества, распределение благ несправедливое, отсутствие стимулов для несырьевого развития или недостаточные стимулы. Мы видим интересные предложения по решению этих всех проблем. Действительно, надо над ним подумать и осмыслить.

Следующее слово хочу предоставить господину фон Бисмарку. Это немецкий предприниматель, общественный деятель, сторонник диалога российско-немецкого. Спасибо за то, что вы здесь, за то, что вы много лет ведете проект под названием «Бисмарк-диалог». Сегодня в новой реальности страдает, насколько я понимаю, от этих санкций и экономика Германии, и экономика России. Особенно всех нас волнует вопрос, как избежать нам всем эскалации вооруженного конфликта. Что вы думаете по современной ситуации?

**Александр фон Бисмарк**: Уважаемый господин Бабкин, большое спасибо за приглашение на этот форум. Это действительно комплимент, что вы разрешили мне выступить здесь как немецкому бизнесмену, который имеет семейный бизнес. Дамы и господа, во-первых, я хотел бы выразить свое сочувствие и соболезнование в связи с террористическим актом в «Крокус Экспо». Я соболезную всем людям России об этой потере, и мы должны вместе сплотиться еще больше после этого террористического акта.

Дамы и господа, немецкое правительство обеспечило, что диалог в Петербурге, к сожалению, был завершен, и я решил, что мне нужно начать проект «Бисмарк» у себя дома, чтобы продолжать сотрудничество, общение между нашими сторонами. И сейчас этот диалог продолжается. Сейчас есть Немецко-российский форум, который поддерживает в основном только обмен между студентами. И этот форум продолжает свою работу под лозунгом «Сплочение сил мира и диалога». Мы как немцы, которые являемся друзьями народов России, не хотим разрыва этих отношений. И мой проект «Диалог Бисмарк», в нем участвуют и немцы, и российские граждане, которые приняли совместную декларацию о дружбе между народами Германии и России.

Сейчас я бы хотел немножко дать свою оценку экономики Германии. Что касается семейных бизнесов, он очень сильно пострадал от экономических санкций, которые были введены в отношении России. В Германии у многих складывается такое впечатление, что эти санкции наложены не на российских граждан, а на немцев. Энергия стала для нашей компании очень дорогой, и поэтому многие большие компании уезжают и перемещаются в Соединенные Штаты Америки и Китай. Наши «зеленые» политики, можно сказать, одержали победу, сейчас доминируют. И они раньше представляли себя как пацифисты, сейчас они, наоборот, партия войны. Они практически только говорят о вооружениях и больше ни о чем. Имеет место деиндустриализация, которую инициировали зеленые в нашем правительстве, и она очень быстро прогрессирует. И «зеленые» становятся стороной, которая наоборот тормозит бизнес.

И, к сожалению, мы утратили дипломатические связи. Нет никакой стратегии. И, к сожалению, наши мейнстрим СМИ находятся на стороне правительства, и они настраивают людей против русских людей, против россиян, и хотят разрушить экономические связи между Россией и Германией. Германия теряет свои собственные интересы. Нас втягивают в конфликт в основном, Соединенные Штаты и другие. Европейские страны, и СМИ в это дело внесли, к сожалению, свой большой вклад.

Я придерживаюсь того мнения, что особенно в эти времена, во времена конфликтов, нам нужны особенно дипломатические связи, связи между предприятиями на разных уровнях, и на высоком, и на низком уровне. И сейчас мы очень все взаимосвязаны в экономическом плане, и нам всем нужна деэскалация, а не эскалация.

Меня спрашивали, и очень часто в России мы просим, чтобы Россия предоставила немцам бесплатную свободную визу, чтобы немцы почувствовали прекрасную атмосферу России, посмотреть лично, познакомиться с Россией и избежать бюрократии.

(00:56:29)

Дамы и господа, поверьте мне, немцы хотят миролюбивого общения и развития экономических связей. Меньшинство немцев поддерживает правительство, и большинство хотят мира. И сейчас нам нужно прекратить военные действия в Европе и сплотиться вокруг дела мира, как уже предлагали многие страны БРИКС. И сейчас в Германии мы понимаем, что мы должны восстановить репутацию мировую. Это моя мечта, чтобы наша репутация была восстановлена. К сожалению, Запад полностью забыл одну вещь за последние 30 лет, что Россия постоянно стремится к безопасности и запрашивает архитектуру безопасности, которая необходима для всех европейцев, включая и Россию. И Россия принимает во внимание все интересы. Нам нужен диалог на самом высоком уровне.

Что я хотел еще сказать в завершении моей речи. Две цитаты. Одна цитата Отто Бисмарка. Во-первых, он сказал, что когда Германия и Россия являются друзьями, у Европы все хорошо. И вторая цитата: «Любой, кто хочет постоянного мира, должен принять во внимание интересы других». И я также работаю над этим в Германии. Большое вам спасибо. Спасибо за внимание.

**Константин Бабкин**: Большое спасибо, господин фон Бисмарк. Большое спасибо за вашу речь. Очень впечатляет. Это смелый поступок с вашей стороны, что вы приехали к нам и выступили здесь. Большое спасибо.

Следующим выступает Александр Александрович Широв, директор Института народно-хозяйственного прогнозирования Российской академии наук, член-корр. РАН. Ваш институт, Александр Александрович, готовит многие программы для нашего правительства. И вот сразу хочу вас спросить, видите ли вы вот эти парадоксы, несоответствия, устарелость подходов, которые сегодня существуют со стороны нашего правительства в отношении российской экономики. Пожалуйста.

**Александр Широв**: Да, спасибо большое. Но я не уверен, что мы готовим большинство программ и стратегий. Во всяком случае, уж экспертизу, наверное, осуществляем.

Я бы вернулся к тому, что говорил Александр Сергеевич по поводу новых принципов управления. Ну вот моя позиция состоит в том, что проблема у нас не в том, что мы не можем перейти к режиму планирования какого-нибудь индикативного, неиндикативного, неважно. Проблема в том, что, так сказать, если и руководство, правительство, может быть, и готово гибко менять механизм управления и каким-то образом, так сказать, внедрять новые модели этого самого управления, то с точки зрения аппарата, министерства, ведомств и так далее, мы, безусловно, к такому повороту пока не готовы. Вопрос в том, как это произошло, почему текущее качество российского аппарата стало таким низким, я бы сказал. Видимо, это проблема системы образования и так далее. Но, так или иначе, в общем, если мы что-то с нашим аппаратом не сделаем, аппаратом управления на всех уровнях – региональном, правительственном, то, к сожалению, все вот наши новые предложения по изменению в области планирования, стратегирования, они будут, скорее всего, не восприниматься как инструменты к действию.

Что еще очень важно понимать про экономику, про то, чем мы занимаемся\*

(01:00:50)

Вот Роберт Искандрович здесь сидит, один из выдающихся представителей естественно-научных специальностей. К сожалению, экономика – это не естественная, а скорее противоестественная наука, потому что в нашей науке невозможны доказательства. А это значит, что вся та цифровизация, вот эти объемы новых данных, которые мы делаем, модели и другие предложения по этой области, они, к сожалению, не являются истинами в последней инстанции. Ни одна модель не является абсолютным доказательством и в конечном счете решение принимает тот человек, который облечен властью.

В этой связи понятно, что есть естественные ограничения на пути вот этого движения к абсолютной цифровизации принятия решений. И опять же, качество управления все равно будет впереди всего.

Что мы сейчас имеем? На самом деле в нашей экономике в прошлом году произошел масштабный структурный сдвиг, которого мы не видели за последние 20-25 лет. Фактически мы получили экономику, в которой главным драйвером стала обрабатывающая промышленность. При этом темпы роста в таких видах деятельности, как производство готовых металлических изделий, допустим, это оборонка, 30-35%. Других машиностроительных видов деятельности – 25-30%. Понятно, что такие темпы роста означают очень быструю загрузку производственных мощностей, и это значит, что мы очень быстро из одного качества, которое связано с использованием имеющегося потенциала, подходим к стадии, когда этот потенциал будет задействован, и потребуется новое решение. И вообще, все развитие нашей экономики в ближайшие 10-15 лет – это будет история, когда надо будет очень быстро менять модель управления и модель развития экономики, потому что факторы, которые будут развивать нашу экономику, будут очень быстро меняться.

Вот то, что сейчас говорил господин Бисмарк. На самом деле мне кажется, что вся вот эта геополитическая ситуация, в которой мы находимся, в значительной степени была спровоцирована тем, что в течение более чем 10 лет наша экономика росла очень медленно. Наш рынок стал менее значимым для мировой экономики, в том числе, для европейских экономик и партнеров, которые в свою очередь потеряли интерес в значительной степени к тому, что происходит здесь у нас в России. И вот это вот выключение России из лидеров экономического роста – это был важнейший фактор, в том числе, и нарастания геополитической напряженности. На самом деле отсюда простой вывод: усиление мощи нашей экономики будет как раз способствовать тому, что мы сможем наладить наши отношения, в том числе, с нашими традиционными партнерами после, конечно, того, как произойдет определенная деэскалация. Потому что, как мы видим, крупные европейские компании, многие уже пожалели о том, что они ушли с нашего рынка.

Ключевые проблемы нашей экономики связаны с низкой эффективностью производства. И они никуда, к сожалению, не ушли. И если мы говорим про инвестиции, и говорим про то, что на самом деле никаких вариантов, кроме как увеличивать вложения в основной капитал, не существует, то, конечно, все силы правительства и бизнеса должны быть направлены на то, чтобы эту ситуацию с эффективностью каким-то образом изменить. Что здесь у нас ключевое? Мы все время говорим, что у нас дефицит трудовых ресурсов. Да, в краткосрочной перспективе дефицит квалифицированных кадров является проблемой. Но в реальности 30% рабочих мест в нашей стране – рабочие места низкоквалифицированы с низким уровнем оплаты труда. И если эту ситуацию не изменить, то у нас такая останется динамика, когда 20 миллионов рабочих мест – это рабочие места с уровнем зарплаты на уровне или выше средней, а 50 миллионов рабочих мест у нас получают зарплату ниже средней или на уровне средней. И понятно, что в этих условиях у нас возникают проблемы не только со стороны предложения. Совершенно справедливо президент на Петербургском форуме говорил об экономике предложения. Но у нас проблемы и на стороне спроса. Потому что мы видим, что несмотря на двукратный рост доходов населения за 15 лет последних, фактически доля потребления первичных товаров и услуг, продовольствия, услуг ЖКХ, общественного транспорта вообще не изменилась. Она остается на одном и том же уровне. Это парадокс, которого не было пока в современной истории крупных стран. Рост доходов не приводит к улучшению качества потребления. И с этим нужно бороться.

Конечно, если мы говорим, что у нас проблемы и на стороне спроса и предложения, то возникает вопрос налоговой системы. Президент в своем послании 29 апреля обозначил эту проблему, что дискуссия о налогах начинается. Но что здесь нужно сказать? У нас налоги воспринимаются и Минфином прежде всего как фискальная функция, как функция обеспечения доходов. Но мы не включаем другую и очень важную функцию налогов – стимулирующую. Потому что если мы говорим о росте налога на прибыль, то уж, конечно, нужно говорить о пропорциональном росте налогового вычета за инвестиционные вложения. Если мы говорим о прогрессивной шкале подоходного налога, то это тоже должно означать огромные, серьезные вычеты для тех людей, которые употребляют отечественные товары и услуги, продвигают высокотехнологичное производство. И вот об этом нужно думать, об эшелонировании экономической политики. Потому что те решения, которые мы можем принять сейчас, уже завтра могут быть неэффективными. Нужно смотреть на экономику в динамике, как она развивается и какие меры экономической политики являются эффективными в тот или иной момент. Спасибо.

(01:06:44)

**Константин Бабкин**: Спасибо, Александр Александрович. Да, действительно, вот это важный очень посыл о том, что и налоговая политика должна носить не ситуативный характер, а смотреть на мир в комплексе и видеть не только фискальную, но и стимулирующую функцию. Но и вся экономическая политика должна быть увязана между собой и видеть мир в комплексе. И Центробанк должен не только отвечать за инфляцию и финансовую стабильность. Минфин не только за накопление денег. Минпром не только за промышленность. Минсельхоз не только за сельское хозяйство. Правительство должно работать как единый механизм, видеть картинку в целом и работать на общий результат, на то, чтобы в России было выгодно созидать, на то, чтобы Россия уверенно двигалась вперед. Вот в этом, наверное, сегодня недостаток. И в этом ключ к успеху и ключ к развитию, в комплексном подходе к экономической правильной стратегии. Надеюсь, мы с вами над ней поработаем в эти два дня и как-то высветим этот вопрос. Спасибо, Александр Александрович.

Следующим выступает у нас представитель реального сектора, Кривцов Денис Юрьевич, генеральный директор компании «Тонар». Все знаете, это компания, которая много раз выводила инновационные продукты. Вид продукта получал название фирмы. Когда-то в России киоски назывались «Тонар», хотя, может быть, они были произведены не только на фирме конкретно «Тонар». Сегодня прицепы для грузовиков называются «Тонар», хотя далеко не все из них произведены этой компанией. Ну, действительно, это семейная, но уже можно сказать, великая компания. Пожалуйста, Денис Юрьевич, вам слово.

**Денис Кривцов**: Добрый день. Я согласен с Константином Анатольевичем, времена поменялись. Когда иностранные компании ушли с рынка, общественность справедливо сказала промышленности: хотели импортозамещение – теперь вот ваш выход, покажите, на что вы годны. И, конечно, мы начали все расти, загружать имеющиеся мощности, стремительно создавать новые. Но, несмотря на то что мы выросли в прошлом году практически на 50%, как и многие другие, видно, что ограничения впереди нас так просто не снять. Это и ограничения и по оборудованию, и по материалам, комплектующим. Но с этими делами мы как-то научились справляться, это наши внутренние дела. А вот основное ограничение в плане людей, оно, конечно, над нами всеми довлеет. И не так просто в одиночку это решить.

Конечно, я, как и любой директор, вижу, что людей не хватает. В прошлом году мы увеличили численность с полутора тысяч до двух. Надо, конечно, гораздо больше. Первый такой условный рефлекс – повысить зарплату. Было мое удивление очень велико, когда это не сильно помогло. Отдел кадров сказал: «Нет людей». Как нет? Вот у нас есть деревня Кабаново, там станция железнодорожная, и каждое утро толпы народу ездят на электричке в Москву работать. Я говорю, когда электрички будут пустые, значит, тогда действительно людей нет. То есть они есть. Почему они к нам не идут? И тут быстро стало понятно, что, в общем-то, это не наш контингент. Люди, которые привыкли работать уже сутки/трое за 50 тысяч, не очень-то хотят идти на завод и работать, ну, действительно работать. И неважно, будете ли вы платить 100, 150 или 200. Тогда стало понятно, что, наверное, тут уже поздно что-то менять. Надо воздействовать на их детей, сделать привлекательной для них работу на заводе. Хотя сейчас мы понимаем, что это выглядит как-то не так привлекательно, как молодежь привыкла думать.

(01:11:05)

Работать в офисе, в банке, еще где-то. И да, конечно, эту картинку нарисовали медиа. Любой, не знаю, комик, стендап будет вам рассказывать, что будете плохо учиться – пойдете заработать сварщиком на заводе. Во многом мы, промышленность, конечно, в этом сами виноваты. Если людям платили по 30 тысяч, и они света белого не видели, то не мудрено, что такой образ создался. Настало время эту картину менять, иначе молодежь никогда к нам не пойдет.

Да, конечно, любой руководитель предприятия сейчас поднимает зарплату. Сильно прибавили. Знаете, у нас по городу, если раньше ездили, там и реклама везде каких-то магазинов окон, еще чего-то, сейчас каждый щит, баннер – это «Приходи работать на завод». Все заводы в округе рекламируют. Ну и что это за реклама? Что человек молодой, который сейчас еще в школе учится, почему он должен захотеть прийти на завод? Для него даже уровень зарплаты, в принципе, сейчас ни о чем не говорит. Мне наш начальник производства сказал… Я говорю: «Что, мало? Давай еще поднимем». Он говорит: «Меня зарплата 60 тысяч устраивает, мне на пиво хватает, жена и так любит, а у вас работать надо». Он не понимает для чего. Вот мы должны такую картину для него нарисовать, что по-другому он свою жизнь и представить не сможет. То есть это отдельное жилье. В 25 лет у человека должно быть отдельное жилье. Какая-то никакая машина, независимость. 35 лет – это уже солидный, ну, какой-то домик, хотя бы чтобы трое детей там могли спокойно поместиться. Одна или две машины. Это нормальное доступное образование. То есть он не должен думать, как там почку продать, чтобы дать детям образование.

Если он будет понимать, что, пойдя на завод, вот эта картина у него автоматически реализуется, его выбор будет вполне очевиден. Понятно, что мы живем при капитализме, и эту картину можно нарисовать с учетом ипотеки, заемных средств, но мы вместе должны сделать, чтобы это была не утопия, а чтобы это было доступно и реализуемо.

Если от слов к делу, что мы предлагаем, что вообще можно сделать, если перейти от мечты к каким-то практическим шагам. Ну, наверное, я бы все-таки дал еще шанс капитализму, потому что в его человеческом представлении прибыль, она не так плоха, если она реинвестируется в производство и делает предприятие более устойчивым, более конкурентоспособным, инновационным. Соответственно, просто налоговая политика должна быть такая, что стимулировала бы инновации, инвестиции и дестимулировала вывод прибыли. Вот вывод прибыли – это то, что там не надо для развития экономики.

Общество потребления. Ну вот люди, которые приходят на завод, они еще толком не увидели все преимущества капитализма в части потребления. Поэтому давайте дадим им шанс немножко попотреблять, покупать автомобили, дома. Мое личное видение, что должны в России быть одноэтажные дома, а не вот эти вот человейники. Ну, если у вас завод по какой-то причине находится в центре Москвы, пускай живут в квартирах, но большая часть заводов находится посреди какой-то деревни, поля. Почему бы там всем не построить одноэтажное жилье, я не понимаю.

Если молодой человек себе будет вот таким образом представлять жизнь, я думаю, что у нас будет очередь выстраиваться.

(01:15:21)

И вот этот спрос на такой образ жизни, он затронет не только человека труда, завода или сельского хозяйства, но и всех вокруг, и работников образования, работников медицины. Именно те люди, которые должны составлять основу среднего класса, то, как это в здоровом обществе. У меня все. Спасибо.

**Константин Бабкин**: Спасибо, Денис Юрьевич, за Вашу такую картину, практическую картину, реалистичную картину. И действительно, она напомнила нам всем о том, что мы говорим не просто там о деньгах, о процентных ставках. Мы говорим о реальных людях, об их возможностях, возможности создать семью, приобрести дом. И ведя созидательный образ жизни, социально ответственный, при этом добиться своего материального и духовного благополучия. И семейного благополучия. Действительно, это вот самая важная вещь.

Дальше выступает Роберт Искандрович Нигматулин, академик Российской академии наук, научный руководитель Института океанологии имени Ширшова. Пожалуйста.

**Роберт Нигматулин**: Добрый день, уважаемые коллеги. Прежде всего, большая благодарность Константину Анатольевичу, что он вот упорно нас здесь собирает. И это скажется в истории нашего Отечества. Я все, что здесь было сказано, поддерживаю не только формально, а по существу. И в связи с этим я решил сделать так доклад. Что бы я делал, если бы я был директором России? Люди старше 60 лет помнят в нашей «Литературной газете»: если бы я был директором. Вот на этом я и хочу сосредоточиться.

Первое. Многие годы у нас практически не растут доходы нашего населения. Ну вот что-то в 2023-м подскочило, но это все благодаря военным всяким делам. А в общем, по сути, дела нет.

И второе, что ужасно, – это депопуляция нашего населения. Полмиллиона в год. Так жить нельзя. Вот в конце концов наш народ должен же сказать власти: «Так жить нельзя».

Что бы я начал делать? Отказ от этого бюджетного правила. Чтобы все наши... Да, вот здесь отказ... И вот все резервные фонды не более 15%. Да здравствует Оксана Генриховна. Спасибо вам большое. В конце концов и я понял, как говорится.

Второе. Все вот эти ресурсы, которые мы сейчас куда-то отправляем и которые у нас есть, инвестиционная атака… Мы сидим в окопе. Депопуляция населения. С низкими доходами у значительной массы населения, что они уже и работать-то не хотят, потому что не видят перспективы. Какая перспектива жить вот в этих человейниках? Поэтому инвестиционная атака. Рост инвестиций. 5-7% добавить нужно. Конечно, несмотря на низкую эффективность, на низкую инвестиционную инфляцию, которая будет. Кстати, вот то, что я сейчас говорю, это мы все делаем с моим братом Булатом Искандровичем. Так что вот мы два профессора в одной семье это говорим. Конечно, мы же прикинули при этом. Понимаем, что вот такой прирост инвестиций вызовет и инфляцию большую. 9-13%. Кстати, огромная инфляция в Турции. Но там же существенный экономический рост. И в конце концов, она стала эффективной. И руководство страны стало эффективным. Поэтому не надо этого бояться. Нам уже дальше отступать некуда. Конечно, на этом фоне, на этой инвестиционной атаке, конечно, мы будем совершенствовать кадровый состав. Опора на специалистов. Поймем, что нужно. Не на менеджеров, а на специалистов. Система отбора инвестиционных проектов. Увеличить затраты на научно-технические разработки. Конечно, кадры. И, конечно, это инженерное образование. Физико-математическая подготовка школьников и в вузах. Престиж и зарплата \_\_\_\_\_ у нас инженеров и техников, и квалифицированных рабочих, преподавателей вузов.

(01:20:06)

Преподаватели вузов у нас бедные. Лидерство тех, кто читает лекции. Не менеджеры, не руководители. Ну вот, смотрите, посадили в тюрьму бывшую заместительницу министра посвящения, которая украла 50 миллионов рублей и стала вице-президентом «Сбербанка». Она их вернула. Ну, если бы не украла, то как вернешь 50 миллионов? Вы можете себе представить? Поэтому в течение пяти лет увеличить расходы, вот эти инвестиции туда, в два раза на образование. На науку в два раза. На культуру в два раза. Это обязательно надо сделать. Налоги снизить. Ну, уже здесь говорили. Снизить налоги на производство и бизнес. Все стимулировать. Если вкладываешь в бизнес, то нужно минимизировать эти доходы. Прогрессивная шкала доходов должна центр тяжести налогов перенести с бизнеса на большие, исключительно большие доходы супербогатого населения и их собственность. Снизить НДС. Увеличить долю налогов на регионы. Регионы у нас в подчиненном состоянии. И главное, что доля доходов регионов относительно Москвы в три раза меньше. Ну, почему это такое? Упростить налоговую отчетность. Доходы банкиров только за счет реализации производственных проектов. Все спекулятивные всякие доходы, как было это в Америке во времена Эйзенхауэра и Кеннеди, 92% со всяких спекулятивных доходов банков, все было в госбюджет. Мобилизовать средства в банках. То, о чем говорит все время Абел Гезевич Аганбегян. Ну, конечно, ограничить вывоз капитала.

Малый и средний бизнес. Все, что можем делать, нужно отдавать малому и среднему бизнесу. Он у нас 20% везде, во всей Европе 60%. Конечно, об этом тоже нужно думать. Воздерживаться от строительства сейчас дорогих всяких проектов дорожных для того, чтобы обслуживать иностранные компании. Нам нужно выйти из этой сферы бедности. А когда бедный человек, вот сейчас господин Кривцов совершенно справедливо сказал, да не надо больше им работать. Ну и, конечно, сбалансированная экономика. Ну, в конце концов, сколько можно говорить этому правительству, что у нас цена на бензин по паритету покупательной способности в два раза выше, чем в Америке. А они по банковскому курсу считают. Но ведь все студенты должны знать, что цены, доходы должны сравниваться по паритету покупательной способности, а это доллар – 30 рублей. Поэтому это нужно обязательно сделать. Вот это как раз тоже будет инвестицией в промышленность, в дорожные дела, в транспорт. Вот снижать цены и на металлы. Это же наши металлы. Почему мы должны ориентироваться на Лондонскую биржу в цене этого металла? Поэтому тут тоже порядок должен быть.

И, конечно, минимальная месячная зарплата. Я на каждом экономическом форуме говорю, но как-то у нас это не воспринимают. Это же простые вещи. Везде, где я был, везде минимальная зарплата – это примерно тысяча литров бензина. Это не значит, что она должна стать сейчас 55. Это значит, что цена бензина должна упасть, и минимальная зарплата соответственно вырасти. Вот тогда мы приподнимем наш народ. Народ надо приподнимать.

Дальше. То же самое всех сырьевых товаров. Минимальная месячная зарплата, я сказал. Теперь цена килограмма хлеба, вот Белгород производит, почему у них килограмм хлеба, который они обеспечивают, это один литр бензина? Это должны быть три литра бензина. Это должен быть три литра бензина. Везде так. Почему у нас вот это так? Вот это нужно требование к руководству страны. Это простейшие требования. Простейшие.

Ну и конечно доходы 95% населения должны вырасти вот с 45% до примерно 60 хотя бы процентов. Покупательский спрос – это двигатель экономики, должен умеренно опережать производственные возможности. Демография, поддержка материнства. Вот это все рост экономики должен обеспечить. Коллеги, мы уже в катастрофе. Полмиллиона в год у нас падает население. Нижайшая рождаемся, она ниже, чем во Франции. Не надо говорить, что вот там везде в Европе плохо. Ничего подобного, у нас хуже всех. Налог на бездетность в конце концов тоже нужно вводить в этой крайней ситуации. Вот я когда начал работу, 6% налог за бездетность был. Раз пока не имеешь детей, плати на содержание других. Ну и программу иммиграции. Ну и выйти из плена, вот это очень важно. Выйти из плена мнимых экономических успехов. Ну что мы всегда хвалим наше правительство и Президента? Я с уважением отношусь к Президенту. Желаю ему успехов. Но все время нельзя хвалить. Потому что если вы будете все время хвалить, это, вообще говоря, развращает власть. Вот от этого тоже нужно уйти.

Ну и конечно в конце я должен… Булат Окуджава. Наша жизнь – ромашка в поле, пока ветер не сорвет. Дай Бог воли, умной воли. Остальное заживет.

Вот с такой верой я завершаю. Спасибо.

(01:25:20)

**Константин Бабкин**: Спасибо, Роберт Искандрович. Действительно, как всегда, содержательно и убедительно. Так, ну уважаемые друзья, нас смотрят в интернете около двух тысяч человек. И они присылают вопросы. Вот мне принесли список. Начну с вопроса себе. Спрашивают: «господин Бабкин, почему вы боретесь именно за снижение ключевой ставки, если есть Фонд развития промышленности, который выдает кредиты под 1-3%? Вы открыли с начала года три новых производства». Спасибо. «Расскажите, пожалуйста, что за заводы. Ну это отдельная тема. Может, вы будете производить абсолютно все детали для сельхозтехники? Двигатели, электронику, шины?»

То есть ну вот это аргумент правительства. Вот вы критикуете Центробанк. А зачем вы эти критикуете? Вам доступны кредиты под 1-3% и идите в Фонд развития промышленности. Да, компания «Ростсельмаш» пользуется поддержкой Фонда развития промышленности. И благодаря этой поддержке мы можем развиваться и инвестировать в производство. Но комбайн состоит из 20 тысяч деталей. Прокладки, резиновые шланги, жидкости. Эти 20 тысяч деталей невозможно производить в одной компании. Невозможно в одной компании иметь все компетенции. При больших компаниях должен быть огромный подлесок из компаний небольших, которые производят утонченные, специализированные продукты. В частности, в мире 90% театральных занавесов, здесь наверное, есть, производит одна единственная немецкая компания. У нас есть дом культуры. Нам тоже нужен занавес. Мы не можем производить занавес в компании «Ростсельмаш». При этом, если не будет немецкая компания поставлять занавес для «Ростсельмаша», не будет дома культуры. Качество жизни в Ростове снизится. Мы не сможем привлечь такие квалифицированные кадры. Не сможем так мотивировать молодежь, как это могло бы быть, если бы были условия для развития всех компаний. Не в зависимости от размера.

А Фонд развития промышленности, минимальный кредит – это 100 миллионов рублей. Это значит, что 90% компаний просто не могут пользоваться этой поддержкой. Ну и в принципе нам нужны, ну не скажу миллионы, сотни тысяч проектов развития в стране. Невозможно все эти проекты администрировать, всем раздавать деньги, имея один и единственный вот этот эффективный механизм поддержки инвестиций. Поэтому нужна комплексная политика. Нужны дешевые кредиты. И вот эта порочная практика, которая состоит в том, что мы соберем, правительство соберет побольше денег, потом кому-то будет их раздавать. Ну нет, давайте просто эти деньги не собирать, а построим налоговую систему так, чтобы она стимулировала развитие, направляла развитие экономики, общества, производства в тех направлениях, которые необходимы сегодня.

Извините, такой у меня пространный ответ на этот вопрос.

Вот Оксане Генриховне вопрос: «В правительстве предложили брать больше налогов с зарплат свыше 83 тысяч рублей. Вам не кажется, что олигархов такая прогрессивная шкала не затронет, и опять придется платить бедным?»

**Оксана Дмитриева**: Да, это абсолютно неправильно, потому что, я полагаю, уже есть небольшая прогрессия. Сейчас с 5 миллионов рублей в год платят 15%. А дальше шкала должна быть прогрессивная, но она должна быть реально прогрессивная. И следующий порог, на мой взгляд, должен быть где-то 15-20 миллионов рублей в год. И следующий порог, и чтобы не делать много порогов, это уже 40-50 миллионов рублей в год. И тогда действительно вот этот прогрессивный подоходный налог затронет богатых и сверхбогатых. И, кстати говоря, даст серьезное поступление, потому что можно даже посчитать доход 500 самых богатых просто поименно. И с доходом свыше миллиарда долларов. И здесь может быть прямой счет, это существенные доходы.

(01:30:38)

Это будет глубочайшая ошибка, если прогрессивная шкала по налогообложению ударит по среднему классу, потому что что значит 83 тысячи рублей? Это уже, наверное, к концу года будет просто средняя заработная плата по стране. А средняя заработная плата по Москве уже сейчас выше, она свыше 100 тысяч, а Санкт-Петербург, – а я из Санкт-Петербурга, – 95 тысяч рублей. И это вот как бы принципиально неправильно.

Я не могу не добавить к тому, что сказал Константин Анатольевич, в его поддержку. Инвестиции производят 20 тысяч предприятий. То есть 20 тысяч предприятий сообщают в Росстат о том, что они осуществили инвестиции в основной капитал. А Фонд развития промышленности – там в лучшем случае сотни предприятий. Вот и показатель.

Конечно, принципиально снижение ключевой ставки, потому что никакие избирательные инструменты не могут обеспечить реальный, доступный кредит.

И второй, конечно, момент – это безусловная инвестиционная льгота по налогу на прибыль. Спасибо.

**Константин Бабкин**: Спасибо, Оксана Генриховна. Вопрос Роберту Искандеровичу: «Как сохранить суверенность в новых исследованиях и развитии науки? Как мы можем заинтересовать молодежь продолжать заниматься наукой именно в нашей стране, а не уезжать за рубеж?»

**Роберт Нигматулин**: Ну вот то, что я и сказал, инвестиции в науку. Значит, как во всей Европе. В Европе примерно 2,5% ВВП идет на науку. На науку, не научно-технические разработки, а именно на науку. Вот это нужно сделать, во-первых.

Во-вторых, руководить научными учреждениями, вузами, университетами должны выдающиеся ученые, обладающие административным опытом. Таких мало, но не менеджеры. У нас везде с уровня министерства, если посмотреть министерство, которое нас, в частности, курирует, высшего образования и науки, там же практически один, что ли, член-корреспондент только есть. Да, два члена-корреспондента, которые никакой там политики не имеют. Все остальное – девушки и молодые люди, которые нами управляют. Вот это тоже важно.

Уважение к тому, кто читает лекции, кто пишет книги, кто руководит, действительно, как ученый большими исследованиями. Вот это первое, что нужно сделать. Ну и конечно, чтобы молодежь не уезжала, он должен видеть, что же он получит, когда будет профессором. Вот не как сейчас, а вот чтобы профессор. Профессор номер один в вузе – вот кто должен определять работу в вузе. А не вот эти менеджеры, которых поназначали практически по всем университетам.

**Константин Бабкин**: Вопрос Александру Широву: «С чего, на ваш взгляд, должно начинаться импортозамещение?» Такой широкий вопрос. Ну, я напомню, у нас с вами дискуссия была. Вот я говорю, надо одновременно менять и налоговую политику, и политику Центробанка, и внешнеторговую политику. Все это перенацеливать на новую индустриализацию. Вы говорите: «Ну это нереалистичная постановка вопроса, надо с малых шагов начинать». Вот что-то вот изменим, такой налог, это даст эффект, и будем дальше двигаться шаг за шагом. Не поменяли ли вы вот свой подход, теорию малых дел? Ну, если не поменяли, то с чего, на ваш взгляд, должно начинаться импортозамещение?

**Александр Широв**: Ну, я скажу такую, наверное, цифру, которую мало кто слышал. Она состоит в том, что вот из этих 3,6% роста ВВП примерно треть в прошлом году была обеспечена импортозамещением. Вот это серьезно. Мы всегда считали, что в области импортозамещения у нас были большие проблемы, связанные, прежде всего, с технологическим отставанием. А оказалось, что в условиях вот этих вот санкций, бизнес может заместить огромное количество так называемых простых вещей. И это, по факту, произошло и в металлообработке, и в машиностроении, и в обеспечении там материалами и так далее. И о чем это говорит? Что на самом деле, при условии, когда рынок сейчас перестраивается внутренне, создаются ниши для нашего бизнеса, он найдет способ импортозаместиться.

Но дальше, конечно, начинается история с высокотехнологичными производствами. Там, к сожалению, для того чтобы импортозамещать, требуется усилие не просто бизнеса, а и государства, и научного сектора. Потому что без доступа к наиболее современным исследованиям и разработкам, здесь ничего не получится. И поэтому я тут отсылаю к тому, что сказал Роберт Искандерович. На самом деле, без существенного увеличения затрат на исследования и разработки, вот это вот импортозамещение будет невозможно.

Ну а финансовые инструменты... Вот в этом смысле, я считаю, что, как это говорится в теории, с точки зрения импортозамещения финансы являются относительно нейтральными. Потому что, если будет возможность, то все общество, и бизнес, и наука, мы все-таки добьемся, наверное, от правительства того, чтобы инструменты, которые будут направлены на импортозамещение, будут созданы. И квазибанковские, и, соответственно, такие регулярные, я бы так сказал. Спасибо. Налоговые в том числе.

(01:36:23)

**Константин Бабкин**: Спасибо. Вопрос Александру Галушка.

**Мужчина**: Константин Анатольевич, я бы только добавил, что не произошло вот это развитие исследований. Началось только. Ведь мы на 20% малый и средний бизнес, а должно быть 60, как в Европе. Поэтому начало. Лиха беда начало. Вот это вот пример, что нужно идти вот в эту атаку.

**Константин Бабкин**: Александр Сергеевич, вопрос: «Может ли правительство проектировать многодетность в городах и мегаполисах?» Такой вот широкий тоже вопрос.

**Александр Галушка**: На мой взгляд, государство, вообще, должно заниматься государственной воспитательной политикой, имея в виду, что репродуктивные установки – это вопрос политики в долгую. Это просто историческая политика наша, политика будущего. И воспитание поколений, для которых крепкая многодетная семья, рождение большого количества детей – это норма социальная, не просто норма, а есть формула социального успеха. Начиная с простых вещей, что наши детки видят, когда они играют в компьютерные игры, какие книги они читают, на каких фильмах, мультфильмах они воспитываются, в какую игровую среду они попадают, когда в ясли приходят. Хорошо бы, чтобы они туда приходили и сразу играли минимум в трехдетную семью. Это с одной стороны.

А с другой стороны, помимо того что мы таким образом, управленчески выражаясь, таргетируем желаемую рождаемость, и она должна быть высокой, зависеть только от такой воспитательной политики государства, мы, конечно, должны создавать необходимые экономические и социальные условия. И прежде всего, это непопадание в бедность при рождении детей. У нас сегодня основная когорта, которая формирует бедных, – это многодетные семьи. Потому что экономика у нас такова: рожаешь детей, становишься бедным. Это недопустимо. И поэтому, в первую очередь, это высокопроизводительные, хорошие рабочие места, которые позволяют рожать детей и не становиться бедным. Ну и во вторую очередь, конечно, настройка всей системы социальных пособий, чтобы такой социальной беды у нас не было.

Естественно, вопрос жилья. Правильно говорил коллега совершенно, Евгений Степанович, та политика, которую реализовал у себя в Белгородской области. Ну индивидуальная жилая застройка. Ну это же просто сами просторы наши об этом говорят. Свой дом для многодетной семьи, а не маленькие человейники. И если это так, и мы действительно этим занимаемся на подлинную историческую перспективу, на десятилетия вперед это планируем, ну конечно, уже тогда проектирование конкретных агломераций, населенных пунктов и перспектив ее развития.

Но это вопрос к планированию на десятилетия вперед, а не к бюджетной трехлетке. В рамках бюджетной трехлетки даже такая область решений не просматривается, как воспитание будущих поколений. И близко даже. Поэтому вопрос, конечно, фундаментальной реконструкции всей системы нашего государственного управления. Фундаментальной реконструкции. И честно говоря, я просто как человек, который сам лично пять лет работал в правительстве Российской Федерации министром, я не понимаю, как это правительство хочет, чтобы менялось, а ведомства не могут. Я честно говоря, не совсем это в практическом плане понимаю.

(01:40:04)

Значит, недостаточно хочет. Все инструменты и рычаги у правительства есть, чтобы перестроить работу конкретных ведомств. Ответственно заявляю. Готов предметно обсудить это.

**Константин Бабкин**: Да, вопросы демографии, желание рожать детей, жить, этот вопрос, конечно, имеет и экономическую подоплеку, но далеко не только. Это вопрос, который упирается в культуру, в пропаганду, что ли, в образ будущего. И эти темы будут обсуждаться у нас на следующей пленарной дискуссии. Я думаю, она будет очень интересная.

Уважаемые коллеги, мы ответили на основные вопросы. Все у нас участники выступили. Кто-то ещё из участников дискуссии хочет что-то добавить, резюмировать? Тогда я хочу поблагодарить всех за интересную дискуссию. Я думаю, что мы высветили основные проблемы. Я думаю, что мы продемонстрировали реалистичный подход. Мы верим в то, что все может и должно быть гораздо лучше. Верим и знаем о том, что есть для этого реалистичные рецепты. И все упирается в необходимость наличия воли для того, чтобы эти все рецепты принять и потом их реализовать. И все будет, я уверен, гораздо-гораздо лучше во многих аспектах, чем мы имеем сегодня. Спасибо вам за участие, за интересную дискуссию. Перерыв.

**(01:41:53) (Конец записи.)**