**Валерий Алексеевич:** Уважаемые коллеги! Позвольте открыть работу конференции, секции под названием: «Новая экономика – не научная, а политическая задача. Как ее решить».

Что мы имели в виду, когда давали такое название конференции? Экономическая власть и идейная, медийная власть находится в руках вполне определенного круга людей с очень похожим мировоззрением. Так сложилось ещё в 90-е годы. Но хочу заметить, что тут уже нет монолита. Принято считать эту линию гайдаро-чубайсовской. Но Чубайс уже давно занимается другой работой, сначала РАО ЕЭС реформировал, а последние годы занимался «Роснано», так вот Чубайс гордится тем, что «Роснано» построил 68 заводов. Можно по-разному относиться к «Роснано», можно их критиковать, но Чубайс гордится не тем, что какие-то законы приняты или среда деловая изменена, в рейтинге Doing Business продвинулись, а тем, что 68 заводов построили. Это показатель.

Тот человек, которого считают одним из основателей нынешней линии экономического развития, он уже ушел в другое место, уже другим занимается. Тем не менее, эта линия остается и доминирует. Когда мы видим руководителей экономического блока, министра финансов или министра экономики, которые рассказывают, что в лучшем случае экономика вырастет на 1%, а может и не вырастет, а если цена на нефть упадет, то вообще снизится на 1,5%. Это уже невозможно слушать. И как показывают соцопросы, гражданам тоже это уже невозможно слушать, они даже не раздражаются, они просто отворачиваются и выключают телевизор.

Так дальше нельзя. Мы же понимаем, что экономику мы в состоянии перевести в рост. Мы видим это на примере областей: Тюменская, Белгородская область, некоторые другие области. Губернаторы этих областей говорят, что знают, как сделать рост 5-7% и даже больше. Мы видим отдельные компании, в том числе огромные, которые продолжают расти. Этот странный диссонанс возникает между тем, что говорят лица, отвечающие за решения, и большинство медиа, которые освещают экономические проблемы. Они тоже примерно в таком ключе излагают проблемы. И то, что происходит на земле.

В этом смысле это политическая задача. Необходимо создавать идейно-политическую платформу в широком смысле слова, пропрезидентскую в первую очередь, она не должна быть оппозиционной в смысле политической борьбы. На этой платформе могут присутствовать разные партии, «Единая Россия» в том числе.

Мы довольно энергично взаимодействовали с Борисом Титовым и программой Столыпинского клуба, пока не было партии, сейчас Борис Титов возглавил партию и будет двигаться дальше. Но это не означает, что мы не имеем права взаимодействовать по части идей, заложенных в Столыпинской программе.

Мой вопрос был: как переломить ситуацию? Она очень недемократична. Лично я люблю демократию. Видимо, многие присутствующие не очень любят. Мы можем решить эту задачу демократическим путем, можем использовать избирательную кампанию, которая сейчас начинается, можем продвигать в медийной среде новые идеи. Какие для этого нужны методы и инструменты? Примерно об этом хотелось бы поговорить.

Повторяю, ни в коем случае не идет речь о какой-то ломке, это было бы совершенно неправильно. У нас вполне развитая общественно-политическая система, в ней вполне хватает инструментов. Например, ОНФ – вполне мощный инструмент воздействия на бюрократию. Как конкретно это сделать сегодня? Может, я ошибся в выборе темы, но мне кажется, очень важно говорить, что эта задача не научная, а политическая. Потому что в научном плане довольно много понятно, и довольно многие люди из разных позиций и разных лагерей сходятся в таком наборе решений, которые должны быть реализованы.

Хочу предоставить слово Иосифу Евгеньевичу Дискину, председателю комиссии ОП РФ по гармонизации межнациональных и межконфессиональных отношений.

[00:05:17]

**Иосиф Дискин:** Я очень благодарен прежде всего организаторам, что они вынесли проблему новой модели экономического роста в качестве предмета обсуждения. Хотел бы напомнить, что проблема новой модели аккуратно была выведена из комплекса обсуждений. На мой взгляд, эта проблема является сегодня императивной, и цель моего выступления – показать, почему.

Я хотел бы чуть подкорректировать вынесенный тезис, что задача не научная, а политическая. Я бы сказал, что уже не столько научная, сколько политическая. Совсем без науки обойтись нельзя. Приходится спорить с известным тезисом Маркса о Фейербахе, который говорил, что дело ученых – переделывать мир, а не объяснить. Хотелось бы напомнить, что попытка переделать мир без его объяснения эквивалентна влезанию в часовой механизм с ломом. Мы этого уже нахлебались достаточно много, поэтому научные, аналитические соображения должны идти рука об руку, подкреплять политические решения. При этом согласен, что сегодня центр тяжести переходит в область политики.

Почему сегодня изменения модели экономического роста превращается в императивную политическую проблему? Это определяется целым рядом тезисов.

Первое. Без новой модели экономического роста мы не сможем удержать суверенитет России. А это не прихоть, не желание, это суверенная политика России, это абсолютно экономическая проблема. Как только исчезает суверенная политика, в этот момент исчезает возможность России выходить на высокомаржинальные, высокотехнологичные рынки, куда пускают только тех, кто может предъявить достаточно серьезные аргументы, тогда вылетают шансы выйти на мировой рынок с военно-техническим сотрудничеством, с новым поколением гражданской авиации, с новыми атомными электростанции. Кто следил, помнят, с каким немыслимым сопротивлением столкнулся Кириенко, когда начал выходить на рынки. Огромная делегация Конгресса США в Индию, чтобы не допустить новые наши реакторы, китайцам предлагали что угодно, лишь бы не пускали россиян, в Венгрии только что не военный переворот. И Владимир Путин удивлялся тому, что парламент Финляндии проявил достаточно разума, чтобы проголосовать за допуск России при строительстве атомных реакторов. А это, между прочим, десятки миллиардов долларов, реальный жизненный уровень россиян.

Без новой модели экономического роста, без динамики никакой суверенной политики не будет.

Надо понимать, что новая модель определяется ещё двумя важнейшими факторами. Ясно, что мы находимся на начале новой технологической волны, где уже ясны три крупнейших драйвера: робототехника, биомедицинские и аддитивные технологии. Если мы не запускаем инновационное развитие, мы пропускаем участие в этой технологической волне. А это означает очень простые последствия. Академик Ивантер говорит про бюджетно-финансовую проблему. Без высокомаржинального участия России в высокомаржинальных секторах у нас не будет денег финансировать науку, культуру, образование, здравоохранение, что нас отбрасывает в третий мир.

[00:10:00]

Одновременно с этим есть ещё один императив, то, что называется закон детакрип [00:10:05] В течение последних 20 лет, скорее 17 лет, мы раскрутили социальные ожидания россиян, что они ждут роста благосостояния, сегодняшние трудности рассматривают как временную передышку. Если не будет высоких темпов роста и справедливой социальной политики, мы получим крах ожиданий и ровно те факторы, которые предшествуют социально-политическому движению. Активные ответственные слои и группы идут во внешнюю или внутреннюю миграцию, мы теряем социальную базу в динамике.

Все эти вещи сегодня абсолютно игнорируются экономическим блоком. В одной из передач я задал вопрос: какое нынче время на дворе? Нам говорят, что средняя цена барреля нефти будет 30. А если выглянуть в окошко и посмотреть на РБК, мы сегодня уже видим на треть больше, и начинает проясняться ситуация, что все негативные прогнозы – это был предмет манипуляций и статистического обмана. Скорее всего мы будем иметь в районе 45 по году. Это означает совершенно другие возможности. При этом экономический блок занимает абсолютно капитулянтскую позицию держать и не пускать, не давать денег ни при каких обстоятельствах, заявляя, что если давать деньги, то их разворуют.

Здесь возникает простой ответ. Если у вас разворуют, может, вы пойдете, отдохнете, придут люди, у которых не разворуют? Такая аргументация – это самодонос. В сегодняшней ситуации, когда в общем экономика достаточно развилась и тотальное воровство является далеко не тотальным, уже можно наводить порядок. Тем более поставлен натурный эксперимент, когда мы давали деньги и не воровали. Фонд развития промышленности, который создали в соответствии с законом «О промышленности», показал, что такие деньги были, отобрали проекты, распределили и так далее.

Просто сегодня наглым обманом смотрятся слова, что у нас отсутствуют промышленные мощности, которые можно задействовать.

Таким образом сегодня возникает возможность формирования широкой общественной коалиции. Кто в неё может входить? Прежде всего сегодняшнее обсуждение должно поставить вопрос новой модели экономического роста как императив национального успеха страны. Это тогда переформатирует коалицию в поддержке новой модели, всех тех людей, для кого Россия – не пустой звук. И вопрос о новой модели экономического роста в увязке с императивами, о которых я говорил, с независимой государственной политикой, с воссозданием возможностей движения в высокомаржинальные сектора и повышение бюджетных возможностей. Создание условий для национальной конкурентоспособности. Всё это должно быть жестко впаяно в политической политике, склеено с моделью новой экономической политики, и ставить вопрос, что нашим лозунгом должно стать поражение пораженцев. Все, кто выступают с пораженческой экономической политикой, должны быть выдавлены с политической арены страны, потому что слишком много лежит на весах.

**Валерий Алексеевич:** Я вздрогнул на ваших странах, что они должны быть выдавлены.

**Иосиф Дискин:** Никто не призывал к репрессиям, но выдавливание с политического поля не означает выдавливание с гражданского поля. На их свободу пока не посягают.

[00:15:31]

**Мужчина:** Это и есть вопрос – что значит выдавлено?

**Иосиф Дискин:** Демократическими процедурами. Не должны попадать на праймериз кандидаты от правящей партии, если они не выступают в поддержку независимого государственного курса, ответственной социальной политики, опирающейся на новую модель экономического роста.

**Мужчина:** Хочу заметить, что праймериз, который проводит «Единая Россия», предельно открытый. Все на праймериз, все на дебаты с кандидатами, и селекция по идейным и политически-профессиональным признакам. Нет места в Госдуме тем, кто не выступает за ответственную новую политику экономического роста, за национальный суверенитет и ответственную социальную политику.

Я вас уверяю, опыт Казахстана показал, что… Вопрос не был поставлен на попа. В России решаются только такие вопросы, когда они ставятся на попа, тогда ставится вопрос, кто отвечает и так далее.

Уверяю вас, когда в ходе дебатов на праймериз начнутся серьёзные разговоры о том, чем мы платим за эту действующую экономическую политику, а именно угрозой национальному суверенитету, я на общественном совете Минфина, глядя в глаза министра сказал: вы хоть понимаете, что вы перекладываете ложные задачи финансовой стабильности на подрыв социально-политической устойчивости страны? Думаю, много докторов её поняли.

**Валерий Алексеевич:** Спасибо. Вопрос очень острый. Алексей Зудин, член экспертного совета Института социально-экономических и политических исследований.

Мы пытаемся разговор перевести в инструментальное русло. Хорошо, дебаты «Единой России» – это инструмент. Таким образом, речь идет о предвыборной кампании и конкретно о позиции «Единой России». Что ещё может быть в практическом русле?

**Алексей Зудин:** Спасибо. Сначала немножко вбок по поводу демократии или не демократии. Когда перебивают друг друга и говорят все одновременно – это не демократия, это как раз то, где демократия заканчивается и начинается нечто другое. Демократия – это процедура. Не будут подчиняться процедуре – не будет ничего.

Теперь о неких процедурах. Когда меня попросили здесь выступить, я больше всего среагировал на последнюю формулировку в названии темы: как это сделать? Попробую предположить, как это можно сделать, а вы на это отреагируете, примите или нет.

[00:20:03]

У нас есть исходный продукт, который называется программа Столыпинского клуба. Это программа альтернативной экономической политики. Эта программа пока не имеет никакого отношения ни к программе правящей партии, ни тем более к установкам, которыми руководствуется правительство в своей деятельности.

Насколько мне известно, попытки, по крайней мере, либеральной платформы «Единой России» как-то воздействовать на политику правительства, ничем особо позитивным не увенчались. Я прав?

Прелесть ситуации нынешней в том, что она новая. Она новая вдвойне. Во-первых, она новая в мире, где всё разделилось на до Крыма и после Крыма. И как справедливо говорил Иосиф Евгеньевич и многие до него, в ситуации после Крыма экономический суверенитет российского государства становится императивом. Если его не будет, и если не будет экономической политики, которая его практически обеспечивает, то не будет и нас с вами. Это уже вопрос не дискуссионный, это вопрос необходимости действовать.

Вторая новизна ситуации в том, что в стране 2016 год и избирательная кампания в Госдуму. Если переводить вопрос в практический план, то наверное, нужно говорить о том, каким образом в Государственной думе может быть создана критическая масса сторонников новой экономической политики или по крайней мере сторонников поворота к новой экономической политике.

Какие шаги для этого можно сделать? На мой взгляд, те, кто создавал Столыпинскую платформу, должны сделать следующий шаг: они должны сделать её более компактную и более понятную для неспециалистов версию.

Второй шаг. Необходимо использовать естественные механизмы, которые работают в рамках нынешней избирательной кампании. О них стихийно речь уже заходила. Это форумы «Единой России», тематические форумы ОНФ. Те, кто разделяют принципы программы Столыпинского клуба, должны понести на эти форумы эту компактную версию.

На что здесь можно рассчитывать? Во-первых, существует огромный общественный запрос на смену экономической политики. Во-вторых, за прошедшие несколько лет «Единая Россия» стала в гораздо большей степени восприимчива к электоральным императивам, чем раньше. То есть голоса избирателей и поддержка избирателей с учетом того, что административный ресурс, так или иначе, уменьшается и будет уменьшаться, голоса избирателей будут иметь гораздо большее значение, чем раньше.

С учетом того, что новая экономическая политика в гораздо большей степени соответствует настроениям абсолютного большинства, можно предположить, что она на этих форумах, и на форумах «Единой России», и на форумах ОНФ, и в ходе дебатов на праймериз будет получать поддержку.

Затем нужно будет партийным технологам и партийным активистам хорошо поработать, а всем нам как следует помолиться, чтобы все те кандидаты, которые поддержат эту версию программы, либо основные положения новой экономической политики, либо хотя бы тезисы о необходимости поворота к новой экономической политике, эти кандидаты победили на выборах. С большой долей вероятности произойдет именно это, и тогда в новой Думе мы будем иметь большинство, межпартийное большинство, которое будет настроено в пользу этого поворота. И с учетом настроений этой Думы и будет формироваться экономическая программа и экономическая политика нового правительства. Так примерно и схематично я вижу механизм возможного поворота от просто программного клуба к новой экономической политике правительства.

**Валерий Алексеевич:** Спасибо. Часто говорят, что в России выборы ничего не решают. Хочу напомнить, и каждый из нас вспомнит, что за исключением выборов 2007 года, все выборы в российский парламент были действенными, все они приводили к тем или иным последствиям. Они все были политически действенными. Выборы 2011 года привели к волнениям, к манифестациям и к довольно глубокой политической реформе, между прочим. Выборы 2007 года были действительно вялыми, потому что был экономический подъем. Выборы 2003 года означали закрепление основных тенденций первого правления президента Путина и удаление олигархов, консолидация бюджетов, уменьшение власти регионов и так далее. Выборы 1999 года тоже помните, и так далее. Все выборы имели какое-то важное значение для общественно-политической системы. Я поэтому абсолютно с вами согласен, что надо воспользоваться этим демократическим институтом и инструментом.

**Андрей Кондратьев:** Сейчас большинство в Госдуме – «Единая Россия». Что это за конструкция понятно, выстроена какая есть, лучше не получилось. Её действия недостаточны, чтобы новую экономическую политику уже сейчас вводить и реализовывать? Тогда какая же конструкция нужна? Кто это должен быть, если это не то, что есть сейчас?

**Валерий Алексеевич:** Ситуация же не такая простая.

**Андрей Кондратьев:** Она никогда простой не бывает.

**Валерий Алексеевич:** Почему «Единая Россия» не примет надлежащего решения? Вообще, председатель правительства – лидер «Единой России» и идет на выборы. Экономический блок входит в правительство. Экономический блок фактически поддерживает президент Путин. «Единая Россия» не может взять и жестко занять критическую позицию. Она – часть системы. Надо же учитывать эту объективную сложность ситуации. Зачем же раскачивать политическую систему, если она так сложилась?

О чем говорит Алексей Юрьевич? Надо искать мягкие способы изменить ситуацию.

**Андрей Кондратьев:** Давайте вспомним, когда избиралась ныне действующая Дума, и в каких условиях формировалось ныне работающее правительство. Всё это произошло в предыдущую политическую эпоху, когда того самого главного императива в сторону экономического суверенитета государства ещё не было. Сейчас появились мощные внешние стимулы, которые даже не зависят от нашей воли, желания, хотений и так далее.

Все разговоры о том, отменят санкции или нет, не очень важны. Мы вошли в новый режим жизни, знаком которого будет санкционное давление, не это, так другое. Оно обязательно будет. Поэтому нам нужна новая экономическая политика.

**Андрей Кондратьев:** Партийная дисциплина. Эта реплика к чему? Если решения принимаются определенным образом, неважно, как они избрались.

**Алексей Зудин:** Важно, потому что необходим для новой экономической политики новый политический мандат от российского общества. Это не делается сверху.

[00:30:28]

**Мужчина:** Сказали насчет программы Столыпинского клуба. Вы скажите по существу, чем отличается от той хартии, которая есть у всех на руках? В чем отличие и что мешает работать на этой платформе?

**Валерий Алексеевич:** Очень плотное взаимодействие. Сейчас несколько программ. Алексей Юрьевич концентрировался на программе Столыпинского клуба. Есть несколько похожих программ. Идеология этого поворота очень схожая. Сегодня выступал профессор Райнерт вообще из Норвегии, примерно то же самое говорил.

И задача даже не в том, чтобы конкретно программу Столыпинского клуба продвинуть, а чтобы этот поворот осуществить. В данном случае программа клуба – это инструмент. Хартия, которую вы показываете, тоже инструмент. Надо всем пользоваться.

Никита Олегович Исаев, председатель президиума политсовета партии «Родина».

**Никита Исаев:** Спасибо. Интересная дискуссия пошла. Не ожидал, что обсуждение перейдет в политическую плоскость, вопрос действительно принципиальный. Валерий правильно расставил акценты, и в тот момент, когда задавался вопрос, нужно ли сегодня обсуждать политику в преломлении к экономике, об этом всегда говорил Жириновский, что экономисты вообще ничего не решают, решают всё политики и решали всегда. И все весьма сомнительно относились к этому, но здесь я с ним соглашусь, хотя редко с ним согласен.

Действительно вопрос политической воли в том, что сейчас происходит, принципиальный, потому что политическая воля в стране менять нашу страну. И вы очень правильно акцентировали внимание – новая экономическая политика. Я бы сократил и вспомнил это название – новый НЭП. Этой политической воли нет.

В 2012 году эта политическая воля выразилась в Майских указах президента, которые предполагали не изменение экономической политики, понимая, что уже в тот момент страна входила в экономический кризис. Напомню, он начался не в 2014 году, а в 2011-2012 году, когда рост ВВП составил 0,7, практически в стагнации мы находились в тот момент. Потому что та экспортно-сырьевая модель изжила себя в тот момент. Мы отлично это понимали в 2008 году, просто мы откатились легко. В 2009 году с нефтью. И нам всем повезло, мы посчитали, что ни один экономический кризис нас не дернет. Сейчас другой экономический кризис, это не тот экономический кризис 1998 и 2008 года, это структурный экономический кризис, в том числе который будет приводить и к политическому кризису. Поэтому решение о выборе новой экономической политике – это вещь принципиальная. В противном случае, соглашусь с первым выступающим, мы можем потерять нашу суверенность. И это произойдет либо весьма жестко, как это происходило в 1991 году, и я не исключаю, что результат может быть такой же, либо это будет мягко додавливаться извне санкциями или какими-то конъюнктурными решениями по основным экспортным позициям.

Относительно демократического пути, Валерий Александрович, я соглашусь, что лучше делать всё мирно и в рамках избирательной системы, но у меня нет того ощущения, что политическая система готова что-то менять. Мы что слышим от политических экспертов в настоящий момент? Ровно следующее, что все эти четыре партии проходят, ну подумаем, можем быть, там появится Титов, может быть, появится «Яблоко», «Родина» или кто-то ещё. И то, они носят условно патриотический характер либо поддержку предпринимательства.

Я очень скептически отношусь к проекту Титова, хотя не будем сейчас заниматься политической историей. Считаю, что вызова в обществе на предпринимательские инициативы не существует, вызов в обществе несколько иной. Как мы до этого сего докатились, где мы находимся и кто виноват в этом всём? А народ, о котором мы достаточно мало сейчас говорим, думает о том, где найти вилы и ставить вопрос относительно тех чиновников, которые довели до этой ситуации, причем на всех уровнях.

Мы очень часто критикуем правительство. Поверьте, отношение к муниципальным, региональным руководителям может даже в большей степени критично.

[00:34:58]

Но то, что это необходимо решать демократическим путем – да. А сегодня такое ощущение, что мы пропагандируем, во всяком случае, на нынешней площадке праймериз «Единой России». Это хорошо, но у меня нет ощущения, что партия собирается меняться. Недавно был съезд «Единой России», на котором произошли изменения, касающиеся, что одни вышли из Генерального совета, другие пришли. Одни были ведущими телевизионными спортсменами, снова другие пришли, телевизионные ведущие и спортсмены.

**Валерий Алексеевич:** (нрзб.) [00:35:39] сидит в центре нашего президиума.

**Никита Исаев:** Видимо, я что-то не отследил. Не вижу «Единой России» и считаю, что все четыре политические партии, которые находятся в Госдуме и представляют единую думскую фракцию, ничем не отличаются. Может, рехтуясь по своему историческому электорату, ЛДПР или «Справедливая Россия», которая собирала свой протест. Коммунисты, которые сейчас активно набирают и переобуваются в некую китайскую модель, называют себя то ли социал-демократами, то ли за частный сектор, за народное хозяйство, запутаешься с этими тезисами за всё хорошее против всего плохого.

Действительно сейчас абсолютный кризис экономических идей. Мы сегодня обсуждаем экономику и рост у Столыпинского клуба, которую писали следующие люди: Андрей Клепыч, который был соавтором стратегии-2020, инновационной стратегии постиндустриального общества, которая завалена, её нет. Потому и пишут 2030 уже год, и никто не может ответить на вопрос, что они там пишут, потому что никто не понимают, что они пишут, то ли Абызов, то ли Мау.

Там Глазьев присутствует с достаточно жесткими позициями, его использовали в качестве той единицы, которая интересна журналистам, попиарили этот проект в самом начале. Мы отлично знаем, чем занимается Глазьев, он предлагает мобилизационную модель закрытия рынков, ограничения хождения валюты и так далее.

Там присутствует тот же Титов, который вроде выступает за малый и средний бизнес, а вчера мы слышали о том, что вроде Дерипаска будет входить.

**Мужчина:** Не будет.

**Никита Исаев:** Ну, он уже отказался, но на это идёт какая-то работа. Плюс Оксана Дмитриева, которая занималась раньше другими вопросами, уж точно не за малый и средний бизнес.

Я в Столыпинском клубе писал вопросы реформы местного самоуправления. Кто-нибудь читал экономику роста? Лебедь, рак и щука. Я недавно прочитал рецензию Андрея Мовчана по этому поводу…

**Мужчина:** У нас партийные дебаты начинаются, коллеги.

**Никита Исаев:** Никто особо не читал, а тот же Андрей Мовчан достаточно подробно разобрал предложения Столыпинского клуба. Сегодня звучало, что нужно четче сформулировать, потому что там нет никакой идеи. И сегодня я не услышал, куда это поворот? В социал-демократию? В либеральность? Идеи либеральной платформы «Единой России» не прижились в либеральном правительстве. Это что такое? У нас либералы теперь разного толка присутствуют? Не до конца понятно. «Единая Россия» – это и есть правительство, и как говорит премьер-министр, правительство России своими успехами должно благодарить…

**Валерий Алексеевич:** Предложения?

**Никита Исаев:** Предложения следующие: если мы сможем сделать открытую, публичную, демократическую процедуру новых выборов – мы это сделаем, мы перевернем кадровый застой, который существует. Сейчас, на мой взгляд, этого не происходит. И чем ближе мы к выборам, тем больше медийная часть превращается в то, что мы видим. Мы видим одних и тех же людей на телевиденье – а это наше экспертное сообщество. Мы видим кризис идей, которые кроме экономики роста, которую никто не понимает, хотя они принесли её председателю правительства, он даже создал рабочую группу, мы ничего этого не видим. У нас нет никакой дискуссии в обществе с научным подходом, с включением в РАН и тех институтов, которые могли бы этим эффективно заниматься. Этого тоже не существует.

**Валерий Алексеевич:** Всё-таки вы продолжаете констатировать. Предложения. Как организовать дискуссию?

**Никита Исаев:** Я считаю, что необходимо публично сформировать некий запрос общества, чтобы оно ответило… Референдум, не референдум, должно что-то прозвучать от общества, которое должно сказать: наш запрос сейчас такой. Он точно не предпринимательские инициативы. И я уверен, что власти это сделают. Мы теряем сейчас все наши резервы. Сегодня говорили о том, какая была экономическая политика у страны. Её не было эти 25 лет. Что у нас в 2000 году было? Удвоим ВВП? Мы его удвоили, потом просели. Больше ничего не произошло.

[00:40:19]

В 2007 году инновационная постиндустриальная модель. Тоже не сделано ничего. Сейчас необходимо обеспечить вызов, который есть. Коллеги говорили: инновации в том обществе, в котором мы должны находиться – это инновационное общество. Абсолютно соглашусь, но не на тех рельсах, на которых это было.

Считаю, что необходимо достаточно честно и открыто запустить эту дискуссию, добиться от правительства, от Администрации Президента, которая ведет эту политику в части работы с гражданским обществом и экспертным сообщество в том числе, чтобы это происходило. Иначе мы получим ту же самую Думу, может, 10 мандатов туда, 10 обратно. И больше ничего не произойдет.

**Мужчина:** Взрыв произойдет.

**Никита Исаев:** Нефть – 45 долларов я сегодня услышал. Недавно говорили, что 80 нас прибьет и прибьет другие страны мира.

Наша задача: обеспечить смену кадрово политики в том числе. Те люди, которые могли бы вытаскивать страну. Потому что те люди, которые сейчас находятся у власти, о чем говорили сегодня, почему-то съехали с правительства на тему, что на праймериз должны пойти люди, которые поддерживают изменения новой экономической политики.

**Валерий Алексеевич:** Спасибо, мысль понятна. Насчет практических инструментов. Алексей Юрьевич вполне определенно сказал об инструменте под названием выборы, парламент, политические партии, и я целиком разделяю. Что ещё? Вот о чем мы говорим.

**Никита Исаев:** Я об этом тоже говорю. Если выборы пройдут в открытой, публичной атмосфере – да. Но я сейчас этого не наблюдаю.

**Валерий Алексеевич:** Что мешает вам?

**Никита Исаев:** Нужно понять, чтобы все спектры представили свою модель…

**Валерий Алексеевич:** Вы ругаете партию «Единая Россия», говорите, что меняют спортсменов и телевизионных ведущих, видимо, имея в виду моего товарища Петра Толстого…

**Никита Исаев:** И моего тоже, кстати.

**Валерий Алексеевич:** Он четыре встречи в день с избирателями проводит, две с утра, потом ведет программу, две вечером.

**Никита Исаев:** Валерий Алексеевич, мои личные отношения с Толстым такие же, как и ваши.

**Валерий Алексеевич:** Это политическая работа, понимаете? В поте лица.

**Никита Исаев:** Безусловно. Но это не те люди, которые должны заниматься экономическими преобразованиями в стране.

**Мужчина:** Уважаемые коллеги, буду говорить об экономике. Первое, что необходимо, не придумывать новую экономическую политику. Вы представляете, какие последствия будут? Мы будем три года заниматься формулировкой новой экономической политики, всех убеждать – экономика ждать не может, не нужно этого делать. Коллеги, мы действительно за прошедшее время централизованную плановую экономику превратили в рыночную. Она недостаточно эффективна… рыночная экономика не похожа на модель рыночной конкуренции, она такая, какая есть. И эта экономика позволяла нам в течение нулевых годов вполне прилично развиваться. В 1999 году мы имели по паритету покупательной способности где-то 18% от 100%, а к концу 2008 года имели порядка 44%. Это другая жизнь.

После чего, к сожалению, мы приостановили экономический рост, просто потому что мы не инвестировали.

Что касается того, что мы провели 2009-2008 год, действительно надо отдать справедливость, что за счёт мощного использования валютных резервов мы удержали уровень жизни населения достаточно высоким, но экономику мы не поддержали.

Что сейчас произошло? Первое. Это никакого отношения к санкциям не имеет. Они нам пользу принесли, а не вред.

[00:45:30]

Что касается снижения цен на нефть, то да, доход мы потеряли. Но значительную часть дохода мы отправляли в резервы, которые были там, мы их не использовали у себя. Так что даже те потери, которые есть, нужно вычесть в этой части.

Кроме того, действительно значительная часть нашего торжества – мы меняли автомобиль раз в три года, а теперь будем менять раз в пять-шесть. Короче, мы жили чуть лучше, чем должны были жить, за счет притока валюты.

Но основная проблема в том, что мы действительно обеспечили в стране потребительский выбор, но обеспечили его за счет импорта. Отсюда очень просто, что надо делать. Импортозамещение – это не лозунг. Нужно сделать так, чтобы мы могли значительную часть потребительского выбора обеспечивать за счет внутреннего производства. Это первое обстоятельство, это вполне возможно. Это не автаркия, это внутреннее производство.

И в действительности у нас спад начался в 2013 году, произошло существенное снижение темпа, но не просто так, в этом снижении темпа значительный шел рост финансовых услуг, очень значительный основной части. Конечно, карточная система, кредиты, но это ненормальные вещи.

Начался спад, который был усугублен снижением цен на наш традиционный нефтегазовый ресурс.

Проблема в том, что мы не инвестировали. У нас был дурной экономический климат, то есть у нас суды не так судят, правительственные органы неправильные, и судья не те. Короче, во всем виноваты юристы, и если мы суды поменяем, то будет всё благополучно. Это маловероятная версия. Дело в том, что необходимо инвестирование. А мы что сделали? Была мощная инвестиционная пауза, мы закончили трубу на восток, бросили, Универсиада в Казани, Олимпиада, целый ряд крупных проектов сбросили. Что произошло в 2013 году? Снижение инвестиций. Какие инвестиции упали? Частные выросли на 11%, иностранные на 40%, а упали государственные инвестиции, и госкорпорации, компании с госучастием. Понятно, (нрзб.) [00:49:12] был дурной климат. Вопрос был неясный, нужно было восстановить ситуацию. И в это время было предложено много технических приемов. Один из мощных технических приемов – проектное финансирование.

Всё это было принято президентом, а фактически до сих пор эта система саботируется. Никакого проектного решения не существует, есть намерения, а реально не сделано ничего за два года. А если бы мы это сделали…

Второе. Мы раздражаемся на то, что у нас есть, но с другой стороны, у нас есть довольно серьезные успехи в оборонно-промышленном комплексе, там очень существенные перемены произошли, там не все идеально. Но Сирия показала, что есть определенные результаты.

[00:50:17]

Второе. У нас есть экономическое чудо, с 2010 по 2014 год мы увеличили производство в птице на 42%, свинины на 25%. Этого не может быть, а почему это произошло? Просто нормально финансировали сельское хозяйство.

Вопрос в том, чтобы сегодня экономику нормально профинансировать. Кто-то видел сегодняшнюю «Российскую газету»? Там интервью с господином Улюкаевым, который объясняет, что нужно, чтобы произошел экономический рост – три сигнала экономике. Первый сигнал довольно сомнительный, чтобы санкции отменили. Второй сигнал – ЦБ должен снизить ключевую ставку и всё остальное до уровня инфляции. Третий сигнал, который необходим для экономического роста – государственные инвестиции. Он их объясняет, что если государство не вкладывает, то кто же из частников будет вкладывать?

Почему это не делается? Почему санкции не снимают – это отдельное. А почему это нужно рассказывать читателям газеты? Причем здесь демократия? Обсуждение экономической политики с обществом. Что обсуждать обществу? Здесь никакой новой экономической политики не нужно, нужно вкладывать, работать каждый день. Перестать заниматься болтовней. Нет же другого способа.

Придумали инструкцию, по которой никто получить не может, и зачем-то там ввели гарантию Минфина. А зачем её ввели? Потому что если ввели гарантию Минфина, она ограничена. Гарантии Минфина – это бюджет, сделали так, чтобы нельзя было профинансировать.

Приехал Игорь Иванович Шувалов, говорит, что вы не понимаете, о чем речь. У нас ещё есть прокуратура, Счетная палата… Что, все проекты будут эффективными? Не все. А что будет далее?

Второе обстоятельство, которое хорошо бы поменять. У нас была шутка у Фрадкова, что у нас не Министерство финансов в правительстве, а правительство при Министерстве финансов. Это неправильно. Доброжелательный министр финансов – тоже большая беда для страны, но что нужно делать? Говорят, что в стране нет денег. Нужно сэкономить деньги. А заработать нельзя? Ничего про это нет.

Здесь новая экономическая политика должна заключаться в том, чтобы соответствовать нормальной логике. Используя наработки и реальные успехи, у нас есть опыт не только в отраслях, у нас есть успешные регионы, есть Белгородская область, Тюмень, более-менее успешно всё делается, без недостатков. В этих условиях всё будет работать. Как здесь должна помочь этому делу политика – я не в курсе, но наверное, что-то такое делать.

**Валерий Алексеевич:** Николай Александрович Остарков, вице-президент общероссийской общественной организации «Деловая Россия». Николай Александрович, четыре мощные организации лоббируют преимущественно частные проблемы, которые стоят перед бизнесом. Они опасаются ставить вопросы общего характера?

**Мужчина:** Коллеги, произошла подмена в названии. Новая экономика политическая, а вы говорите про экономическую политику. Это разные вещи. Давайте говорить про будущее. Дальше это не сентябрь и даже не январь…

**Валерий Алексеевич:** Где написано? Вы о чем? Вы на мероприятии «Новая экономика – не научная, а политическая задача. Как её решить? Пожалуйста, «Деловая Россия».

**Николай Остарков:** Вопрос правильно поставлен. Скажу сначала о том, что бизнес-объединения никогда не будут ставить политических вопросов. Само их существование в нашей политической жизни на политической арене предполагает, что постановка политических вопросов ими невозможна. Но ставить экономические вопросы, говорить об экономических программах они могут, и сама экономическая программа может быть заточена таким образом, что из неё ясно следуют политические выводы.

Я бы хотел выступить скорее как эксперт. Несколько тезисов. Которые вам покажутся парадоксальными. Одна из серьезнейших проблем, с которой мы столкнулись, связанной со сменой экономической парадигмы, заключается в том, что мы до сих пор строили рыночную экономику. Для меня рыночная матрица – это товарное производство, которое предшествует капитализму. Лучше всего представлено в Генуе, Падуе и так далее. Когда уже поставлена цель, что строим рыночную экономику, мы вообще поставили задачу погружения в архаику. И мы это сделали замечательно. Этот архаичный тренд мы воспроизвели, получили многоукладную экономику, страшно перемешанную. Получили сословную структуру. Зачем нам нужен ОНФ и такое понятие как среды? Потому что у нас сословная структура. Там должны быть представлены предприниматели, врачи. Учителя и врачи отдельно, у них разные интересы. Если кто-то функционировал в рамках ОНФ, он понимает, что вот реальная политика, когда идет битва между учителями и врачами – вот два разных сословия. Это наша политика, но это политика сословного общества.

Дальше произошла приватизация госинститутов, своеобразный неофеодализм, где каждый институт обладает своей структурой, своим натуральным хозяйством и так далее. Не буду описывать, просто утверждаю, что это произошло, потому что мы, как идиоты, строили рыночную экономику. Это примерно как строить арифметику. Мы же арифметику не строили, а вот строили рыночную экономику.

[01:00:11]

Благодаря тому, что архаичная рыночная модель служила для нас путеводной звездой, у нас получился бюджет совершенно архаичного типа, который выглядит как склад, на который в тележках завозят деньги, а потом вывозят. Как в Великобритании с XVI века бюджет, потому что мы выбрали эту модель. И воровство в этой системе возможно именно потому, что у нас бюджет – это склад. В принципе возможна технология бюджета, при котором своровать невозможно. Маленький пример: попробуйте украсть ипотеку? Вы берете или финансируете ипотеку. Во всей этой схеме попробуйте украсть. Ничего там не воруется, это невозможно.

**Мужчина:** Договоритесь со строителями.

**Николай Остарков:** Невозможно там своровать, я знаю эту систему досконально. Покажите, как это делается. Если это уголовное преступление – тогда да.

**Валерий Алексеевич:** В зале сказали, что можно украсть сразу всё, как в Штатах в 2007-2008 году, но только всё – это большая разница. Вы же пытаетесь объяснить, что со склада можно вывезти маленькую тележку, большую.

**Николай Остарков:** Да, можно приватизировать весь склад.

Третье, что в этой парадигме построения рыночной экономики отсутствует национальный эмиссионный центр, его быть не может. Поскольку мы имеем принцип эквивалентности между товарной массой и производимыми деньгами, а деньги привязаны к золоту, только место золота занимает доллар, то в этой детерминированной системе эквивалентность невозможна никакой эмиссии. Мы не эмиссию предлагаем, мы предлагаем современный ЦБ хотя бы уровня XIX-XX века, вот и всё.

Двигаемся дальше. Один из примеров, как работают рыночные вирусы. У нас был вирус – давайте сделаем независимую судебную систему. Вчера был великолепный доклад на Центре общественных процедур, где было показано, как формировалась система вируса «заказные дела». Под этим лозунгом было запущено орыночнивание судебной системы, отлучение её от прокуратуры, прокуратура за ней теперь не следит, разрыв между Конституцией и УК – мы получаем судебную систему, потому что мы строили рыночную судебную систему.

Эти вирусные программы, мы дальше не сможем двигаться, если не пересмотрим их и не изолируем. Нужно понять, что рыночная модель, современная формация переросла ещё в начале ХХ века, и во время Первой или Второй мировой войны была рыночная система? А потом, во время маккартизма или госпрограмм рыночная экономика была в США? А потом Грецвин пишет, что в 70-е годы – золотого эквивалента не стало и всё, с капитализмом покончили, рынка как не было, теперь его точно не будет.

А потом появляется антитрастовое законодательство, тут он вообще за голову хватается, что так мы и не смогли рынок построить. При наличии антитрастового законодательства любую компанию можно закрыть. Американцы сами говорят, что мы не смогли рыночную экономику построить, а мы – самая передовая страна, решили, что будем строить рыночную экономику.

Везде, во всех документах мы её строим, в каждой точке принятия решений, когда нужно принять правильное решение, например, нужен нам НДС или нет, например, американская система налогообложения, мы в каждой точке выбирали рыночные решения, и получали идиотский НДС, идиотский подоходный налог, который собирается с корпораций и так далее. Просто я 20 лет в этой системе, в каждой развилке под видом рыночных решений, борьбы за конкуренцию, за светлое будущее принималось абсолютно неправильное решение.

Рынка нет. После XIX века его не бывает.

Финал. Нам нужна суверенная Россия, которая имеет самостоятельную денежно-кредитную политику, опирающуюся на развитие тех, кто способен что-то производить. Я предлагаю межфракционную платформу на базе «Единой России» с несколькими сопредседателями. Убрать политические коннотации. Не надо говорить, патриоты, либералы – это только путает. Какая сейчас либеральная повестка?

[01:05:57]

И здесь уже начинается, если у нас партийная коннотация, сразу начинаются подколки и так далее. Общая цель – нам нужна суверенная Россия, экономический суверенитет плюс использование финансовых технологий. Ещё одну вещь скажу, что экономика как система детерминации, как система причинно-следственная тоже закончилась, и слава богу. Теперь нам нужен инжениринг финансовый, где любая задача – вот ставится задача снизить инфляцию, она технологически решается. И если кто не знает, как её решить, надо этих людей снимать с работы, потому что она технологически решаема. Мы вышли в сферу, когда все социальные процессы в той или иной мере программируются, и любую задачу и любую проблему можно решить в той или иной степени с помощью финансового инжениринга, в пределах, может, –10 инфляцию не получить, но существенно её снизить в течение нескольких месяцев любой грамотный финансовый технолог в состоянии.

Дальше, исходная установка: Россия – слабое звено в системе глобального империализма, поэтому мы можем в условиях глобального кризиса спокойно самостоятельно создать ЦБ, огосударствить его, перехватить управление с его самостоятельной эмиссионно-денежной политикой. Нам нужна двухуровневая система банков, которая занимается рефинансированием институтов развития. Именно эти банки должны заниматься. Кстати, ЦБ в едином экземпляре нам не нужен, нам нужна система эмиссионных банков.

И третье. Нужна бюджетная система для экономики развития. Например, из затрат нашего бюджета нужно вывести финансирование институтов развития. Это просто нонсенс, чтобы из бюджета брать деньги на то, чтобы Фонд развития промышленности дальше кредитовал.

**Валерий Алексеевич:** Особенно 40 млрд рублей на закупку паровозов.

**Николай Остарков:** Это просто арифметика. Когда речь идет об арифметических ошибках – это бесит. Когда вместо плюс 200 млрд пишут минус 20 млрд, а это буквальная арифметическая ошибка, связанная с рефинансированием ипотеки, мы могли на ипотеке получить плюс 200 млрд бюджет на определенный срок. А мы пишем минус 20 в бюджете и финансируем субсидирование ставки. У нас другой бюджет в принципе должен быть, если я одним щелчком нахожу потерянные 20 млрд, то очевидно, что любой специалист, серьезно занявшись нашим бюджетом, найдет там просто колоссальные залежи. Спасибо за внимание.

**Валерий Алексеевич:** Важные тезисы насчет архаики прозвучали. Хотя виделись ироничные улыбки из зала, но я согласен с этим тезисом, что у нас огромная часть экономической и финансовой системы чрезвычайно архаична.

Хочу предоставить слово Сергею Борисовичу Чернышову, директору НКО «Русский институт», директору Центра корпоративного предпринимательства.

**Сергей Чернышов:** Спасибо. Не буду говорить ничего ни политического, ни оценочного, ни экономического. Моё выступление будет носить информационный характер. В мои годы молодости было общество «Знание», я там тоже числился. Есть такой стих у Некрасова:

В столицах шум, гремят витии,

Кипит словесная война,

А там, во глубине России, –

Там вековая тишина.

Интересно то, что оно было запрещено цензурой. В этом смысле сейчас такой глубиной в масштабах экономики стала наша страна. Мы существуем как странный островок, и вся сегодняшняя дискуссия мне тоже очень странна. Поскольку мы сгрудились спинами наружу, и внутри решаем вопрос о том, как лучше примотать камень к палке, не обращая внимания на происходящее. Это происходит на всех уровнях. Когда наша делегация ездит в Давос, уже четыре года подряд никто из наших делегатов не читал повестку дня, потому что никак повестка в том, что у нас происходит, не отражается.

Дело даже не в архаике. У нас есть текст, совместный с Глебом Палувт [01:11:19] 1996 года, он назывался «Возобновление русского». Мы там искали мучительно образ, как устроено наше общество сейчас. Представьте театр, сидят люди в пиджаках, дамы в нарядах. Заходит человек с виду нормальный – очки, пиджак, не плюет на пол. Но он выбредает на сцену, хватает за пуговицу Гамлета, говорит суфлеру: «Что это за мужик?» То есть он не понимает происходящего, не знает, что такое театр, кто такой Шекспир, не понимает, что это актёры. Во всём остальном он нормальный человек.

Все желающие в зале сплачиваются вокруг одного желания: они не хотят ему зла, они хотят убрать его как можно быстрее, потому что он мешает процессу, он абсолютно невменяем социально. В этом смысле в современном мире произошли колоссальной важности изменения. Они произошли и происходят, сейчас пиковый момент этого процесса, который начался в 2007-2008 годах, где фундаментально важные начались сдвиги в области идеологии, технологии и методологии.

Кратко проинформирую вас, не идеологически, а фактически буду применять названия, которые помогут более предметно вникнуть в происходящее.

2008 год. Там был великий экономический кризис, о котором писали в свое время, что он важнее и страшнее, чем Великая депрессия. Мы читали невнимательно, он продолжается по сей день. Пик его эмоциональный был 15 сентября 2008 года. В этот день сначала рухнул банк Lehman Brothers. Все думали, что его будет спасать Bank of America, но в этот же день рухнул Merrill Lynch, поэтому Bank of America было велено купить Merrill Lynch, который перестал быть независимой структурой, столетним огромным крупнейшим инвестбанком, он превратился в департамент, а Lehman Brothers рухнул совсем. И остальные два инвестбанка после этого с малым перерывом тоже упали.

Как объяснить нашему человеку, что такое – рухнул Merrill Lynch? Это всё равно, что сказать правоверному католику, что вы знаете, сегодня ночью продали с торгов Собор Святого Петра, там теперь «Ашан» и склад неликвидов. Это было невозможно. А оно упало.

Если от этой даты отложить циркулем двухмесячную окружность, туда попадают три очень важных события, об одним из которых я одиноко уже пытаюсь талдычить лет пять, и все мои публикации в журнале «Эксперт» посвящены теме impact investing [01:13:58] В ноябре 2008 (нрзб.) [01:14:01] foundation срочно свистнули своим аналитикам, они порылись по карманам, нашли 58 млн долларов, и была запущена огромная машина, возникло движение, которое сейчас существует под разным названием impact investing, reliable investing, sustainable, social – не путать с предпринимательством. Там ключевое слово – инвестирование. Это новая манистринная [01:14:31] методология инвестирования, в прошлом году вышел доклад Morgan Stenley на этот счет, где говорится, что с 2013 по 2014 годы произошел фундаментальный сдвиг. В 2013 году каждый девятый доллар, инвестированный в мире, был инвестирован по технологии impact investing, в 2014-ом – каждый шестой, при этом в 2014-ом под управлением инвесторов во всём мире, которые используют эту методологию, было 7 трлн долларов.

[01:15:06]

В 2013 году медианная доходность инвестиций по новой технологии была чуть ниже, чем обычный (нрзб.) [01:15:09] бизнес, поскольку у него есть ещё социальный (нрзб.) [01:15:14] В 2014 году средняя доходность инвестиций по этой методологии превысила медианную. Мы про это ничего не знаем.

Когда мой друг рассказывал в 2013 году про это, удивился, что я не знаю этого слова, открыл Google, и он был потрясен тем, что на русском языке нет публикаций, их и сейчас нет.

Мейнстрим устроен не так. У нас нет вообще институтов, которые бы интересовались, что происходит с современной глобальной экономикой. Просто нет. Раньше был Институт США и Канады, Институт Европы и так далее, там были аналитики, они внимательно следили. Сейчас отсутствуют эти инстанции, просто потому что власть не интересуется процессами, происходящими в современной экономике, включая западную.

В этот же период в октябре 2008 года никому не известный Сатоши Накамото написал заметку, что он запускает работу по проекту Bitcoin. Сегодня я получил письмо с подписью: «Дебилы, очередная попытка запретить Bitcoin». Упомяну про это третье направление, оно огромное, не могу его не трогать, и расскажу о том, что происходит в сфере финансовых технологий, чтобы мы поняли, что нам делать или не делать с нашими банками и эмиссионной политикой. Это всё давно без нас решили.

Я за отечество, я патриот, я понимаю, что всякая страна и Россия самобытны, но сначала нам надо как-то вписаться в контекст. Понять, что мы вперлись в театр, где идет спектакль. Какой спектакль? Как-то сориентироваться в пространстве, а потом проявлять свою самость. Безусловно, мы уникальны и неповторимы, но давайте не будем мешать людям жить.

В тот же период состоялась грандиозная конференция в Чикаго на странную для нас тему, которая нас не интересует: «Как Китай стал капиталистическим?», в которой председательствовал 98-летний Рональд Коуз, лауреат Нобелевской премии, а основным докладчиком был Стивен Чилк, один из классиков современной социальной экономики. Китаец, ученик (нрзб.) [01:17:32] он убегал от налоговых органов в США, потому что преуспел в современной экономике, скрылся в Гонконге, переехал в Китай и заложил основы современной экономической науки в Китае. Поэтому в Китае устроено так, что сначала идет Адам Смит, Маркса там нет, они его перескочили, потом начинается классика (нрзб.) [01:17:52]

Чуть позже с абсолютно теми же потрясающими идеями выступил Майкл Портер. Все мы думаем, что это автор великих трудов по международной конкурентоспособности. Да, он всё это написал, но после этого прошло много лет, и Майкл Портер с 2009 года выступает пламенным глашатаем новой идеологии посткапиталистического общества shared value. Адекватный перевод – общая собственность.

Грубо говоря, капитализм раньше: если хотите прибыль – идете направо, конкурируете, перегрызаете глотку, ценовая конкуренция. Если вы хотите что-нибудь полезное обществу – идите налево, там грантмейкинг, краудсорсинги, social work, благотворительные фонды и т.д. А посередке ничего нет.

А теперь выяснилось, что shared value – это когда вы в своем проекте, сознательно желая заработать, достигаете социально значимых целей. При этом зарабатываете больше.

Когда в частной беседе (нрзб.) [01:19:18] они дали проект, я отдал его студентам, студенты привели пример того, что такое проект shared value по отношению к бизнесу. В этом проекте группа бизнесменов мучительно пыталась построить замечательный и полезный отечеству нефтехимический завод, они уже выбрали площадку, забивали сваи. Но через (нрзб.) [01:19:43] трудно окупаться. Студенты, которые знали, что такое shared value, сказали: не могли бы вы перенести площадку на 25 км на восток и на 15 км на север? Когда они посмотрели (нрзб.) [01:19:56] студенты сказали: там расположен моногород. Вы не знаете, что это такое, но если вы будете строить то же предприятие в моногороде, поскольку вы вписываетесь в несколько социально значимых программ, по которым существует самое разнообразное финансирование от грантов до минфиновских инвестиционных проектов по программе моногородов, то вы там быстрее и лучше построите завод. Это мейнстрим.

[01:20:25]

Основные инвестиционные фонды давно перестали отстегивать со своего бизнеса 5% и отдавать туда, и начинают вкладывать в социально значимые проекты.

По поводу блок чейна. Что такое в натуре, если не интересоваться технологией? Все мы знаем, что такое энергетика – дисциплина, благодаря которой невидимая сущность под названием энергия становится так же доступна, как первобытному человеку вода. Любой из нас нажимает на выключатель, загорается свет, и он знает, что энергия – сложные отношения, у этой штуки имеется потенциальная энергия относительно уровня пола, она одна, положительная, относительно потолка другая. Но для этого надо, чтобы был кто-то, кому надо, чтобы эта штука упала и произвела полезную работу. Энергия не течет по проводам, это художественный образ. Энергия не хранится в аккумуляторах, тем не менее, мы все привыкли как неандертальцы, спокойно работаем с энергией. Энергия извлекается из извлекающего мира, хранится, преобразовывается в другой вид, хранится и передается на расстояние.

Потом без нас произошла революция, выяснилось, что есть ещё одна невидимая вещь, о которую философы сломали копья. Это информация. Информация хранится, извлекается из окружающего мира, преобразуется в другой вид, распечатали в виде текста или флажками машем. И передается на расстояние.

Что такое блок чейн? Появилось на свет наряду с энергетикой и информатикой стоематика. Такая вещь как стоимость в самом натуральном виде. Она теперь демократически существует для всех, и каждый, если у него нет церебрального паралича, теперь в состоянии элементарными операциями эту стоимость извлекать, накапливать, передавать, преобразовывать из одного уровня в другой, и естественно, с высоким уровнем безопасности, который растет. Энергия тоже опасно, но током нас не бьет.

Что происходит в окружающем мире по этому поводу? Может, вы не все знаете, но в сентябре прошлого года ведущие мировые банки в количестве 42 штук создали стартап R3, задача которого – сделать единый стандарт этой стоематики, чтобы по ней дальше развивалась новая экономика.

Консорциум R3, видимо, читал нашего Грефа, который сказал три года назад, что всем нашим банкам капец, потому что то, что делают банки, гораздо быстрее, дешевле и эффективнее делается на открытых платформах. На закуску приведу пример открытой платформы. Либо мы погибнем, либо в ближайшее время должны вывернуться наизнанку и всё, что делалось в банковской форме, делать наружу.

Мы продолжаем обсуждать, что делать с банками. Банки – это даже не паровозы, это какая-то дровяная энергетика. Во всём мире они на наших глазах не только исчезают, они ещё занимаются организованным самоуничтожением с целью спастись, не дожидаясь, покуда их уничтожат снаружи. Создаются стандартные платформы, которые замещают собой посредников. Кто слышал, приходит конец нотариальным конторам, регпалатам, депозитариям и прочим, потому что все эти операции посредничества быстрее, дешевле, безопаснее и технологичнее делать с помощью этой стоематики, технологии номер три.

Вот я вам привожу пример, как устроен современный бизнес. Может в интернете набрать landing lap[01:24:10] эта платформа – один из двух лидеров американского рынка, которая за последний квартал выдала 2 млрд долларов кредитов. Они делают то же, что и банки, то есть берут деньги у тех, кто хотел бы их инвестировать, дают деньги тем, кто хотел бы их занять, то если у нас вы приходите в банк и отдаете деньги банку, банк говорит – большое спасибо, вот вам 10%, радуетесь. Если вы приходите (нрзб.) [01:24:39] 25%, если не больше. А куда деваются остальные посередке – никто не знает и не говорит. Это то, что в классике называется транзакционными издержками в чистом виде. Я не говорю, воровство или нет. Это и есть в натуре транзакция, которая осуществляется с помощью технологий банковского кредитования, она огромная.

Современные платформы делают так же. Собираются данные о 10 тыс. людей, которые готовы инвестировать 10 тыс. долларов, и от тех 10 тыс. людей, которые готовы взять 10 тыс. долларов. Это простая платформа, каждый из этих людей имеет свой кредитный рейтинг США, который является неким продолжением истории заемщика, где зафиксировано всё, что он когда-то занимал, когда отдал, с какой скоростью и так далее. Это легко сделать, скоро может и у нас появиться.

[01:25:33]

После этого эта платформа поступает как? Если Фадеев даст мне 10 тыс. долларов, то 150% я не верну.

**Фадеев:** Я не дам.

**Сергей Чернышов:** Конечно, не даст, и правильно сделает. Но эта платформа позволяет каждому, кто дал 10 тыс., дать по доллару 10 тыс. людей, и для этих 10 тыс. сформировать пакет с точным запросом и риском, который он готов нести и процентом, который он ожидает. Она прозрачная, каждый может, придя туда, проверить, если есть время и желание, эти 10 тыс. заемщиков, делается это очень быстро.

При этом колоссальная экономика, эти 15%, которые неизвестно куда делись, делятся на три части между теми, кто принес деньги, между теми, кто унес деньги и между теми, кто сделал платформу. Так выглядит смерть для банков, которая развивается. У китайцев есть такая платформа, у британцев есть, и наши инвесторы-инноваторы тоже пытаются влезть в этот рынок.

Вокруг нас уже произошли фундаментально важные события. Новая идеология возникла, в Китае она существует под одним названием. Я потрясен, потому что прочел материалы этой конференции 2008 года, переведенные на русский язык и ещё не изданные благодаря доброте моих коллег.

В США эту же идеологию содрали под названием shared value, blended value, объединяющая или разделяемая общая собственность. И наконец, методология, которая описывает, как работает этот мейнстрим, куда, зачем, каким образом инвесторы инвестируют и т.д. Думаю, нам надо к этому отнестись как-то. Незнание элементарных вещей. Я ничего от себя не добавил, просто указал, где искать. Это приводит к тому, что у нас чудовищно архаическая дискуссия людей, которые сами себе создали необитаемый остров, отключили связь, телевиденье, телефон, телеграф, гонцов не принимают и решают первобытно-общинные вопросы, игнорируя общемировое развитие. Это ни к чему хорошему не приведет. Напоминаю о гражданине в театре – его выведут оттуда дружинники. С нами это уже происходит. А потом уже вспомним, что у нас великая страна, могучая культура, мы ни на кого не похожи, мы уникальны, но уникальность должна базироваться на стандарте и на мейнстриме. Реальный мейнстрим – это не XIX век и это не идеологическая модель, придуманная вместо реальности вымышленного рынка. Она находится в современности, которую надо дать себе труд потрогать руками, хоть в интернет заглянуть, чтобы люди начали этим заниматься. Просьба передать своим сообществам. Спасибо.

**Валерий Алексеевич:** Передайте государю: англичане ружья кирпичом не чистят – вот на что это похоже, что вы сказали. Чувствую свою ничтожность, когда слушаю профессора Чернышова. Риски никуда не могут деться, но эти технологии снижают транзакционные издержки, они абсолютно прагматичны.

Александр Владимирович Захаров, вице-президент ТПП в прошлом, компания «Еврофинансы».

**Александр Захаров:** Моя реплика – полная импровизация, никакого структурированного доклада нет, но взгляд на жизнь и собственный опыт. В каждой деле важен ракурс. Скажем, как смотрится наша ситуация с позиций корпоративного управленца с 25-летним опытом работы? Вы можете представить себе компанию любую, в которой менеджмент никак или почти никак не отвечает за результаты своей деятельности перед хозяином, акционером?

**Мужчина:** У нас таких полно.

**Александр Захаров:** Это да. Я имею в виду классическую модель, я просто в ней жил. Есть модная аббревиатура KPI. Реальная ситуация, менеджмент работает таким образом, что когда ему ставится конкретная задача, он отвечает за результат, они разбиты поквартально и по результатам года. Если менеджмент не выполняет поставленные задачи, не добивается результатов, которые указаны в стратегии компании в программе её развития, дальше исход понятен.

Если возьмем ОАО Россия. Правильно поставлен вопрос политики (нрзб.) [01:31:13] Представитель «Деловой России» говорил, что мы, бизнесмены, далеки от политики. С другой стороны, товарищ бизнесмен, куда же вы без политики? Когда правила игры формируются именно в этой области, когда проблемы, которые создаются у бизнеса, формируются в этой области. Политика и экономика рядом, поэтому проблема сегодня поставлена правильно. И если мы живем 25 лет в реальности, когда исполнительная власть не отвечает никак по результатам своей деятельности… Мы пытаемся махать руками, выходить на площади, экономический блок или монетарный блок – услышьте нас.

Реакция такая: вы говорите, а есть люди, которые делом занимаются. Нет обратной связи между тем, что делает исполнительный аппарат власти и общество. А это вопрос политический.

Как в обычной ситуации в странах, которые называют себя демократической? «Единая Россия» у нас является правящей партией.

**Мужчина:** Условно.

**Александр Захаров:** Видите как – условно. Как в классических учебниках средней школы уже изучают ситуацию: идут выборы, и речь не в том, насколько дебаты интересно организованы, а те программы, с которыми выступают партии. Партии приходят к власти, партии формируют правительство, правительство и есть KPI, менеджмент ОАО России. Этот исполнительный аппарат должен отвечать по этому KPI перед избирателем. Вот где весь механизм.

Есть старая история разделения властей, мы её тоже вроде сделали как у людей. Если вы спросите, есть ли у нас разделение властей?

**Мужчина:** Условно.

**Александр Захаров:** Вот вам и механизм. Если нет обратной связи… государство и общество – это тоже система управления.

Я почему начал с корпоративности? Она более понятна. Я не говорю о недобросовестных компаниях. Я работал в добросовестных, и там связь между собственниками и менеджментами очень жесткая. Плохо отработал – до свидания.

В ОАО России требуется такая же нормальная связь. И вопрос, когда мы говорим в президиуме: что делать? В повестке поставлено точно. Это вопрос не про то, как организовать праймериз. Праймериз можно организовать шикарно. Люди ведь в значительной мере не ходят на выборы, потому что не видят обратной связи. И вопрос, как соединить экономику и политику, начинается…

Я читал шикарную программу. Можно написать ещё более прекрасную. Вопрос, кто её будет исполнять, и кому она нужна? С этого начинается.

Представьте компанию, в которой разрабатывается стратегия, которую никто не собирается выполнять. Мы живем 25 лет в такой ситуации.

[01:35:16]

Ещё тезис – новая экономическая политика. Извините моё невежество, 25 лет я пытаюсь понять, в чем существо нынешней экономической политики? Как её можно выразить? Я выражаю, что сложилась модель распределения ренты определенным слоем, который имеет на это определенные административные возможности. Это модель?

**Мужчина:** Модель, она же работает столько лет.

**Александр Захаров:** Наверное, модель. Когда мы говорим о новой экономической модели, давайте артикулировать, что мы имеем в виду. Мы принципиально по-другому меняем ситуацию? Но тогда должен быть изменен механизм ответственности власти перед обществом, как бы ни смешно и утопично это звучало.

**Мужчина:** Можно ли решить это без революции?

**Александр Захаров:** Можно. Даже нужно.

**Мужчина:** Как?

**Александр Захаров:** Сегодня бывший исполнительный директор говорил, что революция – это не лучший способ решения вопроса. Это хороший способ обратить внимание, что накопились проблемы.

Почему это происходит? Робеспьер, когда начинал своё революционное дело, хотел рубить головы или хотел, чтобы ему отрубили голову? Нет, конечно. Он хотел преобразований. Потому что накопились определенные вызовы и противоречия.

Я не за революцию. Это значит, общество, власть, государство, бизнес не нашли возможности решить проблемы по-другому, потому что они не смогли вовремя и правильно артикулировать их, найти правильный алгоритм решения.

Мы ругаем экономический блок правительства и ЦБ, как будто он самостоятельно существует. Он существует в рамках определенных правил игры и условий. Играет по этим правилам. Вопрос не в экономическом блоке правительства и не в руководстве ЦБ, а в том, какие правила… Вы же когда выходите играть в регби, не играете в соккер, поэтому такая политика бизнеса, что мы вне политики, она не вызывает уважения и доверия. Бизнес всегда во всем мире, так или иначе, вмешивается в политику. И если мы идем от проблем, то проблемы остались те же, что были сто лет назад в период Великого Октября.

Первый вопрос о собственности как институте и её защите. Земля – это отличная тема. Если отвечать на вопрос, что делать, то ответ простой, реализация сложная.

Первое – институт собственности. Если он не защищен системой, товарищи, у нас нет никакой экономики, ни рыночной, ни плановой, никакой. У нас странная экономика. Она высокомонополизированная со всеми вытекающими последствиями. Земля. Вспомним 17-ый год, на чем пришли наши революционные герои: земля – народу.

**Мужчина:** Крестьянам.

**Александр Захаров:** Ну а крестьяне были 90% населения. Сейчас 25 лет прошло. Мы землю не пустили в хозяйственный оборот. На конференции был один из примеров по поводу земли. Всё, что угодно, но земля не работает.

[01:40:23]

Если мы говорим о решении проблемы, мы должны четко поставить вопрос о том, как создать механизм ответственной исполнительной власти перед обществом, перед избирателем за те решения и программы, которые будут приниматься. Вне этой постановки задачи мы никаких результатов не добьемся, никаких программ никто реализовывать не будет, и будем имитация процесса. Спасибо.

**Валерий Алексеевич:** Вы говорите, что очевидно – земля. В одной южной черноземной области урожай зерновых 58 ц во многих хозяйствах, надои коров 9 тыс. литров, это Белгородская область. Ни один га земли в этой области не находится в частной собственности. Кооперация. В самых передовых странах мира, в Голландии или Израиле, там нет частной собственности на землю, кроме своего приусадебного участка. Это непростые вопросы. Неправильно говорить, что давайте решим вопрос. Давайте решим. Я, либеральная платформа, против того, чтобы земля сельхозназначения была в частной собственности, категорически против. Потому что огромная территория, скупленной по 10 долларов у крестьян в своё время, гигантские просторы стоят и ждут, когда у них выкупят землю, теперь не по 10 долларов, а по 1000 долларов за сотку. Отнять надо эту землю. О чем Путин говорит.

Простите, меня губернатор Савченко заводит разговорами про землю, я очень люблю эти разговоры. (нрзб.) [01:42:28] Кучкар. Мы тут обсуждали на днях, что готовится стратегия теперь уже 2030, не выполнена 2020, а она готовится. В чем была идея? У нас есть закон о стратегическом планировании. Эта стратегия вообще как-то соотносится с этим законом?

**Мужчина:** По программе 2003 года до сих пор не ответили, не разобрали, говорим по 2030-ый.

**Валерий Алексеевич:** Это к вопросу об институтах. Законодательные институты принятия политических решений, о чем сегодняшняя дискуссия. Как заставить принять надлежащие решения?

**Кучкар:** Я о другом. Несколько новых терм и понятий, которые не циркулируют в нашем сообществе, но которые важны. Термины я могу комментировать, но они во многом не общеприняты, могут вызывать вопрос.

Я различу несколько вещей. Будем считать, что есть экономические теории. Они работают с некими идеализациями, выводят положения, законы, публикуются статьи и монографии. Теперь мы говорим о какой-то экономической модели в стране. В институционально-правовом поле реализованы система прав, полномочий, гарантий, разрешительных контрольно-надзорных процедур, в которых действуют субъекты экономических отношений: и предприниматель, и главврач, и директор школы, и министр, и аудитор Счетной палаты, и судья.

[01:45:05]

Есть среда, в которой субъекты действуют предписанным образом. Эта экономическая модель реализована до операционных норм. Это несколько больше. Это нормативно-правовые акты, Гражданский, Бюджетный, Налоговый кодексы, 457 ФЗ мы насчитали, в которых регулируются отношении, термины, понятия, введены некоторые нормы права, закон о госкорпорациях, об ОАО и куче всего. Это акты правительства, это приказы Минэка, Минпрома, письма и приказы ФТС, ФНС и так далее. Кто знаком с деятельностью предприятия, знает, что главный бухгалтер не совершит по вашему указанию ни одного действия, если оно не написано в положении о бухучете. Вот где модель экономики. То есть, какую проводку осуществить можно, а какую нельзя, написано в письмах, положениях и так далее. Вы на самом верху можете декларировать какую угодно либеральную или плановую экономику, а реально оно действует вот здесь.

Пожелание или тезис. Экономическая модель должна реализовывать те идеи и концепции, которые выдвинуты на верхнем уровне, в которые я никак не влезаю. Здесь было много новостей для нашей страны. Характеристика нас как архаичных и так далее. Мы не только архаичны, мы очень глубоко сложились. Это нечто вроде ракушечника, который нарос на бортах корабля, и непонятно, что с ним делать. Его просто так отменить нельзя. Даже задача отмены технологически очень большая. Нельзя отменить, надо знать всё то, что надо отменить. Это характеристика этой среды.

Вся эта система падает на 14 федеральных органов исполнительной власти. По ним распределено 250 полномочий регулирования экономических отношений. 250 минимум, есть ещё скрытые полномочия, которые выпущены дополнительными постановлениями, но не вошли в положения министерства и так далее.

В среднем сфера регулирования – это 1800 полномочий, с чем мы тоже сталкивались во время административной реформы разных поколений.

Образ, который возникает, я здесь отобразил иерархию законов, подзаконных актов, постановлений, она семиуровневая, если считать от международного права и кодексов до ГОСТа, СНиПа, методики исчисления ущерба объекта и так далее. Это семь уровней. Всё то, что постулировали на самом левом уровне, неважно, блокчейн это или плановая экономика, закон о кооперативах, реализуется только там, внизу, в самом правом углу, там представлено 800 документов, 7 уровней, которые регулируют предприятия в сфере экологии. Сбросы, выбросы, отходы, всё, что гадит и мешает нам жить, регулируется 800 актами. Эколог предприятия должен оформлять ежегодно несколько тысяч страниц документов. Характеристика такого комплекса на примере этой экологии – 800 актов, почти 400 понятий, из которых с точки зрения формальной логики правильности определения верны только 60.

Реализуя идею, мы должны иметь технологию продвижения этой идеи без искажений, слева направо до того состояния, в котором начнут действовать субъекты. Вот что такое модель экономики.

Проиллюстрировал это на беззлобном примере инфляции и цен. Как институционализировано регулирование инфляции? Очень просто. В законодательных и учебных текстах встречается скрытая инфляция, темп инфляции, динамика инфляции, надо улавливать разницу. Есть усиление, есть борьба с инфляцией, есть уровень инфляции умеренный, ожидаемый, базовый и так далее. Смотрим на модель, как я её ввёл. 11 законов, которые мы посмотрели о банковской деятельности, о ЦБ РФ, о рынке ценных бумаг и так далее – 11 законов. Ни в одном из них понятие инфляции не введено и не определено, включая закон о ЦБ. В научной литературе, может, первой попавшейся, может, вполне авторитетной, но я взял несколько учебников и обнаружил, понятию инфляции дано множество определений, включая противоречащие друг другу. Связи, о которой я сказал вначале между теорией инфляции и теорией экономической, в которой она исследуется законодательством, нету вообще.

[01:51:26]

Цитата. Например, Банк России будет проводить денежно-кредитную политику в режиме таргетирования инфляции. Режим денежно-кредитной политики, при котором установлено, что главной целью ЦБ является обеспечение ценовой стабильности. В рамках данного режима устанавливается и объявляется количественная цель инфляции, за достижение которой ответственен ЦБ. Обычно в рамках режима таргетирования инфляции и воздействия денежно-кредитной политики на экономику осуществляется через процентные ставки, решение принимается на основе прогнозе развития экономики и динамики инфляции. Важным элементом является открытое обсуждение и подотчётность ЦБ.

Отсутствует строгое понятие инфляции, то есть что урегулировано этим текстом. Один из основных методов денежно-кредитной политики использует незакрепленные законодательно термины: денежная масса и показатели. В книжках есть, в законе нет.

Показатель инфляции не регулируется и не является фактически ни объектом целеполагания, ни управления. Я возвращаюсь к тезису, что всё, что не написано пером, нормативно не существует, как Гегель говорил, и за это нельзя спросить, и полномочия по этому поводу нельзя ни дать, ни взять. Надо это описать. Как? Как в Градостроительном, Гражданском кодексе.

Резюме. Модель новая или хорошо забытая старая. Наверное, их было несколько, они меняли друг друга, принимались законы и так далее. Реально мы все не знаем, как технолог уверяю, что фактически реализовано и действует. Теперь мы начнем менять, и что получится в результате того, что все органы, Дума, ФАИВ и прочие примут свои акты, что получится, мы тоже технологически не контролируем. Это всего лишь одна сторона обсуждаемой темы, не проектировочная, а технологическая.

**Мужчина:** Вопрос. Модель – это всегда (нрзб.) [01:53:40] обращенная в действительность. Может, модель, это не то, что всю совокупность конкретной реализации, а что-то более высокое?

**Валерий Алексеевич:** Это же не модель, это социальные документы, регламенты.

**Мужчина:** Здесь речь не об абстракции, а о совершенно конкретных условиях РФ. Вы, как субъект экономической деятельности, как только выйдете за порог и начнете деятельность, вы столкнетесь с каждым из этим… Но это и есть среда, в которой вы действуете. Кто её реализовал? С умыслом или по недомыслию – не тот вопрос. Вопрос в том, что это среда, в которой вы действуете.

Вы хотите изменить её – ради бога, измените процентную ставку. Но что окажется внизу, что почувствует предприниматель – вы не знаете. Я вас уверяю. Может, вы снизите до 1% ставку, и всё пойдет вразнос. Может, всё пойдет в рост. Что будут делать субъекты внизу – вы не знаете, и я не знаю. Я знаю, чтобы по положению о бухгалтерском учете я прибыль за первый квартал плачу знаете, в каком размере? В размере прибыли за третий квартал предыдущего года. Больший абсурд можно придумать? Но я ещё не закончил квартал, ещё не заработал, не то что прибыль, ещё договоров не заключил, но я уже за первый квартал плачу прибыль. Это норма права, это и есть модель. Я в ней действую.

[01:55:20]

**Валерий Алексеевич:** Сегодня Оксана Дмитриева дала циклы, что прибыль выросла на 59%, индекс 159. В 2015 году по сравнению с 2014-ым. Один мой товарищ сейчас в налоговой заполнял какие-то бумаги, и у него компания в убытке. Ему говорят – так не годится, это неправильно. Как неправильно? Ну, убыток, мало ли, как бывает, в следующем году будет прибыть. Нет, мы не можем такие цифры показывать, вы давайте нам бухгалтерскую отчетность одну, а управленческую отчетность другую. А потом у Оксаны Дмитриевны 153%. Не приняли убыточный отчет. Говорят, мы вас научим, сделайте так и так. Вот реальность и норма. А мы потом принимаем решения исходя из того, что оказывается, у компаний выросла прибыль.

По поводу темпа инфляции и динамики, это очень важно, ЦБ принимает решения, исходя из динамики инфляции, не из сегодняшнего роста цен, а из того, как рост цен меняется. Если он был 10%, стал 8% - это динамика. Или наоборот.

Возникает вопрос, а какую мы тогда считаем инфляцию? Они считают инфляцию месяц этого года к месяцу предыдущего года. Но мы понимаем, что при таком высоком уровне инфляции это неправильно, инфляцию надо мерить фактически мгновенно. Надо применять тематические методы, методы сглаживания и сезонной корректировки. А как это всё сюда впихнуть? Почти невозможно.

**Мужчина:** По крайней мере, должен быть институт как та методика, по которой орган считает, опубликованной, и я, как простой ученый, могу её прочесть и покритиковать. У меня этой возможности нет.

Меня студент спросил: какая сейчас модель реализована в России? Можно почитать где-нибудь. Я поразмыслил и выяснил, что почитать негде. Скажите, где почитать, какая модель у нас реализована? Либеральная рыночная модель? Где это написано?

**Мужчина:** Тоже про инфляцию. (нрзб.) [01:57:52] как она возможна, при том, что у нас инфляция…

**Валерий Алексеевич:** Связано с экспортно-импортными потоками, они валютные. Это несложный вопрос.

**Мужчина:** Это манипуляция терминами.

**Валерий Алексеевич:** Это не манипуляция. Если у вас экспорт нефтяной и цена на нефть упала раза в три, отсюда у вас дефлятор начинает снижаться. Я понимаю, что психологически это странно, но формально получается так.

Давайте будем завершать.