**[00:00:00] [Начало записи]**

**Бабкин Константин:** Уважаемые друзья, тема нашего сегодняшнего заседание – это состояние экономики России в современных условиях, и влияние Центробанка и его политики на экономическую ситуацию в России. В свете событий на валютном рынке тема немножко скандальная. Это хорошо, это значит, мы предвидели развитие событий, что будет развиваться в кризисном русле, но плохо, что все это развивается по не очень выгодному сценарию.

Когда год назад по поручению президента России мне довелось писать записку, сравнивая условия работы тракторного завода в России и Канаде, самой важной статьей, самым важным различием, негативно влияющим на конкурентоспособность российского производства оказалась стоимость кредитов, заимствований в России. То есть год назад мы считали, что цена кредитов слишком высока в России, и ее очень хорошо было бы снизить. С тех пор Центробанк в четыре этапа поднял свою ключевую ставку, поднял более чем на 70%, и сегодня стоимость кредитов для сельского хозяйства, для промышленности, для обычных граждан, я бы употребил слово, запредельная, и если бы не ослабление рубля, то такая политика Центробанка сделала бы занятие реальным не сырьевым производством в России полностью бессмысленной.

Кроме поднятия постоянного ключевой ставки Центробанк вносит нестабильность в банковский сектор, отзывает лицензии. С тех пор, как новое руководство Центробанка заняло свой пост, было отозвано более 100 лицензий у кредитных организаций, что повышает риски в экономике, сеет нестабильность, и также повышает кредитные ставки на рынке.

Руководство Центробанка поставило задачей своей политики борьбу с инфляцией, то есть они нацелены на достижение только одного показателя, решения только одной проблемы – снижение инфляции, – игнорируя все многообразие современной экономики, современного мира, и эта политика ведет к подрыву конкурентоспособности экономики России.

Можно было бы назвать такую политику некомпетентной, и она действительно очень негативно влияет на реальные предприятия, и деньги из России бегут (как известно, в этом году убежало более 80 млрд. из России). Если взять как пример завод Россельмаш, то он платит кредитным организациям за пользование кредитами денег в два раза больше, чем он вкладывает в развитие. И, поверьте, компания Россельмаш – это далеко не наиболее закредитованная организация, и получающая кредиты далеко не по самым высоким ставкам. То есть благодаря политике Центробанка созданы условия, что деньги высасываются из реального сектора, и тормозится развитие наших машиностроительных и аграрных предприятий.

Можно было бы назвать эту политику некомпетентной, но, на самом деле, тут надо разбираться. Президент поставил вопрос: а нет ли тут, не наживаются ли на скачках курса рубля, соотношении рубля и доллара спекулянты, и не пора ли положить этой наживе конец? На что господин Греф, которого первого можно заподозрить в пользовании инсайдерской информации, поскольку руководство ЦБ в лице Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной и Ксении Юдаевой – это давнишние многолетние соратники господина Грефа.

**[00:05:10]**

Греф сказал, что это не пользование инсайдом, не спекуляции на валютном рынке, а это всего лишь рациональное поведение. Оно, может быть, дает сиюминутную прибыль спекулянтам, но очень негативно сказывается на всей нашей экономике, и с точки зрения развития России такую политику Центробанка сложно назвать рациональной.

Мы сегодня приглашали на наше заседание представителей Центробанка, представителей Минфина. К сожалению, они не нашли время, чтобы поучаствовать на нашем мероприятии, но я думаю, это беда небольшая, потому что Московский экономический форум (МЭФ) нацелен на то, чтобы донести до миллионов очень простую мысль: мы, организаторы МЭФ, видим, что потенциал России огромен, у нас есть все для долгосрочного динамичного развития. Единственная вещь, которой нам не хватает – это правильной экономической политики, и политика Центробанка – это одно из ключевых проявлений всей экономической политики нашего Правительства.

Давайте обсудим эту тему.

**Глазьев Сергей:** В программе сейчас заметил, что я со своим докладом должен выступать. Уважаемые коллеги, хочу сообщить, что это недоразумение, потому что тут я обозначен как советник президента, а как советник президента, я не имею права давать оценок никаким органам государственной власти и никаким чиновникам. А здесь так стоит вопрос: Центральный банк – друг или враг? Поэтому я воздержусь от оценок в силу того, что мне это запрещает должностная инструкция, и я бы хотел послушать ваше мнение, людей, которые связаны с реальным сектором, с производством, от которых зависит уровень деловой активности в нашей стране, как вы оцениваете денежно-кредитную политику. Мы будем через неделю рассматривать на Национальном финансовом совете последнюю редакцию основных направлений денежно-кредитной политики. Желающие могут с ними ознакомиться, они опубликованы на сайте Центрального банка, их уже даже в первом приближении рассматривала Государственная Дума. Меня лично тревожит в этих основных направлениях то, что в них нет ответа ни на один из вопросов, которые волнуют сегодня производственников и бизнес, а также экспертное сообщество. Нет ответа на вопросы монетизации. Сейчас идет тенденция сжатия денежной массы. Нет ответа на вопрос, как мы будем бороться с оттоком капитала, который в сумме может составить порядка четверти денежной базы до конца будущего года, и мы рискуем оказаться в ситуации сжатия денежной массы, как это было в 1990-е годы с катастрофическими последствиями. Нет ответа на вопрос, какие же будут процентные ставки, и как будет вестись рефинансирование дальше с учётом того, что значительная часть рефинансовых кредитов, выданных коммерческим банком, перетекла на валютный рынок. То, что сегодня представлено в виде основных направлений денежно-кредитной политики – это скорее учебное пособие для школьников старших классов, потому что никакой связи с реальностью я там не увидел, и перед этим обсуждением хотелось бы послушать людей, которые связаны с реальной жизнью в нашей стране, с реальной экономикой, от которых зависит уровень производства, уровень благосостояния.

Я в конце выскажу свое мнение, а сейчас я бы хотел больше послушать. Спасибо.

**Бабкин Константин:** Спасибо, Сергей Юрьевич.

Первый доклад предоставляется господину Даисуке Котэгава, исполнительному директору Международного валютного фонда (МВФ) от Японии в 2007-2010 годах. Пожалуйста.

**[00:10:01]**

**Даисуке Котэгава**:Я хочупопроситьразрешения зачитать текст, который я приготовил для своего выступления, которое будет идти в синхронном переводе. Как уже меня представил господин Бабкин, я работал в МВФ, но также я отвечал за ликвидацию последствий финансового кризиса в Японии за последние 15 лет, и за это время мы подвергались нападкам, атакам рынка, на сильно критиковала японская общественность, мы даже проходили по делам, в расследованиях участвовали, и я лишился многих своих коллег в ходе этого кризиса. Некоторые были арестованы, некоторые из них даже совершили самоубийства.

Первое, что я хочу сказать: я думаю, что с точки зрения традиционной теории торговый баланс и внутренняя инфляция – это два главных фактора, которые воздействуют на курс обмена национальной валюты. Если речь идет о стране-экспортере нефти, нужно учитывать в качестве основного фактора цены на нефть, потому что именно нефть является одним из основных продуктов, прежде чем торговый баланс. Поскольку объемы капитала превысили торговый баланс в 1990-х годах, тогда положениями традиционной теории не описывается поведение обменного курса. И сегодня рынок фактически представляет из себя виртуальное поле боя, на котором власти должны бороться со спекулянтами.

В-третьих, если в ходе этого боя участники боя настроены на то, чтобы продавать, то соответствующим образом и меняется курс валюты. И я боюсь, что российский народ настроен на то, чтобы продавать национальную валюту. И здесь большую роль имеет лидер общественного мнения, и то, что говорят в СМИ. Два примера.

Первое. Давайте вспомним, что падение курса йены с декабря 2012 года, что было два года назад, было гораздо более сильным, чем падение кура российского рубля, однако падение курса йены не считается самой серьезной проблемой в Японии.

Второе. После краха «Lehman Brothers» западные СМИ перестали говорить о чем бы то ни было, что могло бы ударить, так или иначе, по Уолл-Стрит или по Сити лондонскому. Они вдруг начали сотрудничать с финансовыми институтами.

В-третьих, в России очень много экономической силы по сравнению с другими странами, испытывающими сложности. Большие золотовалютные резервы, положительные международные инвестиционные позиции, маленький государственный долг и относительно низкий дефицит.

Четвертый момент, разумеется, важный – учитывать факторы, которые по традиционной теории должны иметь большое значение: это уровень золотовалютных резервов, уровень инфляции, дефицит бюджета, торговый баланс и геополитическая напряженность. Я поддерживаю недавний шаг Центробанка России об отмене гибкой процентной ставки, потому что это фактически приостанавливает опустошение золотовалютных резервов. Но надо иметь в виду, что действия, основанные на традиционной теории, не решают проблему. Иногда чрезмерная зависимость от традиционных мер приводит к недопустимым побочным эффектам.

**[00:15:01]**

В 1997 году для того чтобы приостановить падение курса тайской национальной валюты МВФ посоветовал властям этой страны поднять процентную ставку до 25%. Это продолжалось 18 месяцев, и за период с момента подъема этой страны, за период в 1,5 года был уничтожен практически весь производственный сектор Таиланда. Эта ситуация прямо противоположна японской денежно-кредитной политике после кризиса 1997 года. В Японии с этого кризиса процентная ставка оставалась в районе 0% – где-то 0,5%. Так происходит уже 15 лет. То есть это была политика, направленная на поддержку производства.

Хочу привести вам конкретный пример ораторского выступления. Этот пример принадлежит мне.

В 2001 году спекулянты на Токийской бирже начали продавать акции крупного японского банка «Mizuho» после того, как они запустили плохой слух об этом банке. Я узнал о том, кто продавал эти акции, и предложил министру финансов следующее. Дилеры, которые занимались спекуляцией, не лояльны нашей стране, не лояльны своей собственной компании. Бесполезно накладывать санкции на компанию, вместо этого надо арестовать этих дилеров и посадить их в тюрьму. Министр финансов сразу после этой встречи, после того, как он уехал после встречи в Большой Семерке, заявил перед телекамерами, что он не собирается терпеть людей, которые превратили токийский рынок в казино. Через несколько дней в одном уважаемом журнале была статья нашей встречи, и стоимость, цена акций подскочила за один день на 5%. На меня вышли многие журналисты, и спросили меня список тех людей, которые, по моему мнению, должны сидеть в тюрьме. Дилеры были в шоке.

Второй пример. Когда японская йена оказалась под давлением, а это было в конце ноября, я позвонил нескольким журналистам по отдельности, и сообщил им, что в Министерстве финансов идет спор относительно того, стоит ли нам делать крупномасштабную интервенцию на рынки накануне Рождества или нет. Потом эта новость была слита в публичный доступ – атака прекратилась. И для дилеров очень важно позаботиться о своей семье, чтобы можно было отдохнуть на эти праздники. И отмена семейного праздника для этих лидеров была подобна катастрофе. Они этого очень не хотели.

Наконец, важно отметить, что даже при гибкой процентной ставке, гибком курсе обмена власти должны вмешиваться, если рынок страдает от чрезмерной волатильности, вызванной действием спекулянтов. Пожалуйста, не забывайте о том, что речь идет о войне со спекулянтами. Когда проводится интервенция, цель состоит в том, чтобы уничтожить финансовых спекулянтов.

Это те принципы, которые я научился из своего опыта.

**[00:19:55]**

Первое. Правительства должны проводить крупномасштабные интервенции в день, когда объем торгов на рынке очень низок. Частые интервенции и малые масштабы не только контрпродуктивны, но опасны, потому что они фактически создают видимость работы.

Пример успешной интервенции был сделан летом, это было в конце 1990-х годов. Принадлежит этот пример господину Сакакибаре.

Второй пример. Международно скоординированная интервенция, скоординированная с крупнейшими странами, лучше, чем отдельная интервенция.

Третий пример. Неожиданные политические объявления для дилеров очень эффективны, потому что они воздействуют на рыночные тренды.

Хороший четвертый пример. Было два случая, когда управляющий Куродо японского банка объявил о крупном количественном смягчении.

Нужно всегда ориентироваться на дилеров. Эффективно намекайте на интервенцию тогда, когда дилеры не хотят работать. Имейте в виду, что дилеры не хотят жертвовать своей семейной жизнью ради работы.

Пятый принцип. Власти должны оказывать давление на дилеров за счет жестких санкций в отношении отдельных дилеров, а не в отношении компаний. Например, это могут быть аресты отдельных дилеров и трейдеров.

И последний принцип. Власти никогда не должны брать на себя какие-то обязательства по отношению к выстраиванию стратегии интервенции. Чем более непредсказуемы будут действия властей, тем больше шансов на успех таких интервенций. Это как игра в футбол. Будучи тренером футбольной команды, который руководит игроками, и в данном случае игроки – это общественность, этот тренер должен помнить о традиционной теории, но постоянно нужно сбивать противника с толку какими-то непредсказуемыми действиями, и чем больше таких непредсказуемых действий, тем больше шансов на выигрыш. Надеюсь, что Россия тоже последует такому примеру. Россия – страна, которую я люблю. Спасибо.

**Бабкин Константин:** Господин Котэгава, спасибо за очень интересный доклад. Коллеги, давайте зададим пару вопросов докладчику. Воспользуюсь служебным положением и задам первый вопрос. Господин Котэгава, а какова цель Центрального банка Японии – только борьба с инфляцией? Какие главные цели он преследует, какие его идеалы, высшие цели?

**Бабкин Константин:** В Японии у нас есть история. После Второй Мировой войны в 1950-е годы цель Центробанка Японии состояла в том, чтобы бороться, с одной стороны, с инфляцией, и с другой стороны, предоставлять ограниченные финансовые ресурсы важным предприятиям индустриального сектора. И в 1960-х годах мы создали разные правительственные структуры, которые финансировались по инвестиционным программам Правительства. Это были деньги Пенсионного фонда, а также почтовые сбережения, и это было такой программой сотрудничества. То есть в каждое время у Центробанка были разные цели.

**[00:25:12]**

Скажем, была компания, цель которой – построить шоссе. Другое предприятие занималось способствованию индустриальному росту Японии. Потом у нас появился Банк Развития Японии. Фабрики «Toyota» и «Nissan», первые крупные фабрики этих компаний, были созданы благодаря или при помощи Банка Развития Японии, а также благодаря кредитам Всемирного банка. Как Правительство, мы также ведем сотрудничество, направленное на помощь малому и среднему бизнесу.

В 1960-х годах главной целая цель Центробанка сместилась от способствования развитию в сторону борьбы с инфляцией, но до сих пор Центробанк Японии имеет меру, которая называется «управление окнами». О чем идет речь? Мы руководим или консультируем коммерческие банки, например, по вопросу о том, стоит ли им выдавать кредиты, скажем, сектору недвижимости, и эта практика прекратилась в 1990-е годы. Сейчас цель нашего Центробанка состоит чисто в борьбе с инфляцией. Но учтите, что вдобавок к Центробанку Японии у нас есть много правительственных программ сотрудничества, направленных на поддержку частной производственной индустрии.

**Бабкин Константин:** Спасибо большое. Идем дальше по программе. Даниленко Андрей Львович – председатель Правления Национального союза производителей молока.

**Даниленко Андрей:** Во-первых, начну с того, что для отечественных сельхозтоваропроизводителей, конечно же, объективно ограничение импорта и изменение курсовой разницы, то есть падение курса рубля относительно других валют – это повышение нашей конкурентоспособности однозначно, это дает нам определенные плюсы. С учетом того, что наша импортозависимость по продовольствию в среднем около 40%, а по отдельным позициям достигает и более 50%, то это колоссальный шанс для рывка. Но мы с вами все знаем, что основная проблема в развитии отечественного производства – это стоимость кредитных ресурсов, которая всегда была ограничивающим фактором, и неслучайно более 70% уровня поддержки на сельское хозяйство идет на компенсацию банковских ставок, то есть более 70% того, что государство вроде как выделяет для сельского хозяйства, на самом деле, идет на субсидирование банковской системы. И поэтому на сегодняшний день, когда у нас возникает такой шанс, возникает и первый вопрос: за счет чего мы этим шансом можем воспользоваться?

Если мы возьмем с вами молочную отрасль, просто как пример, это настолько инвестиционно затратное направление, что, как правило, первые семь лет себестоимость производства примерно на 40% выше, чем оно на седьмой-восьмой год. То есть, грубо говоря, сегодня на старте у меня 25 рублей стоит литр молока, а через семь лет он будет стоить 16 рублей, то есть существенное падение, но идет через какой-то период времени. В этот период времени мне крайне важны финансовые ресурсы. В этих условиях у нас банки ужесточают требования к получениям кредитов, ужесточают требования к залогам, увеличивают процентные ставки и, объективно говоря, получение кредитов становится крайне тяжелым.

**[00:30:06]**

Более того, самое страшное, что происходит – это получение кредитов для проектов, которые еще не завершены, которые либо еще на старте, либо на каком-то среднем уровне своего развития. И мы тем самым делаем контрпродуктивные действия. В любом случае, бо́льшую часть кредитов, которые мы получаем, их мы получаем от государственных банков, в конечном итоге, это все равно государственные деньги, и ответственность, в конечном итоге, ложится на государство. Поэтому, наверное, все-таки было бы правильно в этих условиях определить, какие направления приоритетны с точки зрения импортозамещения, и какие направления приоритетны с точки зрения насыщения собственного бюджета. Если мы возьмем нашу молочную отрасль, то мы в семь раз больше даем денег бюджету, чем получаем субсидий от государства. Увеличение нашего оборота – это увеличение доходности для государства. Определение приоритетности критично, и в этом отношении считаю, что Центробанк должен пересмотреть отношение именно к тем направлениям и отраслям, которые приоритетны для государства, и механизмы нужно отработать: это и сниженные ставки, это сниженные требования к залогам, и новые инструменты, как ВЭБ, который, я считаю, является хорошим примером инструмента более гибкого подхода к кредитованию. Я считаю, что мы можем сделать колоссальный рывок в импортозамещении, но для этого должна быть приоритизация и совершенно другое отношение Центробанка к банкам, которые кредитуют реальный сектор экономики. Спасибо.

**Бабкин Константин:** Спасибо, Андрей Львович. Ефимов Виктор Алексеевич – ректор Санкт-Петербургского Государственного Аграрного Университета.

**Ефимов Виктор:** Уважаемые коллеги, прежде всего, хочу поблагодарить организаторов. Так получилось, что начали мы с аграрных дел. На мой взгляд, это оправданно. Мы говорим, что природа – это единственное аутентичное послание бога в нашем трехмерном мире. Занимаемся мы вопросами не только аграрными, но и некоторыми обеими.

Сегодня большинство аналитиков ищет ответ на вопрос, каким быть Центробанку, как проводить интервенции, не меняя саму систему, но мало кто задаётся исходным вопросом – вопросом целеполагания: для чего быть Центробанку? И в момент слома Бреттонвудских соглашений, да и самой мировой кредитно-финансовой системы, Москва могла бы стать конкурентоспособным финансовым центром, если в основу его функционирования положить принципиально новую концепцию денежного обращения. И для этого надо выйти из матрицы навязанных обществу порочных стереотипов, ведь изначально деньги возникли во имя вполне понятных общественно полезных целей. Позже корпорация сосредоточилась на получении собственных доходов вне сферы созидания через ссудный процент, маскируя это под банковский бизнес, порождая десятки взаимоувязанных между собой вторичных финансовых проблем. Борьба с ними без снижения ставки методологически бессмысленна, и это напоминает борьбу с ветряными мельницами. Каран, Аристотель считают ссудный процент самым опасным грехом. Процент на процент задает рост капитала коллективного кредитора в геометрической прогрессии по закону раковой опухоли, и с математической неизбежностью губит судьбы [00:33:58] – это просто вопрос времени и размера процента, отсюда и истоки кризисов. Помимо финансового разорения промышленности проценты на оборот капитала затачивают под себя всю экономику. В результате, ее цели подстроены под «глупый рост» в терминах Пушкина, идут вразрез с интересами общества.

Сегодня мы единственная страна в мире – ставки я там приводил, – которая с 1990-го года, обеспечив в угоду конкурентам инвестиционно-финансовый паралич реального сектора, свято чтит стандарты МВФ и принципы Вашингтонского консенсуса. Высокие ставки кредитования нам нелепо объясняют высокой инфляцией, а сфабрикованная при этом подмена причины и следствия, подчеркнутая губернатором Савченко даже в основном докладе на Госсовете, остается незамеченной не только ЦБ, но и прессой.

В тяжелое послевоенное время цены снижались ежегодно. Дмитрий Иванович Менделеев приводит данные по XIX веку. Полезно было бы Госдуме посмотреть там законы о снижении цен за 100 лет в среднем в 1,7 раза. В 1930 году в абсолютно безграмотной России было обеспечено безынфляционное финансирование одновременно начатого строительства 1500 крупнейших предприятий.

**[00:35:12]**

За 10 лет их было построено 9 тысяч.

Возможен ли подобный инвестиционный прорыв сегодня? Конечно, да, но этому мешает позиция нашего финансового блока с умышленно навязанными обществу стереотипами о нехватке денег. В суверенной государственности деньги – не более чем информация на бумажных или электронных носителях. Их количество должно согласовываться с ресурсно-инвестиционными возможностями государства, но не с количеством долларов. Их нужно просто напечатать, и чем больше печатается денег, направляемых в развитие, тем ниже будет инфляция в связи с ростом добавленной стоимости и товарной массы.

Русь – особая цивилизация, именно на нее возглашают надежды народы мира в трудный период. В эпоху краха глобальной кредитно-финансовой системы и поиска варианта замещения ее функций именно наша страна должна сформировать новые смыслы, предложить миру надгосударственную переводную буферную валюту – скажем, БРИКС или руань – для организации равноправных международных расчетов. Ее концепция докладывалась нами руководству Китая. Научная школа реальной экономики нашего университета в опоре на Общественную инициативу, разработавшую Концепцию общественной безопасности, ведет разработку основ общественно-полезного денежного обращения на базе энергетического стандарта обеспечения устойчивости рубля, принципиально исключающего возможности его обесценивания и тем более свободного падения.

Одной из инициативных групп разработан и представлен на наше экспертное заключение проект закона о переходе на беспроцентное кредитование. Готов организаторам форума два экземпляра этого проекта Закона «О беспроцентном кредитовании» передать.

Завершая, я хочу отметить, что печальное будущее социального явления по имени ростовщичество безальтернативно запрограммировано матрицей творческого наследия пророка Русской цивилизации Пушкина: «И лопал на огне печёный ростовщик», – вот прогноз Пушкина. Кровавость предстоящих событий и степень удовлетворённости нашего народа курсом развития страны во многом будут определяться тем, как быстро мы реализуем это творческое завещание Александра Сергеевича Пушкина. Спасибо за внимание.

**Бабкин Константин:** Следующий выступает Гутенев Владимир Владимирович – первый заместитель председателя комитета ГД по промышленности.

**Гутенев Владимир:** Спасибо большое. Я думаю, что название нашей секции, на самом деле, означает «Кто виноват и что делать?». Что касается «Кто виноват?» – ну, византийская история, как правило, награждают непричастных, наказывают невиновных, поэтому основной вопрос – что делать? Что делать – это, наверное, не проводить примитивную политику, а учитывать те события, в первую очередь, внешнеполитические, которые, вне всякого сомнения, влияют и на курс рубля, и на инвестиционную привлекательность, и на отток капитала. Ведь если бы не было этого влияния, то мы сейчас имели бы даже при примитивной балансировке бюджета, исходя из стоимости нефти, ориентировочно 44-45 рублей за доллар. Но можно ли на это рассчитывать? Конечно же, нет. Во-первых, основная проблема – это то, что в Европе, к большому сожалению, нет демократии, иначе госпожа Меркель проводила бы политику, которая интересует ее электорат, а тень Стросс-Кана с эротическим скандалом, которая нависает над ней, не так бы ее страшила, как других политиков. В этом случае не случилась бы такая коллизия с «Южным Потоком», когда Германия решает вопросы своей экономики и падения экономики за счет перспективного ослабления экономики Юга Европы, и подсадить Венгрию, Австрию, Сербию, Италию на дорогой газ, вызвать проблемы во Франции в связи с «Мистралем» – это все глобальная политика. Но мы вернемся к тому, что нужно делать нам, какие рецепты. А рецепты простые, и мы видим, как поступает Китай, который при торможении экономики снижает ставки рефинансирования.

То, что произошло – я имею в виду падение курса рубля, – нанесло очень серьезный ущерб накоплению наших граждан, очень сильно подорвало возможности предприятий к импортозамещению, а ведь это мог бы быть основной плюс, который мы получили бы в этих условиях. Рост промпроизводства в июле, августе, сентябре составлял почти 2%.

[00:40:00]

Конечно, можно сказать, что в этом большая роль гособоронзаказа. Конечно, можно говорить о том, что не заработал в полной мере принятый закон о федеральной контрактной системе, где мы увеличили с 10 % до 15 % обязательную долю малого бизнеса при проведении госконтрактов. К сожалению, этого нет. Очень большая тревога, которая обоснованно вызывается, это новые намерения ЦБ для пополнения ликвидности направить деньги в коммерческие банки, которые могут фактически сразу утекать на валютный рынок, подогревая очень нездоровую ситуацию.

Какой рецепт? На мой взгляд, он очень прост, мы его неоднократно озвучивали: деньги, которые направляются в коммерческие банки, в банки развития должны подкрашиваться. Должна быть предельная маржинальная наценка. На мой взгляд, ставка рефинансирования должна быть около 5-5,5 %. Маржинальная наценка на деньги, которые идут в реальный сектор под реальные проекты (а иные деньги идти не должны) должны иметь 1,5-2 %, возможно 2,5 %. Не более того. В этом случае мы можем получить значительный положительный эффект, когда не только крупные корпорации, но малый бизнес, средний бизнес, то что должно стать оплотом нашей экономики, начнет заполнять те ниши, которые сейчас освободились.

Рост промпроизводства был вызван в том числе и импортозамещением, когда мы увидели снижение поставок с Украины труб, вагонов железнодорожных. Это очень хорошо было воспринято той частью нашей высокотехнологичной промышленности, которая имела финансовые ресурсы.

Я думаю, что политика ЦБ вполне могла бы охарактеризоваться до кризисных явлений словами из песни известного барда: "И не друг, и не враг, а так". Но вот когда последовал совет: "Парня в горы с собой возьми", посмотри какой он, мы увидели, что ЦБ, к сожалению, не работает как инструмент, определяющий политику экономического роста, экономического развития. А работает по принципу: есть ли вопросы к пуговицам? Правильно ли они пришиты? А рукава не наши. Спасибо.

**Константин Бабкин:** Спасибо, Владимир Владимирович. Делягин Михаил Геннадьевич, директор Института проблем глобализации.

**Михаил Делягин:** Спасибо. Уважаемые коллеги, в феврале 1998 года, 16,5 лет назад и даже чуть больше, присутствующий здесь Сергей Юрьевич Глазьев написал доклад под названием "ЦБ против промышленности России", где он разоблачил разрушительные спекуляции, которые организовывались либералами у руководства "Банка России" и обосновал неизбежность полного финансового краха, к которому ведет либеральная политика.

С того времени сменилось название богоугодного заведения, прошло два кризиса. Мы сейчас падаем в третий кризис. Сменился один президент, три председателя "Банка России", 9 председателей правительства. Но мы видим, что политика "Банка России" в принципе осталась прежней. Это политика, направленная на организацию спекуляций всеми силами и объективно против РФ.

Мы видим сейчас возврат в 90-е годы, когда в области валютного регулирования сознательно уничтожена всякая определённость, и это возведено в первотворение: что хочу, то и делаю. При этом "Банк Россия" последовательно отказывается от современных технологий стабилизации валютного рынка.

Например, Великобритания, когда несколько лет назад была нестабильность в зоне евро, официально всех предупредила, что ежели что – мы ограничим движение спекулятивных капиталов, и не дергайтесь. Великобритания с конвертируемым фунтом стерлингов, безупречная рыночная экономика. Казалось бы, сам бог нам велел допускать такие вещи, но об этом речи нет, это недопустимо.

Более того, госпожа Набиуллина снимает со своих коллег ответственность за стабильность валюты. Она отказывается исполнять конституционную обязанность, которая заложена в Конституции… Допустим, Конституцию не читала, но в "Банке России" тоже она зафиксирована. Она говорит: "Мы хотим влиять на инфляцию". Притом что инфляция в России определяется произволом монополий, а не денежной массой, доказано экспериментально. В этом году финансовая политика ужесточилась втрое – инфляция выросла в полтора раза. Доказывалось это экспериментально на протяжении четверти века национального предательства.

[00:45:09]

И когда "Банк Россия" говорит, что "я не хочу отвечать за инфляцию", это примерно так же, как если бы Владимир Владимирович Путин в недавнем своем послании сказал бы: "Знаете, дорогие друзья, вы мне очень нравитесь, спасибо, что меня избрали, но за Россию я отвечать не хочу, я теперь буду отвечать за Камбоджу, там Полонский живет". Это примерно так же по степени своей адекватности.

"Банк Россия" принципиально игнорирует то, что валютный курс является не столько индикатором состояния экономики, сколько в первую очередь инструментом, определяющим это состояние.

Здесь упомянули господина Грефа. Пока Греф был в правительстве, инсайдерская торговля не была преступлением. У нас есть юридический факт инсайдерской торговли, который очень сложно объяснить по-другому, когда в конце октября накануне решения "Банка Россия" о повышении ставки на полтора процентных пункта, никто не предвидел это повышение. Ни один из аналитиков не думал, что "Банк Россия" опять наступит на те же грабли, что и в марте. Никто не мог этого предвидеть, но накануне этого резко укрепился рубль, курс доллара упал на рубль. Единственная гипотеза, которую я могу предположить, это инсайдерская торговля, причем в отношении очень крупного игрока. Я не говорю, что это был Греф, может, это был кто-то еще, но на мой взгляд, это факт инсайдерской торговли. По крайней мере, это опасность. И я что-то не слышу грандиозного скандала по этому поводу.

Я езжу по регионам очень много сейчас. Люди не понимают, что происходит. В каждом регионе мне приходится отвечать на вопрос, уж извините, но он звучит так: "Простите, а Эльвира Сахипзадовна действительно дура?" И в каждом регионе я отвечаю – нет. Это очень оптимистичная гипотеза. Госпожа Набиуллина – умный человек. Может быть, по-своему, но это часть либерального клана, который осуществляет руководство российской экономикой, российской социальной сферой в интересах глобального бизнеса, полностью игнорируя интересы РФ.

У нас действительно есть всё для долгосрочного развития, но у нас нет главного – у нас не руководства экономической сферы, которое желает этого развития. Суть современного либерализма – служение глобальному бизнесу, а не какому-то народу.

На сегодняшний день, на мой взгляд, руководство "Банка Россия" очень последовательные враги России, и деятельность "Банка Россия" с существованием нашей страны и нашего общества несовместима. Спасибо.

**Константин Бабкин:** Спасибо, Михаил Геннадьевич. Следующая Оксана Генриховна Дмитриева, первый заместитель председателя комитета Госдумы по бюджету и налогам.

**Оксана Дмитриева:** Уважаемые коллеги, хоть я являюсь депутатом Госдумы и политиком по определению, мне хотелось бы перевести разговор больше в профессиональную плоскость, нежели в политическую. Для того чтобы ответить на вопросы, что может сделать ЦБ и что в его власти, мне бы хотелось вначале остановиться на первом вопросе: что будет с курсом рубля в 2015 году? Нужно четко понимать, что курс рубля не имеет самостоятельной закономерности и самостоятельного тренда, если в него серьезным образом не вмешивается ЦБ.

В нашей действительности курс рубля зависит от цены на нефть и объема притока валютной выручки. Если цена на нефть будет падать или стабилизируется, то объективная естественная тенденция рубля – это тенденция к падению. Если цена на нефть вырастет, то естественная тенденция рубля к его укреплению. Здесь ЦБ может повлиять только одним способом: не допускать скачков и не инициировать эти скачки. Все спекуляции рождаются именно потому, что ЦБ очень часто хаотически проводит интервенции, причем пытается удерживать курс рубля тогда, когда удержать его нет никакой возможности, а иногда и демонстрационно проводит в течение нескольких недель или нескольких дней демонстрацию его укрепления, как например, было в марте-апреле 2014 года. Поэтому если искать, где возможности валютных спекуляций, то да, они есть там, где у определенных игроков есть доступ к инсайдерской информации. А ЦБ осуществляет политику как правило, необоснованного укрепления, использования для этого валютных интервенций тогда, когда для этого нет объективной необходимости или объективной возможности.

[00:50:52]

Нужно четко понимать, что попытка укреплять рубль и тратить на это золотовалютные резервы, как это было сделано в 1998 году, а потом повторено в 2008 году – это чревато только одним. Когда эта политика сменится, скачок в девальвации рубля будет гораздо больше, чем при плавной девальвации.

Что касается плавной девальвации. Я полагаю, что те 2 % роста промышленного производства в последние месяцы – это исключительный эффект девальвации рубля и повышения конкурентоспособности за счет этого фактора, поскольку никаких других факторов и никаких других рычагов задействовано не было.

В чем главная ответственность ЦБ и главная ошибка, которая осуществляется сейчас? Это рост ключевой ставки или ставки рефинансирования ЦБ. Это типичная классическая ошибка, потому что осуществлять увеличение ставки рефинансирования или ключевой ставки в условиях стагфляции, фактически спада производства – это шаг в принципиально другом направлении от того, которое должно быть.

Последняя вещь, о которой нужно сказать. Правительство РФ в бюджете на 2015 год сделало всё в области налоговой политики, чтобы стимулировать и создать инфляцию сдержек. И она будет сильнейшая в связи с переносом налогового бремени с экспортной пошлины на налог на добычу полезных ископаемых. 1,3 трлн дополнительного налогового бремени на производство так просто не пройдет. Это не сопоставимо ни с чем, что мы ранее испытывали.

А далее ЦБ начнет с этой инфляцией сдержек бороться так, что это была инфляция спроса. Если просуммировать главное из того, что было сделано в последнее время и что делалось правительством и ЦБ. Спасибо.

**Константин Бабкин:** Тарло Евгений Георгиевич, член комитета экономической политики.

**Евгений Тарло:** Я думаю, что сегодня мы наблюдаем крах той псевдолиберальной экономической политики, которую руководство России приняло в 1991 году. Я с интересом как-то прочитал откровения Анатолия Борисовича Чубайса про петербургско-московскую школу экономистов, где-то они там собирались, там и Оксана Генриховна тоже тогда присутствовала, потом отошла от этой группы. У них открытия были. Самое главное открытие, что бороться с инфляцией нужно сжатием денежной массы, а с коммунистами нужно бороться криминальной раздачей госсобственности. Эти две вещи уничтожили нашу экономику. Именно поэтому сейчас, сделав эти две вещи, у нас рубль зависит от маленьких даже колебаний нефти. Будто у нас в стране нет гигантской государственной собственности, будто нет нефтяных и золотых месторождений, будто нет другой промышленности. Конечно, она сильно уменьшилась, но никаких оснований для такого гигантского падения рубля не было. Кроме непрофессиональной работы ЦБ и спекуляций.

Думаю, те припарки, которые ЦБ применял в борьбе с инфляцией, во-первых, не основаны на знании существа. Я сомневаюсь, что наши экономические и финансовые власти вообще понимают, что такое инфляция, как она производится, структуру её и так далее. Думаю, они посчитали цену на гречку и подсолнечное масло, и потом начинают уничтожать тяжелую промышленность и всё остальное. Думаю, здесь нет нормальных индикаторов и понимания ситуации вообще.

[00:55:33]

А в условиях экономической войны против России, когда мы видим сейчас уже не санкции, а целенаправленную экономическую войну, и в условиях работы глобальных корпораций, бюджеты которых больше бюджетов правительств, и когда правительства работают на транснациональные корпорации, говорить о таких псевдолиберальных методах, которые я бы назвал припарками при раковом заболевании – это просто смешно.

Конечно, отпускать рубль нужно было, но это же не единственное, что ЦБ должен был сделать. Сергей Юрьевич говорил о множестве методов. У нас существует множество экономистов, которые предлагают вполне рыночные методы: и валютные позиции, и закрытие торгов на какой-то день, когда спекуляция большая. Всё это можно было применить. Ничего не было применено.

Наш японский товарищ предлагал посадить некоторых спекулянтов. Уже назывались какие-то фамилии. Думаю, этого никогда не будет, потому что все почему-то считают, что если есть банк, который существовал в России несколько сот лет, то каждый новый президент считает, что он его создал. И об этом пишут. Алешкины считали, что они создали Сбербанк, теперь господин Греф считает, что он создал Сбербанк. Вообще Сбербанк существовал и существует, и нет другого банка, который пользовался бы такими привилегиями и государственными преференциями, как Сбербанк. Наверное, тогда он должен работать на государство, а не на личный авторитет, пусть даже одного из хороших, возможно эффективного или не очень, менеджера.

Я думаю, что это дурное словечко "таргетирование инфляции", которое ничего другого, как изъятие денег из экономики – такой вампиризм – не представляет. Просто броское слово для прессы, а за ним ничего не стоит.

Я бы предложил очень просто способ для остановки валютных спекуляций: запретить Минфину, нашим государственным и окологосударственным фондам использовать временно свободные деньги на коротких депозитах. Это гигантские деньги, которые почему-то в экономику поступают в последний месяц года, в декабре, а то и не поступают вообще. У нас по прошлому году поддержка промышленности была недофинансирована на сотни миллиардов. А где эти деньги? Эти деньги крутились на коротких депозитах. Эти деньги пошли на эти валютные спекуляции. У них всё равно будет срок – год. А за три месяца нельзя профинансировать даже торговую операцию. В экономику деньги не поступили, работали только на валютной бирже. Вот туда бы доктора сходили, посмотрели, где что. Может, Сергей Юрьевич подскажет президенту. Потому что Счетной палате надо посчитать. Думаю, ни на мой запрос, ни на чей они не ответят, где Минфин держит свои денежки, где они крутятся. Где Пенсионный фонд держит эти деньги? И почему у нас в экономику деньги поступают в самом конце года, когда их никто освоить не может? Я не верю, что это необоснованные программы. Просто выгодно их покрутить всё это время.

Призываю к одной вещи: в условиях экономической войны обойтись простыми припарками, исключительно либерально-рыночными методами невозможно. Необходимы и жесткие серьезные меры.

**Константин Бабкин:** Спасибо. Оксана Генриховна, ваша фамилия прозвучала.

**Оксана Дмитриева:** Очень как-то избирательно. Мы там были с Сергеем Юрьевичем Глазьевым, причем он пребывал там гораздо большее время, чем я.

Коллеги, вы знаете, вся дискуссия как-то слишком тенденциозная. С одной стороны, демонизируется ЦБ, а с другой стороны, правительство и вся политика правительства – это как бы нечто стоящее совершенно отдельно, оно является невинной жертвой, овечкой, козней ЦБ.

[01:00:17]

Особенно меня поразило, и я посмотрела, кем является Евгений Георгиевич. Он является членом Комитета по экономической политике Совета Федерации. Очевидно, он голосовал за бюджет на 2015 год, и только что проголосовал за налоговый маневр, который создаст такую инфляцию сдержек, с которой потом будет демонизированный ЦБ пытаться бороться.

**Евгений Тарло:** Вы меня решили демонизировать? Рассказать вашу должность?

**Оксана Дмитриева:** Я просто говорю о том, что пещерный патриотизм безграмотный ничем не лучше пещерного вульгарного безграмотного либерализма, это звенья одной цепи. И когда вытаскивалась всё время какая-то одна вещь вульгарными либералами, и говорилось, что это основа всего, и потом мы пытаемся с этим бороться, тоже вытаскиваем какой-то отдельный элемент и начинаем говорить, что это всё зло, а все остальные – святые, овечки, делают всё правильно. Это тоже ни к чему не приведет.

**Константин Бабкин:** Пещерный патриотизм, да. Умные патриоты, но не пещерные.

**Евгений Тарло:** Пещерный либерализм против пещерного патриотизма.

**Оксана Дмитриева:** Нужен умный патриотизм.

**Константин Бабкин:** Вассерман Анатолий Александрович, журналист, политический консультант.

**Анатолий Вассерман:** Я согласен с Оксаной Генриховной в том, что нельзя ругать только ЦБ. Весь экономический блок правительства РФ, включая ЦБ, руководствуется одним и тем же блоком экономических теорий, проистекающим из одной и той же концепции, а именно либертарианства, то есть учения о благотворности неограниченной свободы личности без оглядки на общество.

Понятно, что весь этот комплекс теории равноразрушителен для общества, и нет смысла особо ругать именно ЦБ, забывая о прочих руководителях разрушения нашей экономики. Но даже в рамках официально провозглашаемых концепций ЦБ, есть некоторые странности. Я как человек, не изучавший экономику специально, а изучающий её в основном по декларациям профессиональных экономистов и расхождениям этих деклараций с наблюдаемой нами реальностью, хочу потратить своё время на указание самых явных расхождений.

Первое. ЦБ утверждает, что необходимо ограничивать инфляцию путем повышения ставки рефинансирования. Насколько я понимаю, повышение ставки рефинансирования означает, что любой, кто берет кредит для производства или торговли, должен задать такую конечную цену своей продукции, чтобы по меньшей мере возместить ставку кредитования. То есть высокая ставка кредитования не сокращает, а наоборот повышает цены.

Второе. ЦБ руководствуется политикой стопроцентного резервирования. Это означает, что валютные резервы ЦБ должны быть в любой момент достаточны для погашения всех задолженностей РФ и в целом, и на уровне отдельных хозяйствующих субъектов перед зарубежными кредиторами.

Тем не менее, когда возникла необходимость срочного погашения таких задолженностей просто ввиду того, что нам перестали выдавать новые кредиты, ЦБ сидит на своих резервах как собака на сене, предлагая тем, кто должен западу, добывать валюту самостоятельно. Хотя теоретически по правилам, провозглашенным самим же ЦБ, он может выкупить все долговые обязательства зарубежные, перевести долги хозяйствующих субъектов на себя и погасить их внешнюю задолженность теми самыми деньгами, которые они ранее заняли на западе и продали ЦБ за рубли.

[01:05:46]

Меня интересует, откуда берутся эти расхождения между обещанной и реально проводимой политикой. Я далек от того, чтобы задавать знаменитый вопрос Павла Николаевича Милюкова: "Что это, глупость или измена?" поскольку считаю, что в данном случае это не глупость и не измена, а строгое следование теории, разработанной развитыми странами для развивающихся, чтобы те не стали развитыми, и таким образом полагаю, что лечение состоит в первую очередь в смене той экономической теории, которой руководствуется весь экономический блок правительства. Но если кто-то в этом экономическом блоке не считает возможным переходить к другой теории, значит, ему придется уступить своё место.

**Константин Бабкин:** Игорь Станиславович Виттель, телеведущий, продюсер, писатель.

**Игорь Виттель:** Спасибо большое. Мне неудобно выступать, особенно после Анатолия Александровича. Во-первых, всё уже было сказано, единственное, я бы хотел поспорить со своим дорогим другом Михаилом Геннадьевичем Делягиным, который предположил, что действия ЦБ не описываются глупостью. Я хотел бы вернуться к предыдущему, ЦБ для России друг или враг? Думаю, это очень вредная постановка вопроса. В рамках другой парадигмы надо рассматривать. Как правильно сейчас заметил Анатолий, глупость или измена.

На мой взгляд, многие действия ЦБ стоит рассматривать как проявление даже не глупости. Знаете, был старый анекдот, когда к раввину приходит человек и говорит: "Ребе, у меня куры дохнут", – "А ты пробовал зерно кружочком насыпать?" – "Пробовал, всё равно дохнут", – "Ну, попробуй треугольником", – "Попробовал, дохнут", – "Квадратиком", – "Все передохли", – "Жалко, у меня было еще много интересных идей".

Вот и у ЦБ еще много интересных идей, но к реальности они, на мой взгляд, имеют очень мало отношения.

Что касается того, возможно ли рассматривать действия ЦБ отдельно от действий, как мягко было замечено, экономического блока правительства, я не думаю, что тут вообще надо говорить об экономическом блоке. Насколько мы понимаем, ЦБ должен проводить свою политику, исходя из каких-то долгосрочных целей национальной экономики. Это целеполагание в стране, как мне кажется, на самом высоком уровне отсутствует. Либо присутствует на уровне того же экономического блока правительства в несколько странном виде, потому что Минфин говорит одно, Минэк другое, ЦБ третье, президент выходит и говорит, что во всём виноваты спекулянты, что потом подхватывает премьер.

Если они считают, что всё, что курс рубля зависит только от действий спекулянтов, вопросы возникают не только к экономическому блоку правительства, а к людям, находящимся несколько выше.

Последнее, что я хотел сказать. Если не наступит сейчас на самом высоком уровне осознание некой консолидированной политики, которая действительно была бы не губительна для страны, а помогла бы. Те благие цели, которые были провозглашены, очень много последнее время говорится об импортозамещении на словах. Но то что делается – я могу об этом говорить, времени нет. Люди, имеющие отношение к реальному сектору, господин Даниленко тоже очень хорошо говорил, они понимают, что то, что происходит на самом деле, выбраться из него в рекордно короткие сроки, как нам поставили задачу, невозможно.

Что касается курса рубля, думаю, к сожалению ни ЦБ, ни экономический блок правительства сейчас не способен не то, что справиться, а хотя бы понять, какой курс рубля сейчас оптимален для экономики. Мои прогнозы, я вот считал, недавно выступал на одном форуме, я посчитал, что к весне курс рубля к доллару будет, к сожалению, 66. Я вижу, что сбываются мои прогнозы с ускоренными темпами. Думаю, что до 60 мы доберемся еще возможно и до Нового года. Спасибо.

[01:10:24]

**Константин Бабкин:** Спасибо. Боглаев Владимир Николаевич, генеральный директор ОАО «ЧЛМЗ».

**Владимир Боглаев:** Я один из представителей (нрзб.) [01:11:23] отряда в передовой, если хотите, промышленно-полевой командир. Не буду вмешиваться в спор генералов. Скажу, что нас завод сумел пройти уже несколько серьезных кризисов вместе со страной. Вышли мы с 30 млн в год на 1,5 млрд, доросли до 600 человек. Я считаю, что сегодня у нас приличный командный и рядовой состав, который добился этого роста, выведя завод на 90 % импортозамещающей продукции экспорта. Просто расскажу, как у нас на фронте.

В двух словах, на фронте полная дезорганизация. Никто не знает планов центрального командования, и в принципе понять, от кого и как защищаться, где враги, а где друзья – мы не знаем. Так же как не знаем, кто для нас ЦБ сегодня – враг или друг.

Не знаю, в кого стрелял ЦБ, постараюсь рассказать, в кого он попал. Дружественным огнем накрыло и нас, и многих по всей промышленной сфере. Практически все банки взвинтили процентную ставку, а так как вы не найдете предприятий среди обрабатывающей промышленности, которые ранее не имели хоть какого-то приличного кредитного портфеля, то сразу цена и стоимость обслуживания уже имеющегося кредитного портфеля съела даже ту небольшую рентабельность, которая была до этого.

Давайте вспомним, что Россия – это сверхсырьевая экономика. По большому счету, в нашем отечественном переделе не так много добавленной стоимости в виде заработной платы. А то, с чем мы работаем, это промышленные металлы и даже металлоломы, имеют долларовую биржевую котировку, причем ежедневную. Никому не удастся в России купить наш российский никель или медь за рубли. Вы будете привязана к котировкам Лондонской биржи. Если к этому добавить расчеты и некоторую плату за риск изменения котировок на длительном цикле, то вы узнаете, что снижение курса рубля вряд ли будет преференцией для импортозамещения.

Говорить о внедрении импортозамещающих технологий при процентной ставке порядка 20 % и кратно подорожавшем импортном оборудовании, необходимом для импортозамещающих технологий, на мой взгляд, просто смешно.

Более того, я считаю, что после прошедшей валютной встряски главная задача тех, кто производит – не рост объемов производства и не импортозамещение, это просьба и возможность где-то найти источники рефинансирования старых долгов по любой процентной ставке. Потому как кто их не получит, будет валиться и тянуть за собой более устойчивых контрагентов. Конечно, нам не привыкать, но говорить, что обвал рубля – это серьезная поддержка ЦБ импортозамещения, на мой взгляд, это иллюзии.

При этом надо отметить, что даже 100 % рефинансирование кредитов для промышленности всё равно неизбежно приведет к падению объемов производства. Школьная формула, связывающая объем выпущенной за период продукции и необходимых оборотных средств не оставляет других вариантов. Товарный выпуск равен оборотным средствам, умноженным на количество оборота. В основе любой калькуляции лежит стоимость сырья и материалов. Как я раньше сказал, материалы жестко привязаны к долларовой оценке, и простое воспроизводство в килограммах потребует компенсирующего вливания в производство оборотных средств.

Тогда возникает вопрос: если нас лишают ликвидности и оборотные средства в экономике не добавятся, тогда о каких 8,5 % падения идет речь? Времени немного. Если бы шел мимо маршал и сказал: "Майор, а чего ты хочешь? Чего ты ноешь, мы же для вас всё сделали по большому счету, падение рубля должно помогать". Я бы подумал и сказал: "Пускай доллар остается на отметке 55 или даже 60 рублей, не надо его 40. Давайте приведем наши доходы и расходы в равновесие и больше не будем брать на себя социальных обязательств, которые не тянет наша промышленность".

[01:15:31]

Второе, что попросил бы: "Пускай все наши неведущие экспортеры, они же продовольствия, сырья и продуктов низких переделов имеют достаточно большую долю в рублях. Пускай. Думаю, не будет для них проблема, чтобы не меньше 20 % этой валюты попало под обязательную продажу. Никто из них не пострадает, а утрутся просто валютные спекулянты".

И третье. Важным инструментом поддержки своих производителей является предоставление связанного кредита. Думаю, что необходимо предоставить ликвидность коммерческим банкам только в виде связанного кредита по предоставлению кредитов промышленности.

И для себя попросил бы следующее. Признать в качестве уголовно-наказуемого деяния, когда совершается умышленное незаконное обогащение, то есть значительное увеличение активов любого лица, превышающее доходы, которые оно может таким образом обосновать. Спасибо.

**Константин Бабкин:** Андрианов Константин Николаевич, замдиректора Института нового индустриального развития РАН.

**Константин Андрианов:** Добрый день, друзья. Тема моего краткого доклада звучит так: для вывода российской экономики из стагфляционной ловушки, обеспечения реиндустриализация необходима смена курса денежно-кредитной политики ЦБ.

Вынужден начать с того, что недавно, как мы знаем, в очередной раз была повышена базовая ставка. Это в условиях существенного замедления темпов развития российской экономики, обозначенного в августе спада промпроизводства и попадания экономики России в стагфляционную ловушку.

Еще в марте подобная мера не дала даже малейшего инфляционного эффекта. Скорее наоборот, повышение ставки ЦБ повлекло за собой спад деловой активности в экономике в целом, в производственном секторе в особенности. Как следствие – снижение в нем инвестиционной активности и нарастание затрат, что только ослабило рубль, разогнало инфляцию и отток капитала из страны.

Ведь повышение ставки ЦБ влечет за собой перевод в банки средств не только физических лиц, но и предприятий, прежде всего промышленных. Это, как и после аналогичной меры в марте повлечет еще больший спад производства, как следствие снижение как его рентабельности, так и инвестиционной привлекательности. В результате снижения производства еще больший рост цен и увеличение стагфляционной ловушки для российской экономики.

Уже давно очевидно, что используемая в развитых странах антиинфляционная мера в виде повышения базовой ставки ЦБ в РФ не работает и дает обратный эффект. Причина этому – не монетарная природа инфляция. В её основе лежит отнюдь не избыточная денежная масса. Напротив, российская экономика в сравнении с развитыми странами недомонетизирована примерно на 50 %. И главными же причинами инфляции в России является слабое неразвитое промпроизводство и высокий уровень монополизации большинства товарных сегментов внутреннего рынка. В этих условиях продолжение ужесточения денежно-кредитной политики и сжатие денежной массы лишь усугубляет положение дел в экономике, в особенности в промышленности. А также ценовую конъюнктуру на внутреннем рынке и на финансовых рынках.

Еще хочется отметить очень важную проблему, которая состоит в том, что в России практически не работает инструмент рефинансирования со стороны ЦБ. Оно ведется поверхностно, причем поверхностность с ростом процентной ставки только усиливается. Таким образом можно сделать неутешительный вывод, что рефинансирование ЦБ в России не работает как механизм кредитования национальной экономики.

Если к осени политика ЦБ поставила российскую экономику на грань стагнации, то сейчас она уже находится в стагфляционной ловушке и на грани затяжной глубокой рецессии.

Получается, что главной причиной обвального падения рубля являются действия самого ЦБ. ЦБ обосновывает решение желанием повысить гибкость курсообразования рубля, в частности своим досрочным уходом с валютного рынка. Но надо иметь в виду, что не недостаточность гибкости лежит в основе падения, а напротив, недостаточность его поддержки.

Вместе с тем после действий ЦБ в России только за месяц бивалютная корзина подорожала на 15 %, что составляет доход свыше 400 % годовых. Сами понимаете, очень сложно будет отыскать субъект банковской системы, который откажется от такого размера заработка.

С точки зрения ответственности, "Банк России", следуя конституционной норме, выпадает из системы государственных органов. При этом ЦБ демонстрирует явные признаки коммерческого банка и доходного предприятия, а не главного финансового института, который призван реализовывать национальные интересы России.

[01:20:26]

Вместе с тем, согласно Конституции РФ, ФЗ ЦБ РФ, ЦБ должен обеспечивать стабильность национальной валюты, так как его деятельность на современном этапе идет вразрез с главным нормативным актом страны.

При этом вместо регуляторной функции ЦБ в своей политике руководствуется исключительно соображениями доходности, о чем свидетельствует политика базовой ставки, которая привязывается ЦБ всегда выше инфляции на внутреннем потребрынке. Но "Банк России" по своему предназначению является регулятором не потребительского рынка, а получение им прибыли вовсе не фигурирует в декларируемых целях. Однако практика показывает, что ЦБ действует именно так.

В ФЗ ЦБ РФ сказано, что его целью является исключительно стабильность национальной валюты. В отличие от классической мировой практики, где ЦБ наделяется целями обеспечения ликвидности банковской системы и содействия экономического развития страны, "Банк России" этих целей не имеет, и вытекает отсюда, такой практикой не занимается.

90-е годы уже закончились. Еще 9 лет назад РФ полностью оплатила свою задолженность перед МВФ, тем самым сняла с себя обязательства проводить финансовую политику по сценарию МВФ. Однако руководство ЦБ продолжает руководствоваться в своей политике теми же рецептами.

В планируемой денежно-кредитной политике на 2015-2017 годы ЦБ предлагает весьма поверхностные меры. В частности дополнение системы инструментов сделками своп и так далее.

Но сложившаяся ситуация требует принципиальной кардинальной смены самого курса и ориентиров в денежно-кредитной политике, проведение фундаментальных её изменений. В данной ситуации при сложившемся положении дел необходимо не ужесточение монетарной политики и сжатие денежной массы, а напротив, смягчение первой и расширение второй.

И конечно, никакие отдельные меры не помогут рублю и всей финансовой системе РФ, если не осуществить системные улучшения финансового климата.

В завершение, в свете темы нашего круглого стола, хочется ответить на поставленный в ней вопрос. Учитывая вышеуказанные действия ЦБ, они носят явно недружественный характер по отношению к России. Спасибо.

**Константин Бабкин:** Андреев Сергей Юрьевич - доктор экономических наук, депутат законодательного собрания Санкт-Петербурга 3-го созыва.

**Сергей Андреев:** Коллеги, я сейчас умышленно заострю… Мы все понимаем, что имеем дело с монолитной системой, основанной на нормальном классовом интересе бюрократии, которая спаяна этим интересом очень жестко, куда входят абсолютно все структуры, включая Администрацию Президента, правительство, Госдуму и ЦБ в том числе.

Если так, то не является ли сообщество умных людей, которые здесь собрались, демонстрацией некого собственного IQ, которое очень высоко и пониманием того, что мы каждый можем предложить выход из кризиса, в том числе обучить ЦБ делать то, что нужно стране.

Обращаюсь к седьмому вопросу нашей дискуссии. Как общество может повлиять на политику ЦБ? Это на две части распадается: что же делать и кто это сделает? Когда мышки собираются и говорят, что хорошо бы нам повесить колокольчик на шею коту, потому что он будет ходить, звенеть, мы будем слышать. Вопрос: а кто пойдет вешать этот колокольчик? Тут-то все и замирают в таком положении, что вешать и некому.

Первое. Конечно, мы нуждаемся не просто в смене некой парадигмы, а в смене Конституции в той части, которая касается всей банковской системы. Это настолько однозначно и понятно, что все законы на эту тему… Вот Виктор Алексеевич Ефимов говорил, что закон об отмене ссудного процента – это понятный закон. Закон об именных счетах гражданам РФ, которые должны быть открыты, получена туда часть национального дохода за счет использования госсобственности – тоже понятно. Это всё выстраивается в некую конституционную норму. Точнее в те статьи Конституции, которые ЦБ, госбанки и коммерческие банки, в том числе по норме участия иностранного капитала, вдруг таким декларативным способом приводят в какое-то соответствие с национальными интересами. Безусловно, это нужная часть работы.

[01:25:03]

А вторая часть – кто пойдет вешать колокольчик? Если говорить о том, что политические партии этим займутся, мы сейчас видим, как они этим занимаются и что на итог мы имеем.

Мы на территориях развития, не ТОРы, где происходит некое сумбурное движение, а где вводится некая система АС, как я называю. Эта система на территориях совмещает интересы бизнеса, населения и власти, причем в одной коммерческой структуре. Раньше это казалось невозможным. Сейчас это делается повсеместно. И тогда в эти структуры власть тащит свои административные бюджетные средства. Инвесторы вкладывают средства, потому что не боятся, что у них эти средства похоронят. А население в виде кооператива жителей территорий входит туда своим сообществом тружеников, собственников этого получаемого на регионе продукта.

Что имеем на итоге? Регион превращается в один огромный инвестиционный проект, в котором население, власть и бизнес формируют совершенно новую общественную силу, которая в свою очередь имеет собственные интересы. И вот туда-то бюрократия входит как менеджеры. Если она не способствует развитию региона, она не получает легальную долю от получаемого в регионе продукта. А за эту долю они меняют свою философию на философию развития. Не философия краж и откатов, а философия развития региона, откуда им в их карманы и поступает легальная премия.

Если мы переходим к этой системе АС (ассоциация собственников), то в тех регионов развития, которую применил Савченко у себя, которая применялась в Дагестане Чертаевым, это означает, что за пять лет примерно в 15-20 раз вырастают объемы производства. Вот вам эффект. Поэтому предложение создать некую группу, я готов в неё включаться по конституционному переустройству, и эту систему АС иметь в виду, что мы ее применяем. Спасибо за внимание.

**Константин Бабкин:** Остарков Николай Александрович - вице-президент Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»

**Николай Остарков:** Спасибо. Начну с того, что нам сейчас очень важно помимо практических шагов, помимо критики существующей политики ЦБ всё-таки затронуть концептуальные вопросы. На самом деле, из-за непонимания сущности природы современных денег и проистекает ограниченность нашей критики, и невозможность предложить позитивный сценарий.

Например, если вы деньги назовете и будете их рассматривать как в иранской модели, то вы получите иранский ЦБ. Если вы деньги рассматриваете в системе XVIII века как эквивалент товарному производству всеобщему, то вы получите ЦБ XVIII века и денежно-кредитную систему XVIII века. Непонимание концептуальной природы современных денег не позволяет нам мыслить на уровне развитых стран. Мы концептуально отстаем от них.

Сущность современных денег не в эквивалентности, а в том, что деньги – это такой инструмент, который авансированно запускает трудовой процесс, если говорить о простом товарном производстве, и в более развитых странах запускает общественное производство. То есть природа денег кредитная, эмиссионная. И вот этого как раз большинство наших практиков совершенно не понимает.

Если вы хотите изменить денежно-кредитную политику, то менять надо эмиссионную политику прежде всего. Как осуществляется эмиссия современной валюты? Надо понимать систему, и уже тогда предлагать какие-то шаги. Мы находимся в рамках системе нефтедоллара. Мы часть её. Представьте 12-цилиндровый двигатель, и вы часть этого двигателя, цилиндр. Поэтому все рассуждения о том, что давайте снизим ставку, таргетирование инфляции не такое… Это рассуждение в рамках этого цилиндра: как бы повысить давление, изменить параметры впрыска топлива или еще что-то. Если вы не трогаете механизм запуска, электронную систему, которая запускает весь двигатель в целом, то это рассуждения в пользу бедных, они ни о чем не говорят. Вы вырвать один цилиндр из всей системы… Это возможно, но это серьезная программа, а не рассуждения о том, что давайте кредитную ставку снизим. Мы являемся частью этой системы.

[01:30:13]

В чем суть нашего участия в этой многоцилиндровой системе? Мы торгуем экспортом, торгуем за доллары. Тем самым участвуем в формировании валюты нефтедоллар. Формируем резервы в долларах, и эмиссия рубля возможна только в пределах того, что ЦБ выкупает долларовые поступления. Мы ограничены в эмиссионной политике, и это самый главный инструмент, с помощью которого нас контролируют.

Одновременно когда мы покупаем эмиссионные доллары, мы фактически платим дань. Эмиссионный доход от этого получают США. В этот момент мы платим колоссальный налог. Но не всё так плохо, потому что нас ведь эта система устраивала до определенного уровня, мы же готовы были это платить. Почему? Потому что цена на доллар формируется на фондовом рынке за счет деривативов и так далее, и частью этого эмиссионного дохода с нами делились через сверхвысокие цены на нефть. Мы находились в этом контракте. Теперь мы пытаемся из него вырваться.

При этом линия разлома сегодня происходит не между либералами, патриотами и так далее. Линия разлома происходит между теми, кто говорит, что надо спасать систему, что мы часть системы, и теми, кто говорит о том, что система заваливается, давайте спасаться сами. Вот где линия водораздела, она и в США такая.

Скажу о том, как можно перехитрить ЦБ и те вещи, которые можно сделать в любой системе. Нам нужна двухуровневая банковская система по вертикали, плюс нам нужны банки двух типов по горизонтали – это банки кредитно-депозитные и банки проектного финансирования.

Что такое банки первого уровня? Это банки, которые участвуют в эмиссионных программах. ЦБ должен стать эмиссионным центром. Например, нам нужен банк, который отвечает за промышленную политику, банк первого уровня. Нам нужен инструмент ипотечного кредитования, банк первого уровня как АЕЖК, и нам нужны малые и средние предпринимательства и сельхоз банк. В этой системе не происходит оттока рублей на валютный рынок, потому что банки первого уровня действуют строго по программе, покупая облигации, деривативы банков первого уровня, а банки первого уровня – это обычные кредитные рыночные инструменты, которые работают в рыночной системе. Таким образом мы можем, снижая ставку, рефинансировать всю экономику. Но суть смены заключается в том, что ЦБ должен стать эмиссионным центром.

**Константин Бабкин:** Головнин Михаил Юрьевич - заместитель директора Института Экономики РАН.

**Михаил Головнин:** Спасибо. Я в своем выступлении сосредоточусь на позиции Института Экономики по валютной политике ЦБ. Первое, что хотелось бы зафиксировать, что в современной ситуации на валютном рынке фактически сложилась кризисная ситуация. При этом эта кризисная ситуация связана с тем, что наложилось как действие серьезных внутренних факторов, так и внешних шоков. Если внутренние факторы берут своё начало еще с предыдущего года и связаны в основном с замедлением существенным российской экономики, в том числе вызванным бездействием экономической политики правительства. Оксана Генриховна правильно сказала о важной взаимосвязи денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики. И начиная с конца прошлого года, на них наложилась серия внешних шоков, все из которых продолжают действовать.

Первое – неопределенность относительно денежно-кредитной политики США, политика количественного смягчения фактически завершена, и теперь уже весь мир ожидает, когда начнется повышение процентных ставок Федеральной резервной системы. Эта ситуация на Украине и связанные с ней экономические санкции, которые привели к значительному оттоку капитала и очень существенному перекрытию внешних каналов финансирования российской экономики.

Наконец, это общеизвестная падающая цена на нефть. Совокупность всех этих факторов к осени привела к очень высокому уровню неопределенности на валютном рынке. При этом чтобы мы ни говорили о спекулянтах, в любом случае в такой ситуации возникает очень серьезное давление на национальную валюту, в том числе в условиях паники со стороны населения.

[01:35:13]

Что можно сказать про политику ЦБ в последнее время? Уже отмечалось, она отличается высоким уровнем непоследовательности. ЦБ провозглашает переход к свободному падающему курсу, при этом периодически вынужденно и запоздало он реагирует и проводит интервенции. При этом, поскольку эти интервенции идут в основном в одном направлении в сторону поддержки рубля, необходимо помнить, что эти интервенции фактически означают сокращение денежной массы, поэтому ЦБ предоставляет сейчас в меньшей степени, а раньше в большей помощь банковской системе, которая опять в условиях высокого уровня неопределенности поступает на валютный рынок, создавая своеобразный порочный круг.

Что делать в этой ситуации? Я бы здесь очень четко разделил текущую перспективу, связанную с кризисной ситуацией, и перспективу более отдаленную, связанную с целеполаганием ЦБ. Начну с последней. Переход к инфляционному таргетированию, как все уже отметили, сейчас несвоевременен. Более того, увязывание инфляционного таргетирования в России с режимом свободного плавания валютного курса – это в какой-то степени нонсенс. Во-первых, все уже говорили о немонетарных факторах, но немонетарные факторы связаны в том числе и с динамикой валютного курса. Мы увидели, что темп инфляции в этом году существенно вырос, как раз на фоне повышения валютного курса. Причем как отмечалось, динамика монетарных показателей была достаточно стабильной и даже понижающаяся.

В этих условиях безусловно необходимо, чтобы ЦБ реагировал на динамику валютного курса и регулировал валютный курс. В перспективе, конечно, нежелательно, чтобы эти цели объявлялись в открытую. Наш японский коллега уже говорил об опыте азиатских стран, где существует неявное таргетирование валютного курса.

В России существует одна важная проблема, которую мы в явном виде сегодня не озвучивали – это долларизация экономики, которая и обуславливает, почему нам нужно реагировать на валютный курс, потому что в Японии экономические агенты не обращают внимания на динамику курса, потому что нет такого высокого уровня долларизации.

Завершая, еще одна важная вещь. Чтобы иметь пространство маневра в проведении денежно-кредитной политики, нам всё-таки необходимо отказаться от мантры полной либерализации валютного регулирования и вернуться к валютным ограничениям. Возможно, к не столь жестким, к налоговым формам, к повышенным формам резервирования. То, что страны с формирующимися рынками стали вновь использовать после мирового экономического и финансового кризиса, отойдя от этого догматизма.

А в современной кризисной ситуации весьма возможно требуется и существенное ужесточение валютного регулирования, возврат к стопроцентной продаже экспортной валютной выручки и возможного частичного лицензирования операций с капиталом.

**Константин Бабкин:** Сулакшин Степан Степанович, руководитель Центра научной и политической идеологии.

**Степан Сулакшин:** Коллеги, отвечая на вопрос, который поставил председатель и устроители, я остановлюсь на четырех тезисах деяний ЦБ РФ, умысла этих деяний и в итоге дам правовую квалификацию этим деяниям.

Тезис номер один. Демонетизация суверенной российской рублевой массы и экономики на сумму более 100 трлн рублей является абсолютной аномалией в сравнении с иными экономиками сопоставимых стран как в статике, так и в динамике. Только на ежегодном обороте страна терпит ущерб до 100 млрд долларов в год. Объяснение ЦБ РФ и её куратора, что при этом таргетируется инфляция, несостоятельно и в теоретическом и в феноменологическом плане, потому что расчеты показывают, что причинно-следственная связь, стерилизация финансово-оборотной массы в стране и индекс потребительских цен отсутствует. Если есть, то только с точки зрения небольшого разогрева инфляции. А вот таргетирование со знаком минус ВВП совершенно очевидно и абсолютно.

[01:40:15]

Тезис номер два. Десуверенитезация эмиссии рубля ЦБ РФ, пресловутый Каренс и Борд, продолжающаяся до сих пор, что доказывается приведенным слайдом. Абсолютно связывает валютную выручку от экспорта и объем рублево-денежной массы.

Это приводит к тому, что мы в состоянии ответить на вопрос, поставленный Константином Анатольевичем, некомпетентно и непрофессионально действуют операторы ЦБ РФ. Обратите внимание на провал кривой причинно-следственной связи между объемом эмиссии рубля и не всего экспорта, а исключительно топливно-энергетических ресурсов в 2008-2009 году, когда повалил дым из-под государственной устойчивости РФ. Эти люди хорошо знают роль эмиссии, и применили её как спасательный круг. Но только кризис ослаб, так тут же восстановлены Каренс и Борд.

Тезис номер три. Выдавливание российского бизнеса в несуверенный зарубежный кредитный контур под угрозу санкций, которые уже наступили, угрозу дефолта и залогового отъема российских активов путем неприемлемой ставки рефинансирования. Вы видите, как рос корпоративный внешний долг России. Если сопоставить его уровень с уровнем золотовалютных резервов, то мы видим, что классика закона Редди, закона внешних валютных обязательств страны, которые необходимо покрывать, чтобы избежать дефолта, уже надежно нарушены почти в два раза. Дело идет к национальному дефолту России.

Тезис номер четыре. Переход к свободному плавающему курсу рубля нарушает Конституцию и закон о ЦБ в части задачи ЦБ обеспечивать стабильность рубля. Мы видим красным цветом волатильность рубля по сравнению с другими странами-нефтеэкспортерами в такой же картине их жизни, наихудшая. При этом это решение перехода к свободному плавающему курсу в историческом окне показало, что происходит бросок к этой наихудшей волатильности рубля.

Очень забавно слышать, что причиной этой волатильности являются некие спекулянты на валютном рынке. Здесь показана схема современного ценообразования курса рубля, она точно такая же для нефти. Мы видим здесь этого главного спекулянта – это ФРС США, глобальный фальшивомонетчик с неограниченным ресурсом. Поэтому если ЦБ поручено разобраться с ним, это говорит только о неадекватности представления картины мира. Большинство стран-нефтеэкпортеров, которые находятся в одинаковых условиях с Россией, фиксируют и управляют курсом рубля. Фиктивный курс – это совершенная реальность.

Говоря о политике ЦБ, мы должны понимать, прочитайте эту VIP-цитату на экране, что речь идет даже не о политике правительства России, а о президентской политике в России. И кто такие эти лучшие мировые эксперты – этот вопрос надо адресовать в специальную службу России.

Завершаю обещанной правовой квалификацией. В УК есть статья 275: "Государственная измена есть оказание финансовой или иной помощи иностранному государству в деятельности против безопасности России". Так против или не против безопасности РФ деяния ЦБ? Вот такая футурологическая справка с помощью машины времени полученная из обвинительного заключения будущего заседания будущего суда.

Четыре позиции абсолютно однозначные. Это четыре тезиса, которые я привел с научно-экспертной точки зрения, что ответ однозначен: деятельность ЦБ направлена против безопасности РФ. А это дает основания гражданам России оформить два заявления в генеральную прокуратуру РФ на предмет возбуждения по статье УК 275 уголовного дела и заявления в ФСБ по признакам государственной измены. Спасибо за внимание.

**Константин Бабкин:** Симчера Василий Михайлович - вице-президент РАЭН, заслуженный деятель науки РФ.

[01:45:04]

**Василий Симчера:** Решает дело не то, что говорят, а то, что не говорят. Позиция ЦБ совершенно ясная. Если вы хотите с ним разговаривать, вы должны молчать, с этой точки зрения обсуждать нечего.

Понятно, что ситуация абсолютно безобразная. У нас ЦБ, соглашаясь с Росстатом, фиксирует индикатор девальвации, дефлятор ВВП, который зашкаливает за 20 %, при этом бессовестно называет, что инфляция у нас 6 %, потом будет 10 % и так далее. Понятно, что при таком понимании дела рассуждать не о чем. Почему действия ЦБ столь странные? Потому что ЦБ обслуживает хозяина. А кто хозяин в стране? 70 % конечных собственников – иностранные компании. Попробуйте сегодня запретить вывоз валют. Вы получите то, что санкции покажутся наградой для России. Следовательно, ни о каких валютных ограничениях, никакого регулирования быть в этих условиях не может.

Попробуйте ЦБ довести до сведения, что страна на 80 % изношена. Не путать износ с амортизацией, которую Росстат подменяет и называет цифру 48 %. Страна должна все деньги тратить на восстановление основных фондов, иначе страны через 5-10 лет не будет. А где об этом идут речь? Рассуждения Вантеров и прочих моих коллег о каком-то социальном проектирования развития страны по бог знает каким схемам, когда страна не может обеспечить элементарные основы жизнедеятельности.

С этой точки зрения притворным и позорным является таргетирование инфляции. Что вы таргетируете инфляцию денег, при том, что у вас рост цен зашкаливает за 20 %, а по отдельным позициям за 30 % в этом году? Никакого реального значения такое таргетирование иметь не может. С этой точки зрения мы с Виктором Владимировичем Геращенко предсказывали, что не назначайте нынешнее начальство в ЦБ, оно приведет вас через год-полтора к банкротству. Мы это банкротство и имеем. ЦБ банкротит других, а надо банкротить его. С этой точки зрения правы те, кто рассматривают всю ситуацию в категориях иска, который должен быть предъявлен к фигурантам ситуации, с которой мы сегодня имеем дело. При таком иске, во всяком случае, можно будет ответить на вопрос, кто хозяин в стране, и кто они, которые разыскиваются?

Наш президент заявил, что ему всё известно и он энергично примет меры. Но ждите, что эти меры закончатся тем, что те, которых разыскивают, это всё иностранные компании, вы с ними ничего не сделаете.

С этой точки зрения нужно смотреть и восстанавливать исходные позиции, видеть пласт проблем, которые за пределами чисто денежного обращения и валютной политики. Мы не исправим ситуацию. Страна будет лежать до тех пор, пока норма рентабельности к капиталу работающих предприятий – это 3-4 % в год, а банковская норма прибыли – 20-30 % в год. Пока эту ситуацию не изменить, бесполезно регулировать какие-то частности по поводу деятельности ЦБ.

Вывод один – Карфаген должен быть разрушен. Нам нужен другой ЦБ, национальный ЦБ с национальным руководством и решением тех, наших проблем, которые стучатся и угрожают распадом страны.

**Константин Бабкин:** Сухарев Олег Сергеевич – завсектором Института экономики РАН.

[01:50:28]

**Олег Сухарев:** Коллеги, мы проводили факторный анализ эмпирический экономического роста в РФ с 2000 по 2013 год, и обнаружили следующий ряд интересных соотношений. Конечно, кредитно-денежная политика должна обслуживать развитие страны. Экономический рост, построенный на спекуляциях и услугах, недолговечен и для РФ не нужен. Рост нужно базировать на развитии обрабатывающих производств.

Так вот, темп роста ВВП и темпы инфляции в РФ на указанном периоде никак не связаны. Выделяются четкие периоды, когда ВВП замедлялся, инфляция ускорялась, темп ВВП увеличивался, а инфляция снижалась, либо снижался и темп ВВП, и темп инфляции.

За последние годы с 2011 по 2014 годы снижение темпов роста произошло с 5 % до 0,5 %, увеличение инфляции с 5,1 % почти до 9 %, а может, будет по итогам 2014 года и выше.

Интересная закономерность, которую удалось выявить, замещение капитала трудом и обратно для РФ не наблюдается. Для одной единицы труда нужно пять единиц капитала, что говорит о резком дефиците высококвалифицированного труда и резкой низкой технологичности капитала. Зависимость инвестиций от ВВП сильная, поэтому снижение темпов инвестиций до 2 % и снижает рост почти до нуля.

Затраты на технологические инновации никак не сказываются на динамике ВВП. А вот темп прироста денежной массы М2 с коэффициентом детерминации 0,62 и динамика цен на нефть с коэффициентом детерминации 0,85, оказывали существенное влияние на эту динамику.

Но нужно отметить, что когда у вас коэффициент монетизации М2 к ВВП 15 %, и он увеличивался с 1.01.2000 по 1.01.2014 с 15 % до 47 %, то это влияние было существенным, когда объем монетизации был маленьким. Но по мере монетизации влияние М2 на ВВП будет ослабевать. А вот динамика цен на нефть будет практически сохранять своё влияние.

Если проанализируете темп инфляции и денежную её массу, вы увидите, что монетизация происходила, но динамика инфляции никак не связана с динамикой показателей М2.

Процентная ставка ЦБ в 2004 год в 8-10 раз, в 2013 году в 30-40 раз выше ставки ФРС США и ЕЦБ. Отсюда вытекают два свойства: когда в России процент снижался, на западе он рос, и наоборот. Это приводило к формированию валютно-процентного рычага, который блокировал монетизацию обрабатывающих секторов в России, обеспечивал отток капитала и одновременно увеличивал займы за рубежом, что увеличивало рост частного внешнего долга.

При этом экономическая структура РФ продолжала деградировать. Процентные ставки оставались выше средней рентабельности по реальным секторам. Таким образом образовалась структура, когда производство транспорта – средняя рентабельность за 10 лет – 6,2. Машиностроение – 7. Электрооборудование – 8,9. Обработка древесины – 4,8. Текстильное производство – 4,5. А добывающего сектора – 43, металлургии – 23, добыча полезных ископаемых 27.

Таким образом образовались две группы секторов с низкой рентабельностью, которые не развиваются и для которых блокирован кредит, и с высокой рентабельностью, которые и имеют фактически избыточные финансы даже при относительно высоком процента.

Эта вилка является запирающей. Денежная политика должна, на мой взгляд, быть нацелена на изменение этого соотношения, чтобы она решала задачи страны. Два принципа: это не просто снижение процентной ставки, а принцип процентного портфеля. Нужны разные процентные ставки, чтобы понудить капитал течь туда, куда нам нужно. И принцип плохого баланса для банковской системы, который состоит из четырех позиций: финансовые банковские операции, коммерческо-торговые операции банков, операции с сырьевым сектором и с обрабатывающим сектором. Я имею в виду кредитный портфель. Так вот, в зависимости от состояния этого кредитного портфеля, можно принять условие, когда баланс признается плохой, и под этой меняются ставки кредитования самой банковской системы. Это по существу обеспечит выправление этого фундаментального структурного перекоса, который держит и программирует развитие российской экономики. Спасибо.

[01:56:00]

**Константин Бабкин:** Бузгалин Александр Владимирович, профессор МГУ, член оргкомитета МЭФ.

**Александр Бузгалин:** Уважаемые коллеги, в рамках сегодняшнего круглого стола сложилось два направления предложений по тому, что мы можем делать дальше. Одна группа связана исключительно с вопросами изменения деятельности ЦБ. Вторая группа говорит о том, что этого мало, нужны существенные коррекции в социально-экономической политике в целом. При этом еще есть постскриптумы, которые говорят, что неплохо бы кого-нибудь посадить в тюрьму. Последнее, думаю, мы оставим для прессы, а по существу мне хотелось бы подчеркнуть: действительно само по себе изменение механизма деятельности, целевых ориентиров, параметров ЦБ мало что позволит изменить в экономике в целом.

И проблема действительно не в ЦБ как таковом, и даже не в его руководителях. Они выполняют заказ, который идет от руководства страны и от главных экономико-политических игроков нашей страны. Никто не делает ошибок. Руководители экономического и финансового блока весьма профессиональны. Они реализуют интересы тех, кто заказывают музыку. Если они делают так, значит, таковы интересы правящего экономико-политического класса России. Поэтому ситуация гораздо серьезнее. И вопросами о том, что надо кого-то к чему-то призвать, кому-то что-то объяснить, поменять теоретические установки. Как большой теоретик и профессор я вам скажу, что это совершенно бессмысленный в практическом отношении разговор. Он полезен только в смысле обнародования действительной некорректности тех или других идеолого-политических и экономико-теоретических установок. Для прессы, для людей это полезно. Но это не изменит ситуацию.

Поэтому мы должны отдавать себе отчет в том, на что мы замахиваемся, или не замахиваться. Чтобы существенно изменить ситуацию с экономическим развитием, нужно целостное комплексное изменение значительной части системы экономических отношений институтов в стране и соответствующее изменение экономической и социальной политики. В рамках этой политики ЦБ должен занять иное место с иными целями. Но для этого нужна другая система и другая политика, иначе ЦБ будет идти вразрез с тем, что делает вся остальная экономическая система. Сейчас он идет в унисон, как ни странно. Это не пользу стране эта политика, не на пользу её гражданам, но банк действует в унисон с тем, что делает руководство страны в конечном итоге, и выполняет из задачи.

Поэтому менять надо не ЦБ, а того, кто ставит задачи, в том числе перед ЦБ. Менять курс этой экономической стратегии. Иначе ничего не получится. В этом проблема. Если мы хотим таких изменений, давайте об этом говорить откровенно. Если не хотим – давайте сотрясать воздух. Спасибо.

**Константин Бабкин:** Бодрунов Сергей Дмитриевич, директор Института нового индустриального развития им. Витте.

**Сергей Бодрунов:** Уважаемые коллеги, я не собирался выступать, но думаю, что надо какие-то слова сказать. Многие вещи, сказанные сегодня, поддерживаются мною абсолютно точно, я бы под ними подписался. Но всё же я хотел бы обратить внимание на еще одну важную вещь. Мы сейчас находимся под санкциями. Правительство поставило вопрос об импортозамещении. А у нас у промышленности для импортозамещения многого чего нет, почти ничего нет. Станкостроение – вы знаете, в каком состоянии, то же – приборостроение, машиностроение и так далее. В стране произошла деиндустриализация, и виноват в ней не только ЦБ, виновата вся экономическая политика, которая велась 10-15-20 лет, и сегодня – в значительной мере продолжается. Нужна новая индустриализация экономики России.

[02:00:33]

Здесь присутствует помощник президента – но я знаю его многие годы как академика – Сергей Юрьевич Глазьев, который неоднократно писал, говорил о том, что сегодня мы находимся в состоянии, когда многие экономические циклы, циклы экономического развития подошли к своему естественному концу и начинаются новые, и когда в связи с этим есть шанс перейти России как развивающейся экономики в новый технологический уклад и сделать некий определённый скачок в новую экономику.

Что для этого надо? Нужны технологии, нужны комплектующие, нужно оборудование – для того, чтобы промышленность потихоньку начала «двигаться». Но оно, в основном – как бы мы ни «не любили» доллар – в основном за доллары сейчас, и купить сегодня его можно только за валюту. А заработанные в прошлом году 33 рубля не превратились в 55 за несколько недель на предприятиях. Где взять недостающие деньги? И тут еще кредит в результате произошедших вещей стал существенно дороже. Очевидно, что всё это неокупаемо становится, такие приобретения. А если даже и есть деньги у предприятий сохранившиеся, то при сегодняшнем состоянии финансового рынка гораздо выгоднее, что совершенно очевидно, разместить эти деньги по-быстрому на депозит и ждать у моря погоды. Возникает инвестиционная пауза. А внешние инвесторы для промышленности – то же самое, рассматривают эту ситуацию под тем же прицелом и в ту же лупу. Но в таких условиях мы не можем даже возвращаться к идее, что можно как-то заниматься индустриализацией экономики.

В связи с этим я бы предложил обратить внимание вот на те цели ЦБ Японии, которые сегодня озвучил наш японский гость. Он сказал – когда был задан Константином Бабкиным вопрос, какова миссия банка Японии, – что этой целью была поддержка промышленности. Об этом было сказано прямо. Если бы была у них такая политика, как у нас всё время, и всегда, и сегодня продолжается, – не было бы ни Toyota, ни Nissan, ни индустриальной Японии сегодня. Я предложил бы исходить из такой постановки и такого представления о развитии экономики при формировании и принятии решений в экономическом блоке Правительства и в ЦБ. Спасибо.

**Константин Бабкин:** Катасонов Валентин Юрьевич, руководитель Русского экономического общества им. С.Ф. Шарапова.

**Валентин Катасонов:** Спасибо. Я прослушал два выступления и чувствую, что говорить почти нечего, потому что я полностью согласен с моими коллегами. Просто некоторые акценты усилю. Прежде всего хотелось бы сказать, что нужен точный диагноз. Совершенно верно сказал коллега, что власть, в том числе и денежная власть, не делает никаких ошибок. Она действует в рамках тех целевых установок, которые ей кто-то поставил.

Скажу более, если ставить точный диагноз, то страна находится под внешним управлением, и несмотря на оптимистичный тон выступления нашего президента перед Федеральным Собранием, всё-таки мы должны констатировать, что мы пока из этого окружения не вырвались.

Второе. Чтобы нам сейчас понять, сможем ли мы выработать эффективные рекомендации по поводу ЦБ, мы должны понимать, что ЦБ – это часть целого. Совершенно согласен, что нам необходимо представлять целостную картину, целостную программу. Она предполагает серьезные радикальные меры в перестройке всей финансовой системы реального сектора экономики. Предположим, даже если мы развернем ЦБ в сторону отечественной экономики, заработает рефинансирование, эти деньги будут невостребованы, если у нас не будет четкой программы развития реального сектора экономики. Не буду расшифровывать этот тезис.

[02:05:01]

Еще один тезис заключается в том, что мы сегодня достаточно пристально изучаем зарубежный опыт. Конечно, нужно изучать и японский в том числе опыт, но если копнуть глубже, Япония заимствовала многие экономические инновации именно у Советского Союза, и мы сейчас как бы вторично изучаем собственный опыт в таком отраженном свете.

Сегодня мы находимся на крутом вираже нашей истории, а может и мировой истории, но не надо рассматривать это как чрезвычайное событие, как некую сенсацию. Говорят, что экономическая война, экономические санкции… Практически последние 100 лет мы находились в этом режиме, в режиме страны, против которой велись разные санкции, которые можно назвать холодной войной, в том числе и такие акции, как экономические блокады, кредитные блокады и так далее.

Опять-таки, только в нашей стране мы получили этот уникальный опыт, как можно, находясь в условиях экономической блокады, проводить ту же самую индустриализацию, которую сегодня стыдливо называют "импортозамещением". Надо возвращать те понятия, которые составляют славу нашей истории, ценное достояние нашей истории.

Я не хотел бы сейчас конкретно говорить об этом опыте. У меня недавно вышла книга, которая называется "Экономика Сталина", и речь не столько о Сталине, сколько о той модели, которая была создана методом проб и ошибок в 20-30-е годы, которая была практически реализована. И которая помогла нам выстоять в Великой Отечественной войне и победить.

Не только необходимо понимать общую концепцию экономической перестройки, но и концепцию перестройки всего нашего общества.

Я только что вернулся с занятий, я преподаю в Московском государственном институте международных отношений, занятия проводил на третьем курсе. Я каждый раз ухожу со смешанным чувством и даже с горечью, потому что наша молодежь совершенно не представляет, как устроена современная денежно-кредитная система, как устроена наша экономика. Эта молодежь – наше будущее. Потеряем это будущее – потеряем всё. Мы можем потерять валютные резервы, даже можем оказаться под бомбами, не исключаю и таких сценариев, но страны возрождались как феникс из пепла, если они сохраняли свою историю, сохраняли свою цивилизационный код и так далее.

Безусловно мы должны мыслить и действовать в более широком контексте, в частности должны понимать, что если новое поколение не поймет, что такое денежно-кредитная система, которая может задушить Россию, и что такое денежно-кредитная система, которая может спасти Россию, тогда наши обсуждения между собой достаточно неплодотворны. Спасибо.

**Константин Бабкин:** Спасибо. Мы хорошо поработали, у нас осталось время для свободного микрофона, кто хочет выступить.

**Дмитрий Лызлов:** Дмитрий Лызлов, фонд "Евразия". У меня вопрос к начавшему дискуссию японскому коллеге. Почему, если Япония – такая мощная роботизированная страна, которая работает на внешний рынок, почему у нее произошла так же девальвация как и у нас? Известное трудолюбие японских граждан, известные современные технологии – почему вы оказались в той же ситуации?

По поводу нашей встречи. Всё что здесь сказано имеет место быть, но на мой взгляд, наше дело как сообщества, у которого есть общий интерес жить в России, надо продвигать наше видение ситуации, нашу идеологию на форумах, в которых участвуют представители ЦБ, государственного аппарата. Нужно эти вопросы ставить. Они находятся не в изолированном пространстве. Если эти вопросы будут прямо ставиться в ходе пресс-конференции СМИ, перед ними, они не смогут эти вопросы не решать, если они будут повторяться раз за разом. Поэтому у меня такое предложение.

[02:10:28]

**Даисуке Котэгава:** Нужно сказать, что японская йена была переоценена между 2009 годом и декабрем 2012 года, причина в том, что в мире есть три конвертируемых валюты: доллар США, евро и японская йена. Но после катастрофы Lehman Brothers стало рискованно инвестировать в американский доллар, да и в евро тоже. Поэтому естественно, что множество финансовых ресурсов устремилось в японскую экономику, в японскую йену, и из-за этого японская йена оказалась переоценена, один доллар стоил приблизительно 78 йен.

Поначалу это повлияло на нашу экспортирующую отрасль. Но когда господин Абэ вступил на должность премьер-министра, по-моему, в декабре 2012 года, он сделал заявление о своей новой политике, которая называется абэнобика. Многие инвесторы на валютных рынках мира думали до этого, что йена переоценена, но им был нужен некий триггер, спусковой крючок для начала девальвации йены. В конце концов, они нашли этот триггер, которым стала эта абэномика.

Начиная с декабря 2012 года японская йена упала более чем на 30 %. Экспортирующие отрасли Японии восприняли позитивно это событие. Импортеры в Японии, как правило, имели долгосрочные контракты на поставку от своих коллег, они обеспечивали некое хеджирование рисков. Они захеджировались от изменения курса йены, была такая страховка. Японская йена стала менее уязвимой по отношению к девальвации.

И еще. В Японии вполне нормально, что даже несмотря на то, что стоимость импорта вырастет, люди не спешат повышать цены, потому что тогда в СМИ начнется критика, потребители начнут критиковать правительство и вообще вся общественность. Поэтому у народа есть тенденция подождать до тех пор, пока принятие той или иной меры не станет неизбежностью. Например, пока кто-нибудь в индустрии смело скажет, что начался кризис. И в какой-то момент японское правительство проводит политику уговаривания, успокаивания индустрии. Правительство уговаривает не повышать цены, что может стать результатом падения курса йены.

[02:15:25]

**Вопрос:** Чтобы сухой остаток остался, нужно перевести ситуацию из истеричной, которая сегодня имеет место на рынке, в созидательную. Первое – административно закупать ЦБ и банками на деньги ЦБ валюту исключительно по паритету покупательной способности. Сегодня этого слова я вообще не услышал. Если мы этого не сделаем, ситуация всегда будет истеричной.

Второе. Объявить собравшимся руководителям, что нормально работающее предприятие, не ускоряющее свое развитие (а таких абсолютное большинство) никогда не нуждается в кредитах, а живет на собственную прибыль, создает эту прибыль и основу для кредитов.

И еще ряд. Если не перейдем на ППС, ничего не успокоить и потом не перейти на созидательную деятельность.

**Дмитрий Митяев:** Митяев Дмитрий, экономист. Пример Японии как раз показателен. Выигрыш в валютной войне – это не укрепление национальной валюты, а её девальвация. Япония была вынуждена после соглашения Плаза в два раза укрепить йену, после этого получила потерянные 15 лет с точки зрения экономического роста.

Поэтому что касается нашей ситуации, первое – было бы целесообразно, если уж такая девальвация произошла, не допускать в дальнейшем этих спекулятивных качелей, потому что вполне возможны коррекции на нефти, и после 60 мы опять увидим 45. И в два концерта спекулянты будут зарабатывать, для экономики ничего хорошего от этого нет.

Второе – рефинансировать внешний корпоративный долг рублями, который до конца следующего года порядка 150-180 млрд долларов. Это уже дает монетизацию 8-12 трлн рублей, а иначе мы имеем сокращение денежной массы и ту же колею 90-х годов или украинскую колею.

Третье – выйти из системы нефтедолларов. Об этом говорилось. Расчёты за рубли, экспорт и импорт. Но недостаточно расчета в нацвалютах, речь идет о рынке евро-рубля.

Дедолларизация, деофшоризация – это понятно, что было в Новый курс Рузвельта: "Сдавайте, граждане, валюту", это конец НЭПа у нас был. Валютный контроль, регулирование только в связке со стимулом перехода в рублевую зону, то есть отрицательная реальная ставка.

И наконец, страшилка, постоянно говорят о мобилизации, о закрытости. На самом деле мобилизация в современном мире может быть только открытая. В этом смысле открытая мобилизация нам поможет.

**Лавровский:** Лавровский, "Деловая Россия". Парадоксальным образом в нашей рыночной экономике ЦБ остался последним советским оплотом. Это люди, которые живут на дефиците. Их политическая и экономическая сила целиком зависит от того, насколько успешно они создают дефицит денег. Они не выступают в качестве регулятора, который обеспечивает ликвидностью национальную экономику. Они выступают коллективным паханом банковского сообщества, который помогает уничтожить конкуренцию на финансовом рынке и сделать так, чтобы получить максимальную маржу на свой продукт, на свои деньги. Они перепродают дешевые кредиты, полученные на западе, за очень хорошую маржу внутри страны. Они торгуют деньгами, которые сами напечатали, тоже внутри страны. Кто-то говорил, что мы не получаем эмиссионный доход. Еще как получаем. ЦБ выпускает свои бумаги, тут же их обращает в доллар и доллар улетает неизвестно куда. И прибыль используют они же бесконтрольно.

Я думаю, в условиях стопроцентно монопольного спекулятивного рынка надо им запустить щуку в пруд. Сделать так, чтобы можно было кредитоваться у китайский, индийских и бразильских банков прямо здесь, в России, разрешить им открывать свои филиалы здесь.

**Константин Бабкин:** Спасибо. Очень интересный подход, интересные мысли. Еще две реплики.

[02:20:07]

**Куринов Александр:** Спасибо за предоставленное слово. Куринов Александр Юрьевич, сопредседатель партии "Великое Отечество". Абсолютно согласен со многим, что здесь было сказано. Хотел бы добавить одну интересную деталь, о которой, может, вы не слышали. Два года назад был разработан законопроект, который позволял правительству участвовать в осуществлении функций ЦБ. То есть сейчас он полностью не подчиняется, а мы хотели попробовать ослабить монопольное единоличное право ЦБ поступать так, как они считают нужным, и ввести туда правительство.

Два года законопроект был на различных согласованиях. Недавно он всё-таки попал в думу. Было голосование по данному законопроекту. Забавно получилось, за две минуты до голосования по этому законопроекту голосовался другой, где голосовало 435 депутатов. В этом голосовании по данному законопроекту проголосовало всего лишь 100 с небольшим, все остальные депутаты просто отказались голосовать по этому законопроекту. За проголосовали депутаты-коммунисты и либерал-демократы. "Справедливая Россия" проголосовала против и "Единая Россия" в массе своей тоже проголосовала против. При этом Миронов объяснил, почему они не проголосовали. Они за то, чтобы ограничить ЦБ, но они сказали: "Дежурный вышел из зала, поэтому депутаты тоже уклонились от голосования". Когда мы говорим, что хотим ограничить ЦБ, у нас есть дума, которая не позволяет нам это сделать. Спасибо.

**Сирота Олег:** Здравствуйте. Сирота Олег, начинающий сыровар, фермер. Мы сейчас строим в Московской области сыроварню, будем увеличивать поголовье коров, развивать всё это. У нас успех будет только на санкциях. Почему мы сможем развиться? Если рассчитывать на то, что мы будем брать кредиты под такие проценты, то проект будет просто нерентабельной и в долгосрочной перспективе он никогда не разовьется, мы никогда не получим русского пармезана в большом объеме. Это будет две-три сыроварни на всю страну, наша и еще пара, если срочно не поменяем ситуацию.

Поэтому я хотел обратиться к уважаемому собранию: давайте быстрее ЦБ разгоняйте, что-то с ним делайте, потому что так дальше нельзя, и мы будем развиваться только благодаря санкциям. Отменят санкции – всё встанет и пойдет в обратную. Спасибо.

**Константин Бабкин:** Спасибо. Мы начали с аграрной темы, будем заканчивать аграрной темой. Еще Виктор Алексеевич Ефимов, ректор Санкт-Петербургского государственного аграрного университета.

**Виктор Ефимов:** Друзья, уровень разговора сегодня таков, что мне показалось, что мы должны услышать главное. Главным я бы отметил выступление Бузгалина, потому что можно перечислять сотни проблем, но есть один вопрос: или мы действительно говорим о будущем, или нет. Я предлагаю провести обсуждение в формате, близком к этому, но по другому вопросу. "Россия: концепция будущего". Никого не критиковать, не искать врагов, но сформировать это будущего. Мы готовы от нашей школы, мы работаем совместно с факультетом прикладной математики и процессов управления Санкт-Петербургского университета с 1990 года. Академик Зубов у нас начинал эту работу. И готовы сделать основной доклад – концепция безопасности. Экономика действительно по значимости лишь четвертый приоритет. Она всевластна над военным и генным оружием, но над нею стоит три приоритета: идеологическое оружие, историческое и мировоззренческое. Если мы эту совокупность не понимаем в целом, то мы ничем не управляем. Мы можем сколько угодно барахтаться в частностях, но управление в соответствии с достаточной общей теорией управления начинается с постановки цели. А потом в соответствии с этой целью разрабатываются концепции. Структуры вторичны, они служат концепции.

**Вопрос:** Друзья, у меня вопрос господину Котэгава. В разгар мирового финансово-экономического кризиса усилились разговоры в рамках мирового экономического, политического, финансового сообщества, в том числе в рамках участившихся форумов G20 о неспособности МВФ регулировать систему мировых финансов, обеспечить её стабилизацию. Также появились разговоры о необходимости его реформирования фундаментальном или даже создания нового финансового института в мировом масштабе. Как вы оцениваете перспективы реформирования мировой финансовой архитектуры, в частности МВФ или в частности перспективы создания нового столпа регулирования мировой финсистемы? Спасибо.

[02:25:10]

**Даисуке Котэгава:** Спасибо за вопрос. Я пытался провести эту реформу, когда я работал в МВФ. Доминик Стросс-Кан был очень умный человек, замечательный лидер, руководитель. Он поменял состав акционеров в МВФ. Он уменьшил долю США и европейских стран, и повысил долю стран BRICS и развивающихся стран. Всё это было утверждено весной 2012 года. Уже два года практически прошло. И большинство крупных стран, в том числе США, в принципе согласились и поддержали эти перемены.

К сожалению, у нас оказалось очень слабое правительство в США в лице господина Обамы, и даже по прошествии четырех лет США не могут утвердить, пропустить через Конгресс этот законопроект. У США на самом деле есть право вето в МВФ. Мне кажется, это одна из главных причин, почему банк стран BRICS был поддержан и будет создан.

Очень сложно провести реформу в МВФ, если позиция США, как правительства, так и конгресса, не поменяется. С увеличением числа республиканцев в Конгрессе эта перспектива становится всё более маловероятной. Поэтому сейчас нужно обратить внимание на банк BRICS, на инициативу азиатской инфраструктуры, которая была предложена китайскими коллегами. Я лично работал над этими проектами вместе с моими друзьями из стран BRICS. Лично им я предложил принять экспертов в этих организациях, чтобы организации могли начать работать как можно скорее.

Я хочу воспользоваться возможностью и упомянуть пару слов о другом вопросе, который, может, не связан с темой нашего разговора, но может, для вас лично будет важным вопросом. В ноябре 2011 года южнокорейская валюта вона тоже подверглась рыночной атаке. Обычно южнокорейцы любят, что валюта слабая, это очень хорошо для их экспортеров. С другой стороны, в то время атака была настолько сильной, что появилась опасность коллапса экономики Южной Кореи.

Я уже ушел из Министерства финансов к тому времени, но я призвал моих более молодых коллег из Министерства финансов сделать что-то для Южной Кореи, чтобы помочь им пережить эту атаку. И что же мы сделали? Мы создали двухстороннее подсоглашение между Южной Кореей и Японией. Дело было еще в 2002 году. Комиссия была названа под каким-то таиландским местечком…

В общем, пошли переговоры, и после того как я проконсультировал их, порекомендовал, было принято решение японским правительством увеличить объем поддержки в пять раз, и в итоге Южная Корея получила достаточную гарантию в наличии золотовалютных резервов. После этого решения атака прекратилась. Один из вариантов действий вашего правительства может быть следующим: обратиться к дружественным странам, создать такое соглашение, подобное тому, что было между Южной Кореей и Японией, это повысит ваши условные объемы резервов. Спасибо.

[02:30:52]

**Константин Бабкин:** Сергей Юрьевич Глазьев, вам слово.

**Сергей Глазьев:** Уважаемые коллеги, хочу поблагодарить Константина Анатольевича Бабкина за организацию сегодняшнего обсуждения, особенно нашего гостя господина Даисуке Котэгава, который нашел время для того, чтобы приехать к нам и поделиться своим очень богатым опытом по регулированию денежной политики финансовых рынков. Огромное спасибо. Думаю, состоявшаяся дискуссия очень полезна для прояснения дальнейших путей нашего воздействия на денежно-кредитную политику, проводимую в стране.

Хочется выразить сожаление, что нет представителей Центрального банка. Я это рассматриваю как некий вызов общественности, науке, реальному сектору, бизнесу и парламенту. ЦБ ведет себя как секта. Это очень печально. Они не являются ни на какие обсуждения. Они ни в Академию наук не пришли, не удостоили своим вниманием многочисленные дискуссии, которые проходят в научном сообществе. Отмалчиваются по всем тем вопросам, которые ставятся ребром. Это недопустимо в демократическом обществе, такое сектантское поведение, которое говорит либо о низкой квалификации, либо от отсутствии гражданского мужества и позиции, и во всяком случае, не способствует стабилизации нашей макроэкономической ситуации, когда руководство ЦБ уклоняется от обсуждения содержательных ключевых вопросов с представителями науки и бизнеса, это говорит о слабости и невнятности их позиции.

Тем не менее, при всей остроте поставленных вопрос я бы хотел подчеркнуть, что у нас экономический форум, а не политический. Я бы исходил в плане выработки рекомендаций по итогу наших обсуждений из действующих реалий. Прежде всего, это наша правовая система, которая определяет обязанности ЦБ. Что бы мы ни говорили о политических мотивах, в действительности существует Конституция, в которой дано определение, чем должен заниматься ЦБ. Существует закон о ЦБ.

Если говорить о политических мотивах, есть указы президента РФ, в которых сформулированы долгосрочные цели социально-экономической политики государства. Это указы от мая 2012 года, где содержатся даже цифры, из которой следует, что нынешняя стагфляция явно создает угрозу для реализации этих целей. Политика ЦБ делает эти цели недостижимыми, я бы на это хотел обратить внимание.

Наконец, есть последняя установка президента РФ в этом отношении, которая была высказана в послании Федеральному Собранию, что подавление инфляции, снижение инфляции не должно противоречить другой цели – поддержанию экономического роста. ЦБ явно выходит за рамки политических установок, политических задач, которые стоят перед страной, и грубо нарушает закон о ЦБ и свои конституционные обязанности. На этом, мне кажется, нужно было бы сосредоточить сегодняшнее внимание.

Особенно интересна позиция научного сообщества и деловых кругов. Мы должны исходить из того, что мы живем в условиях рыночной экономики, где действуют определенные механизмы. Когда руководство ЦБ не понимает, как эти механизмы устроены, не разбирается в существе обратных связей, факторов, определяющих экономические процессы, это вызывает большую тревогу и тоже должно быть предметом нашего анализа.

[02:35:09]

В сущности то, что мы обсуждаем, ничего такого сложного не представляет. Это комбинация из трех параметров: процентная ставка, валютный курс, денежное предложение, рефинансирование и другие инструменты ЦБ. Вот и всё. Плюс нормативы регулирования, такие как валютное регулирование или регулирование (о чем здесь говорилось) целевого использования денег, преимущественно инструментами, которыми ЦБ обладает.

Очень печально, что в этом лесу из трех деревьев наши денежные власти плутают уже 20 лет и до сих пор не могут выйти на дорогу, которая обеспечила бы нам экономический рост. Это поразительно. Я думаю, на это надо обратить внимание, на научную несостоятельность позиции, которая отражена в основных направлениях денежно-кредитной политики.

Что они утверждают? Первое, что в экономике исчерпаны возможности роста, на этом основана их предпосылка. Они говорят, что исчерпаны традиционные факторы роста. Они думают, что экономика находится в состоянии равновесия, когда все факторы задействованы на полную катушку и оптимально используются ресурсы, что не соответствует ни научным, ни экспертным представлениям, ни пониманию бизнеса, который сегодня стонет от того, что они не могут довести до конца ранее развернутые инвестиционные проекты, потому что нет уже доступа к кредитам. Не могут загрузить производственные мощности, одна треть из которых простаивает, потому что нет оборотного капитала. И действуя исходя из теоретически несостоятельной концепции, что экономика находится в состоянии равновесия при полной загрузке факторов производства, ЦБ дальше принимает ошибочные действия. Он повышает процентную ставку, в расчете на то, что он сумеет таким образом остановить отток капитала и снизить инфляцию.

Вторая цель не нуждается в комментариях, сегодня об этом говорилось, написано уже сотни тысяч статей и исследований, которые показывают отсутствие статистически значимой связи между процентной ставкой и инфляцией.

Поднимая процентную ставку, ЦБ обрубает финансовую систему от реального сектора, обрубает кредиты реальному сектору, вследствие чего вся ликвидность начинает накапливаться на финансовом секторе, что ведет к вихрю финансовых пирамид и спекуляций. И поскольку ЦБ одновременно отпускает курс рубля, этот вихрь устремляется в падение национальной валюты.

Мне кажется, очень важно показать теоретическую несостоятельность аргументов, которые приводят к таким катастрофическим последствиям. Имея потенциальную возможность выходить на рост порядка 6-8 % годовых, исходя из объективных факторов, уровня занятости, включая скрытую безработицу, наличия производственных мощностей, наличия интеллектуального потенциала – у нас нет ограничений для роста по объективным фактам. Главное ограничение – отсутствие кредитов и искусственные спекулятивные вихри, которые закручивает ЦБ своей некомпетентной политикой.

Всё это очень сильно угрожает нашей не только экономике, социально-политические последствия тоже очевидны. Если у нас останавливаются стройки, прекращается среднее и малое предпринимательство, загибается машиностроение, то вряд ли можно рассчитывать на социально-политическую стабильность.

Главное, хотел бы обратить внимание, что эта политика приобретает угрожающий для национальной безопасности страны характер. Ведь угрозы нарастают. Я просмотрел еще раз основные направления денежно-кредитной политики, которые будут обсуждаться 15 декабря на Национальном финансовом совете. Здесь нет вообще ничего в отражение угроз, с которыми мы сталкиваемся. Ничего не написано про отток капитала, ничего не написано про действие санкций, цена которых – 180 млрд долларов вывоза капитала из страны только в легальной форме до конца этого года, плюс 100 млрд в нелегальной. Плюс долларизация сбережений вследствие падения курса. Итого – у нас идет сокращение денежной базы на 20-30 % на будущий год. Что такое сокращение денежной базы в таких масштабах мы помним по 90-м годам. Это коллапс экономики.

[02:40:26]

И то, что ЦБ этого не замечает, ограничивается наивными рассуждениями, что манипулируя ключевой ставкой и аукционами по поддержке ликвидности вокруг ключевой ставки они обеспечат стабилизацию, снижение инфляции, дальше мы выйдем наконец из этого леса из трех деревьев на дорогу устойчивого экономического развития – всё это вызывает, мягко говоря, недоумение.

С учетом того, что дискуссии ведутся действительно давно, накоплен большой практический опыт, мне казалось, именно на этом нужно было бы сосредоточить внимание. Константин Анатольевич, если удастся выработать рекомендации, я их 15 декабря доведу и до членов Национального финансового совета, и по итогам обсуждения на совете будем докладывать руководству страны. Спасибо.

**Бабкин Константин:** Спасибо. Обязательно используем эту возможность. Направляйте в оргкомитет ваши предложения. По итогам всего сказанного мы сделаем проект решения сегодняшней секции.

У меня позитивное впечатление. Думаю, все здесь согласились с той плохой мыслью, что монетарная политика у нас плохая, но хорошая вещь в том, что это всё лечится, есть решения, что потенциал у нас огромный. Думаю, полезное заседание состоялось, благодарю всех за работу.