**[00:00:00] [Начало записи]**

**Роберт Нижегородцев:** Начинаем работу нашей с вами Конференции. На правах Конференции в составе Московского экономического форума, в рамках его работы, мы проводим двадцать вторые Двукеровские чтения, о чем у вас есть объявление. Участникам, которые заявлялись на доклад, мы прислали соответствующие заявки, разослана была программа двадцать вторых Двукеровских чтений. Из этой программы вытекает, что начинаем мы работать сейчас, и работаем два часа.

*(Посторонний разговор) [00:00:31-00:03:52]*

В рамках МЭФ мы услышали довольно много интересного в течение первых двух пленарных заседаний, хотя новых позиций и не было обозначено, но это естественно, потому что Форум посвящен вопросам агродинамической политики в основном. Надо сказать, что «меню» основных мер в той или иной степени сформировано, и задача заключается только в том, чтобы понять, что из этого «меню», какие инструменты и в каком порядке нужно было бы вытащить и применить. Придумать что-то принципиально новое в плане инструментария упорядочения макроэкономической ситуация, в плане инструмента этого самого adjustment, на самом деле, чрезвычайно сложно. Это «меню» уже есть, и рекомендации разных людей, и оценки, которые они дают текущей макроэкономической ситуации различаются, в основном, тем, в каком порядке и какие инструменты из этого «меню» следовало бы применить. Здесь идет диалог научных школ, и было бы странно, если бы его не было.

**[00:04:58]**

Здесь сталкиваются разные позиции, направления и разные соображения, которые эксперты в этой области применяют для подкрепления своих позиций, для подтверждения тех рекомендаций, которые готовы предложить именно они. В таком формате, я думаю, наше сегодняшнее обсуждение в какой-то степени будет продолжать те позиции, которые были высказаны в рамках первых двух пленарных заседаний. С этой точки зрения они были достаточно интересны.

Я напоминаю, что наши Двукеровские чтения посвящены инновационному развитию России, отчего, на мой взгляд, несколько отошел сейчас Московский экономический форум, потому что были в его рамках в прошлые годы заседания, которые более непосредственно были посвящены этим проблемам. Сейчас обсуждаются немножко другие вещи, в другом ракурсе. Мы с вами возвращаемся все-таки именно к инновационной тематике. Понятно, что институты имеют значение, что они работают. Понятно, что небезразлична законодательная база, на которую опирается функционирование этих институтов, но как говорили в Древнем Китае: «Когда империи гибли, они создавали много законов».

Обилие всевозможных регламентов, которые на разных уровнях принимаются, свидетельствуют о некой вере в то, что формальные институты оказываются эффективнее неформальных, а это не всегда так, это не в любой макроэкономической системе такое. Здесь, наверное, текущее состояние нашей экономики предполагает разговор о некой специфике, которая сейчас существует – это не только российская специфика, это относится к целой группе стран, которые находятся в положении аналогичном нашему. Я думаю, что здесь тоже состоится об этом разговор.

Сейчас у нас проходит Конференция, и есть выступающие, которые попали в программу пленарного заседания этой Конференции, так называемого первого заседания. Наша традиция заключается в том, что на этих первых заседаниях мы обычно вопросы друг другу не задаем, а просто слушаем, но учитывая, что мы работаем в рамках МЭФ, на этот раз можно сделать исключение – на каждый доклад по пару вопросов, не больше (не будем превращать обсуждение докладов в пресс-конференцию). Все дискуссии, высказывания, обсуждения и прочие дебаты выносятся на пятницу. Сейчас, в основном, мы слушаем доклады. Я предлагаю регламент – 12-15 минут на доклад. Я думаю, что этого вполне достаточно для всех, кто бы мог выступить сегодня.

Итак, мы начинаем. Кратенько о том, что мы в очень непростое время с вами работаем, хотя в России оно всегда непростое. Вы знаете, в настоящем в России всегда тяжело, это потом задним числом история находит какие-то светлые периоды в нашей истории, говоря, что когда-то там был «золотой» век, когда-то что-то было, а в настоящем моменте всегда тяжело. Я даже не припомню исключения из этого правила. Сказать, что мы с вами собрались в непростое время – это банально. Конечно же, оно непростое, но оно обладает целым рядом особенностей, к которым нужно приноровить решения, которые принимаются в экономической политике. Я сейчас говорю не только о санкциях (о них очень много говорят, и сегодня в том числе об этом говорили).

На самом деле, я согласен с Домиником Стросс-Каном, который сегодня высказал позицию о том, что не нужно преувеличивать роль санкций либо каких-то еще внешних факторов в том состоянии, в котором сегодня оказалась наша экономика, но и не учитывать этой специфики мы тоже не можем, и мы с вами должны говорить, и будем говорить. Говоря об этом, дискутируя на эту тему, я призываю видеть коренные причины того, что мы сегодня наблюдали. А мы наблюдаем сегодня ситуацию, когда развитые страны мира оказываются в долговом кризисе, довольно значимом и масштабном. Ни развивающиеся страны, ни «третий» мир, как это было всегда, а именно развитые страны мира. Если мы возьмем последние 10 лет и возьмем первую десятку развитых стран мира (я имею ввиду по ВВП на душу населения), то мы обнаружим, что их государственный долг за последние 10 лет растет экспоненциально.

**[00:10:01]**

Экспонента не сильно крутая, но все-таки мы наблюдаем сегодня экспоненциальный рост. Это не банальная ситуация, мы такое видели и наблюдали не всегда, и на протяжении минувшего XX века такое было дважды, когда государственный долг самых развитых стран мира возрастал экспоненциально – это приблизительно 1907-1911 годы и 1932-1937 годы. Вам ни о чем не говорят эти даты? Есть о чем задуматься.

То, что некоторые коллеги называют санкциями, и говорят о том, что сдерживающие меры приняты по отношению к России, надо сказать, что эта тенденция началась не с приходом санкций в нашу жизнь. Проблема в том, что мировая торговля замирает, и 2013 год был первым из последних 25 лет, когда рост мирового ВВП опережал рост торговли в реальном секторе экономики. Это замирание мировой торговли, отставание темпов товарооборота в реальном секторе от темпов роста мирового ВВП – это тоже нестандартный момент, он не банален. В этих условиях замирание мировой торговли является трендом последних лет. Естественно, что в таких условиях некоторые страны ищут возможности не отвечать по своим торговым обязательствам, не открывать рынки для каких-то продуктов и благ, и так далее. Называйте это санкциями или как угодно, можно по-разному называть, но смысл того, что происходит, как мне кажется, совершенно ясен. Предлоги можно разные разыскивать, но тем не менее, реальность такова, как я сейчас сказал.

В этих ситуациях нужно понять, какие существуют константы для нашего развития, то есть что обязательно нужно будет сделать в экономической политике, в том числе в части инновационного развития, а где есть альтернативы, есть развилки и можно пойти по разным путям при решении тех или иных проблем.

Сегодня, в течение отведенного нам времени, и в пятницу, я уверен, что коллеги выскажутся на эту тему и мы услышим с вами много интересного. Сейчас, в соответствии с программой, я хочу предоставить слово Архиповой Галине Юрьевне и Сиротину Вячеславу Павловичу.

**Вячеслав Сиротин**: Итак, тема доклада «Роль малого бизнеса в инновационном развитии страны: региональный аспект». Центральный элемент в нашем исследовании – это действительно роль малого бизнеса, потому что многочисленные исследования говорят о каком-то особенном пути развития российской экономике, особенно когда мы говорим об условиях санкций, что, возможно, локомотивами инновационного роста могут выступать не малые предприятия, как это обычно происходит, и что характерно для всего мира, а какие-то предприятия военно-промышленного комплекса, какие-то укрупненные структуры, которые реализуют свой особый путь России. В нашем исследовании мы хотели проанализировать именно этот аспект.

Начну издалека. Ради чего внедряются и разрабатываются все инновации? Естественно, ради повышения жизненного уровня людей, ради развития человеческого капитала, ради того, что у нас постулировано как социальное государство. В связи с этим, первым этапом исследования был анализ инновационного развития и развитие человеческого капитала. В связи с этим была построена логистическая модель прогрессии в этой диаграмме рассеивания, в котором каждая точка предоставляет определенную страну, и здесь закономерность очевидна.

**[00:14:53]**

Видно, что характерно для этой кривой с насыщением, что в области высокого уровня развития инноваций по оси абсцисс отложен глобальный инновационный индекс, в оси ординат – индекс развития человеческого капитала. Мы видим, что все страны в правой верхней части солидарны в том, что высокий уровень инновационного развития обеспечивает высокий уровень развития человеческого капитала. В области глобального инновационного индекса Россия продвинулась вперед – с достаточно невысоких позиций сейчас она уже в первые 50 входит по глобальному инновационному индексу. В этом смысле, с одной стороны, мы прогрессируем, с другой стороны, в любом таком основании можно найти позитив, что мы такой небольшой резерв развития совершенствуем.

Каковы же пути этого развития совершенствования мы пытались проанализировать, какие у нас есть неиспользованные резервы и что именно лежит в основе дальнейшего развития? Во-первых, о тех характеристиках, которые лежат в основе структурного анализа, который мы произвели. Во-первых, мы определились с тем, что по аналогии с глобальным инновационным индексом в основе анализа структур должны лежать характеристики, которые определяют, как затраты на инновационное развитие, так и результат инновационного развития. В плане результатов, в качестве общего измеримого показателя мы выбрали объем произведенных товаров и услуг. Здесь показана динамика развития компонентов этих составляющих. Мы видим, что они паритетны, и паритетно представлены, и суммарный показатель отражает как развитие производства инновационных товаров, так и производства услуг. Соответственно, общий индекс является неким репрезентативным показателем, характеризующим именно эффект от инновационной деятельности.

Если говорить о втором показателе, то в качестве него мы взяли затраты на технологические инновации, потому что это в нашей статистике единственный из количественных измеримых показателей, который представляет именно ресурсную часть такого развития, которое во многом определяет и выход такого инновационного развития.

На данном графике представлены результаты ядерной оценки плотности распределения регионов России по этим двум показателям, о которых я вам сказал. Здесь видно, что они представляют собой достаточно тесно переплетенные группы, среди которых визуально выделяются три основных группы, и такой предварительный анализ мы выявили с целью разведочного анализа структуры, и оно нам позволило предположить наличие трех групп. Что еще интересно, здесь наличие, конечно же, и выбросов, которые в полной мере не всегда позволяют применить декомпозицию параметрического типа предполагаемого арифметически нормального распределения для каждой из таких групп, и в этом смысле многого не скажу.

С другой стороны, если мы произведем обычную кластеризацию, обычное разделение объектов на однородные группы, то для каждой из групп мы будем иметь дело с усеченным распределением, и применение для каждой из них обычных процедур усреднения, обычного комиссионного анализа, требует использования метода максимального правдоподобия, либо уже можно тогда корректировать, иметь дело с цензурированными распределениями.

Для того, чтобы производить дальнейший анализ, мы применили другой подход – мы разделили эти группы с помощью нечеткого подхода на некую структуру, которая является существенно неоднородной. Здесь примеры таких неоднородных групп, в виде клубники такой – вроде бы одна и та же ягода, но она представляет собой совокупность таких тесных взаимосвязанных групп, грубое разделение которых приводит к искажению каждого из таких компонентов.

**[00:20:05]**

Применение нечеткого подхода в этом смысле обеспечивает возможность использования для каждой из таких групп, для которых мы определяем значение функции принадлежности к каждой из них, можно применять обычные процедуры усреднения для поиска каких-то групповых средних и других характеристик, и это будет корректная процедура, по сравнению с той, с которой мы имеем дело при процедуре метода максимального правдоподобия.

Было выделено три основные группы регионов, три центра кластера приведены здесь. Эти группы регионов обладают наибольшими функциями принадлежности к каждому из классов. Здесь фрагменты функций принадлежности для каждой из групп. Они все имеют стратификационную структуру, в том смысле, что наилучшие и лидирующие регионы являются лидирующими по обоим показателям, по которым проводилась такого рода группировка. Среди этих регионов мы можем выделить наиболее типичные регионы, которые не являются наиболее отстающими или наиболее передовыми, как в правой части. Они являются наиболее типичными среди отстающих и среди передовых, потому что крайние регионы обладают несколько иными отличными характеристиками. Это наиболее типичные среди отстающих и среди передовых.

По каждой из этих групп был проведен анализ неких характеристик, то есть создание портретов этих групп, среди которых основополагающими мы выбрали валовой региональный продукт на душу населения – мы видим, что он изменяется в соответствие со стратификационной структурой от отстающих к лидирующим растет. Аналогично и средняя заработная плата, что ожидаемо.

Тоже самое можно сказать о среднем предпринимательстве, которое в каждой из этих групп тоже больше в соответствии с позициями, которые они занимают в этой стратификационной структуре. Обращает на себя внимание резкое отличие оборота малых предприятий для групп лидирующих регионов. Это не просто какие-то отдельные, а именно резкий выброс, который подтверждает то, что России не чужды общие экономические тенденции, который свойственны всем странам мира, и, пожалуй, не стоит искать особого какого-то пути, связанного с тем, что у нас малое предпринимательство, возможно, играет другую роль. Например, даже в наших регионах видно, что оно играет определяющую роль для того, чтобы этот регион попал в категорию лидирующих, где находится наиболее характерная широта этой лидирующей группы региона. Мы видим резкое отличие по остальным характеристикам, которые не наблюдаются.

Сразу же следует заметить, что средняя заработная плата – это понятно, оборот предприятий тоже нормирован с целью элиминирования эффекта масштаба, и это подтверждает тот изначальный тезис, что малое предпринимательство в нашей стране, как и везде, играет основополагающую роль в инновационном развитии, и ему нужно среднеинституциональным факторам уделять повышенное внимание.

**Из зала**: У меня сразу вопрос с точки зрения причинности. Может быть, вопрос нехороший, но вы ответите, как сможете. На ваш взгляд, лидирующая роль молодого предпринимательства обеспечивает лидерство регионов, или наоборот, регионы являются лидерами, потому и молодое предпринимательство развивается у них сильнее? Ваш взгляд на причину?

**Вячеслав Сиротин**: Наверное, здесь нужно проводить дополнительные исследования по каузальности, которые требуют как содержательного анализа, так и дополнительной какой-то статистической проверки этих закономерностей. В данном случае подчеркнуто то, что страны, обладающие наивысшим уровнем инновационного развития, имеют наивысший уровень развития малого предпринимательства. Что первично, что вторично? Я думаю, что это все-таки во взаимосвязи выступает, потому что некие вопросы по каузальности мы оценивали на примере выхода инновационной продукции и затрат, там некий лаг даже рассчитали, и видно, что этот лаг примерно около года максимум находится.

**[00:25:09]**

Здесь нужно, конечно, проследить динамику. Это очень хороший вопрос.

**Роберт Нижегородцев:** Дело в том, что вы, в качестве иллюстраций своих тезисов, привели такую вещь, как объем отгруженной инновационной продукции. Объем отгруженной инновационной продукции – это часть ВРП соответствующего региона, и понятно, что где больше ВРП, там, в принципе, больше и его. Да?

**Вячеслав Сиротин**: Да, но здесь все нормировано.

**Роберт Нижегородцев:** Понятно, что часть регионов социальны – здесь нового нет ничего, поэтому, естественно, возникают тоже вопросы.

**Из зала:** Сразу скажу, что сейчас в «порошок сотру» уважаемого докладчика. Основной недостаток доклада (может быть, он, конечно, в составном формате писался), я в этой сфере был, но от нее ухожу. Пример. Вот телефон – здесь сапфировый экран. Сапфир делается в России. Я лично отбирал технологию выращивания кристаллов, причем мы обходили варианты, что не дай Бог патент не зачтется [00:26:23]. То, что там данные какие идут в отчетности у всех этих предприятий допускают, у них не было определения «инновация» сказано, чтобы потом понять, что это инновационные сапфировые экраны они делают с 60-х годов.

Вопрос в том, сходна ли достоверность данных? Здесь не то, что под сомнение, а на 100 % некорректна, причем не зависит от докладчика. Просто все эти предприятия (лично фондовую биржу высоких технологий представляю, знаю, как патентуется, знаю, как этот бульон варится), специально все данные исходные убираются и не прозрачны. Им доверять – все равно что насыпана на карте песчинка, ибо они делают такую маркую работу, причем достойного качества. Достоверности исходных данных никакущая.

**Роберт Нижегородцев:** Мы поняли вашу идею – все экономические законы не верны. Я это слышал много раз.

**Вячеслав Сиротин:** Дело в том, что в своих исследованиях мы должны полагаться на какие-то источники, которым мы в определенной мере можем доверять, и мнение, которое высказано участником нашей Конференции, оно тоже имеет право на существование, как и множество других противоположных. Мы должны сосредоточиться на том, что имеет некую международную апробацию, и мы опираемся на данные Росстата, которые действуют в соответствии с международной методологией. Если мы будем измерять другими линейками, чем это делают другие страны мира, то мы будем получать свой особый мир, свое особое пространство, как экономическое, так и прочее, и тогда мы не сможем разговаривать на одном языке с остальным миром.

**Из зала:** А вообще возможно развитие малого предпринимательства в странах, где с экономикой все не очень хорошо, в связи с тем, что здесь было сказано?Просто вы как раз об этом говорите: развитые страны, инновации, и почему-то вдруг такой рост замечательный малого предпринимательства.

**Вячеслав Сиротин**: Дело в том, что там, где плохо сэкономили, там и плохо с инновациями – это тесно взаимосвязанные вещи. Что касается малого предпринимательства и инноваций, то содержательно это исследовано во всем мире, просто в последнее время прозвучали в различных источниках такие высказывания, что у нас некий свой особый путь развития. А вообще, почему малое предпринимательство является лидером в инновационной сфере, потому что оно более гибко, по сравнению с этим масштабным производством, и проще реализует некие новшества и быстрее их внедряет. Потом гиганты догоняют, снижают издержки, и тогда уже малым предприятиям конкурировать не приходится, но пути разведочные поиска нового, в принципе, по своей природе принадлежат малым предприятиям.

**Из зала:** Почему мы разделяем инновацию и малый бизнес? Может быть, для начала нужно научиться делать малый бизнес в стране, а потом уже думать об инновациях? Потому что мы хотим из первого класса сразу в университет – такого не получится.

**Вячеслав Сиротин**: Если мы начнем что-то делать сначала, откладывая на потом все остальное, то практика показывает, что ничего хорошего из этого не получается.

**[00:30:00]**

Если мы сейчас подготовим высококвалифицированные кадры, а потом возьмемся за экономику, либо наоборот, сначала произведем что-то, то тоже самое и здесь. Дело в том, что инновационные малые предприятия по своей природе более восприимчивы к инновациям и легче их продуцируют и легче проводят в жизнь. Если мы будем вызывать инновационную деятельность, не опираясь на эту основу, эту опору, то кто же тогда нам даст эти самые инновации в нашей жизни?

Если начнем с развития малого предпринимательства, то оно не будет успешным, в связи с тем, что конкурировать с крупным предпринимательством в традиционных областях крайне тяжело. Инновационная сфера – это именно та область, которая в последнее время является…

**Роберт Нижегородцев:** Ратнер Светлана Валерьевна, которая представляет Институт проблем управления РАН. Я напоминаю, что предыдущие докладчики представляли замечательный наш университет – Высшая школа экономики.

**Светлана Ратнер**: Может быть, немножко мой доклад будет диссонировать с общим контекстом, потому что здесь очень много об экономике, и в основном об экономике, хотя мы понимаем, что экономика не развивается в каком-то вакууме, а она развивается в материальном окружении, в котором из-за ее развития могут возникать и некоторые проблемы, которые мы, в частности, сейчас наблюдаем. Говоря об экономическом росте, часто противопоставляется экологическому благополучию. Есть много различных теорий, начиная от (нрзб.) [00:32:47], когда мы говорим о том, что сначала экономическое развитие ведет к ухудшению экологической ситуации и напряжению экологических проблем, а потом, достигая определенной стадии насыщения, когда все обулись, все оделись, все купили себе по машине, и начинают возникать другие вопросы, и люди начинают больше обращать внимание больше на экологическое благополучие, потому что качество нашей жизни определяется не только материальными факторами. Возникает некоторый выбор: то или другое. Опять-таки, повторюсь, много теорий есть, и я сейчас не буду на этом останавливаться и перечислять.

Зачастую, когда мы пытаемся решить какую-то проблему экономического роста, у нас возникают дилеммы, что экономический рост связан с укреплением ресурса, ресурсы являются достаточно ограниченными, и мы, иногда пытаясь экономить какие-то важные для нас ресурсы или снимать какие-то особо популярные знаемые всеми экологические эффекты, получается напряжение в некоторых других проблемах. В частности, на слайде сейчас приведены конкретные примеры развития технологического, когда в погоне за снижением одного негативного экологического эффекта, возникает другой негативный экологический эффект. Например, мы слышали о низкоуглеродных технологиях в энергетике, когда используются специальные технологии для улавливания выбросов. К сожалению, снижение этого негативного экологического эффекта ведет к другому – потребление больших объемов пресной воды. Допустим, использование биоэтанола в качестве моторного топлива, особенно первые технологии производства этого биоэтанола, – снижение выбросов в атмосферу достигается путем увеличения использования почв и использования воды.

**[00:34:54]**

Третий пример – перевод к электромобилям, в случае, когда вся электроэнергия добывается из традиционных источников, то есть получается, что снижая выбросы при езде, мы увеличиваем выбросы при производстве, генерации требуемой для этого энергии.

Все это пока что только иллюстрации. Я знаю, что люди здесь профессиональные и компетентные, и я думаю, могут сами привести много подобных иллюстраций. Это просто как иллюстрация проблемы, о которой я будут говорить. Когда мы говорим о выборе траектории развития, у нас с математической точки зрения возникает многокритериальная задача оптимизация. Зачастую, эти критерии оптимальности достаточно сложно учесть. Потом, часто мы сталкиваемся с параметрической задачей в том плане, что это не значит, что мы не знаем, как у нас работают отдельные производства, не знаем, как работают отдельные технологии – мы это все прекрасно знаем, но далеко не всегда у нас хватает ресурсов информационных, вычислительных и интеллектуальных для того, чтобы воззреть всю эту работу в совокупности. Каждый конкретный элемент системы нам, может быть, и известно, как работает, а если мы смотрим на всю систему вместе, то зачастую мы не видим всех в совокупности производственных связей.

Хочу подчеркнуть, что это не стохастическая задача, то есть мы работаем и знаем причинно-следственные связи, но не всегда их наблюдаем, то есть догадываемся об их присутствии. Еще такой момент, что когда мы говорим о работе экономической системы социальной (социоэкологоэкономическая система), то еще мы можем посмотреть на такой момент (часто мы его используем и не задумываемся) – посмотреть и сравнить эту эффективность, то есть не просто изучать системно, а посмотреть, как это работает по сравнению с другими, и тогда уже делать выводы о какой-то эффективности.

Я подвожу к тому, что в своих исследованиях для решения задач выбора стратегии развития, мы с коллегами начали использовать такой метод, который называется «анализ среды функционирования», или в английском варианте «data envelopment analysis». Надо сказать, что он стал очень популярным в последние годы, и много кто использует для решения различных задач, в том числе связанных именно с экологическими проблемами. Даже появилась такая терминология «экологический анализ среды функционирования». Мы представляем некоторую совокупность примерно однородных объектов. Однородны они лишь в том смысле, что они потребляют одинаковые входы и производят примерно одинаковые выходы, хотя каждый из них делает это по-разному. В своем исследовании я предложила взглянуть на регионы в качестве этих однородных объектов, которые потребляют некоторые ресурсы, и производят некоторую полезную деятельность в экономическом смысле.

Само название – «envelopment» – как «оболочка», потому что при оптимизации мы пытаемся построить некоторую границу («envelopment» – оболочка), границу эффективности, то есть посмотреть, какие из этих объектов работают максимально эффективно, и представить их как эталонные, как оптимальные, к которым нужно стремиться. Эффективность каждого производственного объекта, который в данном случае мы будем смотреть как регион, измеряется расстоянием от его как в точке равномерного пространства до этой оболочки (можно называть ее «граница» или как угодно, потому что оно является кусочно-линейным). И тогда для решения нужно использовать очень развитый инструмент методов линейного программирования. Этот инструмент очень хорошо развит и такие задачи нужно свести к тому, чтобы решить хорошо развитыми вычислительными методами.

Если посмотреть графически, то это выглядит так. Есть темная линия, которая проведена пока что в пространстве входов, и эта линия в данном случае представляет собой границу эффективности. Она сформирована двумя главными точками, которые выделены жирным. Положение в пространстве этой линии зависит от того, как эффективно каждый объект работает.

**[00:39:50]**

Есть объекты, которые не попадают на эту линию, то есть они лежат за границей эффективности, и по идее, они могут быть перемещены куда-то (поближе к этой границе, попасть на эту границу), тогда они будут производить такие же выходы, примерно того же распределения входных ресурсов, то есть по эффективности работать настолько же эффективно.

Мы переходим к такой постановке задачи. Я хочу показать, что мы получаем, если посмотрим на регионы, как на производственные объекты, которые что-то потребляют и что-то производят, то есть для каждого региона мы можем просчитать коэффициент так называемой сравнительной эффективности, то есть в зависимости от того, как работают наилучшие у нас, можно сказать, насколько наилучшие далеко от них отстоят. Можно определить эталон для объекта – это как раз лидируют объекты те, которым нужно продвигаться для того, чтобы попасть на границу эффективности.

Метод дает возможность определить так называемые (нрзб.) [00:41:01] (их по-русски по-разному называют: сдвигами, дополнительными переменами), по сути это проекция на границу эффективности, и целевые параметры по каждому входу, то есть это те пожелания для каждого региона, дополнение которых может помочь им стать эффективными, в смысле именно преобразования входных ресурсов в некоторые выходы.

С точки зрения экологии в методе возникает такая проблема, что не все выходы могут быть желательны. Опять-таки взять те же выбросы, которые образуются в процессе производства чего угодно. Как пример можно взять электроэнергию, то есть при существующих технологиях свести к нулю практически невозможно, даже если использовать возобновляемую энергетику, у них там тоже есть определенные выбросы. Когда мы работаем с такими нежелательными выходами, то нужно их как-то учесть. Здесь есть много разных методов. В частности, мои коллеги, которых здесь нет, но с которыми мы вместе работаем (Хрусталев Евгений Юрьевич, Ратнер Павел Дмитриевич), доказали в своих работах, что представление нежелательных выходов в качестве входов модели позволяет получать хорошие результаты, сравнивать их, то есть здесь метод хорошо и достаточно точно работает.

Вернусь в региональную эколого-экономическую систему. Я предлагаю рассмотреть такие входы. Здесь можно, конечно, можно рассматривать как угодно много входов. Я ограничилась теми статистическими данными, которые есть в репрезентативных источниках, на которые можно опереться – это выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, объемы образования сточных вод и объемы забора свежей воды из природных объектов (подземные и поверхностные). Это статистика, которая есть по всем регионам. В качестве выходов рассматриваются такие простые экономические показатели, как ВРП и количество населения в регионах. Почему количество населения, потому что мы говорим не только о чисто экономической деятельности, но и вообще о всей деятельности населения, в том числе и бытовой.

Задача сводится к тому, чтобы определить регионы, в которых наибольший социально-экономический эффект достигается при наименьших негативных воздействиях на природные объекты, то есть достаточно простая. Рассчитывается все хорошо известными пакетами, и их довольно много. Результаты первых расчетов показали такие вещи, что можно определить экологически эффективными те регионы, которые вынесены на слайд, то есть Калужская область, Орловская, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Чувашская Республика, Алтай и Сахалинская область. В то же время расчеты показали, что наименее эффективны – это Костромская, Мурманская, Оренбургская, Кемеровская области и Красноярский край. Это по результатам наших расчетов.

Дальше уже самый интересный вопрос. Хорошо, мы рассчитали, как это интерпретировать. Есть некоторые погрешности методов в том плане, что каждый может сказать, что по региону разная структура экономики, а разная структура дает разную трудоемкость, разный экологический след. Это понятно. Для повышения точности метода нужно предварительно кластеризовать регионы, выделив примерно однородные по экономической структуре, и тогда нужно уже среди них искать эффективные и неэффективные объекты.

**[00:45:01]**

Еще нужно посмотреть динамику сравнительной эффективности (есть свои методы), то есть посмотреть, как и что происходит по годам: когда регионы переходят из неэффективных в эффективные и наоборот, благодаря этому посмотрев, действительно ли экономический менеджмент на территориальном уровне действительно что-то положительное делает. Можно определить эталонные объекты, эталонные регионы для каждого неэффективного, то есть посмотреть примерно куда двигаться, в какую сторону. Самое интересное, на мой взгляд, – это определить цели по снижению негативных экологических эффектов, то есть цели можно ставить недостижимые, а можно ставить достижимые. В данном случае мы говорим как раз о достижимых целях, когда примерно такая-же экономическая система примерно из такой же структуры дает лучший результат. Причем, здесь снижение одного какого-то негативного экологического эффекта не производит такого действия, как, допустим, постепенное снижение нескольких сразу. Здесь идет как раз взаимосвязь, а мы смотрим взвешенные суммы, поэтому это и отличается от просто настройки по каким-то одним отдельным показателям, отдельным эффектам.

Далее, когда есть цели для неэффективных регионов, здесь уже можно использовать метод по второму кругу, то есть решать с помощью него же задачу о выборе инвестиционных проектов, которые бы оказали наилучшее воздействие на экономику региона по экологическим параметрам. Все.

**Роберт Нижегородцев:** Спасибо!

**Из зала:** Вы называете «сравнительная эффективность».Эффективность какая: техническая, экономическая, экологическая и так далее?

**Светлана Ратнер**: Смотрите, здесь были входы и выходы, то есть мы берем в качестве входов нежелательные экологические эффекты – это, как я уже сказала, выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, объемы образования сточных вод, объемы забора свежей воды из природных объектов. Это у нас рассматривается как входы, и мы стремимся их минимизировать, причем минимизировать их взвешенную сумму. В качестве выходов идет объем валового регионального продукта и количество населения. В этой модификации метода, который мы используем, ориентированным подходом так называемой задачей выхода остаются такими, как они есть, то есть мы не собираемся уменьшать население.

**Из зала:** Вы рассматриваете экономическую эффективность и экологическую. Как вы определяете (нрзб.) [00:48:14], как вы рассчитываете?

**Светлана Ратнер**: Это взвешенная линейная сумма.

**Роберт Нижегородцев:** В докладе это прозвучало.

**Светлана Ратнер**: Формулы нет, поэтому, может быть, на слух плохо воспринимается, то есть отношение взвешенной линейной суммы входов к выходам.

**Из зала:** А где мы это создаем? Экономическая эффективность в чем измеряется, единица измерения?

**Светлана Ратнер**: В ВРП и количестве населения.

**Из зала:** Экономическая эффективность измеряется в рублях (единица измерения). Причем здесь вход и выход?

**Роберт Нижегородцев:** Нет. Во-первых, измеряется не в рублях.

**Из зала**: Экономическая эффективность!

**Роберт Нижегородцев:** Эффект измеряется в рублях, а эффективность в рублях не измеряется.

**Из зала**: Так в чем измеряется и как определяется экономическая эффективность?

**Роберт Нижегородцев:** Она ответила, как определяется. Взвешенная сумма делится на соответствующий показатель.

**Светлана Ратнер**: На другую взвешенную сумму.

**Из зала:** Почему результат и природные ресурсы на входе стоят?

**Светлана Ратнер**: Спасибо! Это хороший вопрос. Дело в том, что в обычном методе мы берем входы. В данном случае мы должны пойти и посмотреть ресурсы: труд, капитал часто берут, иногда берут энергию. Тогда выходы мы смотрим: объем производства, либо объем населения, то есть так делается обычно.

**[00:49:52]**

В модифицированном методе экологического анализа среды функционирования здесь как раз возникает проблема нежелательных выходов, то есть при производстве полезного продукта у нас появляются еще негативные экологические эффекты, которые мы хотим каким-то образом снизить. Устранить их вообще нельзя, поэтому мы вынуждены модифицировать метод, в этом-то вся и фишка, и что-то делать с этими нежелательными выходами.

Есть несколько подходов. Один из них: можно разделить эту меру эффективности, о которой мы сейчас говорили, выделить экономическую составляющую, и выделить экологическую составляющую. Так экономическая (нрзб.) [00:50:51] как раз отношение взвешенной суммы этих входов, где будет в качестве входа трубка – там энергия (если самые простые варианты брать), и в качестве выходов опять-таки какой-то объем производства полезного продукта, а экологическую эффективность тогда уже рассматривать, что-то нужно придумывать, чтобы учесть вот эти выбросы.

Есть другой подход. Мы с коллегами доказали, что можно в качестве входов, которые мы пытаемся минимизировать, взять как раз нежелательные экологические эффекты, и тогда, минимизируя нежелательные экологические эффекты, мы можем смотреть, какие регионы добиваются хорошего объема ВРП при хорошем уровне населения, но при этом как можно меньше производит этих нежелательных выходов. Это особенность метода.

**Роберт Нижегородцев:** Спасибо! Последний вопрос. Как определяется эталонный регион? В методике Марины Юрьевны и Вячеслава Павловича понятно, как определяется эталон – это центр кластера, и они привели табличку, какие регионы наиболее типичны для того или иного кластера. Там понятно, что такое центр и что такое эталон. А в этой методике?

**Светлана Ратнер**: В этой методике, когда рассчитывается, все пакеты уже за нас все решили и все придумали, то есть выводится каждый эталонный регион для каждого неэффективного объекта. Тот объект, который неэффективный, у него мера эффективности единица, и все замечательно, целевые показатели у него такие-же, как они в реальности и ничего с ними не надо делать, а те, которые неэффективные, для них приводится каждый эталонный объект. Когда я наблюдала, что они высчитывают, допустим, та верхняя точка, и если стремиться к центру, к началу координат, здесь идет именно…

**Роберт Нижегородцев:** То есть расстояние от начала координат является мерой?

**Светлана Ратнер**: Это эффективность, да. Идеальная мера эффективности, а точка ближайшая – это вот этот угол берет, просто ближайшая точка на границе эффективности, куда лучше идти. Иногда бывает, что для одного неэффективного объекта несколько эталонов, то есть они могут выбирать.

**Роберт Нижегородцев:** Из нескольких реальных регионов выбирается (нрзб.) [00:53:08]

**Светлана Ратнер**: Да, и в этот раз очень интересно, потому что есть многовариантность развития, то есть мы не идем только вот так, а мы можем выбирать, что для нас при наших ресурсах, при наших затратах будет наилучшим образом. Такой достаточно сложный метод, но и задача непростая.

**Роберт Нижегородцев:** И вопрос очень ответственный – выбор эталонов. Дубовик Майя Валериановна, доктор экономических наук, представляет Российский экономический университет имени Плеханова.

**Майя Дубовик**: Тема моего выступления будет, наверное, еще более диссонировать с заявленным названием секции. И на первом и на втором пленарных заседаниях сегодня несколько раз упоминали как раз эту проблему, и я хочу сказать: 25 лет реформ – какой результат? О результатах макроэкономических сегодня много говорилось, но все-таки не человек сегодня для экономики, а экономика должна быть для конкретного человека.

Что мы имеем в «сухом» остатке, какие цифры? Неравенство нарастает, неравенство вопиющее.

**[00:54:54]**

По сравнению с Советским Союзом показатель Джини почти удвоился, и это также результат проведенных реформ. Несколько соображений об особенностях именно российского неравенства, поскольку эта проблема издревле, о ней писали и Платон, и Аристотель, и каждый находил определенные особенности.

В российской действительности сегодня следует отметить несколько важных аспектов. Во-первых, мы сегодня наблюдаем растущую пропасть. Одна десятая процента населения – 110 олигархических семейств – владеет 35 % национального богатства, и это только официальная статистика. Я уже сказала, что мы видим удвоение коэффициента Джини, и основа общества в западном мире: средний класс сегодня катастрофически нищает, размывается, беднеет, и эти темпы роста гораздо выше, чем увеличение или хотя бы даже бегство тех же самых капиталов за рубеж. Я обращаю внимание, сегодня тоже, наверное, обсуждалось, какие направления бюджетные относятся к тем самым социальным сферам, к тому общественному сектору, в котором и просматриваются забота государства и человеке, забота и меры социальной политики.

Если говорить в цифрах о темпах и о количественных параметрах, то следует взглянуть на эти цифры. Сегодня мы видим, что не только общие доходы домохозяйств сокращаются, но мы видим еще и изменение структуры этих расходов. Если вернуться к цифрам, то динамика показателя прожиточного минимума подает, и это опять-таки официальная статистика, но если посмотреть вокруг, и по данным теневого сектора, то эта кривая будет еще более крутая.

Что касается динамики коэффициента Джини и коэффициента фондов Российской Федерации, мы видим, что в период после 2006-2008 годов, они несколько приблизились, но сейчас коэффициент Джини опять понижается. Неравенство характерно для всех стран, и Джозеф Стиглиц отмечает в своей монографии «Цена неравенства» катастрофический рост неравенства и в Соединенных Штатах в том числе. Это говорит нам о том, что богатые страны тоже неблагополучны, и у них эта проблема тоже существует.

Если посмотреть на особенность российского бедного человека, то опасность представляет здесь категория маргинальная, категория молодежи до 30 лет – это категория растущая, и это говорит нам о том, что в будущее молодежь не верит, и эта дифференциация также нарастает.

**[01:00:04]**

Рядом авторов отмечается гендерное неравенство. Мы знаем, что при приеме на работу женщины дискриминируются и менее конкурентоспособны. Так можно продолжать эти черты до бесконечности. Я хочу сказать, причем же здесь инновации? Здесь уже задавался вопрос: что называть инновацией? Инновация может быть продуктом, инновация может быть технологией, инновацией может быть способ распределения и так далее. В российской экономике, в отличие от западных экономик, отмечается отсутствие спроса не только на инновационные продукты, а на технологии, рабочие места и так далее.

Начнем с крупного бизнеса. Он практически не заинтересован. Если мы знаем, по примеру Соединенных Штатов, в XIX веке крупный бизнес способствовал развитию транспортной железнодорожной сети, правда потом они использовали эти придорожные земли и получали ренту, и это было в долгом периоде инструментом обогащения, но тем не менее, результатом является формирование транспортных сетей. Что происходит сегодня в российской действительности? Мы видим колоссальное бегство капиталов за рубеж, и это также растущая тенденция. Более того, есть план по росту оттока капитала за рубеж, что совершенно не позволительно. Мы знаем, что в особо сложные времена для западных стран (пример Великой депрессии) была политическая воля на запрет оттока капитала за рубеж и вынужденная работа его на благо страны.

Если сегодня говорить о необходимости совершенствования или борьбы с этими процессами, то здесь напрашиваются несколько рекомендаций. Во-первых, сегодня речь идет о формировании в российском обществе класса не только бедного, но и нищего класса. Здесь уже говорили о необходимости малого бизнеса, так вот я не перестаю повторять, что малый бизнес не только гибок, не только он является точками роста и так далее, но не надо забывать, что малый бизнес – это рабочие места, которые мультипликативным образом способствуют не только росту ВВП, но и улучшению и повышению качества жизни и благосостояния населения. Для российской действительности, для российского неравенства большим бичом является растущая инфляция. Мы сегодня слышим, что Центробанк проводимой монетарной политикой борется с инфляцией, проводит политику пакетирования и так далее, но инфляция растет. Цифры свидетельствуют, и по регионам в частности, что официальная статистика и то, что мы видим в торговой нашей сети, существенно различаются.

Где наблюдается? Я уже говорила, что этой болезнью страдают все. Мы видим, что это распространено по миру, и где-то в большей, где-то в меньшей степени. Для российской специфики неравенства еще характерно такое явление, как мы знаем термин «ловушка среднего дохода», в которой Россия оказывалась, но мы оказались еще в более глубокой яме – это ловушка бедности.

**[01:04:58]**

Эта ловушка бедности порождает некую цепочку бедности, потому что растущий класс бедных покупает товары низкого качества, покупает и приобретает услуги низкого качества, и соответственно, на спрос на такие товары соответствующее предложение, то есть ни о какой инновационной деятельности речь не идет. Здесь нужно свести концы с концами. Если сегодня с этой проблемой «ловушки» не справиться и не предотвратить, то средний класс, который у нас сегодня по официальным данным занимает 40 % (а как говорили сегодня на первой сессии, до 20-17 % в части регионов снижен), средний класс размывается в бедный, бедный нищает, и слой нищеты только разрастается.

Какой вывод? Что можно сделать? Нам сегодня говорили, что заимствовать рецепты и полностью институты адаптировать на российской почве не эффективно. С учетом собственных особенностей и международного какого-то опыта, необходимо все-таки обратится к реалиям российским. Если говорить о мерах, то средний класс необходимо не только укреплять, но и создавать рабочие места инновационного типа, не с реализацией, не уход среднего класса в сферу обслуживания; сократить уровень коэффициента Джини; бороться с нищетой и с винтализацией [01:07:29] населения; создать адресную социальную защиту бездомным и обездоленным, хотя закон о соцподдержке выходит; обеспечить доступность качественного образования и других общественных благ.

**Роберт Нижегородцев:** Насколько я понимаю, мы успешно преодолели ловушку среднего дохода и движемся вниз? Ловушка нам уже не грозит, потому как средний класс у нас не очень многочисленный сейчас уже, то есть нас ожидают уже другие ловушки.

**Майя Дубовик**: Да, ловушка бедности.

**Роберт Нижегородцев:** Да, ловушка бедности. С этой точки зрения, можно ли обосновать тот факт, что большое количество людей бедного населения в стране, вообще в макросистеме, в регионе, в воспроизводстве системе жилого типа, обеспечивает путь к деградации – отсталости этой системы? Или это все-таки метафора, и, может быть, система процветающая, а население у нее достаточно бедное? Как говорил в свое время Амартия Сен, «обедняющая роль», то есть макросистема как бы растет, а население от этого не богатеет, это вопрос уже вторичного распределения доходов. Бывает такое?

**Майя Дубовик**: Мы сегодня говорили о том, почему мы богатые и почему так много бедных. Значит, можно. Как реалия это существует, но насколько о бедном слое и об этой дифференциации заботится общество, и как адресно эту дифференциацию сокращает, наверное, здесь механизм, потому что мы прекрасно знаем примеры скандинавских стран, которые перераспределяют ту же самую природную ренту в пользу бедного населения, и доходы там формируются не только за счет прямых доходов, но и вторичных доходов – перераспределения. Наверное, механизм существует. У нас еще велика внутренняя дифференциация – Москва, Новая Москва, Замкадье и другие страны. Можно. В богатом растущая бедность может присутствовать.

**[01:10:00]**

**Из зала**: Я думаю, что все те, кто этим занимается, создаёт эти классы, перемещает их, увеличивает их количество, наверное, уже нашли решение этой проблемы – виртуализация и уход в нее. Бедный и почему плохо, когда он несчастный? Если бедный счастливый, то это замечательно и проблема сама по себе прекращает существовать, а технологии увода бедных в виртуализации и нивелирование их несчастных состояний сейчас массово культивируются, в это вкладывается много денег и скоро у нас не будет несчастных бедных. По-моему, в этом все решение проблемы.

**Майя Дубовик**: Позвольте вам возразить. Есть даже такой «индекс счастья», и проводятся опросы, но мы понимаем, что это качественная характеристика. На самом деле, бедным считаются по требованиям и критериям ООН – 1,25 доллара на человека, а в российской действительности это тот, кто не может обеспечить себя прожиточной корзиной питания, оплатить ЖКХ или транспортные расходы. На самом деле, это качественно разные бедные, поэтому говорить о виртуализации здесь, наверное, сложно. Бедных легче поднять, легче активизировать протестное движение с помощью инновационных технологий.

**Из зала:** В том числе, да.

**Майя Дубовик**: С сетевых технологий поднять бедных очень легко. Мы видим, что революции делались не на ровном месте.

**Роберт Нижегородцев:** Хорошо. Спасибо, Майя Валерьяновна! Пивоварова Марина Александровна, которая предоставляет Финансовый университет Российской Федерации, доктор экономических наук.

**Марина Пивоварова**: Если посмотрите в программе, у меня в названии «Бюрократические инновации как фактор их неэффективности». Сегодня говорили, что ставка делается на формальные институты, но у меня такое ощущение, что за последнее время (последние лет пять) неформальные институты во всех сферах стали преобладать и подавлять неформальные институты. Мне кажется, что эта проблема непосредственно связана с бюрократизацией. Сейчас об этом очень много пишем.

Высшей школой экономики было проведено очень хорошее исследование, как в течение двух лет бюрократы перестают реальность воспринимать, и нормальный человек максимально становится бюрократом – совершенно другим человеком, совершенно другой слой населения и совершенно по-другому мыслит. Их неэффективности, если помните, что даже можно истоки найти у Льва Толстого, когда он рассматривал в «Войне и мире» как снабжается армия: От того, как управляется это снабжение, зависит и победа или, наоборот, провалы в военных действиях. А (нрзб.) [01:13:15] Исаев говорил, что их неэффективность – хозяйственная эффективность, что любые решения могут быть как затраты, привести к таким неожидаемым или отрицательным результатом и так далее.

Я совершенно случайно, когда начался этот год, стала смотреть, что у нас происходит в нашем вузе и в других, сейчас очень много об этом пишут, я совершенно случайно поняла, что бюрократия побеждает. С 1 января 2016 года стало действовать очень интересное распоряжение Правительства о новом порядке финансирования бюджетных организаций. Тула в том числе попали мы – сфера образования, попала наука, попало здравоохранение. Там смысл такой, что финансируется только госзаказ. Я науку не беру, я всю жизнь преподавала в Высшей школе, по отношению к Высшей школе, вы знаете, что у нас у всех есть и бюджетники и платники. Теперь только бюджетники будут финансироваться. Все, что касается учебного – библиотеки, бассейны, культура – только бюджетники. Платники должны будут за все это платить. Как это будет реально, я пока даже не представляю. У нас уже начались изменения, очень интересные изменения в нашем финансовом университете. Идет вопрос об экономии средств.

**[01:15:03]**

Начало действовать это Положение с 1 января 2016 года, а приняли его в конце декабря, то есть там начались эти праздники. Реально я в это тоже влезла тоже в двадцатых числах января, и для меня это было, конечно, немножко шоком.

Второе нововведение, которое конкретно нас сейчас коснулось, что будет создана комиссия в каждом вузе, в каждом научном учреждении, в здравоохранении и так далее. Комиссия будет проверять, как эксплуатируются (эффективно или неэффективно) наши площади, оборудование, помещения тех же бассейнов, конференц-залов и так далее. Здесь четко эффективно затратный выпуск, никаких больше наших экологических или социальных нет.

Если вы видели, у нас в университете построили новое здание на Ленинградском проспекте, там на третьем этаже сделали шикарный конференц-зал на 1 200 человек. Вы сами понимаете, что эффективно его использовать нельзя. У нас проходило повышение квалификации 25 января, и я считаю, что это гиблое дело. Да, мы все сидели, мы отсидели – ну и что? Использовать его каждый день нельзя. Если комиссия приходит к выводу, что используется неэффективно площади, помещения, оборудование и так далее, она должна принять решение, что с этим делать, с этой собственностью: или сдавать в аренду, или продавать и так далее.

Один нюанс. Я выясняла, в школе одновременно действует запрет на сдачу помещений кому-либо, то есть уже противоречия наступают. Это точно неэффективность в полной мере. Там же все получается: и культурные секции, если вы вспомните, это и спортивные секции. Под инновации, точно под определение Шумпетера подходит. Я потом, конечно, взяла определение Шумпетера – четко по Шумпетеру. Созидательное разрушение, но без эффекта, хотя считают, что инновация – это должен быть положительный результат.

Второй момент. Я, конечно, очень преклоняюсь перед Высшей школой экономики, мы не вошли в топ пяти, которые, может, войдут когда-нибудь в рейтинг международных вузов. Я не стала дальше делать слайды, потому что, честно говоря, выносить на слайды то, что я говорю, мне было очень приятно. Элементарно, я взяла пять вузов, которые вошли (НИУ наше, Тюменский государственный университет), программа повышения конкурентоспособности висит на сайте всех этих вузов. Я взяла старый вуз, очень известный. Вы представляете, Тюмень – это не Москва, там специфика подготовки. Самая первая преамбула – программа повышения конкурентоспособности: «отмечается чрезмерная централизация отсутствия навыков ответственного управления на уровне структурного подразделения», это все висит на сайте вуза, «историческая инертность коллектива, препятствующая организационным изменениям; низкий уровень ответственности структурных подразделений за результат; недостаточная вовлеченность выпускников и использования их потенциала». Вы знаете, у меня просто стали шевелиться волосы, потому что, вы меня извините, после этого я точно не отдам детей в этот вуз! Это что за реклама вуза? Я думаю, что в Высшей школе экономики более грамотно сделали, но если вы посмотрите другие – не лучше.

И еще. Меня очень волнует, что бюрократизация приводит к изменению нашего русского языка. Вспоминайте Грибоедова – французский с нижегородским. Опять же, привожу пример опять же из этой же программы повышения квалификации: «недостаточное количество привлекаемых образовательных продуктов математики при эффективных фронтирах».

**[01:20:02]**

Слава Богу, вы нам показали фронтир, и теперь мы знаем, что это такое. Я сначала даже опешила.

«Слабая включенность в мировую исследовательскую повестку, недостаточный уровень коллаборации». Это не смешно, это висит на сайте, уверяю вас! Любой может посмотреть. Я старой закалки человек, но для меня коллаборационализм немножко другое значение имеет. «Мероприятия, которые должны способствовать росту качественных характеристик научно-исследовательской профессии преподавательского состава, выделяется мораторий на инбридинг». Без словаря это читать просто нельзя. Я полезла в словарь и там два английских слова, переводится «близкородственное скрещивание, скрещивание организмов, имеющих общих предков», а в тексте программы — это использование своих выпускников. Если брать с точки зрения межинституциональной теории, я потратила транзакционные издержки на понимание этих текстов. Наверное, на английском языке это красиво звучит.

Мы же не только для международного интегрируемся, смотрим и так далее, мы же для себя, кого мы формируем. И возникает проблема: если раньше Высшая школа всегда обращала внимание на воспитание, то теперь воспитание уходит, и не только там – в школе обычной. Воспитание выходит из наших функций. Об этом, кстати, в январе говорил Патриарх, что на воспитание действительно все меньше и меньше обращает внимание Высшая школа. Президент наш говорит, что надо воспитывать патриотизм, но эти бюрократические инновации не позволяют. Это дополнительные наши концепционные издержки, то есть это не учитывают.

И последняя инновация. Как вы, наверное, знаете, интернет уже бурлит, особенно наш университетский профсоюз и учитель в школе, я тоже подписала эту петицию против. Есть Решение (пока Министерство, видимо, боится публиковать) «Об утверждении особенности режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и иных работников, организаций, осуществляющих образовательную деятельность». Все наши 36 часов, или сколько, переходят на то, как решит работодатель. Мы в этом году, впервые за много лет, отрабатываем все праздники: 23 февраля – национальный праздник, 8 марта, 2 мая и 9 мая – все праздники мы должны отработать, потому что работодатель считает, что у нас учебный процесс не завершен. У меня складывается впечатление, что бюрократы, которые должна помогать нам осуществлять все эти процессы, уже даже не (нрзб.) [01:23:42]. Я посмотрела, это просто идет разрушение системы.

И последний момент. Вы знаете, что у нас идет аттестация: в Высшей школе аттестация, в других бюджетных организациях аттестация. Вы слышали когда-нибудь об аттестации высших служащих, вообще служащих, госслужащих – бюрократов? Я об этом не слышала. Кстати, если мы берем опыт других стран, то везде: в Германии, в Австрии, в любой европейской стране, у них аттестация раз в три года. У бюрократов – у чиновников. Я думаю, у нас ест еще куда двигаться. Спасибо за внимание!

*(Неразборчивый разговор) [01:24:32-01:25:42]*

**[01:25:45]**

**Из зала:** Правильно ли я поняла из вашего доклада, что теперь мерилом эффективности вузов стал квадратный метр – торговые площади? Сопоставление вузов по эффективности – это сопоставление организации торговли?

**Марина Пивоварова:** Вы не о вузах говорите, а о площадях, об оборудовании – вот это.

**Из зала:** Я имею ввиду, эффективность вуза получается так?

**Марина Пивоварова:** Это не эффективность вуза, а это эффективность использования собственности. Вы знаете, это не частных вузов, а только государственных бюджетных учреждений.

**Роберт Нижегородцев:** И не только вузов, кстати.

**Марина Пивоварова**: Да, это и наука, и все. Здесь другой смысл. Если помните, эта собственность – это собственность государственная, но вузы в том числе распоряжались этой собственностью, могли распоряжаться. Теперь есть ограничения на продажу или покупку определенных по величине. Второе – действительно, должна быть все время отдача, то есть мы переходим чисто на рыночные рельсы, как и в другом неэкономическом секторе. Я просто смотрю, у нас, например, два бассейна, у нас построили очень хорошую столовую и открыли, и возникает вопрос: у нас масса помещений, а что с этим делать? Сейчас, например, у нас сделали следующее. Я знаю, что и в Санкт-Петербурге так сделали. Мы перейдем на электронное составление расписания, и чтобы все площади были заняты.

**Из зала:** Скажите, пожалуйста, как вы думаете, проблему дурацких текстов могут ли решить в каком-то авторском мире? Порой, действительно, читаешь даже государственный стандарт, и возникает вопрос: кто написал.

**Роберт Нижегородцев:** Правильно. На самом деле, авторство текстов должно быть. Написал «Не стой под стрелой» – подпишись!

**Из зала:** Мне кажется, вопрос в том, что озаботились неэффективностью, а мне кажется, что вопрос критериев – это сама эффективность, когда у чиновничества латеральныймонетаристкий подход, и если показатели эффективности не направлены на полезность, то даже инновации, в конце концов, приводят к большому свободному заводу, который всю биомассу приводит к самогону, и нас просто под нож.

**Марина Пивоварова**: Совершенно верно.

**Из зала:** Зато вырабатывается офигенное количество энергоресурсов для всех больших игроков-спекулянтов. (нрзб.) [01:28:46]

**Марина Пивоварова**: Спасибо большое! Да, я согласна.

**Наталья Симченко**: Прежде всего, благодарю за приглашение участвовать в Конференции. Особая благодарность организаторам Конференции! Вашему вниманию предоставляется доклад на тему «Институциональные практики: регулирование занятости населения в Республике Крым». Сегодня в рамках пленарного заседания Московского экономического форума неоднократно звучала важность институтов как регуляторов. Наш коллега, уважаемый профессор Колодко с КазНУИского университета озвучил треугольник ценностей института и политики, и естественно, в условиях социально-экономической трансформации, которая сейчас происходит на территории Республики Крым, безусловно, это влияет и на институциональные практики, на рынки труда. Говоря о институтах как таковых, согласно стандартам институциональной теории, это нормы, правила игры и так далее.

Перед вами представлены основные региональные программы, которые приняты Правительством Республики Крым в сфере занятости населения на рынке труда.

**[01:30:05]**

Они приняты и начали реализовываться, но эта косвенная возможность реализации – это другой аспект, о котором хотелось сегодня и поговорить. Остановимся с вами на основным социально-экономических показателях нашего региона. Динамика представлена за пять лет по данным переписи. Говоря о занятости, хочу коснуться численности населения. По данным переписи, которая проводилась в октябре 2014 года, население Крыму составило 1 миллион 795 тысяч человек. Исходя из данных, вы видите, что у нас имеется негативная тенденция в сфере демографической ситуации – убыль у нас доминирует над приростом населения. Данные демографическая ситуация, естественного, негативно сказывается не только на процессах занятости, но и на процессах образовательной деятельности. Я как профессор, который представляет университет, нас это касается непосредственно, потому что сейчас у нас уже остро стоит вопрос с абитуриентами, поскольку мы должны выполнять (нрзб.) [01:31:05] цифры приема, и абитуриенты, которых мы сейчас ждем, которые обеспечивают нашу занятость, также мы должны и подготовить и в соответствии с требованиями рынка труда. Об этом чуть позже.

Говоря об основной численности занятых в экономике (это более 820 тысяч человек), наряду с этим, если говорить об основных экономических показателях, то наблюдается значительный рост индекса цен индекса потребительских цен. Что касается основных тенденций тех отраслей экономики, которые дают валовый региональный продукт в сфере торговли и сфере сельского хозяйства, там у нас идет негативная тенденция в сфере сокращения объемов.

Говоря об уровне занятости и безработицы населения в целом, по данным на конец 2014 года у нас уровень безработицы среди населения городского населения составил 5,4 %, в сельской местности – 6,1 %. Опять же, здесь уточню, что согласно официальным данным, на январь 2016 года уровень безработицы в Крыму составил 0,6 %. Это согласно официальных данных.

Структура валового регионального продукта Республики Крым. Здесь я привела ее с какой целью? Чтобы понять процент занятости по отдельным секторам экономики. Как видите, у нас лидирует, конечно же, торговля – более 20 % структура валового регионального продукта, на втором месте промышленность – 19,7 %. Хочу обратить ваше внимание, что рекреационный сектор, наравне с отелями и ресторанами у нас не входит даже в пятерку топов тех секторов экономики, которые формируют валовой региональный продукт Крыма, то есть это относительно дотационности отрасли и относительно эффекта, который она обеспечивает.

Исходя из структуры валового регионального продукта, как же у нас состоит ситуация с занятостью населения по экономической деятельности. На первом месте, большее количество занятых наблюдается в сфере торговли – их более 280 тысяч, на втором месте сфера сельского хозяйства – более 180 тысяч, опять же, если говорить о других сферах, то рекреация здесь не представлена, поскольку, к сожалению, рекреация у нас была представлена МСП (малыми и средними предприятиями), но сейчас достаточно тяжело обстоят дела именно с легализацией тех процессов, которые должны наблюдаться в рамках институциональных ограничений, которые действуют.

Рассматривая институциональные практики, мы не можем не обойти важный экономический институт, регулирующий рынок труда, – это институт оплаты труда. Сегодня, кстати, шла речь о минимальном размере оплаты труда. Если смотреть динамику, то с 2009 года здесь уже показатели приведены в соответствии с тем курсом, который был по состоянию Национального банка Украины. Реально, эти показатели выросли. На сегодняшний день в Крыму она составляет 7 042 рубля. Поскольку данная величина определяется не только федеральными стандартами, но и региональными определенными нормативами. На начало 2016 года МРОТ России составляет 6 043 рубля.

Говоря о среднемесячной минимальной заработной плате. На первом месте по уровню оплаты труда у нас состоит именно финансовая деятельность, здесь у нас наблюдается в районе 29 тысяч средняя заработная плата, на втором месте у нас лидирует сектор государственного управления, обеспечение военной безопасности. Хочу отметить, что данный перекос, который наблюдается в сфере оплаты труда, вызывает определенные деформации на рынке труда.

**[01:35:01]**

В чем они заключаются. Сейчас среди населения Республики Крым наметилась определенная тенденция предпочтительности трудоустройства в государственные учреждения. С чем это связано? Безусловно, с большим размером оплаты труда. Менее перспективными для работы оказываются бизнес-структуры. Почему? Даже из этой диаграммы видно, что на последнем месте у нас сельское хозяйство. В сфере торговли у нас также средняя зарплата в районе 14-15 тысяч рублей. Частный бизнес на территории Крыма сопряжен с тем, что частники нерегулярно выплачивают заработную плату, естественно, не всегда соблюдаются определенные социальные нормы, социальные гарантии и так далее, поэтому население преимущественно старается попасть на работу в государственные бюджетные учреждения, но это не так легко, потому что у нас, например, в прошлом году в нашем вузе проходил конкурс на замещение вакантных должностей, и мы впервые столкнулись с этой процедурой, и конечно, это определяет ряд определенных требований. Численность безработных, зарегистрированных центром занятости всего по состоянию на конец 2014 года (я привожу официальные данные, поскольку наш Крымстат еще не публиковал официальные данные 2015 года) составил 55 тысяч человек, из них выпускники вузов – более 18 тысяч.

Какие нами выявлены основные причине незанятости. На первом месте у нас стоит нетрудоустройство выпускников вузов – более 30 %, невостребованность выпускников рынка труда. На втором месте, вспоможение по экономическим причинам, то есть понятно, что люди уходят на другую работу, в поисках более привлекательного места работы, более высокой зарплаты, уезжают в другие регионы и так далее. Я позволю заметить, что на этом слайде у нас на первом месте указана причина незанятости – это нетрудоустройство выпускников вузов.

Следующий слайд говорит об основных трендах, которые произошли на рынке высшего образования Республики Крым, начиная с 2009 года. Если на начало 2014 года, до проведения референдума, на территории Крыма было 94 вуза, то сейчас их 12 – разница существенна. В августе 2014 года был образован Крымский федеральный университет имени Вернадского, который я представляю. Он был создан на базе семи образовательных и семи научных организаций Крыма. Конечно, такое сокращение вузов весьма благоприятная ситуация для полуострова, поскольку те филиалы, которые создавались Украиной буквально на базе трех-четырех комнат в определенных пансионатах и даже школах, и назывались потом филиалами вузов, естественно, это крайне негативная ситуация, которая у нас была. Это относительно количества вузов.

Институциональные практики, безусловно, должны касаться нашей молодежи. Приблизительно молодежь в Крыму составляет более 30 % из общей численности. Относительно трудоустройства молодежи, то по данным на конец 2014 года, более 7-9 % молодежи у нас была трудоустроена из 21,9 %.

Какие-же основные проблемы мы выделяем. Прежде всего проблема несоответствия уровня качества подготовки выпускников требованиям реального рынка труда. Данная проблема не может быть решена одномоментно: ни сегодня, ни завтра, ни даже за год, поскольку, как нам представляется, здесь должен быть системный, комплексный подход не только со стороны вуза, но и со стороны институтов базовых – экономических и социальных институтов. На следующем слайде показаны основные направления взаимодействия социальных институтов образование слотов рынка труда, влияющих на подготовку кадров.

Что касается предложений, то основное предложение, как видится нам и моим коллегам, с нашей точки зрения, важнейшим направлением все-таки институционального регулирования нам представляются вопросы долгосрочного и среднесрочного планирования именно потребности реального сектора экономики в кадрах, потому что перекос и деформация на рынке труда, которое сейчас у нас есть в Республике Крым, безусловно, являются результативностью той политики, которая проводилась ранее. В субъекте федерации у нас сейчас достаточно большое количество нетрудоустроенных экономистов, юристов, бухгалтеров и так далее.

**[01:40:03]**

Естественно, те люди, которые заканчивают вуз, не трудоустраиваются сразу в течение первого года после обучения в институте, также те негативные тенденции, которые у нас сейчас наблюдаются, не могут быть решены одномоментно. Такое посредство, как сейчас на скамьях вуза, мы видим, что у нас многие магистранты вынуждены уже работать. С одной стороны, это, конечно, хорошо. Причем, самая главная основная причина, по которой они работают, – это даже не зарплата, а возможность получить опыт, потому что работодатель после окончания вуза предъявляет главное требование – какой у вас опыт работы? Опыта работы нет и его быть не может, но отсюда нам, преподавательскому составу, видится самая главная беда в том, что студент не может одномоментно и эффективно присутствовать на рабочем месте и сидеть на студенческой скамье, где скамья является его основным местом работы.

Уважаемые коллеги, у меня все. Благодарю за внимание! Спасибо!

**Роберт Нижегородцев:** Спасибо! У меня два комментария. Первый из них заключается в том, что открытие филиалов вполне приличных, вполне качественных учебных заведений, которые занимают один этаж средней школы – это (нрзб.) [01:41:25] Украины. Я знаю, что это по России ездит по разным регионам, регулярно докладывается на коллегии Минобра, и вылавливает эти филиалы, разбросанные по всей стране, вполне приличных учебных заведений, которые открыты в таких средних школах на базе каких-то таких учебных заведений, и не понятно, как при этом они функционируют. Это институциональный момент, а не какая-то страновая специфика, просто система институтов высшего образования такая.

Другой комментарий заключается в том, что если мы со структуры (нрзб.) [01:42:05] – да финансовая деятельность, да госслужба и безопасность, а третье и четвертое место – все-таки образование и здравоохранение, и они тоже имеют прямое отношение к государственному сектору, по крайней мере на распределительных этапах – там не очень много (нрзб.) [01:42:21] пока что. Практически их нет, да, но пока что это так. Если в Москве можно сказать, что есть целый сектор частного образования, негосударственного образования, в том числе и высшего, и среднего, (нрзб.) [01:42:38], поэтому эта превращенная форма все того же госслужащего, на самом деле. Наверное, это тоже увеличивает популярность того устройства.

**Наталья Симченко**: Сейчас у нас стоит остро вопрос. Разрешите нашей сети создание учреждения, дабы уменьшить количество филиалов, поскольку у нас в этом есть своя специфика, естественно, институционноеразвитие той сети образовательных учреждений. У нас, конечно, сейчас есть филиалы, очень известные и так далее, российские филиалы.

**Роберт Нижегородцев:** Они всегда и были.

**Из зала:** Обращается ли ваша местная власть к вам за консультацией? Из того, что вы рассказывали в прошлый раз, искали точки роста Крыма (по-моему, на прошлой конференции был такой доклад), сейчас вы рассказали о той ситуации, которая есть. Она, по-моему, очень интересна с точки зрения того, что получается такой некий замкнутый географический социальный эксперимент, то есть переход общества, причем с достаточно высокой социальной активностью, из одного состояния в другое. Местные власти к вам, как к специалистам, теоретикам, с точки зрения экономики они обращаются к вам? Может быть, предлагаются какие-то программы, или, может быть, вы сами приходите к ним и что-то в этом плане предлагаете и работаете над этим?

**Наталья Симченко:** Спасибо большое за вопрос. На самом деле, он очень важный и актуальный. Действительно, у нас существует определенная проблема разорванности между высшей школой университетской и практикой. Мы пытаемся решать этот вопрос. Как у нас получается? В рамках федерального университета у нас создался в прошлый год институт физико-технический. На базе данного института была создана первая у нас в университете базовая кафедра на крупнейшем предприятии Крыма «Фиолент».

**[01:44:58]**

Это первая ласточка, но это относительно физиков, то есть мы сейчас пытаемся идти путем базовых кафедр. У нас же классический университет. И у нас есть педагогические тоже факультеты. Сейчас речь идет о создании тех же базовых кафедр в школах. Я говорю, что у нас сейчас идет определенная работа с абитуриентами, мы активно проводим профориентацию, но тем не менее, попадая еще под рамки, что у нас еще ЕГЭ в этом году не обязательные, мы максимально хотим соответствовать тем стандартам и требованиям, которые продвигают Минобра в Российской Федерации, и школьников мы опять же ориентируем на определенные вопросы качества.

Что касается экономистов, относительно уменьшения разорванности. Мы участвуем в определенных круглых столах институционального характера Министерства экономики и так далее. Круглые столы у нас уже проводятся при привлечении местных представителей бизнеса, то есть создаются ассоциации. Буквально на прошлой неделе участвовала на круглом столе, участвовал представитель Фонда Бортника, то есть встречи проводятся, есть дискуссионные площадки. Мы начали это делать уже. Надеемся, что нас слышат. Уже начинают диалог, а не просто одностороннюю связь. Спасибо!

**Роберт Нижегородцев:** Понятно. Спасибо, Наталья Александровна!

**Из зала**: Вы замечаете миграционное изменение населения?

**Наталья Симченко**: Относительно миграционных изменений, вы имеете ввиду среди этнического состава?

**Из зала**: Да.

**Наталья Симченко**: Как таковых существенных коренных изменений у нас не произошло Одно дело то, что подается в прессе, другое дело то, что у нас сейчас происходит. Внутренняя миграция относительно повышения квалификации на примере Севастополя, там значительная профессиональная миграция со стороны преподавательского состава других вузов. У нас происходит научная миграция, и мы очень рады этому, потому что для нас это оказалось солидным.

Что касается каких-то этнических моментов, у нас структура примерно остается одинаковая, приблизительно в пределах. В течение года если проанализировать, то нет.

**Роберт Нижегородцев:** По крайней мере, я думаю, что на сфере высшего образования это существенно не отражается. Спасибо, Наталья Александровна!

Мы сегодня услышали несколько докладов интересных, профессиональных, каждый из которых со своей точки зрения показал нам некие позиции в плане инновационного развития страны, и в плане того, что обязательно какие-то проблемы придется решать, и мы поняли, как примерно их решать, исходя из того, что сегодня прозвучало. Понятно, что есть некие императивы, словно говоря, есть какие-то константные вещи, к которым обязательно нужно обращаться и фокусировать на этом наше внимание, а есть вещи альтернативные, которые могут быть решены по-разному, и здесь существуют разные варианты решения этих вопросов.

Может быть, не до конца здесь все ясно не только лицам, принимающим решения, и не всем до конца понятны их теории в том числе. Здесь обнаруживаются какие-то пробелы, какие-то вещи, недостаточно разработанные в теоретическом плане, а иногда будут возникать, и сейчас мы это увидели частично, когда сама теория находится в плену определенных мифов и заблуждений, и она выдает неправильный взгляд на жизнь, неправильные вещи, которые при этом гордо именуются определенной доктриной. В некоторых случаях, даже мейнстрим предлагает нам такое вещи, явно иллюзорные, мифологизированные те зависимости, которых не существует в реальной жизни. Быль – она другая.

Сегодня отчасти говорилось на пленарном заседании, что учебники нам предлагают взгляд на равновесные экономические системы, и иногда молчаливо исходят из того, что исследуемая макросистема равновесна, когда как на самом деле допускать и предполагать это заранее не имеет разумных оснований. И каждый раз приступая к исследованию конкретной макросистемы, мы можем сказать, что эта система не равновесна. На 99 % это так, а если это не так, то это нужно отделить, и доказывать этот факт как-то обосновывая. Действительно, это правда. Есть макросистемы, которые находятся в инфляционном разрыве, – это экономика дефицита. Общий уровень цен там ниже равновесного, соответственно, ресурсы недооценены, они оттуда будут утекать. Есть макросистем, которые находятся в цессионном разрыве – общий уровень цен там зафиксировался в точке выше равновесного уровня, и естественно, туда притекают эти ресурсы. Классическая противоречие между городом и деревней – пример такого рода. И в макросистеме такое существует на уровне разных регионов. Это же разделение существует и в мировом хозяйстве в целом.

**[01:50:00]**

Если кому-то кажется, что у нас была экономика дефицита, а она стала обществом потребления всеобщего в 2007 году, то можно поздравить человека, который так думает, с этим его личным достижением. Это его личная победа, а нам остается только порадоваться за этого человека. Что касается России как макросистемы в целом, то она продолжает состояние инфляционного разрыва, и совокупный спрос у нее по-прежнему опережает совокупное предложение. В этом смысле мы не можем назвать число вариантов, для которых разрыв этот является рецессионным, и в котором на самом деле имеет место перепроизводство, время от времени результирующихся в кризисах перепроизводства.

**[02:50:45] [Конец записи]**