**(00:08:09) (Начало записи)**

**Приглашение на сцену**: Завершающая пленарная дискуссия. На сцену приглашаются: модератор Константин Бабкин, председатель Московского экономического форума.

Участники.

Игорь Абакумов, кандидат экономических наук, продюсер канала «Сельский час», член аграрного комитета ТПП РФ.

Владимир Боглаев, генеральный директор «Череповецкий литейно-механический завод», антикризисный руководитель, автор одного из самых масштабных финансовых планов реконструкции ПО «БелАЗ», общественный деятель, активный сторонник усиления связей в Союзном государстве «Россия плюс Беларусь».

Эдуард Бояков, режиссер, продюсер, основатель и художественный руководитель «Нового театра», председатель Русского художественного союза, создатель Каринэ Геворгян, политолог, востоковед, лингвист и переводчик, эксперт-востоковед, Ближний и Средний Восток.

фестивалей «Золотая маска», «Московский пасхальный фестиваль», «Традиция», «Новая драма», создатель театров «Практика», «Политеатр», художественный руководитель МХАТ имени Горького с 2018 по 2021 год.

Роберт Нигматулин, научный руководитель Института океанологии РАН имени Ширшова, академик Российской академии наук, доктор физико-математических наук, профессор механико-математического факультета МГУ имени Ломоносова, лауреат Государственной премии СССР и премии Правительства Российской Федерации.

Андрей Павлов, президент и основатель обувного холдинга ZENDEN Group, член Президиума Совета ветеранов ВДВ России.

**Константин Бабкин**: Добрый вечер, уважаемые, самые стойкие участники Московского экономического форума, почти отшумели два дня бурных дискуссий, много обмена мнениями, много эмоций было. И вот мы традиционно проводим такое мероприятие в конце нашего Московского экономического форума для того, чтобы обменяться мнениями. Это во-первых, а во-вторых, подвести итоги, услышать мнения коллег, потому что у нас произошло 19 различных конференций, сессий, пленарных дискуссий, и понятно, что не каждый человек побывал на каждом мероприятии. И хотелось услышать сразу свежие впечатления организаторов этих дискуссий, организаторов сессий, модераторов, важных участников, обменяться эмоциями и впечатлениями.

Сразу приведу несколько цифр. У нас 1688 участников – это устоявшееся количество примерно для нашего Московского экономического форума. Из 12 стран они были. Уже, вот еще Форум не закончился, уже вышло более 100 независимых печатных публикаций, вышло несколько сюжетов по телевидению, в интернете много роликов уже выложено. Специалисты оценивают, что 11 миллионов человек уже посмотрели какие-то ролики про наш Форум. Эту цифру пока сложно проверить, но, тем не менее, уже резонанс пошел. Он только, я думаю, начинается. Поэтому интерес есть, и мы работали не зря.

Так вот, побывали мы и с вами не каждый на каждом мероприятии, поэтому давайте послушаем организаторов конференций, не всех, но самых там знаковых, наверное, для нашего форума. И хочу предоставить первым слово Игорю Борисовичу Абакумову, основателю еженедельника и медиагруппы «Крестьянские ведомости». Он организовал и вел дискуссию по развитию сельского хозяйства. Пожалуйста, расскажите нам, что у вас было. Какие идеи прозвучали, к каким выводам пришли?

**Игорь Абакумов**: Добрый день, уважаемые дамы и господа. У нас замечательный прошел разговор, прекрасная сессия. Были три академика – Нигматулин, Ушачев, Каракотов. Были прекрасные эксперты, были прекрасные практики. Очень спокойный был разговор, но на таком, я бы сказал, оголенном нерве. При всем богатстве нашего агропромышленного комплекса, при всей нашей замечательной отчетности по экспорту пшеницы, по экспорту агропромышленной продукции, которая превысила уже импорт середины двухтысячных годов, наш поезд аграрный, сверкая огнями, гремя манжетами, на полном ходу въезжает в системный аграрный кризис. Это главный вывод, который мы сделали. И главная тема этого кризиса – это не металл, это не топливо, это не трактора, это не комбайны, это не что иное, как кадры. В сельском хозяйстве некому работать.

Каждый человек, который выехал из сельского хозяйства в город – это плюс один охранник в московском торговом центре. Это, к сожалению, главный вывод, который мы сделали. К чему приводит опустение сельских территорий? Приводит к тому, что в случае чрезвычайных ситуаций, в случае техногенных катастроф, в случае каких-то климатических бедствий, наводнения, землетрясения и, не дай бог, масштабной войны, городскому населению просто будет негде скрываться.
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Парочка исторических примеров, аналогий. 1940 год, Великобританию начинают бомбить. Черчилль принимает очень тяжелое решение, которое очень трудно проходило, неимоверно сложно о вывозе молодого населения, имеется в виду детей, беременных женщин и учителей, что характерно, в сельские населенные пункты. Таким образом, после того как Лондон и Ковентри были снесены практически до фундаментов, это поколение было просто спасено. Но для того чтобы это поколение было спасено, в сельских территориях должны быть, во-первых, подготовленное жилье, какие-то рабочие места. То есть это должен быть действующий бизнес в сельских территориях и места для размещения. Что мы, собственно, имели и в 1940-е годы, в начале Великой Отечественной войны, когда миллионы людей спаслись в сельских территориях Узбекистана, сельских территориях Сибири и Верхнего Поволжья. Это была грандиозная операция по спасению населения, прежде всего. Вот что такое сельская территория населенная. Это место спасения наций. И если в этом месте никто не живет, то и спасаться, собственно говоря, негде. Вот это главнейшая такая тема была, которую мы обсуждали вчера.

Что идет на замену? На замену идет то, во что еще российский агробизнес не наигрался. В это наигралась уже Европа, в это наигралась Америка, в это наигрался практически весь крупный аграрный мир. Эта тема называется латифундией. Скорость, с которыми распространяется латифундия по территории России, превышает, по-моему, все допустимые скорости, потому что уже отдельные размеры латифундии превысили миллион гектаров. Это частная земля. Частная земля, которая мечтает о том, чтобы там не было населения, потому что им выгоднее работать с рабочими, которые приезжают по найму, так сказать, поработал и уехал. Такая работа.

Что может быть выходом из этой ситуации? Пересмотр, конечно же, экономической политики. Экономическая политика заключается сейчас в следующем. Экономическая политика заключается в том, что кто-то, не кто-то, а определенные слои в правительстве, они воспринимают сельское хозяйство как новую нефть. И людей как новую нефть. Поэтому количество штрафов, которые получают, которые изымаются, так сказать, из оборота сельскохозяйственных предприятий, превышает количество субсидий, которые сельское хозяйство получает. Это уже совершенно точные цифры. Они уже имеются в нашем распоряжении.

Не только речь идет о штрафах, но еще речь идет о пошлинах. Почему привела, например, пошлина на вывоз зерна? У нас такой когнитивный диссонанс наблюдается. С одной стороны, все говорят о том, что нужно вывозить зерно. А с другой стороны, у нас есть ограничения на вывоз зерна в виде пошлины. Непонятная внешне причина. Внутренне она совершенно понятна для тех, кто понимает. Изъятие денег в виде пошлины наносит ущерб рентабельности предприятий, которые производят зерно. Таких предприятий большинство. Вот эта маржа, что называется, от большинства переходит к меньшинству. Те, кто занимается животноводством, хлебопечением, свиноводством, птицеводством и так далее. Но основную зарплату, что называется, люди всегда имели от зерна. А зерно сейчас нерентабельно. К чему это ведет? Это ведет к тому, что люди просто перестают сначала получать прибавку к зарплате в соответствии с инфляцией и решениями партии и правительства, а затем люди просто начинают видеть, что у них уменьшается эта зарплата. А раз она уменьшается, люди просто начинают искать места, где лучше.
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А где лучше, сейчас есть. Есть военно-промышленный комплекс, где хорошо платят, и есть те самые города. Поэтому, когда говорят о депопуляции сельской местности, это очень мягкий термин. Я назову этот процесс бегством. Сейчас это просто начинается бегство. Бегство, которое напоминает тот самый период, когда сельскому хозяйству вернули паспорта. Начиная с 1960-х годов начали возвращать паспорта, и люди получили возможность перемещаться. А сейчас, да… Если кто-то не знает, то последние паспорта вручали в сельском хозяйстве в 1980 году перед Олимпиадой весной.

Итоги круглого стола. Нужно, во-первых, отменить все поборы сельского хозяйства. Это раз. Уменьшить регуляторику. Это два. И начать длительный и мучительный процесс ограничения латифундии. Латифундии в виде агрохолдингов свою историческую функцию выполнили полностью. И настал момент, когда их нужно ограничивать. Для начала запретить выше определенного количества земли иметь в одних руках. Вот этот момент, который нужно будет провести совершенно точно.

И на этом я позволю себе прекратить недозволенные речи. Спасибо за внимание.

**Константин Бабкин**: Спасибо, Игорь Борисович. Вы так печально начали, рисуя тревожные, катастрофические картины, перспективы войны. Конечно, об этом надо думать. Но я надеюсь, что у вас вся дискуссия не прошла в таких мрачных тонах. Все-таки, наверное, отметили, что сельское хозяйство России имеет огромный потенциал, который надо реализовать.

**Игорь Абакумов**: Сельское хозяйство может кормить две трети планеты, если ему не мешать.

**Константин Бабкин**: Это же светлое будущее. Значит, у вас светлые идеи все-таки были, да?

**Игорь Абакумов**: Не просто светлые. Они у нас просто как у молодых строителей коммунизма.

**Константин Бабкин**: Отлично, отлично. Спасибо. Боглаев Владимир Николаевич, какая у вас была дискуссия? Какие итоги?

**Владимир Боглаев**: Добрый день. Вернее, уже вечер, скорее всего. Коллеги, друзья! Судя по тому, сколько эмоций было на нашей сессии, столько вопросов, я так понимаю, по отчетам организаторов, писем, которые пришли именно на эту сессию, оно зашкаливало по количеству внимания не только внутри нашего Форума, но и внешних наблюдателей. Вопрос справедливости. То есть увязка социальной справедливости с тем, будет или не будет с этой справедливостью, или не будет развиваться страна, экономика нашей России. Ну да, состав спикеров, точнее, докладчиков, был более чем серьезный. Я скажу, что, в общем-то, учитывая мою миссию как модератора организовать максимально комфортное выражение своих мыслей всех остальных докладчиков, я даже скомкал свой доклад, чтобы не мешать основным докладчикам говорить.

Допустим, Сергей Юрьевич Глазьев, у него доклад 8 минут, а я читал этот доклад, это 152 страницы. Попытаясь уложиться в 8 минут, этот доклад связан с той темой, которую он поднимал, которая касается экономики. Или сенатор, бывший губернатор Белгородской области, Евгений Степанович Савченко, который, кстати, тоже разговаривал про демографию, о том, что, в принципе, у нас есть два сценария событий по демографии в России. Один из сценариев – в ближайшее время россиян останется не более 60 миллионов, если ничего не делать. Второй сценарий, если что-то делать, то 260 миллионов примерно через 20 лет. То есть, пожалуйста, мы на развилке, можно туда, можно и сюда. Хотя для меня вопрос: если у нас осталось 60 миллионов в России, из которых 40 миллионов проживает в московской агломерации, еще 11 в Санкт-Петербурге, есть еще города Екатеринбург, Нижний Новгород и Казань, в принципе, через пару поколений, по негативному сценарию у нас получается с вами не страна, а пустыня со всеми вытекающими последствиями. Ну, это сценарий не негативный, а если мы продолжаем жить так, как живем сейчас.
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Плохо это или хорошо, мы же продолжаем жить, как живем сейчас. Значит, пока мы идем по сценарию 60 миллионов через два поколения.

Тем не менее, почему был такой серьезный запрос на то, о чем мы говорили? Потому что, по большому счету, то, что мы сейчас наблюдаем, это касается каждого из нас, потому что страна находится в дикой степени несправедливого распределения общественного продукта и того, что мы сами создаем. И в данной ситуации запрос на то, что пора останавливать сегрегацию общества по направлениям, он просто зашкаливает. И в том плане, когда мы говорим, что деревни переезжают в города, с этим надо что-то сделать. Кстати, и наш докладчик, сенатор Евгений Степанович Савченко, тоже говорил о том, что без переселения ни людей, ни россиян, ни граждан, а именно молодого поколения в комфортные, деревенские, ландшафтные поселения, страна будет вымирать безусловно.

Дальше возникает вопрос: а как так получилось, почему все уезжают в города? Все очень просто. Это один из видов сегрегации и несправедливости распределения продукта в пользу мегаполисов за счет тех людей, населения, которые живут в провинции, в деревнях, в малых городах, занимаются промышленностью. Да, если сегодня сталевар получает меньше, чем охранник торгового центра, это не потому что хозяин торгового центра более щедрый, чем хозяин какого-нибудь комбината или «Газпрома». Давайте себя не будем в этом плане обманывать. Так работает система распределения в стране, а не в отдельно взятой компании. А кто такую систему организовал и что с этим делать, это отдельный разговор.

Это один из выводов, что если мы не занимаемся вопросами наведения порядка со справедливостью в стране, то мы не сможем остановить угрозу урбанизации теми темпами, которые сейчас продвигаются. И как следствие страна просто прекратит существование просто из-за того, что в рамках несправедливости мы сами уничтожим свою страну, которая живет за счет территорий и населения, которое живет не только в 3-4 городах страны.

Второй момент. Мария Шукшина остановилась на вопросе культурных кодов страны и культуры. Она также объяснила, что вопрос справедливого и несправедливого отношения к артистам на сцене, когда на сцене бал правят быдло, безусловная пошлость, это не случайное совпадение. Это целенаправленная политика тех, кто управляет нашей культурой, когда из нас делают быдло, из нашего населения делают быдло. И, соответственно, это, наверное, несправедливо, когда те люди, которые более-менее образованные и культурные, их делают маргиналами, а тех, кто называются реальными маргиналами, ставят на вершину творческо-культурной пирамиды. Это очень несправедливо, но для того чтобы страну разрушить и победить, необходимо разрушить в первую очередь культурный код нашей цивилизации российской. Кто это делает и как с этим бороться? Мария дала свой ответ на это дело. Ее тогда спрашивали: и что же делать? Она сказала: без вопросов, это сделается на щелчок, пускай кто-нибудь, кто имеет на это право, проявит политическую волю, и все изменится. Вопрос ко мне, кто бы мог эту волю проявить, я оставлю пока ответ на ваше усмотрение.

Одна из составляющих справедливости и несправедливости – это уровень образования. Василий Колташов тоже об этом рассказывал, о том, что, в принципе, тот факт, что нас дебилизируют не только с культурных площадок, но и в школах, особенно провинциальных, которые оставляют без учителей, без возможности учиться и образовываться, это тоже уровень сегрегации, несправедливости. Более того, даже в дорогих школах, есть школы, где вас пичкают знаниями настоящими и учат знаниям. Это дорогие школы, не каждый может в них попасть, но если вы туда попадаете, если у вас такие есть деньги, вы можете получить нормальное образование и нормальные знания. Если же нет, вы получите школу, даже пускай хорошую школу со стороны, где вас будут пичкать мусором в огромном количестве, заставлять делать домашние задания. Вы сутками будете делать домашние задания, но вы ничему не научитесь. То есть тоже есть сегрегация определенная в этом плане, и тоже возникает вопрос, какой политической воли нам не хватает для того, чтобы в этой ситуации тоже что-то сделать.
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В общем, проблема в том, что, я в своем докладе об этом говорю, что у нас постоянно происходят качели, не только в нашей цивилизации, а вообще во всей, когда от высокого уровня сегрегации, а значит несправедливости, народ требует изменений, мы идем в сторону справедливости, которая потом перетекает на уровень уравниловки, и дальше снова к сегрегации, и так по кругу. То есть золотая середина – это всегда, конечно, то, к чему надо стремиться, но такие варианты у нас сейчас просто неизбежно должны быть, потому что дальнейшее повышение уровень разделения общества и сегрегации, это, безусловно, катастрофа для страны, которую страна просто может не пережить. Поэтому или этот вызов страна решит, а это касается всего, демография, образование, культура, или же, в общем, надо понимать, что без проявления политической воли, а запрос на население уже показывает, судя по тому, какой интерес был предъявлен именно к этой сессии, если запрос на справедливость не будет воспринят верхами, то верхи рискуют не тем, что не потеряют легитимность в управлении страной. К сожалению, легитимности не будет потому, что не будет той страны, которой можно будет управлять. Это момент, который, в принципе, мы в рамках нашей работы видели.

С другой стороны, что же делать? Вот я еще раз говорю, опять-таки, у каждого был свой труд. Программа, которую показывал Сергей Юрьевич Глазьев, – это проработанный труд, мероприятие, механизмы достижения тех целей, которые надо для того, чтобы поднять уровень жизни и экономики в стране. А кто же сможет заплатить учителям для того, чтобы переехать в деревню? Кто же заплатит врачам, чтобы там снова появились больницы? Кто даст молодым людям деньги, чтобы построить усадьбы в деревне? Кто туда проложит дороги и за счет чего этого делать? Еще раз, если мы ничего делать не будем, если мы будем дальше строить сырьевую экономику придатка Запада или Востока, то неизбежна ситуация, как Маргарет Тэтчер говорила, с вас хватит 15 миллионов для того, чтобы обеспечивать трубу. Но если мы хотим иметь 260 миллионов, эти 260 миллионов надо кормить и обеспечивать определенным высоким уровнем жизни. Для этого программа Глазьева говорит: ребят, без вопросов можно увеличить ежегодный рост ВВП не менее 10-12%, трехкратный рост в течение 20 лет позволит сформировать добавленную стоимость и доходы государства, которые не только обеспечат финансирование тех задач, которые мы предоставим, но это другая структура экономики. Поэтому говорить о более справедливом обществе, не поменяв в России структуру экономики, нам с вами вряд ли удастся. В общем-то, мы такой вывод сделали, не может быть больше корыто при меньшей работе. Ну так я скажу аккуратно. То есть если у нас в нашем обществе не работает принцип «от каждого по способностям, каждому по труду», это не значит, что в мировом пространстве этот принцип не работает. Если мы в мировом пространстве не работаем, а живем только на сырьевую ренту, нас только будет (00:33:34) не надо, нас уничтожат. Поэтому надо биться за все, что касается справедливости во всех видах разделения и сегрегации, но без роста экономики, без возобновления развития производств с высокой добавленной стоимостью, к сожалению, эта задача нерешабельна. Вот примерно такой вывод мы сделали на нашей сессии. Спасибо.

**Константин Бабкин**: Действительно, где-то прозвучала в каком-то из выступлений мысль о том, что будущая конкуренция между компаниями, между странами, она заключается не в том, у кого будет больше денег, больше единиц продукции, а вопрос в том, кто привлечет к себе людей на работу, потребителей, у кого более привлекательная культура и условия для жизни, для созидания, кто сможет лучше мотивировать людей, привлечет на свою сторону. Поэтому у нас тема справедливости, мотивации, культуры звучала широко на нашем Форуме.

И вот Эдуард Владиславович Бояков вел одну из дискуссий таких. Как у вас конкретно звучала тема?

**Эдуард Бояков**: Культура и пропаганда. В первый день была пленарная дискуссия, которая определялась на уровне темы, как культура и пропаганда. Во второй день, сегодня, мы уже говорили о культурном коде, о культурной среде. И есть, конечно, взаимосвязь в этих дискуссиях. Собственно, мы и хотели так выстроить. И, в общем-то, наверное, можно говорить о каких-то результатах. Я сейчас попробую, проанализировав, поделиться ощущениями этих результатов.

(00:35:18)

Конечно, отталкиваясь от того, что уже произошло, потому что и Игорь Борисович, и Владимир Николаевич говорили об одинаковых задачах: как добиться социальной справедливости? Кто заплатит деньги для того, чтобы люди приходили в те отрасли экономики, которые нам нужны? Кто повысит зарплату людям, которые готовы переезжать или которые пока не готовы, но которые захотят переезжать на Землю, в сельское пространство, этим самым спасая наше сельское хозяйство и добиваясь тех высоких результатов, о которых сказано? Конечно, перспектива кормить две трети планеты – прекрасная перспектива. Кто заплатит деньги за то, чтобы содержать детей, которых надо рожать, чтобы мы не были в этой страшной ситуации убывающей демографии? И, коллеги, согласитесь, что мы оказываемся в ситуации очевидной развилки. Мы либо обсуждаем вопросы перераспределения денег. Понятно, что все хотели бы, чтобы этих денег бюджетных было больше, а потом тогда вот мы должны куда-то их направить. Либо на демографию, либо на сельское хозяйство, либо убирать те несправедливые перекосы, которые есть в нашей реальности. Мой ответ и ответ тех, во всяком случае, коллег, которые принимали участие в дискуссиях нашего трека, если так можно выразиться, безусловно, однозначно связан с культурной политикой. Нужно изменять установки людей. Если мы будем думать только о том, как найти деньги для того, чтобы люди переезжали в сельское хозяйство, мы, наверное, можем достигнуть каких-то тактических успехов. Безусловно, это возможно. И власть, нынешняя власть, умеет с этими тактическими процессами как-то работать. Если мы будем думать о тактических результатах повышения рождаемости, вот сейчас у нас такой коэффициент, давайте доложим президенту, чтобы через два года у нас что-то увеличилось. Понятно, что нужно увеличить в три раза материнский капитал и так далее. Но это не решает наши проблемы. Это не решает тех глубинных установок, которые на самом-то деле и определяют, в конце концов, качество нашей жизни.

Как бы ни банально звучала формула, я ее во время каждого выступления стараюсь повторять: культура определяет настроение общества. Культура определяет политическую повестку. Культура определяет экономическую повестку. Мы живем в ситуации, когда происходит обратное. Мы воюем с нынешней культурной элитой, которая оказалась антирусской, русофобской, после начала специальной военной операции. Мы сетуем на то, что у нас нет духовных авторитетов, но это сетование – это война. Эти цензурные или даже похожие на репрессии шаги никаким образом не должны ставить под сомнение необходимость культурной элиты. Только она может возвратить людей на землю. Только она может остановить людей от детоубийства, которое происходит ежедневно, постоянно, целенаправленно. Мы занимали и занимаем первое место в мире по количеству абортов и в пропорциональном, и в количественном выражении. Нельзя запретить другим способом. Только изменив, только создав образ прекрасной жизни на земле, можно русского человека сдвинуть, действительно дать ему настоящую мотивацию. Все остальное – это казарма. Казарма может работать на уровне очень-очень короткой перспективы.

Собственно, об этом мы и говорили, и очень были важные слова сказаны Алексеем Чадаевым о трансформации образа героя.

(00:40:00)

Мы действительно много говорили об истории, и даже в кулуарах были такие сильные споры по поводу того… Мне предъявляли некие претензии о том, что мы говорим все время про православие и народность, и не говорим, например, о XX веке, о достижениях сталинской культуры. Нет, мы не считаем, что культуру XX века нужно отменять, никоим образом. Просто мы считаем, что нужно уходить глубоко, нужно изучать культуру, нужно изучать историю. Те примеры, которые, например, Святослав Рыбас, историк, сегодня приводил, и как историк, и как человек, как внук белогвардейца, они имеют потрясающую, по-моему, ценность.

Профессор Дугин говорил на нашем заседании о необходимости культуры, которая прославляла бы героев. Собственно, о том же, о чем говорил Алексей Чадаев. А не культура торгашей, культура экономистов. Не означает, что торгаши всегда виноваты, а художники или жрецы всегда правы. Скорее, наоборот. Бизнесмен может быть настоящим патриотом, если он примеряет на себя героическую парадигму. И наоборот. Понятно, что певец или артист в силу даже своих мимических способностей и таланта притворяться может оказаться настоящим врагом. Об этом очень убедительно говорил Александр Дугин.

Отец Павел Островский, один из известнейших современных проповедников, говорил об очень интересном феномене, о котором хочется, даже имея очень ограниченное время, тем не менее сказать, о страхе русского человека. Он говорил о своем, он говорил как священник о страхе русского человека перед православием, о страхе современного русского человека перед церковью, о боязни. Я, его слова слушая и осмысливая, хочу расширить, хочу перевести, конвертировать в более серьезную проблему. В более широкую проблему. Боязнь вот этой самой культурной повестки. Мы боимся обсуждать культурную повестку. Мы боимся говорить о смысле жизни. Мы отдали, во всяком случае, 30 лет назад, мы отдали это и сказали: все, теперь об этом мы не говорим. Хватит на нам коммунистической идеологии, в которую действительно, мне 60 лет, я помню это время, я помню, что к моменту начала перестройки никто не верил. Именно поэтому на Манежной площади собирались миллионы людей, которые хотели изменения строя. Потому что мы не верили, мы молодые, в то время не верили в коммунистическую идеологию. И это не значит, что она вредна. Но сейчас мы этот испуг 30-летней давности несем и боимся говорить о серьезных, сущностных вопросах. О них не может говорить образование. Справедливость – она справедливость. Образование – это технология. А настоящий поиск, вопросы того, что мы хотим транслировать в системе образования, что мы хотим передать своим детям, этим заниматься может только художник, только люди творческих профессий, соответствующая этим творческим профессиям индустрия, которую надо создавать именно такую, как смыслообразующую. У нас креативные индустрии – это дизайн, самокаты, хороший кофе, модненькая какая-нибудь там афиша. Друзья, совсем не то. Это не пространство оформления. Самой сутью, сердцевиной должна заниматься творческая индустрия. И тогда мы почувствуем, да, со временем, да, не сразу, но мы почувствуем изменения и в экономике, и в сельском хозяйстве, и в медицине, и в других важнейших отраслях.

Мне кажется, что, во всяком случае, мне так показалось, те вопросы, которые обсуждались на наших двух сессиях, они имеют такое ощущение кругов, которые будут расходиться. Во всяком случае, очень многие и участники дискуссии сказали, что этот разговор надо продолжать. В принципе, и мы, Константин Анатольевич не даст соврать, говорили о необходимости серьезного такого в течение года, в течение всего срока разговора о культурной повестке. Это не вопрос одного форума. На форуме мы всегда ограничены во времени, мы всегда спешим, мы всегда хотим сказать только главное, главное, главное.

(00:45:04)

Сейчас наступает момент глубокого, серьезного исследования того, что мы имеем на этом культурном поле. В этом отношении ситуация в геологоразведке, в атомной энергетике, даже в медицине, даже в сельском хозяйстве намного более ясная, более понятная. Там есть статистика, там есть система координат. В культуре сегодня мы оказались растеряны, мы знаем, от чего мы уже хотим отказываться. Меня лично, мы сидели, переглядывались с Алексеем Чадаевым, и я ему шепнул даже во время сессии, я сказал: «Вы заметили, что первый раз о культуре Аллы Пугачевой, коллективной Аллы Пугачевой, люди говорят как о чем-то маргинальном». Вот именно сейчас мы оказались в точке, когда эта культура действительно оказалась маргинальной. Как бы мы ни относились к Макаревичу, Пугачевой и к Борису Гребенщикову, они там, они где-то, а мы здесь, и мы Россия. И приходит время отвечать на вопрос, какую культуру, в том числе и массовую культуру, мы должны иметь. А мы будем иметь ту, которую мы заслужим, ту, которую мы заслужим своими действиями. В этом отношении нам предстоит тяжелая, серьезная, большая работа, так же, как сотрудникам других отраслей. Спасибо.

**Константин Бабкин**: Спасибо. У нас звучала тема развития международных отношений. Один из важных кругов столов, очень содержательных, я практически весь его прослушал, поучаствовал, посидел в зале, вела Каринэ Александровна Геворгян. Пожалуйста, какие ваши впечатления, итоги?

**Каринэ Геворгян**: Спасибо большое. Конечно, мне тоже хотелось бы всего коснуться. И о своих впечатлениях. Почему актуальна тема Ближнего Востока? Последние 30 лет вот этого парадного и победного шествования глобализации а-ля Pax Americana, сопровождался, в том числе, перевесом морского способа международной торговли. И понятно, что где-то он исчерпал себя, проливы уязвимы. Это сейчас показывают хуситы на том самом Ближнем Востоке. То есть ключевые узлы морских перевозок могут быть легко купированы, как выяснилось, при современных технологиях. Это раз.

И таким образом, Ближний и Средний Восток, а я могу сказать, какие страны входят, помимо арабских стран известных, и даже в какой-то степени севера Африки, это страны Магриба. Средний Восток – это Иран, Афганистан, Пакистан. Соседний регион – это Индия с полутора миллиардами населения. Континентальные коммуникации в этом регионе, как в античные времена, в средневековые времена, в перспективе и уже сегодня начинают обретать особую значимость. У России появляется возможность очень перспективно стать гарантом безопасности в огромном макрорегионе Евразии. Большей частью сосредоточен – это Юго-Запад, юго-западная часть. И в связи с этим мы, собственно, обсуждали, что сейчас происходит.

И для меня совершенно очевидно, что этот самый Восток горит зарёю новой. И несмотря на все эти конфликты, боевые столкновения нынешние, грядущие и так далее, это восходящий регион с достаточным населением, чтобы, в том числе, и Россия смогла бы сформировать свою зону рынка, которая охватит также и немалую часть Африки, если не всю Африку.

Мы рассматривали… Вот тут я должна сказать, что я позволю себе такую литературу немножко. Знаете, мне всегда казалось как человеку, что пошлость и трагедия – это две вещи несовместные. Я в ужасе вижу, как вот сейчас на этом убывающем постмодерне, это я мостик перекидываю к тому, о чем говорили предыдущие ораторы о справедливости, культуре, социальных тенденциях и так далее, оно оказалось очень даже совместным. Изживание этой пошлости, оно коснется и нашего отношения к Ближнему и Среднему Востоку, о котором мы знаем мало в средствах массовой пропаганды на федеральных каналах. У нас в основном говорят об уходящей натуре Запада. Как бы то ни было, это уходящая натура, потому что, ну правда, доминирование долее 500 лет не длится, подоминировали и хватит. Это видно и по социальным процессам многим, и по тому, в том числе, как Запад все-таки теряет позиции и теряет ресурсы. Вот не объединенный, даже разъединенный этот Запад теряет ресурсы. Хотя бы возьмите Францию. Совершенно очевидно, она теряет свои позиции, но это не означает, что из последних сил нам не будут создавать проблемы.

(00:50:58)

И токсичные прокладки, которые способны нанести ущерб нашим инфраструктурным проектам в рамках договоренности, которая называется «Проект «Север-Юг» *(Международный транспортный коридор (МТК) «Север-Юг»)*, кроме всего прочего. Мы рассматривали конкретные моменты, связанные с трагедией Палестины и Израиля. Я обещала упомянуть, что здесь очень интересно активизировалось, и в рамках не только БРИКС, но и на международную арену, совершенно в новом таком амплуа закоперщиком выступила Южно-Африканская Республика, обратившись в международный суд относительно трагедии Газы и Палестины. Тем не менее, надо отдавать все должное и обратить внимание, что этот регион, который многим может показаться отстающим, уже передовой, потому что Иран, как одна из ведущих держав региона, вошла в десятку наиболее технологически развитых стран мира. Четвертое место по нанотехнологиям в мире. Производство микрочипов промышленное уже идет. Страна очень передовая, высокообразованная. Огромный потенциал. О Египте, о котором мы не успели поговорить.

Огромный потенциал у разоренной войной Сирии. В том числе это кадры. И высокообразованные кадры, которые при урегулировании и при стабилизации ситуации вернутся. Здесь становится актуальным то, что надо сказать, у России всегда, на протяжении, по крайней мере, последних двухсот лет, это справедливо сказать, что лучшая школа востоковедения была. Я серьезно, я не преувеличиваю совершенно, потому что можно похвалить и других, но я не преувеличиваю. И при этом наша школа востоковедения в культурном плане никогда не страдала идеологией ориентализма, поскольку идеология ориентализма – это идеология Запада, которая рассматривала Восток и тот самый Ближний и Средний Восток как свою добычу.

Вот сейчас идут вот эти тектонические изменения. Наша репутация России на Ближнем и Среднем Востоке, нам о ней нужно будет очень серьезно заботиться. Тут надо с особым вниманием относиться к этим цивилизациям. Я напомню, иранская цивилизация, индийская цивилизация, которая совсем рядом, арабская, мусульманская цивилизация. И это очень важно, как мы будем с ними взаимодействовать, в том числе и в сфере культуры. Если мы будем исходить только из прагматических соображений, то наломаем дров.

И здесь особенно важным таким нематериальным товаром становится доверие, установление личных контактов. Поэтому я очень благодарна тем участникам, которые пришли на нашу панель. В частности, представитель Ливана сделал очень интересный доклад, касающийся искусственного интеллекта, современных технологий и перспектив их развития в регионе.

Поэтому я очень довольна, честно говоря, много для себя приобрела. Сделала именно такие выводы. Совершенно уверена в том, что коммуникации будут развиваться. Это открывает огромные перспективы, перспективы, в том числе, и для культурного взаимодействия. При этом надо отдать должное, все-таки, несмотря ни на что, этот Восток, который кому-то казался очень застойным, он, на самом деле, по большому счету, тоже в немалой степени вестернизировался с одной стороны, а с другой стороны, не оказался под обаянием культуры постмодерна, как мы.

(00:55:36)

В этом смысле нас это обаяние декаданса привлекло больше. Там много энергии. И с моей точки зрения, в какой-то степени адаптировать тот опыт и ту социально-идейную энергию. А я скажу, что вот этот исламистский радикализм, уверяю вас, это его последние месяцы, я надеюсь, что не годы, но где-то до 2028 года он еще будет давать о себе знать, но он уходит, потому что он перестает быть популярным на том самом мусульманском Ближнем и Среднем Востоке. Люди уже все осознали. Говорить можно было бы долго. Делаю я это плохо. Спасибо большое за внимание.

**Константин Бабкин**: Спасибо, Каринэ Александровна. Нигматулин Роберт Искандрович в нескольких дискуссиях принял участие. Про какую вы нам расскажете? Или про все?

**Роберт Нигматулин**: Спасибо, Константин Анатольевич. Ну, во-первых, начну с агропроблем. Я уже вот сколько живу, лет 50, последние годы всегда слышу, что вот проблемы кризисные. Все начиналось еще, помните, кто постарше был? Черниченко был такой интересный журналист, который говорил про советские сельские хозяйства. И вот в последние годы то же самое. У нас на Президиуме Академии Наук, вот я помню доклад Ивана Григорьевича Ушачёва, академика, один из тех, кто вел это заседание, показывал реальное положение у нас в сельском хозяйстве.

У нас всегда, вообще, преобладают фанфары, и в частности, в зерновых делах. Ну так вот примерно мы сейчас имеем же столько зерна, сколько было при советской власти. Единственное, что при советской власти мы миллионов 30 ввозили, а сейчас мы эти 30 миллионов вывозим. Почему? Да потому что у нас упало поголовье скота и так далее, потребности упали. Вот это вот серьезные проблемы. И там масса, ну Константин Анатольевич лучше меня знает, и в сельскохозяйственной технике, что это происходит, что мы зависим от семян, от разного рода семян, генетических всяких образцов, которые определяют высокую продуктивность. Вот это серьезная зависимость. Но самое главное, что у нас сокращается сельское население. А вот сельское население, человек, выросший в селе – это те люди, которые укрепляют народ, качество народа, его генетику. Его дух. Это всегда оно нужно. Всегда оно нужно. И поэтому, в частности, в Европе нет никаких агрохолдингов. Там все кооперативы. Кооперативы, которые, конечно, объединены общими хозяйственными связями.

И в завершение по этой проблеме я хотел сказать, что, вообще, в социально-экономической сфере есть такая теорема, что зреет обвал, кризисное явление, гораздо медленнее, чем вы думаете. Но когда начался обвал, он происходит гораздо быстрее, чем вы можете с ним совладать. Поэтому это, вообще говоря, вопрос очень серьезный. К сожалению, в руководстве правительства этого понимания нет. И об этом свидетельствуют вот эти вот фанфары, как у нас хорошо.

Второе. Вот очень важное было заседание, в котором я принимал участие, это вопрос (00:59:17) справедливости. Владимир Николаевич все здесь правильно и ярко рассказал. Но я только хотел добавить, что есть такое соображение. Ну, при нынешнем корыте, вот это вот, вообще, мне это слово не нравится, но даже мы его справедливо распределим – мало чего получим. Да, действительно, это так. Но при этом нужно еще иметь в виду, что если мы вот это даже не наладим, более справедливое распределение общественного продукта, в пользу бедных, прямо так надо и сказать, в пользу бедных, никакого прогресса в экономике не будет. Это необходимое условие, с чего нужно начать. Начать с того, чтобы финансировать и ресурсами поддерживать то, что будет обеспечивать наш экономический рост.

Теперь в связи с этим, последняя секция, на которой я только что присутствовал, очень интересная. Это по поводу, ну, я назову условно «русским кодом». Русский код. Вот одна из непривлекательных сторон нашего Отечества, в том числе и русского народа, это самовосхваление и несправедливость. Несправедливость! Вы что думаете, в Европе мои коллеги этого не знают? Вот я помню, мне французские коллеги с возмущением говорили: «Что это такое, все наше Лазурное побережье выкуплено русскими богатеями». Вот это вырабатывается отношение к стране.

Ну и вот в этом же духе я бы еще сказал еще одно замечание. Уж не сочтите. Несмотря на свою фамилию, я обычно своим коллегам говорю, что кроме того, что я русский, в отличие от вас, я еще и татарин. Я и русский, я вырос в Москве, в московском дворе. Московский дух. Отец нас так воспитывал.

(01:01:07)

Представляете, в детстве он рассказывал схему самого трагического события в истории нашей культуры – это гибель Александра Сергеевича Пушкина. Вот он трагически нам описывал, как эта дуэль проходил. Вот это воспитало в нас вот этот вот дух. Но тем не менее, 20% населения у нас то, что называется, вот такие, как я. Мы еще и другой национальности. И вот нужно вот русскому народу, и я тоже это осознаю, что русский народ отвечает за всех. И за татарский, и за башкирский, и якутский, и чеченский. Так было всегда. Сталин, когда узнал, что какие-то люди хотят сделать отдельно центральный комитет России, он этих людей расстрелял. Поэтому когда мы говорим русские, антирусские настроения, нужно говорить антироссийские, но можно и так. Против русских и других народов России. Вот это нужно обязательно добавлять. Обязательно. Потому что, еще раз повторяю, русский народ, мы как русский народ, отвечает за все народы нашей страны. За все.

Ну и конечно, вот это самовосхваление, которое у нас везде царит, скрытие, нелюбовь верхов, особенно верхов, говорить о наших проблемах, черных проблемах, несправедливостях, она вот как великий Зиновьев говорил, что самовосхваление – это путь к деградации. Самолюбование и самовосхваление – путь к деградации. Мы должны этого избегать.

Ну и последнее, вот по поводу таких конференций, выступлений нас всех. Иногда некоторые говорят: ну какой в этом смысл, вас все равно никто не слушает. Неправда. Во-первых, слушает. Во-вторых, никогда ни на какие конференции, за исключением от Гайдаровского форума и так далее, члены правительства не ходят. Нигде не ходят. Ну не ходят и не ходят. Мы проводим конференции для народа. Для профессоров, для ученых, для деятелей культуры. Вот для них. Потому что никогда никакое правительство, никакой президент не бывает умнее своего народа. Не бывает. Поэтому сначала должен поумнеть наш народ. Подняться, понять, как следует. После этого будет естественная, автоматически направленная диффузия правильных идей на верхи. Поэтому мы делаем, я считаю, полезную работу. Я вот и как профессор, преподаватель, который работает на мехмате, я преподаю для своего народа. И участвую в этой конференции для народа, а не для правительства. До правительства потом это дойдет.

Я еще раз хотел бы выразить большую благодарность Константину Анатольевичу. Это все его расходы, это вся его энергия. Вот мы это должны ценить. Вот в частности, одна из печальных сторон, что мы часто не ценим вот такие вот большие вклады.

Ну и последнее замечание по культуре. Знаете, давайте поменьше вспоминать сейчас Пугачеву, Макаревича и прочих, которые уехали. Уехали и уехали. От нас уехал в свое время и Шаляпин, великий Шаляпин. Сикорский уехал, Зворыкин уехал. И тем не менее, давайте по поводу них никаких особых таких, знаете… Мы все-таки большая страна. И я убежден, что уехали, а мы обойдемся. А потом пройдет вот эта досада и им будет опять воздано, как и Шаляпину воздали, и Зворыкину воздаем, и Сикорскому, хотя все они работали на Америку. Ну что, вот так получилось. К сожалению, вот русский народ, часто великие люди, представители русского и других наших российских народов, работают на другие страны. Вот мы это должны предотвратить. Должны этот процесс затормозить.

(01:05:11)

Несправедливость – это бомба, которая может нас развалить. Поэтому вот это надо преодолевать. Спасибо.

**Константин Бабкин**: Спасибо. И Павлов Андрей Васильевич, вы участвовали тоже в нескольких дискуссиях.

**Андрей Павлов**: Добрый вечер, уважаемые друзья. Я участвовал во многих дискуссиях. В общем, дискуссии были жаркие. И вот я сейчас сижу и подумал: боже мой, как же долго я живу на этом свете. Потому что полстраны, в принципе, родились при Владимире Владимировиче или выросли при Владимире Владимировиче. А я еще могу вспомнить и брежневские времена. И когда вот последняя сессия сейчас была у нас по внутреннему спросу… Мой основной бизнес – это производство, продажа обуви. Там выступало очень много представителей сельского хозяйства. Они рассказывали, как они прекрасно кормят страну, чем кормят, как все развивается. А я же в 1980 году был фермером. Вот еще до армии, пока в Москву не привезли. Говорю: «А что вы мне будете рассказывать-то? Я же помню, сколько было коров в РСФСР на 1990 год». Я знаю, сколько сейчас коров – всего-то 18 миллионов. 18 миллионов. Там дойное стадо – 9. Почему я знаю? Ну, потому что кожи нет на кожзаводах. Нет коров – нет кожи. А если нет коров, то, действительно, зерно можно продавать. А вот в советское время, в 1980-х годах я ходил с картофельным мешком в магазин за хлебом, потому что там семья большая была, на каждого в день по буханке хлеба, потом плюс по батону, все это в мешок, и все поросятам. Ну, к слову. Вот реально коров кормили хлебом. Просто мы в деревне, в нашей Новгородской глубинке. Вот такие времена были. Ну, где-то, значит, экономика, наверное, неэффективна, когда комбикорма стоили, по-моему, 30 копеек за килограмм, а хлеб – 16 копеек за буханку.

Но сейчас я хочу не об этом, потому что основная сессия такая горячая, в которой, наверное, зря мы объединили сразу две, наверное, самых больных темы современности – это миграционная проблема и демографическая. То есть за полтора часа обсудить эти две темы – это было, конечно, самоубийство. Что мы вынесли? Да, мы все понимаем, что Владимир Владимирович был прав. Зачем нам нужен такой мир, если в нем нет места России? Следующий вопрос: а зачем нам нужна такая Россия, если в ней нет места русским? Страна фантастическая, страна огромная, самая большая страна в мире, самая богатая страна в мире. Вся таблица Менделеева, все есть для прекрасного развития. Все есть для того, чтобы по Менделееву в ней жило 500 миллионов человек. Там, по-моему, 500, 600 даже. И Менделеев, в принципе, прав. Да, в начале XXI века должно было жить 600 миллионов человек. Трудовые ресурсы в стране – 73 миллиона человек. Реально здесь можно занять работой полноценно и 150 миллионов, и 180, и 200 миллионов. Говорю, страна-то фантастическая. Но в это время, в это время с 2014 года по 2024 год, в стране фантастический провал рождаемости. С 1 950 000 в этом году мы опустимся до 1 150 000. Минус 40 процентов. Коренное население – минус 45 процентов. Ну, опять же, мы видим в Чечне рост, в Дагестане рост, в Ингушетии рост. И если мы возвращаемся к исконно русским регионам – минус 50. Это не проблема. Это катастрофа. Мало того, даже не катастрофа. Это геноцид. Это геноцид русского населения. Все 10 лет падали доходы населения. Росла закредитованность населения. Повторюсь, особенно в исконно русских регионах. Да, массово росли микрозаймы. Там сейчас на одного заёмщика уже по три займа. То есть, действительно, человек, попавший в кабалу микрозаймов, казалось бы, очень просто. Приди в Госдуму и запрети выдавать микрозаймы. Просто запрети. Потому что предприниматели, которые занимаются микрозаймами, они ничем не лучше, по факту – могу громко сказать, жестко, – нацистов, потому что они реально убивают свое население. В первую очередь, они обучают свой персонал вгонять людей в долги. Так ведь? Создавать им проблемы. Потом нанимают коллекторов. Те начинают доводить до самоубийства собственное население.

И вот приди в Госдуму, запрети. Запрети выдавать микрозаймы. Ну как можно вообще один процент в день?

(01:10:41)

Сделайте не больше двух ключевых ставок. Это же можно принять сегодня. Прямо прийти сегодня – завтра приняли. А вы знаете, такие законы не принимаются. Вместо этого что мы делали эти 10 лет? Для того чтобы как-то замылить проблему демографии, наши чиновники в регионах и, ну понятно, в Москве, начали массово выдавать паспорта мигрантам. Вот в прошлом году 178 тысяч паспортов выдали только таджикам. Те начали завозить даже своих родителей и детей оттуда. Массовая рождаемость среди мигрантов. Там 3-4 ребенка в семье. В отличие от Ленинградской области, где 0,88 СКР. То есть Владимир Владимирович, мягко говоря, экономический социальный блок обманывал. За последние полгода я 5 раз услышал от Владимира Владимировича, что его обманули его западные партнеры. Меркель обманывала. Алан обманывала. Минские соглашения обманывали. Расширения НАТО обманывали. А кто обманывал Владимира Владимировича внутри этой страны? Налоговая политика. Дворкович уехал. Мау уехал. А наша налоговая политика антинародна. Она антинародна. С такой налоговой политикой, а причем в Российской Федерации вот этот хвост в виде налогового законодательства уже 10 лет с тех времен, как Михаил Владимирович Мишустин, который сегодня бодро отчитался в Госдуме. А я считаю именно его и его команду, одним из виновников проблем последнего десятилетия. И не надо недооценивать, потому что в 2013 году ему дали все рычаги власти. Не только в 2019-м как премьеру. А именно налоговая политика, она рулила. Вот хвост управлял собакой. Вот собака российской экономики – налоговая политика. Для того чтобы сдержать развитие страны, сделали несколько шагов. Подняли НДС. Вредительское движение. Шаг абсолютно вредительский. Потом придумали самозанятых. Прекаризация труда к чему ведет? Отсутствие социальных гарантий. Вот у нас сейчас 10 миллионов самозанятых. Отсутствие социальных гарантий, снижение рождаемости. Так ведь? Когда вы работаете на заводе или на селе, у вас действительно дом, у вас есть какие-то гарантии, у вас есть будущее. Вы видите свет в конце туннеля. Вот тот свет в конце туннеля, который дал Владимир Владимирович нам в 2000 году. Так ведь? Когда он пришел к власти. Там экономика росла. Вот в эти годы нулевые. До 10 процентов. 7, 8, 10. Понимаете? И террористов мочили где? В сортире. Понимаете? А вот они не по «Крокусу» бегали. Понимаете? И НДФЛ сделали 13 процентов. Вместо 30-ти в верхней планке. Вот я сейчас прошу, налоговая политика, сделай 12 процентов социальной налоги всем. Верните классические трудовые отношения. У всех мигрантов не должно быть никаких патентов. Никакие самозанятые у мигрантов. Они не должны просто перемещаться по стороне, из региона в регион. Приехал – трудовые отношения, договор с компанией, не знаю, «Ростсельмаш» там или с нашей. Ну если там есть у нас мигранты. С любой компанией. И тогда служба безопасности компании отвечает за него. Ну как в Дубае, как в Арабских Эмиратах. Все понятно, что делать.

Но мы делаем все абсолютно по-другому. Мы наступаем на грабли раз за разом. Отменяйте срочно самозанятых. Запрет работы с ООО и ИП. Верните людей нормально в компании работать. Повторюсь, потому что вот это вот размытие, ну я называю все вот эти шаги деградацией, примитивизацией экономики. Ну что может ждать, не знаю, человек, который будет всю жизнь курьером там ездить? Хотя, с другой стороны, курьер сейчас зарабатывает, оказывается, намного больше, чем научный сотрудник. Мы вообще до чего довели экономику? До какого маразма вообще ситуацию мы в стране довели? Человек прилетает из Душанбе или Украины: заехал беженец, кликнул – самозанятый, там 4%, и он в день начинает на следующий день зарабатывать в два раза больше, чем научный сотрудник. Вот вам наша экономическая и налоговая политика.

Да, все это срочно надо менять. И это можно поменять очень быстро. С миграционной политикой можно разобраться за месяц. С рождаемостью, понятно, значительно все сложнее. Просто значительно. Но мы просто обязаны перейти к коэффициенту рождаемости два с половиной. Мы просто обязаны. И опять же, есть такие возможности.

Чеченская республика. Я, кстати, приводил этот слайд, тут недавно Форум был по делам национальностей у Баринова, и вот я на своей сессии тоже показывал. В Чеченской республике с 2010 года население с 1 270 000 увеличилось до 1 533 000, к 2033 году будет 1 800 000. В Новгородской, Псковской области было в 2010 году 1 270 000, сейчас 1 164 000, в 2033-м будет 1 000 000. Из них минус 30% – это некоренное население, это как раз мигранты и так далее. Повторюсь, это катастрофа. Что сделала Чеченская республика? А все очень просто. Навели порядок. Там нет алкоголя, а мы пьем, у нас в каждом дворе что? Наливайка. И самое главное, развитие малого бизнеса. Давайте вот мы наоткрываем таких наливаек десятки тысяч, в каждом городе, и все будут счастливы. Да? Нет табакокурения.

Пора подумать о русском народе, если он действительно с тем образующий, не будет русского народа, не будет и России. Поэтому порядок навести можно, можно сделать это быстро, и мы, предприниматели, знаем, что делать. Дайте нам возможность такую. Спасибо за внимание.

**Константин Бабкин**: Спасибо, да. Ну, я тоже, если не возражаете, выскажу свое впечатление. Я удовлетворен той работой, которую мы проделали за эти два дня. Другого такого Форума нет. Никто бы за нас эту работу не сделал. Есть зарубежные форумы, есть форумы, в России проводящиеся. На зарубежных форумах, да и на наших до сих пор тоже, зачастую превалирующий голос имеют глобалисты. Они говорят о доминировании Запада, об управляемом хаосе. Ну, может быть, не говорят, но его подразумевают. Нестабильность, сдерживание, значит, мешать другим странам развиваться. Культурную унификацию они продвигают. А на нашем Форуме ставится задача сохранить разнообразие культур, сохранить традиции народов, не перекрасить мир в один цвет, а развивать региональную кооперацию и дать всем равные возможности, всем народам и каждому человеку. Мы, по крайней мере, такую цель ставим. Далеко не доминирование какого-то одного миллиарда. Здесь собираются такие экономисты, которые в основном говорят не о деньгах. И даже, может, вообще про деньги не говорили. Вот такие экономисты, как мы с вами здесь собрались. Это глобалисты меряют успех экономики деньгами и единицами продукции. А мы очень мало говорили про деньги и говорили про возможности для людей.

Либералы говорят о том, что целевой темп роста России – это полтора процента в год. А мы с вами видим огромные возможности для развития, для реализации талантов. Мы видим, что Россия вместе с другими странами может испытать длительный период развития общества по многим направлениям. Может испытать период новой индустриализации, может поднять значительно уровень жизни народа по пути, решив многие проблемы, построив гораздо более справедливое общество, решив проблему демографии. Хотя вроде мы говорим о проблемах, рисуем мрачные перспективы, но эти перспективы относятся к тому сценарию, который подразумевает движение по существующему пути, по пути, по которому ведут нас те самые глобалисты или экономисты, которые пришли к власти в 90-е годы. Они потеряли свою актуальность, их идеи, их власть уже ведет к деградации. И вот эти мрачные картины, они реально будут реализованы, вымирание народа, деградация сельского хозяйства, если мы ничего не изменим.

Но если те идеи, которые здесь звучали последние два дня, будут реализованы, то и Россию, и другие народы ждет период развития, мир станет гораздо более разноцветным, сохранит свою мультикультурность, станет гораздо более безопасным и комфортным для всех и предоставит много-много возможностей для многих миллиардов людей на всем земном шаре.

(01:20:26)

Поэтому я всех вас благодарю за ваш вклад. Кто-то внес его в материальном виде, каждый из вас внес его в интеллектуальном виде через ваши идеи, ваше присутствие, ваши глаза. Ну и да, за нами следят средства массовой информации, нас будут пытаться замолчать, но теперь в ближайшие дни, недели, месяцы перед каждым из нас, я к вам обращаюсь с такой просьбой, стоит задача. Необходимо провести работу по распространению этих идей и добиваться настойчивой их реализации. Я думаю, что мы сделали правильную работу. Всем спасибо. Завершаем работу нашего форума. Спасибо.