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**Объявление:** На сцену приглашаются модератор Фадеев Валерий Александрович, главный редактор журнала «Эксперт», член Общественной палаты.

Ушачев Иван Григорьевич, директор Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства, академик РАН, член Президиума Российской академии наук.

Савченко Евгений Степанович, губернатор Белгородской области.

Бабкин Константин Анатольевич, сопредседатель Форума, президент Промышленного Союза «Новое Содружество».

Морозов Александр Николаевич, директор департамента транспортного и специального машиностроения Министерства промышленности и торговли РФ.

Гутенёв Владимир Владимирович, первый заместитель председателя комитета ГД РФ по промышленности.

Бунич Андрей Павлович, генеральный директор Международного фонда содействия предпринимательству.

**Валерий Фадеев:** Доброе утро, уважаемые участники форума. Теперь такая технология, уже и микрофоны у всех, совсем непривычно. Почти КВН у нас. Всё построено под технологии. Технологии, правда, не наши.

Позвольте открыть третью пленарную дискуссию «Новые приоритеты — промышленный рост и продовольственная безопасность. Что мешает?» Участники дискуссии представлены. Я хочу начать с оптимистического заявления. Я считаю, что сегодня в России очень хорошие условия для организации промышленного роста, экономического роста. Низкие цены на нефть. Конечно, плохо для бюджета, для налогов, но есть всеобщее понимание того, что цены могут оставаться так низко сколь угодно долго, и что дальше так существовать хозяйство страны не может. Всеобщее понимание, все политические силы, начиная от левых и заканчивая правыми с этим согласны.

Курс рубля не завышен. У девальвации есть, конечно, и негативные последствия, обсуждалось это и вчера, и сегодня будет обсуждаться, но в целом, конечно, относительно низкий курс рубля на пользу хозяйства.

Приняты протекционистские меры. Значительная часть эти мер была вынужденная, связана с теми санкциями, которые были введены против РФ в прошлом году. Россия в ответ ввела свои санкции. Безусловно часть этих санкций на пользу развития российского хозяйства, в первую очередь сельского хозяйства.

Говорят, нас отрезали от рынка капиталов, в России нет денег. Раньше занимали на западе, занимали дешево. Но это тоже плюс, потому что возникает ясное понимание, что нужно развивать собственные рынки капиталов.

Некоторое время назад была даже живая идея о том, что зачем нам свои российские банки? Наши российские банки небольшие, неэффективные, процентные ставки высокие, давайте будем пользоваться исключительно западными банками. Это безумная идея. Наконец осознано её безумство, возникает понимание, что нужно развивать собственную финансовую систему.

В целом, мне кажется, это очень хорошие условия. Но что мы слышим? Мы слышим в первую очередь от исполнительной власти, что в этом году будет экономический спад, кажется, и в следующем году будет экономический спад, а когда будет экономический рост – неизвестно.

Мне кажется, проблема заключается в том, что не ставятся амбициозные задачи. Необходимо ставить безусловно амбициозные, серьезные, большие задачи. И вот это пораженчество, что в этом году спад, в следующем году спад… А когда же будет рост? Надо просто прекратить эти разговоры.

Прошу участников дискуссии придерживаться регламента. У нас, к сожалению, есть разные точки зрения, но мы как-нибудь сойдемся. Иван Григорьевич Ушачев выступает первым с большим серьезным докладом. Прошу укладываться в 7 минут.

**Иван Ушачев:** Спасибо большое. Уважаемый Валерий Александрович! Уважаемые коллеги!

Я постараюсь зачитать свой доклад, ибо разговорная речь всегда уводит.

Современный агропродовольственный комплекс России функционирует, как и экономика нашей страны, в целом в весьма сложных и далеко не однозначных социально-экономических условиях. На проблемы внутреннего происхождения (а их большинство) наложились внешние факторы, санкции и антисанкции, которые формируют целый ряд рисков и угроз, которые мы должны учитывать при решении задач, поставленных перед АПК, и прежде всего по импортозамещению.

Как себя чувствует в этих условиях сельское хозяйство? На первый взгляд, предварительные результаты 2014 года в целом можно назвать способствующими процессу импортозамещения, ибо выполнено более половины показателей государственной программы развития сельского хозяйства. Так, в 2014 году продукция сельского хозяйства возросла на 3,7 %, а за январь-февраль текущего года к соответствующему периоду прошлого года на 3 %.

В этих условиях пороговое значение продовольственной независимости по основным продуктам растениеводства уже достигнуто, и это отрадно. Но удельный вес отечественной животноводческой продукции пока остается ниже значений, определенных доктриной продовольственной безопасности.
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Таким образом, не смотря на в целом положительные итоги функционирования АПК в 2014 году, ситуация в аграрной сфере остается неоднозначной и даже приобретает тенденцию к ухудшению. Сложившаяся ситуация в значительной мере связана с макроэкономическими условиями, среди которых наиболее существенным является падение курса рубля. Хотя есть эксперты, которые считают, что это благо для экономики нашей страны.

Два других фактора, санкции и антисанкции, действуют разнонаправлено. Санкции в отношении к России влияют на экономику сельского хозяйства главным образом через произошедшее удорожание кредитов, а следовательно, текущей и инвестиционной деятельности. Наши санкции призваны расширить нишу для отечественных и сельскохозяйственных товаропроизводителей, что уже находит выражение в росте объемов выпуска продовольственных товаров пищевой промышленности, что можно увидеть на слайде.

Другой вопрос, привело ли это к улучшению ценовой ситуации на рынке? Пока можно отметить лишь удорожание товаров продовольственной группы. Так, за первый месяц 2015 года потребительские цены на продовольственные товары выросли почти на 6 %, в то время как цены производителей сельхозпродукции всего на 2,5 %.

Падение курса рубля крайне негативно отражается на экономике нашей отрасли. Резкое удорожание ресурсов, приобретаемых для производства сельхозпродукции. Вот несколько примеров. В растениеводстве по таким культурам, как кукуруза, сахарная свекла, овощи, семена являются импортными от 50 % до 90 %. В животноводстве та же ситуация с кормовыми добавками, ветеринарными препаратами, племенными животными. Еще больше она проявляется в части оборудования для животноводческих ферм и птицефабрик. В машинотракторном парке уже почти 60 % импортных тракторов, около половины зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов. До 40 % повысились цены на отдельные виды минеральных удобрений. Дизельное топливо на 4 %. Автобензин на 2 %.

Совершенно очевидно, что не решив проблему импортозамещения в части ресурсов, не может быть гарантированной продовольственной безопасности страны. При этом надо иметь в виду, что эта проблема не столько отраслевая и аграрная, а прежде всего системная межотраслевая и макроэкономическая. Она связана с необходимостью восстановления и развития целых подотраслей промышленности тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, биологической и других видов промышленности.

Кстати, нужно отдать должное и поблагодарить человека, который сидит рядом со мной, сопредседатель этого замечательного форума Бабкин Константин Анатольевич, который много усилий прилагает для того, чтобы развивалось наше отечественное сельскохозяйственное машиностроение. Однако, к сожалению, такого понимания у исполнительной и законодательной власти мы не находим.

Теперь несколько слов о внутренних факторах, сдерживающих развитие ПК. Они складываются неблагоприятными практически по всем направлениям экономического механизма. Несовершенство кредитно-финансовых отношений приводит к тому, что суммарная задолженность сельхозорганизаций на сегодня уже превысила 2 трлн рублей, что в 1,3 раза больше стоимости всей реализованной сельхозпродукции и в 20 раз больше полученной прибыли.

Поэтому мы считаем, что возникла ситуация, когда реструктуризация их долговых обязательств становится неизбежной.

Но это одна сторона вопроса. А другая – почти половина хозяйств вообще не имеет доступа к кредитованию, а крестьянских фермерских хозяйств – почти две трети. Если ставка рефинансирования будет на уровне 13-14 %, то реально для сельхозтоваропроизводителей она составит не менее 22 %, а по инвестиционным кредитам 23-26 %, что превышает на 10 % процентную ставку 2014 года.
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Даже при условии субсидирования части процентной ставки, цена кредита непомерно высока для сельского хозяйства, рентабельность которого составляет в среднем 7 %. Это с субсидиями. А без субсидий –5,2 %. 25-30 % сельхозтоваропроизводителей работают в убыток. О какой инвестиционной привлекательности и расширенном производстве можно вести речь в таких условиях?

Таким образом аграрный сектор попадает в ловушку, когда издержки будут расти, опережая возможности роста цен реализации сельхозпродукции, то есть отрасль лишается возможности развития.

В этих условиях можно было бы провести целевую эмиссию под наиболее приоритетные крупные инвестиционные проекты, реализация которых была отложена из-за недостатка средств.

Налогообложение. Несмотря на сложившееся представление о больших льготах по налогообложению в сельском хозяйстве, общая сумма уплачиваемых налогов с учетом отчислений во внебюджетные фонды примерно равна сумме представляемых субсидий. Это около 200 млрд рублей.

Что касается совершенствования налогообложения, то дискуссируется вопрос об отмене единого сельхозналога, на котором находятся две трети сельхозтоваропроизводителей и переходе на единую схему уплаты НДС. Однако этот вопрос требует более серьезной проработки и более активной позиции Минсельхоза.

Страхование. В 2014 году покрывались убытки только при условии гибели не менее 30 % урожая сельхозкультур. Абсолютно непонятно. В результате страховые выплаты получили в растениеводстве всего 10 % из всех застрахованных хозяйств. 600 хозяйств только получили из 5827. Сумма собранных страховщиками средств была в 8 раз больше страховых выплат. Правда, в 2015 году этот порог опущен до 25 %, однако это кардинально не решает проблем совершенствования страхования отрасли.

Можно было бы продолжить перечень диспропорции, но и приведенные указывают на ограниченные возможности для динамичного развития отрасли, а следовательно, и реального импортозамещения. В целях импортозамещения наряду со стабилизацией макроэкономической ситуации, на наш взгляд, необходимо срочно решать проблему повышения доходности самих товаропроизводителей. Самое больное место.

Представляется, что нужно идти по нескольким направлениям. Первое – ограничение роста цен на материальные ресурсы и тарифы на перевозки хотя бы на тех рынках, где доминирует государственная компания. Они имеют право это сделать.

Второе направление увеличения доходности. Это увеличение доли сельхозпроизводителей в конечной розничной цене продовольствия. И наиболее перспективным, как во многих странах, является использование принципа кооперации сельхозтоваропроизводителей, что позволяет устранять излишних посредников, улучшить доступ к конечному потребителю. Мы больше говорим о кооперации, чем что-то делаем.

До 2020 года будет еще создано где-то 260 потребительских кооперативов. Это мизерная доля.

Третье. Совершенствование системы и механизма закупочных интервенций, расширение перечня закупаемой продукции и введение минимальных гарантированных цен, а не биржевая торговля. Сколько раз мы об этом говорим, все одобряют, и вместе с тем не делается.

Четвертое. Господдержка. Полагаю, если вы хотим интегрироваться в мировое экономическое пространства, то и уровень поддержки сельского хозяйства должен быть сопоставим с развитыми странами мира. При этом крайне важно, чтобы сельхозтоваропроизводитель знал господдержку гарантированную на 3-5 лет, чтобы он мог бы планировать своё производство и свою инвестиционную деятельность.

Социальное развитие села еще одна системная проблема, которая должна стать важнейшим стратегическим направлением аграрной политики. Несмотря на то, что уже в течение 12 лет реализуется программный подход к развитию сельских территорий, ситуация на селе остается сложной. В сельской местности насчитывается 1,5 млн безработных. Это по официальной статотчетности, которая как минимум на четверть занижена.

Последние пять лет заработная плата в сельском хозяйстве балансирует вокруг 50 % отметки по отношению к среднероссийскому уровню, не обеспечивая ни воспроизводство рабочей силы, ни стимулирование.
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И что самое страшное, что по данным социологических обследований нашего института, 2/3 молодежи высказывает намерение переехать в город.

Общий выход. Необходимо еще раз пересмотреть и скорректировать нашу аграрную политику в контексте импортозамещения, но сделать это более комплексно и совершенно конкретно, то есть по каждому виду продовольствия, по каждому виду импортируемых материально-технических ресурсов, а также эффективности основных инструментов экономического механизма, призванного обеспечить решение задачи импортозамещения.

Одним словом, надо иметь комплексную программу по решению этой проблемы.

В то же время мы не ведем речь о полном отказе от импорта. Есть вопрос ассортимента, страны происхождения продукции, спроса рынка. Главное – импорт не должен ставить экономику страны в положение его заложника. Спасибо за внимание.

**Валерий Фадеев:** Спасибо, Иван Григорьевич. Мне кажется, очень важная мысль, и может быть, она будет развиваться в ходе дискуссии о необходимости строить технологические цепочки и в технике, и по зерну, и по семенам, и так далее. Конечно, мы можем гордиться тем, что мы экспортировали в прошлом году 30 млн тонн зерна, а в советское время мы его ввозили, конечно, наверное, это хорошо. Но проблема в том, что в чистом экспорте зерна мало добавленной стоимости и развитие технологических цепочек даст нам гораздо больше. Может, не надо так много экспортировать, а может, надо создавать более сложную промышленность? Может, мы тогда меньше будем гордиться гигантским экспортом.

Очень важный пункт будет дальше затронут – целевая эмиссия. Слова эмиссия почему-то все боятся, а Иван Григорьевич смело это слово произнес. Давайте продолжим дискуссию. Евгений Степанович Савченко, губернатор Белгородской области.

**Евгений Савченко:** Спасибо. Уважаемые инициаторы и участники конференции. Во-первых, я разделяю осторожный оптимизм, который высказал Валерий Александрович в отношении предпосылок, которые имеются в стране для обеспечения мощного экономического роста. Но для решения частных задач, которые сегодня рассматриваются в повестке нашего дня, необходимо решение общих макроэкономических проблем, обеспечивающих экономический рост.

Чтобы лечить болезнь, нужно установить её причины. Так и в экономике. Чтобы правильно выработать меры, обеспечивающие рост экономики, нужно установить причины экономического спада. Главная из них, я считаю, и в этом абсолютно убежден, это удорожание рубля по отношению к доллару США, который произошел с 2000 по 2013 год как минимум в четыре раза. ВВП страны в долларовом исчислении (обращаю внимание на эту цифру) увеличился почти в десять раз, с 200 млрд долларов в 2000 году до 2 трлн в 2013 году. При том, что объем производства увеличился всего в два раза. Производительность труда в 1,6 раз. Парадоксальнейшая ситуация.

Таким образом секрет повышения ВВП страны, а следовательно, и уровня жизни нашего населения в нулевые годы на ¾ был сформирован за счет инфляции, которая была конвертирована в удорожание рубля при неизменном в течение 13 лет валютном курсе рубля. Другими словами, инфляция составила за 13 лет 400 %, а курс доллара за этот период практически не изменился, он как был 30 рублей примерно в 2000 году, таким он и оставался в 2013 году.

В итоге удорожание рубля к мировым валютам в четыре раза привело к потере конкурентоспособности нашей экономики не только на внешнем, но и что очень важно, на внутреннем рынке. И это стало главной причиной экономической стагнации, которую мы сейчас переживаем. Все остальные причины, которые сейчас на слуху – санкции, антисанкции, падение цен на нефть, события в Украине – все эти причины вторичные и третичные. Сыграли роль спускового механизма, который обнажил реальную экономическую ситуацию. И вывод здесь очевиден: причины экономического спада и неурядиц у нас внутренние.
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Установив истинную причину болезни, легче выработать меры по её излечению. В противном случае она может перейти в латентную фазу, что в общем и происходит в настоящее время, несмотря на реализацию антикризисного плана правительства РФ, который, на мой взгляд, не учитывает реальные причины экономической рецессии, которую сегодня мы переживаем. Приоритет отдается в этом плане поддержке не реального, а финансового сектора экономики, гипертрофированное развитие которого привело к сегодняшней ситуации.

Более того, высокие процентные ставки по депозитам юридических лиц стимулируют субъекты предпринимательства сворачивать производства, а деньги размещать под 12-14 %, что во многих случаях выгоднее, чем заниматься производством. Как говорят предприниматели, идут в кэш, сегодня они этим и занимаются вместо того, чтобы заниматься реальным производством.

Девальвация, как известно, болезненный процесс, но произошедшее падение курса рубля – это не девальвация в классическом виде, а всего лишь приведение валютного курса рубля в сбалансированное с мировыми валютами состояние, на мой взгляд, запоздавшее как минимум на 5-7 лет. Именно из-за искусственного сдерживания курса рубля и поддержки относительного высокого уровня доходов страна заплатила потерей конкурентоспособности, экономической стагнацией и несколькими сотнями млрд долларов золотовалютного резерва страны.

К сожалению, в сложившихся условиях существует три возможности обеспечения экономического роста. Во-первых, это импортозамещение, о чем Иван Григорьевич здесь говорил. Во-вторых, стимулирование внутреннего спроса на товары и услуги отечественного производства. В-третьих, поддержка со стороны государства крупных инфраструктурных проектов: дороги, региональное авиасообщение, поддержка индивидуального жилищного строительства и так далее.

К сожалению, ни по одному из этих направлений нет завершенного системного решения. Очевидно, мы опять рассчитываем на единственный наш ресурс повышения экономического роста – на рост цен на экспортные товары, в первую очередь на углеводороды.

Что нужно сделать в создавшейся экономической ситуации, чтобы запустить экономический рост? Во-первых, нужно навести порядок с ценообразованием. Я вовсе не предлагаю заниматься установлением цен в ручном режиме. На мой взгляд, нужно регулировать сегодня не цены, а ограничить уровень рентабельности на внутреннем рынке по всем цепочкам создания добавленной стоимости 10 %, 15 %, максимум 20 %. Исключением должны быть субъекты, занимающиеся выпуском инновационной продукции и работающие на экспорт.

Для чего важно навести порядок в ценообразовании именно сейчас? Это важно для того, чтобы сохранить те естественные конкурентные преимущества, которые созданы для отечественного товаропроизводителя в результате девальвации рубля, и которые очень быстро тают в результате хаотического, никем ничем не контролируемого повышения цен.

Если ничего не предпринимать, то пройдет 2-3 месяца, и цены на внутреннем рынке вновь сравняются с импортными, то теперь уже на новом валютном курсе рубля, может, 60 рублей за доллар. И тогда мы снова будем стагнировать в ожидании очередного обвала рубля.

Во-вторых, я считаю, необходимо установить реальный курс рубля и зафиксировать его. И соответственно, на мой взгляд, он сегодня соответствует примерно 70 рублей за доллар, плюс-минус 5 рублей. И уменьшать его на величину инфляции или увеличивать на величину дефляции по итогам каждого месяца.

В-третьих, чрезвычайно важно снизить инфляцию до 2-3 % в год. Как это сделать? Ничего здесь необычного нет, все экономисты трезвомыслящие постоянно об этом говорят. Инфляция обязательно снизится, если меры по ограничению рентабельности в экономике одновременно дополнить ограничением роста цен и тарифов на услуги естественных монополий, не ниже 1-2 % в год. А также снижением учетной ставки ЦБ в течение полугода, я считаю, до 1-2 % в год, чтобы была учетная ставка. Что естественно приведет и к снижению стоимости кредитных ресурсов в коммерческих банках до 5 % годовых.

На период стабилизации финансовой системы, я считаю, целесообразно разделить денежные ресурсы банков на инвестиционные и текущие. Так делали практически все страны в мире, которые переживали экономический кризис.

В-четвертых, необходимо пересмотреть существующую систему поддержки экономики, заменив, на мой взгляд, их одной мерой – компенсацией половины стоимости закупаемого за рубежом оборудования для реализации проектов, предусмотренных программами импортозамещения.
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И в-пятых, для разогрева экономики очень важно развивать инфраструктурные проекты национального значения. Я бы назвал один из них – строительство современных дорог, автобанов. Ежегодно мы должны строить не менее 10 тыс. км четырехполосных дорог, соединить ими все областные центры и большинство районных центров.

Цена вопроса, если 300-400 млн рублей один км этой дорог, это примерно 4-5 трлн рублей. Где взять деньги? Один очень умный экономист сказал: ничто так не обогатило человечество, как долговой вексель, эмиссионный кредит, о чем, кстати, Иван Григорьевич здесь сказал. Минфин выпускает ценные бумаги, ЦБ их выкупает и обеспечивает. Может, для этого включает эмиссионный станок. И естественно идет финансирование этого чрезвычайно важного национального проекта.

Я часто либералам нашим задаю один и тот же вопрос: представьте себе, что все услышали призыв нашего президента, вдруг все стали патриотами и развернули свои деньги из-за рубежа, направили в Россию, скажем, по 100-200 млрд долларов в год, и все стали вкладывать их в строительство платных дорог. Что произойдет с нашей экономикой? Инфляция будет – нет, это же наши деньги. Мы же прекрасно понимаем, что эти деньги никогда уже не вернутся в нашу экономику. Если такое понимание есть, надо просто здесь эти деньги эмитировать и запустить чрезвычайно важные крупные инвестиционные проекты, в частности строительство дорог, которые должны изменить ландшафт нашей России буквально в течение 5-10 лет.

В итоге реализации даже этих мер мы получим реальный рост экономики, который будет исчисляться как минимум двузначными цифрами, и мы каждые пять лет будем удваивать наш ВВП. Благодарю за внимание.

**Валерий Фадеев:** Спасибо, Евгений Степанович. Когда вы говорите, что беседуете с либералами, не очень понятно, кто либерал. То, что предлагаете вы, это такой капитализм от слова капитал, свободный рынок. Вексель создал капитализм. Долг – это то, что движет экономики мира. Тогда не очень понятно, кто ваши и наши контрагенты, и почему они отрицают саму возможность этого самого главного действия, которое было придумано?

**Евгений Савченко:** Наши и ваши контрагенты – те, кто сегодня придумал "Вашингтонский консенсус", и кто его насаждает как экономическую модель развития России.

**Валерий Фадеев:** Но это уж точно не либерализм, это что-то другое.

**Евгений Савченко:** А мы его называем либерализм.

**Валерий Фадеев:** Мы здесь в России…

**Евгений Савченко:** Да, мы всё перевернули.

**Валерий Фадеев:** Хорошо. По поводу цен на ресурсы. Я сейчас ЖКХ плотно занимаюсь в народном фронте. Есть график, мы всем его показываем. Цены потребительские с 2000 года раза в три выросли, а цены на ресурсы, которые потребляем мы в ЖКХ, выросли в 10 раз. И сейчас поставщики ресурсов жалуются – нет рентабельности, совсем тяжело, давайте поднимать тарифы. У меня вопрос: а 10-15 лет назад, когда цены относительно динамики общей были в три раза ниже, они вообще нищие что ли были? У них вообще не было денег? Они все нерентабельные были, что ли? Как-то же они работали тогда?

**Евгений Савченко:** Я вам приведу другой пример. Я работаю губернатором уже больше 20 лет. В 90-е годы до реформы РАО ЕЭС как шло ценообразование тарифов на электрическую энергию? В каждой области был… У нас "Белгородэнерго" компания, которая занималась транспортировкой электрической энергии. Руководитель заходит раз в год и согласовывает с комиссией цены, в которой я присутствую. Цены на электрическую энергию по потребителям. Я задаю вопрос: какова цена на ФОРЭМе, на рынке? Он говорит, что условно 100 единиц, мы закупаем 1 КВт. Сколько тебе нужно для того, чтобы ты хорошо более-менее жил, заработную плату обеспечивал, ремонт и так далее? Тебе 25 % хватит? "Дайте 30 %" Хорошо, 30 % наценка. По 1,3 рубля электрическая энергия до конечного потребителя.
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Сегодня эта же цена на ФОРЭМе стоит, условно, 1 рубль, а до потребителя доходит за 3-5 рублей. Вот аппетиты, которые возникают во время еды. И это ответ на ваш вопрос.

**Валерий Фадеев:** Это то, о чем вы говорите, когда надо контролировать рентабельность по цепочке.

**Евгений Савченко:** Абсолютно надо. По всем цепочкам создания добавленной стоимости.

**Валерий Фадеев:** Спасибо. Константин Анатольевич Бабкин, сопредседатель нашего форума.

**Константин Бабкин:** Спасибо. Я тоже соглашусь с вами, Валерий Александрович с Евгением Степановичем, с вашим посылом о том, что действительно в стране существуют прекрасные стартовые условия для того, чтобы испытать очередную волну промышленного развития. Я согласен с тем, что прозвучало у вас в ваших предыдущих выступлениях. Та мысль, что приоритетом должен быть экономический рост, рост в промышленности, в сельском хозяйстве. Новая индустриализация может дать ответ и на многие ответы, которые стоят перед обществом. Именно такие новые приоритеты, новый курс – это то, что сегодня нужно в нашей экономической политике.

Где находятся наши оппоненты, про которых мы говорили, эти либералы? Они называют себя либералами, это слово, наверное, не совсем подходит им в словарном смысле, но они себя так называют. Они контролируют сегодня полностью экономическую политику.

Вот господин Улюкаев, наш министр экономического развития вчера сказал: посмотрите, у нас всё хорошо, банковская система стабилизировалась, мы ей дали 1,5 трлн рублей, теперь у банкиров все хорошо, инфляция замедлилась, поэтому мы должны испытывать чувство удовлетворения, ждать, пока цены на нефть поднимутся, и через какой-то промежуток времени будем жить как прежде, может быть даже выйдем на рост 2 % в год экономики.

Это пример таких ложных интересов и оперирование фальшивыми ценностями. Наш министр ничего не сказал о том, дойдет ли эта поддержка банковской системы до реального сектора. Как она скажется на развитии сельского хозяйства? Уменьшилась инфляция и всё хорошо, о чем беспокоиться? Вот такой неправильный подход – это причина того, что мы упускаем, каждый день наша страна теряет огромные возможности.

**Иван Ушачев:** % в год нам говорят, что будем расти. Посмотрите, весь мир растет в таком темпе. При этом нас, людей, которые знают возможности России, такой темп роста не может удовлетворять. Евгений Степанович руководит Белгородской областью. За время его губернаторства более чем в два раза был увеличен объем производства в сельском хозяйстве, более чем в два раза возрос объем производства промышленной продукции.

Ваш покорный слуга в области сельхозмашиностроения компания "Ростсельмаш", где я имею честь состоять в руководстве, мы увеличили в пять раз объем производства сельскохозяйственных машин, и компания стала международным игроком, продает наши комбайны в 30 стран мира. То есть 2 % в год роста – это не рост, это стагнация и даже деградация. Господин Гутенев, который тоже будет выступать, может привести десятки примеров предприятий в области машиностроения, он как директор Союза машиностроителей, где тоже люди, когда руководители коллектива опираются на реальные ценности, видят перспективу, предприятия могут испытывать огромный рост.

При этом этот рост, который пока носит точечный фрагментарный характер, он происходит в условиях отсутствия федеральной политики, которая бы поддерживала этот рост. Сегодня есть все условия для того, чтобы вся наша страна испытывала период роста много лет, которых измерялся бы в процентах двузначными цифрами.
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При этом ограничения, что нам мешает? У нас в названии дискуссии вопрос: что мешает испытать промышленный рост? Мешают ограничения, которые находятся только в мозгах. Если человек преодолеет эти ограничения, он может двигаться вперед. Если взять спортивные достижения, то за сто лет человек начал в два раза выше прыгать, в полтора раза быстрее бегать, в два раза быстрее плавать. На Олимпиаде в 20-е годы прыжок через коня был – человек просто перепрыгнул и встал в стойку. Сейчас он опирается на коня, делает двойное сальто, вращаясь вокруг своей оси три раза, и опускается. Это только вопрос продвижения сознания.

Когда говорят, что посмотрите, у нас новая индустриализация невозможна, у нас нет денег, при этом забывая, сколько денег бежит из страны каждый год, это десятки и сотни млрд долларов. Сколько денег вкладывается в имиджевые проекты, которые не ведут к новой индустриализации. Сколько денег выводится государством в зарубежные фонды сохранения.

Нам говорят: мы не можем провести новую индустриализацию, потому что у нас маленький рынок. При этом у нас есть ЕАЭС, который нужно наполнять реальными проектами, и который может дальше расширяться, если он будет наполнен реальными проектами.

Нам говорят: новая индустриализация – это значит, нам нужно одеться всем в одинаковые робы, грустно работать, крутить гайки, при этом забывая, что современное производство не может существовать без освобождения творческой энергии человека, без востребованности его инициативы. Новая индустриализация вызовет расцвет человеческого потенциала. И также новая индустриализация может происходить только в условиях усиления межгосударственных интернациональных международных связей, что также увеличит наш авторитет, упрочит международную безопасность и будет иметь другие позитивные эффекты.

Что делать? Евгений Степанович уже коснулся, Иван Григорьевич тоже сказал. Выход есть. Можно всё это реализовать. Если мы поймем, что нужно иметь главной целью развитие производства, это значит, что нужно не повышать налоги, как это происходило последние десятки лет, а снижать. Не повышать процентную ставку ЦБ, а снизить. Евгений Степанович сказал, что 1-2 % годовых, я бы обнулил эту процентную ставку. Нужно налоговый маневр в обратную сторону совершить, чтобы у нас ресурсы на внутреннем рынке подешевели. Поддержку экспорта нужно организовать, защиту рынка от неравных конкуренций, упростить ведение бухгалтерии. Государство должно организовать действительно масштабные проекты развития в строительстве дорог, в региональном развитии и в других вещах.

То есть всё возможно, главное в сознании. Спасибо.

**Валерий Фадеев:** Константин Анатольевич, вы сказали, что вы смогли обеспечить рост производства комбайнов, видимо, за какой-то период, сельхозтехники в пять раз на вашем предприятии. А в этом году что вы ожидаете?

**Константин Бабкин:** В этом году мы должны быть гибкими. Мы должны быть готовы к разному развитию событий, потому что действуют факторы в разных направлениях. Есть позитивные факторы, есть негативные факторы, которые влияют на наши планы. Позитивный фактор для российского производителя – это дешевый рубль. Негативный фактор – это политика ЦБ, дорогие кредиты, что эти кредиты недоступны крестьянам. И я бы оценил как негативный фактор ограничение на экспорт зерна из России. Потенциал увеличения производства зерна в России огромен, и если его не хватает для животноводства, то нужно инвестировать в производство зерна, а не ограничивать его продажи.

**Валерий Фадеев:** То есть в целом вы спада не ждете?

**Константин Бабкин:** Я думаю, что год будет неплохим для сельхозмашиностроения.

**Валерий Фадеев:** Константин Анатольевич, на нашем рекламном рынке, где я работаю, и где мы получаем основные деньги в медиа, спад в этом году 50-60 %. Константин Анатольевич, если у вас выросло в пять раз производство, и в этом году нет спада, поделитесь.

**Константин Бабкин:** Чем?

**Валерий Фадеев:** Рекламой.

**Константин Бабкин:** Хорошо, в журнале "Эксперт" разместим рекламу.

**Валерий Фадеев:** Надо же как-то жить дальше, понимаете.

**Константин Бабкин:** Не зря собрались.

**Иван Ушачев:** Валерий Александрович, у вас была реплика после моего выступления об экспорте зерна, о чем сказал Константин Анатольевич. Я считаю, что мы не должны гордиться тем, что каждый год увеличиваем экспорт зерна. Это категорически неверно. Проходят ежегодные форумы и конгрессы по зерну, на эти конгрессы приезжают, например, в Ростове самолет с деловыми людьми из Турции, закупают зерно, перерабатывают, и турки сегодня занимают второе место в мире по экспорту муки. Нам нужно экспортировать не зерно, а продукты его глубокой переработки. Мы теряем с каждой тонны 800 долларов, посчитали наши экономисты. Сюда должны быть направлены наши устремления и наши ресурсы по развитию этой инфраструктуры. Спасибо.

[00:46:00]

**Валерий Фадеев:** Спасибо. Владимир Владимирович Гутенев, первый зампред Комитета Госдумы по промышленности. Мы здесь много говорим об импортозамещении, но ведь на самом деле импортозамещение не означает изоляцию. Разве это не означает, что развивая какие-то сектора промышленности здесь, у себя, внутри страны, мы на самом деле наращивает экспортный потенциал? В свежем "Эксперте" у нас обзор по промышленным компаниям, компаний 20, у них разная доля экспорта. И они воспринимают мир как некое общее пространство. Помогая импортозамещению, наверное, мы будем помогать экспорту, я правильно понимаю?

**Владимир Гутенев:** Абсолютно правильно вы понимаете. Добрый день, дорогие друзья, уважаемые коллеги. Разделяя тот оптимизм, о котором говорили ранее выступающие, тем не менее, тревожно по поводу состояния здоровья нашей экономики. Её необходимо лечить. Но для того, чтобы лечить, необходимо поставить правильный диагноз, чем мы сегодня занимаемся, чтобы выбрать правильный рецепт. Конечно, нужно ставить диагноз, проводя лабораторные исследования, биохимический анализ крови. Можно сложно исследовать с помощью современных технологий, МРТ, например. Но у нас всё гораздо проще. Достаточно просто замерить температуру нашего организма.

Традиционно мы замеряем температуру ставя градусник подмышку, но занимаясь проблемами авиапрома, и узнав о том, что температура такого серьезного больного, которым, кстати, сегодня будет заниматься президент, нашего авиационно-промышленного комплекса, это 27 % годовых. Как в таких условиях можно конкурировать с зарубежными партнерами? Задаешься вопросом, в какое же место вставили термометр, что наша экономика показывает такой результат.

Абсолютно согласен с модератором, что выбор приоритетов в лечении этой болезни чрезвычайно важен, и импортозамещение в рамках международной кооперации, конечно, должно предполагать и серьезную возможность высокотехнологического экспорта. И вот вопрос поддержки этого экспорта, даже не смотря на нынешние очень сложные геополитические условия не только правомерен, но и неизбежен.

На мой взгляд, перспективы развития российской промышленности могу быть связаны с реализацией модели экспортноориентированного импортозамещения. Именно эта модель позволит создать отечественную конкурентоспособную продукцию как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Реализация этой модели возможна путем освоения новых технологий и требует безусловного завершения программ технологического перевооружения предприятий, которое у нас, к сожалению, не завершено.

Это подтверждает и международный опыт. Он хорошо известен. Наиболее эффективная политика импортозамещения была реализована в Южной Корее, Китае, Бразилии. Там изначально решали задачу ограничения импорта, укрепления и защиты внутреннего рынка, а уже потом осуществляли переход к модели экспортноориентированной экономики.

Важным источником инвестиции этих стран, особенно на первых порах, были доходы от экспорта сырья и сельскохозяйственной продукции. И в этом нет ничего страшного. Заметим, что имели место и меры мобилизационного характера, однако в нашей ситуации санкционного давления, под которым находится наша экономика, я считаю, что эти меры неприемлемы. Считаю, что основной резерв повышения экспортного потенциала России – это эффективность государственного управления. За счет улучшения администрирования, устранения законодательных и бюрократических барьеров, оптимизации бюджетных трат мы можем отказаться при этих условиях от мобилизационной нагрузки на наш бизнес.
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Более того, мы должны дать ему дополнительные преференции в рамках государственного протекционизма путем создания сопоставимых с конкурентами условий. По этому пути сегодня идет Китай. Его руководство решило снизить административные барьеры, и наши коллеги в парламенте Китая буквально на днях приняли целый ряд законов, связанных с этим. Они сокращают объем госрегулирования, создают благоприятные условия для притока инвестиций, содействуют развитию малого и среднего бизнеса. А с 1 марта текущего года ЦБ Китая снизил ключевую ставку до 5,3 %. Демонстрирует стремление подержать свою экономику, которая в прошлом году выросла на 7,5 %.

Считаю, что и мы должны использовать этот универсальный рецепт. При этом ни в коем случае нельзя допустить сворачивания социальных программ и инфраструктурных проектов. Особенно важным в условиях санкций является повышение внутреннего спроса.

Поэтому законодательные инициативы Минфина России, направленные на приостановку положений 24 законов, устанавливающих порядок индексации оплаты труда, пособий, компенсаций и иных выплат, невозможно признать оптимальным.

Сомнения вызывает и предложение не начинать новые инфраструктурные проекты, а сконцентрироваться на завершении старых. Конечно, нельзя допускать долгостроя, но нужны и новые проекты для формирования внутреннего спроса. При этом надо предельно ужесточить контроль за расходованием бюджетных средств, чтобы не допустить того, что происходит при строительстве космодрома "Восточный".

Одной из ключевых проблем является вопрос о персональной ответственности должностных лиц за результаты своей деятельности. У нас много так называемых дорожных карт, мы различные развилки рисуем, но гораздо было бы лучше, когда в ведомствах были бы точные календарные план-графики с реперными точками, указывающими, когда и каких показателей нужно достичь, кто несет персональную ответственность за их достижение.

Каково состояние российского высокотехнологичного экспорта в настоящее время? По данным таможенной статистики в целом российский экспорт в прошлом году снизился почти на 6 % и составил 496 млрд долларов США. В структуре экспорта по-прежнему преобладают топливно-энергетические товары, более 70 %. Машины и оборудование не дотягивают до 4 %, а доля высокотехнологичного оборудования чуть более 1 %.

Причины такого положения дел хорошо известны, я только несколько из них постараюсь подсветить. Это в первую очередь невысокий инновационный потенциал нашей экономики. Доля инновационно-активных промышленных предприятий менее 10 %. Это в разы меньше, чем в других странах. Недостаточный уровень финансирования НИОКР. Ежегодные расходы у нас составляют около 1 % от ВВП.

В международном рейтинге "Глобальный индекс инноваций" мы занимаем место в 8 десятке между Мексикой и Иорданией. Неопределенность финансово-кредитной политики, которая сегодня в своей основе не ориентирована на поддержку промышленного развития. Недостаточная эффективность отечественного рынка научно-технических разработок. Несмотря на то, что в нашей стране мы занимаем третье место в мире после США и Японии по количеству специалистов, которые работают в сфере научно-технических изысканий, реальных разработок крайне мало. Необходим анализ, почему так много людей занимаются научными изысканиями и столь низка их результативность. Наверное, проблема в эффективности и компетентности руководства научными учреждениями.

И вообще, назрела необходимость пересмотра объема подготовки специалистов по естественно-научному блоку.

И конечно, проблема незавершенности технического процесса перевооруженности предприятий, в том числе в секторе высоких технологий. Нынешняя ключевая ставка ЦБ неподъемна для предприятий. Меры же субсидирования процентной ставки для части из них вносят дисбаланс в конкурентную среду, создавая неравные условия.

Тем не менее, у нас есть перспективы для развития высокотехнологичного экспорта. Во-первых, мы получаем большие возможности по импортозамещению и для реиндустриализации на новом технологическом уровне. Ослабленный уровень делает товар конкурентоспособным не только на российском рынке, но и для внешней экспансии. Примером служит военно-техническое сотрудничество, в рамках которого объем поставок в прошлом году был 15 млрд долларов.

В большинстве случаев наиболее характерной особенностью национальных экономик выступает четкая специализация по нескольким направлениям. Нам, вероятно, необходимо исходить из развития секторов промышленности, где уже имеются и научно-технические заделы, и кадровые потенциалы, и перспективные рынки. Не буду их перечислять, мы их все хорошо знаем. От атомной промышленности и военных технологий до аэрокосмоса и энергетического оборудования.
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Экспорт, как известно, держится на двух китах: конкурентоспособности и протекционизме со стороны государства. Что с этой точки зрения сегодня требуется? Выражая мнение промышленного сообщества, я еще раз повторюсь, что нам необходимо предоставлять промышленности долгосрочный и дешевый кредит. Нам необходимо привязать субсидирование на реализацию инвестиционных проектов, включенных в государственную программу развития промышленности и повышения её конкурентоспособности не к ставке рефинансирования, как это происходит в настоящее время, а к ключевой ставке Банка России.

Надо освободить предприятия – вдумайтесь, это парадокс – оборонно-промышленного комплекса, которые входят в закрытый перечень Минпромторга, а также ряд предприятий высокотехнологичной промышленности, от обязанности получать банковскую гарантию для участия в гособоронзаказе. Раньше платили 3-4 %, сейчас 5-6 % при рентабельности в 3 % отдается банкам.

Нужно обеспечить доступ к инфраструктуре и услугам естественных монополий по конкурентоспособным ценам, не допуская необоснованного роста тарифов. Считаю необходимым рассмотреть целесообразность введения моратория на новый порядок исчисления налога на землю для промышленных предприятий, а может, и не только.

Сегодня налог на землю, рассчитанный на основе кадастровой стоимости, может поставить многие из них на грань банкротства. Для аккумулирования средств на модернизацию и реновацию оборудования представляется целесообразным сформировать на предприятиях фонды развития производства за счет зачисления в них амортизационных отчислений.

Уважаемые коллеги, в это непростое время позиция промышленного сообщества очевидна. Мы обладаем необходимым потенциалом для успешного решения задачи импортозамещения, причем с выводом высокотехнологичной продукции на зарубежные рынки. Знаем, как это сделать.

Мы поддерживаем те усилия государства, которые совпадают с потребностями реального производства. Вместе с тем в нынешних условиях нужна иная парадигма с приоритетным развитием высокотехнологичной промышленности. Речь идет об изменении структуры экономики в целом с максимальным использованием внутренних механизмов развития и превращением России в независимый финансово-эмиссионный центр. Спасибо.

**Валерий Фадеев:** Спасибо. Когда вы говорили о бюджете, об этих 24 законах, это вы имеете в виду законы, разные пособия разным категориям граждан?

**Владимир Гутенев:** Предполагается, что по бюджетному правилу мы должны в соответствии с уровнем инфляции разным категориям индексировать выплаты. В этом году было заложено 5,5 % в бюджете. А реальная инфляция выше. И вот предлагает Минфин, внося законопроект через правительство, приостановить действие отдельных положений в 22 законах, и остановиться на индексации 5,5 %, в том числе и для ветеранов, это в год 70-летия победы. Я не думаю, что такая экономика нужна.

**Валерий Фадеев:** Это очень символично, да, я слышал об этом, это обсуждается. Я знаю, что и в парламенте вы жестко выступаете.

**Владимир Гутенев:** Неоднозначное мнение. Конечно.

**Валерий Фадеев:** Вплоть до того дошло, что ограничивают рост пособий героям Советского Союза, которые стали героями во время ВОВ. Этих людей 80 человек осталось. Ну дайте им спокойно дожить. И им ограничивают пособия. Просто когда говорят, что у нас проводится жесткая денежная политика, это жестокая денежная политика.

**Владимир Гутенев:** И неразумная.

**Валерий Фадеев:** И неразумная. Сейчас опять говорится, кажется, 2 трлн рублей будет выделяться на поддержку производства не только банков, субсидирование ставок и так далее. Здесь как раз сегодня обсуждается коллегами, что не надо брать эти деньги из Фонда национального благосостояния.

**Владимир Гутенев:** Оставьте в бизнесе.

**Валерий Фадеев:** Не надо их брать у учителей, врачей и тем более у пенсионеров. Нам нужны другие финансовые механизмы, долговые в первую очередь. Зачем же у людей деньги отнимать, если есть выработанные человечеством инструменты?

**Владимир Гутенев:** И повышать эффективность использования.

**Валерий Фадеев:** Вот где непонимание. Хочу предоставить слово следующему участнику дискуссии, Андрею Павловичу Буничу, генеральному директору Международного фонда содействия предпринимательству.

**Андрей Бунич:** Как раз хорошо, что Валерий Александрович затронул финансовую сторону, откуда брать средства, поскольку это очень важно сейчас. Мы можем очень много говорить о том, что у нас есть огромные возможности и вообще ситуация благоприятствует, но я больше в данном случае солидарен с господином Гутеневым, что всё не так радужно, и наоборот, есть риски, что мы можем упасть, они не менее серьезные, чем те надежды, что мы резко поднимемся. Поэтом надо учитывать, что наша экономика действительно нездорова, и на высшем уровне, к сожалению, пока это не признается. А если не признается, что она не здорова, значит, и лечить её не надо, можно продолжать тот курс, который есть. Лучше синица в руках, чем журавль в небе.

[01:00:31]

Поэтому наша задача доказать, что нет этой синицы. Поэтому этот вариант с синицей не пройдет.

Что я хотел бы сказать по поводу финансовых механизмов? Весь финансовый механизм должен быть перестроен на обслуживание прежде всего интересов реального сектора, на активизацию экономического роста, на то, чтобы развивать промышленность и сельское хозяйство.

Дело в том, что если мы будем это как дополнение делать к банковской системе, тем более учитывая, что у нас неопределенность в законе о ЦБ, у него нет цели содействовать экономическому росту, нет цели поощрять инвестиции, то есть этот закон и мандат само собой надо изменять. Поэтому если будут какие-то отдельные поручения, они не будут работать, потому что президент может, конечно, поручить генеральному прокурору помочь, предположим, Большому театру, и может, генеральный прокурор своими связями поможет, но будет ли это решением вопроса? Не будет. И также, если ЦБ просто так так на словах говорится, что помогите проектное финансирование осуществить, это не решает вопрос. Нужны отдельные поручения и фактически не меняется система. Как я уже сказал, нужно изменить сам закон о ЦБ, чтобы он был сориентирован на экономический рост.

Но кроме того, у нас всё обсуждение сейчас упирается опять в банковскую систему, исключительно, а ведь финансовая система значительно шире, чем банковская система. И кроме того, эти долговые отношения, финансовые механизмы не должны возникать исключительно от государства. Сначала могут возникнуть частные деньги, условно говоря, частные обязательства, и потом лишь государство будет давать некую ликвидность для обеспечения этого процесса. И только таким путем надо идти.

На самом деле, экономический рост как в США, так и в Китае большей частью вызывается не банковским кредитованием, а именно фондами прямых инвестиций, хеджфондами, множеством фондов, частных компаний, которые на свой страх и риск инвестируют в различные проекты. И нам надо то же самое делать у себя. А у нас всё сводится к банкам, которые перегружены плохими долгами.

Поэтому на них не надо рассчитывать. Я не верю в то, что банки вдруг в одночасье перестроятся и начнут что-то кредитовать, особенно рисковое с небольшой маржинальностью.

Более того, не надо рассчитывать и на государство. У государства недостаточно ресурсов уже. Оно имело большие деньги, но сейчас ему дай бог справиться с социальными, военными расходами. И нельзя требовать от него господдержки всего, чего ни попадя. Там совсем другой должен быть подход – реструктуризация финансовой системы целиком. Я считаю, что нужно отделять опять службы финансовых рынков от ЦБ, это абсолютно неправильное было решение, создавшее конфликт интересов. И резко ослаблять эмиссионные требования к эмитентам. Пускай лучше люди выпускают обязательства и начинают какие-то проекты, пускай даже будут где-то ошибки, но это даст возможность запустить множество инвестиционных проектов. Это реальный путь. Обойти нынешнюю банковскую систему, где деньги всё равно утонут. И так уже активы банковской системы у нас больше, чем номинальный ВВП, и при этом рост всё время падает. Активы банковской системы растут, а рост всё время падает. Если графики сопоставить, они обратно пропорциональны, такого не может быть.

Поэтому нужно строить параллельный механизм, но опираясь на частный. Говорят всё время о структурной реформе. Что это такое, как я понимаю? Это изменение удельного веса секторов экономики, институциональных механизмов, регионов в экономической системе.

Приведу простой пример, как сделали США. Почему возник этот сланцевый бум, и они решили свою систему обеспечения энергии? Именно это и есть структурная перестройка. Сами себе дали кредит, условно, через ФРС, как барон Мюнхгаузен сами себя за волосы вытащили, дали возможность финансовым механизмам заработать, причем абсолютно частным, там не было государственных дотаций на это. Ни ExxonMobil, ни крупнейшие компании не занимались. Если бы они занимались, никакого сланцевого бы не было. И где они начали, крупные компании в Европе, они так ничего и не сделали, потому что им это неинтересно. Там тысячи небольших компаний финансовых и технологических этим занимались. И они решили этот вопрос.

[01:05:28]

Значит, энергетический рынок, условно, мировой сужается для нас. Вывод какой для нас? Зеркально отвечать. Сделать противоположно, но то же самое. А что противоположно? Машиностроение и сельское хозяйство. Символично, что у нас организатор форума как раз Константин Бабкин соединяет в себе машиностроение и сельское хозяйство. Очевидно, ему и выпала эта миссия осуществить это зеркальное отражение, что мы можем сделать сами, сделать самим. Потому что энергетический сектор нас вытеснит.

Если мы будем сидеть, ничего не делать, оттуда нас уберут, у нас будет меньше средств, а сами мы ничего не наладим и не сделаем.

И полностью использовать ту же самую схему. Напустить в эти сектора, которые нам нужны, максимальное число частных инвесторов. Дать им полнейшую свободу и дать им возможность в том числе использовать новые финансовые механизмы.

Если это сделать, запустим туда множество игроков, это даже не промышленная, это конкурентная политика. Условные либералы всё время считают, что конкуренция возникает сама собой. Не возникает она сама собой, никогда не возникала даже в XIX веке в Англии, во Франции. Государство проводило железной рукой конкурентную политику, создавало рынок. Иначе там феодалы до сих пор везде сидели бы. Естественно, это государственная миссия – создать эту конкурентную политику, напустить игроков, дать им возможность войти в эти отрасли.

И неправильно, когда говорят, что у нас шли в нефтегаз инвесторы и поэтому не шли в другие места. Это разные инвесторы. В сельское хозяйство и машиностроение пойдут другие люди, если это правильно сделать, а не те, которые из нефтегаза перейдут. Тем уже там работают и оттуда не собираются переходить, им это, может, не интересна такая диверсификация.

Поэтому здесь речь идет о новом числе новых инвесторов. Тут вопрос, что любые перемены в обществе, как Маркс говорил, должны опираться на какой-то класс. Нам поэтому надо создавать класс, заинтересованный в переменах. Я считаю, это может быть класс новых предпринимателей, ориентированных на национальные интересы, которые сейчас должны выполнить эту миссию. Нужно чтобы их возникало значительно больше, у нас их не хватает, их мало. Чтобы они приняли на себя риски. Только частные инвестиции, если много людей сделают небольшие инвестиции, то суммарно это могут быть огромные деньги, и это решит многие проблемы.

И не только надо развивать экспортноориентированное импортозамещение, тут лукавая немного вещь. Можно так загробить импортозамещение. Большая часть импортозамещения носит местный характер, местные рынки, местная промышленность, местное сельское хозяйство. Это тоже очень большой резерв.

А нам сейчас нужны все средства и все люди, которые имеют желание, энергию, инициативу, потому что не только деньги они могут мобилизовывать, а еще свои какие-то возможности. Поэтому для этого надо создать максимальную среду. Спасибо.

**Валерий Фадеев:** Андрей Павлович, вы говорите, нужен класс новых предпринимателей национально ориентированных. Есть у нас достаточно сильные общественные организации "Деловая Россия", если не говорить, в РСПП вроде бы тон задает крупный бизнес, в "Деловой России" – нет, в "Опоре" тоже средний и малый бизнес. И вроде бы они видны, слышны, и президент их принимает. Но тем не менее того, что вы называете, классовое влияние, его же нет. А что с этим делать? Они боятся? Или какие-то другие причины здесь?

**Андрей Бунич:** Во-первых, я считаю, что мы недооцениваем, что в самом предпринимательском сообществе есть разные интересы. Это нормально и естественно, всегда так было. Есть малые и средние предприниматели, у них свои интересы. Есть крупный капитал, олигархи, у них свои интересы. Есть транснациональный бизнес, у него свои интересы. Кстати, это не только практика России. Предположим, в такой развитой стране как Франция было очень мощное политическое движение после войны под руководством Пужада, который представлял малый и средний бизнес, и боролся против крупного капитала, транснационального капитала и против своего Министерства финансов, против крупных налогов. И большое влияние там имел.
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Кстати, мало кто знает, что именно из этого движения потом вышел Национальный фронт Ле Пен, он был его учеником. Почему это движение предпринимателей прекратилось во Франции? Потому что это стало мейнстримом, эта национальная когорта предпринимателей настолько сформировалась, что она вошла в мейнстрим, это стало официальной политикой, отдельное движение уже не было необходимостью. Нам надо тоже что-то подобное делать. "Деловая Россия" – это очень хорошо, но это кучка, не так много людей. Нужны сотни тысяч людей, нужно мощное объединение, которое имеет политическое влияние и может повлиять на принятие решений, всерьез повлиять, чтобы курс менялся. Не попросить. Иногда говорят руководители, вот что вы будете? Мы будем просить. А если вам откажут? Ну, будем дальше просить. Понимаете, это не совсем правильный подход. Если это мощное объединение, оно должно выдвинуть свою программу.

Вот как Константин Анатольевич, его партия. Это должны быть серьезные программы, которые не просить там будут, а должны прийти и сказать, что мы можем это сделать, поручите нам и мы сделаем. Вот так должен ставиться вопрос.

**Валерий Фадеев:** То есть эти вопросы могут стать актуальными в повестке дня следующих выборов, в 2016 году в парламент?

**Андрей Бунич:** Думаю, они и должны. Какие еще тогда вопросы кроме этого должны становиться главными.

**Валерий Фадеев:** Это политическая задача. Прошу прощения, что поворачиваюсь в сторону политики. Может, я что-то не так делаю, но вы вроде руководитель партии.

**Иван Ушачев:** Андрей Павлович, как всё-таки напустить этих частных инвесторов в сельское хозяйство? Каким путем, когда оно убыточное?

**Андрей Бунич:** Что значит всё убыточное? Не во всех развитых странах субсидируется. В Австралии, в Новой Зеландии не субсидируется, в Южной Америке тоже. Есть Кернская группа, которая выступает вообще за отмену субсидий полностью, и неизвестно, какую линию нам лучше поддерживать в мировом сообществе. На субсидии у нас все равно денег особо нет, поэтому, может быть, нам встать на путь как раз требования отмены субсидий для развитых стран, чтобы уровнять конкурентные условия. Кстати, это возможный вариант.

Не думаю, что всё сельское хозяйство убыточное. Если так трактовать, то тогда надо повеситься. Я считаю, если туда придет значительный капитал… Да, там прибыль небольшая может быть. Кроме того, надо использовать механизмы такие, как долговременное планирование. Это именно нужно для обеспечения бизнеса. Почему не идут в сельское хозяйство? Долгий цикл инвестиционный, 3-7 лет. Не деньги нужны этому предпринимателю, а ему должна быть гарантия того, что через 5-7 лет его продукция будет востребована на рынке. И если государство выдвинет эти программы, не давая денег, но гарантируя, и при этом с соответствующими налоговыми освобождениями, соответствующими финансовыми зачетами в будущем, при этом будут определенные финансовые частные механизмы задействованы, о которых я говорил, то люди пойдут туда. Зная, что это план государства на 10 лет, что столько-то свиней нужно, столько-то коров, это гарантируется. Если ты в этот план попал, и ты выполнил задачу, то тебе будут компенсировано, финансовые условия будут достаточные.

**Владимир Гутенев:** Хотелось бы понять, вы говорите, что необходимы мощные общественные объединения, которые ставили бы вопросы перед финансовым блоком, экономическим блоком правительства для решения. Вы говорили о том, что организации должны быть мощны для того, чтобы не просить. Несколько раз говорили – не просить. Я хочу понять, вы не решились сказать слова "требовать" или хотели сказать какое-то другое слово? Организации должны требовать, чтобы учитывали интересы бизнеса, который формирует рабочие места, делает социальные отчисления, или всё-таки не требовать, а что-то другое, полутребовать?

**Андрей Бунич:** Требовать. Я считал, что другого слова нет, чтобы лишний раз его не произносить. Но действительно, почему общественные политические организации не могут требовать? Они для этого и созданы, чтобы бороться на выборах и предлагать свои программы, потребовать, чтобы делалось то-то и то-то, что выгодно национальным производителям. Иначе никак. Это что будет тогда? Всё, что выгодно транснациональным компаниям?
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**Владимир Гутенев:** То есть мы хотим требовать правильную процентную банковскую ставку, да? Правильную экономическую политику?

**Андрей Бунич:** Тут не надо упрощать, не надо сводить всё к банковской ставке. Мы должны быть реалистами, мы не можем всё-таки "давай 0 % ставку сделаем". Почему 0 % в США и Европе? Там отрицательная инфляция, там дефляция. У нас всё-таки 17 % реально, а то и больше. И правильно было сказано, у нас рубль девальвировался, но цены-то еще больше скакнули сейчас. И у нас скоро уже эффект девальвации перебьется эффектом повышения цен, инфляция всё прёт и прёт. Поэтому надо учитывать, какой-то баланс искать.

Хотя ЦБ вообще непонятно, зачем вызвал это всё, эти инфляционные ожидания, спровоцировал это в декабре. Это другой вопрос, не будем это обсуждать подробно. Но в целом надо всё-таки реалистично смотреть. И больше внимания не на номинальную ставку обращать, а на реальные ставки. А мы всё время говорим о номинальной ставке.

Допустим, номинальная ставка будет 10 %, а инфляцию они собьют до 5 %, это будет еще менее выгодно.

**Валерий Фадеев:** Спасибо. По поводу инфляции это неоднозначный вопрос. Что такое инфляция? Почему мы ориентируемся на индекс потребительских цен? А вот что делать строителям? Цены на жилье экономкласса упали на 5 %, инфляция в этом секторе –5 %, это дефляция. А процентные ставки 30 %. Куриные окорочка, может, и подорожали, капуста, пальто мужское драповое, из чего состоит индекс потребительских цен. А конкретный сектор находится в депрессивном состоянии. Причем здесь индекс потребительских цен?

**Андрей Бунич:** Вы жилищное строительство имеете в виду?

**Валерий Фадеев:** Жилищное строительство, экономкласс, –5 % цены. Это всё неоднозначно насчет обязательности сохранения позитивной процентной ставки.

Александр Николаевич Морозов, директор департамента транспортного и специального машиностроения Минпрома, пожалуйста. Я специально даю вам слово в конце дискуссии, чтобы вы могли отрефлексировать как представитель исполнительной власти.

**Александр Морозов:** Спасибо. Со стороны федерального органа исполнительной власти, который отвечает за развитие гражданского машиностроения, например, автопрома и сельхозмашиностроения, я хочу привести сравнение, две системы мер взаимоотношений между государством и двумя этими отраслями. В одном случае как пример беспрецедентной системы мер господдержки в случае автопрома, вызванную очень тяжелым состоянием рынка, связанным с резким снижением потребительского спроса. С другой стороны, сельхозмашиностроение, где мы только начинаем, в отличие от автопрома, реализовывать комплекс мер государственной поддержки. Мы тоже учимся вместе со всеми участниками после того волшебного вступления в ВТО, мы тоже приобретаем определённый опыт.

Я хотел бы показать краткий слайд того, где мы находимся в автопроме. Начну с прошлого года. Как видите, в прошлом году мы зафиксировали в районе августа резкое сокращение рынка, почти на 27 %. Вынужденно достаточно оперативно запустили с 1 сентября ряд мер государственной поддержки. Как видите, это программа обновления парка колесных транспортных средств, в рамках которой мы вместе с предприятиями и автопроизводителями организовали представление скидок на автомобили для физических лиц. И сделали дополнительные прямые закупки федеральным органам исполнительной власти. Также дали субъектам РФ субсидии на закупку автобусов и техники для ЖКХ, работающих на газомоторном топливе, и в том числе для производителей грузовых автомобилей и автобусов сделали временное послабление требований к выбросам, что позволило тоже увеличить дополнительно производство, в первую очередь автомобилей, которые эксплуатируются не в городах, в первую очередь на строительных объектах.
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Таким образом с августа мы смогли вытащить автомобильный рынок в ежемесячном исчислении по отношению к 2013 году на +3 %. Понятно, что в декабре был еще волшебный ажиотаж, когда после 18 числа все кинулись покупать автомобили, но тем не менее, ряд мер государственной поддержки оказал значительную стабилизацию на рынке.

На что я хотел бы обратить внимание? Может, здесь я разойдусь немного с Андреем Павловичем, то меры государственной поддержки, в том числе субсидии, могут быть бюджетоэффективными. Например, программа обновления парка. Если по программе обновления парка мы даем возможность просубсидировать закупку автомобиля в размере 10 % его стоимости, и мы привлекаем новый класс потребителей, которые вчера не могли купить машину, потому что просто не было денег, то каждый новый автомобиль, только что сходящий с конвейера, сразу в федеральный бюджет платит 18 % НДС. Не считая различных региональных налогов, сборов, создания рабочих мест, выплаты зарплаты, отчислений в социальные фонды и так далее. Меры государственной поддержки могут быть не только стимулирующими, но и бюджетоэффективными.

Ситуация в первых двух месяцах в этом году еще более трагична, чем в прошлом. Мы видим падение рынка на 32 % и падение производства на 23 %. Что здесь важно? Об этом мы будем дальше говорить. Ситуация такова, что сегодня, спустя 7 лет массированной государственной программы развития автомобильной промышленности и заключения соглашений так называемой промышленной сборки, где крупнейшие предприятия взяли на себя обязательства перед государством локализовать не менее 60 % себестоимости к 2017-2019 году в зависимости от даты заключения соглашения.

Сегодня, если вы посмотрите на автомобильный рынок, то 7 из 10 новых автомобилей, которые продаются в РФ, произведены в России. Все уже привыкли, что KIA, Hyundai, Toyota,Volkswagen, Reno, Nissan – все имеют заводы в РФ. Если еще три года назад говорили о том, что это сборочные заводы, где привинчивают колеса, то сегодня приезжайте на завод в Калугу или Санкт-Петербург, полного цикла производства. Например, про завод Volkswagen. Открывают в этом году официальный завод двигателей. Это не сборка двигателей. Завод двигателей для легковых автомобилей в РФ не строили последние 50 лет.

Что это значит? Volkswagen привел своих иностранных поставщиков второго, третьего, четвертого уровня. Они разместили свои производства. Алюминиевое литье нового типа сверхвысокопрочное делается в Ульяновске, металлические детали для двигателей делаются в Ульяновске иностранной компанией. Металлические детали и компоненты для двигателей делаются в Набережных Челнах, тоже иностранная компания, ну и что? Это производство созданное. Все эти вещи едут в Калугу, и на новом заводе двигателей собираются, тестируются и ставятся на машины, которые произведены.

Это пример того, что сегодня мы можем вполне серьезно говорить о том, что у нас создана автомобильная промышленность. Это при том, что уровень достижения требований локализации по соглашению еще не наступил.

Каким мы ожидаем этот год? Черный верхний график – 2014 год с пиком падения в августе -27 %, и две линии, зеленая и красная. Это наш прогноз. Мы видим, что если мы сегодня не будем применять меры государственной поддержки рынка, то в связи с резким сокращением покупательской способности (а мы зафиксировали в январе-феврале падение посещаемости автосалонов больше чем в два раза, люди просто не заходят посмотреть даже на машины), мы получим 50 % падение рынка. При этом если будем реализовать меры государственной поддержки (я говорю о бюджетоэффективных мерах), то мы сможем удержать рынок, создавать дополнительный спрос и обеспечить его падение не более 24 %.

Какие меры господдержки мы экстренно запускаем сейчас? Меры весьма разные. Часть из них направлена на формирование и стимулирование спроса, это работа с рынком. Часть направлена на создание доступного предложения для покупателей. Часть, в первую очередь за счет специальных форм финансирования, направлена на получение доступного финансирования для производителей, чтобы могли дешевле произвести.

Правильно сказали коллеги сегодня, как Евгений Степанович говорил, в энергетике 30 % просили рентабельность. Рентабельность машиностроения обычно болтается в пределах 15 %, поэтому 30 % стоимость кредита – понятно. Завод легче закрыть.

[01:25:07]

Тем не менее, меры государственной поддержки есть. Что мы запустили уже? Мы возмещаем часть затрат на модернизацию, а именно компенсируем часть процентной ставки по кредитам, привлеченным на техническую модернизацию или техперевооружение. Мы субсидируем часть затрат РЖД на перевозку автомобилей, произведенных во Владивостоке в европейскую часть страны. Мы ввели запрет на допуск техники производства иностранных государств для госзакупок. Мы запустили программу обновления парка, которая была в прошлом году, запустили в этом году колесных транспортных средств.

Мы в этом году опять выдали субсидии субъектам федерации на стимулирование закупки техники, произведенной на газомоторном топливе. В данном случае это только часть.

В настоящий момент до конца марта этого года мы выпустим еще дополнительный пакет мер господдержки. Блок промышленных субсидий, в рамках которого мы оказываем поддержку предприятиям автомобильной промышленности, где мы субсидировали часть затрат на энергоносители, часть затрат на содержание персонала с ежеквартального переходит на ежемесячную , где мы даем возможность пополнить их запасы оборотных средств.

Запускаем программу обновления парка транспортных средств для государственных нужд. Еще одну такую делаем программу. Мы собрали заявок с федеральных органов исполнительной власти потребностей в автомобилях, автобусах, и МЧС, и Росприроднадзор, и рыболовства, и так далее. Потребности в закупке специальной технике на 55 млрд рублей. Выделили нам 10 млрд, но это тоже очень важно.

Обновление парка транспортных средств для муниципальных служб. С 1 апреля, будем объявлять отдельно, планируем запустить программу льготного автокредитования, где физическим лицам будем компенсировать часть процентной ставки, чтобы стоимость кредита на покупку нового автомобиля не была равной 25-30 %.

Запускаем льготный автолизинг для юридических лиц, для малого и среднего бизнеса. Обращаю ваше внимание, что это программы, все, которые я перечисляю, бюджетоэффективны.

Представление госгарантий группе ГАЗ. Группа ГАЗ провела мощнейшее техперевооружение. На конвейере, где производились раньше "Газели", сегодня вперемешку выпускается Mercedes Sprinter и "Газель" Next, нового поколения. Естественно, банки тоже в январе им прислали "письма счастья" о том, что ваши кредиты, которые вы взяли на техническое перевооружение, с 8 % становятся 28 %. Сейчас мы даем госгарантии группе ГАЗ.

Естественно, программу обновления парка мы планируем продолжить и на второй квартал этого года. Такой комплекс мер позволит нам, по нашим прогнозам, оказать существенную поддержку рынка, и задача государства в этой ситуации – обеспечить минимизацию этих точек экстремума.

Что касается сельскохозяйственного машиностроения, если смотреть по прошлому году, ситуация не так трагична, как в автопроме. Если мы посмотрим на рынок сельскохозяйственной техники, то он у нас в рублевом исчислении вырос в прошлом году по отношению к предыдущему году. Если мы посмотрим по группе техники в первую очередь собственного производства, увидим, что у нас происходит существенный рост по ряду номенклатурных позиций. При этом важно отметить, что такой рост, под 58 % по тракторам для сельского хозяйства происходит от очень низкой базы. Сегодня, несмотря на то, что мы обеспечить необходимый уровень продовольственной безопасности, экономической безопасности, развивая собственное машиностроение, о чем говорили здесь выступающие, промышленность с высоким уровнем добавленной стоимости, у нас из 10 единиц новой сельскохозяйственной техники, продающихся сегодня нашим колхозникам, 6 единиц иностранного производства.

При этом мы себе отдаем отчет, что пахотных земель и рынка сельскохозяйственной техники достаточно, чтобы строить полную локализацию производства. Тем не менее, такую работу мы ведем.

Какие меры мы запустили в прошлом году? Надо отдать должное, что мы пытаемся не как-то конфликтовать с отраслевыми ассоциациями, а пытаемся как-то помогать друг другу, пытаемся слышать друг другу. Большое спасибо отдельное "Ростсельмашу" и ассоциации "Росагромаш". Мы видим в этой ассоциации партнера, с которым можно обсуждать и вместе проходить эти тяжелые ситуации, когда надо у кого-то выпросить денег в другом ведомстве федеральном.

[01:30:02]

Что мы сделали в прошлом году? Мы умудрились из федерального бюджета получить 1,5 млрд на субсидирование скидки покупателю, сельхозтоваропроизводителю техники. Обращаю внимание, эта мера бюджетоэффективная. Только по федеральной части налогов скидка, которую мы даем, меньше, чем НДС, который уплачивается. Это буквально выгодно для бюджета.

В рамках этой меры господдержки мы произвели в прошлом году больше 1500 зерноуборочных комбайнов, это современная дорогостоящая техника, и кормоуборочные комбайны, и трактора.

Мы в прошлом году запустили три больших проекта по НИОКР. Безусловно, развитие и научно-техническое развитие – это база для любого машиностроения.

"Ростсельмаш" на условиях софинансирования с государством разрабатывает кормоуборочный комбайн нового класса, производительностью не менее 200 тонн в час, и что самое главное, это будет автопилотируемый агрегат, без человек, который будет сам по ГЛОНАСС ездить по полю и делать все операции.

При этом Петербургский тракторный завод и компания "Миконт", концерн тракторных заводов разрабатывают соответствующие трактора нового поколения, 3-4 тягового класса, тоже с использованием механизма автопилотирования.

Что интересно, мы попытались впервые использовать наш собственный опыт работы в ВТО и ввели квоту на импорт зерноуборочных комбайнов, согласовали это с Белоруссией и Казахстаном. Думаю, что хотя формально её можно обходить, но тем не менее, мы тоже пытаемся работать в условиях ВТО.

В этом году мы попытались немного дополнить эти меры содержания. Мы продолжаем программу стимулирования спроса со стороны сельхозтоваропроизводителей. Кроме 1,9 млрд рублей, которые были запланированы в этом бюджете, мы через антикризисную программу добавили туда 2 млрд рублей. Отдельно внесли в уставной капитал "Росагролизинга", чтобы сделать льготную программу лизинга 2 млрд рублей, это распоряжение уже вышло. Также продолжаем реализовывать квоту на импорт новых зерноуборочных комбайнов. Что интересно, выпустили 12 марта этого года постановление № 214, в рамках которого мы субсидируем предприятиям сельхозмашиностроения 2/3 ключевой ставки по кредитам, привлеченным на пополнение оборотных средств. Мы понимаем, что 30 % - деньги для предприятия неподъемные.

Я думаю, что это только начало, и мы постараемся дальше по аналогии с автопромом, с нашим опытом развития мер государственной поддержки сформировать необходимые задачи по развитию отрасли сельхозмашиностроения.

И что самое главное, что сегодня нам мешает, это банальная вещь, которая называется стереотипы. Чиновники из Минсельхоза, мои коллеги зачастую вместе с руководителями крупных агрохозяйств считают, что российская техника урожай собирает, половину теряет или через каждые пять минут её надо ремонтировать. Вот этот стереотип, когда мы говорим о том, что российская техника сегодня является как бы отставшей или устаревшей, мы пытаемся ломать. Это очень медленно, но это задача, которая стоит перед нами всеми, если мы хотим развивать экономику России. Определенного здравого смысла патриотизма достаточно.

Сегодня тот же "Ростсельмаш" продает комбайны в Канаду, Америку и Германию, родину сельхозмашиностроения. Поэтому я надеюсь, что меры, которые будут реализовывать федеральные органы исполнительной власти, в данном случае будут идти в унисон с пожеланиями промышленности. Спасибо.

**Валерий Фадеев:** Спасибо. Александр Николаевич, когда вы сказали в конце выступления про субсидирование процентной ставки и сказали, что это только начало, можно двояко подумать, что процентная ставка будет расти дальше и субсидировать придется еще больше. Я просто пошутил. Просто пафос сегодняшней дискуссии часто вертится вокруг этой идеи, что зачем же сначала одной рукой власть и государство задирает процентные ставки, а другой рукой пытается хоть что-то сделать с этим безобразием, потому что никакое производство при таких ставках невозможно. Пожалуйста.

**Константин Бабкин:** Я хотел бы отметить, что в выступлении Александра Николаевича прозвучала иллюстрация того, как всё непросто у нас, программы все эти разрабатываются, на каждую из них тратится от года до трех, чтобы её внедрить. Но факт в том, что Минпром действительно демонстрирует понимание реальных ценностей. Он говорит о производстве машин, их технологическом совершенствовании, а не оперирует какими-то абстрактными понятиями, как, к сожалению, другие министерства. Поэтому не всё получается, Минпром не отвечает ни за политику ЦБ, ни за внешнюю торговую политику, ни за налоговую политику, но в целом Минпром для нас является надежной и важной опорой во взаимодействии с государством. Поэтому прогресс в сельхозмашиностроении действительно есть.

[01:35:33]

**Иван Ушачев:** Скажите, Александр Николаевич, у нас есть стратегия развития отечественного сельхозмашиностроения, не знаю, утверждена или нет, но разрабатывалась. Есть ли необходимость или нет в разработке федеральной целевой программы отечественного сельхозмашиностроения или не нужна она?

**Александр Морозов:** Понял, спасибо за вопрос. Стратегия была утверждена приказом Минпромторга, по-моему, это был 2007 год. Понятно, что когда мы в 2012 году подписали соглашение о присоединении к ВТО, в рамках которого сами добровольно запретили себе практически все действующие и применяемые сегодня западными странами меры государственного протекционизма в отношении отраслей с высокой добавленной стоимостью. Нам пришлось, к сожалению, учиться на ходу.

Поэтому стратегия, которая была, мы считаем её устаревшей. Мы разработали вместе с отраслевыми ассоциациями не только сельхозмашиностроителей, но и сельхозтоваропроизводителей новую стратегию развития сельхозмашиностроения. В настоящий момент мы согласовываем этот проект с федеральными органами исполнительной власти. Мы хотим сделать её не приказом министерства, как мы делали это прошлый раз, а сделать соответствующим распоряжением правительства, чтобы этот документ приобрел нормативный статус.

Что касается федеральных целевых программ, сегодня этот момент с точки зрения методологии Минфина и Минэка считается устаревшим. Федеральные целевые программы заканчивают своё развитие, переходят к так называемым государственным программам. Государственная программа – это некий более прозрачный для всех граждан России документ. В рамках него, естественно, все основные положения стратегии найдут своё отражение.

**Андрей Бунич:** Краткое пояснение. Я не против субсидирования, как вы сказали. Я хотел сказать, что возможности государства для субсидирования в любых формах будут сокращаться в нынешних условиях, это надо просто учитывать. А не я против.

**Валерий Фадеев:** Я понимаю. Буквально два-три замечания. По поводу роста экономики. Нам обещают, что будет 2 % рост, министр экономики обещает. Довольно давно академик Ивантер, я от него это слышал в первый раз, сказал, что минимальный уровень роста, необходимый сегодня для России, это 3 %. Только 3 % роста позволяют поддерживать стареющую инфраструктуру, ЖКХ, все эти системы. 3 % нам надо, даже не 2 %. Если 2%, значит, мы продолжаем деградировать.

Относительно размера рынка вы сказали. Недавно я видел таблицу по многим факторам, на каком месте находится Россия. И размер рынка был самым лучшим фактором. Это хороший рынок. Что сюда идут огромные западные компании? Volkswagen здесь размещает производства, уже не только сборку, уже даже двигательные заводы строит. Что же они все сюда идут? Что же мы недооцениваем собственный рынок? Тем более рынок евразийского пространства.

А на последнем месте в этом списке была финансовая система. Она недостроенная, недоделанная, даже не половинчатая, она никакая. И действительно, как же загружать банки инвестиционной работой? Это абсолютно неправильно.

Да, банки берут на себя часть инвестиционной работой, но есть еще много других институтов, которые это делают. Нам много рассказывают те, кого у нас называют либералы, что нам нужны институциональные реформы. Так и сделайте. Только не реформы сделайте, а постройте финансовую систему. Достройте эту финансовую систему.

Относительно текущих аспектов. Опять болтается курс рубля, о чем Евгений Степанович начал. Сначала он взлетел, потом упал, теперь зачем-то указывают ясную тенденцию на снижение курса доллара. Зачем это? Давайте каким-то образом покажем долгосрочную стабилизацию этого важного аспекта.

[01:40:01]

Непорядок в ценообразовании. У нас в России, насколько я знаю, сектор торговли самый большой в мире. Якобы там производится добавленная стоимость. Там наценки производятся. Там антидобавленная стоимость производится, потому что чем больше наценки, тем более давление на производителя. Это к вопросу о том, как наводить порядок по всей цепочке. Зачем же нам такой гигантский сектор торговли?

Относительно депозитов тоже мне понравилась ваша мысль, что показывают по телевизору, особенно в разгар этих всех беспорядков на финансовых рынка – депозиты выросли, население ничего не потеряет. Здравствуйте. Депозиты не могут быть такими дорогими. Депозиты уж точно не могут быть выше инфляции. Если бы депозитные ставки были выше инфляции, никакого экономического развития бы не было, потому что все снесли бы деньги в банк и прекрасно все бы стали рантье. Такое быть не может. И рассчитывать на то, что депозиты дадут какой-то прибавок невозможно, это неправильно. Производство дает добавленную стоимость, а не депозиты, и даже не торговля.

Позвольте поблагодарить всех участников дискуссии и конечно, аплодисменты. Заседание закончено, спасибо.