

Системообразующие основания социально экономического развития и его духовная составляющая

Г.М.Зуев, доцент РЭУ им. Г.В.Плеханова, профессор МПИ им. св. Иоанна Богослова, к. ф.-м. наук. Email: gmzuev@mail.ru; т.: +79031973209

Наш доклад посвящен определенной конкретизации ведущих составляющих искомого социально-экономического развития включая ее духовную обусловленность.

При этом предполагается применения адекватного анализируемой проблеме аналитического аппарата и соответствующей методологической базы, чему и была посвящена наша многолетняя профессиональная деятельность.

Она включает отбор и авторские обобщения формализованного аппарата экономического процесса, наряду и в сочетании с социально-демографическим, ресурсным и инвестиционным.

Наличие и развитие указанного аналитического аппарата является необходимым условием практического внедрения декларируемых далее вербальных представлений на основе профессиональной научно-ориентированной деятельности междисциплинарного коллектива специалистов, объединенных в том числе и на адекватных духовных представлениях.

Таким образом, мы здесь формулируем новое и пока неприемлемое для большинства положение об обязательном органичном сочетании духовных и профессиональных представлений междисциплинарного коллектива, определяющего основные характерные особенности искомого состояния российского общества.

Подчеркиваем, что и в настоящее время неприемлемы какие-либо принципиальные компромиссы в соответствующих духовных представлениях, независимо от их соответствия массовому сознанию¹. Следует однако отметить, что многие наши соотечественники (ещё не прошедшие школу воцерковления) не воспринимают важность одного очень существенного следствия православного догматического учения – «грех в Церкви, не есть грех Церкви, а есть грех против Церкви».

Поэтому они переносят собственное дилетантское восприятие церковной деятельности на своё же ограниченное представление о путях развития страны, не удосуживаясь сопоставить располагаемое духовное наследие с социально-экономической ущербностью своей профессиональной квалификации и выправить её.²

Последующие разделы нашего рассмотрения также являются его специально обозначенными составляющими и особенностями. Они включают:

1. Производственные основания;
2. Инвестиционное обоснование;
3. Коррупционную составляющую;
4. Идеологическое обрамление;
5. Духовную направленность.

1 По нашему мнению принципиальные недостатки "рыночного" экономического мышления как раз и обусловлены ложными духовными представлениями.

2 Первую известную нам попытку в указанном направлении предпринял академик Д.С. Львов, на поздней стадии своего жизненного пути.

Производственные основания

Разносторонняя производственная деятельность должна быть прежде всего, не узко направленной, а эффективной и общественно значимой. Отсюда, в частности, вытекает необходимость разработки комплексной программы стимулирования вовлечения в указанную деятельность располагаемых и формируемых социальных групп, как это и декларировалось в предшествующую историческую эпоху.

Второе системообразующее основание мы связываем с тщательным научным обоснованием экономической концепции, представляющей собой органичный синтез адекватных целевых установок раскрытия располагаемого производственного потенциала и его финансового обеспечения, т.е. становление нового хозяйственного механизма, специально предназначенного для отечественной экономики. Дальнейшие разделы настоящего анализа несколько уточняют его характерные особенности.

Инвестиционное обоснование (в здоровой экономике есть жесткая повсеместная связь инвестиций и прироста ВВП)

В свое время популярный американский президент Рональд Рейган утверждал, что «правительство Соединенных Штатов никаких проблем не решает – оно их финансирует». Мы же полагаем, что в нашей стране следует насколько отклониться от этого «стратегического» пути. На наш взгляд, придется более четко сочетать планы развития и их целевое финансирование.

В частности, мы полагаем, что финансовая составляющая государственного планирования не должна быть определяющей, большее значение имеет её содержательное наполнение – чего мы хотим достичь, когда и как? В противном случае выделенные средства будут растрочены, а поставленные цели заменены новыми конъюнктурными установками. Именно поэтому особое системообразующее основание и приобретает обозначенный выше инвестиционный процесс.

Мы полагаем, что должно быть выявлено «золотое сечение» между разнообразными псевдогосударственными и идеологическими устремлениями, с одной стороны, и реальными условиями повышения эффективности общественного производства, с другой.

Поэтому если не будет поставлена и решена задача комплексного обоснования инвестиционной деятельности, то не удастся существенно повысить производительность труда, что в свою очередь, приведет к отходу от реальных планов стимулирования жизнедеятельности населения РФ.

При этом не следует опасаться увеличения численности лиц, принимающих прямое участие в созидательной производственной деятельности. Отсюда вытекает, что инвестиционный процесс должен быть системно увязан с намеченными, комплексно просчитанными краткосрочными, среднесрочными и долгосрочными результатами, сбалансированными на основе процедур собственно научного социально-экономического планирования. В противном случае искомого модернизационного эффекта не получится.

Под последним мы, в частности, понимаем постановку, анализ и решение проблемы перехода к целесообразной дифференциации и специально разработанной иерархии социальных групп населения РФ. На наш взгляд, это направление анализа также является необходимым условием требуемого распространения созидательной производственной и интеллектуальной деятельности (за счет административной, охранительной, фискальной и

посреднической). Таким образом, мы не разделяем приведенного выше мнения Р. Рейгана, о все еще реализуемой схеме планирования государственных расходов.

Коррупционная составляющая

Прежде всего следует признать, что её влияние весьма ощутимо, как в отечественной истории, так и в современной практике хозяйственной деятельности. Однако также вполне ясно, что декларациями этого не исправить. Отсюда вытекает, что должен быть налажен непосредственный деловой контроль за всеми этапами реализации соответствующих государственных программ.

Указанный аспект также является системообразующим с точки зрения успешного решения уже обозначенных народнохозяйственных задач. Мы имеем в виду сочетание роста общественного производства и достижения более справедливого стимулирования жизнеобеспечение населения, его воспроизводящего.

В противном случае ответственность непосредственно ложится на те общественные слои, которые не обеспечили сбалансированного уровня дифференциации доходов населения и наращивания его производственного потенциала.

Поэтому мы утверждаем целесообразность выработки единого государственного решения, сочетающего достижение поставленных целевых установок, среди которых фигурирует и задача преодоления указанной коррупционной составляющей.

Причем, тут нет никакой тавтологии, а точное утверждение – в условиях распространенной коррупции поставленные цели недостижимы. Значит они образуют единое целое, подлежащее совокупному преодолению на основе специально выработанных методологических основаниях.

Существенно также подчеркнуть, что коррупционная опасность вообще представляет собой тот оселок, который прямо препятствует любым значимым общественным преобразованиям. Она может быть преодолена только на пути органичного взаимодействия двух последующих составляющих нашего анализа.

Идеологическое обрамление

В этой связи и возникают задачи выработки относительно более четких идеологических представлений об особенностях отечественных устремлений. Так, в сталинскую эпоху они сводились к форсированному достижению мирового господства, включая и идеологическую привлекательность указанного перехода. На наш взгляд, указанный исторический опыт также может быть эффективно использован при условии замены как указанных целевых установок, так и методов их достижения. Что же останется? Останется промыслительный потенциал нашего народа и адекватная ему государственная политика.

Соответствующая же идеология должна, прежде всего, обезопасить свой народ от нечестивого влияния как извне, так и изнутри, включая обозначенную выше коррупционную распушенность. При этом, существенно подчеркнуть, что отечественная государственная политика, в принципе, может служить и образцом международных взаимоотношений как это и имело место в её дореволюционном прошлом, что объясняется действующими духовными основаниями, на которых и должны базироваться намеченные преобразования.

Духовные основания

Обсуждаемые направления целесообразных преобразований не могут быть реализованы вне духовной ориентации преемственного пути развития нашего народа.

При этом, мы не утверждаем, что знаем, как этого достичь, но вполне уверены, что иначе все равно не получится. Ведь у нашей страны вполне самостоятельный духовный путь, ведущий своё происхождение с IX-X века от Рождества Христова, причем трагические события XX века, во-первых, ему не противоречат, а, во-вторых, должны быть преемственно увязаны с будущими преобразованиями.

Современное же состояние российского общества обусловлено, прежде всего, его духовным отступничеством, осознание чего и должно послужить основой его преобразования.

Поэтому начинать следует с духовного единства и подлинного профессионализма соответствующего междисциплинарного коллектива разработчиков новой модернизационной программы на основе современного аналитического инструментария. При этом следует подчеркнуть, что широко распространенное и в ряде случаев талантливое обличение современной бездуховности является явным (хоть и косвенным) подтверждением высказанного выше тезиса. Иначе её (бездуховность) не преодолешь. Отсюда вытекает, что широко распространенное в настоящее время талантливое обличение бездуховности может органично содействовать принятию верных стратегических решений на перспективу.

Направленность дальнейшего анализа

Выше был выявлен целостный набор ключевых условий вывода страны из её нынешнего направления развития (деградации). Он носит принципиальный характер, но не структурирован по конкретным этапам его реализации, поскольку они нами, во-первых, не проработаны, а во-вторых, все еще общественно не востребованы.

Однако, мы все же можем высказать три дополнительных аспекта их характеризующих.

1. Всем жителям страны должен быть гарантирован постоянный и существенный доход за счет располагаемых природных и инфраструктурных богатств.

2. Дееспособной части населения должна быть предоставлена возможность более полного раскрытия своих творческих, производственных и духовных способностей к созидательной и благословенной общественной деятельности.

3. Соответствующий механизм является неотъемлемой составной частью любых серьезных рассуждений о судьбах Родины и её модернизационном преобразении. При этом, мы вовсе не утверждаем, что нашу точку зрения разделяет большинство населения страны и, тем более, её научного сообщества. Но и мы не можем позволить себе разделять соответствующие заблуждения, тем более, что приведенное выше обоснование неоднократно выдвигалось другими, не менее продвинутыми представителями общественной мысли, начиная, например, с Д.И. Менделеева.