

О предложениях по повышению конкурентоспособности агропромышленного комплекса Российской Федерации в рамках разработки Стратегии социально-экономического развития России до 2030 года

«Спрос на продовольствие стремительно растет во всем мире, особенно в развивающихся странах. А на долю России, как вы знаете, приходится более чем половина плодородных земель планеты – 55 процентов.

В ближайшие четыре-пять лет мы должны полностью обеспечить свою независимость по всем основным видам продовольствия, а затем Россия должна стать крупнейшим в мире поставщиком продуктов питания. Это открывает для нас колоссальные новые возможности».

В.В. Путин

(из Послания Президента РФ Федеральному Собранию в 2012 году)

Конкурентоспособность национального агропромышленного комплекса и как следствие **возможность обеспечить собственное население необходимыми продуктами питания** является сегодня не менее значимым условием экономической и политической самостоятельности государства, чем показатели обороноспособности армии, а зачастую и более.

Продовольственная безопасность составляет основу экономической и социальной безопасности, доля импорта сельхозпродукции в продовольственном балансе страны определяет степень экономической и политической независимости, вплоть до полного подчинения зарубежным и транснациональным силам при значительных объемах импорта и, напротив, усилении позиций на международной арене при наращивании доли экспортных поставок продовольствия.

Таким образом, вопрос развития и повышения конкурентоспособности агропромышленного комплекса выходит за рамки рассмотрения проблем развития отдельных отраслей экономики, **является вопросом стратегическим, определяющим перспективы развития страны в целом.**

Сегодня лидеры как развитых, так и развивающихся стран – крупных

производителей и экспортеров сельхозпродукции, в своей национальной политике демонстрируют понимание и учет факторов обозначенных выше, несмотря на декларируемые принципы открытости рынков и встраивания в глобальные цепочки добавленной стоимости на заранее заданных позициях и ролях¹.

Национальный лидер России В.В. Путин кратко сформулировал стратегические цели и задачи развития отечественного АПК, полностью отвечающие обозначенным выше принципам, еще в 2012 году, в ходе ежегодного послания Президента Российской Федерации Федеральному собранию.

Рассмотрим, как на сегодня реализована программа действий в области повышения конкурентоспособности АПК, сформулированная Президентом в 2012 г., т.е. еще до инициирования торговыми партнерами РФ санкционной политики в отношении России.

Последние четыре года действительно оказались переломными в контексте развития отечественного сельского хозяйства, во многом за счет изменившейся внешней ситуации. Санкции вынудили Россию усиливать свою продовольственную безопасность. Многие сегодня делается для развития отечественного АПК, реализации мер в области импортозамещения, что **позволило добиться определенных результатов:**

Статистика импортных поставок²

В период с 2006 по 2011 гг. импорт продовольствия демонстрировал ежегодный рост в размере порядка 14%, в 2012 г. показал снижение на 4,3%, в тоже время **в период с 2013-2015 гг. удалось добиться снижения импортных поставок по фруктам (на 10%), по молочной продукции (на 2,8%), по прочей продукции животноводства (на 7%), а также сокращения динамики роста импорта по таким видам продовольственных товаров, как овощи (до 1,2%), прочая продукция растениеводства (до 9,6%), мясо КРС (до 9,8%).**

Производственные показатели

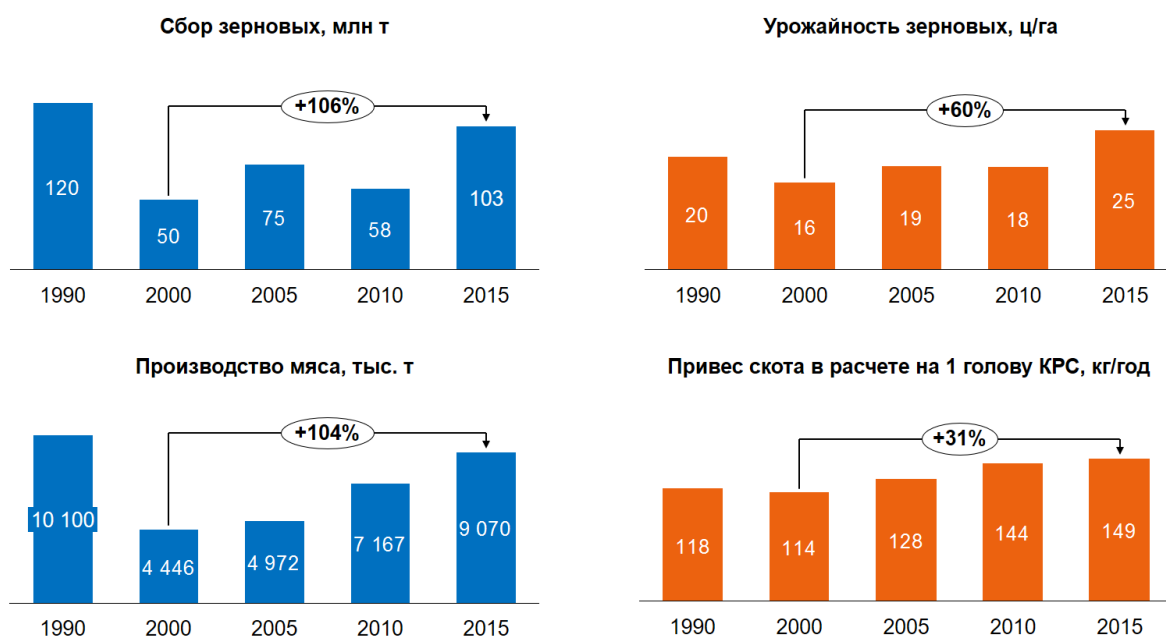
Объем производства продукции АПК в России показывает **незначительный рост относительно уровней 1990-х годов** (рост порядка 9% в 2013-2015 гг.). Наиболее значимых успехов в период с 2000-х гг. удалось

¹ Об этом свидетельствуют в частности принципиальные противоречия и сложное продвижение переговоров Дохийского раунда в ВТО в части регулирования рынков сельхозпродукции.

² Здесь и далее по тексту в качестве источников статистических данных использованы данные: Росстата России, статистического сборника «СССР и страны мира в цифрах», Минсельхоза России, ФТС России.

добиться по таким направлениям, как **сбор и урожайность зерновых** (рост производства на 106%, урожайности на 60%), **производство мяса** (рост на 104%), **привес скота** в расчете на 1 голову (31%).

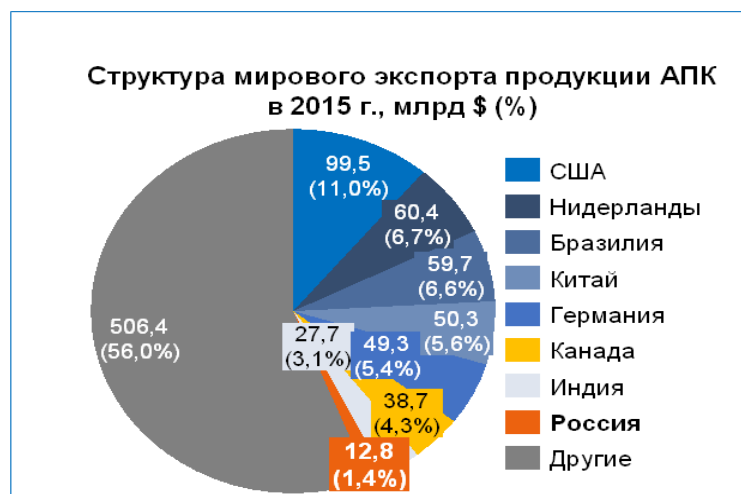
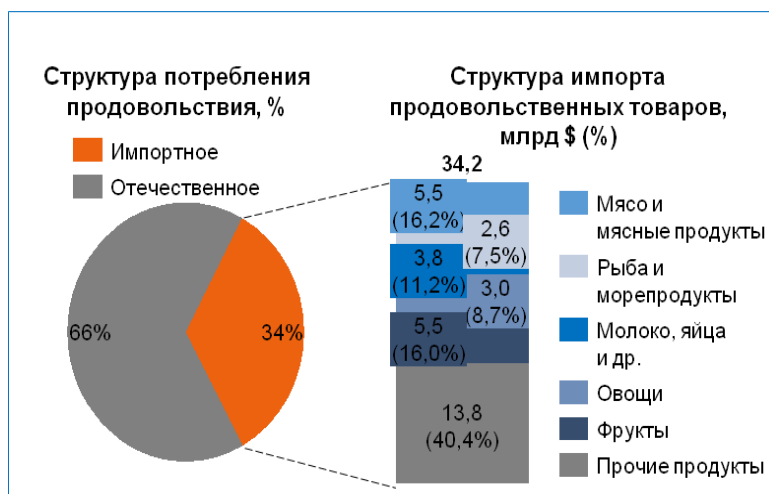
Рост производства наблюдается, в том числе, **на фоне повышения адресности мер государственной поддержки** сельского хозяйства (количество общих мер государственной поддержки села, таких как, например, возмещение части процентной ставки по кредиту в сельхоз производстве с 2011 г. по 2015 год сократилось на 78%, уступив место адресным проектам государственной поддержки в растениеводстве и животноводстве).



Между тем незначительный рост производственных показателей после резкого провала в экономике 1990-х **не в состоянии решить тех системных проблем**, которые стоят сегодня перед страной в части развития АПК, добиться продовольственной независимости, о которой говорил В.В. Путин в 2012 году.

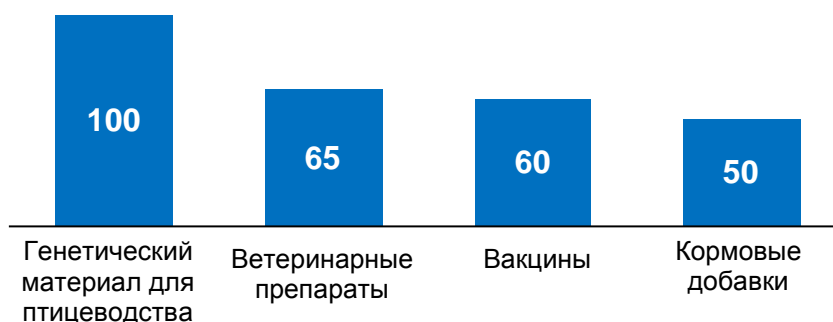
Объемы импортных поставок сельскохозяйственной продукции все еще остаются значительными (доля импорта продовольственных товаров составляет 34% в общем объеме потребления). **Основу экспорта** составляют **пшеница** (около 90% в общем объеме экспорта продукции растениеводства) и **морепродукты** (около 90% в общем объеме экспорта продукции животноводства), а не сельскохозяйственные товары с высокой долей добавленной стоимости, доля России в мировом экспорте продукции АПК на

сегодняшний день крайне незначительна.



Кроме того, достижение продовольственной безопасности в полной мере невозможно **в отсутствии отечественной продукции, используемой сельхозпроизводителями в процессе производства, как то,** средства химической защиты растений, кормовые добавки, ветеринарные препараты и вакцины, семенной и генетический материал, технологические компоненты и добавки для пищевой и перерабатывающей промышленности и т.п., а по этим секторам также наблюдаются негативные тенденции развития производства.

Так, доля импортных поставок в общем объеме потребления по указанным товарным группам составляет: **100%** (в генетическом материале для птицеводства), 65% в ветеринарных препаратах, 60% в вакцинах, 50% в кормовых добавках.



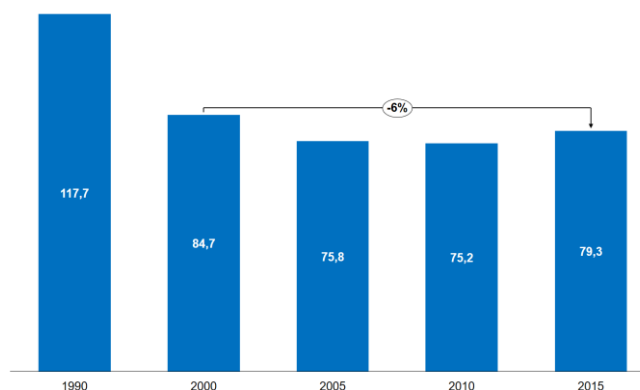
Доля импорта продуктов для животноводства, 2015 г., %

Текущая ситуация во многом обусловлена **огромным нереализованным потенциалом**, которым характеризуется сегодня развитие отрасли, **по всем ключевым факторам конкурентоспособности аграрного сектора** (земельные ресурсы, технологии, рынки сбыта, человеческий капитал).

1. Земельные ресурсы

Россия располагает огромным резервом основного сельскохозяйственного ресурса – сельскохозяйственными землями (порядка 132 млн. Га), на долю России приходится порядка 10% мировой пашни и 55% мировых запасов чернозема.

Между тем с 90-х годов прошлого века произошло существенное **сокращение вовлеченных в оборот сельскохозяйственных земель**, порядка 41 млн Га земли заброшены (сопоставимо по площади с площадью всей пашни Канады, вдвое больше площади пахотных земель Франции). Снижение продолжилось и в 2000-х годах (снижение на 6% с 2000 по 2015 год).



Земельные ресурсы, млн. га

Увеличение вовлеченных в оборот сельскохозяйственных земель позволило бы резко нарастить объемы сельскохозяйственного производства экстенсивным способом.

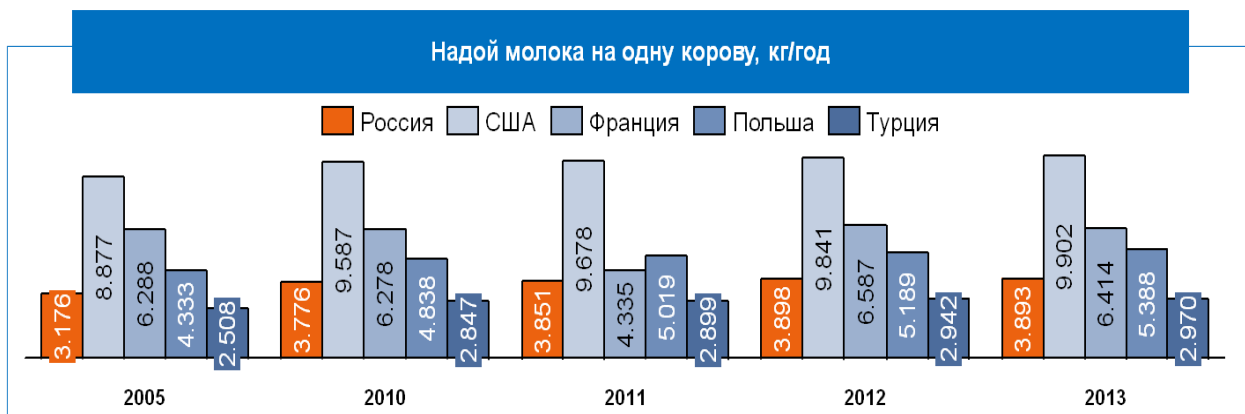
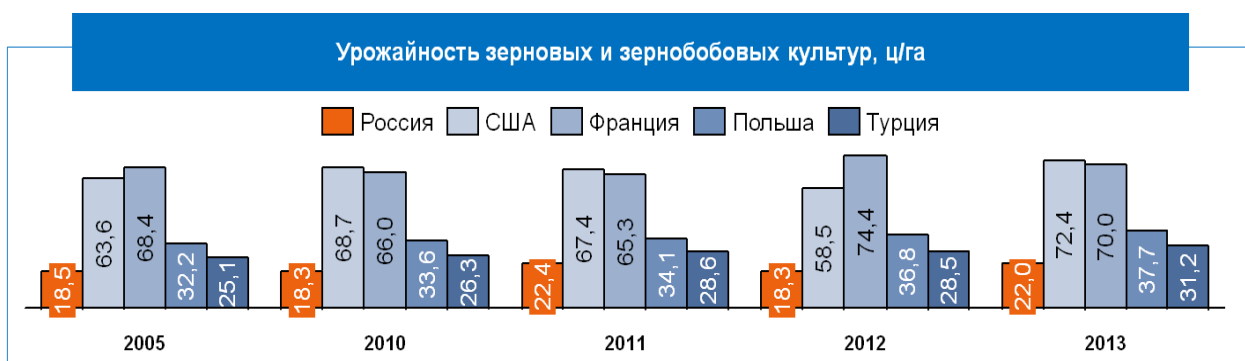
2. Технологии

Еще один ключевой источник роста сельхозпроизводства в России, интенсивным способом – это внедрение современных технологий, позволяющих

существенно повысить урожайность сельхозпродукции. По этому направлению также значителен нереализованный потенциал. Россия сегодня заметно уступает другим странам в эффективности производства сельскохозяйственной продукции:

Урожайность зерновых и зернобобовых культур в США и Франции более чем в три раза превосходит аналогичные показатели по России (согласно данным за 2013 год), **по надою молока** на одну корову за 2013 год – показатели по США и Франции превышают российские в 2,5 и 1,6 раза.

В России сокращается поголовье КРС (наблюдается снижение на 31% с 2000 по 2015 г.), снижается обеспеченность фермеров сельскохозяйственной техникой (снижение с 1990-го года парка льноуборочных комбайнов на 96%, парка дождевальных и поливных установок на 93%, снижение с 2000 г. по 2014 г. с 7 до 3 машин на 1000 га пашни по тракторам, с 5 до 2 комбайнов на 1000 га посевов соответствующих культур по зерноуборочным комбайнам, с 16 до 3 свеклоуборочных машин на 1000 га посевов сахарной свеклы).



Поголовье КРС, млн голов

3. Рынки сбыта

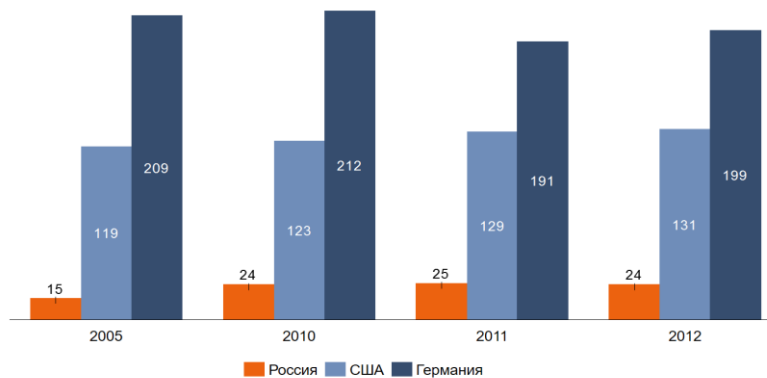
Основополагающим фактором для развития сектора АПК является наличие рынков сбыта продукции, так как перепроизводство даже в одном отдельно взятом году способно поставить на грань выживания целую отрасль.

В этом отношении Российская Федерация также обладает колоссальным потенциалом, как на внутреннем, так и на внешних рынках.

Потенциал роста внутреннего спроса обусловлен: увеличением самообеспеченности сельхозпродукцией (импортозамещением), ростом потребления сельскохозяйственной продукции на душу населения, включая рост потребления продукции растениеводства в крупных городах, увеличением доли сельхозсырья в конечном продукте, например, мяса в колбасе, увеличение потребности в кормах на фоне увеличения производственных показателей в животноводстве.

Потенциал увеличения спроса на российскую продукцию на внешних рынках обусловлен как выгодным географическим положением, так и растущим дефицитом продовольствия в ряде регионов мира.

В контексте завоевания рынков сбыта у России есть еще одно, действительно **уникальное в сравнении с мировыми поставщиками сельхоз продукции преимущество**, о котором нельзя не упомянуть – огромное количество земли, с 90-х годов прошлого века отдохнувшей от химии и минеральных удобрений (значения по внесению удобрений существенно ниже, чем в других странах и сейчас), что создает возможности производить и предлагать потребителю экологически чистую продукцию, спрос на которую в последние годы неуклонно растет в крупных городах, как российских, так и зарубежных.



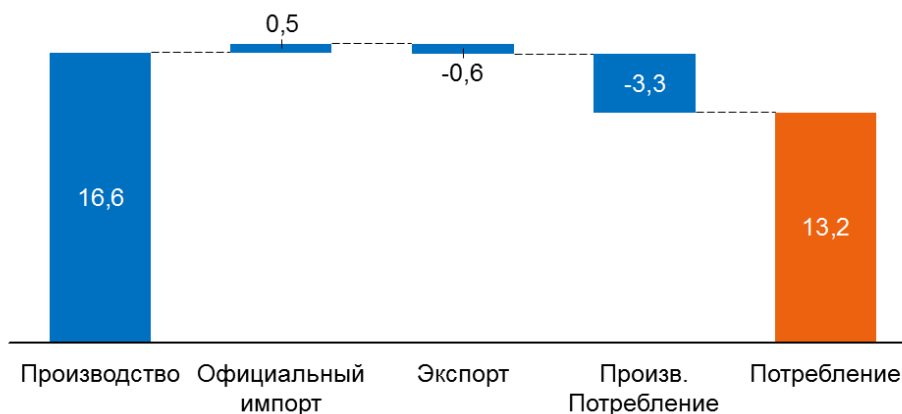
Внесение удобрений, кг/га

Так, российское законодательство не допускает использования ГМО на территории страны (возможен только импорт готового продукта с небольшим содержанием ГМО), то есть уже сейчас российская продовольственная продукция может получить признание в России и других странах, как здоровая продукция.

При этом необходимо строго контролировать качество выпускаемой на рынок продукции, так сегодня на прилавках магазинов непросто встретить колбасу с высоким содержанием мяса, или натуральное молоко.

Характерной проблемой для отрасли животноводства является значительная доля «суррогатной» продукции на рынке. Например, согласно данным Росстата, в 2015 г. 1 россиянин потреблял 105 кг молока в год. Учитывая численность населения, составлявшую 146,3 млн человек, можно оценить объем потребления молока на уровне 15,4 млн т.

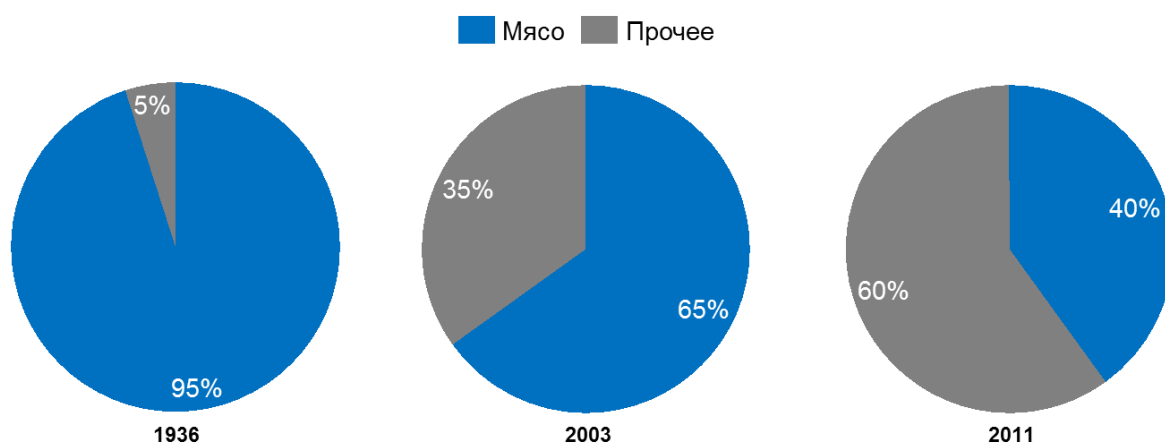
С другой стороны, известно, что за весь 2015 г. было произведено 16,6 млн т, из которых 0,6 млн т были экспортированы, а 3,3 были направлены на производственное потребление. Учитывая импорт, объем которого составил 0,5 млн т, можно сделать вывод, что потребление настоящего молока составило 13,2 млн т.,



Потребление молока в России в 2015 г., млн т

Таким образом, можно сделать вывод, что 2,2 млн т молока (14,3% от потребления) являются или «суррогатной», или контрафактной продукцией. Для решения данной проблемы рекомендуется развивать систему регламентации, что позволит увеличить доходы «честных» фермеров на 43,2 млрд руб. при средней цене на молоко 19 614 руб./т.

Развитие системы регламентации и стандартизации позволит не только стимулировать спрос на продукцию АПК, но и повысить качество продовольствия. Например, согласно существующему ГОСТ в вареных колбасных изделиях может содержаться от 40% мяса, в то время как в предыдущих редакциях данный показатель был значительно выше.



Допускается использование специй. E250 – единственная допустимая добавка)

Допускается использование: крахмал, жир-сырец, обрезь и субпродукты мясные, глутамат натрия и т.д.

Дополнительно допускается использование: ароматизатор копильный, добавки (E300, E301, E304, E306, E262, E325, E326, E330, E331 и т.д.)

*Содержание мяса в вареных колбасных изделиях
(в соответствии с ГОСТ, принятым в соответствующий год)*

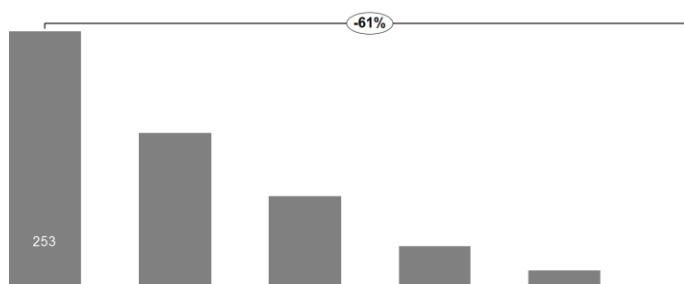
При условии совершенствования законодательства и контроля государства за использованием других компонентов (химических, например), российское сельское хозяйство страны получит **значительное репутационное преимущество** по сравнению не только с продукцией аналогичных экономик (прежде всего Китая и Бразилии), но и с продукцией развитых стран (например, США), что позволит существенно увеличить спрос на российское продовольствие как на внутреннем рынке, так и среди крупнейших мировых потребителей.

4. Трудовые ресурсы

Последний по упоминанию, но первый по значимости фактор конкурентоспособности отечественного АПК – человеческий капитал. Текущая ситуация в рассматриваемой сфере продолжает оставаться крайне напряженной. Численность занятых в сельском хозяйстве в России почти втрое превышает аналогичный показатель США и составляет 6,3 млн. человек. Между тем, их востребованность в отечественном сельском хозяйстве остается не высокой. Уровень безработицы на селе вдвое выше, чем в среднем по экономике РФ, а уровень заработной платы почти вдвое ниже при растущей добавленной стоимости на одного работника (для сравнения, в США уровень заработной платы в секторе АПК составляет 83% от среднего уровня заработной платы по стране). При этом мнение о низком качестве человеческого капитала в сельском хозяйстве сильно преувеличено. Так, например, количество специалистов с высшим аграрным образованием составляет 1,6 млн. человек, что более чем в два раза выше, чем в США.

В связи со сложившейся социальной ситуацией на селе количество сельских жителей продолжает неуклонно сокращаться - так, начиная с 1989 года, свое существование прекратили в общей сложности 25 000 деревень, сельское население с 2000 по 2014 год сократилось на 1,2 млн. человек.

Количество сельских населенных пунктов с населением
более 10 чел., шт.



Сельское население, млн чел.



Таким образом, использование человеческого капитала в отечественном сельском хозяйстве, по аналогии с другими факторами конкурентоспособности АПК, характеризуется, с одной стороны, богатством ресурсов и возможностей, а с другой стороны сильно не дореализованным потенциалом. Причем дальнейшее промедление в решении проблем занятых в сельском хозяйстве - наиболее опасное промедление, ведь именно **качеством жизни 40 млн. селян, людей обеспечивающих продовольственную независимость нашей страны, определяется социальное здоровье России.**

Очевидно, что обозначенные выше системные проблемы АПК неразрывно связаны друг с другом и действительное улучшение ситуации возможно только в случае применения комплексного подхода к их решению.

Так, улучшение социальной ситуации на селе возможно только при наличии стабильных рынков сбыта для продукции, производимой фермерами, в то же время полноценное освоение потенциальных рынков сбыта требует с одной стороны введения в производственный оборот новых земельных ресурсов, с другой стороны – внедрения новых технологий в производстве и повышения урожайности.

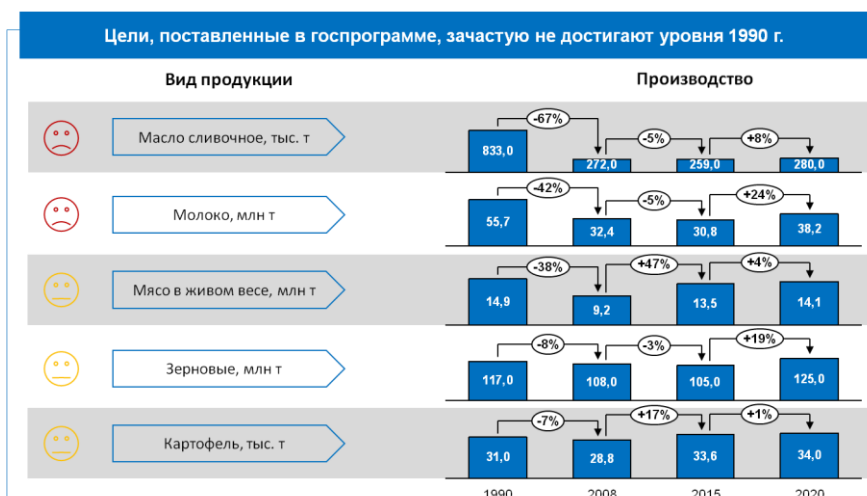
Прежде чем перейти к обсуждению комплекса мер, способствующих повышению конкурентоспособности АПК необходимо остановиться на **ключевых принципах без следования которым развитие АПК не представляется возможным.**

Ключевые принципы политики стимулирующей развитие АПК

1. В настоящее время программные документы в области развития сельского хозяйства, включая Государственную программу в целом отличаются постановкой мало амбициозных задач. Указанный подход целесообразно изменить.

Так, необходим переход от ретроспективного планирования на базе ранее достигнутых результатов в сельском хозяйстве **к планированию, основанному на оценке реальных производственных возможностей отечественного аграрного сектора** и емкости рынка продуктов питания.

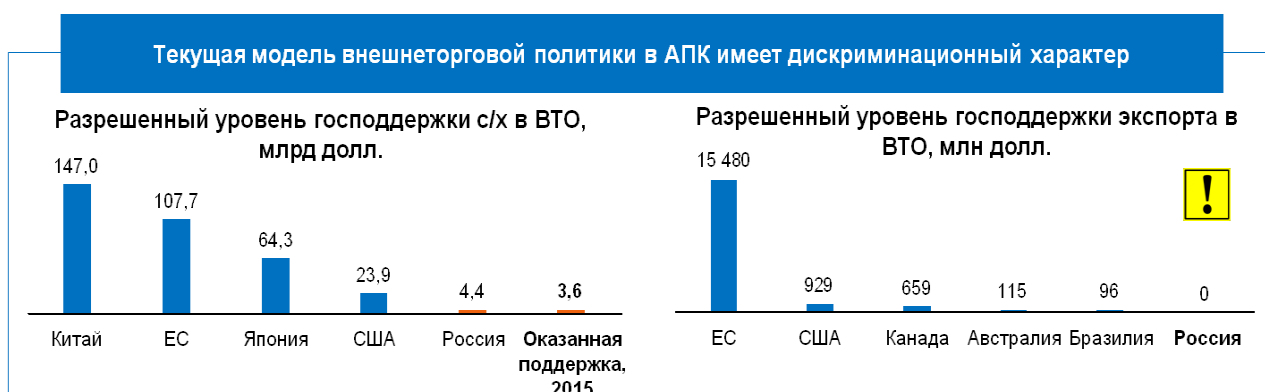
Реализация обозначенного принципа в частности требует изменения положений Доктрины продовольственной безопасности России, а именно существенного повышения целевого уровня самообеспеченности государства продуктами питания, так, чтобы в случае неурожая, вызванного климатическими факторами, Россия сохраняла независимость от импорта продовольствия из других стран.



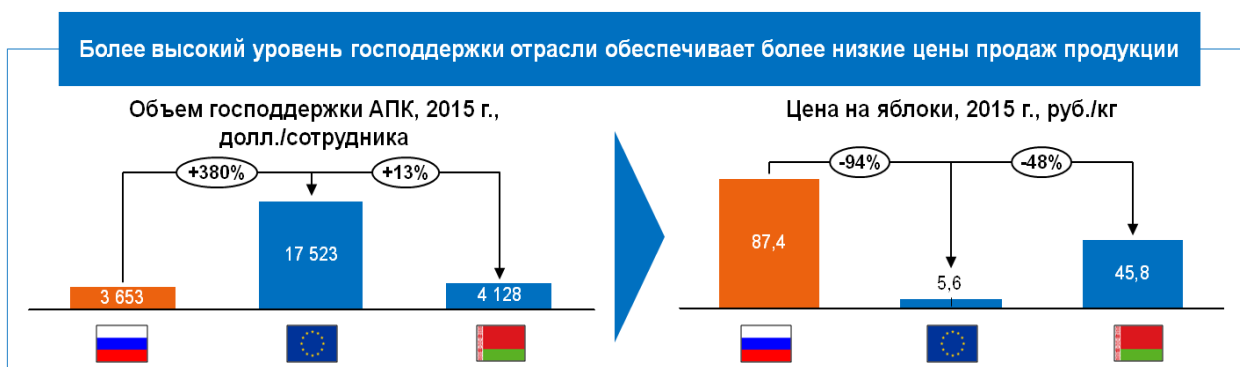
2. В качестве второго основополагающего принципа развития АПК необходимо обозначить **приоритет создания равных условий конкуренции**

на рынке между российскими и зарубежными производителями.

Сегодня, объем средств, направляемых на развитие сельского хозяйства в России несравним с поддержкой, которую получают основные конкуренты РФ в ВТО. Россия вступила в ВТО на условиях, запрещающих прямое субсидирование экспорта сельскохозяйственной продукции, а разрешенный объем государственной поддержки на внутреннем рынке ограничен 4,4 млрд. долларов в год и даже этот уровень субсидирования не реализуется сегодня полностью.



Между тем, субсидирование производителей сельскохозяйственной продукции оказывает непосредственное влияние на стоимость выпускаемого на рынок товара, существенно искажает конкурентную среду на рынке, что возможно продемонстрировать в частности на примере стоимости в 2015 году яблок в сопоставлении с оказанной государствами финансовой поддержкой фермеров:



В целях соблюдения интересов РФ в контексте проблемы выравнивания конкурентных условий необходимо:

- с одной стороны, активнее **оспаривать незаконные субсидии других государств-членов ВТО**, включая экспортные

сельскохозяйственные субсидии, принимать активное участие в международных и двухсторонних торговых переговорах по доступу на рынки сельхоз продукции;

- с другой стороны, **довести размеры государственной поддержки АПК до максимально возможных в условиях ВТО уровней**, использовать все возможные инструменты субсидирования производства и экспорта сельхоз продукции, включая экспортное кредитование, более активно использовать опыт других государств-членов ВТО в области субсидирования.

В этой связи особый интерес представляет опыт Индии и Турции в области скрытой поддержки экспорта сельскохозяйственной продукции.

Так, в указанных странах, в соответствии с достигнутыми в ВТО договоренностями государством формируются существенные запасы продовольственной продукции путем закупок этих товаров у фермеров и последующей продажей продукции по гарантированным (администрируемым) закупочным ценам (программа «Public stockholding for food security purposes»).

Подразумевается, что эти запасы продовольствия могут быть направлены на внутренний рынок по низким ценам, либо безвозмездно в качестве внутренней продовольственной помощи в случае неурожая, стихийных бедствий и т.п.

Реализация меры с одной стороны способствует поддержке уровня доходов и цен на фермерскую продукцию, но кроме того, практикуется продажа такой продукции на внешних рынках (также по низким ценам), что стимулирует спрос на такую продукцию, существенно повышает позиции национальных фермеров в сравнении с их импортными конкурентами.

3.Третий принцип – приоритет повышения **инвестиционной привлекательности отрасли**.

Инвестиционная привлекательность отечественного АПК может быть сегодня основана **либо на дешевом заемном финансировании, либо на наличии высоких цен и рентабельности**.

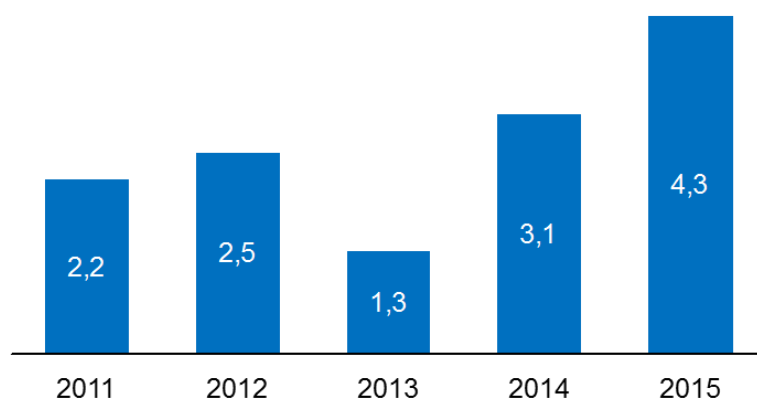
Вопрос дешевого заемного финансирования до настоящего времени не решен, в результате кредитные средства, привлекаемые предприятиями АПК, ориентированы главным образом на решение краткосрочных задач – пополнение оборотного капитала. Ситуация с закредитованностью дорогостоящими кредитами продолжает оставаться одной из главных проблем фермеров (объем фермерских

займов сегодня превышает 50% годового производства).

Между тем решение поставленной проблемы видится скорее в плоскости макроэкономических мер – снижение Центральным Банком процентной ставки, чем в очередном выделении бюджетных средств для субсидирования ставки по отдельным сельскохозяйственным проектам (как это предлагается сейчас Правительством РФ на очередной бюджетный год)³.

Более подробное рассмотрение указанного вопроса планируется провести в ходе профильного заседания Совета по вопросам денежно-кредитной политики.

Финансировать инвестиции в обновление материально-технической базы возможно не только за счет заемных, но и за счет собственных средств – полученной прибыли, но в связи с тем, что цены на большинство продуктов сельского хозяйства в РФ были ниже, чем в ЕС и США, рентабельность сельхозпроизводства в РФ с учетом субсидий была почти втрое ниже, чем в вышеназванных странах.



Рентабельность продаж АПК

Для улучшения ситуации с рентабельностью необходимо предпринять целый комплекс мер, которые, на основе опыта развитых стран условно можно разделить на три основные группы:

1. Развитие экспорта

Политика наступательного протекционизма

Предлагаемые меры:

- Активная позиция в рамках ВТО в вопросах доступа на рынки

³ <https://rg.ru/2016/09/06/medvedev-1gotnuiu-stavku-po-kreditam-vvedut-dlia-agrariiev-k-2017-godu.html>

- партнеров, контроль за равными условиями конкуренции;
- Запрет введения эмбарго на экспорт сельхозпродукции;
 - Повышение эффективности системы субсидирования экспортных кредитов в АПК (в настоящее время на системной основе не используются).

2. Развитие внутреннего рынка сбыта

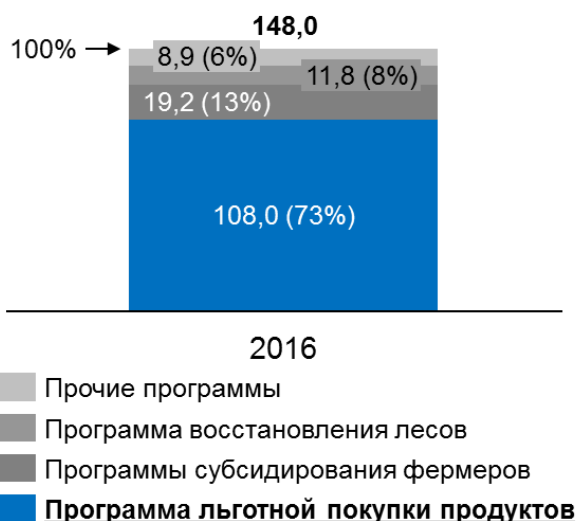
Политика оборонительного протекционизма

Предлагаемые меры:

- Повышение эффективности системы контроля качества продукции;
- **Дотации малоимущим гражданам на продукты питания отечественного производства (продуктовые карточки на основе опыта США)**

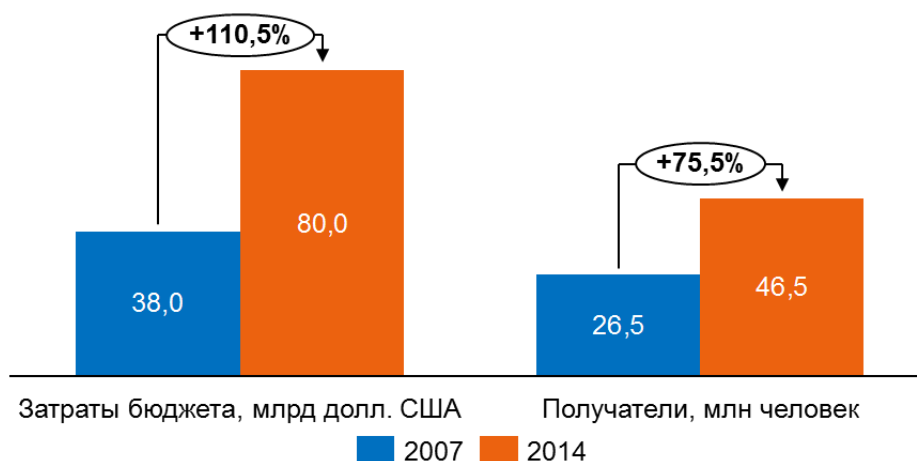
Потенциал роста объемов потребления на внутреннем рынке обусловлен целым рядом факторов: замещением импортной продукции, ростом потребления и повышением качества продовольственных товаров.

Мировой опыт показывает, что одним из наиболее эффективных мер государственной поддержки спроса на сельскохозяйственную продукцию является программа льготного продовольственного обеспечения. В частности, в США из 148,0 млрд долл. США, направляемых на поддержку сельского и лесного хозяйства из федерального бюджета, на долю программы льготной закупки продуктов приходится 108, млрд руб. (73%).



Структура расходов на поддержку сельского и лесного хозяйства в бюджете США, млрд долл. США (%)

В рамках программы льготных закупок продуктов основное внимание уделяется продовольственной помощи малообеспеченным гражданам. Затраты бюджета по продовольственным карточкам (Food Stamps) на 1 человека выросли с 1 434 долл. США в 2007 г. до 1 720 долл. США по итогам 2014 г. За тот же период число получателей помощи выросло на 20 млн человек.



Динамика затрат и численности получателей помощи по программе продовольственных карточек, млрд долл. США (%)

В России продовольственные карточки могут стать эффективным инструментом стимулирования спроса на продукцию АПК. Предлагается оказывать поддержку 5% населения с самыми низкими доходами в размере 1 000 руб. ежемесячно. Годовые расходы на реализацию такой программы составят 86 млрд руб., что в 2,5 раза меньше объема господдержки АПК в 2015 г.

- Внедрение механизма поддержки спроса на российскую сельскохозяйственную продукцию, аналогичного субсидии № 1432 в сельскохозяйственном машиностроении (возможность для российского производителя предоставить скидку на свою продукцию за счет государственной субсидии).

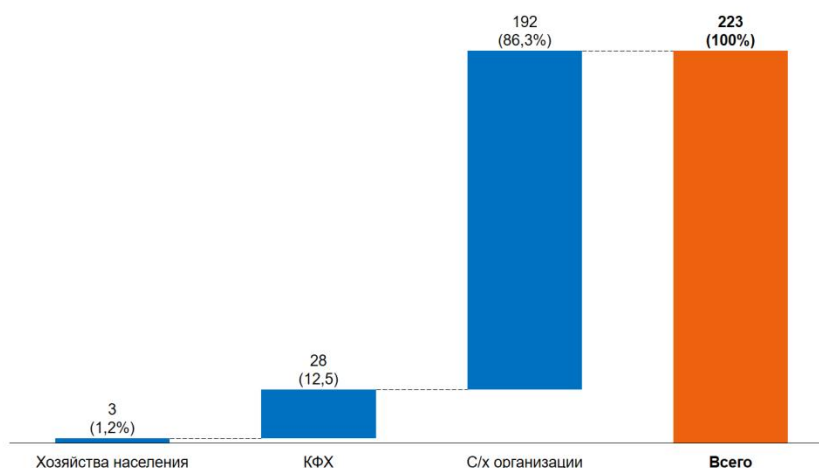
3. Стимулирование производства

Системные изменения

Предлагаемые меры:

- **Повышение прозрачности распределения субсидий (более горизонтальный характер мер поддержки, расширение доступа к субсидиям)**

Целесообразно изменить подход к распределению субсидий между сельхозпроизводителями, поскольку на сегодняшний день основная поддержка сконцентрирована на крупных организациях, при этом установить конкретных получателей субсидий не представляется возможным.



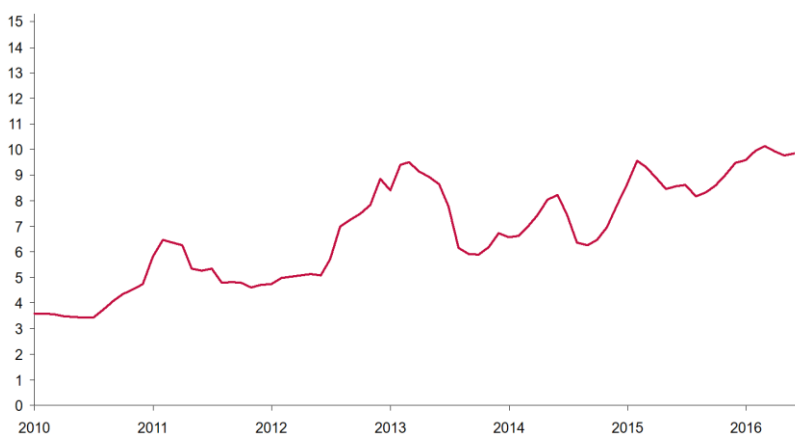
Распределение субсидий в 2015 г., млрд руб. (%)

- **Развитие системы страхования от неурожая (взамен системы интервенций)**

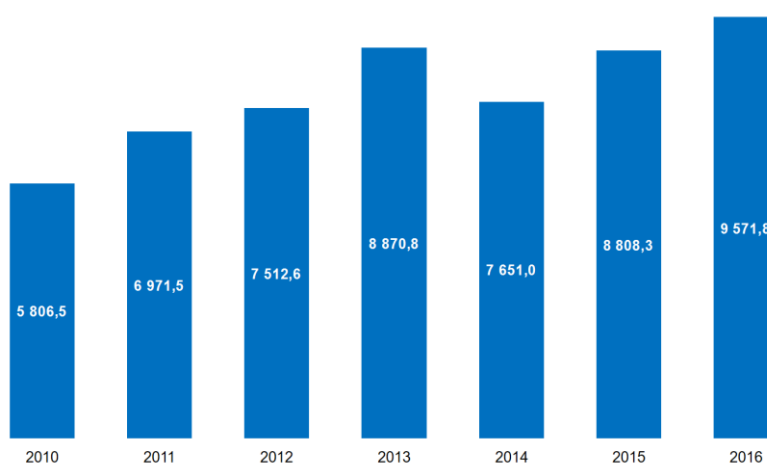
Повысить инвестиционную привлекательность отрасли можно также за счет пересмотра принципов государственной поддержки, которые на сегодняшний день недостаточно эффективны, поскольку в рамках основного инструмента поддержки – интервенций – предлагаемые цены ниже рыночных (например, в 2015 г. средняя годовая цена 1 т пшеницы 3 класса составила 8 798 руб., во время интервенций – 8 583 руб.).

Во-первых, необходимо пересмотреть принцип осуществления государственных интервенций на рынке зерна. Одним из эффективных инструментов поддержания дохода сельхозтоваропроизводителей был бы переход от периодически объявляемых интервенций на агропродовольственном рынке, проводимых биржевым способом, к системе так называемых минимальных гарантированных цен, что делается во многих странах мира.

В связи с этим государственные закупки пшеницы целесообразнее производить в годы чрезвычайных ситуаций или сильного падения цен, а в долгосрочной перспективе ориентироваться на научно-технологическое развитие отрасли. В долгосрочной перспективе господдержка должна быть ориентирована на повышение технологичности АПК.



Сезонная динамика цен пшеницы, руб./т



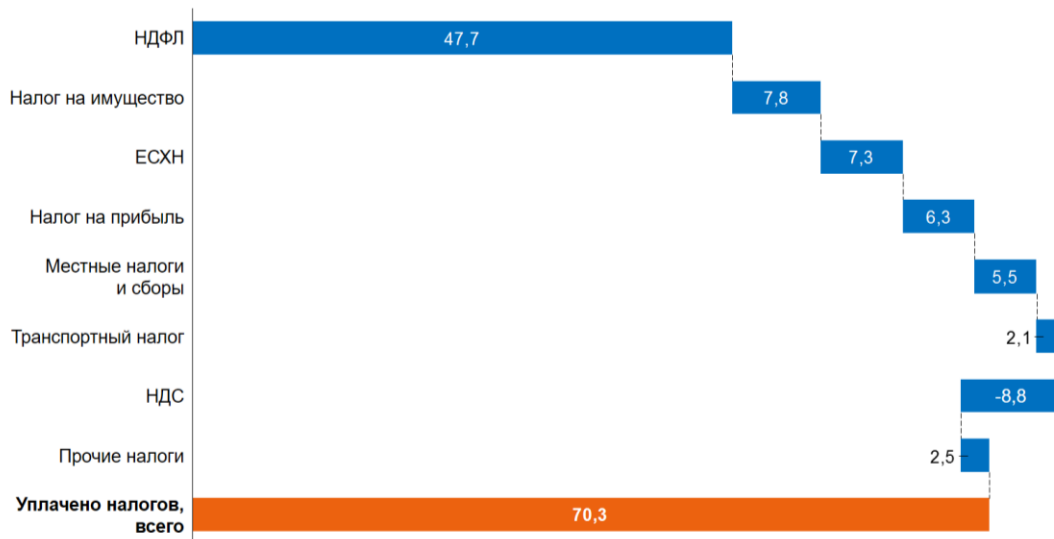
Среднегодовые цены пшеницы, руб./т

- **Снижение налоговой нагрузки (замена всех налогов на ЕСХН) и упрощение отчетности**

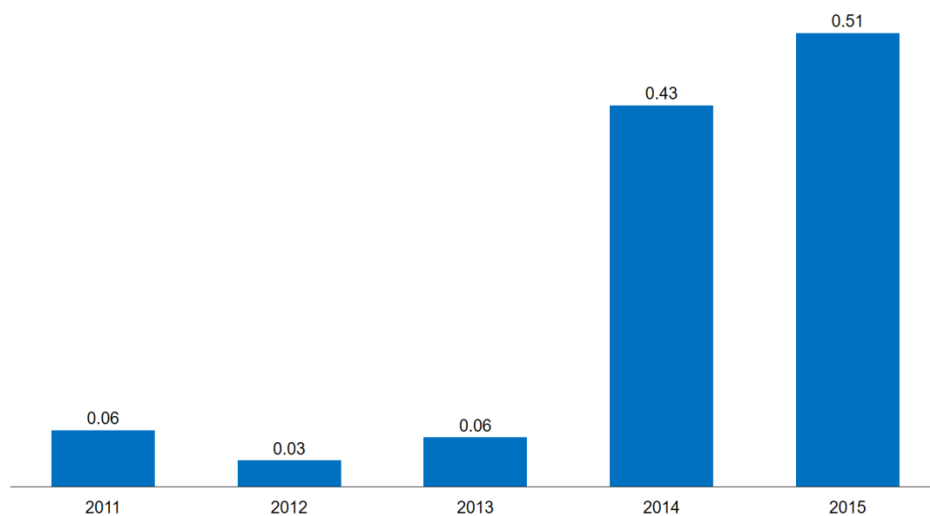
АПК также испытывает проблемы и с точки зрения налогообложения. Несмотря на возможность перехода на ЕСХН, сельхозпроизводители в основном пользуются общей системой налогового учета, приводящей к росту издержек на содержание штата. При этом учитывая характерные особенности сельского

хозяйства, а именно, нахождение производственных площадей на дальнем расстоянии от населенных пунктов, издержки на содержание сотрудников и так выше, чем для городских производств других отраслей экономики. Эти обстоятельства свидетельствуют о необходимости упрощения налогообложения для АПК.

Если обратить внимание на налоговые поступления АПК, в 2015 г. они насчитывали 70,3 млрд руб. - доля АПК в налоговых поступлениях составляет лишь 0,51%. Следовательно, изменения в налогообложении АПК не окажут существенного влияния на бюджет, но при этом снизят издержки сельхозпроизводителей на ведение налогового учета.



Объем налогов, уплаченных АПК в 2015 г.

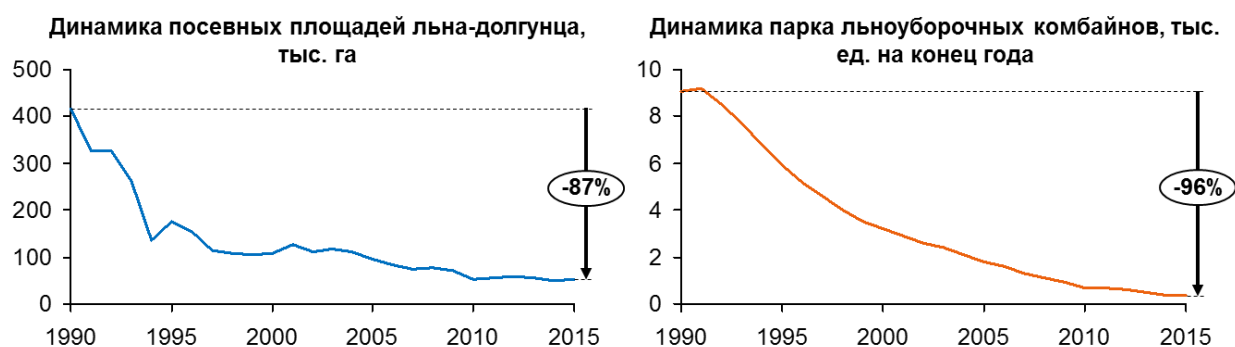


Доля АПК в налоговых поступлениях, %

Таким образом, предлагается перевести всех производителей сельхозпродукции на ЕСХН, который заменит все существующие налоги и социальные отчисления, по текущей ставке 6%, что повысит налоговые поступления АПК до 94 млрд руб., а также увеличит число официально занятых в сельском хозяйстве с 1,6 млн чел. до 6 млн чел.

- **Внедрение системы национальных проектов (мелиорация, лен и т.п.)**

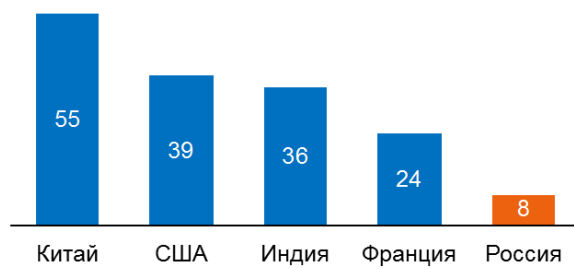
Для льняной отрасли характерно как снижение посевных площадей на 87% с 1990 г. по 2015 г., так и сокращение парка льноуборочных комбайнов на 96% за тот же период. Необходимый объем инвестиций и текущие показатели экономической эффективности в данном сегменте обуславливают необходимость активного государственного участия.



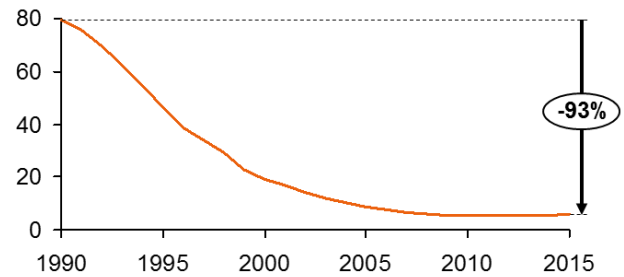
Текущая ситуация в льняной отрасли

Область мелиорации также страдает от недостатка инвестиций, что выражается в негативной динамике количества дождевальных и поливных установок (на 93% с 1990 г.) и низкой доле мелиорированных земель в общей пашне (8% в России, что значительно ниже, чем в других странах).

Доля мелиорированных земель в общей пашне, %*



Динамика парка дождевальных и поливных установок, тыс. ед. на конец года



Текущая ситуация в развитии мелиорации

Обозначенные отрасли развития АПК являются стратегическими отраслями в контексте развития АПК и требуют государственного участия и финансирования, проблемы развития рассматриваемых отраслей не представляется возможным урегулировать исключительно в формате частной инициативы, по таким отраслям целесообразна работа в формате реализации национальных проектов.

- **Адресные меры поддержки производства и сбыта рыбной продукции (квота под киль, рыбный день в государственных учреждениях, продовольственные карточки, симулирование вложений в переработку, упрощения налогообложения и таможенных процедур)**

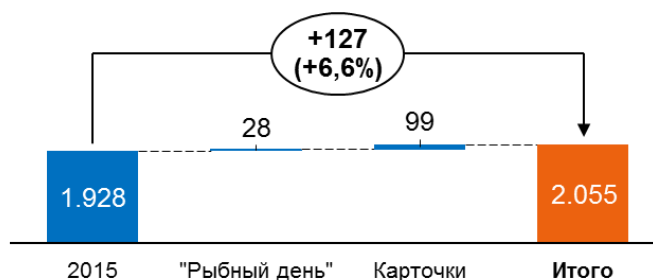
Рыбная отрасль характеризуется рядом взаимосвязанных проблем.

Низкая техническая оснащенность, выраженная в отсутствии крупных перерабатывающих мощностей и устаревшем флоте, приводит к низкому уровню освоения квот на вылов. В результате внутренний спрос остается достаточно ограниченным и по-прежнему, несмотря на ряд рекламных кампаний (в том числе инициированных Росрыболовством) удовлетворяется во многом зарубежными поставщиками. Таким образом, решение проблем отрасли должно быть двусторонним.

С одной стороны, стимулирование спроса может осуществляться за счет введения «рыбного дня» (основу питания один день в неделю будут составлять рыба и рыбопродукты) в госучреждениях и включению рыбы в продовольственные карточки.

Что касается продуктовых карточек, расходы на реализацию этой меры составят 15,2 млрд руб., а прирост потребления за счет нее – 99 тыс. т. Суммарным эффектом станет рост потребления на 127 тыс. т, что должно также

сопровождаться повышением уровня переработки внутри страны, который находится на очень низком уровне.



Изменение потребления рыбы и рыбопродуктов в результате реализации мер поддержки, тыс. т

С другой стороны, необходимо стимулировать обновление основных фондов. Для этого предлагается активизировать механизм привязки срока и объема квоты к закупке судна российского производства.

Кроме того, как и в сельском хозяйстве, в рыбной отрасли следует упростить налогообложение, сделав его аналогичным тому, которое предлагается в АПК, а также сократить сроки оформления таможенных документов, поскольку в современных условиях это может негативно влиять на качество рыбы, так как может превышать 30 дней.

- **Разумная технологическая политика (вложения в науку и НИОКР, инвестиции в образование)**

Развитие высоких технологий является приоритетным для многих отраслей, но в последнее время подчеркивается их значимость для АПК. В частности, согласно прогнозу Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (FAO)⁴, в 2030 г. мировой спрос на сельхозпродукцию будет на 60% выше современного, причем 85% дополнительного спроса будет приходиться на развивающиеся страны.

Следовательно, сельскому хозяйству необходимо справляться с быстро растущим спросом, наращивая предложение соизмеримыми темпами, а без развития научной деятельности в сфере АПК невозможно быстро нарастить количество или эффективность использования ресурсов.

Вопрос наукоемкости АПК в России стоит крайне остро. Объем инвестиций в исследования и разработки в данном секторе крайне недостаточны, особенно в сравнении с другими странами: в России в 2014 г. он составил лишь 9 млн долл.

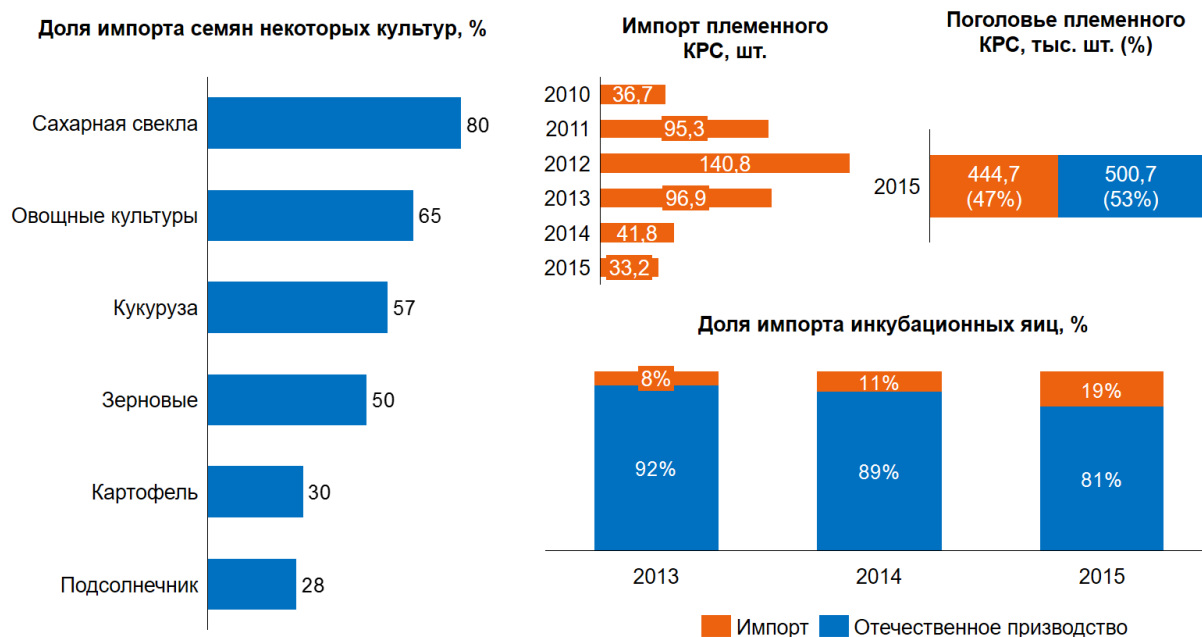
⁴ Источник: FAO

США, в то время как в ЕС на это выделялось 733 млн долл. США, а в Китае – 4 121.



Инвестиции в НИОКР в АПК, 2014 г., млн долл.

Недостаток инвестиций в свою очередь приводит к высокому уровню импортозависимости как в семеноводстве, где больше половины семян некоторых культур импортируется, так и в животноводстве, где доля импорта племенного КРС и птицы значительно возросла.

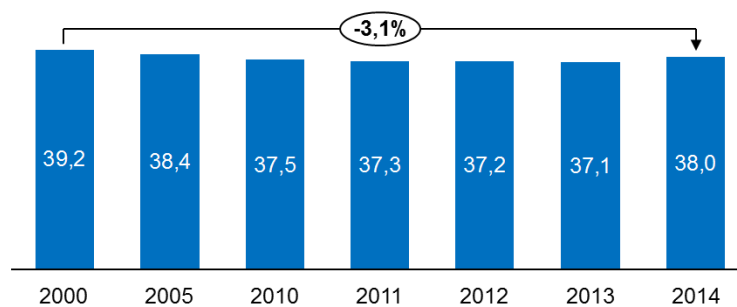


Показатели импортозависимости в растениеводстве и животноводстве

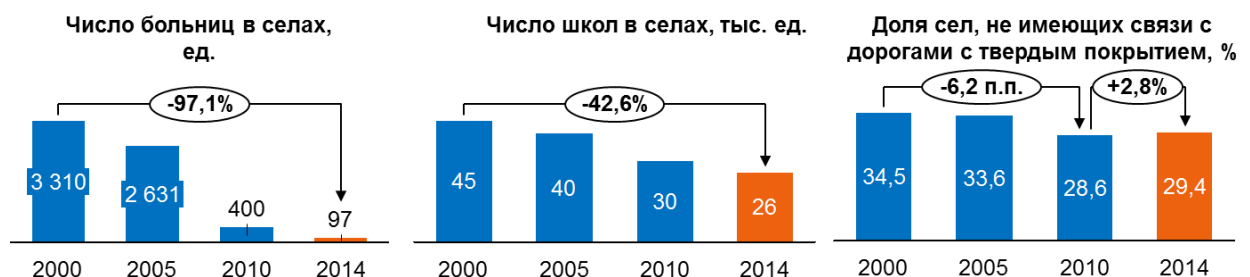
- Развитие инфраструктуры на селе (государственные вложения в строительство школ, больниц, дорог – необходимо стремиться к выравниванию условий жизни в городе и на селе)

Помимо специфических отраслевых проблем в АПК остро стоят социальные проблемы, без решения которых повышение привлекательности сельской местности для ведения экономической деятельности невозможно.

С 2000 г. по 2014 г. сокращение численность сельского населения составило 3,1%. Доступность социальной инфраструктуры сокращается более высокими темпами: количество больниц с 2000 г. сократилось на 97,1%, школ – на 42,6%, что повлекло снижение расходов госбюджета на 79,3%. Количество сел, не имеющих связи с дорогами с твердым покрытием за последнее время выросло на 2,8%. Необходимо финансирование мероприятий в области улучшения социального положения села, что отчасти может быть достигнуто за счет притока частных инвестиций (в случае повышения рентабельности АПК при реализации предлагаемых инструментов экономической политики), отчасти – за счет финансирования государственных проектов (таких, как вложения в образование в сфере АПК, финансирование сельских детских садов и больниц).



Динамика сельского населения, млн чел.



Инфраструктура села

Оценка результатов внедрения предлагаемых мер:

Реализация выше указанных мер, направленных на повышение доходности АПК, приведет к повышению стандартов обеспеченности населенных пунктов социальной инфраструктурой. В результате ожидается повышение инвестиционной привлекательности АПК.

Реализация мер поддержки российского АПК к 2030 г. позволит достигнуть следующих результатов:

- использование земельных ресурсов вырастет на 38,4% и составит 117,7 млн га;
- объем производства зерновых вырастет в 4 раза до 412 млн т, урожайность составит 35 ц/га;
- объем производства мяса вырастет в 3 раза и составит 27 млн т в 2030 г., молока будет реализовано 115 млн т, что в 3,2 раза выше уровня 2015 г.;
- указанное увеличение производства сельскохозяйственной продукции приведет к значительному росту доходов аграриев – с 3,9 трлн руб. в 2015 г. до 23,3 трлн в 2030 г.;
- таким образом, в долгосрочной перспективе доходы (и добавленная стоимость) АПК превысит стоимость отгруженных полезных ископаемых;
- в АПК будет создано 4,4 млн новых высокопроизводительных рабочих мест.

