**[00:00:00] [Начало записи]**

**Маринэ Восканян:** Коллеги, круглый стол, который у нас здесь состоится, называется «Мифы о России и имидж России в мире». Сегодня с участием наших гостей - а у нас здесь есть представители как России, так и других стран - мы попробуем разобраться, какой образ России сегодня складывается за рубежом - на Западе, на Востоке, - почему он именно такой, и попробуем обсудить не очень приятный вопрос, какую роль играет имидж страны в информационной войне, потому что, к сожалению, мы все находимся в состоянии этой информационной войны , очень хотелось бы, чтобы это закончилось, но поскольку ситуация такова, то думаю, что это тоже надо обсудить, причем открыто. То есть мы поговорим о том, как говорят о России за рубежом в этом плане, но и о том, что Россия тоже в этой информационной войне делает со своей стороны, попробуем разобраться, что можно сделать со всем этим.

Я Маринэ Восканян, журналист, также член Оргкомитета МЭФ, отвечаю за международную работу.

Давайте сейчас я представлю наших спикеров.

Александр Рар, научный директор Германо-российского форума, известный немецкий политолог, который, наверное, больше всего у нас о российско-германских отношениях может рассказать нам сегодня. Хотя у нас есть еще коллеги из Германии.

Ульрих Хайден – это немецкий журналист, публицист, который живет и работает в России.

Ольга Мироновна Зиновьева, она является сопредседателем Зиновьевского клуба МИА «Россия сегодня», также руководит Зиновьевским центром на Факультете глобальных процессов в МГУ.

Владимир Лепехин, директор Института ЕврАзЭС.

Хауке Ритц, немецкий публицист, философ, приехал к нам из Германии поучаствовать в форуме.

И Тим Кирби, журналист, работает обозревателем на радио «Маяк» и на Russia Today. Тим американец, но живет и работает в России.

У нас есть еще два человека, которые, к сожалению, опаздывают, и надеюсь, что смогут к нам присоединиться.

Сначала я дам слово коллегам, которые приехали к нам из других стран, и представляют, как думают люди о России, как она там представлена в СМИ.

Александр, расскажите, какие мифы о России бытуют сейчас в Германии, Европе, и почему?

**Александр Рар:** Спасибо. Мне бы очень хотелось, чтобы у нас получилась дискуссия, и были интересные вопросы из зала, на которые можно было бы ответить, потому что тема действительно очень важная, и через нее можно действительно понять, как складывались за последние годы отношения, и как они дальше будут складываться, потому что, по моему убеждению, Запад и Россия не находится в геополитическом конфликте, хотя, может быть, так и казалось бы, смотря на то, что происходит в Сирии или в Украине. Мне кажется, почти 20 лет со времен развала Советского Союза находимся в конфликте ценностей, в идеологическом конфликте, и он нарастает, у нас становится все больше и больше конфликтов, все больше и больше непонимания в этом отношении, и украинский кризис – это просто нарыв, который лопнул в определенное время из-за противостояния в вопросах ценностей.

Если совсем банально и примитивно, я скажу, что Запад действительно рассматривает себя как победителя в холодной войне. Аргументировать по-другому на Западе невозможно, потому что он действительно считает, что «Мы победили коммунистическую систему, тоталитаризм, Восточная Европа освободилась, стала сейчас частью Запада», и России предлагалась с начала 1990-х годов очень простая формула: ассоциируйте себя с Западом, принимайте западные ценности, становитесь партнерами, стратегическими партнерами, партнерами по модернизации с Западом, мы вас научим демократии, вы будете не членом НАТО и Европейского союза, но будете вместе с нами решать глобальные вопросы, мы будем вместе торговать, покупать ваши ресурсы, и все будет хорошо. И действительно, в 1990-е годы Россия шла по этому пути.
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Вспомним разные высказывания министра иностранных дел Козырева, который предлагал вместе с Ельциным создать общую демократическую систему всех северных государств на нашей планете, которые когда-то будут противостоять тоталитаризму с Юга нашей планеты. Было очень много стремления перенять именно западные ценности, западную систему экономики, западную систему парламентаризма, западную систему федерализации России, западную Конституцию. И все-таки такой дух продержался в России 10 лет. А когда пришел к власти Путин, и это не из-за того, что пришел к власти Путин, а обстоятельства начали меняться, и начались очень серьезные конфликты, потому что эти проблемы ценностей существовали. Например, когда Россия начала отвоевывать назад Чечню, когда Россия начала пытаться своими способами построить президентскую демократию, президентскую республику, а не парламентскую, когда не выяснилось, кому принадлежит на самом деле пресса в России, когда государство начало контролировать целые потоки информации в России, когда начался путь в сторону более авторитарного построения российского строя, то на Западе еще в 1990-е годы начали против этого выступать. В нулевые годы пришло жуткое разочарование, когда начали говорить «Россия пошла не по тому пути». И началось очень серьезное противостояние, которое длилось все больше и дальше, и Россия просто не вписывается в эту схему мировоззрения Запада, потому что Россия строит свое национальное государство, Россия не хочет интегрироваться, как, например, Германия, в общие ценности, Россия во многом себя видит традиционной и другой, нежели Европа, которая не может по менталитету ни Путина, ни элит, но большей части населения идти по этому революционному пути в ценностной политике. Вы знаете, о чем я говорю. Там законодательство по гендерам и много другого, что происходит у нас в Европе. И где-то лет 10 тому назад я ощущал, что мы нашли друг друга в стадии войны, где Россия говорила о крестоносцах со стороны Запада, которые идут на Россию преподавать здесь, или миссионировать Россию в сторону демократии силой, создавать здесь условия и в России, и в Украине, и в других странах Оранжевой революции, чтобы продавить свои ценности. А Россия начала говорить: «Нет, для нас это неприемлемо, мы будем своей демократией управлять. Нам важнее не демократия, не свобода слова на этот момент, не либеральные ценности, а создание крепкого государства, которое может в этой сложной глобализации выжить и процветать». В этом этот самый серьезный конфликт, и сейчас мы его видим в Украине. Идет полная война пропаганд со всех сторон, идет нарастание этого идеологического конфликта, где Запад давит на Россию, и говорит, что «Единственный шанс с вами договориться или вместе работать – это если вы опять примете западные ценности», а Россия этого делать не будет. И пока этот конфликт не решен, у нас не будет сотрудничества, как мне кажется, у нас не будет этого партнерства.
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Даже партнерство по модернизации, которое Россия понимает как абсолютно экономическое – общаться друг с другом, покупать на Западе технологию, но принимать западные фирмы в России, это все видится в Германии по-другому. И госпожа Меркель, и немецкие элиты во многом говорят, что «Нам нужно партнерство не прагматическое, технологическое, а партнерство ценностей. Модернизация для нас – это тогда, когда в России будет гражданское общество, когда в России будут функционировать эти демократические институты, когда в России будет этот либеральный дух, и тогда мы будем партнерами». К этому мы идем. Поэтому очень сложная ситуация, когда в Европейском союзе и Германии есть стремление не только работать с Россией в экономическом русле, в обмене информацией или мнениями, тоже постараться поддержать становление гражданского общества, а такое становление гражданского общества делается вопреки тех, которые у власти, которые хотят сами урегулировать этот конфликт, и не хотят, чтобы со стороны это общество создавали на других ценностях.

**Маринэ Восканян:** К нам присоединился еще один наш сегодняшний спикер - Алексей Чадаев, политолог, директор аналитического центра «Московский регион».

Спасибо за ваш комментарий, Александр. Мне кажется, очень важно, что вы обращаете внимание именно на такие ценностные, культурные аспекты, которые, как ни странно, в этих геополитических вопросах играют очень большую роль, хотя иногда представляют все так, что эти геополитические решения определяются исключительно вопросами борьбы за власть, за финансовые потоки. Но мне кажется, и я надеюсь, что сегодня наши эксперты об этом тоже скажут, что не все определяется этим. Есть еще другие вещи, связанные с цивилизационной идентичностью, культурой, и они играют очень серьезную роль в том, что сейчас происходит.

Теперь я хотела дать слово господину Хайдену. Ульрих, вы журналист, и хорошо представляете себе, что пишет как российская пресса о Западе, так и европейская, немецкая о России. Что вы видите общего, а в чем есть разница в том, как российская пресса видит Запад, и в том, как западная пресса видит Россию? Расскажите нам ваши впечатления об этом.

**Ульрих Хайден:** До украинского кризиса я заметил, что вообще российская пресса очень вежливо и осторожно комментировала все события в Германии, и особенно никогда не шутили или оскорбляли Ангелу Меркель. И даже сейчас российские СМИ стараются напрасно ее слишком сильно не обижать. Но эта осторожность стала меньше, и мы все знаем, и что удивило – это конфликт вокруг миграционной политикой, и эта девушка Лиза конкретно стала для меня признаком, что конфликт между нашими странами сейчас серьезен. Лавров, например, дал указание на пресс-конференции исследовать этот случай с Лизой. В последние 25 лет не было такого, и даже в советское время вроде не было. Это признак, как сказал мой коллега Александр Рар, что это конфликт ценностей. И Россия тоже хочет участвовать в этой борьбе ценностей. Может быть, русский человек не всегда понимает, что ваши политические, общие ценности нам далеки, потому что наше развитие было совсем другим, мы развивались под американским патронатом, наша психология, социология, политология совсем другие. И религиозные воззрения, например, тоже отличаются. И мне очень хочется в моей работе показать русским, чтобы они более глубоко интересовались нашей историей, потому что очень много непонимания.
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Например, один госслужащий в России ко мне обращался на одном из мероприятий, и сказал «Берлин – это уже не тот Берлин, который был», мол, там много турок. Но потом я во многих ток-шоу объяснил зрителям, что Германия начиная с 1960-го года официально приглашала мигрантов, чтобы обеспечить наш экономический бум. Без них это было бы невозможно. Можно по-разному оценить, миграция - это хорошо или плохо, но надо знать фактов. И, мне кажется, знание фактов о нашей немецкой жизни и культуре недостаточна. И у нас недостаточно знания вашей жизни. И сейчас очень плохое время, потому что в последние 20 лет, по сравнению с сегодняшних дней, был очень хороший фон. Были репортеры, которые ехали в Россию, рыбачили, были немецкие предприниматели, которые делали свой бизнес. И как пример я вспомню Чеченскую войну. Был пример, что даже немецкие радиослушатели знали имя и фамилии разных полевых командиров. А сейчас кроме Путина ни одного альтернативного политика люди не знают. Может быть, Жириновский, может быть, Зюганов. Но любой политический вопрос, который идет в России, в наших СМИ идет шлейф через Путина. Освобождение Савченко зависит только от путинского настроя, как он сегодня себя чувствует. Для немецкого человека это очень странно, потому что у нас многопартийная система. Например, если у кого политика найдут наркотик, то у него сразу убирают иммунитет, и его карьера может закончиться. У нас сотрудничество другая политическая культура. И когда наши СМИ показывают вашу страну только через одного человека – Господи… Владимир Владимирович – это очень большая страшилка. Как можно жить под патронажем одного человека? Я очень надеюсь поэтому, что российские СМИ, которые тоже работают за рубежом, не копируют наш тупой стиль, он не должен быть, что «Мы лучшие, американцы», но что Россия найдет свой телевизионный формат, формат СМИ, который должен использовать то, что у вас есть. У вас очень интересные люди по всей России. Дайте им, пожалуйста, говорить, объяснить вашу страну. Через экспертов и политологов дайте этим людям, которые работают на Байкале или в Сибири, бабушкам, инженерам, учителям, дайте им объяснить, как вы живете, и все будет прекрасно, я вам гарантирую, потому что это трогает немецкую душу. Человек сразу видит: «Они, в принципе, как мы. Нет такой разницы. Путина я там не вижу, простой человек». Может быть, он говорит: «Да, я голосовал за Путина. Но другого человека у нас сейчас нет». Может быть, он и в восторге, но он голосовал.

**Маринэ Восканян:** Спасибо, Ульрих. Я хочу согласиться с вами, что это очень серьезная проблема, что очень мало таких экспертных площадок, мнений, текстов, где действительно идет спокойный анализ, не предвзятый, не связанный с пропагандой, не для того, чтобы доказать противоположной стороне, что «Вы такие плохие, а мы такие хорошие». Этого не хватает абсолютно везде, с моей точки зрения, и в прессе, и эта информационная война тем и плоха, что пропадает возможность спокойной дискуссии, где ты можешь даже говорить со своими идеологическими оппонентами, но говорить с ними спокойно, понять, в чем противоречие, понять, где может найтись компромисс. А когда идет только бесконечное обвинение друг друга, то с этим просто некуда двигаться.
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У нас еще есть один представитель Германии Хауке Ритц. Хауке, я знаю, что у вас было достаточно много публикаций именно по теме информационной войны, как работает система информационной войны, и почему сейчас именно так она функционирует. Не могли бы вы нам рассказать, с вашей точки зрения, почему образ России, допустим, в СМИ именно такой? Сейчас нам господин Хайден говорит, что пишут, что только Путин все решает. Про Россию много есть мифов, это понятно. Почему это так, с вашей точки зрения?

**Хауке Ритц:** Да, большое спасибо. Я бы хотел ответить на ваш вопрос, но, прежде всего, хотел бы прокомментировать слова Александра Рара касательно борьбы ценностей, столкновения ценностей. Мы должны понимать, почему эти ценности столь важны в текущей ситуации. Потому что во время холодной войны Запад находился в проигрышной позиции, и на Западе в то время было много коммунистических партий, которые разделяли социалистическую идеологию, и они обращались к Советскому Союзу. Но не было капиталистической партии на Востоке. И ЦРУ в то время пришла к выводу, что это очень неправильный баланс сил, и нужно описывать эти партии как прогрессивные. И пришли к выводу, что нужно строить не коммунистические левые или прокапиталистические левые партии. И таковые партии появились, и появились такие вещи, как сексуальное освобождение, охрана окружающей среды, феминизм и так далее. Таким образом мы создали так называемых прокапиталистических левых. Это стало поворотным камнем, вехой в нашем развитии. Не социалистические левые получают такое внимание в западной культурой, что это становится политической религией, и Запад уже доминируется этой новой религией. Такого не было в течение холодной войны. И эта политическая религия распространяется на другие части мира, в том числе и на Россию, и делается это весьма агрессивным образом. Это создает враждебное отношение к России, потому что Россия – это, в общем-то, европейская страна, это форма христианства, это форма образования, это для Запада какого-то рода зеркало, которое показывает европейцам, насколько они американизированы, насколько они порабощены Соединенными Штатами, и Россия – то самое зеркало, где Европа может себя увидеть. И это сознательное осознание идет через Россию.

Теперь насчет информационной войны. Конечно, мы видим, что американская империя находится в периоде спада, затухания, американская элита уже не столь мощна, и поэтому они пытаются удержаться во власти, и делается это через расширение НАТО, и, конечно, делаются попытки создания Трансатлантического супергосударства.
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Одной из движущих сил здесь является дегуманизация России через западные СМИ. Это абсолютно предвзятое отношение к России в западных СМИ, особенно в немецких СМИ. Это может быть глобальное потепление или футбол, Сирия или Украина – западные СМИ всегда пытаются найти что-то негативное о России. Иногда журналист, который пытается представить другую точку зрения и делает это больше, чем один раз, они теряют свою работу, такие журналисты, это для них конец их карьеры. В последние годы изменилась наша политическая культура, и в той степени, что даже СМИ в Германии были и правые, и левые, и центристские. Теперь это мейнстрим, теперь это всегда одна и та же универсальная, унифицированная точка зрения на Россию, Украину, Сирию. Раз в неделю-две недели мы видим, что СМИ находят человека, который сделает или скажет что-то не так, и его фактически размазывают по стенке, полностью уничтожают. Есть страх у общественности, что можно стать публичной фигурой, выразить не то общественное мнение, и быть измазанным грязью до конца своей жизни.

Юридическая система все еще работает хорошо и защищает права граждан, но, тем не менее, СМИ навязывают унифицированный тоннельный подход, точку зрения к тому, что происходит в мире, России, Европе. Поэтому демократические институты теряют свою власть и влияние.

При подписании Трансатлантического торгового соглашения становится ясным, что появляется так называемое супергосударство, которое будет требовать унификации государства во многих вопросах, скажем, в вопросах массовой миграции или национальной политики. В данном случае я пессимистично смотрю на это. Немецкое население не очень радо такому роду развития событий, но немецкая элита видит себя только рядом с американской элитой, они хотят сохранить существующее положение. Из-за Второй Мировой войны и катастрофического положения Германии в то время мы видим, что немецкие традиции просвещения, философии постепенно стираются в умах немецкой элиты, идет все большее желание жить под руководством Соединенных Штатов.

**Маринэ Восканян:** Это как раз пример нашего мышления в категории этой войны ценностей. Вот говорят про американизацию, про то, что американские элиты что-то хотят. Я лично уверена, что есть огромная разница между тем, что вкладывают в понятие «Запад» или «Америка», когда об этом собирательно говорят даже в нашей прессе, наши эксперты, и тем, что реально происходит в Соединенных Штатах, где, думаю, есть совершенно разные мнения по поводу того, что происходит, и по поводу России. И думаю, что есть большая разница между, допустим, мнениями каких-то американских политологов-ястребов, тоже сторонников жесткой линии по отношению к России, и мнениями, допустим, обычных американцев, которым, скорее всего, это вообще все равно, так думаю. Не то, чтобы они друзья России.

Тим, не мог бы ты нам рассказать об этой разнице в восприятии России в Соединенных Штатах?

[00:30:05]

**Тим Кирби:** Разница огромная, потому что если человек работает в Вашингтоне – Россия важна, если человек живет в остальной Америке, где 99,999% людей живут, то он не думает о России. Я всех русских всегда спрашивал: как часто вы думаете о Польше? Маринэ, как часто вы думаете о Польше?

**Маринэ Восканян:** Я думаю, часто. У меня бабушка наполовину полька.

**Тим Кирби:** А, тогда это плохой пример. Но среднестатистический русский человек чаще всего отвечает на этот вопрос, что достаточно редко. Может быть, раз в месяц, раз в год – кто знает. И это то, насколько часто обычные американцы думают о вас, потому что среднестатистический американец не очень смотрит эти новости, и наши новости в Америке ориентированы на нас и наш менталитет. Но я могу вам показывать пример: когда американцы и западные люди смотрели интересный ролик из Youtube из России. Там в этом ролике есть большая линия, формация, строй гастарбайтеров. Наверное, работали нелегально в Москве. Каждый стоит за другим с рукой на плече, головы вниз, таким образом есть марш. И ОМОН с винтовками уводят их куда-то, наверное, в вагоны, и для них поездка домой. Это такое видео, где в комментариях видно, что половина людей, когда просмотрели это, сказали: «Ужас! Какие русские агрессивные! Это бедные гастарбайтеры!». Они не используют термин «гастарбайтеры», но «Вот эти бедные эмигранты! Как они могут это делать!». А другая половина смотрела на это, и их комментарии были: «Россия гордится своей страной! Россия защищает свою страну!». И это показывает, что если мы обсуждаем сегодня вопрос имиджа России, то кому Россия может быть хороша? Именно эта группа, которая хочет защищать свою страну, которая любит, чтобы мы, мужики, были сильными, а не такими как в Европе, чтобы мужчины были джентльменами… Не заботьтесь, что эта концепция джентльмена… Что такое «gentle»? Это «нежно». Чтобы мы, мужики, были такими нежными. Но это абсурд. Я не хочу быть нежным. Смотрите на меня. Я даже не мог бы быть нежным, если бы я хотел.

Еще пример. Я однажды познакомился с русским человеком в Казахстане. Он был очень маленьким человеком с нежненьким голосом. Он мне сказал, что он хочет поехать в Нью-Йорк и стать гангстером или рэпером. Вы смеетесь, потому что это абсурд, и, по-моему, местные африканцы в Нью-Йорке тоже будут над ним смеяться. Но пусть, если он так хотел, то ему можно попробовать построить новую жизнь. Но когда Россия старается быть как Запад, носить западный парик, делать вид, что Россия – часть Запада, то бывает такая же самая реакция - такой же самый смех. Поэтому у России есть большой вопрос в имидже: «Будем ли мы копией Запада, или мы будем отдельной цивилизацией?». Это где мы не согласны. Я очень рад, что президент Путин сказал, что Россия является уникальной отдельной цивилизацией (может быть, он не сказал «отдельной»). Это прекрасно, это правильно. Но если это государственный вопрос, и это будет наша стратегия – это лучшая стратегия, - Министерство культуры и СМИ в России мало это отображают. Все равно, если мы включаем телевизор, то видим конкурсы песен, видим какие-то программы, где есть бытовуха. Программа «Пусть говорят» - это просто семейная драка на экранах. И есть какие-то такие моменты, где мы можем сказать, что «Мы хотим другой имидж. Мы хотим обратиться к Европе, в которой ее жители сами недовольны Европой, но мы этого не делаем». Это очень важно.

Еще пример. Когда Россия говорит, что это западные стереотипы России, на самом деле они прекрасные.

**Маринэ Восканян:** Это какие прекрасные стереотипы?

**Тим Кирби:** Что Россия агрессивная, вы такие суровые, вы жестокие.

[00:34:57]

Когда в 1980-х, когда была холодная война, был прекрасный фильм, но слишком медленный, где Арнольд Шварценеггер играл роль милиционера «Красная жара». Это вам абсурдный пример, серьезно. Как американцы изображали американца? Американский милиционер, полицейский какой-то ленивый, более эмоциональный, не в порядке, такие волосы. И они показывали Шварценеггера, как Бога на Земле - жестокий, суровый. Конечно, мы знаем, у нас в России есть прекрасные и не прекрасные милиционеры, но Америка иногда изображает Россию даже лучше, чем на самом деле, но лучше в сторону жестокости, варварства и так далее. И пусть.

Цивилизованный человек, римлянин, который носит маленькое платье, и у него есть такие листики в волосах, я не хочу быть таким человеком. Пусть называют, изображают варваром, потому что римлянин, который живет в каком-то культурном рабстве, завидует варварам. Не забудьте это. Пусть завидуют России.

**Маринэ Восканян:** Тим, спасибо за такое эмоциональное выступление. Мы услышали несколько мнений от наших коллег, которые понимают, что происходит на Западе. Теперь давайте поговорим о том, что мы думаем о происходящем в России. Я бы хотела дать слово Владимиру Лепехину, Институт ЕврАзЭс. С вашей точки зрения, эта информационная война, в которой мы находимся, Россия ведь тоже использует определенные клише, когда говорит о Западе… У нас прозвучали разные варианты. Кто-то говорит, что надо, наоборот, этот накал снижать, кто-то говорит: «Нет, ну, и хорошо. Пусть так думают плохо – это даже еще лучше». А вы как считаете, с учетом того, что вы занимаетесь евразийской интеграцией, и хорошо понимаете, как эти мнения государств друг о друге еще влияют на геополитические союзы и сотрудничества государств?

**Владимир Лепехин:** Конечно, наше сознание полно западных клише, более того, мы говорим на западном языке. В связи с этим я хочу задать вопрос аудитории: есть ли кто-то здесь, кто закончил философский факультет, имеет философское образование? Кроме Ольги Мироновны и меня…

**Маринэ Восканян:** Я еще.

**Владимир Лепехин:** Ну, вот. Почему я задаю этот вопрос? Просто в любой дискуссии философов учат культуре мышления, методологии мышления, определяться с терминами, о чем идет дискуссия, и обсуждение чего. У нас ключевое словосочетание – это информационная война. На самом деле, нет никакой войны. А что есть? У нас же все СМИ полны определением «информационная война». Мои коллеги зарубежные сейчас выступали и говорили про взаимный конфликт и так далее. Нет никакой войны. Есть информационная агрессия по отношению к России, и вялая, несистемная, малоэффективная оборона России в информационном поле. Ведь Россия же не ставит своей целью завоевать посредством информационных средств западную аудиторию. В принципе никаких средств экспансии не ставит в информационном поле. Единственная доктрина, которая присутствует в зарубежном информационном пространстве со стороны России – это производство альтернативной информации. Что такое альтернативная информация? Там же не обязательно есть какая-то позиция. Это просто по какой-то теме западные СМИ проводят свою точку зрения. Что-то упустили – тут есть Russia Today, условно говоря, которая этот пробел восполняет, показывает какую-то другую точку зрения, необязательно свою позицию, позицию Российской Федерации.

Есть агрессия и оборона, и проблема не в том, что несовместимы эти ценности, и в связи с Россия и Запад ведут дискуссию по поводу того, чьи ценности лучше.

Тим абсолютно верно говорил о том, что доминирует на Западе образ России, как Россия – агрессивная страна, и, следовательно, там авторитарный режим, варварская, дикая страна, и так далее.

Напомню вам. Сейчас это очень актуально, многие начинают обращаться к классикам русской философии, и для себя открывать неожиданные вещи.

150 лет назад ныне известный историк Данилевский, который написал замечательную книгу «Россия – Европа», о которой Достоевский говорил, что это должна быть настольная книга каждого русского человека, там он много научных открытий совершил, потому что Тойнби, который описывал культурно-исторические цивилизационные типы, спустя 70 лет после Данилевского это делал, Шпенглер спустя 50 лет после Данилевского это делал. Данилевский первый описал эти культурно-исторические типы, чем Россия отличается от Европы в ценностном смысле. В том числе романо-германский тип от православно-славянского (по тем временам это было более актуально, чем англо-саксонский). Ключевое определение, с чего он начинал весь этот анализ, заключалось в том, что романо-германский – это насильственный, агрессивный культурно-исторический тип, в то время как для славяно-православной цивилизации это было вообще нехарактерно. Подтверждается это доказательствами. Если вы будете внимательно изучать историю, мыслить на философском уровне, каким образом развивался капитализм, западные цивилизации изначально из торговой средиземноморской цивилизации, вы поймете, что капитализм всегда был агрессивен, вдруг наступателен, всегда совершал экспансию на юг, на восток в направлении России. А Россия, как крестьянская цивилизация, земледельческая по своему укладу, образу жизни, всегда защищалась, потому что крестьянин никогда не ставил перед собой цель экспансии. И это одна из сущностных черт, которая лежит в основе так называемой российской цивилизации, посмотреть на историю мировых войн. Первую Мировую войну Россия начинала? Вторую Мировую войну? Сейчас эта информационная или гибридная агрессия в отношении России? То же самое. Нет никакого взаимного конфликта, а есть экспансия и наступление.

Более того, когда говорят о гибридной войне, и совершенно справедливо отмечают, что военные средства не на первом плане, на первом плане информационные. Александр совершенно правильно сказал, что это противостояние носит не геополитический характер, а ценностный. Так совершенно верно, потому что война нового типа – это война за головы. То есть необходимо передать противника, его мозги так, чтобы он перестал быть постсоветским, российским или русским человеком. И поэтому в ценностном поле и есть основная борьба.

Почему Россию обвиняют в агрессивности? Недавно министр иностранных дел – неделю назад – Эстонии говорил о том, что Россия угрожает западным ценностям, она агрессивная страна. Я вам скажу, что 1000 лет Римская католическая церковь примерно так обвиняла православие, что Римская католическая церковь истинная, а православие – это непонятная ортодоксальная секта. Это переворачивание на 180 градусов. Агрессивным как раз является Запад, капитализм по своей сути, а Россия – обороняющаяся территория, обороняющийся мир, который вначале века изобрел такую модель или взял на вооружение социалистическую модель для того, чтобы в том числе сохранить свою цивилизационную идентичность. Другое дело, что из этого получилось, может быть, не самое эффективное, но, тем не менее, этим определяется или в этой основе социалистической революции лежит попытка сохранить свои цивилизационные ценности, свою самобытность.

В 1990-е годы что произошло? Одна часть оппозиционеров или антикоммунистически настроенных граждан думала, что перестройка и последующая реформа приведут к возврату России к каким-то российским цивилизационным ценностям, но на самом деле Запад в силу своего агрессивного характера навязал прозападную либеральную перекодировку. И вот мы пожинаем плоды.

Главная проблема заключается в том, что мы неспособны к сопротивлению на сегодняшний день, потому что нет идентичности. У на самом деле даже нет имени, той субъектности, которая могла бы сопротивляться, потому что непонятно, что такое субъект Российской Федерации: государство, империя, орда, цивилизация, русский мир. И каждое из этих понятий дискредитируется на Западе.

Было несколько публикаций со стороны Зиновьевского клуба относительно западных и российских ценностей. Нам все время говорят: «У нас демократия, свобода, а Россия – варварская страна». Давайте посмотрим и назовем 40-50 этих самых ценностей, которые на самом деле существуют. Начнем с главной, вокруг которой вертится все внешнеполитическое противостояние последнего времени. За что выступает Запад в плане модели мироустройства? За глобализацию по-американски. Какая ценность у России? Многополярный мир. Принципиальная разница? Принципиальная. Дальше начнем двигаться – дойдем до семейных ценностей. Что происходит в этой сфере? Развивается ювенальная юстиция, лишение права родителей на воспитание детей, с другой стороны традиционная семья в России. И так далее. И когда мы почитаем внимательно эти все реальные ценности - у них мультикультурализм, у нас интернационализм, братство народов в многонациональной стране, - то выяснится, что все, что нам предлагают сегодня в СМИ западные политологи, журналисты, говоря о демократии, свободе, плюрализме, многопартийности в симуляторах, хотя на самом деле там олигархическая власть, так же, как везде, как и в России, уходя от сущностных, истинных вещей. Поэтому давайте смотреть в корень, внимательно все это изучать, и думать об альтернативах, как Россия через осознание своей идентичности сможет реально отстоять свой суверенитет, просто отстоять для начала, определившись с именем, своей символикой, своими ценностями, стратегией внешней политики, потому что мягкая сила, которая сегодня есть…

[00:46:11]

Россия противопоставила за последние пять лет всего две технологии: первое – крупномасштабные мероприятия типа Олимпиады, которые особо не работают с точки зрения имиджа, потому что все равно Запад это соответствующим образом подает. И второе – это концепция мягкой силы, подражательство Западу, за которой, на самом деле, пустота. Нежная сила, на самом деле, за этим стоит, как Тим сказал. А нужно со всем этим определяться. Тогда будет понятно, что нет никакого конфликта, а нам нужно добиться того, что мы должны свой суверенитет в том числе в ценностном поле отстоять.

**Маринэ Восканян:** Спасибо, Владимир. Я дам сейчас слово Алексею Чадаеву. Алексей, тут была затронута интересная тема по поводу того, Россия вообще понимает, что она сегодня представляет? Есть версии, что это русский мир, а есть версии, что это на самом деле должен быть «СССР-2», а кто-то с евразийскими элементами протягивает корни на Восток, хочет что-то с этим сделать. Ты, как политолог, который много занимается вопросами идеологического характера внутри российской политики, как считаешь, этот имидж России, который она должна теоретически кому-то продвигать на Запад, Россия определилась для самой себя с этим имиджем?

**Александр Чадаев:** Поскольку у меня роль толкователя Путина, я в этом месте начну с Путина.

**Маринэ Восканян:** Тем более, как нам сказали, Запад воспринимает Россию исключительно через него.

**Александр Чадаев:** Да. Из множества оценок я запомнил одну от человека, который довольно долго и близко с ним работал, о том, что Путин как дзюдоист самоопределяется исключительно в тот момент, когда его атакуют. То есть он узнает, кто он, про что он, против кого он и так далее, в тот момент, когда видит атаку и группируется для того, чтобы на нее отреагировать. До момента, пока его атаковали, он не в состоянии выйти и объяснить, кто он и зачем. Это довольно точная метафора. Мы эту самую свою идентичность строим от противного – «Мы не», или «Мы против».

Если говорить об имидже, есть забыта маленькая информационная, которая была в преддверии подготовки к Олимпиаде. Дальше Украина очень быстро смыла весь олимпийский сюжет. Непосредственно в преддверии подготовки Олимпиады Россию полгода мучил весь мировой медиа-истеблишмент за то, что здесь жестоко преследуют и угнетают геев. Мы внезапно стали главной и мировой страной-геефобом, в неожиданности для себя. Но там зацепились за милоновский законопроект. И именно предолимпийская часть медиа-противостояния с Россией была как раз связана с этой темой. Я хорошо помню, как пытался на нее реагировать Путин. Судя по всему, он мнения вообще не имел по этому вопросу, или имел такое, состоящее из самых обычных бытовых клише советского человека.

[00:50:12]

Если вы помните, какие он тогда говорил фразы: «Я не очень люблю геев, потому что у нас с демографией в стране проблемы». Но когда один раз, другой и третий раз атака, причем на уровне мощных лоббистских структур, общественных серьезных организаций – пришлось как-то иметь позицию какую-то по этому вопросу. И учитывая, что не очень большой секрет, что у нас и в высшем руководстве немало представителей дискриминируемых меньшинств, в том числе и в непосредственном окружении, пришлось сделать хорошую мину при плохой игре. Я чуть раньше работал в Администрации, и, помню, сидит один чиновник и говорит: «Может быть, для того, чтобы хоть раз разобраться с этой проблемой, нам просто в Администрации и Правительстве уполномоченного сделать по правам геев? Прямо ввести должность. Но дальше проблема: непонятно, кого на нее назначать, и за какие такие проступки. Кого-то очень сильно проворовавшегося губернатора, министра, олимпийского строителя». Вы понимаете, да? По большому счету, мы не почувствовали, насколько серьезная это была атака. Мы у себя внутри понимали, что нас за это прессуют, но не понимали всей серьезности ситуации, до какой степени это цивилизационный маркер. Мы плохо представляем себе роль этой дискуссии о роли, правах меньшинство в Западном мире, и позиций по отношению к ним, какой гигантский водораздел в этом смысле проходит с их точки зрения между цивилизованными и нецивилизованными.

Тут спрашивали «Часто ли вы думаете о Польше?». Я некоторое время вел колонку в польской газете «Выборча», рассказывая полякам разнообразные исторические анекдоты, пока это еще было возможно в рамках более-менее нормальных отношений. Там тоже в этом месте как никогда по обратной реакции читателей и аудитории понимал, насколько мы действительно не понимаем, какими глазами на нас смотрят. При том, что поляки очень мало от нас отличаются, гораздо меньше, чем они сами думают, и чем вообще принято думать, в том числе и по вопросу, который я только что обсуждал. Они там все примерно как Путин в огромном большинстве относятся к этой теме. Тем не менее, бросалось в глаза, что насколько же с немцем проще общаться о внешнеполитических темах, чем с поляком. Даже с французом и англичанином, я уж не говорю об американце, проще говорить о теме мировой политики, чем с поляком. Поэтому когда цитируют Данилевского и говорят «Мы славяне», я все время вспоминаю этот свой короткий период колонки и тех референсов на нее, которые я получал, и понимаю, что еще неизвестно, с кем на самом деле проще договориться.

Практический вывод из сказанного состоит в том, что здесь мы находимся в стенах университета, и здесь в значительной степени присутствует академическое сообщество, студенты. И наша проблема в том, что мы не знаем и ленимся знать о том, как устроены те социумы, та медиа-среда, из которой к нам внезапно приходит атака, и всякий раз случается неожиданно по-русски, как снег в декабре. Поэтому открывать глаза и внимательно, беспристрастно изучать, как ученый-зоолог изучает какую-нибудь жизнь, изучать эти социумы, понимать, что и почему приходит, чтобы людей, которые этим пониманием владеют, становилось больше. Это не значит переходить на точку зрения, просто понимать. И тогда многие проблемы сами собою уйдут, мы просто будем знать, и почему, в какой момент.

[00:55:47]

**Маринэ Восканян:** Спасибо, Алексей. Я бы хотела дать слово Ольге Мироновне.

У нас подъехала политолог-востоковед Карине Геворгян.

Ольга Мироновна, мы прослушали достаточно много разнообразных мнений по сегодняшней теме. Я бы хотела вам задать вопрос: вы много лет жили в Европе, вы хорошо понимаете в отличие многих граждан России отнюдь не по СМИ, и то, что Алексей сказал, что надо понимать, как устроены на самом деле другие общества и другие страны, и я думаю, что вы как раз это очень хорошо понимаете. С вашей точки зрения, действительно такое понимание и диалог может понижать градус этих агрессивных идеологических конфликтов, или же действительно есть непреодолимые ценностные противоречия? И у нас сегодня звучали точки зрения, что мы, к сожалению, действительно очень разные, и проблема даже в этом, а не в информационной войне. Хотела узнать ваше мнение по этому вопросу.

**Ольга Зиновьева:** Большое спасибо, Маринэ. Я приветствую всех собравшихся. Осталась под очень сильным впечатлением от того, что я уже услышала. Была великолепная преамбула Саши Рара, которого мы знаем сызмальства.

Да, я должна с вами согласиться. 21 год жизни, проведенный в Европе, помимо переживания подарил нам огромное количество положительных моментов, навыков, которых мы были лишены, когда мы жили в Советском Союзе. Те, кто разговаривают, еще не воюют, поэтому любая форма дискуссии, пусть она будет контраверсная, пусть она будет наполнена, может быть, даже агрессивными высказываниями в сторону друг друга – все равно это разговор. До тех пор, пока мы говорим, мы думаем. Как говорил Александр Александрович Зиновьев – «Живите, думайте, читайте, действуете». То есть есть цепочка, которая позволяет нам провести анализ, попытаться понять друг друга. Легче всего, естественно, прибегать к клише. Мы живем в клишированном мире, в мире мифов и реальности, и эта тема несбывная, продолжается из года в год, из десятилетия в десятилетие. Нас этим не удивишь. Но преимущество образованного современного человека заключается в том, что он имеет возможность сравнить, отделить зерно от плевел. И то, что сейчас происходит в нашем мире – мы реализуем очень чувствительно и болезненно на все эти дезинформационные потоки, которые лавой опрокидываются на души иногда подготовленных, иногда менее подготовленных западных и вообще современных наших граждан. Дело в том, что если прибегать к языку лозунгов, к языку дацзыбао, или к языку лозунгов, которыми пользовались в идеологически монументальном государстве по имени Советский Союз, мы все понимаем, что наступает момент, когда люди устают от этого, и мозги вопреки этим лозунгам, вопреки этим дацзыбао начинают работать сами, самостоятельно. В этом состоит смысл дискуссии, в этом состоит смысл конференции. Их нужно проводить много, очень много, и давать возможность выговориться. Затаенная агрессия, которая остается внутри и не находит выхода, она вдруг потом нечаянно возьмет и взорвется какой-нибудь ракетой, вдруг кто-то сослепу или от ненависти нажмет не ту кнопку, и это будет уже точка бифуркации, то есть уже поворота к цивилизованному, современному, образованному миру, к миру, в котором мы привыкли жить, нравится он нам или не нравится, но мы в нем живем.

[01:00:16]

Я бы хотела пару слов сказать по поводу нашего президента. Я горжусь, что у нашей страны есть такой потрясающий человек, блистательный игрок в политический покер. Ему это удается как никому другому в политическом бомонде нашей страны. И я рада, что на него постоянно ссылаются, и я принимаю критику со стороны западных журналистов, что «Что ж вы все время показываете Путина, Путина?». Это не мы показываем Путина, Путина. Это вы, господа западные журналисты, показываете Путина, Путина, Путина, иногда Жириновского. Поэтому это не наша проблема. Это фраза «Доколе, Катилина?». Она стоит на городской стене. Доколе, Катилина? Сколько будет это продолжаться?

Если мы ищем истину, тогда надо все-таки уметь слушать и слышать диссонансы. И, освобождаясь от этих диссонансов, вы можем прийти к гармонии мира. Хотелось бы этой гармонии, но человек так устроен – его всегда что-нибудь да не устраивает.

Я бы хотела еще обратиться к опыту выдающегося западно-германского журналиста Гюнтера Вальрафа, имя которого известно людям, кто занимается социальной политикой. Да, Германия была вынуждена в 1960-е годы в особенности прибегать к помощи иностранной силы, и потоки турецких рабочих, которые работали на сталелитейных заводах, верфях, железных дорогах, они выполняли ту самую работу, по поводу которой Вальраф возмущенно взрывался. Он говорит: «Почему у нас продолжает существовать безработица в немецкой среде среди урождённых немцев, и почему на этих производствах, – да, они неприятны, помойку убирать или сталелитейные производства, которое губительно для жизни, - почему там нет немцев?». Это упрек самим себе. Немцы заигрались, можно так сказать. Это не поверхностное заявление. Комфортно сидеть, разговариваться и общаться с друг другом на языке мантр. Мантры по поводу прав человека, по поводу политкорректности, по поводу всех тех принятых словесных выражений, применяя и используя которые вы щупаете пространство вокруг, и мы говорим на одном языке. Но кроме этого одного языка политического клуба или правительственного клуба существует еще то, что называется населением. Понимаете, есть люди. Мы произносили сейчас очень правильные слова. Я не спорю, я поддерживаю всячески. Но при этом никто не произнес самое главное слово – почему мы здесь сидим? Нас беспокоит судьба человека, судьба человечества, и не на словах, а в самом деле. Почему западная пресса избегала ссылаться на страшные процессы, которые происходили на Украине – сожженный Дом профсоюзов. Я повторяю это в который раз. Почему только с подачи французского тележурналиста Морейро, когда был показан этот страшный фильм, вдруг все как будто бы очнулись? Мы любим отворачиваться от того, что нам неприятно. Вот с этим надо бороться.

Я еще хотела добавить о суверенной позиции нашей страны. 21 год, проведенный в Западной Германии, несколько не остудил требовательного, любящего и критического отношения к нашей стране. Но одно дело – критиковать, другое дело – идти на разрушение ее. К сожалению, должна констатировать, что последние 10-15 лет существования новой России были потеряны не для идеологического, а для соответствующего создания инструментария по защите достоинства нашей страны. Получается, что мы все время оправдываемся, что мы не верблюды, что мы, в общем-то, хорошие. Каждый раз слышу фразы, когда идет какая-то телевизионная передача, и начинают извиняться, когда возникают неизбежные темы нынешних дней про гендерную политику, геев и так далее. И говорящий почему-то считает нужным извиниться, причем в странной форме: «Нет-нет, вы не подумайте. Я нормальный. У меня много друзей-геев». Почему оправдываться? Мир состоит из контрастов, из белых и черных красок, из жизни и смерти. Хорошо. Пусть будут геи, пусть будут лесбиянки. Но от этого жизнь-то не должна останавливаться, нельзя зацикливаться на этой теме. Это не является краеугольным камнем цивилизации и цивилизационного подхода. Цивилизационный подход – это подход, рассчитанный на понимание. Вот мы сейчас с вами говорим, и говорим на одном русском, или на одном английском, на одном немецком языке, у нас есть переводчики. Переводчик – это техническая служба, а вообще-то настоящим переводчиком для всех нас должно быть понимание, что мир очень маленький, нас в нем очень мало, и не надо истязать друг друга ни войнами, ни подозрениями. Спасибо.

**Маринэ Восканян:** Спасибо, Ольга Мироновна. А теперь я бы хотела немножко поменять направление нашей дискуссии. Я хочу пригласить Карине Геворгян, она политолог, востоковед, и я бы хотела попросить ее немножко рассказать о том, какой имидж у России на Востоке.

[01:06:37]

**Карине Геворгян:** Некоторая преамбула. Заранее извиняюсь за то, что мое выступление, возможно, не покажется вам системным, но давайте все же отметим, что существуют положительные мифы и отрицательные мифы. Меня в свое время очень сильно удивило, оказывается, устойчивое выражение во французском языке, которое в том числе выкрикнул де Голль с балкона Моссовета – «Viva la Russie tunnel», то есть «Да здравствует бесконечная Россия». То есть это очень комплементарный какой-то миф, который тоже существует, причем очень давно, во всяком случае уже в XVIII веке «Viva la Russie tunnel» - это было абсолютно устойчивое выражение во французском языке, никто не знает его автора.

Надо сказать, я совершенно согласна, что к любым мифам и подходам, безусловно, нужно относиться с этномологическим спокойствием и азартом. Я считаю, что нам очень недостает серьезной академической серии «Россия в иноплеменных источниках» для того, чтобы изучить и классифицировать эти мифы, которые разные. Есть исторические мифы, есть мифы о психологии россиян и русских в первую очередь. Их надо обязательно классифицировать, нужен к этому системный подход, и тогда какие-то вещи становятся ясными.

Второе. Я бы с удовольствием отсекала те мифы, которые постоянно проворачиваются пропагандой и на Западе, и на Востоке.

Теперь я перехожу непосредственно к своей теме. По базовому образованию я иранист, я изучала персидский язык, была в Иране и Афганистане, поэтому я больше знаю этот регион. Так получилось, что моя тетя была одним из ведущих китаистов, немножечко с ее слов знаю об этом. Более того, мне немало приходилось общаться с культурными и просвещенными китайцами, для которых русская культура как таковая является частью универсальных знаний. У нас был интереснейший разговор. Я спросила: «Может ли китаец прожить без греческой античности?», они задумались и сказали: «Пожалуй, нет. Все-таки культурным не может считаться китаец, которые ничего не знает о греческой античности». Но это их мнение, я в данном случае комментировать ничего не могу.

Что касается иранцев, самое интересное, мне всегда казалось, и это описательная, и эта наблюдения носят относительный характер, и я с опаской отношусь к личному человеческому опыту, но все же он что-то знает. Иранцам гораздо ближе по ментальности были по крайней мере немцы, чем русские. Может быть, и вас это удивит. При всех особенностях иранской сложившейся ментальности, это тоже маленькая многонациональная империя, там проживают самые разные народы.

[01:10:15]

Тем не менее, по отношению к русским существует любовь, восторженность, было большое увлечение русской литературой и ее переводы. Я бы не сказала, что эпигонские направления возникли в литературе, нет. Просто под влиянием русской литературы. Они с большим интересом, и великолепно, очень качественно переводили, например, русскую поэзию XX века. Я считаю, что переводы известных поэтов, лауреата Нобелевской премии Пастернака просто великолепны, они настолько адекватны, что это шедевры. Поэтому они сохраняют это внимание к нашей культуре, и больше их интересует культура, потому что во всех остальных аспектах они относятся к нам настороженно и не доверительно. Это нужно учитывать. Поэтому нам очень сложно, и я с этим сталкиваюсь, и мне жалуются представители бизнеса или деловых кругов, чиновники в том числе, что с иранцами очень трудно вести переговоры.

Несколько иная ситуация в арабском мире, хотя он очень ращёный, очень большой, там минимум 16 государств. Здесь тоже интересная специфика, которую тоже приходилось отмечать нашим специалистам. Как бы то ни было, и при всем моем огромном уважении к англоязычной цивилизации, без которой тоже, наверное, каждый из нас не будет считать себя культурным человеком, без знания и знакомства с которой, причем глубокого, и без любви к ней, но эта черточка снисходительного антропологизма у нормального здорового русского человека вызывает легкую иронию, и при этом мне почему-то вспоминается Чапаев говорит: «Психическая? Ну, давай психическую». То есть русский человек бесшабашно и спокойно относится к этому снисходительному антропологизму, который нередко он видит на Западе. И очень многие русские люди удивляются, когда говоришь им, что русский язык на Западе изучается как восточный. Я опять возвращаюсь к своей теме Востока.

В Арабском мире, где советские специалисты особенно работали в 1960-е годы, то есть в Египте, в Сирии, в Ираке тоже, сложился удивительный положительный образ русского человека и специалиста…

**Маринэ Восканян:** А русский и советский – там в арабском мире это сливается как на Западе в «Russians», или как?

**Карине Геворгян:** Там же другое представление об историческом времени и другая актуализация исторического пространства. Поэтому для них «русский», «советский», они не разделяли это, по большому счету. Это более спокойная специфика восприятия. Конечно, изучался Советский Союз, его конкретный опыт изучался, но подход к советскости был практичным, а то, о чем я говорю – это носит довольно глубокий характер, меняется медленно, и нужно очень постараться, чтобы это изменилось.

Казалось бы, взять Афганистан. Извините, что я перескочила с арабских стран на Афганистан, но именно из-за заданного вопроса. Была я в Афганистане, правда, в 1979 году, и там инерционно сохранялось необыкновенное отношение к русским, такое очень предложенное, восхищенное, если можно так выразиться. Причем как среди тогдашних очень специфических коммунистов, потому что я видела и тех, и других, и то это отдельная тема, не тема моего выступления, так и в среде традиционной, в среде богатого среднего класса и так далее. Я это все видела. Оно было с большим знаком «плюс» всегда.

[01:15:03]

Пребывание контингента, казалось бы, это все должно было перемениться. Это отношение сейчас вернулось. Может быть, спасибо американцам, спасибо коалиции, которая вошла в Афганистан, но он полностью повернулось и опять вернулось к тому же самому - то есть это положительное отношение к русским, звук русской речи, улыбки, попытка поддержать беседу на русском языке. И отчасти, чтобы не повисла тема Арабского мира: именно в связи с тем, что англосаксонские представители, как англичане, американцы, да и французы отчасти, проявляли некое антропологическое высокомерие по отношению к арабам, они очень фиксировали это, и поскольку русские этого никогда не делали ни в имперскую, ни в советскую эпоху, то они создали себе имидж людей очень достойных, не пытающихся возвыситься над другими, и это очень дорогой имидж.

**Маринэ Восканян:** Карине, большое спасибо. Думаю, вы нам рассказали очень много интересных деталей, о которых мы даже ничего не знали.

К нам подъехал еще один наш участник Ксавье Моро, французский бизнесмен, предприниматель и журналист, а также он является автором интернет-портала StratPol.com. Ксавье, спасибо, что нашли время все-таки до нас добраться. Я бы попросила вас рассказать об имидже России во Франции. Что сейчас в современной Франции вообще думают о России? И я бы даже хотела вас попросить здесь сказать не столько о культурно-исторических аспектах. Мы все знаем, что Франция и Россия давно связаны культурами, и об этом, мне кажется, даже нет смысла говорить. А те события, которые сейчас происходят в Европе, они как-то влияют на отношения французов вообще к России?

**Ксавье Моро:** Конечно, влияют. Это очень актуальная тема. Четыре дня назад Тома Гомар, он директор института IFRI (Французский институт международных отношений) опубликовал статьи в газете La Tribune, и надо знать, что IFRI и Тома Гомар, они достаточно сильные русофобы. И тогда внутри этой статьи он рассказал три мифа, которые касаются современной России.

Первый миф – это задержка России. Второй – детерминизм. Третий – противоречия. Он для этого изучает французского историка Жоржа Соколова, у которого русские корни, и который написал в 1994 году книгу «Бедная власть». И в 2015 году он написал книгу «Задержка России». Что он хочет сказать? Что Россия всегда во время своей истории опоздала: технически, гуманитарно, во всех смыслах.

Второе – это детерминизм. Это связано с тем, что так было, так есть и так всегда будет.

Третье – противоречия. Это значит, что постоянно у России будут противоречия между волей быть властью и модернизацией. И Тома Гомар добавил, что Владимир Путин следит за этим детерминизмом, что экономика ему неинтересна. И эту тему мы очень часто слышим во Франции. Например, журналист Сесиль Вессье недавно сказал, что Путин вообще не интересуется экономикой. Что они хотят показать? Что Россия никогда не будет современной страной, что у нее будет постоянная экономика, которая будет бежать за Западом, но не сможет выполнять это задание.

Хочу сразу подчеркнуть, что это темы, которые обсуждает наша элита, потому что обычные народы, люди, которые иногда путешествуют во Франции, им нужно только три дня, чтобы понять, что Россия – это современная страна. Если вы говорите с Французско-русской торговой палатой, с президентом Эммануэлем Киде, он тоже объяснит вам, как экономика России даже сейчас растет, просто там система экономики, которая меняется.

[01:20:12]

Надо понимать по этой идее детерминизма, что Россия – это еще коммунистическая страна, где нет свободной экономики, где предприниматели не могут работать. Это очень сильный миф, который сейчас существует во Франции. И вся антирусская пропаганда использует и придумывают факт, что Россия – это только новый СССР, и потому там нет свободных людей, свободного бизнеса и нет свободы вообще. Почему они это объясняют? Потому что они объясняют, что для России, чтобы быть современной страной, нужно убрать сегодняшнюю власть, которую они представляют как диктатуру. И они объясняют, что у России есть плохие экономические результаты, потому что у них нет свободы, нет демократии. Мне кажется, это самый важный миф, который сейчас существует во Франции. Как бизнесмен, как предприниматель я могу говорить, что это неправда, и (нрзб.) [01:21:34], может быть, вы его знаете, это очень известный американский экономист, он говорил о кризисе уже в 2004 году, и он сказал во время Давос, его во время интервью спросили по поводу российской экономики. Он сказал: «Как сейчас российское руководство управляет в период макроэкономического кризиса – это очень хорошо». И надо понимать, что Тома Гомар, он не экономист. Все люди, которые выступают по поводу плохого результата русской экономики, они не экономисты, не бизнесмены, они никогда не заработали никаких денег. Это чистая идеология, чистый миф. Проблема в том, что IFRI – главный институт, который советует нашему Министерству иностранных дел. Люди, которые это думают, они не бизнесмены, не предприниматели, и они, к сожалению, посоветуют французскому Министерству обороны, Министерству иностранных дел, и потому это создает сложность, что касается наших отношений с Россией.

**Маринэ Восканян:** Ксавье, большое спасибо за картину, которую вы нарисовали нам.

Сейчас прошу задать вопросы из зала.

**Мужчина:** Здравствуйте, дамы и господа. Мы зовут Винсенто, я из города Рио-де-Жанейро из Бразилии. Хотел обратиться к вам с вопросом. Мы слышали вас, и вы говорили об имидже России в Америке, Европе, и, может быть, чуть Каринэ затронула вопрос на Востоке, но не был затронут вопрос относительно Севера и Юга. Не могли бы вы об этом чуть поговорить? Особенно что касается Бразилии, потому что имидж России в Бразилии тоже весьма своеобразный.

**Маринэ Восканян:** Вы имеете в виду имидж России в Латинской Америке?

**Мужчина:** Может быть.

**Александр Чадаев:** У меня так получилось, что как раз с несколькими бразильскими интеллектуалами я общался в Гаване на Кубе. Где еще может встретиться русский с бразильцем , если не на Кубе? Там кто только ни встречается, как в последние пару месяцев стало ясно: Папа с Патриархом, Обама с Кастро – там удивительные бывают встречи.

[01:25:08]

Мое ухо уловило сейчас напряжение, когда Маринэ переспросила: «В Латинской Америке?», и вы сказали: «Можно сказать и так, потому что Латинская Америка преимущественно испаноязычная – одно, а Бразилия с португезом – это как бы другое. Плюс БРИКС, который все-таки из придуманной метафоры все более становится чем-то реальным и существующим.

**Маринэ Восканян:** Что такое восток и запад – это понятно. Что такое юг?

**Александр Чадаев:** Я задавал бразильским коллегам тогда очень конкретный вопрос. Модная и актуальная сейчас тема импортозамещения, и есть кейс в Бразилии, когда местная косметическая компания Nature сумела вынести с рынка Avon, глобальную транснациональную корпорацию, которая до этого доминировала полностью на этом рынке, и буквально за считанные годы местный локальный производитель, экологическая косметика, очень крупные и большие обороты, и это крупная компания, где речь идет о действительно больших оборотах, и для нас этот кейс очень значим, учитывая ситуацию, когда у нас зачищаются целые отрасли. Я спрашивал: «Как это возможно?». С этого начался разговор.

Мне бразильцы говорили: «Россия – это совершенно как Бразилия, только наш Запад – это ваш Восток, наши джунгли Амазонки – это как ваша Сибирь, где никто не живет, а наше побережье – это как ваша европейская часть, где все живут, где развито, где цивилизация, где все. И наши фавелы – это совершенно как ваши Химки с Балашихой, Красногорском и всем остальным.

**Маринэ Восканян:** Понятно. Я могу немножко дополнить. Мне тоже доводилось именно на Кубе встретить разных людей из Латинской Америки, Аргентины, других стран. Если говорить впрямую об имидже России, я обратила внимание, что многие воспринимают Россию как продолжение СССР. То есть они по-прежнему считают, что Россия – левая страна с если не коммунистическими, то с социалистическими в целом настроениями. Поскольку они очень трепетно относятся к этим идеям, то считают, что Россия - продолжатель левых идей, хотя приходилось их разочаровывать.

**Александр Чадаев:** Я слышал фразу от бразильцев «Мы в одной лодке. У нас общие проблемы. Мы гораздо больше похожи, чем вы думаете».

**Женщина:** Спасибо. У меня ощущение 1,5 часа, что мы наблюдаем за столом войну миров, потому что такое ощущение безнадёжности, что вообще не может быть никакого прогресса в понимании друг друга. Я уже много лет занимаюсь международным научно-техническим сотрудничеством, сотрудничеством России и Евросоюза, и я могу подтвердить, что на самом деле это не так.

Вопрос такой. Есть научная дипломатия, о которой говорил Карлос (нрзб.) [01:29:30], наша страна тоже очень настроена на позитивное научно-технологическое сотрудничество, и в глобальном аспекте, причем глобализацию никто не противопоставляет сотрудничеству в глобальных инфраструктурах и открытости науки. Я хочу спросить: есть все-таки какие-то пути для того, чтобы друг друга понять? Потому что то, что мы говорили здесь и слушали кроме Russia Today, кто может решить позитивно все-таки эти вопросы? Спасибо.

**Ольга Зиновьева:** Вы абсолютно правильно затронули, и вообще среагировали абсолютно правильно. Существует еще ведь тот уровень народной дипломатии, которая представлена многочисленными международными обществами дружбы, или просто международными обществами по сотрудничеству между разными странами. По такому приятному совпадению я являюсь вице-президентом международного общества России и Германии, которое было создано в советские времена по инициативе Вилли Брандта и Леонида Брежнева 46 лет тому назад.

[01:30:42]

И это общество занималось всеми теми проблемами. Это как лакмусовая бумажка: что происходило в мире, что происходило между странами, отражалось в повестке дня работы этой организации. Скажу даже больше: то, на что не были способны дипломаты, от чего отказывались какие-то властные структуры в нашей стране (тогда в Советском Союзе, и сегодня тоже), занимаемся этим мы. Там получают зарплату, а мы делаем дело. И таких обществ огромное количество. И нельзя все сводить только к войне. Поэтому я всех присутствующих здесь приглашаю в понедельник 28 марта в 15 часов в Президентский зал международного информационного агентства «Россия сегодня» на регулярное заседание, у нас проходит раз в месяц заседание Зиновьевского клуба этого агентства, и тема будет очень интересная и очень миролюбивая «Запад и войны».

**Маринэ Восканян:** Ольга Мироновна, спасибо за ваш комментарий. Я бы хотела развить вашу мысль. Вот, например, сидит Александр Рар, в группе Петербургского диалога есть группа «Мастерская будущего». Сидящие за этим столом несколько человек, например, просто познакомились: Алексей, Хауке, я. И эта группа работала много лет, и благодаря ей возникли такие межчеловеческие экспертные связи именно на уровне гражданского общества. Не потому, что это нужно было людям профессионально. Научные, конечно, существуют, но это понятно – ученым в работе нужно быть постоянно на связи с зарубежными коллегами. А здесь это действительно была просто возможность понять лучше друг друга. Там были представлены совершенно диаметрально противоположные мнения. Таких площадок должно быть больше, и очень хочется надеяться, что в том числе и МЭФ, который старается тоже все больше приглашать международных экспертов, как раз тоже будет такой площадкой, где можно обменяться мнениями людям из самых разных стран в режиме нормального цивилизованного диалога без всякой войны, агрессии. И то, что сегодня у нас сегодня была такая эмоциональная дискуссия, и тема сама по себе такая, я тоже хочу сказать, что не стоит воспринимать это так, что это конец света, и что теперь мы никогда из этого состояния не выйдем.

К несчастью, в истории между всеми нашими странами – вот здесь за столом сидят люди – такое бывало, по сравнению с чем то, что происходит сейчас - это просто цветочки замечательные. Тем не менее, жизнь на месте не стоит, и думаю, мы преодолеем и нынешний этап этого идеологического противостояния, и найдем способы нормального сосуществования и партнерства.

Хочу всех поблагодарить за участие в нашем сегодняшнем круглом столе. Благодарю всех, кто приехал, нашел время. Благодарю зрителей, которые к нам пришли. В дальнейшем на сайте МЭФ будет доступна и видеозапись этого круглого стола, и стенограмма, так что потом можно будет все это еще раз там почитать, посмотреть, если интересно. И надеемся, что в следующем году на МЭФ мы обязательно проведем аналогичную дискуссию с участием международных экспертов, потому что сегодня мы только затронули эту тему , говорить об этом можно еще долго. Всем большое спасибо.

**[01:34:11] [Конец записи.]**