**Константин Анатольевич:** Здесь собрались представители реального сектора, политики, промышленники. Сейчас будем обсуждать позитивные сценарии развития. Здесь лежит стопка бумаг – Хартия-2016, где как раз изложено на полутора страницах эта мысль, что так дальше жить нельзя, что нужны перемены, нужно развитие на основе обрабатывающих производств, на основе несырьевого развития промышленности, в сельском хозяйстве. И мы хотим этих экономических перемен.

Если вы согласны с этим подходом, я прошу вас подходить, оставлять подписи, свои фамилии. Я думаю, что эта хартия – по словарному определению это юридически не обязывающий документ, но документ, который идейно объединяет людей. Думаю, что на основе этой хартии, которую можно дополнять, если у вас есть пожелания и дополнения, тоже оставляйте в тексте свои поправки. Потом немного трансформируем и будем предъявлять обществу, двигаться дальше.

Обсуждая позитивный сценарий развития в России, я уверен, что он возможен и необходим, сейчас будем говорить, как его реализовывать.

Первое слово я хотел бы предоставить самому красивому участнику нашей дискуссии Оксане Генриховне Дмитриевой.

**Оксана Дмитриева:** Спасибо. Уважаемые коллеги, я понимаю, что была бурная дискуссия, обсуждали в целом мировое развитие и мировые вызовы, поэтому для позитивного сценария несколько слов скажу о том, какой характер имеет российский кризис, который мы сейчас переживаем, условно кризис 2014-2016 года.

Первое, что нужно сказать: девальвация национальной валюты, которая является основным показателем сегодняшнего состояния, вообще является не фактором кризиса, а фактором роста, но преследующих условиях: дешевый кредит, налоговое стимулирование и рост платежеспособного спроса населения, государственного спроса.

Что касается кризиса, первое можно сказать, что такого кризиса мир не видел, поскольку в мировой практике нет кризиса – то есть падения роста производства и безработицы на фоне следующих показателей: рост прибыли 2015 год – 153%, прибыль выросла в полтора раза. При этом спад инвестиций практически –10%, 91,6%.

Рост депозитов организаций. За 2014-2015 годы – 170%. Никаких банкротств, экономика купается в деньгах, которые просто лежат мертвым грузом. При этом рост показателя М2 – 6%. При этом если бы кто-то замерил скорость обращения денег, то выяснил бы, что эта скорость абсолютно черепашья с учетом такого соотношения депозитов и кредитов. Спад розничного товарооборота – 90%. Падение реальной зарплаты – тоже 90%, то есть минус 10%, и рост безработицы.

Ещё раз, много всяких рецептов по поводу того, что экономику надо насыщать деньгами. Вот мы посмотрим, где у нас деньги лежат, и сколько лежит. За 2014-2015 годы – рост кредитов 135%, рост депозитов 141%. В целом по системе. При этом у организаций рост кредитов 142%, рост депозитов 170%. У населения рост кредитов 107%, очень мало, рост депозитов 126:. На самом деле, перекачка огромная средств из реального сектора в виртуальный, где он просто оборачивается сам друг с другом, друг другу кредиты, друг у друга депозиты и откачка реальных финансов из реального сектора.
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Следующее необходимое условие, переходим к позитивному сценарию. Необходимое условие выхода из кризиса, если кризис носит рукотворный характер, то прежде всего нужно изъять из управления этих рукотворцев. Самый главный тезис – руки прочь от экономики тем, кто не умеет ею управлять.

Собственно, что делать? Если очень коротко, то всё, что делает правительство и ЦБ нужно делать с точностью до наоборот. Если подлиннее, то следующим образом. Кредитная политика. Негативный сценарий сегодняшний – дорогой кредит, 14-20%, иногда выше. И ключевая ставка от 17% до 11%. Надо делать дешевый кредит 7-8%, ключевая ставка 5-6%.

Более того, в мировой практике масса примеров отрицательной банковской маржи, а у нас страна такой банковской маржи, которой мир не видел. Практически не найти стран с банковской маржей выше 3%. У нас и 7-8% бывает, и 5% в отдельные годы.

Как это сделать? Могут быть разные механизмы, но он должен быть таким.

Денежная политика. У нас колеблется курс вместе с ценой на нефть. Что нужно делать? Проводить устойчивую политику дешевого рубля. Сейчас, когда нефть дорожает, можно этот маневр осуществить. Устойчиво зафиксировать рубль на определенном уровне, который даст приоритет отечественному производителю на уровне, обеспечивающем конкурентоспособность.

Налоговое стимулирование. Негативный сценарий: повышение налогов, «Платон» и квазиплатежей, увеличение стоимости налога на имущества за счет перехода на кадастровую стоимость, обещанное повышение страховых платежей для малого бизнеса.

Позитивный сценарий – снижение налогов. Во-первых, мораторий на повышение и снижение налогов, прежде всего восстановление инвестиционной льготы по налогу на прибыль. Инвестиционный процесс надо стимулировать, поскольку прибыль есть, а инвестиционного процесса нет. Значит, нужно восстанавливать инвестиционную льготу по налогу на прибыль.

Доходы населения. Мы видим снижение доходов населения. Кстати, первый раз за последние 15 лет, начиная с 2000 года. Это важнейший тормоз экономического роста, поскольку нет платежеспособного спроса. Здесь нужно переходить к индексации того, что нужно делать государству, пенсий и зарплат, как минимум, на инфляцию, плюс 15%.

Государственный спрос. То же самое, идет сокращение инвестиций минус 8,4%. Этому способствует со стороны государства, со стороны того, что управляется. Это то, что называется инвестициями в бюджете. По факту инвестициями как таковыми не является, до инвестиционного процесса это всё не доходит. Это вложение в уставные капиталы различных акционерных обществ, они дальше остаются на депозитах. Либо это заявленное использование средств Фонда национального благосостояния, но до реальных инвестиций это тоже фактически не доходит, это тоже фактически депозиты.

Последнее. Государственный заказ, который тоже выступает не как стимул, а как тормоз. Нужно отказаться от тендеров по многим направлениям и перейти к государственному контракту, стабилизированному по ценам и срокам. Это то, что больше всего просит бизнес.
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И где источники финансов для этого прекрасного сценария? С одной стороны, индексация расходов, с другой стороны, снижение налогов. А источник – это 1,5 трлн, которые фактически изъяты бюджетных средств, лежат на депозитах банков в виде помощи банковской системе, которая не нужна, и Фонд национального состояния, который тоже на 1,5 трлн рублей просто перекачанных из одних банков в другие, и до реального инвестиционного процесса не дошли. Спасибо.

**Константин Анатольевич:** Хочу предоставить слово Жоресу Ивановичу Алферову.

**Жорес Алферов:** Когда вы начинали свое введение, вы говорили об оптимистах, пессимистах, и что сейчас время оптимистических прогнозов. Я помню, 15 лет назад, когда я получал Нобелевскую премию и читал лекции в шведских университетах, в Стокгольмском королевском технологическом институте они волновались положением в России, спросили, как дела сейчас в России с наукой, с технологией, промышленностью. Я сказал, что Россия – страна оптимистов, потому что пессимисты все уехали. Пессимистов уехало больше сейчас, но мы по-прежнему остаемся страной оптимистов.

Для меня самым выдающимся человеком в ХХ веке, причем не только в науке, но и как историческая фигура был и остается Альберт Эйнштейн. То, что он сделал в 1905 году, опубликовав в возрасте 26 лет пять работ, которые перевернули современную науку того времени и стали основой всей современной физики – это e=mc2, СТО, фотоэлектрические явления с введением фотона, теория Броуновского движения. В этом году столетие его другого необычайно плодотворного года, когда он опубликовал три работы ОТО, статистику Бозе – Эйнштейна и теорию стимулированных переходов, ставшую основой всех лазерных технологий. Но очень немногие знают, что Альберт Эйнштейн всегда интересовался проблемами экономики, и в 1949 году он написал большую статью: «Почему социализм?» в которой показал, что частная собственность на орудия средства производства, произошедшие неэкономическим способом, а в итоге завоевательной политики в Средние Века, породила вообще капиталистический олигархат. Описание капиталистического общества в 1949 году, которое сделал Эйнштейн, очень похоже на ситуацию, которую мы имеем в нашей стране.

Альберт Эйнштейн говорил, что выходом является только социализм. Я позволю себе процитировать его работу. Рекомендую, в интернете и в русском переводе она есть. «Неограниченная конкуренция ведет к чудовищным растратам труда и к тому изувечиванию социального сознания отдельной личности, о котором я уже говорил. Это изувечивание личности я считаю самым большим злом капитализма. Вся наша система образования страдает от этого зла. Нашим учащимся прививают стремление к конкуренции в качестве подготовки к карьере. Их учат поклоняться успеху и приобретательству.

Я убежден, что есть только один способ избавиться от этих ужасных зол, а именно путем создания социалистической экономики с соответствующей ей системой образования, которая была бы направлена на достижение общественных целей. В такой экономике средства производства принадлежат всего обществу и используются по плану».

При этом он написал: «Необходимо помнить, что плановая экономика – это ещё не социализм. Сама по себе она может сопровождаться полным порабощением человека».

Сегодня перед нами стоит очень сложная задача. Наука вообще никогда не определяет целей, наука в лучшем случае дает средства для их достижения. Цели определяет, вообще говоря, группа людей, которые думают об этом.

В сегодняшней ситуации нам просто необходимо развитие высокотехнологичных секторов экономики. В этом отношении я полностью согласен с президентом Путиным, я с ним обсуждал эту проблему, когда он сказал о необходимости создания 25 млн рабочих мест к 2025 году, он сказал это как задача бизнеса, а я подчеркнул, что это задача науки и образования. Потому что её решение требует другой организации научных исследований и другого образования. Это чрезвычайно важно. Здесь должна помочь интуиция.
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К сожалению, реформа науки, сделанная без обсуждения с учеными, сверху, на самом деле, нанесла огромный ущерб развитию науки. Главная беда нашей науки – её невостребованность нашей экономики и общества. И добиться этого можно, только меняя экономическую модель развития. А когда наука востребована, тогда не будем забывать, у нас часто пишут – а вот что дала советская наука? Простите, ваш покорный слуга, между прочим, получил Нобелевскую премию за формулировку, за создание современных информационных технологий. Кремниевые чипы, которые сделал Хилби и гетероструктуры, сделанные нами, определяют сегодня развитие.

Не будем забывать о наших самолетах, и что ИЛ-86, на нем не разбилось ни одного человека. Про космос я не говорю. Наше система, так называемая десятка министерств ВПК, могла бы стать транснациональными компаниями и успешно соревновать с любыми западными. Для этого нужно вообще не делать бога из рыночной экономики, а понимать, что рынок есть один из механизмов, который реализуется в стратегическом планировании развития страны в целом.

**Константин Анатольевич:** Если резюмировать, Жорес Иванович, вы оптимист или пессимист? Верите ли вы, что современную форму капитализма можно реформировать, как-то перенаправить и вывести на путь развития?

**Жорес Алферов:** Меня приглашали на работу в США первый раз в 1971 году, и после этого десятки раз. Я тут. Я создал, с моей точки зрения, прекрасный университет, в котором реализуется новая система образования. Конечно, я оптимист.

**Константин Анатольевич:** На предыдущей дискуссии звучала мысль, что русские могут создать что-то уникальное один раз, но не могут делать это изо дня в день, из года в год, повторяя качественные вещи большими тиражами. Здесь сидит президент компании «Технониколь». Эта компания производит строительные материалы, прежде всего для кровли, для изоляции, вдумайтесь, метровой лентой материалов, которые они производят за год, можно опоясать Землю шесть раз. И все материалы получаются высочайшего качества. Сергей Анатольевич, вам слово.

**Сергей Колесников:** Спасибо. Я буду больше говорить о микроэкономике и нашем опыте. Мы построили 40 предприятий, у нас частная компания, мы экспортируем продукцию в 79 стран мира, и у нас в 16 странах есть 21 представительство. Это вся Евразия, Европа. Продукт наш очень стандартный. Ничего более стандартного, чем строительные материалы, кровля, теплоизоляция сложно придумать.

На нашем примере можно увидеть, что мы можем производить очень стандартизованные продукты, и очень много в этом смысле помогли работы Шухарта, японских менеджеров по стандартизации процессов, процедур. Поэтому всё, что мы делали, перенимали европейские технологии, старые способы организации труда в СССР, достигли определенных результатов.

Конечно, было упорство. На нашем предприятии можно показать, что в современных рыночных условиях можно строить крепкие индустриальные предприятия с высокой зарплатой. У нас средний оклад 46 тыс. рублей, примерно в полтора-два раза выше, чем в среднем по стране. В этом году мы увеличиваем объем производства, хотя на строительном рынке есть спад, мы и прошлый год закончили с ростом, и этот год тоже идет с ростом. Конечно, в основном растет экспорт, но и нынешний курс рубля, который находится в развертке 60-80 рублей, делает наш экспорт очень способным.
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Что удивительно, мы из Хабаровска начинаем поставлять продукцию даже в Китай. В принципе, нет стран, с которыми нельзя конкурировать, при определенной курсовой ситуации наш продукт становится востребованным, подчеркиваю, даже в Китае.

О том, что нам немножко мешает. Эту тему я слышал ещё в Сочи, её поднимал господин Галицкий, хозяин компании «Магнит», крупнейшего ритейлера, очень часто мешает изменение законодательства. У нас страна – рекордсмен по количеству принимаемых законов. Естественно, что весь этот град законов сыплется на нашу голову. Я ещё работаю в общественной организации «Деловая Россия», принимаю участие в общественных обсуждениях. Мы принимаем больше 500 законов каждый год, и последняя инициатива – новый кодекс административных правонарушений, который по замыслу должен принести нам благость, хотя он написан в очень депрессивных тонах. Вводятся фактически новые запреты, новые административные штрафы, в десятки и сотни раз превышающие предыдущие. Вводится ликвидация юридического лица, вводится понятие лишения лицензий, а для компаний это фактически банкротство. Вводится понятие блокировки банковских счетов без решения суда. Тоже можно фактически здоровую организацию сделать банкротом.

Все эти инициативы рождаются почему-то в органах федеральной власти. Этот поток, естественно, облегчает им работу, для них становится легче контролировать нас, бизнесменов. Но для нас это обратная сторона, мы теряем последние права в защите собственных интересов, и этот крест нас давит. Поэтому исходя из предложений, которые я могу сделать в экономическом пространстве, это действительно остановить этот поток законотворчества, ухудшающий условия предпринимателей. И новый кодекс – это 1600 страниц. Боюсь, его опять примут втихую, без общественного обсуждения, и потом мы все проснемся в июне-июле, и оказывается, мы живем в новых нестандартных условиях.

Ещё одна из проблем, что очень многие главы переносят рассмотрение из арбитражных судов в суда общей юрисдикций, где квалификация судей не позволяет рассматривать экономические споры. Поэтому предложение – дать время на общественное обсуждение и убрать самые острые проблемы этого кодекса. Спасибо.

**Константин Анатольевич:** Хочу предоставить слово господину Райнерту. Это известный норвежский экономист. Но для меня он знаменит тем, что лет 10 назад написал книжку «Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные остаются бедными», где показал, что отнюдь не свободная торговля или использование своих так называемых естественных преимуществ в виде сырья приводит страны к развитию, а именно протекционизм и развитие обрабатывающих производств. Эта книга прозвучала на мировом уровне, многим изменила образ мышления.

Пожалуйста, ваш рецепт позитивного развития России.

**Эрик Райнерт:** Большое спасибо. Очень приятно быть здесь, на форуме. Мое преимущество в том, что я работал во многих странах, был и в качестве бизнесмена, ученого, экономиста в 59 странах. То, что обсуждалось здесь, что было не так в экономике, что с экономикой происходит, конечно, это недостаток опыта и других обстоятельств.

Хочу сконцентрироваться на положении, которые сказал господин (нрзб.) [00:24:37] это диверсификация. Если вы посмотрите на историю России, я изучал этот вопрос достаточно серьезно, специальную работу посвятил. У России есть два успешных опыта. Диверсификация прежде всего в сельском хозяйстве. История Петра I, индустриализация, инфраструктура, то есть уход от чисто сельскохозяйственной экономики.

[00:25:22]

Второй опыт при Сергее Витте, как раз одна из организаций является спонсором этого форума. Витте почерпнул идею у одного из немецких экономистов. Идея Витте была проста, она была и у Петра I – это диверсификация. Очень интересная история, которую я услышал, когда большевики пришли к власти, что они сделали – почти не изменили то, что сделал Витте в плане индустриализации России. Даже большевики продолжили эту идею. Восточная и Западная Германия даже выпустили специальные марки, которые посвящены идеям господина Витте.

Что касается итогов холодной войны, все вопросы коммунизма и капитализма, но и то, и другое было основано на массовом производстве, которое было возможно с помощью индустриализации. И конечно, при идеях неолиберализма, который утверждает, что неважно, что вы производите, главное, чтобы этого было много. У меня такое мнение, что глобализация не будет продолжаться вечно. На самом деле, как только Англия потеряла к этому интерес, эта тенденция и прекратилась. То есть кандидаты, которые являются аутсайдерами в предвыборной кампании США, это Трамп и Сандерс, они выступают за протекционистские меры в американской экономике. Может быть, и для России есть, чему поучиться. Необязательно идти в фарватере. Обязательно нужно думать своими мозгами.

То, что было решено в 1947 году, что касается плана Маршалла, это план индустриализации, которая охватила многие страны. Но приходит время, когда свободная торговля тоже натыкается на проблемы. Посмотрите на РФ в 90-х годах – огромное количество экономики, сельского хозяйства было потеряно. ВЫ сейчас ощущаете последствия этого свободного рынка.

Что касается Карла Маркса, который сказал в 1848-ом, что он поддерживает идею свободной торговли, которая в свою очередь будет приводить к революции. Мы сейчас должны посмотреть на ВВП Ирака, где с 7 тыс. долларов в год на человека этот доход упал до 2 тыс. И это убивает средний класс, деиндустриализация – это очень опасная тенденция. То, что было в Англии в начале века, очень многие такие негативные тенденции происходят и в США.

В 90-х годах и продолжительность жизни стала падать в США. На самом деле, свободная торговля уже показала свою несостоятельность в 90-х годах, продолжает демонстрировать негативные тенденции в Европе. Поэтому нужно искать некие разумные переходы к новым формам. Думаю, что у России должен быть план. Потому что у вас отличные результаты по птицеводству, сельскому хозяйству. Думаю, можно нащупать положительные тенденции в экономической политике. Это не только высокая технология. Высокая технология не создает много рабочих мест. Конечно, её можно использовать, но это не панацея. Спасибо.

[00:30:47]

**Константин Анатольевич:** Очень важная мысль прозвучала и у господина Стросс-Кана, и у вас, что Россия не должна стремиться походить на какую-то страну, а нужно опираться на свои традиции, стремиться созидать. Как Жорес Иванович упомянул, нужно опираться на свои достижения, на прекрасный самолет ИЛ-86, на другие открытия и продукты, которые были созданы, двигаться вперед по своему собственному пути, развивая как раз обрабатывающую отрасль.

Всеволод Сантеевич Ию, человек, который занимается сельским хозяйством и политикой пока на муниципальном уровне. Очень интересно услышать ваше мнение о том, как идеи, отзывающиеся здесь, работают у вас там, в 10 тыс. км отсюда.

**Всеволод Ию:** Спасибо. Здесь говорят, есть ли позитивные сценарии развития России? В моем понимании, на сегодняшний день нет. На примере Приморского края, у нас происходит интересная картина: сельхозпроизводитель платит за электроэнергию 5,53. В декабре прошлого года губернатор подписывает постановление о повышении кадастровой стоимости земли с 2 до 30 раз. Это то, что здесь было озвучено. Получается, даже простой садовод ,у которого есть шесть соток, если раньше он платил 300 рублей – сейчас будет платить 9 тыс. рублей. А сельскохозяйственные производители с гектарами - представьте, сколько он будет платить. Это значит, что в этом году и на следующий год в Приморском крае просто прогремит на то, что подведутся сельхозпроизводители под банкротство.

У нас есть китайский сосед, которому наше государство продает электроэнергию по 1,5 рубля. Чувствуете разницу? Нам по 5,53, китайскому соседу – 1,5 рубля. У них правительство своим производственникам выделяет кредиты под 1-2 %. А госкомпаниям вообще беспроцентно. Вот они и едут работать на наши земли. Как можно конкурировать нам с ними, если родное государство нам дает кредиты под 100% залога, и проценты доходят до 50%. Сюда входит и страховка, и так далее, и тому подобное.

Поэтому когда мы выставляем на прилавок нашу продукцию, и рядом лежит произведенное нашим зарубежным соседом, естественно, покупатель крутит у виска и идет покупать их продукцию.

Для примера, у нас есть через границу город Сунь-Фэнь-Хэ, мы по-своему называем его Сунька. Он за два десятилетия из деревни стал трехтысячным городом. Там даже маленькая лавка светится, не говоря уже о всем городе в огнях. У нас мы боимся включить лишнюю лампочку. А если не дай бог, сделаем перерасход электроэнергии от заявленного плана, так энергетики тут же впаяют штрафы. Увеличение мощностей – это вообще отдельная песня. Нужно столько пройти кабинетов, столько оставить денег у них на взятки и согласования – о чем говорить? В высоких кабинетах, даже здесь, на уровне Москвы, звучит о том, как привлечь население на Дальний Восток и поднять его экономику. А не надо ничего лишнего придумывать. Основные решения лежат на поверхности: выделяйте те же деньги и различные льготы, задуманные для переселенцев нам, местным, и мы не будем думать, как побыстрее уехать до Москвы.

В 2012 году провели по территории газ. На уровне правительства заявляли, что до 2015 года в каждом доме будет газ, а его как не было, так и нет. Мы живем в лесном краю, за огородом у местного жителя есть лес. А он не может взять дров. Всё отдали в аренду крупным компаниям. У меня складывается впечатление, что чиновник просто ненавидит простого жителя, хотя сам из них.

[00:35:24]

Что придумали наши чиновники? Лес нужно выделять через объявления в газетах, на сайтах местных. Так они, чтобы местные не узнали о данном священнодействии, проводят торги и аукционы на московских сайтах и газетах. Вот и получается, что газ проходит по нашей территории – у нас его нет. Лес есть – невозможно взять. А земли, проданные крупным покупателям, доходит до абсурда. Например, есть одна деревня в поселении, где земли вокруг скупили при попустительстве местной власти, а может и не без мотивации, и жители оказались в осаде. Им говорят – за деревню не выходите, земля в собственности, лес в аренде, коров не пасите. А они вынуждены пасти коров по ночам. Скоро часть населения будет в рабстве, к этому всё идет. Сначала продали земли, раздали леса, потом в течение нескольких лет раздали кредиты населению, независимо от его платежеспособности, люди стали должны банкам, коллекторам. А также наши доблестные депутаты тут же стали ограничивать в правах должников на въезд за границу, лишение водительского удостоверения. Мое мнение – следующим шагом будет поражение в правах как избирателя. Должен банку или ещё кому-то – не имеешь права голосовать. А там недалеко, придумают закон обоснуют как-нибудь, что должников можно уже и продавать. Завтра у нас может процветать рабство.

А так – удобно управлять страной, которая большей частью поражена в правах. Поэтому я за смену экономического курса нашей страны, за принятую хартию развития России, за понижение тарифа на электроэнергию до минимума, понижение цен на топливо до минимума, программа по возрождению сел, реально работающая на фермера. Чиновник, прежде чем им становится, должен потопать по земле, поработать на производстве. Тогда у нас будут вменяемые решения и законы, тогда он будет с уважением относиться к труженику и не думать, что картошка растет на деревьях, как яблоки.

На одно из высказываний в правительстве, когда у нас есть, оказывается, вода из колонок, какой кошмар. Извините, у меня в сёлах большая часть населения – подвозная вода, две-три бочки двухсотлитровые, им наливают воду, и они на неделю запасаются. Это какой век? Как это можно назвать? Люди каждый день элементарно не могут принять душ, раз в неделю принимают.

Моё мнение: воду, свет, газ, топливо – людям нашей страны. А мы, поверьте, отработаем и поднимем экономику нашей страны на недосягаемую высоту для всего мира. Такое мое мнение. Спасибо.

**Константин Анатольевич:** Реакция зала очевидна. Сперва можно было впасть в оптимизм от вашего рассказа, но то, что в этих условиях при стоимости электричества, при постоянно повышающихся налогах вы ещё сеете хлеб, выращиваете рис – это показывает, что при правильной экономической политике вы сможете составить серьезную конкуренцию не только нашим друзьям из Китая, но и завалить вашей продукцией весь мир, не только накормить Россию.

Ушачев Иван Григорьевич, тоже известный аграрий, директор Института экономики сельского хозяйства РАН.

**Иван Ушачев:** Спасибо. Прежде чем говорить о сценарных вариантах развития АПК и взгляде в будущее, целесообразно сначала оценить уровень его развития, где мы находимся сейчас.

[00:40:19]

В настоящее время сельское хозяйство – одна из немногих отраслей, которая показывает рост вот уже третий год. Рост составляет примерно 3,1%. Это очень хорошо, но это рост, а не развитие. Оно должно быть прежде всего.

Если обратиться к 1990 году, к сожалению, в целом отрасль АПК не достигла дореформенного уровня. И отставание составляет примерно около 20%. Это подтверждается продуктовым разрезом. Например, по зерну мы сейчас находимся в 1970 году. Мы тогда получили 107 млн тонн зерна. По молоку мы находимся в 1957 году, тогда мы получили 31 млн тонн молока, сейчас 30 млн тонн. Единственное, что очень радует, у нас развивается довольно быстрыми темпами свиноводство и птицеводство. По птице в два с половиной раза произошел рост.

Так вот, каковы причины сложившегося положения? Прежде всего их 4-5. Во-первых, сокращение на одну треть земельных ресурсов, которые используются в сельскохозяйственном производстве. Во-вторых, низкая доходность большинства сельхозтоваропроизводителей.

Третье – ограниченность материальных и финансовых ресурсов, их дороговизна. Четвертое – низкая производительность труда. Пятое – инвестиционный голод.

Объем инвестиций в отрасли часто падает, только за последние два года падение инвестиций в отрасли составило свыше 15%. В связи с положением на финансовых рынках проблема обеспечения доступности инвестиционных кредитов и кредитов вообще вышла на первый план. Несмотря на то, что правительство принимает соответствующие меры, объемы кредитования в растениеводстве сократились на 20%, а в животноводстве на 11%. При этом доступ к кредитованию, самое главное, имеет ограниченный круг товаропроизводителей. Мы имеем высокорентабельных только 27%. И они интегрируют или генерируют 95% всей полученной прибыли в сельском хозяйстве. А что делает организации низкорентабельным и убыточным? Доступ к кредитованию практически закрыт.

Кроме того, развитию сельского хозяйства не способствует макроэкономическая ситуация в стране, я имею в виду сокращение реально располагаемых доходов населения на 5% с одновременным повышением потребительских цен в прошлом году на 15,5%, что в результате привело к снижению потребительского спроса на 10%.

Исходя из этого, попытаемся построить перспективы развития сельского хозяйства. Несколько сценарных вариантов. Первый – инерционный, при котором продукция сельского хозяйства за будущие 15 лет до 2030 года вырастет в таких же объемах, как и до настоящего времени. По нашим расчетам, если будет такой сегодняшний сценарий, то по молоку мы будем потреблять на душу населения всего 210 кг, а рациональная норма – 330. Только будет неплохая ситуация по мясу птицы и свинины. В случае реализации этого варианта, наше не совсем радужное настоящее может стать нашим будущим.

[00:45:03]

Ясно, что этот вариант для нас неприемлем, мы его не признаем. Второй вариант широко обсуждается на экспертном уровне, среди ученых. Он начинается с более глубокой либерализации земельного законодательства – не знаю, куда уже глубже. Создание крупных холдингов с прямым иностранным участием. Ученые ВШЭ предлагают с переходом к 2020 году на 3D-принтинг синтетического мяса. Такой вариант обсуждается очень широко, не хочу даже его комментировать.

Мы последовательно придерживаемся направления, которое было изложено в дорожной карте развития отраслей АПК, которую подготовили ученые аграрии и экономисты вместе с группой Константина Анатольевича, специалистов и ученых. По этому варианту мы считаем, что сделать в сфере земельных отношений? Необходимо формировать отношения, при которых основная масса непосредственных сельхозтоваропроизводителей, а не несколько десятков агрохолдингов, были бы собственниками сельхозугодий.

Во-вторых, в области форм хозяйствования гармоничное развитие различные организационно-правовых форм, их кооперация и интеграция.

В сфере экономических отношений создание условий для формирования устойчивой и достаточной доходности для развития сельского хозяйства и перехода к инновационным технологиям.

Наконец, в-четвертых, в области социальной политики комплексный подход. Имею в виду развитие социальной, инженерной инфраструктуры, занятость, доходы, демография, диверсификация сельской экономики, сближение условий жизнедеятельности города и деревни.

Наконец, говоря о перспективах развития АПК, сегодня бесспорно необходимо долгосрочное виденье развития наших отраслей. Проблема разработки стратегии социально-экономического развития отраслей АПК. Решение этих проблем потребует глубоких научных разработок и широкого обсуждения в экспертном сообществе. Благодарю за внимание.

**Константин Анатольевич:** Спасибо. Вы упомянули, что мы по зерну находимся в 1970 году, по молоку в 1957 году. Чтобы четко понимать, где мы находимся, надо четко понимать, что за последние 25 лет во всем мире произошла аграрная революция. Весь мир удвоил объемы производства продовольствия за 25 лет. Мы упали за 25 лет, и упустили ещё двукратный рост. Если мы сможем воспользоваться нашим потенциалом, то перед нами долгая дорога к росту, и ничто не сможет нам помешать, если мы правильно будем распоряжаться благами, которые даны нам природой и историей.

Стрежнев Дмитрий Степанович, президент крупнейшего производителя удобрений в России, компании «Еврохим». Чтобы понимали масштаб компании, она вкладывает в модернизацию в России миллиард долларов ежегодно.

**Дмитрий Стрежнев:** Спасибо. Я представляю развивающуюся компанию, которая удачно ведет бизнес. Мы каждый год вкладываем прямых инвестиций в Россию больше 1 млрд долларов, и одновременно реализуем три проекта, каждый из которых стоит больше миллиарда, к 2018 году хотим их завершить. Мы уже де-факто оптимисты или обреченные оптимисты. Так как мы не только в России, но и серьезная компания в мире, имеем заводы в Китае, в Бельгии, в Литве, строим завод в Америке. В принципе, глядя на то, что происходит в мире, особенно в Китае, который свою экономику трансформировал, можно пожелать правительству и нам несколько вещей. Я скорее оптимист, а в целом все недовольны, и попробовать большинство людей сделать более довольными.

[00:50:17]

Номер один – надо прекратить административный зуд. Это происходит повсеместно. Что ни возьми – все реформы кончились, что стало хуже после того, как реализована реформа. Но есть положительные две вещи. Почему Россия в 2000-х годах зажила, потому что опустили курс доллара, спасибо товарищу Примакову, сделали простую налоговую реформу, когда можно было понятным образом осуществлять налоги и их платить, и исключительно минимизировано было приставание к бизнесу.

Я бы сделал простую вещь: прекратил все административные безобразия на какой-то период, три-пять лет, поддерживал бы привлекательный курс доллара, и по образцу налоговой реформы, чтобы её не ухудшить, в течение трех-пяти лет не спеша бы разобрался с регуляторикой.

К сожалению, легкого рецепта нет, надо жить по средствам. Я часто встречаюсь с коллегами, говорят: если бы государство мне дало много денег, как бы я зажил и как бы я стал что-то делать. Так как в стране денег нет, мы не можем говорить, что государство может всем обеспечить доступ к ресурсам. Даже хуже, если будет субъективный доступ к ресурсам, они не достанутся тем, кому надо бы. Поэтому при поддержке инвестиций я бы действовал рационально и просто. Первое. Сделать прямые правила, простые в получении инвестиционных льгот, по максимуму освободил бы от налогов и построил новое предприятие. Пять лет не плати налог на прибыль, налог на имущество, если это новое предприятие. Но так как в государстве денег нет, при этом ты должен платить большую зарплату, налоги на зарплату людям, чтобы у людей были деньги, а в государстве, в местном бюджете были доходы. Если всех освободить от доходов, у нас получатся предприятия, которые замечательно зарабатывают, вокруг люди, которые не очень зарабатывают, это тоже плохо кончится.

С административным зудом я бы тоже государству… Очень важно. Всем, кто работает, приходится 50-70% своего времени тратить на борьбу с внешней средой. Время в современной экономике – это деньги. Всё, что ты сегодня не заработал, ты завтра не заработаешь. Надо правильно относиться ко времени людей, которые работают, и всячески их мотивировать на то, чтобы временные издержки позволяли сосредотачиваться на бизнесе.

Третье. У нас в стране мораль, что такое хорошо и что плохо? У нас со всех дерут деньги, потом большей части населения, которая не очень хорошо живет, раздают в виде разных подачек. Не само население зарабатывает деньги, а зависимо от государства. Все соревнуются, как бы что-то от государства получить, и вроде как все недовольны. Поэтому надо политически говорить о том, что надо это как-то разрывать. Есть люди, которые могут работать, зарабатывать и нормально жить. Сделать это заботой властей.

На встрече с одним большим начальником говорил, что было бы неплохо, и такое же говорил товарищ Галицкий на форуме в Сочи, чтобы те люди, которые работают и создают рабочие места или просто хорошо работают, чтобы про них говорили, что это люди, которые нужны нашей стране. Получается, что даже человек, который работал-работал, ему даже пенсию не платят. А малый предприниматель зарабатывал в 10 раз больше, а с рабочими просто издевательство. Рабочий по закону получает 50-60 тыс. рублей, он платит больше налогов, чем малый предприниматель, получает меньше денег, в результате маленькую пенсию. Абсурд и количество иждивенцев в государстве надо уменьшать, всех просто заставить работать, но при этом создавать рабочие места.

Хотел бы, чтобы были позитивные бизнесмены, о которых бы все знали. Америка – агрессивная страна, у нас плохие отношения, но страна, которая построена и двигается бизнесом, и люди там хорошо живут. Китай, может, другой пример с центральной политической системой, но тоже страна, где бизнес двигает страну.

[00:55:14]

Мораль. Крайне важно, чтобы наше общество прекратило психологию иждивения, поменьше просило у государства, побольше делало само, но при условии, что государство создает для этого посильные условия. Если надеяться, что всем будут все раздавать, все ничего не будут платить, обязательно надо у предприятия что-то взять и другому дать – это дорога в тупик. Я представляю промышленность по удобрениям, я треть своего времени трачу на следующие занятия. Мы производим удобрения, мы – рентабельная компания. У нас есть второй бизнес в сельском хозяйстве, зерно, люди тоже зарабатывают деньги. Мы боремся с правительством, чтобы не было экспорта (нрзб.) [00:55:54] на удобрения, чтобы к нам не приставали. А производители зерна, которые должны увеличивать, тоже борются с правительством, чтобы у них тоже не снимали деньги. Этот маразм надо прекращать. Сделайте простые правила для всех, и прекратите тратить наше время на глупость. И сделайте труд предпринимателя престижным при одном условии: ты должен платить высокие зарплаты и налоги.

Я верю, что шанс у нас есть, это достаточно просто можно сделать, и даже в наших тяжелых условиях можно делать бизнес. Хотелось бы, чтобы в этом зале были люди, которые пойдут в бизнес, предприниматели. Только твой труд позволит тебе получить твой достаток, который ты хочешь, вопрос только в тебе. Хотелось бы, чтобы это было возможным для максимального количества предприятий.

**Константин Анатольевич:** Хочу предоставить слово Собко Сергею Васильевичу, председателю Комитета Госдумы по промышленности. Это как раз тот человек, который устанавливает законы и терроризирует бизнес, так это, Сергей Васильевич?

**Сергей Собко:**  Спасибо большое, Константин Анатольевич, за комплимент. Сегодня очень много здесь говорится о том, что у нас не работает, как хорошо было бы жить хорошо. Я тоже оптимист и не сомневаюсь, что мы вместе поднимем нашу страну с колен. Но что для этого нужно? За пять минут стройную программу не изложишь. Хотя по второму кругу я еще коснусь отдельных моментов.

Первое и главное условие для того, чтобы всё, что здесь обсуждалось в плане подъема экономики страны, зависит от нас с вами. Я не утрирую. Здесь собралось наиболее активное население, не пофигисты за воротами, которым что будет, то и будет. А если мы с вами, наши близкие заглянем внутрь, каждый поскребет в душе и найдет угасающее чувство, которое кричит: «Я – гражданин России, я – гражданин своей страны», и это чувство позволит нам объединиться, это и будет тем патриотизмом, который позволит страну начинать реализовывать.

Почему я об этом говорю? По Конституции у нас разделение власти на три ветви: исполнительная, законодательная, судебная. Исполнительная – абсолютный импотент, это непрофессионализм. Законодательная власть неработоспособная, потому что туда приходят люди, думают, со значком куркуль сидит, варят что-то у себя в Думе, а мы потом расхлебываем. Нет. В Думе есть люди, мы говорим то же самое. Только кто слышит? Мы с вами обсуждаем, что страну надо поднять. Мы обсуждаем. Мы к кому обращаемся? Когда начался кризис в 2014 году, четыре председателя комитета по моей инициативе пришли к Набиуллиной, говорили четыре часа. Я передал страничку – 9 пунктов, что нужно сделать, как выйти из кризиса. Она почитала, говорит – безусловно, но у нас другие планы. И мы сейчас эти планы расхлебываем.

Самое страшное, была такая одиозная личность как Борис Абрамович Березовский. Когда перед эмиграцией он давал интервью в одну из газет, он сказал: мы создали систему, при которой можем безнаказанно воровать, но нам этого мало. Мы хотим, чтобы все видели, что мы воруем безнаказанно. Березовского уже нет, а дело его живет.

[01:00:14]

И когда создаются законы правительственные в Госдуме, которая штампует их правительственным большинством, по которым создаются государственные корпорации – вроде бы НКО, со стороны посмотреть – создана для того, чтобы управлять реальными секторами экономики. А внутри под этой крышкой коммерческие организации, и им задача руководством корпораций ставится исключительно получение прибыли. Поэтому уничтожаются институты парашютостроения, потому что у них подмосковный участок земли дорого стоит. А то, что нужны парашюты для спуска разгонного блока или торможения МИГ-29 их совершенно не интересует.

То же самое делают, когда премьер-министр сокращает на 200 рублей МРОТ и говорит, что оказывается, продукты в «Пятерочке» подешевели, и при прожиточном минимуме в 9,5 тыс. рублей – 6,4 тыс. минимальная оплата труда предлагают. В это время глава национального достояния «Газпром», инфляция же, себе любимому повышает заработную плату с 25 млн долларов в год до 27 млн, и это в 2014 году. И когда каждый член правления «Газпрома» получает по итогам 2014 года 240 млн рублей на лицо – я думаю, есть забытое русское слово – неприлично.

Чтобы этого не было, у нас должна быть полноценная законодательная власть, которая будет требовать с этого правительства. Мы им можем говорить всё, что угодно. Васька слушает, да ест. Им это удобно.

То, что мы обсуждаем, безусловно, важно, но мы должны создать реальные механизмы, которые позволят все наши идеи воплотить в жизнь.

Нужно изменить состояние в культуре, в образовании. У нас нет инженеров, одни бакалавры. По телевизору показывают одни убийства, одни продажные менты. Что мы хотим от молодежи, куда они пойдут? А это всё делает исполнительная власть, правительство. Дайте возможность законодательной власти назначать правительство, с которого жестко спрашивать, и тогда мы действительно все свои планы сможем воплотить в жизнь, а не просто встречаться раз в год и обсуждать их.

**Константин Анатольевич:** Спасибо. Слово предоставляется Фадееву Валерию Александровичу, главному редактору журнала «Эксперт», сокоординатору либеральной платформы политической партии «Единая Россия», той самой, которая штампует законы.

**Валерий Фадеев:** Сейчас коммунист же выступал, правильно понимаю? А вот вы когда говорите: дайте нам возможность – вы к кому обращаетесь?

**Сергей Собко:** К народу. Должны выбирать тех, кто будет отвечать за свою работу.

**Валерий Фадеев:** У вас будет прекрасная возможность в сентябре выиграть выборы в Госдуму, и тогда народ даст вам такой шанс, если вы обращаетесь к народу.

**Сергей Собко:** Если избирательная комиссия с народом согласится.

**Валерий Фадеев:** Мы действительно в очень тяжелом положении находимся, но нельзя превращать всё в фарс, в дешевое комсомольское собрание. Когда вы являетесь фракцией Госдумы, одной из ведущей партий России, в чем сегодняшняя проблема? В этом и заключается проблема. Сейчас нам товарищ коммунист хорошо это продемонстрировал. Существует очень серьезный разрыв между тем, что делается на уровне федеральной власти и на земле, в некоторых отраслях. Мы слышали выступление двух крупнейших предпринимателей, эти компании растут.

[01:06:01]

Если обратиться к губерниям, Тюмень мощнейшим образом растет. На мой вопрос, насколько может расти российская экономика, губернатор Якушев сказал: минимум 5-6% в год. Такая же ситуация в Белгородской области, я хорошо её знаю, огромный рост сельского хозяйства и промышленности. Те, кто работают на земле, лучшие губернаторы и лучшие компании показывают рост. Возникает вопрос: почему у нас есть в сельском хозяйстве рост на проценты и даже на десятки процентов, почему это не отражается на федеральной политике?

Проблема в том, что у власти остаются те, кто взяли эту власть в начале 90-х годов. Это те же самые люди. Часть из них принимает решения, они в правительстве, в экономическом блоке, в ЦБ, другая часть готовит решения. Три института в России готовят решения: ВШЭ, Академия народного хозяйства и Институт Гайдара. Остальные не подпускаются к принятию решений. Даже если вы представляете, как я, либеральную платформу партии «Единая Россия». Нас не подпускают к подготовке решений. Это такая олигополия из трех институтов.

СМИ, та группа, которая каким-то образом имеет отношение к освещению экономики, информирует, трактует и интерпретирует решения, тоже вполне определенного наклона идеологического. Они поддерживают тех, кто готовят и принимают решения. Это очень серьезно. А что мы можем предложить? Я сюда отношу либеральную платформу, несмотря на некоторых присутствующих в этом зале.

Вспоминается известный разговор, когда призывали во время войны привлечь Ватикан к участию в важных переговорах, Сталин спросил: «А сколько у папы Римского дивизий?» А какие есть ресурсы у здесь присутствующих?

**Из зала:** Интеллект.

**Валерий Фадеев:** Согласен, пока всё сводится к интеллектуальным упражнениям. Ресурсы подготовки и принятия решений находятся в руках вполне определенного круга людей. Конечно, это проблема демократическая. Несмотря на мои высказывания в адрес коммунистов, конечно, система должна быть сложна. И мнение коммунистов, конечно, тоже важно. И конечно, политические партии должны иметь свой вес. И в этом отношении выборы в Госдуму, конечно, тоже важны. И я не разделяю такие голословные утверждения, что нарисуют сколько-то голосов. Не нарисуют. Участвовать надо в выборах и бороться. Я даже не депутат российского парламента.

Я считаю, что избирательная кампания, которая сейчас нас ждет, это очень важный период, и она дает серьезную возможность устроить серьезную содержательную дискуссию, в том числе я имею в виду партию «Единая Россия», она должна участвовать в дискуссии, а в неё посыплются стрелы критики, естественно, поскольку правящая партия. Я считаю, мы не должны уходить от дискуссии, мы должны участвовать в ней. В конечном счете, партии, которые войдут в Госдуму в сентябре, должны иметь план экономических преобразований. Вот на чем сейчас надо сконцентрироваться. Спасибо.

[01:10:23]

**Константин Анатольевич:** Спасибо. Вернусь ещё раз к партийному вопросу, мы с господином Ию представляем «Партию дела», которая недопущена к выборам, фактически снята, поэтому мы лишены возможности участвовать в дискуссии в ходе избирательной кампании. Это к слову.

**Всеволод Ию:**  Было сказано, что допускают все партии. Мы осенью в Приморском крае провели выборы, где «Партию дела» вывели на второе место. Так единороссы приняли всё, и нас сняли с выборов по городу Спасску. А по Спасскому району, когда выборы прошли, выборы просто взяли и отменили. И после этого нам заявляют о том, что не рисуют? Они благополучно рисуют. И когда люди не идут за них голосовать, они включают административный ресурс – это учителя, медики, которым обещают, что не будем зарплату давать, если не пойдете голосовать. Вот наша демократия.

**Константин Анатольевич:** Давайте не углубляться. Мы сегодня обсуждаем позитивные сценарии экономического развития. Хочу задать вопрос представителям реального сектора, господинам Стрежневу и Колесникова. Если оставить за скобками экономическую политику, решения властей и так далее. Вы видите препятствия в России в вашей отрасли – отсутствие денег, ресурсов, недоступность рынка? Препятствия, которые помешали бы вам динамично развиваться.

**Дмитрий Стрежнев:** Я представляю большую компанию-экспортера, это не совсем типично, мы работаем со всеми ведущими мировыми банками. У нас есть партер в России «Сбербанк», мы не испытываем проблем с финансированием по следующим причинам. Первое. Мы всегда можем выбрать, поскольку у нас хороший баланс. Во-вторых, мы не обречены, как мелкие сельхозпредприятия, которым деньги может дать только Сбербанк и Россельхозбанк при условии, что дотируют кредит. С нашей точки зрения, проблемы нет, а с точки зрения страны, проблема есть.

Вот я инвестор маленького бизнеса. У банков есть инструкция, маленькое строительное предприятие, например, можно заложить за половину строительной стоимости здания без оборудования, получить деньги под 15-17%, если предприятие в стадии строительства, и оно не генерирует устойчивый денежный поток. У нас практически две трети мелкого машиностроения, к сожалению, не находится в здоровой форме. И это добивается такими условиями.

Если кто-то хочет получить субсидию, надо убить половину рабочего времени. Либо ты становишься вымогателем государственной помощи, делаешь на этом выживание, либо не получаешь и находишься в неконкурентных условиях. Я говорю про средний и мелкий бизнес. Так как я представляю крупный бизнес, у меня есть персональный ресурс, я могу решить проблему среднего бизнеса. Это то, что губит нашу страну. Сейчас идут массовые истории по закрытию средних предприятий. Что ещё хуже, возвращаясь к налогам, кто находится между молотом и наковальней банально перестают платить налоги, все уходят в тень. Эти условия порождают то, с чем вроде поборолись, что все налоги платят, а сейчас едем обратно в 90-е, с этим надо срочно что-то делать.

**Сергей Колесников:** В нашей отрасли нетипичный экспорт, строительные товары являются слабоэкспортным товаром во всех странах. Экспортировать можно, но предел этого экспорта ограничен, все стран размещают производителей стройматериалов в своих странах. Мы были вынуждены этим заниматься в силу того, что российский рынок упал, у нас были возможность и опыт, и качество материалов позволяло.

У нас две основные проблемы – ограниченность рынка России, рынок сжимается, во время кризиса люди не покупают строительные материалы, поэтому мы экспортируем, это способ выживания, это не приносит мегадоходов.

[01:15:06]

Второе – ветшающая инфраструктура. Российские дороги с каждым годом становятся всё хуже, и в силу того, что экспортные потоки поменялись, раньше был дешевый импорт, экспортные тарифы были дешевые. Сейчас тарифы на транспорт сильно подорожали. Дефицит инфраструктуры – вторая проблема.

**Константин Анатольевич:** Когда я был в Китае и общался с президентом одной крупной машиностроительной корпорации, он говорил, что у нас два критерия. Нам партия задает высокие темпы развития и ограничивает двумя критериями: вы не должны развиваться слишком быстро, имея в виду, что у Китая ограниченные природные ресурсы, нефть, природные ископаемые, земля вся используется и нельзя уже увеличить объемы производства продовольствия выше определенного предела. И второе – люди. Вы не должны своим развитием порождать социальное напряжение, слишком много людей высасывать из деревни, порождать неравенство и так далее.

Проблемы, которые обозначили вы, это как раз проблемы экономической политики и ветшающей инфраструктуры. В Китае таких проблем нет, государство вкладывает в инфраструктуру, строит великолепные дороги, великолепные железные дороги, аэропорты, то есть инфраструктура прогрессирует бешеными темпами. И естественно, ограничения экономико-политического характера решаются и не являются препятствием в развитии промышленности.

Ещё один вопрос господину Райнерту. Говорят, что Россия интегрирована в мировую экономику, и если мы начнем поддерживать свою промышленность, сельское хозяйство, это вызовет негатив у наших торговых партнеров, мы станем им конкурентами. Вроде как страшно становиться конкурентами. Мы станем менее привлекательными соседями для других стран. Видите вы со стороны запада опасение перед экономическим развитием России? Есть ли негатив проблема в этом отношении между Россией и Западом? Какая Россия Западу нужна, в том числе Норвегии? Развитая или экономически слабая?

**Эрик Райнерт:** В 90-х годах один из коллег в шведской компании сказал мне: когда россияне придут, мы должны каравай им предложить или стрелять в них? Я отвечал, что надо обеспечить так, чтобы они сами производили свой хлеб.

Есть параллельная история с Германией, которая была наказана после Первой мировой войны. Это наказание зашло слишком далеко. Поэтому «наказание» России, шоковая терапия зашла слишком далеко. Любые западники, которые будут думать долгосрочно, не будут желать России зла. Если вы хотите иметь экономическую стабильность в мире, вы должны иметь средний класс ,и для этого нужно диверсифицировать экономику, развивать производственный сектор. Страх не говорит об экономически сильной или слабой России. Речь больше о военном аспекте.

Если посмотрим в краткосрочной перспективе на ситуацию, возьмем прошлый век, была глобализация, потом объединение Германии… Точнее 30-40-е годы, план Маршалла после войны, было понятно, что каждый должен развивать собственный производительный сектор. Я желаю, чтобы в короткой версии истории ХХ века, с 2016 до 2046 года пройти без 30-40-х годов. Чтобы этого добиться, нам необходимо сделать Россию более богатой. Чтобы периферия ЕС в целом была более богатой, и тогда реальные зарплаты будут находиться приблизительно в одном диапазоне. Я серьезно говорю, в 90-х годах Россия была одна, сейчас ситуация другая. Поэтому думаю, что в Америке сейчас обращаются к протекционизму, к которому Россия должна была прибегнуть в 90-х годах. И концепция мира сейчас меняется, глобализация приходит к чему-то более сложному.

[01:21:19]

Когда-то Англия была лидером мировой индустрии. И сейчас боязни сильной экономической России нет. В военном аспекте, наверное, да.

**Константин Анатольевич:** Спасибо. Про военный аспект тоже не очень понятно. Россия что, пойдет завоевывать Европу? Мне кажется, таких желающих тут нет.

**Жорес Алферов:** Я бы хотел пожелать всем внимательно прочитать статью Эйнштейна 1949 года «Почему социализм?», она очень современна сегодня. Мой сосед слева говорил, что в птицеводстве высокие технологии не нужны. Думаю, это особый подход. Высокие технологии нужны везде. Я часть езжу в Белоруссию, и помню, как пришел на одну из молочных ферм в районе Несвежа, это было всё равно, что посещение чистых комнат в электронной фабрике. И эта ферма была рекордсменом на всём европейском пространстве по надою молока на одну корову. Думаю, что Белоруссия по развитию сельского хозяйства за последние десятилетия может показывать пример.

Насчет Госдумы. Вы совершенно правильно говорили, это непрерывное производство законов – это кошмар. Помимо всего прочего, это нарушение всех демократических принципов. Когда по всем аспектам жизни принимается масса правил, как жить, это значит, что нас заставляют – живите вот так. На самом деле, нужны основные вещи, и дальше масса правил, которые принимают в зависимости от ситуации в данном районе.

Конечно, я об этом говорил как-то во вступительном слове в Госдуме. Я беспартийный, но уже много выборов состою в коммунистической фракции, потому что только эта фракция борется за развитие науки и образования, за развитие технологического сектора страны, который в конечном счете определяет развитие цивилизации.

Помню, мой старый приятель Стивен Чу, который был министром энергетики США в первый срок Обамы, и потом ушел, он сказал, администрация слишком занялась спекуляциями, забывая о необходимости развития высоких технологий, даже там. Он как-то привел цитату министра энергетики Саудовской Аравии, который сказал: каменный век кончился не потому, что наступил дефицит камня, и нефтяной век кончится не потому, что наступит дефицит нефти. Смена цивилизации происходит благодаря созданию принципиально новых технологий, которые рождаются благодаря развитию науки. И российский научный и технологический потенциал был всегда достаточно высок. Его нужно поддерживать и развивать не только потому, что это основная дорога развития, но это скажется и сегодня в массе вещей.

[01:25:18]

И особое замечание, молодцы в Приморском крае и Спасске, но что касается земли, частная собственность на землю – это пережиток средневековья. Она должна даваться, пожалуйста, особенно в наших условиях частная собственность на землю рождает непрерывные спекуляции. Ради бога, говорят, что к нам не придут западные компании. С арендой, с определением того, что вы будете здесь производить – придут. И этого нужно добиваться.

В конечном счете, ещё раз могу сказать – читайте Эйнштейна.

**Эрик Райнерт:** Меня неправильно поняли. Конечно, я выступаю за науку. И речь о каменном веке – я согласен. Я думаю, точно так же. С 1880-х годов был определенный элемент в истории Англии, когда переходили от угля к газу, но высокотехнологичная отрасль не производит достаточно работы сама по себе, необходимо также развивать промышленность, которая использует достижения высокотехнологической науки. Не только Сколково важно, но и другие фабрики должны использовать технологии Сколково.

Белоруссия является прекрасным примером, они сохранили диверсифицированную индустрию. У них экономическая структура отличается от других стран бСССР. Вам показалось, что я не согласен с вами. Я согласен. Конечно, Калифорния живет за счет Кремниевой долины, но остальные части США живут за счет отраслей промышленности, которые используют достижения Кремниевой долины.

**Дмитрий Стрежнев:** Возвращаясь к науке, когда говорят, что происходит что-то в бизнесе, надо понимать, что есть слова, а есть жизнь. Как это происходит в жизни. В России была, я сам учился, квантовая статистика, теория поля, фундаментальная наука. Когда я учился, на мехмате был товарищ Арнольд, люди в мировом смысле преподавали в университете, на которых надо было даже молиться.

У нас была деятельность, которая превращает науку в технологии или в оборудование в стране, которая де-факто на сегодня разрушена, высокотехнологичного оборудования просто нет. Когда мы говорим, что государство этим займется, государство, например, реформирует РАН, ещё что-то делает. Кто хочет идти работать в государственную производственную компанию, за исключением «Газпрома», или кто хочет поработать в каком-то институте, где люди, если честно, что делают ученые, когда обращаемся к практической науке? Они нам ксерят статью Советского Союза от 1985-1992 года, выдают как изобретения, перепечатывают, но с трудом переводят с английского на русский, если мы говорим о производстве новых продуктов, и у них абсолютно отсутствует связь с практическим производством.

Мы этим занимаемся, много строем, покупаем много всего. В результате у нас 3 тыс. строителей, мы производим газовые турбины, у нас два своих проектных института, свои геологоразведывательные компании. Я к тому, что надо, чтобы этим занимался бизнес. Не будет инновационного бизнеса, который вкладывает в это деньги и зарабатывает на этом – наука будет никому не нужна.

То, что имеем в виду, когда говорим, что страны идут по пути прогресса – то Япония, то Германия, то Швейцария, то Америка. Весь прогресс растет на малых предприятиях, где люди тратят свои деньги и знают, как на этом заработать. Без этого, как в СССР, будет прекрасная фундаментальная наука, а все заводы, наша индустриализация – 80% промышленности куплено за границей. Получается, наука может быть для оборонки. Это самая главная проблема – не забудьте про бизнес. Наука без денег в результате – это деньги на ветер. И государство должно про это думать.

**[01:30:42]**

**Жорес Алферов:** Я с вами частично согласен, но вы не знаете нынешнего состояния во многих наших научных лабораториях, и вообще неправильно трактуете состояние, что была фундаментальная наука в советское время, а тут всё покупали. Простите, Средмаш, Электронпром, Радиопром, Общемаш, Судпром, Авиапром – всё было создано отечественное на основе научных достижений. Средмаш был создан РАН.

Сегодня, пожалуйста, приходите ко мне в университет – покажу вам лучший в Европе центр молекулярной эпитаксии, где самые современные технологии. А дальше, в чем вы правы – российский бизнес не хочет рисковать. И дальше, простите, мы работаем с Германией, с Китаем, с нами сотрудничают американцы. Это хорошо, в начале 90-х, когда нас просто выбросили, финансирование РАН упало в 15 раз, моего Физтеха в 20 раз, нас спасло международное сотрудничество. Мы работы создавали, международные крупные проекты. И сейчас эти связи продолжаются. Да, кто-то уехал, но связи продолжаются. Здесь чрезвычайно важно, что отечественный бизнес должен рисковать. Стартап-компании возникают по чрезвычайно перспективным направлениям. Это риск, но на этот риск бизнесмен должен идти.

**Мужчина:** Я третий раз участвую на этом форуме, каждый раз говорю о том, какая беда пришла в Прихоперье. Уход от сырьевой экономики… Жорес Иванович, правительством принято решение добывать в заповедных местах Прихоперья медно-никелевые руды. По этому поводу высказывались ученые на общественном совете.

**Константин Анатольевич:** Вопрос понятен.

**Жорес Алферов:** Ответ могу дать, только изучив материалы. Пришлите материалы, изучу и проконсультирую.

**Мужчина:** Вопрос к Валерию Фадееву. «Единая Россия» – партия, в которой достаточно адекватных людей. Вы имеете прямое отношение к этому делу. Что сделать нам всем в этой аудитории, чтобы нас наконец услышали, чтобы меры начали наконец приниматься, чтобы у нас не было коррупции и всего такого, чего мы не хотим видеть в нашей стране?

**Валерий Фадеев:** Если вы следите за журналом «Эксперт» и моей работой в «Единой России», вы же видите, что мы это и пытаемся сделать. Мы пытаемся наладить коммуникацию между бизнесом, успешными губерниями, муниципалитетами и верхним слоем исполнительной власти. Этой коммуникации нет. Это действительно колоссальная проблема. Это проблема элиты, проблема выхолощенной элиты. Она фундаментальна, я об этом и пытался сказать в своем выступлении. Если мы этого не сделаем в ближайшие 5-7 лет, то нас ждут тяжелые результаты.

**Константин Анатольевич:** Благодарю за интересную дискуссию.

[01:35:00]