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**Константин Бабкин:** Уважаемые друзья, прошу занимать свои места. Будем продолжать работу нашего форума. Тема следующей пленарной дискуссии звучит так – «Какая стратегия развития будет работать в современной России?». Как вы знаете, тема необходимости разработки и претворения в жизнь новой стратегии, нового вектора развития, она носится в воздухе. О необходимости смены этого говорят и в Москве, и за 1 000 км от нее, говорят и на кухнях у простых людей, говорит и президент. И сейчас разработаны несколько вариантов стратегии развития России. Одну из этих стратегий недавно опубликовал Центральный банк – свой взгляд на развитие России в ближайшие годы. Там он говорит, что существует рисковый, базовый и позитивный сценарий. Все эти сценарии строятся в зависимости от возможных цен на нефть на мировом рынке. В случае, если нефть будет дешёвая, то сценарий будет так называемый рисковый, и Россия будет снижать свою экономическую активность, то есть развитие будет отрицательным. Самый позитивный сценарий предусматривает максимум 2 % роста в год. Можно строить такие сценарии, но факт тот, что сценарий развития или стратегия, которую вы выбираете в экономической политике, она носит самосбывающийся характер. И Центральный банк, исходя из своих стратегий, принимает решения, которые подтверждают его сценарий. То есть Центральный банк, как известно, сейчас главной своей целью видит борьбу с инфляцией. Для этого он нам обеспечил ключевую ставку 9,75 %. Таким образом, пока в России действует ставка порядка 10 %, кредит в России крайне дорог по сравнению с зарубежными странами, то есть инвестиции делать невыгодно, и таким образом Центральный банк делает развитие страны за счет кредитов невозможным. Но это полбеды.

Вторая часть беды состоит в том, что эта ключевая ставка обеспечивает вывод денег из страны в огромных масштабах.

Если вы зарубежный инвестор, например, вы можете купить гособлигации России, или просто положить свои деньги на депозит в Центральном банке, и по этим вашим вложениям Центральный банк или Россия будет вам начислять доход от 9 % до 11 % годовых. При этом вам, если вы американский инвестор, даже необязательно ваши доллары везти в России. То есть вы говорите: «Я покупаю гособлигации России», на ваш счет Центральный банк зачисляет, или Минфин говорит: «Да, вы обладатель гособлигаций», и Минфин тут же возвращает вам ваши доллары, называя их Резервным фондом, или, если вы сотрудничаете с Центральным банком, он говорит, что это золотовалютные резервы, и он кладет эти деньги на депозит в ваш же банк.

Еще раз, если вы американский инвестор, банкир мирового уровня, то вы, просто имея деньги на счетах в своем банке, свои же деньги, провернув такую операцию, обеспечиваете себе за счет России доход в размере от 8 % до 11 % денег, участвующих такой схеме. И по этим схемам Россия выплачивает, по нашим оценкам, 326 млрд руб. в год. Из-за высокой ключевой ставки Центрального банка, точнее из-за разницей между ценой денег в России и за рубежом, существует такой мощный насос, вытягивающий деньги из страны.

Можно избрать такую стратегию. Вы запрещаете инвестиции в Россию, обеспечиваете вывод денег из страны в массовых промышленных масштабах. Россия не должна развиваться. Максимум темпы роста 2 %. Ничего менять не надо, так и должно быть. Это одна стратегия, повторяюсь.

В частности существуют отраслевые стратегии. Люди, которые работают в реальном секторе, в сотрудничестве с Министерством промышленности разработали ряд отраслевых стратегий. В частности принятая стратегия развития станкостроения предусматривает до 2025 года темпы развития 19,5 % в год. Металлургия в части производства спецсталей, стратегия до 2025 года – 15,8 % в год темпы роста. Развитие гражданского производства на «Уралвагонзаводе» – 15 % в год. Корпорация «Ростех» – 22 % в год в части производства гражданской продукции. Сельхозмашиностроение согласно принятой стратегии до 2025 года будет развиваться темпами 26 % в год, и это будет падением, потому что последние 3 года сельхозмашиностроение развивается темпами 30 % в год.

Вопрос, который мы сейчас обсуждаем – какая же стратегия будет работать в современной России: стратегия, разработанная представителями Гайдаровской школы, то есть отставание России в темпах развития от мирового уровня, либо мы испытаем бурное развитие? Все мы это все обсудим. Слово предоставляю Сергею Юрьевичу Глазьеву, академику Российской академии наук (РАН).

[00:30:59]

**Сергей Глазьев:** Спасибо, Константин Анатольевич. Начну с простой иллюстрации, которая, коль скоро мы находимся в стенах Московского университета, должны придерживаться научного подхода. В научном подходе главное – это экспериментальная проверка тех или иных теоретических концепций. Экономистам редко удается ставить эксперименты, но вот перед нами результат уникального в мире эксперимента. На этой картинке показан вес экономики России и Китая в мировой экономике. Мы видим, что начинались реформы у нас, где мы находились примерно в одинаковом положении с точки зрения системы директивного управления экономикой, начинались примерно одновременно. Россия тогда весила больше, чем китайская экономика. На сегодняшний день вы видите, что китайская экономика весит уже почти на порядок больше, чем российская. Поэтому спор между либертарианцами и дирижистами можно считать завершенным. У нас почему-то либертарианцев называют либералами, хотя, на самом деле, та концепция, о которой говорил Константин Анатольевич, она чисто либертарианская. Пока мы блуждаем в трех соснах Вашингтонского консенсуса сегодня под флагом таргетирования инфляции, в ожидании, что невидимая рука рынка нас куда-то выведет из этого блуждания между тремя соснами, китайские товарищи взяли рыночные механизмы, не знаю, в ежовые рукавицы или в бархатные рукавицы, но, так или иначе, они заставили рынок работать в интересах экономического роста. И мы видим потрясающий результат. Когда рыночные механизмы настроены таким образом, что они обеспечивают рост производительности труда, рост эффективности, рост инвестиций, что самое главное, мы получаем экономическое чудо. Но для этого нужно уметь сочетать планирование с рыночной самоорганизацией, государство должно помогать бизнесу, страховать, регулировать бизнес таким образом, чтобы достигались максимально возможные темпы экономического роста, если мы ставим такую задачу. А именно так ставит задачу наш президент.

Экономический рост в основе своей имеет научно-технический прогресс, но для того, чтобы внедрялись новые технологии, нужны инвестиции. Поэтому ключ к успеху – максимизация инвестиционной активности в новых технологиях. Достигается это во всех странах мира за счет расширения кредита. И секрет этого экономического чуда заключается в том, что все страны, которые добились успеха, Россия совершала рывок несколько раньше – в конце XIX, начале XX века. Тогда же рывок совершали Соединенные Штаты. Затем Япония и Европа после войны. Суть этих экономических чудес заключается в умелом регулировании процессов экономического развития посредством создания кредитов для финансирования инвестиций в передовых технологических направлениях.

Мы видим, что все без исключения примеры экономического чуда сопровождаются резким ростом накопления в экономике. Президент нам поставил задачу довести нормы накопления до 27 % уже к этому году. Пока мы, к сожалению, очень далеки от этой задачи, которая не является нереалистичной. Обратите внимание, что Китай сегодня уже устойчиво превышает нормы накопления в 40 %. У нас норма сбережений примерно в 1,5 раза выше нормы накопления. То есть если бы наши кредитные институты работали как положено, то есть обеспечивали бы доведение сбережений до кредиторов, которые хотят организовывать инвестиции, темпы роста были бы у нас не 1,5 %, а 2-3 % и выше.

За счет чего финансируются инвестиции? В развитой экономике они финансируются, конечно, за счет сбережений, но когда экономика слабо развита – а у нас она изрядно деградировала за эту четверть века, – мы видим пример стран, которые стартовали тоже не с самого хорошего уровня. Это были бедные страны перед началом экономического рывка. У них население не имело особых сбережений, и государство само создавало кредиты, и целевая кредитная эмиссия была главным механизмом финансирования инвестиционной активности, вслед за которой шел экономический рост. Чем развитее у вас экономика, тем меньше значение целевой кредитной эмиссии. Но в российской экономике сегодня практически других источников нет. Конечно, есть сбережения населения, но население у нас сколько имеет сбережений, столько набрало потребительских кредитов, поэтому население уже, к сожалению, перестало играть роль инвестора в нашей экономике. Государственные банки, да, остаются, но ведут себя как коммерческие банки. Банки развития весьма незначительны по своим объемам. В общем, нам необходимо сегодня создавать механизмы целевого кредитования инвестиционной активности в освоение передового технологического уклада. Однако вместо этого мы все глубже и глубже проваливаемся по инвестиционной активности. Замечу, что объем инвестиций сегодня в Россию в два раза меньше, чем был в Российской Советской Федеративной Социалистической Республике четверть века назад. И продолжает падать. То есть мы работаем примерно наполовину того объема инвестиций, который необходим для нормального воспроизводства экономики.

[00:36:47]

Посмотрим же, как другие страны разбираются с этой проблемой.

Пример экономического чуда Китая с точки зрения финансирования экономического роста представляет на этой картинке. Деньги в Китае создаются, как и у нас, частично под пополнение валютных резервов, но есть огромный поток, который направляется на кредитование государственных банков, которые затем эти деньги доводят до производственных предприятий в соответствии с приоритетами, которые устанавливаются центральным и региональными правительствами. Результат вы видели.

Соединенные Штаты активнейшим образом *(Звук отсутствует.)* на 80 % под покупку иностранной валюты. Но как только нам ввели санкции, этот поток, главный поток формирования денежного предложения в России из-за границы, иссяк, и теперь наш Центральный банк имеет такие небольшие ручейки кредитования экономики через операции рефинансирования. Это краткосрочные операции РЕПО, по которым деньги выдаются на одну неделю под огромные процентные ставки, и эти деньги неинтересны для реального сектора, их нельзя использовать для инвестиций, их можно использовать для финансовых спекуляций.

Несмотря на падение инвестиционной и экономической активности мы наблюдаем, что Центральный банк сжимает количество денег. Я уже говорил о том, что главный источник денежного предложения со стороны внешнего мира у нас иссяк, российские банки и корпорации отдали 200 млрд долларов займов, которые они использовали до введения экономических санкций, то есть на 200 млрд у нас сократилось количество денег из внешнего источника. Центральный банк действует аналогичным образом. Он, подняв процентные ставки, вынуждает коммерческие банки возвращать кредиты, которые предприятия не могут брать по таким ставкам. Если у нас средняя рентабельность в 5 % в обрабатывающей промышленности, то понятно, что чем брать такие кредиты, лучше отказаться от производства. В этом и есть рукотворность кризиса. Когда подняли процентные ставки, у предприятия два варианта действий: либо сократить производство, вернуть кредиты, либо переложить процентные ставки на потребителя. И таким образом мы оказались стагфляционной ловушке, которая приобрела действительно хронический характер. Центральный банк за три года изъял 6 трлн руб. из экономики. Это дополнение к тем 200 млрд долларам, которые ушли западным кредиторам.

Другая экзотическая вещь, которую нигде в мире среди развитых стран мы не видим – свободное плавание курса валюты создали настоящий клондайк для финансовых спекулянтов. Процентные ставки в России, мы видим, носят абсолютно маргинальный характер, нигде в мире экономика не работает по таким процентным ставкам. То есть политика, которую наши денежные власти проводит, носит явно экзотический характер, она противоречит всему сегодняшнему мировому опыту.

[00:40:11]

Почему все страны мира сегодня дают дешевый кредитный поток в экономику? Потому что мир переживает структурную перестройку, формируется новый технологический уклад, требуются гигантские инвестиции для освоения передовых технологий, и для того, чтобы не проходить вновь через великую депрессию, как это было в 1930-е годы, западные и восточные наши партнеры сегодня активно прибегают к денежно-промышленной политике, они снабжают экономику дешевыми длинными деньгами в огромных объемах. Вы видите, что количество долларов увеличилось всего лишь за 8 лет почти в пять раз, более чем втрое увеличилось количество японской йены, Китай увеличил свою денежную базу тоже более чем в три раза, то есть все страны мира кроме нас расширяют кредитование экономики, потому что переход к новому технологическому укладу – это гигантские риски, это гигантская потребность в инвестициях. Предыдущие кризисы такого рода оборачивались депрессией 1930-х годов – знаете, чем это кончилось, – структурным кризисом 1970-х годов. Сейчас изобрели способ расширения кредита для стимулирования инвестиционной активности. У нас же, как я уже сказал, созданы условия для обогащения спекулянтов. Пользуясь выражением Александра Владимировича Бузгалина, скажем слова: «Чьи же это рога торчат в этой самой экономической политике?». Я не согласен, что это рога номенклатуры. Кто у нас бенефициары этой политики? Финансовые спекулянты, которые манипулируют курсом рубля. Смотрите, после того, как Центральный банк для них создал просто фантастические условия, уйдя с валютного рынка, имея колоссальные валютные резервы в два раза больше, или объем денежной базы в экономике, у нас объем спекулятивных валютных операций вырос пятикратно. То есть на фоне сокращения экспорта, импорта, на фоне падения инвестиций и экономической активности в целом гигантский рост валютных спекуляций. Как это может быть объяснено? Только тем, что спекулянты имеют возможность манипулировать курсом и получать гигантские сверхприбыли.

Второй бенефициар этой политики следит за границей. Российская экономика уже два с лишним десятилетия выступает донором мировой финансовой системы. Мы сами денег не создаем, вынуждаем наши корпорации идти заграницу, брать кредиты там. В итоге попадаем в ловушку неэквивалентного внешнего экономического обмена.

Что нужно делать? Когда нас пытаются критиковать, что, дескать, люди предлагают напечатать деньги – это неправда. Как раз печатанием денег занимались наши денежные власти и продолжают заниматься, денежная эмиссия идет. Вопрос: куда эти деньги уходят? Мы видим, что попытки залезть в кризис деньгами в 2008 году, и затем в 2014 году, кончились тем, что коммерческие банки, получив деньги от Центрального банка, просто перевели их в валюту, то есть сыграли против рубля, присоединившись к валютным спекулянтам, потому что такие условия созданы Центральным банком. Зачем вкладывать в реальный сектор, если на манипулировании курсом можно получать фантастические проценты? Поэтому и банки ведут себя – берут государственные кредиты, которые создает Центральный банк, и уходят на валютный рынок. Поэтому дело не только в том, что нужно дать эти недостающие примерно 8 трлн руб., которые были изъяты из экономики, а надо уметь их дать. Поэтому целевое использование кредитов – это необходимое условие программы экономического роста. Необходимо деньги давать под контролем с тем, чтобы они направлялись в те сферы развития реального сектора, где инвесторы вкладывают деньги в новые технологии, где работают инвестиционные проекты, ориентированные на перспективные направления роста. И это не старая система централизованных капитальных вложений. Здесь в основе этих кредитов лежат обязательства бизнеса расширять производство.

Константин Анатольевич сказал цифры. Мы согласны с тем, что можем выйти на темпы роста в 8-10 %, если дадим экономике кредиты. Сегодня доля банковских кредитов в инвестициях всего 7 %, а должна быть процентов 40 %, может быть.

Завершу тем, с чего начал. У нас есть прекрасный пример китайского экономического чуда, и рад приветствовать китайских товарищей на нашем экономическом форуме. У нас работает большая делегация, которая поделится с нами своим опытом экономического успеха, в том числе на круглом столе, который мы будем в 17:00 сегодня проводить.

**Константин Бабкин:** Спасибо, Сергей Юрьевич. Сейчас я хочу предоставить слово человеку из реального сектора, генеральному директору «Петербургского тракторного завода» Сергею Александровичу Серебрякову.

[00:45:05]

В моем выступлении и Сергея Юрьевича мы, скорее, обсудили стратегию, которую выбирает Центральный банк или гайдаровская наша школа, то есть мы все должны быть финансовыми спекулянтами, экспортировать нефть, а про производство мы должны думать в меньшей степени. Согласен ли с этим Сергей Александрович? Как должна выглядеть стратегия развития России?

**Сергей Серебряков:** Спасибо большое. Я внимательно слушал, и сразу думал, как сформировать свой доклад, потому что про экономическую часть… я давно оговорил о том, что без решений вопроса финансово-кредитной системы в целом страны мы никуда двигаться не можем. Это абсолютный факт. И то, что сейчас говорилось – на мой взгляд, правда на 1000 %. Это тот момент, когда может быть больше 100 %.

То, что касается стратегии развития страны. Один из замечательных исторических государственных деятелей Китая как раз сказал: «Хорошая тактика без стратегии – это всего лишь суета перед поражением. Даже плохая стратегия – это всего лишь медленный путь к победе». У нас стратегии нет, у нас нет образа страны, которую мы строим, и это есть безобразие – живем без образа».

Я попытался бы построить свой доклад не просто на каких-то прикладных вещах, а то, о чем мало говорим. Этапы модернизации должны быть, прежде всего, обеспечением методологической грамотности населения. В свое время мы решали вопрос безграмотности. Вспомним, что после революции до 75-80 % населения не имело элементарной грамотности, и решение этой проблемы было главным вопросом, связанным с преодолением экономического застоя и экономических проблем. Сегодня методологическая грамотность у нас слишком низкая, нам нужен переход на новый технологический уклад с освоением специальных знаний в процессе модернизации. А что же мы делаем? Сегодня до 80 % молодых людей, которых мы получаем из вузов, не имеют элементарных навыков и знаний для того, чтобы работать на прикладные задачи реального сектора экономики.

В основе экономики страны должен быть организован технологический подход в области государственного планирования. Я сторонник того, чтобы в стране было именно государственное планирование. Это не то планирование, которое было. Здесь можно долго дискутировать. И без него двигаться дальше нельзя.

По методологической грамотности, на мой взгляд, важно раскрыть, что же сегодня дает наша наука, которая доминирует в сфере государственного управления. В общебиосферных закономерностях – ничего, в специфических закономерностях вида «человек разумный» – ничего. Почему я об этом говорю? Потому что считаю, что экономика имеет цель, и в этой цели человек на высшем пьедестале, и все делается ради него и ради его блага. Причем человек – я имею в виду человечество в целом и общество в целом нашей страны, а не кучка людей, которая узурпировала власть. О нравственно-этических закономерностях, религиозных – тоже ничего. В социально-культурных закономерностях – тоже ничего. В экономическом образовании кроме бухгалтерского учета и математики – вздор, либо от лукавого.

Вот Столыпинские чтения, как раз к вопросу, как написано слово «современность», где достаточно высокие государственные деятели учат людей, как управлять экономикой государства. Так мы их и учим.

И управленческий процесс. Я взял из того управленческого процесса, как мы выводим любое предприятие из кризиса. Наши результаты можно посмотреть по той динамике, которая есть. Наблюдаем за проблемами, описываем, сравниваем цель и так далее. И нашел четкую параллель с тем, что так проблемы решались в том числе в 1930-1940-х годах в нашей стране.

Что из этой системы сегодня присутствует у нас? Практически ничего. Нам надо переосмыслить наше прошлое, потому что всегда были проблемы. Интересная фотография, когда Юрий Гагарин смотрит на «Шаттл». Мы свою программу свернули, а через некоторое время американцы начали. Это у нас такая специфическая особенность управления государством, и надо ее будет переосмыслить, и взять тот период времени, когда научно-технические вещи, инновационные вещи, вещи экономического развития в нашей собственной стране решались успешно. Такой период времени известен, это 1930-1940-е года прошлого века.

[00:50:12]

Больше поговорю о том, какая должна быть стратегия. Стратегия должна быть на стыке технократии и природы. Мы должны задуматься о собственном доме, о земле, о собственном человеке, и гармонично развивать свою экономику. Для этого нам нужны другие системы управления государством, а для этого нам нужна другая социологическая и экономическая наука, которая даст нормальное образование, в том числе тем чиновникам, которые занялись государственным управлением.

Состояние. Здесь не буду останавливаться. Интересная картинка того, как система государственного управления экономической варьируется. Это внимательно вышколено с точки зрения того, как работает любой бизнес-процесс. Это подтвердит любой айтишник, любой прикладной руководитель. Мы посмотрели, и практически ничего в сегодняшней системе управления таким образом не взаимосвязано, а цель системы государственного управления должна быть ориентирована на удовлетворение демографических обусловленных потребностей населения. Это очень важный вопрос.

Я бы хотел добавить к выступлению предыдущего докладчика. Просто кредит промышленным предприятиям, которые сделают товар и поставят его на склад, он же тоже не нужен. Нам нужно повышать платежеспособный спрос населения, в том числе за счет расширения возможностей платежеспособности через институт кредита и так далее. Сегодня ситуация обратная. Кроме того, что изъяли деньги из экономики, еще и платежеспособность населения падает.

Давайте посмотрим на продовольственную корзину. Мы стали гораздо меньше потреблять мяса, гораздо больше потреблять макарон. Это говорит о том, что население страдает оттого, что у них уменьшились реальные доходы.

Политика и стратегия должны быть ориентированы на определенные закономерности. На этом слайде показано, как это можно сделать. Думаю, все это будет вывешено. Рассказать здесь могу только одно – есть демографические закономерности, они здесь указаны. Население делится на определенные группы. Исходя из этого можно, в принципе, просчитать, как развивать свою экономику не только сегодня, но и в перспективе ближайших 20-25 лет.

Что для этого делать? Прежде всего, нам необходимо серьезно задуматься о межотраслевых балансах. Невозможно развивать реальное предприятие, в том числе тракторный завод, не понимая, какой будет рынок, спрос на горизонте 3-4-5-10 лет вперед. Межотраслевые балансы можно просчитать, такие математические могли и теории существуют, и они реально могут влиять на макроэкономическую ситуацию, которая позволит предприятиям широко развернуться с точки зрения своих инновационных возможностей развития своей технологической базы.

Рыночные механизмы – это одно из средств распределения среди потребителей. Я бы хотел привести выступление Сабуро Окита, это отец японского экономического чуда, миллиардер. Он написал на заре развала Советского Союза: «Часто можно слышать, что провозглашенный (Дефект звука.) то есть в бывшем СССР у нас, переход к рыночным механизмам является убедительным доказательством превосходства рыночно ориентированной экономики над централизованно планируемой. Я полагаю, что это заблуждение. Проблема состоит в том, как правильно соединить эти две системы. К данному выступлению могу добавить только одно, что цель и рыночной системы, и планирующей системы должна быть нацелена на развитие общества, на развитие общественных целей и задач. Тогда наша стратегия будет сбалансирована, и она будет иметь нравы, потому что без нравственной экономики, без нравов нам будет добиться консолидации общества и мобилизации общества очень сложно, а без мобилизации общества так нужный технологический рывок мы не осуществим. Спасибо.

**Константин Бабкин:** Спасибо, Сергей Александрович. Слово предоставляю Титову Борису Юрьевичу, уполномоченному при президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

**Борис Титов:** Спасибо большое. Мы тоже не стоим в стороне от этой важнейшей задачей, которая стоит перед Россией – изменение экономической модели развития, можно сказать, экономического уклада. «Столыпинский клуб» – это клуб, который был создан еще 10 лет тому назад при «Деловой России». Мы написали в свое время много докладов, начиная с 2005 года, первый из которых назывался «Политика роста». Эта тема роста, экономического роста проходит лейтмотивом через все наши работы, но сейчас мы, особенно на кризисе 2014 года, не могли не смотреть, как страна уходит в рецессию, и без серьезного, кардинального изменения экономической политики, по нашему мнению, не сможет остаться на тех позициях хотя бы, которые есть сегодня.
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И угроза абсолютно реальна уйти во второй, и даже третий эшелон мировой экономики. Это будет касаться и экономических показателей, и в первую очередь социальных показателей. Поэтому «Столыпинский клуб» начал опять работать, мы собрали серьезную команду экономистов, академиков. Это академики Аганбегян, Ивантер, Полтерович, которые работали над программой. Это и Сергей Юрьевич Глазьев, который активно участвовал в нашей работе. Это и новые экономисты, представители различных финансовых, производственных компаний. И Яков Моисеевич Миркин, и Клепач. У нас очень серьезные компании по стратегической экспертной поддержке нашей работы, как Идрисов Александр Борисович. То есть создали команду.

Но в чем сейчас идет большая дискуссия, в чем же различия между нашим взглядом и тем взглядом, который представляет команда Кудрина, Центра стратегических разработок? Тем более, что на том знаменитом Президиуме Экономического совета, который состоялся в конце апреля прошлого года, президенту докладывали как раз Кудрин, докладывал я от имени Столыпинского клуба, выступал Сергей Юрьевич. И на этой основе завязалась большая дискуссия о взглядах на развитие экономики в будущем.

Сегодня мы выполняем Поручения Президента, завершили работу над нашей стратегией роста. Мы передали ее президенту, отослали во все государственные органы. И сегодня идет достаточно большая и активная дискуссия по этому поводу. Нас, конечно, очень сильно за это время критиковали. Думаю, что все слышали. Нас обвинили во многих грехах, которые не являются нашими грехами в нашей работе, потому что мы собираемся запустить печатный станок для поддержки экономики, залить экономику деньгами. Это самые легкие обвинения, которые были слышны в наш адрес. Но я бы хотел буквально в двух словах определить в нескольких пунктах разницу между нашим подходом и подходом Кудрина, который, кстати, пока не сформулирован, но из той информации, которую мы получаем из его выступлений и выступлений его партнеров.

В первую очередь это бизнес-взгляд на развитие экономики. Хотя я сказал, что большой список экспертов, но они, прежде всего, взаимодействовали с нашими предпринимателями «Деловой России». Это бизнес несырьевой, который ориентирован на конкретные производства, бизнес, работающий на земле. Поэтому наш взгляд на то, как работает экономика и как она должна работать, во многом учитывался.

В чем, прежде всего, выливается в нашей работе? Мы видим решение всей работы в двухуровневом взаимодействии: микроэкономики и макроэкономики. Мы понимаем и, прежде всего, ставим перед собой вопрос: где наша страна может зарабатывать, если можно употребить в данном случае это слово, без нефти? Нефть упала в цене. Сегодня источников доходов для бюджета, для страны, для домохозяйств и бизнеса стало значительно меньше. Поэтому где же те источники нового роста, которые есть? И в нашей работе мы как раз и даем четкое объяснение, в каких секторах есть такие новые источники роста.

Второе. Микроэкономика должна базироваться на макроэкономических стимулах развития этих конкретных проектов. Мы даем даже конкретные предложения под конкретные проекты. Я сегодня не буду показывать презентацию. Наша стратегия роста есть на сайте «Столыпинского клуба». Там все можно посмотреть, она достаточно обширна. Это потребует какого-то времени, но это интересное занятие.

Макроэкономика. Здесь у нас тоже есть серьезные расхождения, и, прежде всего, опять же, в нашем бизнес-взгляде на процессы.

[01:00:02]

В отличие наших оппонентов, которые считают, что сегодня денег в экономике полно, и они не вкладываются в реальное производство, потому что среда плохая, все боятся это делать, риски слишком высоки. А мы же как предприниматели считаем, что, конечно же риски высокие, и риски учитываются при инвестициях, но это, прежде всего, баланс рисков и доходности. Risks and Return.

Если проблема рисков существует давно в нашей экономике… В 1990-е годы были значительно более высокие риски, или риски, которые были в Китае вначале китайских реформ, они были значительно выше, или риски сегодняшней экономики России. Проблема в том, что риски высокие, но у нас упала доходность, у нас издержки для бизнеса выросли значительно, что приводит к тому, что невыгодно стало производить в абсолютном большинстве секторов экономики. Поэтому мы говорим, что проблемы сегодня, прежде всего, в экономических проблемах. Необходимо снижать издержки.

Что это значит? Это и вопросы налоговой политики, это вопросы тарифов. Вчера мы обсуждали тарифы. Наши предложения названы тарифной революцией, потому что мы глубоко изучили проблему тарифов, и видим, что сегодня резерв только в тарифах – почти 30 % только за счет сетевой составляющей в электроэнергии. Тарифы завышенные. Поэтому мы считаем, что издержки очень высокие. И процентные ставки по кредитам. И здесь мы говорим о том, что стране нужно длинное долгосрочное кредитование. Без этого не может быть роста инвестиций и не может быть реформ.

В этой связи мы предлагаем макроэкономические меры, которые, прежде всего, мы называем политикой количественного смягчения по-российски. Это переход к умеренно-мягкой денежно-кредитной политике, политике низкой процентной ставки. Снижение процентной ставки. На первом уровне мы говорим инфляция +2 %, хотя бы так. А во-вторых, мы говорим об умеренно низком взвешенном стабильном курсе рубля, который необходим сегодня для нашей экономики, для бизнеса на первом этапе до 2019 года, затем он будет корректироваться в соответствии с тем, как будет развиваться экономика.

Мы говорим о том, что нужна и поддержка бизнеса. Прежде всего, это институты развития, которые уже показали свою эффективность, или которые должны быть построены эффективно. Нет здесь никакой проблемы возвратности, если они работают так, как многие институты у бизнеса. А мы говорим и о фонде развития промышленности, и об агрофонде, мы говорим о том, что необходимо сегодня стимулировать немного спрос – это, прежде всего, через дешевую ипотеку, которая, по нашим данным, если будет 5 %, в два раза вырастет рынок строительства в стране. И мы говорим о поддержке промышленных производств через стимулирование спроса. Или как в автомобильной промышленности это работало, в сельскохозяйственном машиностроении. Это надо поддерживать и продолжать дальше в других отраслях.

Я бы хотел сказать еще, что у нас есть достаточно большое количество различий и в вопросах управления экономики. Мы считаем, что управление должно быть не сплошным, не ковровым, как реформа, потому что невозможно у нас сегодня фронтально изменить всю систему управления экономикой. Необходимо идти очагами эффективных управленческих реформ, и, прежде всего, созданием так называемой delivery unit – это очень эффективный опыт западных стран, который отрабатывался и начинался на Западе, а сегодня самый эффективный на Востоке, в Малайзии, лучший опыт по этому поводу.

Про программу так с ходу не расскажешь, но есть у нас разногласия и по вопросам финансирования РФ. Говорят: «Где взять деньги?». Мы считаем, что за счет роста. 1 % роста ВВП – это только для бюджета 300 млрд дополнительных доходов. Это все расчетные цифры в нашей работе. Это и дефицит бюджета, который таргетируется сегодня на уровне -1 %. До 3 % – это совершенно нормальный уровень. Жить в долг – это нормально.

Хотел бы сказать, что мы сегодня находимся в дискуссии. Еще хотел бы сказать, что нам нельзя уходить в другую сторону, потому что сегодня очень много различных предложений с точки зрения очень серьезной роли государства в управлении экономикой. Сергей Юрьевич только что сказал о том, что Китай является примером эффективных реформ, но надо понимать, что у Китая есть свои проблемы, которые Китай сегодня видит в развитии экономики, и это связано с переходом в слишком сильную политику управлением развитием экономики. Поэтому здесь должна быть взвешенная политика, и мы в «Столыпинском клубе» считаем, что она как раз находится на том взвешенном состоянии между абсолютно рыночными инструментами, которые есть, и эффективным Управлением государства по стимулированию инвестиций в частный сектор. Спасибо.

**Константин Бабкин:** Спасибо, Борис Юрьевич. Предоставляю слово следующему выступающему – тоже человек из реального сектора. Зеленский Олег Константинович, председатель совета директоров компаний «Галичский автокрановый завод» и «Клинцовский автокрановый завод», крупнейший производитель этих машин в России.

[01:06:27]

**Олег Зеленский:** Уважаемые коллеги, здравствуйте. Передо мной стоит задача достаточно простая – ввести вас в то, что делается на земле. Пользуясь терминологией предыдущего оратора, я буду говорить о себе как о коммерсанте, который работает на земле, и о том человеке, который пытается создать эффективное очаговое производство.

Основной смысловой нагрузкой моего выступления является первая строчка этого слайда – реализация всей цепочки продвижения продукции на рынок. Я буду говорить о секторе автомобильных кранов, грузоподъемных механизмов различных типов.

Прежде всего, мы реализуем маркетинговые исследования, дальше мы работаем над так называемым блоком НИОКР, где отслеживаем различные нагрузки металлоконструкций и их взаимодействие между собой. Наше производство представляет, с моей точки зрения, передовые элементы, где очень хорошее оборудование и достаточно квалифицированные люди, потому что именно в этом блоке персонала есть существенная проблема. Мы проводим глобальные испытания продукции для того, чтобы завоевать рынок, потому что без качественной продукции выход на рынок, а тем более его завоевание просто невозможны.

Экономика производства является тем коньком, который нельзя проскочить «на вороных», пользуясь выражением. Достаточно серьезная работа с калькулятором позволяет определить себестоимость изготовления продукции, определить долю стоимости импортных комплектующих, потому что, к сожалению, в сегодняшнем мире обеспечить качество нынешней российской элементной базой невозможно.

Участие в международных выставках и различного рода других выставках является безусловным слагаемым, потому что наша задача – не только произвести продукцию, а главная задача в бизнесе – продать ее. Это комплекс, состоящий из целого ряда выходов на рынки Туркмении, Казахстана, Эфиопии, Польши. Да, это не целевой какой-то перечень государств, а это достаточно разрозненная статистика, которой мы пытаемся максимально зайти в страну, обосновать там сервис, поддержку, и остаться в этой стране если не навсегда, то надолго.

В России требуется широко развитая дилерская и сервисная сеть, потому что наша страна огромна, и нет другого опыта продавать из Москвы то, что требуется эксплуатировать в Хабаровске – только региональная сеть.

Безусловным трамплином явилось наше понимание того, что только широкий модельный ряд, обеспечивающий индивидуальные требования покупателя, является залогом успеха. Нужны различные шасси кранов, нужны различные длины стрел и различные функции кранов, которые дали бы возможность за 2-3 года кран окупить. Вот простая и ясная формула покупки крана. Если человек окупает его за два года, то он приходит за следующим краном. Если человек не окупает его, то он будет его ремонтировать бесконечно, и так далее. Вот целевая функция. Если кран работает безотказно, если он приносит прибыль и окупается за два года – я имею в виду при двухсменной работе, – вот он залог покупки следующего крана. Казалось бы, все просто.

[01:10:15]

Но в нашей работе надо очень серьезно следить за нашими коллегами из Китая, потому что их активность заслуживает бурных аплодисментов. Они идут экспансией на наш рынок. Наша задача – найти нашу нишу, устояться в ней, и никому ее не отдать. Чем мы и занимаемся, и отдавать ее никому не собираемся, даже нашим коллегам из Китая. Это не эмоциональные слова, а достаточно глубоко продуманная стратегия. Мы очень хорошо продумали, что сделать так, чтобы наши коллеги из Европы и Китая не вытеснили нас с нашего рынка.

Это примеры импортозамещения. Далее идут примеры расширения сфер деятельности. Мы перешли к маленьким грузоподъемным механизмам, перешли к другим гусеничным кранам. Мы развиваемся и очень серьезно расширяем не только продукцию, но и комплектующие, потому что очень важна экономика производства. И было сказано о том, что всем руководит прибыль. Есть прибыль – есть инвестиции. Коммерсант найдет инвестиции. Он найдет их или в банке, или у себя в кармане найдет. Если это выгодно, то инвестиции найдутся. И я очень рад, что это доминирующая тема нынешнего форума.

Безусловно, персонал, безусловно, выполнение социальных обязательств, безусловно, средняя заработная плата является ключевым критерием. Если у человека рабочего при открытом холодильнике называется корзина, он знает, чем накормить семью, то и делает работу хорошо.

Я бы сказал несколько слов за этими красивыми картинками, что же мы имеем. В настоящее время я с некоторой гордостью хочу сказать, что мы в России оставили около 8,5 млрд руб., которые не ушли на покупку вышеупомянутой техники за рубежом. Эту технику не купили в Европе, не купили в Китае, ее купили у нас. Мы дали возможность более 3,5 тыс. человек получать стабильную зарплату, мы платим налоги, мы даем возможность молодым людям развиваться и идти, строить некую карьерную лестницу.

Когда я был маленьким, меня отец учил: «Сынок, под лежачий камень вода не течет». Следя его словам, который я запомнил, мы за последние 3 года обращались к президенту Российской Федерации, и он оказал нам помощь, и это является еще одной моей личной гордостью – мы были услышаны президентом Российской Федерации, который через Минпромторг оказал помощь заводу в ту самую минуту, когда нам было реально тяжело, когда люди уходили, когда зарплата падала. Мы неоднократно обращались в Минпромторг, и департамент, который возглавляет господин Корчевой, помог нам очень существенно.

Я говорю о третьей мере поддержки – это поддержка областных властей. Господа, я считаю, это огромный рычаг. Да, там не будет колоссальных денег, но они будут именно в ту минуту, когда вам это очень надо. Таким образом, производить в России можно и нужно, просто это должно быть… Мне это интересно, нравится, я этим занимался, занимаюсь и буду заниматься. Вот то, что я хотел сказать по просьбе нашего уважаемого модератора. Спасибо за внимание.

**Константин Бабкин:** Спасибо, Олег Константинович. Я лично воспринимаю это выступление как иллюстрацию того, что в разных секторах нашей экономики, в частности в машиностроении, есть предприятия, которые достигли серьезных успехов, которые видны на мировом рынке. И если мы исправим нашу экономическую политику, если мы предоставим «Галичскому автокрановому заводу» и «Клинцовскому автокрановому заводу» дешевые кредиты, инвестльготу, поддержку на внешнем рынке, исправление конкуренции на внутреннем рынке, исправим ситуацию с подготовкой кадров, перестанем издеваться над Академией наук, то это предприятие получит возможности буквально для взрыва и технологического, и количественного.

Это небольшая иллюстрация. Мы видели предприятия, которые развиваются в неблагоприятных. Что же будет, если условия для развития станут благоприятными?

Следующий выступающий – Курочкин Дмитрий Николаевич, вице-президент Торгово-промышленной палаты (ТПП), организации, где мы тоже работаем над написанием экономической стратегии нашей страны. Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

**Дмитрий Курочкин:** Спасибо, Константин Анатольевич. Добрый день, дорогие друзья, уважаемые коллеги. Сегодня мы рассматриваем очень значимый вопрос – вопрос выбора стратегии оптимального развития нашей страны. И здесь я должен сказать, не претендуя на какую-либо особую отдельную стратегию, поскольку мы убеждены, что ее можно разработать только коллективными усилиями, – тем не менее, мы в ТПП России, как бизнес-объединение, которое объединяет все отрасли и все регионы страны, в прошлом году активно подключились к той командной работе, которая всегда необходима при выработке любой стратегии.

[01:16:37]

В апреле прошлого года мы в ТПП России создали Совет по промышленному развитию и конкурентоспособности экономики России, который возглавил всем вам хорошо известный предприниматель Константин Анатольевич Бабкин. Нужно сказать, мы сознательно пошли на формирование такой единой площадки, в которой не просто было бы обсуждение вопросов господдержки или лоббирования той или иной отрасли, а рассматривались системные вопросы перехода к новой инновационно-промышленной модели, к тем вопросам, которые требуют согласования усилий бизнеса, власти и всего общества.

В целом могу сказать, что наши надежды оправдались. К концу прошлого года совет уже вышел на разработку принципов стратегии экономического развития до 2025 года, и каждый из вас имеет в раздаточных материалах проект этого документа. Я должен пояснить, что он обсуждался в течение всего прошлого года на заседаниях совета. Фактически это является творческим развитием тех принципов, которые были заложены еще в 2004 году Евгением Максимовичем Примаковым, академиком, который на тот момент возглавлял ТПП России, и который одним из первых выдвинул концепцию промышленной политики.

К началу нынешнего года мы завершили обсуждение ключевых проблем, связанных с подготовкой стратегии, и вначале уже нынешнего 2017 года вышли на обсуждение проекта сначала в комитетах и советах, членских организациях ТПП. Напоминаю, это вся территория страны. Затем перешли к обсуждению уже с большим количеством экспертов, в том числе на площадке Финансового университета, на площадке отделения общественных наук Российской академии наук (РАН), и, наконец, совсем недавно на парламентских слушаниях в Совете Федерации. При этом параллельно шло активное взаимодействие с нашими ключевыми министерствами и ведомствами.

[01:19:41]

Но должен сказать, что наиболее горячие и конструктивные дискуссии у нас состоялись в регионах, в частности в ходе выездных заседаний Совета в ТПП Забайкальского края в Чите, в Кузбасской ТПП в Кемерово, где мы собирали представителей бизнеса практически всех ведущих сибирских регионов. Нужно сказать, что абсолютное большинство предпринимателей-экспертов давали в целом позитивную оценку нашего проекта, и отмечали смелый характер предложений.

Основной целью стратегии является реализация потенциала населения России, повышение его благосостояния. Здесь, естественно, все согласны. Достигается это посредством смены парадигмы социально-экономического развития страны, о чем уже сегодня неоднократно говорилось, через решение целого ряда задач. Прежде всего, внедрение скоординированной и разумной промышленной политики. Мы не претендуем на первенство, повторяю, мы активно взаимодействуем с Минпромторгом, во многом поддерживаем те огромные усилия, которые министерство предпринимает в последние годы, и считаем, что здесь необходима скоординированная работа многих министерств и ведомств. Выравнивание конкурентных условий для промышленных предприятий. Прежде всего, речь идет об обрабатывающих отраслях. Более активная и последовательная защита отечественных производителей. И в целом определение обрабатывающих секторов как основного локомотива долгосрочного развития экономики страны.

Главной задачей и главной движущей силой развития мы видим развитие обрабатывающей промышленности. Когда мы пытаемся выстроить такую эффективную политику, видеть перспективу развития экономики, прежде всего, были обсуждены внешнеторговые аспекты, аспекты, связанные с налоговой и денежно-кредитной политикой, почему они являются ключевыми и напрямую влияют на конкурентоспособность нашей продукции.

[01:22:17]

Сразу должен сказать, что легко выступать и после Сергея Юрьевича, и после Бориса Юрьевича. Мы во многом разделяем те предложения, о которых уже сегодня говорилось. Бюджет, многие из сидящих здесь сегодня принимали самое активное участие в обсуждении нашей стратегии на Совете по промышленному развитию. Я бы хотел напомнить, что важнейшие принципы политики должны заключаться, прежде всего, в том, что мы должны создавать равные конкурентные условия для отечественных и иностранных производителей, о чем только что говорилось. Естественно, меры поддержки должны быть взаимоувязаны, и меры поддержки одной отрасли не должны оказывать негативное влияние и снижать конкурентоспособность других секторов. Внешнеторговая политика, по нашему мнению, в большей степени должна опираться на принципы разумного протекционизма. И все разумные изменения в регулировании должны приводить к упрощению ведения бизнеса.

В части внешнеэкономической политики необходимо обозначить основным приоритетом то, что вся внешнеэкономическая политика, на наш взгляд, должна быть подчинена реализации идей и политики новой индустриализации.

В области налоговой политики невозможно все представить на одном слайде, мы наметили лишь некоторые меры – это 50 % инвестиционная льгота по налогу на прибыль для стимулирования инвестиционных процессов в России, это снижение общих издержек администрирования за счет унификации отчётности и перехода на электронный документооборот, и многие другие. Об этом мы более подробно будем говорить на круглом столе, который состоится сегодня в 17:00.

Если говорить о денежно-кредитной политике, главный у нас тезис заключается в том, что приоритет работы Банка России должен заключаться в стимулировании экономического роста. Речь не только о стабильности цен и третировании инфляции, но задача экономического роста должна быть также среди приоритетов.

[01:25:03]

**Константин Бабкин:** Спасибо, Дмитрий Николаевич. Действительно, есть программа Столыпинского клуба, есть программа Торгово-промышленной палаты. Я думаю, что они, по моим оценкам, перекликаются на 95 %. Можно говорить о различиях. В ТПП мы говорим, что ставка Центрального банка должна быть на уровне инфляция +1 %, «Столыпинский клуб» говорит, что инфляция + 2 %. «Столыпинский клуб» говорит, что надо выбрать 100 приоритетных проектов. Мы в ТПП ставим вопрос более широко, и предлагаем поддерживать все отрасли, которые живы. Но я думаю, что тоже не принципиальное отличие – можно найти какой-то компромисс, который бы предусматривал политику, которая поддерживает всех, но особо поддерживает 100 особо приоритетных проектов. То есть альтернатива существующему доминирующему гайдаровскому курсу есть, она носится в воздухе. Это все мягкая денежно-кредитная политика, стимулирующая налоговая политика и так далее. Сейчас задача на ближайшее время – попытаться объединить, что ли, эти стратегии, как-то их синтезировать, и предъявить обществу и руководству страны как нечто согласованное и получившее общественную поддержку. Если это получится – это прекрасно. Если нет, то набор отдельных стратегий на выбор для президента страны – это тоже определенное достижение, над которым тоже надо работать.

Теперь давайте послушаем представителя великого Китая, на который мы все ориентируемся. Страна, которая уже испытывала и четвертое десятилетие испытывает период бурного промышленного развития, и останавливаться не собирается. Это нас всех впечатляет и вдохновляет. Господин Ванг Вен, директор института финансовых исследований Народного университета Пекина. Пожалуйста.

**Ванг Вен:** Большое спасибо, господин председатель. Большое спасибо также форуму за то, что пригласили. Хочу также поблагодарить господина Глазьева. Вы занимаете очень высокое положение в финансовых кругах и правительственных кругах. Он очень много посвятил времени и России, и Китаю.

Мы работаем в университете в Китае. Наш университет – это один из ведущих институтов Китая, и наша миссия заключается в том, чтобы помогать Китаю также разобраться в проблемах глобального управления.

Сейчас я приехал сюда для того, чтобы поделиться с вами ключевой информацией. Первая информация состоит у Китая в следующем.

В прошлом году прямые иностранные инвестиции за пределами Китая составили 1 трлн 700 млн. Это огромное количество денег, которое мы вложили заграницей. Я хочу сказать, что через 3-4-5 лет Китай станет самым большим рынком потребления в мире, а через 8-10 лет Китай станет самой большой экономикой в мире.

Почему я хочу рассказать об этих моментах здесь в России? Потому что я хочу сказать, что сейчас мир и азиатско-тихоокеанский период развития человечества – это именно восточное направление, и здесь нужно России сосредоточить свои усилия. И господин Глазьев об этом говорил, именно в Азиатско-Тихоокеанском регионе. И я, конечно, соглашаюсь и с тем, что сказал Борис – есть проблемы и в Китае, экономические проблемы. Конечно, в любой стране есть экономические.
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30-40 лет назад в Китае были очень большие экономические проблемы. Но эти экономические проблемы не останавливали прогресс Китая. Хочу поделиться вот еще чем – то, что сделает Китай в будущем.

Сейчас мы хотим принять определенные инициативы, которые будут реализованы одна за другой. Во-первых, политика Китая направлена на это. Мы бы хотели инвестировать в другие страны, и мы хотим усилить эти взаимосвязи с другими странами в инфраструктуре, между людьми, между экономиками, между торговыми сетями. И мы хотим обеспечить такое движение китайских товаров по всему миру. На самом деле, мир недооценивает этот вклад Китая в развитие международных экономических отношений. И Китай готов также принимать на себя эти экономические риски.

Хочу также сказать еще о российско-китайских отношениях. Очень часто я пишу статьи о России и о Китае, и это действительно образец отношений между великими державами. Очень многие страны могут учиться, как взаимодействовать между собой. У нас очень глубокие и стратегические отношения, и большой уровень доверия. Господин Путин и господин Си встречались шесть раз – каждые два месяца, и через месяц они встретятся снова. Я хочу сказать то, что мы бы хотели улучшать и углублять отношения между двумя нашими странами, и хотели бы, чтобы очень многие проекты действительно реализовывались, такие, как финансовая инфраструктура, промышленные проекты и другие сферы.

Кроме того, мы должны обращать большое внимание на инновационные процессы в экономике и других отраслях. Будущее развитие и сотрудничество наших стран. Думаю, нам нужно больше кооперироваться в социальном плане, потому что в прошлом Китай восхищался Россией, Москвой, и мой отец, мой дед, все эти поколения до сих пор знают и поют российские песни, знают русскую культуру – «Катюшу», «Подмосковные вечера». Думаю, в будущем нам нужно сделать так, чтобы уже на университетском культурном уровне, на уровне кинематографии, на уровне музыки больше интегрироваться друг в друга. Тогда это послужит стимулом для развития других отраслей, улучшит взаимопонимание в еще большей степени, чем это было раньше. Это наше будущее. Я благодарю «Московский экономический форум». Это замечательная площадка для того, чтобы понять дружбу наших двух стран. Спасибо еще раз зато, что пригласили меня для того, чтобы поделиться своими взглядами. И Синьцзинь, и Шанхай, и другие города очень интересны, они отличаются от того, что было в прошлом. Это новая экономика, новый Китай. И не стоит доверять в полной мере этим критическим отчетам, следующим из западных средств массовой информации, о том, что происходит в Китае. Думаю, что обмен между людьми гораздо лучше поможет нам понять друг друга. Спасибо.

**Константин Бабкин:** Спасибо большое, господин Ванг Вен, за ваше прибытие, интересное выступление. Когда Россия начнет динамично развиваться, тогда она обязательно встанет вновь достойным и надежным партнером динамично развивающегося Китая. Но об этом мы, конечно, должны думать уже сейчас.

Дальше слово предоставляю Коломейцеву Николаю Васильевичу. Хочу представить его как наиболее часто выступающего депутата Государственной Думы, причем выступает он всегда содержательно и по делу. Какая же стратегия будет работать в современной России?

**Николай Коломейцев:** Спасибо. Уважаемые участники слушаний, я как и вы часто задумывались: почему 15 лет разговоры о модернизации и инновациях привели к тому, что в структуре ВВП за 15 лет обрабатывающие отрасли уменьшились на 1,5 %, а торговля имуществом и всем другим увеличилась в три раза?
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Когда проанализировал структуру правительства, когда общаешься с руководителями – я только вчера был в шахтёрских регионах на встречах с руководителями промпредприятий, – то они мне говорят: «Николай Васильевич, почему у нас сказанное в телевизоре, как правило, противоположно действительности?». И действительно, если вы посмотрите, то по телевизору кто против того, чтобы 25 млн самых современных рабочих мест было создано? Кто против того, чтобы у нас финансы были доступными и не убегали за рубеж? Наверное, никто.

Я внимательно прочитал все 11 указов президента, потом проанализировал и пришел к выводу. У нас есть правительство макроговорунов, ни за что не отвечающих.

Обратите внимание, в чем задача правительства – рассказать об очередной стратегии или дорожной карте, а потом за два года до отчета по ней придумать новую, переориентировать на другие даты. У нас ни один министр, подчеркиваю, никогда не отвечает за штуки, километры, кубометры.

Второе. Чаще всего мне задают вопрос: «Почему мы, обладающая самыми большими запасами полезных ископаемых и энергоресурсов страна, на самом деле в себестоимости имеем колоссальную нагрузку именно по этой части?». Многие не задумываются, в том числе и коллеги пока не обозначили. Да причина в том, что дело Гайдара, Чубайса и Кудрина живо и процветает. А его задача проста – рынок все расставит, никуда не надо вмешиваться, хотя весь мир… Я прочитал труды 42-х нобелевских лауреатов по экономике. Что они говорят? Адепт либерализма Милтон Фридман, получил в 1987 году Нобелевскую премию (Сергей Юрьевич поправит, если я неправильно говорю) по монетаризму. Он сказал, что если монетизация вашей экономики менее 45 %, разговаривать о будущем вашей страны бессмысленно. Финансисты и экономисты считают, что минимальная монетизация должна быть 50 %, нормальная 70 %, а реальная сегодня в мире 125 %. Если посмотрим на эти вопросы, то мы на сегодняшний момент из стран БРИКС на последнем месте – минимально у Индии 85 %. Если посмотрите, то Япония имеет 284 %, Соединенные Штаты имеют 20 трлн только вовне напечатанных долларов, а реальная денежная масса у них значительно более 100 %. Если посмотрите, интересны вопросы выхода из кризиса.

Ключевые ставки. Что происходило в 2008 году? Потому что, строя стратегию, мы не должны забывать, что делали до этого. 23 Центрального банка мира, в том числе все ведущие, пошли на значительное снижение процентных ставок. Если посмотреть на США – с 5,25 % в 2007 году снизили до 0,25 % в 2009, и держат до сих пор. Но только многие не знают, что у них есть и нулевые, и минусовые, потому что у них 60 лет функционирует так называемый Закон «Об ускоренной амортизации», когда то, что вы вложили в новое производство, только после того, как вы амортизацию высчитали, после этого отдаете налоги.
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Если посмотреть на Евросоюз, то он пошел еще радикальнее – он в 65 раз снизил процентную ставку – с 3,25 % снизил до 0,05 %, и держит до настоящего времени. Но многие коллеги не знают, что сегодня Швейцария, Швеция, Великобритания и ряд других стран проводят политику так называемых преференций вовнутрь. То есть если банк финансирует реальный сектор своей страны, то ему дают минусовые кредитные ставки, но если он нарушает, то у него колоссальные штрафы. В этой ситуации американцы кроме снижения процентной ставки, как только эта мера перестала действовать, они еще у ФРС, которая якобы независима, выкупила на 4 трлн долговых обязательств, и тем самым выкупили все дряхлые активы предприятий, находящихся в кризисе. Для справочки, Ford, находясь в кризисе, получил 1 триллион долларов для того, чтобы провести модернизацию. Его национализировали. У нас же разговор о национализации вообще не идет. И если посмотрите, то наша проблема… Динамика госдолга, посмотрите, пожалуйста.

Чем у нас гордятся все последователи Чубайса? Если посмотрите, кто такая Эльвира Набиуллина? Я не люблю переходить на личности, но если вы посмотрите на ее биографию – научный руководитель всем известный Ясин. Все помнят его, да? Если посмотрите, где она работала? Научным секретарем у Чубайса. Но рыночный Чубайс получил 312 млрд от государства, поставил себе неплохую зарплату, и 47 млрд руб., по данным Счетной палаты, сразу вывел в однодневки, в офшоры. А промышленность, скажем, сельхозмашиностроение, даже по команде президента 13,7 млрд до сих пор не может дать на единственное позитивное, с моей точки зрения, действующее в рамках экономики Постановление №1432. Несмотря на многократные постановки, вам в эфире президент и Мантуров рассказывали: «Да-да, правильно, нужно». До настоящего времени не получили.

Еще хуже ситуация с кредитами. Эта монетаристская мантра, когда, в принципе, молятся на инфляцию, не отвечая за экономический рост – кстати, ни Правительство, ни Центральный банк не отвечают за экономический рост. Если вы посмотрите, у всех центральных банков ведущих стран триединая задача: 1) стабильность валюты; 2) экономический рост; 3) занятость. Везде. Причем у ФРС есть целевая задача – не более 6,5 % должна быть безработица. Кто у нас, сидящих в зале, верит, что в Российской Федерации сегодня безработица 5,5 %? Я утверждаю, и выступление Голодец на Гайдаровском форуме подтверждают, и желание ввести налог на тунеядцев, что у нас, в принципе, около 28 млн человек не понять где работают, а их собираются обложить налогами на самозанятых. Но что такое самозанятость? Поэтому, с моей точки зрения, необходимо сделать несколько кардинальных вещей, и КПРФ это предлагает.

Первое. Национализировать природные ресурсы и базовые отрасли. Можно выкупить, по закону принять и по варианту Чубайса выкупить назад. Почему? Это ведь база. Здесь Иван Валентинович приводил нам проект строительства нового пути. Да у нас БАМ есть. Лучше бы он новый Курчатовский проект предложил, который бы позволил 1000 предприятий построить. Это бы дало возможность и образование сориентировать на правильное русло. Я поддерживаю слова Садовничего, который здесь выступал 7 декабря на съезде ректоров. Он сказал: «Пока мы не откажемся от Болонской системы и системы ЕГЭ, и не вернемся к нормальному образованию, никакой перспективы не будет».

И в завершение. Я глубоко убежден, что если мы с вами не поставим под контроль порок… Вы обратите внимание, разве на телевизоре вы слышите, что у нас 6 млн хронических алкоголиков, 8 млн наркоманов, 1,1 млн больных СПИД? Это официальная статистика. Ведь фундаментальные вопросы, говорящие о нездоровье, царящем в стране. И в данной ситуации мы считаем, что порок, производство и продажу алкоголя надо поставить и национализировать. Это даст, по мнению специалистов, 3 трлн в бюджет.
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Национализация природной ренты даст примерно плюс 12 трлн. Мы считаем, что все страны мира, «Двадцатки», 100 лет живут по прогрессивной шкале налогообложения. Даже на Гайдаровском форуме господин Кузьминов признал: «Да, вопрос перезрел». Но пять раз внесенный закон пока не поддержан. И шкала подоходного налога ведь восстанавливает справедливость. Поэтому всем вам неравнодушным желаю быть более организованными, потому что неуправляемая толпа – это стадо, его пасут и стригут. А организованные люди могут свои интересы ставить и отстаивать. И я вам желаю быть организованными. Спасибо.

**Константин Бабкин:** Спасибо. Будем стараться организоваться. У нас есть еще один очень интересный выступающий – Бочкарев Олег Иванович. Это заместитель председателя коллегии Военно-промышленной комиссии, то есть человек, отвечающий за формирование Гособоронзаказа, то есть курирующий всю оборонную промышленность России. Ваш взгляд на стратегию развития современной России. Пожалуйста.

**Олег Бочкарев:** Большое спасибо. Я действительно буду говорить об Оборонно-промышленном комплексе (ОПК). Нам есть чем отчитаться, потому что дисциплина организации работы ОПК, государственные задачи, которые перед нами стоят, они дисциплинируют и объединяют единую команду всех оборонщиков, а это 2 млн населения граждан нашей страны. Добавьте сюда семьи – вот вам, пожалуйста, 5-6 млн активных граждан, которые уважают государство, которые любят родину, и понимают, что они работают на защиту этого государства. Я сразу хочу поддержать мнение и выводы Сергея Юрьевича Глазьева, когда он говорил о том в самом начале, что нужны инвестиции. И ОПК – это доказательство тем нашим согражданам, их называют либералами (я слышал иные слова), которые считают, что «Не надо давать денег. Сами выживут». ОПК получает от государства четкий заказ, четкие ориентиры, и получает деньги на развитие производства через различные государственные инструменты, федеральные целевые программы (ФЦП). И результат: в 2015 году оборонка дала рост выпуска продукции 20 %, в 2016 году оборонщики отчитались за почти 12 % рост выпуска продукции на своих предприятиях. Безусловно, иной рынок – это вооружение и военная техника. Как правило, этот товар не обращается на рынке. Оппоненты могут сказать, что это омертвленные государственные деньги, и как посчитать эту эффективность – это всегда большая дискуссия. Но что показывает ОПК? Планирование государством промышленной политики, пусть даже в рамках производства вооружения и военной техники, для решения важной задачи – защиты нашего государства, наших граждан, наших государственных интересов не только в России, но и за рубежом, эта политика планирования через Гособоронзаказ, когда на три года предприятие четко видит номенклатуру, штуки, рубли, которая продукция будет у них приобретаться, государственная программа вооружения – это государственный документ, это Указ президента, это планы работ на 10 лет. Сейчас мы готовим программу, она будет утверждена президентом в конце года – ГПВ до 2025 года.

Очень серьезно сегодня растет экспорт военной продукции, потому что мир видит, что происходит. Те конфликты, которые были зажжены в Азии не нами, другими государствами – мы продемонстрировали силу, во-первых, нашей военной мощи, продемонстрировали силу нашего российского оружия. И сегодня здесь тоже большой позитив, большой всплеск контрактов наших оборонщиков на поставки апробированных в боевых действиях вооружений и военной техники.

О чем оно говорит? ОПК – это производство, это производящая промышленность, это люди, которые делают товар, продукт, а не обслуживают какие-то виртуальные финансово-экономические схемы.

Третий тезис. Делая вооружение и военную технику, сегодня перед нами поставлена новая задача президентом – диверсификация, потому что мы достигаем к 2020 году нужного уровня оснащенности Вооруженных сил, а мы реально раскрутили оборонку, она реально набрала огромные темпы роста. Мы туда привлекли людей, и за последние 10 лет численность увеличилась почти в два раза людей, кто работает на предприятиях ОПК. Мы реально смодернизировали производство. Это другие цеха, другие технологии, другие станки. Огромная разница с тем, что было 10-15 лет назад, и то, что сегодня. И перед нами задача по гражданской продукции – к 2020 году – 30 %, к 2030 году – 50 %. Очень серьезный вызов для оборонщиков, потому что, безусловно, надо будет менять очень многое в менталитете руководителей, менять в своей финансово-хозяйственной политике. В общем, много что нужно будет сделать. И здесь наша первая цель – это внутренний рынок. Не надо искать что-то такое, куда надо производить нашу продукцию. 5 трлн руб. – внутренний рынок. Меньше 20 % – это продукция, произведенная в Российской Федерации. Наша стратегическая задача – мы должны забрать этот рынок. Это наш рынок, это наши граждане, которые производят эту продукцию, и граждане, которые будут ее потреблять. А это отсюда рабочие места, налоги и так далее.

[01:51:06]

Да, будет очень сложно, потому что мы привыкли ругать свое, это почему-то считается правильным, когда мы ругаем, что наше плохое. Слушайте, уважаемые друзья, если мы не производим, то, конечно, начав это производство, всегда будут определенные проблемы. Но у нас миллион положительных примеров. И здесь сидящие на сцене мои коллеги и друзья являются успешными предпринимателями. Константин Анатольевич, который делает великолепные комбайны, забрав технологии из Канады, на всякий случай. То есть наши парни умеют бизнес и в мировом масштабе.

Мой коллега, который сидит по левую руку – Олег Константинович. Открою секрет – профессиональный военный, военное училище, военная биография. Он бизнесменом стал 5 лет назад. Считается, что военные чем-то ограничены. Ничего подобного. Он стал собственником этого бизнеса, умеет продвигать, развивать, и реализовал, что самое главное. Когда мой молодой коллега говорил в самом начале, что какая-то непонятная молодежь приходит – нормальная молодежь приходит. И всегда высшее образование – это был старт, это базовые знания, это философия жизни и умение анализировать события. Мы всегда доучивали молодых специалистов на рабочих местах, так было всегда, и люди вырастали очень крепкими и сильными. Я являюсь убежденным сторонником того, что у нас правильная нация, у нас хорошая нация, и мы можем сделать наш русский вариант, и уже не только военной продукции, но и гражданской продукции. Мы потом и до экспорта дойдем, ничего страшного. Но 5 трлн внутреннего рынка! Здесь не надо ни с кем воевать, нужно просто принимать правильные решения.

Организационные вопросы понятны, здесь всем чиновникам задачи розданы. Госкорпорации работают у нас денно и нощно над диверсификацией.

Завершая свое краткое выступление, хочу сказать, что однозначно все решают люди, потому что те должностные лица, которые принимают решения о покупке, к примеру, медицинской техники за бюджетные деньги… Пусть они принимают решение купить отечественное, потому что сегодня реально есть производители, которые эту технику делают и не могут пробиться. Кто им мешает? Папа римский? Нет. Наш человек с российским паспортом, который занимает какое-то узловое место в принятии решений. Поэтому если наши люди будут правильно думать о том, что все-таки надо работать на свою страну, то мы это сделаем.

И в завершение. По гражданской продукции Рогозин Дмитрий Олегович, который в Правительстве отвечает за штуки вооружения и военной техники, и президент очень строго с нас спрашивает, поверьте… Два раза в год в Сочи такую нам делает выволочку за некоторые моменты, что мало не покажется. Рогозин инициировал разработку государственной программы производства гражданской продукции. Мы видим все-таки силу в планировании задач. Рынок очень важен. Да, нужна конкуренция, нужна состязательность, чтобы лучшие товары пришли на рынок. Но без участия государства в планировании будущего страны это будет утопия. На этом мы и стоим. Спасибо.

**Константин Бабкин:** Спасибо, Олег Иванович, за интересное выступление.

Уважаемые друзья, все наши спикеры выступили. Думаю, мы показали, что у нас есть опыт развития отдельных отраслей, двузначные темпы роста уже мы показали. Есть пример дружественной нам державы, которая продолжает развиваться в современном мире, и не собирается останавливаться. Мы показали вам, что есть отрасли, которые нужно развивать дальше.

[01:55:04]

Мы показали, что есть оборонная промышленность, у которой задание диверсифицироваться и, опять же, развивать гражданские отрасли машиностроения, производства гражданской продукции. И самое важное – мы показали вам, что есть рецепты, тщательно проработанные и обсчитанные на математических моделях, программы развития нашей страны. То есть развитие возможно, нужна только воля.

Хочу еще раз спросить Сергея Юрьевича Глазьева, дать ему завершающую реплику – когда мы увидим эту стратегию в реализации?

**Сергей Глазьев:** Спасибо, Константин Анатольевич. Я хочу начать свое краткое выступление в полемике с Сергеем Александровичем, который раскритиковал нашу систему образования.

Мы здесь находимся в Московском университете, который принимает форум уже не первый раз, в стенах факультета государственного управления, который выступил инициатором предоставления этого зала и всех возможностей проведения форума. Я там работаю. Я вас уверяю, что мы студентов учим как надо. Я им читаю лекции про технологические уклады, по закономерности экономического роста и научно-технического прогресса. У нас есть кафедра, которая занимается финансовыми инструментами, есть кафедра, которая занимается стратегическим планированием. Наши студенты прекрасно обо всем осведомлены: как устроена экономика, какие нравственные ценности в нашей культуре требуется соблюдать для того, чтобы бизнес шел успешно, и многое прочее, что нужно для высококвалифицированных кадров в системе государственного управления. Но где им работать? Вот этот возникает вопрос.

Дело не в системе образования, хотя это крайне важно, но дело в том, что система управления отторгает компетентных и квалифицированных кадров, а система управления так действует, потому что в ней отсутствует ключевой элемент – механизм ответственности за результаты работы.

Обратите внимание, Константин Анатольевич спрашивает: «Когда же будет реализована грамотная стратегия экономического развития?». Денежно-кредитная политика, которой я уделил много внимания, потому что это главный провальный сегмент во всей нашей системе экономического регулирования. Результат работы Центрального банка можно оценить таким образом за последние три с небольшим года. Мы недобрали примерно 13 трлн руб. продукции.

Здесь Олег Константинович дал блестящую презентацию. Мы видим – предприятия развиваются, в том числе потому что помогают ему те, кто может, обязан, немножко деньгами, и в основном морально, как я думаю. Но цифры, которые там были представлены, демонстрирует, что объем выпуска продукции за последние три года падал. Почему он падал? Потому что потребитель – строительство. Может ли строительство работать без кредита? Это же нонсенс. Соответственно, если Центральный банк поднимает процентную ставку, то кредиты сокращаются, экономическая активность падает, инвестиции идут в минус, зато Валютный фонд очень доволен этой политикой. Если нам оценки нашей политике государственного регулирования будет выставлять Валютный фонд, а не реальные потребители этой политики… Я уж не говорю, что обанкротилось рекордное количество предприятий за эти три года, в том числе высокоэффективных предприятий, построенных за последние 5 лет. То есть мы видим катастрофические результаты денежной политики, и в то же время блестящие, отличные оценки со стороны Международного валютного фонда, со стороны журнала «Euro Money», со стороны Всемирного экономического форума и прочих апологетов этой политики, потому что Центральный банк у нас отвечает не за экономический рост и не за кредиты, а он отвечает с точки зрения Валютного фонда лишь за то, чтобы у нас не было никакого валютного регулирования и контроля, чтобы западный капитал мог спокойно заходить и выходить.

Когда наш президент спросил директора Валютного фонда: «А как же быть с кредитами? Где эти процентные ставки, доступные для предприятия? Что вы предлагаете?», директор Валютного фонда ничего не смогла ответить. Мало того, что нам рекомендовали самоубийственную денежную политику, так против нас еще ввели экономические санкции. Но при таких критериях нашим выпускникам нет работы. Потому что мы проводим экспертные обсуждения, дискуссии, видим убогий инструментарий этой политики, видим ошибки, противоречия международному опыту, но эта система управления отвергает наши кадры.

Или возьмите выпускников кафедры стратегического планирования, например. По заданию президента был принят Закон «О стратегическом планировании», но Правительство добилось того, чтобы на три года этот закон отложили. И куда идти нашим специалистам по стратегическому планированию?

[02:00:14]

В общем, к сожалению, дело в том, что стратегию можно реализовать. Возможностей для экономического роста у нас – бизнес это лучше меня понимает и чувствует, но наши макроэкономические расчеты говорят… Смотрите, из простаивающих мощностей – 40 % мощностей в экономике стоит, потому что нет кредитов на оборотные средства, под такие процентные ставки их никто не берет. Но у Центрального банка иллюзия профицита ликвидности. Они считают, что денег слишком много, потому что им эти деньги возвращают – себе дороже.

Второе. На единицу сырья, допустим, возьмем лес. Наша некогда бедная провинция Финляндия, сегодня независимое государство, происходит на 1 кубометр леса в 10 раз больше продукции, чем у нас. Наша сырьевая база позволяет увеличить выпуск в разы.

Новый технологический уклад растет в мире на 35 % в год. Наши специалисты – биоинженеры, вычислительная математика и кибернетика. Посмотрите вы на эти факультеты, там везде написано: «Требуются, требуются, требуются кадры». Кто пишет? Американские корпорации – Intel, Microsoft и так далее. Им кадры требуются, а нашим кадры, к сожалению, не требуются.

Я бы хотел в заключение поблагодарить все-таки факультет госуправления наш родной за то, что принимает Московский экономический форум.

**Константин Бабкин:** Да, спасибо большое МГУ, факультету госуправления, и вам, дорогие друзья, за интересную дискуссию и интересную работу. Спасибо.

**[02:06:20] [Конец записи.]**