**[00:00:00] Начало записи**

**Мужчина:** Наша секция называется «Свобода, справедливость, солидарность, развитие». Вчера Александр Владимирович сказал, что аббревиатура – СССР. Я думаю, что они не случайно подобрали слова, чтобы получилась такая аббревиатура. Но мы, имея это в виду, будем говорить не столько о том, почему у нас нет СССР, и что произошло тогда, в 1991, 25 лет назад, а о том, что нам надо сделать сейчас, чтобы эти слова из названия стали бы определенной реальностью и движением к этой реальности.

Свободу по Энгельсу мы понимаем как осознанную необходимость, а не как разгуляй поле. Справедливость мы тоже понимаем как социальную справедливость. Недавно наши товарищи из Объединенной компартии в Ленинграде положили определенное начало дискуссиям между различными отрядами коммунистического движения и некоторыми либералами.

У нас есть группы либералов без кавычек, которые просят не смешивать их с либералами типа Чубайса или другими. Я имею в виду Максима Резника. Он поссорился с «Яблоком», но входит в Заксобрание. Он тоже был приглашен в этот политклуб, который организовало отделение Объединенной компартии в Ленинграде. И он сказал: «Настоящих либералов отличает от коммунистов только одно – коммунисты на первое место ставят социальную справедливость, а затем уже права человека. А мы ставим на первое место политические права, а затем социальную справедливость. Если акценты переставить, немножечко сблизить, то у нас будет мало различий». В этом плане шла дискуссия, она была очень интересной.

В начале этого века, в 2002 году состоялся первый форум альтерглобалистов, проходил он во Флоренции. Здесь сидит Михаил Илларионович, мы были вместе с ним на этом форуме. Это был замечательный форум, больше 700 тысяч прошло по улицам Флоренции после его завершения. Это больше, чем население Флоренции примерно в 1,5 раза. И это был подъем движения. Сейчас он угасает. С 11 по 13 марта прошел второй форум восточноевропейских стран, во Вроцлаве, в Польше. Положение очень тяжелое. Ни в Варшаве, ни во Вроцлаве я не видел на улицах ни одного улыбающегося лица. Это поразительное угнетенное состояние у людей.

И вместе с тем и венгры, и поляки, и словаки говорят, что ощущают рост фашистских настроений в этих странах. Венгры по высказываниям и по общему настроению политики сравнивают Орбана с Муссолини. Солидарность востребована. Поразительная вещь: им кажется, что в России есть некоторая надежда, которая передается и им – слабое оживление рабочего движения. Мы это ощущаем, в Ленинграде в особенности. Но они это ощущают оттуда. Они говорят: «У вас есть независимые профсоюзы». Они у нас действительно появились. А у них их нет. И вот это очень интересно. Нам-то казалось, что мы уж совсем далеко внизу. Оказывается, не совсем так.

Последний наш тезис в заглавии – это развитие. Развитие мы должны понимать как разрешение диалектических противоречий. Их у нас сверхдостаточно. Нам нужно находить правильные пути их разрешения.

Итак, мы начинаем. Кто у нас первый?

**[00:04:58]**

**Михаил Воейков:** Спасибо. Очень интересное название нашей секции, многосмысловое. Но я бы хотел покритиковать эти вопросы. Кажется, Иосиф Абрамсон сказал, что свобода по Энгельсу – это осознанная необходимость. Если вы вдруг сделали небольшое преступление, вас посадили в тюрьму, и вы осознали необходимость отсидеть 15 суток, вы свободный человек. Мне кажется, это какая-то глупость.

В наших тезисах написано: «Свобода – это не только независимость частного бизнеса и гражданина от произвола и диктата государства». У некоторых товарищей есть такая тенденция: освободиться от государства. В марксизме была такая догма, что государство должно быть ликвидировано. И либеральным экономистам тоже мешает государство. Где-то почему-то самые крутые марксисты и либеральные экономисты совпадают.

На мой взгляд, государство, наоборот, наводит порядок. Уберите государство, и начнется то, что творилось в начале 90-х годов. Мелкие и крупные предприниматели будут резать друг друга. Они, конечно, и сейчас немножко режут, но уже не так. Другое дело, какое должно быть государство. Оно может быть диктатурой, может быть демократическим государством.

Сейчас у нас прожиточный минимум понизили на 200 рублей. В условиях, когда инфляция, когда жизненный уровень и так падает. В нормальном демократическом государстве это правительство на следующий день должно уходить в отставку. Весь парламент, наша Госдума должна встать и проголосовать за отставку этого, потому что то, что делается – это полный абсурд. Вот от такого государства нужно освобождаться, но лучше сделать нормальное государство. Мы же ходим на выборы, почему мы не можем выбрать нормальное государство. А если мы не можем его выбрать, значит в механизме выборов что-то не то.

Еще хотелось бы сказать о связи социальной справедливости и экономической эффективности. Есть ли тут какая-то связь? Нам мой взгляд есть, но она противоположная. Если вы хотите получить социальную справедливость, ту экономическую эффективность, которую дает рынок, надо отставить в сторону. Потому что самые эффективные с рыночной точки зрения мероприятия это порно- и наркобизнес. И никакой там социальной справедливости нет. Чем более что-то несправедливо, тем более экономически эффективно. Значит, экономика и социальная справедливость – это разные вещи. Мы, конечно, не можем убрать, ликвидировать рынок, но мы должны с помощью государства загнать его в определенные рамки приличного поведения. Тогда у нас будет и свобода, и справедливость, и какая-то солидарность.

**Мужчина:** Товарищи, есть вопросы к Михаилу Ивановичу?

**Из зала:** Михаил Иванович, где, по вашему мнению, сейчас в мире нормальное государство, и есть ли там по-настоящему у людей свобода, по-настоящему справедливо ли там общество, если есть вообще?

**Михаил Воейков:** Нужно определить критерии нормального государства. Скажем Швейцарское государство более нормальное, чем Российское. Если они там обсуждают вопрос: а может быть, давать всем гражданам Швейцарии по 2 тысячи евро каждый месяц? Просто так, оттого что они граждане Швейцарии. Я думаю, что у них сейчас будет референдум, и они скажут: «Нет, не надо. Пусть люди работают». Это нормальное государство, когда на референдуме решаются какие-то вопросы, которые интересуют всех людей. А у нас скажи о том, что нужно выдавать хотя бы по 100 долларов каждому просто так, оттого что ты имеешь российский паспорт. Что начнется?

**Из зала:** Михаил Иванович, в Швейцарии очень интересный референдум прошел года полтора тому назад. Теперь ни в одной фирме в Швейцарии нельзя, чтобы самый высокооплачиваемый член этого коллектива получал бы в 12 раз больше самого низкооплачиваемого.

**Михаил Воейков:** Это тоже правильно. Хоть в 12 раз – это много.

**Из зала:** Это получается, что годовая зарплата минимально оплачиваемого сотрудника должна быть равна месячной зарплате максимально оплачиваемого.

**[00:09:57]**

**Михаил Воейков:** Да, но у нас разница в сотни раз. В США разница между средней зарплатой низкооплачиваемого работника и топ-менеджера где-то в 350 – 400 раз. А у нас еще больше. Кошмар с неравенством творится.

**Из зала:** Свобода – вещь чисто абстрактная. А что же свободу приземляет? Что же свободу наполняет, делает ее конкретной, полной, внятной и понятной? В нашей материальной жизни, это, наверное, собственность. Потому что когда нет собственности, ты предоставлен сам себе, и живи, как хочешь. Тебе понятие свободы вообще не нужно. А когда возникают материальные связи, они и определяют связи с государством, с коллективом, собственностью. Ваше мнение?

**Михаил Воейков:** Хороший, философский вопрос. Для меня свобода конкретна. В феодальном обществе в IXX веке в России, крестьяне в 1861 году получили юридическую свободу, но землю не получили. Вроде бы хорошо, но они не поняли этой свободы. В буржуазном обществе свобода – это собственность. Если у тебя большая собственность, ты более свободен. Но ведь мы все не можем быть так же свободны, как Абрамович.

Свобода, исходя из марксистской парадигмы – это свобода мысли, свобода человеческого действия. Мы должны материальное производство оставить позади, оно есть и никуда не денется. Что касается перехода от царства отчуждения в царство свободы, мы сейчас говорим совершенно свободно, что хотим и как можем. И слава богу.

**Мужчина 1:** Прежде чем говорить о каких-то возможностях реального воплощения набора из четырех понятий, который нам сегодня вынесен в заголовок, неплохо бы разобраться в терминологии. Что именно мы понимаем под этими понятиями? Ведь не секрет, что язык, которым мы пользуемся – это вещь отнюдь не нейтральная. Язык отражает господствующий в обществе дискурс. Следует признать, что общество, в котором мы с вами живем, не основано на тех принципах, о которых здесь идет речь. Следовательно, эти принципы оно понимает соответствующим образом, и так ли мы с вами эти принципы понимаем, как они понимаются в господствующем дискурсе?

Я предлагаю для начала посмотреть на это. Давайте мы с вами по этому набору пройдемся. Начнем с понятия свободы. Действительно, в принятом сегодня либеральном понимании, свобода – это, прежде всего, отсутствие ограничений. Это возможность действовать по своему желанию, даже невзирая на других. Например, свобода предпринимательства – свобода нанимать тех, кто будет на тебя работать. Свобода наниматься, то есть быть наемным работником.

Но если развивать эту логику, то быстро обнаружится, что она напрямую ведет к разрушению общества и саморазрушению самого человека. Как существо общественное, человек не может жить без других людей, а потому понимание свободы как эгоизма или даже эгоцентризма деструктивно не только с социальной, но даже с личностной и физической точки зрения. Поэтому в философии уже давно существует представление о том, что существуют две свободы. Свобода негативная и свобода позитивная, то есть свобода «от» и свобода «для». Свобода «от» - это то, что мы привыкли понимать под гражданскими свободами. Это свобода от запретов, от ограничений, от преследования, от репрессий, от невозможности выразить свою точку зрения, от невозможности что-то сделать. Это и есть негативная свобода.

**[00:15:07]**

Но свободен ли на самом деле человек, если его просто не ограничивает некая внешняя сила. Достаточно ли для этого чтобы он просто имел возможность построить жизнь своеобразно своим представлениям и потребностям. Очевидно, нет, именно потому, что человек существует среди других людей и большинство вещей он в состоянии сделать только вместе с этими другими людьми. Поэтому следует вести речь о другой, более широкой форме свободы, а именно свободе позитивной – свободе «для». Это есть свобода самореализации, возможность для человека реализовать свой внутренний потенциал, который в нем заложен, без внешних ограничений. Это возможность свободно строить свою жизнь в гармоничном согласии с такими же гармоничными личностями.

То есть свобода – это отнюдь не та вещь, которая заканчивается там, где начинается свобода другого, наоборот, свобода одного служит гарантом и возможностью обеспечения свободы другого. То есть свобода неразделима. Свобода, в свою очередь, условие для свободы других. Самореализация, возможность договориться, обеспечивая ход развития общества, общий ход совместной жизни – это и есть основа для позитивной свободы. Ведь развитие общества может определяться именно согласованными решениями людей, а не внешними по отношению к ним законами.

Дело в том, что никаких железных законов истории на самом деле не существует. В идеале нет ничего такого, что абсолютно не зависит от человеческой воли. Развитие общества в целом, если речь идет о правилах его функционирования, зависит исключительно от самих людей, но внимание: от согласованной воли всех людей, а не каприза и прихоти отдельного индивида, который действуя в одиночку на свой страх и риск, на самом деле всегда будет несвободен. Он будет подчинен либо безликим законам инерции больших чисел или случайностей, как это имеет место в рыночной экономике, потому что на самом деле рыночная экономика – есть несвобода, либо регулирование со стороны власть имущих, что тоже не является обеспечением свободы.

Здесь говорилось о государстве, государство тоже есть несвобода. Как видим, вопрос о позитивной свободе напрямую выводит нас на вопрос о взаимоотношениях между людьми. Какой же тип отношений открывает больше возможностей для реализации свободы? Если отношения строятся на эгоизме и стремлении утвердиться за счет других или невзирая на других людей, то возникает своего рода иерархия свободности. Чем выше вскарабкается человек по иерархической лестнице, давя, угнетая, эксплуатируя и сталкивая других, тем свободнее он окажется.

Но это только на первый взгляд, потому что на каждую силу находится еще большая сила. И самый могущественный предприниматель повинуется безликим и независящим от него законам рынка. И наконец, даже самого страшного тирана играет его свита. А потому подлинная, позитивная свобода, не иерархична и неделима. Или она есть для всех, или ее в конечном счете нет ни для кого. Следовательно, она может строиться только на гармоничном взаимоотношении между людьми, на готовности и умении действовать вместе, согласовывать свои интересы и желания, договариваться и находить общие решения, учитывая волю других людей, то есть на солидарности и взаимопомощи.

Более того, подлинная солидарность без свободы не существует. Из истории известно немало примеров того, как пытались обеспечить солидарность не на основе свободы и свободной договоренности людей снизу, а принудительно, путем политики государства. В этих случаях рано или поздно всегда возникали одни и те же проблемы. Такого рода принудительная солидарность оставалась неискренней, а потому весьма хрупкой и неустойчивой. Поскольку сохранялось господство и иерархия, оставались партикулярные, эгоистические интересы, стремление восторжествовать и утвердиться за счет других, а следовательно солидарность не воспринималась как действительная норма и ценность. Ее ощущали как нечто обусловленное извне, вынужденное, от чего при необходимости можно и нужно отказаться.

Вот почему с такой легкостью пала кейнсианская модель социального государства, вот почему власть имущие повсюду сумели внедрить в сознание людей неолиберальные ориентации, и вот почему советский принудительный коллективизм, как предсказывал Петр Кропоткин, набил в обществе оскомину до такой степени, что он подточил навыки солидарности, и сегодня наше общество одно из самых антисолидарных в мире.

Вопросы о солидарности выводят нас на следующую тему – на проблему справедливости. Это понятие тоже понимается очень по-разному, но я хочу напомнить, что юстиция – латинская справедливость не зря изображается с завязанными глазами: она нейтральна по отношению к каждому отдельному человеку и не учитывает отдельные, индивидуальные особенности и различия между людьми. Она все усредняет, уравнивает, но не в смысле подлинного равенства, а именно в смысле усреднения. Я бы предложил заменить справедливость другим словом, словом равенство, понимаемым не как уравнение, как уравниловка, а именно как равную возможность удовлетворять свои неравные потребности.

**[00:20:03]**

В качестве примера я сошлюсь на знаменитый принцип, который был сформулирован израильскими исследователями и активистами кибуцного движения. Я просто процитирую: «Принцип равенства в Кибуце не означает придание однородности, что все люди должны иметь и делать одно и то же». Именно здесь действуют принципы индивидуализации. С одной стороны, каждый по своим способностям. Люди обладают различными способностями, отнюдь не одними и теми же. И каждый в меру своих индивидуальных возможностей вносит вклад в общую пользу. И точно так же наоборот, каждому по его потребностям. Здесь также предполагается, что существуют индивидуально различные потребности, и нет никакой связи между способностями и результатами деятельности, и с другой стороны, потребностями. Это две совершенно различные сферы. В Кибуце в целом существует связь между результатами деятельности и удовлетворением потребности, но на индивидуальном уровне такой потребности, такой связи нет.

С моей точки зрения, оптимальная экономическая модель, которая учитывает все названные мною принципы – это та самая экономическая модель, которую пытались осуществить в рамках Кибуцы, в рамках коммун, в рамках различных экспериментов, которые были в разные времена в разных странах мира.

И наконец, самая последняя фраза. Почему же это не реализовано до сих пор? Помимо тех могучих господствующих сил, которые этому противостоят, существует еще одна проблема: эти принципы неделимы, то есть их нельзя осуществлять до конца и полностью в рамках отдельной общины, отдельной сферы, отдельного сектора экономики. Это может быть осуществлено только в масштабе общества в целом. И до тех пор пока этот проект не претендует на тотальность, до тех пор этот проект никогда осуществлен полностью устойчиво не будет.

**Из зала:** Вам известен треугольник свобод, который разработал Аксель Хоннет, лидер Франкфуртской школы, о котором я написал в своих книгах: негативная свобода, рефлексивная свобода – это как раз то, что называется позитивной, но на уровне индивида, и социальная свобода. Тезис – антитезис – синтез. На основе философии права. Все эти рассуждения очень интересны, но они доморощенные, как и вся российская гуманитарная наука.

**Мужчина 1:** Я в ответ могу сказать, что я считаю себя учеником Франкфуртской школы ничуть не в меньшей степени, чем, очевидно, вы. В таком случае доморощенна вся Франкфуртской школы, доморощен и сам Беньямин, доморощенно много еще чего на белом свете. А также доморощенны кибуцы, доморощенны те люди, которые положили свою жизнь в Испании во время революции 1936 года, когда они создавали коммуны, основанные на этом принципе. Очевидно, все это для правоверного марксиста является пылью и навозом истории. Ну что ж, значит, люди погибли напрасно.

**Из зала:** Алимов Александр, консалтинговая фирма «АТ-Парк». Можно ли утверждать, что свобода - это возможность реализации нормативных и высокорисковых общественных и производственных проектов?

**Мужчина 1:** Все зависит от того, кто устанавливает нормы. Если эти нормы действительно устанавливает само общество, и если члены общества, которые эти нормы устанавливают, сами для себя осознают, что это такое и готовы их выполнять в порядке собственного обязательства, то вероятно, это будет свобода. Но если они будут воспринимать это как некую внешнюю по отношению к себе силу, то это будет, как говорил Андре Горц, не самоопределение, а определение извне, регулирование извне. А человеку ведь все равно, что регулируют извне: рынок ли это, законы термодинамики, нормы ли, которые спускает государство, и которые утверждаются, пусть даже на самом свободном референдуме.

**[00:25:06]**

Люди должны добровольно принимать на себя те или иные обязательства и тогда они действуют свободно, потому что это их осознанный выбор. Если нет, значит, нет.

**Из зала:** Откуда возьмутся те люди, которые будут воспринимать то, что ты говоришь? Их сейчас в натуре практически нет.

**Мужчина 1:** Вопрос короткий, но он требует очень длинного ответа, потому что он требует выхода на проблемы стратегии, тактики и прочие вещи. Поэтому я сейчас воздержусь от подробного ответа и скажу одну простую вещь. В СССР был лозунг «В борьбе обретешь ты право свое!». Я бы сказал чуть иначе: свобода достигается в процессе борьбы за свободу. То есть люди в процессе самой борьбы за свободу начинают осознавать себя как свободные личности. Единственный шанс – это вот этот. Потому что иначе ничего не будет. Только так или никак.

**Мужчина 2:** Здравствуйте! Сегодня я бы хотел рассказать о достаточно узком вопросе, на мой взгляд, немножко символичном: о вопросе развития велосипедного транспорта в городах России. Затраты на автодороги в Москве превышают затраты на общественный транспорт в 10 – 15 раз, несмотря на то, что перевозки за счет автомобилей значительно ниже: 30 % перевозок осуществляют автомобили, все остальное – общественный транспорт. При этом затраты на автомобили гораздо выше. Мы говорим о равенстве, об эквивалентности, и здесь, к сожалению, нет никакого равенства.

В Москве расходы на автомобильные дороги составляют примерно 180 млрд рублей в год. Транспортные налоги и акцизы от этих расходов на автодороги – порядка 20 %. А на велосипеды тратят меньше 2 %. Общественный запрос уже есть, люди хотят ездить на велосипедах. Расходы автомобилистов не так уж и высоки, в основном автомобили субсидируются, особенно в Москве. Поэтому я все-таки настаиваю на важности этого вопроса.

Велосипед – это символ некоторого равенства.

**[00:30:03]**

Я специально промотаю в конец и покажу символ равенства. Это королева Дании, она просто везет своих детей в детский сад. Здесь нет мигалок, нет кортежей.

Провели очень подробные расчеты, которые показали, что автомобилисты приносят общественные расходы для общества. А если рассчитать и личные расходы, то они оказываются очень высокими. На примере Копенгагена они рассчитали, что если посчитать и общественные, и личные расходы, они составят примерно 30 центов на каждый километр, который проезжает автомобиль. А велосипед составляет 16 центов общественного дохода на каждый километр, который он проезжает. Все расходы автомобилистов немного несопоставимы с доходами. Просто так в жизни ничего не бывает. Я не требую отменить автомобили, я просто предлагаю показать существующее состояние, сколько по-настоящему автомобилисты и велосипедисты приносят и убирают из общества.

Я бы хотел обратиться к ученым с просьбой рассчитать все эти вещи: сколько стоят бесплатные парковки и насколько они действительно бесплатные. Ведь автомобиль 96 % времени просто простаивает и занимает место. В больших городах ничего бесплатно не бывает, особенно земля. И все прочие вещи: человеческая усталость, расходы на ДТП, инфраструктуру и прочее. Я призываю только к этому.

**Из зала:** Насколько эффективнее, с вашей точки зрения, использование капсульных домов по сравнению с просторными квартирами? Во-первых, как много места занимает капсульный дом? Там можно только лежать в горизонтальном положении и смотреть в потолок, там есть все соответствующие гаджеты. На одной сотке земли можно поставить 500 – 600 капсульных квартир, особенно если сделать это повыше. Соответственно, зачем нам жилье?

Молодой человек, мы столько тратим на перевозки огромного количества строительных материалов, трубопроводы, инфраструктура, те же самые дороги. Я посчитал, что с помощью капсульного домостроения все 144 млн россиян могли бы все переселиться на полуостров Крым и жить на побережье Крымского полуострова. Как вы к этому относитесь?

**Мужчина 2:** Это очень интересный подход в урбанистике .

**Из зала:** То же самое, что и ваш велосипедный подход.

**Мужчина 2:** К сожалению, мировые тенденции не отражают ваш подход.

**Олег Комолов:** Добрый день! Меня зовут Олег Комолов из Института экономики РАН. Тема моего выступления косвенно связана с общей темой доклада. Звучит она следующим образом: «Системный финансовый риск как источник разложения современной рыночной экономики». Современный этап развития капитализма неразрывно сопряжен с углублением относительно нового для него системного финансового риска. Что это за риск? В западной литературе системный финансовый риск определяют как опасность коллапса всей финансовой системы, который обусловлен во-первых, взаимосвязью ее составных частей, а с другой стороны, формированием системно значимых финансовых институтов, крупнейших банковских корпораций монопольного типа, фактически подчинивших себе финансовые системы многих стран мира. Появление таких крупных финансовых компаний стало возможно в результате последовательной монополизации современного банковского сектора и современной финансовой системы в целом.

**[00:34:55]**

К примеру, в США четыре крупнейших банка страны в период 1990 – 1999 год совокупно присоединили к себе 37 финансовых институтов. И сегодня эти четыре крупнейших американских банка концентрируют в себе без малого половину активов всего банковского сектора США. В 2008 году, как известно, один из таких монстров, лидеров банковской системы Америки Lehman Brothers, с активами более 600 млрд долларов, обанкротился. В то же время крах потерпели несколько крупнейших инвестиционных компаний.

Не будем вдаваться в подробности причин этого краха, но отметим, что в результате перед американской, да и перед мировой экономикой встала большая опасность – угроза запуска так называемой цепной реакции банкротств компаний финансового и нефинансового сектора. Чтобы не допустить развития такого негативного сценария, американское государство в рамках различных программ помощи влило в финансовый сектор США сумму более 16 трлн долларов, получив взамен акции компаний, и самые жирные куски, конечно, достались самым крупным игрокам в финансовом секторе США.

Как показывает практика, в условиях монополизации экономики, обострения этого самого системного финансового риска и многих других противоречий капитализма вот эти идеи рыночного фундаментализма, и вообще идеи рыночного саморегулирования давно пора сдать в утиль. Без прямого государственного вмешательства современная экономика никак не может функционировать. Кроме того, это вмешательство порой бывает очень жестким и агрессивным, вплоть до принудительной национализации крупных акторов современной экономики.

К такой политике в разные годы в течение последних 30 лет прибегали во многих странах мира. Например, финансовый кризис 1980 – 1990 годов, который имел место в скандинавском регионе. Государства этих стран под угрозой развития этого самого системного финансового риска проявляли очень активную регуляционную политику, предоставляли кредитное увеличение капитала, гарантии по обязательствам банков, поддерживали процесс поглощения мелких банков крупными. Кроме того, осуществляли насильственную смену менеджмента компании, навязывали крупнейшим банкам принятие определенных решений по использованию оставшегося капитала. И конечно, прибегали к национализации, в том числе принудительной национализации системы значимых финансовых институтов, чтобы не допустить их разорения и запуска этой самой цепной реакции.

В ходе финансового кризиса в Юго-Восточной Азии, который имел место в 90-е годы, по сути дела, происходило то же самое. Государство так же активно вмешивалось в процесс спасения банковской системы, осуществляло национализацию и предоставляло гарантии по обязательствам частного сектора, поддерживала ликвидацию, насильственное слияние слабых игроков с сильными.

По данным Международного валютного фонда в годы Великой депрессии десятки стран мира прибегали к тем самым механизмам, получившим название bailout – спасения частных финансовых институтов в условиях кризиса. В крайнем столбце государства, которые активно прибегали к инструментам национализации. Это показывает, что в условиях современной экономики без государства, без его активного участия в разрешении кризисных противоречий никак не обойтись. Это совершенно необходимая реальность.

Однако проводимая сегодня государственная антикризисная политика на деле не способствует разрешению фундаментальных противоречий современной экономики. Ведь по сути государства, спасая от кризиса частные предприятия, выступает в роли пожарной команды или страховой компании частного сектора. После того, как национализированные предприятия излечиваются за государственный счет, они вновь возвращаются в частный сектор, то есть фактически восстанавливается статус-кво и формируются новые предпосылки для очередного кризиса, что мы и наблюдаем в последнее десятилетие.

В конечном счете последствия кризиса взваливаются на плечи трудящихся, потому что именно за счет общественных средств государство восстанавливает частный сектор и решает проблемы частного капитала, который довел экономику до кризисного состояния, то есть имеет место традиционная приватизация доходов и социализация убытков. Вот вопрос как раз о социальной справедливости. Это противоречие, которое невозможно игнорировать, заставляет современное общество искать какие-то ответы на него, искать возможности решения. В последние годы все чаще идут разговоры о внедрении просто чудовищного с позиций ортодоксальных рыночников антикризисного механизма как bailin, противоположного от bailout.

**[00:40:00]**

Напомню, что суть его заключается в принудительной конвертации требований кредиторов в уставной капитал банка. То есть когда, по сути дела, предлагается те самые частные предприятия, крупнейшие банки спасать уже не за счет государства, а за счет их вкладчиков. Согласитесь, что мера совершенно нерыночная, но вынужденная, ничего поделать нельзя. В 2012 году в условиях банковского кризиса на Кипре, к этой мире активно прибегали. И большая двадцатка планирует взять ее на вооружение в качестве постоянной антикризисной меры.

К чему ведут тезисы, которые я сейчас озвучил? На мой взгляд, в современной экономике все отчетливее проявляет себя следующая противоречивая тенденция. С одной стороны, государство под угрозой системного риска вынуждено все активнее вмешиваться в рыночный процесс, весьма грубо обращаясь со священным для рынка правом частной собственности, и прибегая к нерыночным методам регулирования экономики. С другой стороны, сохранение в современном способе производства господствующей частной собственности приводит к постоянному воспроизводству кризисных ситуаций, а решение, возникающее в связи с этим противоречием, опять ищется обществом в области ограничения частнособственнических свобод, в последовательном отказе от рыночных отношений, чье историческое банкротство, на мой взгляд, в этой связи совершенно несомненно.

**Из зала:** Вы коснулись кризиса в Юго-Восточной Азии 1997года. Верно ли, с вашей точки зрения, что этот кризис был спровоцирован действием одного крупного миллиардера – Сороса?

**Олег Комолов:** Я не считаю, что причиной кризиса было действие одного миллиардера. Тут, скорее, имеет место системная проблема капитализма. Ведь если мы посмотрим на банковский кризис и в скандинавском регионе, и в Юго-Восточной Азии, ему предшествовала активная либерализация сектора, когда государство отпускало вожжи, снижало процентные ставки, стимулировало банки к активному кредитованию, что приводило к надуванию пузырей. То есть то же самое, что произошло в 2008 году, но немножко под другим углом. Проблемы все те же. Возможно, роль отдельных банкиров здесь является более значимой, чем роль более мелких, но в целом мне кажется, что проблема носит системный, а не личностный характер.

**Из зала:** Не кажется ли вам, что активная государственная политика сейчас заключается совсем не в том, о чем вы говорите, а в том, что развитые государства, такие как Германия, Америка печатают деньги, а потом находят людей по всему миру, в том числе и в России, у которых есть идея по четвертому технологическому укладу, о котором пишет Глазьев, то есть нано, био, информационная, когнитивная и социальная, дают им деньги просто так – сейчас деньги стали пылью – для того, чтобы они осуществляли.

Поэтому вот этот четвертый технологический уклад растет огромными темпами, в десятки раз. А мы с нашей доморощенной российской наукой готовимся к войнам, которые были 100 лет назад. Не так совсем надо действовать, не национализировать. От одних идиотов передадим другим идиотам. А вот эти методы, которые на западе сейчас, то, что называется количественное сравнение, ведь мы же академика Глазьева совершенно не понимаем, опошлена его идея, что, дескать, напечатаем деньги. Не напечатаем деньги, а найдем талантливых людей. Не надо ли изменить методологию понимания в вашем докладе? Не национализация, а качественно новые механизмы управления в целях стимулирования нового технологического уклада?

**Олег Комолов:** Те противоречия, которые я сегодня описал, свидетельствуют о том, что современное общество подошло к своему тупику, и нужна следующая ступень общественной эволюции. Общество подошло к этому шагу. Моя задача была просто проиллюстрировать противоречие, которое возникло в современной экономике. Мы существуем в рамках капиталистической парадигмы, но с другой стороны уже не можем обойтись без общественного воздействия на эту экономику.

Сразу возникает вопрос: а нужен ли нам рынок вообще и каково будущее товарно-денежных отношений? Это же проявляется не только в финансовой сфере и производственной сфере. Транснациональные корпорации сегодня занимают 80 % мировой торговли. Внутри ТНК рыночных отношений в традиционном смысле нет, нет традиционного рыночного ценообразования, товарно-денежные отношения там сильно видоизменились, и в большей степени походят на механизмы планового управления, чем рыночного. Все эти предпосылки совместно дают необходимость задуматься, какова будет следующая ступень общественной эволюции, не пора ли сдать в утиль те идеи, которые нам сегодня активно навязываются и с запада, и доморощенные наши, которые поддерживают то, что уже давно неактуально.

**[00:45:24]**

**Из зала:** Вы показали в докладе, что вроде бы либеральные концепции рыночной экономики отступают и заменяются на возвращение к какому-то государственному вмешательству. С одной стороны, вроде бы это действительно так. С другой стороны, это ведь не сопровождается возвращением к кейнсианским моделям поощрения спроса. То есть продолжается режим жесткой экономии, продолжаются те вещи, которые обычно традиционно связываются с неолиберализмом, прежде всего, в том, что касается неолиберального отношения к трудящимся, потреблению и так далее. Как вам кажется, почему при том, что происходит отход от неолиберальных догм в одной сфере, не происходит отхода в том, что касается потребления и политики поощрения спроса?

**Олег Комолов:** На мой взгляд, потому, что сегодня господствующим классом остается крупный капитал и он не заинтересован в каких-либо переменах. С одной стороны, создаются предпосылки для перехода на новую ступень общественной эволюции, с другой стороны, сохраняется консервативная сила, которая этому активно сопротивляется. И сегодня правящему классу не только в России, но и в мире крупнейшему финансовому олигархату выгодна такая ситуация.

Проблема еще в том, что сегодня в экономике активно развивается так называемый моральный риск, и он исходит из того, что я сегодня сказал: когда крупнейшие корпорации теряют всякую рыночную ответственность, они знают, что в случае своего банкротства они все равно будут спасены государством, потому что иначе никак, иначе рухнет вся экономика. В этом случае они в самом натуральном виде представляют собой настоящих социальных паразитов и являются консервативной силой, сдерживающей общественный прогресс. В данном случае важна роль субъективного фактора, то есть наши с вами действия, что мы можем этому противопоставить.

**Из зала:** Вы сказали о финансах. Финансы – это мина, бомба, если с ними неправильно работать. У нас в стране финансовая сфера увеличилась в пять раз. То есть производство выросло на 20 – 30 %, а вот эта финансовая машина, которая через себя прокручивает деньги, увеличилась в пять раз. Если это так и эта бомба уже взрывается, почему ее никто не видит?

**Олег Комолов:** Как же не видит? Финансиализация  современной экономики стала одной из причин кризисных явлений 2008 года, когда лопнули пузыри на крупнейших рынках. По-моему, это может отрицать либо слепой человек, либо заинтересованный, ангажированный. Поэтому я бы не сказал, что то, что вы обозначили, является чем-то новым для общественности. Все это прекрасно понимают, но опять же вопрос: как преодолеть господство финансового капитала, кто это сделает?

Опять же субъективный фактор. Мы с вами говорим с теоретических позиций, но не надо забывать, что объективные условия действуют совместно с субъективным фактором. Поэтому скажу буквально два предложения. Общая позиция формы, общая идейная парадигма нашего МЭФ мне кажется несколько ущербной, потому что мы правильно констатируем проблемы современного общества, но не даем ответ на то, кто будет производить перемены.

Идея о респектабельной оппозиции, озвученная вчера Русланом Семеновичем Гринбергом, на мой взгляд, сильно ущербна. Уважать такую оппозицию никто не будет, потому что она не имеет за собой широких народных масс, национальных и профсоюзных движений. Кто будет отстаивать идеи, которые мы сегодня обозначаем? Мы теоретизируем, но не имеем связи с практикой, и это наша самая большая проблема.

**Александр Бузгалин:** Уважаемые коллеги, добрый день! Вопрос о свободе, справедливости и солидарности как компонентах, которые обеспечивают развитие, имеет много интересных сторон. Я сегодня буду говорить лишь о трех. Одно из них – определение понятий. И в частности, очень важный тезис о том, что свобода должна быть не только негативной, но и позитивной. Этот тезис я хотел бы развить, в том числе и в рамках диалога, с теми, кто все время задает вопросы: почему представители правительств основных стран мира, включая нашу страну, не хотят понять, что финансиализация  – это плохо.

**[00:50:15]**

Почему они не хотят понять, что отсутствие активной промышленной политики, частичного планирования и перераспределения благ в рамках так называемого оптимального неравенства, справедливости по социал-демократически, отсутствие хотя бы частичных форм социализации собственности, участия работников в управлении и развития коллективного сектора – это все солидарность по социал-демократически. Почему они не хотят понять, что все это полезно?

Ответ на этот вопрос состоит в теоретическом понимании того, что такое свобода, как творение мира общественно-прогрессивными силами, а не как просто свобода частной собственности или чего-то в таком духе. Творение мира прогрессивными силами опирается на интересы большинства граждан мира, хотя и очень противоречивые и субъективно выраженные очень по-разному, но это опора есть. Но есть и другая сторона медали: социальному освобождению, социальному творчеству всегда противостоит социальное отчуждение во всем многообразии его видов. У этого социального отчуждения тоже есть свои акторы, те, кто являются носителями этого отчуждения, субъективными создателями, усилителями и мультипликатором этого отчуждения. Их интерес состоит в том, чтобы не было свободы в позитивном смысле, не было солидарности, не было справедливости и не было развития.

Коллеги, перестаньте думать, что правительство, президент, парламент, ведущие бизнесмены и те, кто обслуживает их, господствующие средства массовой информации и вся остальная «элита» озабочена тем, чтобы обеспечить прогресс страны и не совершать экономических и социальных преступлений. Им по большому счету совершенно все равно, что происходит с большинством граждан страны, есть или нет развитие, является это преступлением перед человечеством или перед гражданами или не является. Их интересует совершенно другое – укрепление своей экономико-политической власти, могущества, и соответственно, доходов. Причем доходов в третью очередь, не надо считать их идиотами, которым надо любой ценой купить самую длинную в мире яхту. Это важный мотив, но не самый важный.

Скорее, они реализуют свой классовый инстинкт. Мне поневоле приходится общаться с представителями крупного, среднего и малого бизнеса, и некоторые из них, особенно те, кто когда-то изучали марксизм, говорят: «Я являюсь функцией капитала». Я говорю: «Почему вы не хотите поехать на Багамы и покататься там на вашей яхте?». Он говорит: «Хочу». Я говорю: «Чего же вы не едете? У вас денег нет?». Он говорит: «Есть». Я говорю: «Так почему вы не едете?». «Я за это время потеряю миллион долларов». Я говорю: «Ну и что? У вас останется 499». «Но я же потеряю миллион долларов».

Понимаете в чем дело? Он становится функцией. И это касается не только их. Это касается чиновников, которые так мыслят. Это касается всех остальных. Они являются субъективными носителями отчуждения и теми, кто подавляет свободу, но при этом и сами не свободны. Это первый и очень важный тезис. Поэтому нам нужно научиться мыслить в категориях классового подхода, но не тупого классового подхода, когда есть враг буржуазии, а есть прекрасный пролетариат. В рамках гораздо более сложной проблемы, которую Маркс, а до этого отчасти Гегель, до этого отчасти гуманисты, еще с ренессансных времен, и чуть-чуть античность поставили в полный рост проблему снятия отчуждения и рождения социального освобождения.

**[00:55:01]**

У Маркса это переход из царства необходимости в царство свободы. Вот здесь возникает гораздо более сложный разлом. Это не просто пролетариат и буржуазия, хотя это разлом классического капитализма сегодня до сих пор присутствующий. Но разлом сил отчуждения и сил социального освобождения. Это очень трудный разлом. Если мы проводим этот разлом, то оказывается, что силы социального освобождения берут на себя чудовищную ответственность. Они говорят: «Мы знаем, что такое прогресс. Мы знаем, что такое отчуждение и что такое свобода». Я адресую этот тезис в том числе тем, кто меня за это критикует. Нам все время говорят: «А вы уверены?». Мы отвечаем: «Да, уверены». «А у вас же не получилось с СССР». Мы говорим: «Да, первая попытка не получилась». «А у вас еще и профсоюзы где-то провалились». Мы говорим: «Да, где-то провалились».

Но при этом в соответствии с тем критерием, который был предложен уже почти 200 лет назад. Напомню, что 150 лет назад вышел первый том «Капитала», сделаны очень многие шаги. В основном мир перешел к капитализму от рабства, азиатской деспотии и феодализма. В основном перешел к буржуазным демократиям, которые во многом являются манипулятивными и зависят от власти политического, экономического и глобального капитала. Но тем не менее, они радикально отличаются в лучшую сторону от феодально-монархического строя с сословным неравенством и абсолютным царем, в той или в другой форме.

Мир во многих странах, и не только в развитых, но и в некоторых развивающихся, перешел к восьмичасовому рабочему дню, к участию женщин в политическом процессе, к наличию профсоюзов, гражданского общества, к частичной свободе слова, даже в России со всеми ее недостатками, и многим другим параметрам, которые когда-то казались фантастикой и утопией, и за которые все время приходится бороться. Потому что как только мы перестаем за это бороться, они снова превращаются в фантастику и утопию. В том числе даже знаменитый восьмичасовой рабочий день, за который 1 мая американские рабочие вышли в Чикаго на площадь и были расстреляны, после чего появился этот праздник.

Так что американцы – это не только Буш или еще кто-нибудь. Это еще и те, кто боролись и борются за интересы граждан всего мира, а не только свои собственные. Мы знаем этот критерий прогресса, и мы берем на себя ответственность говорить, что надо действовать так, а не эдак, и предлагать стратегию и тактику.

В этом смысле Олег Комолов абсолютно прав: плохо, что мы занимаемся теоретизированием. Но есть и другая сторона медали: если теоретик делает ошибку и своим авторитетом, со своей трибуны, со своими коллегами предлагает хоть в чем-то неправильную стратегию, она превращается в очень неправильную тактику. И это является не единственным важным фактором того, что потом под именем социализма миллионы людей отправляются в Гулаг, или, наоборот, под именем капитализма устраивается страшная трагедия. И все это оправдывается теоретиками.

Так что на нас тоже большая ответственность. Это не значит, что мы должны заниматься общественно-политической деятельностью, я ей занимаюсь, но не на МЭФ, и не в стенах Московского университета, а в других сферах. Это значит, что как теоретики мы за многое отвечаем и потом будем расплачиваться. Марксу приходится расплачиваться за Сталина. Это был ключевой тезис про свободу.

Про справедливость я уже говорил много раз и про солидарность тоже, поэтому только два коротких напоминания. Напоминание № 1: справедливость даже в рамках социал-демократической концепции – это не частичная передача работодателям своего дохода в пользу бедных, которых он любит и выполняет свой этический долг, вопреки правилам экономической жизни. Это нечто прямо противоположное. Это возврат некоторой части неоплаченного труда работника, присвоенного этим собственником, рентой от природных ресурсов, от интеллектуальных ресурсов, присвоенных этим собственником. Поэтому это только частичный возврат того, что он по большому счету украл, не в юридическом, а в экономическом смысле: от природы, ума, таланта людей, рабочих, инженеров, ученых и так далее. Это первый важный тезис в связи со справедливостью.

Второй важный тезис в связи со справедливостью то, что даже социал-демократическое частичное перераспределение является не тормозом, а стимулом экономического развития. Необязательно экстенсивного роста, но развития. В связи с солидарностью очень важный вопрос связан с тем, что новая экономика, емкое материальное производство или умное производство. Шульц говорил об «умной» фабрике. Университет, научный центр, клиника, культурный центр, школа, социальны центр реабилитации, экологический заповедник, все они предполагают, что существует работник, который живет в рамках социальной справедливости и солидарности.

**[01:00:59]**

Для этих работников даже в рамках капитализма реформистская солидарность выгодна. И за это можно побороться. Это не значит, что они это сделают. Скорее всего, они будут вносить рыночные конкурентные, антисолидарные начала и в эту сферу. Тем самым они будут разрушать эту сферу и подрывать свой собственный стратегический доход и прибыль. Поэтому только некоторые умные корпорации понимают, что так действовать не надо. И этим, которые умные, надо обеспечивать некоторую толику справедливости, солидарности, свободного времени и так далее.

И последнее про развитие. Развитие качественно отлично от роста. Рост может осуществляться за счет спекуляций, посредничества, сложных финансовых игр, продажей сырья, чего угодно, в отличие от развития, которое плохо, но измеряется при помощи некоторых параметров. Сегодня даже такие деятели как Стиглиц, совсем не марксисты и не коммунисты предлагают целую сеть параметров по эгидой ООН, которые хотя бы косвенно измеряют развитие.

Это не то, что нам нужно. Наша мера – это свободное время человека и творческое развитие личности. Но это лучше чем ВНП. Если исходить из этой меры, то оказывается, что сокращение ВНП в ряде случаев может вести к росту параметров развития, прогрессу в сфере развития. Если использовать показатели развития, то в России даже в тучные 2000-е мы шли по траектории сокращения. Сейчас это мультиплицированный эффект.

Я не знаю, присутствует ли здесь молодой человек, который пишет прекрасную магистерскую работу про велосипедизацию. Это выглядит смешно, но это очень интересный символический пример того, как сокращение ВНП может содействовать развитию. Переход к электрическому общественному транспорту и велосипеду радикально сокращает ВНП: сталь плавить не надо, станки делать не надо, машины делать не надо, страховать не надо, полицию не надо в таком количестве, бензина не надо, с экологическими последствиями бороться не надо, врачей столько не надо, потому что люди здоровее становятся. Это один маленький пример, и таких примеров огромное количество. Поэтому вопрос, что производить – это ключевой вопрос.

И постскриптум: очень часто возражают, что если люди не будут заняты массовым производством, если мы все станем 01:04:06, то 80 % людей окажется на улице. Это не правда. Творчество – это общедоступная, массовая сфера деятельности. Воспитатель детского сада – это хомокреаторами. Нянечка в больнице – это хомокреатор, потому что она работает с человеком. Если она делает тебе хорошее настроение, ты выздоравливаешь быстрее, и это вклад не меньший, чем вклад профессионального врача. Человек, который делает красивый дворик - хомокреатор. Это работает для 80 % людей, которые не будут заняты в материальном производстве. Хватит с головой и еще останется на 14 часов в сутки, поскольку хомокоеатор работает всегда, когда ему хочется. По-настоящему, хочется все время. Вот он такой странный человек.

**Из зала:** Очень интересная картина мира получается в результате вашего доклада. Мы оставляем предпринимателей как класс. Получается, что он не нужен? Или же все-таки предпринимателю уделяется какое-то место? Что он из себя начинает представлять? Как он должен изменить свое самоощущение?

**[01:05:34]**

**Александр Бузгалин:** Два коротких комментария. Первый: уничтожение как класса, не означает, что кого-то убивают, 90 % тех, кто слышит про уничтожение как класс, считают, что всех у кого есть деньги или собственность, выстраивают в колонну и отправляют в печь крематория, в лучшем случае на Соловки. Даже в самые страшные времена советской диктатуры, речь шла о том, что эти люди переводятся в другое социальное состояние. Если они не хотят переходить в другое социальное состояние, тогда к ним применяются репрессивные меры, потому что они нарушают закон, принятый большинством граждан. Если они хотят переходить, то им жмут руку и говорят «спасибо».

Во всяком случае в теоретической модели картина будущего коммунистического общества предполагает, что предприниматель становится одной из ключевых фигур, поскольку он превращается в творческого работника управления одной из ключевых сфер, поскольку человек выполняет функцию управления в материальном производстве. Предпринимателями становится огромное количество людей. Предприниматель в шумпетерианском смысле, или капитал-функция, о чем задолго до Шумпетера рассказал Маркс: одна из причин финансиализации – талантливость предпринимателя, потому что предприниматель как агент рынка, который ищет пути максимизации прибыли, независимо от того, где и как она будет получена. Талантливый предприниматель понимает, что финансовая спекуляция даст доход гораздо больше по отношению к издержкам, чем вложение в производство. И он действует в этом смысле абсолютно правильно.

Поэтому предприниматель в смысле капитала функции в будущем исчезает. Но долгий и мучительный переходный период сохраняет функции предпринимателя и как агента рынка, и как собственника, который максимизирует прибыль в рамках переходной модели. Поставить его под свой контроль – интересная задача.

Маленькая иллюстрация – посмотрите пьесу «Госпожа миллионерша» постановки театра им. Вахтангова с Юлией Борисовой в главной роли. Прекрасная иллюстрация того, как вот этот предприниматель из всего делает деньги. В конце герой словами Бернарда Шоу говорит: «Отправляйтесь в Советский Союз. Вам при капитализме делать нечего. Слишком много таланта. Тут мелко. Там гораздо больше пространства». Я говорю о спектакле, который есть в видеозаписи.

**Из зала:** Вы замечательно рисуете будущее и замечательно видите проблемы. Я вижу, что у марксистов есть подразделение на два класса. Есть западные и восточные марксисты, и это естественно, потому что марксизм как формационная концепция, парадигма накладывается на цивилизационную концепцию. Накладываясь на западную, он создает западный марксизм, накладываясь на русскую цивилизационную матрицу, он создает русский или восточный марксизм. Я в вас видела близкого мне восточного марксиста еще несколько лет назад. Но сейчас я в вас вижу скорее западного марксиста. Ответьте мне на вопрос: права ли я? И как вы смотрите на этот вопрос?

**Александр Бузгалин:** Вы поставили тему, которая постоянно муссируется, но которую я считаю порожденной специфическими обстоятельствами полупериферийного положения России, а не ее цивилизационными особенностями. Вот это полупериферийное положение превратило нас в людей, которые пытаются любой ценой свою любовь к родине, к ее культуре и истории превратить в теоретическую концепцию. Я люблю свою страну, я говорю на русском языке, когда нужно говорю на английском, мучительно коверкая английский, хотя для меня это язык Шекспира и чикагских рабочих, а не язык Буша.

**[01:10:04]**

Но нет западного и восточного марксизма, и нет российской цивилизации. Есть национальные особенности наших людей, есть культурные особенности нашего пространства и нашей истории, но цивилизации нет. И когда мне начинают объяснять, что русский царь – хороший, а английский царь плохой, английская империя – это империя, которая эксплуатировала мир, а русская империя – это империя, которая всем помогала, Россия никогда не была завоевателем, и все наши войны были справедливыми, крепостничество в России было защитой крестьян, потому что они были недостаточно просвещены… Если это восточный марксизм, то я Наполеон.

Здесь нет марксизма, здесь есть апология консервативной идеологии и политики полуфеодального свойства. В Германии было то же самое 150 лет назад. Сейчас все основные признаки российской цивилизации – это признаки Европы 300 лет назад. Когда нам рассказывают про державность, про любовь к царю, про религиозность, про духовность, про благородство, патерналистское отношение к человеку… посмотрите на то, что писали вот эти представители феодального социализма… на 80 % совпадает.

Посмотрите на то, как себя ведет китайский, русский, латиноамериканский, североамериканский бизнесмен. Они абсолютно одинаковы, независимо от разреза глаз. Самый большой западник это Фрэнсис Фукуяма, который как следует из фамилии не совсем американец. Посмотрите на людей в Америке, которые солидарны, и на людей, которые в России. Когда я приезжаю на социальный форум, и в Латинскую, и в Северную Америку, и в Европу. Мне говорят: «Саша, у меня в квартире уже восемь человек на полу спит. Поэтому, пожалуйста, позвони Смиту, Смит позвонит Джейн, и Джейн тебе даст ключ от своей квартиры». Уважаемые сторонники российской цивилизации и солидарности, вы готовы чеченцу, знакомому третьей стороны отдать ключ от вашей квартиры?

**Из зала:** Я готова бесплатно на какое-то время предоставить свою квартиру тем, кого иначе выгонят, кому иначе жить негде.

**Александр Бузгалин:** Я очень рад. Вот в этом смысле вы абсолютная американка.

**Из зала:** Ничего подобного. Я абсолютная русская.

**Александр Бузгалин:** Просто американцы действуют точно так же.

**Из зала:** Общество формирует основную часть. Исключений очень много.

**Александр Бузгалин:** Коллеги, сегодня исключением являются 90 % россиян, которые деньги ставят выше всего.

**Из зала:** А все капитализм.

**Александр Бузгалин:** Сегодня капитализм в соответствии с интернационально-универсальным марксистским подходом.

**Елена Мареева:** На меня сильное впечатление произвело выступление Михаила Илларионовича по поводу того, что социальная справедливость и экономическая эффективность по большому счету не совместимы. На сегодняшний день это проблема не только марксистской теории, где мы в каком-то смысле вращаемся, но это проблема и практики. Александр Владимирович говорил о том, что иногда рост ВВП идет против социальной справедливости. Вместе с тем у нас есть определенный опыт, западный. И мы все время говорим о шведском социализме, об опыте Германии, опыте Кубы.

**[01:14:59]**

Куба многого достигла в плане социальной справедливости именно там, где это шло за счет экономической эффективности. Тем не менее, все-таки я думаю, что опыт и Швеции, и Германии где-то привлекательнее. Вопрос стоит не только о том, что социальная справедливость – это антипод экономической эффективности. Экономическая эффективность – это в каком-то смысле и позитивное явление. Так или иначе, это рост богатства. Есть отчужденные формы роста богатства, где это финансовый капитал. Причем финансовый капитал – это не банковский капитал. Это действительно отчужденная форма. Но если мы понимаем, что рост богатства в превратных формах – это действительно страшная беда для человечества, мы не должны впадать в крайности, потому что есть и опыт, и стремление как-то искать компромисс.

Я хочу сказать о попытке соединить социальную справедливость и экономическую эффективность в практике вот этого социального предпринимательства, маркетинга и КСО. Эта почти полувековая практика. Об этом стали говорить с 70-х годов, и стали пытаться это делать. Опять же идеализировать это все нельзя, но это определенная попытка. И на мой взгляд, альтернатива этой попытки – терроризм.

Вчера мы говорили с Сергеем Николаевичем, и он задумчиво сказал: «Все-таки Ленину очень помогла Мировая война». Значит, мы должны надеяться на то, что будет катастрофа, и тогда у нас появится шанс реализовать социальную справедливость за счет экономической эффективности.

Я хочу сказать несколько вещей по поводу того, а что же они пытаются делать в рамках такой стратегии. Ведь у них главная теоретическая проблема – это как ввести вот эту социальную детерминанту в деятельность эффективных фирм, компаний и так далее. Причем разговор идет о том, что вводить можно как изнутри через какие-то этические позиции самих агентов этого производства, так и извне. Это не только контроль государства, налоговые механизмы, это и попытка ориентироваться на общественность.

Они всерьез обсуждают вопрос о деловой и общественной репутации, о взаимодействии с местным сообществом. Понятно, что здесь серьезное противоречие. И все эти механизмы пытаются использовать как средство увеличения прибыли. Есть негативные примеры: поведение Макдональдса, который все время проводит социальные акции, а у них ужасные условия труда внутри компании. Это Shell, это табачные компании, которые проводят очень мощные акции, кстати, все они повернуты в основном на Африку, на повышение там образовательных условий, уровень оплаты труда и так далее, но при этом понятно, что производит табачная компания.

На мой взгляд, здесь какой-то поиск, который надо учитывать, и это встраивается в то, что говорил сейчас Александр Владимирович. Что такое социальное предпринимательство? Сейчас они делят все на три сектора: государственный, коммерческий и некоммерческий. Некоммерческий сектор – это как раз тот сектор, где рыночный механизм работает, но пытаются увести от прибыли как главного мотива.

**[01:20:03]**

То есть буквально бьют по рукам. Коммерческий сектор – это опять попытка сдвинуть с целевой мотивации прибыли на рыночный механизм, который обязательно работает для самообеспечения, но целью являются именно социальные цели и мотивы. Я понимаю, что идеализировать это нельзя, но этот опыт учитывать надо, иначе альтернатива – мировая война.

**Из зала:** Елена Валентиновна, в промышленности мы знаем, что электроэнергия измеряется в кВт⋅ч, а вот в чем меряется эффективность?

**Елена Мареева:** Существуют экономические измерения, иначе бы действительно невозможно было бы контролировать. Но я вам скажу, как я это понимаю. В свое время Ленин сказал: «Добьемся более высокой производительности труда, победим капиталистов». Добились? Нет. То есть можно измерить. Другое дело, что в каких-то других социальных системах отчета, конечно, победили. Это живое противоречие. Эффективность исключать нельзя.

**Мужчина 4:** Защиту универсальных принципов марксизма отвергаю: западный марксизм, восточный марксизм. Хотя мы с ним совсем недавно вместе были в Китае, принимали участие в работе и шестого международного социалистического форума, и марксистского форума, который китайцы проводят. И там во всю звучали вопросы принципиального характера. И у нас с ним постоянно в этом отношении разногласия, которые выливаются и в теоретическом плане в различного рода публикации.

Я хочу сказать, что XXI век – это век великого возрождения традиций во всем мире. И это нужно учесть тем, кто сохраняет верность марксизму и пытается применять его к решению этой проблемы. Сегодня все незападные страны и большие государства- цивилизации как Бразилия, Индия, Иран, Китай, Россия встречаются с одной и той же проблемой. Некоторые из них в ходе многолетних поисков уже нашли ответ на этот вопрос. Они обосновали возможность перехода на свой собственный национальный путь развития и сделали первые шаги по этому пути.

На сегодняшний день просматривается несколько вариантов. Это модернизация теократического государства Иран. Другой наиболее впечатляющий пример – это социалистический Китай, третий – это Индия и Бразилия, страны сильной социально-демократической ориентации. Из всего многообразия возникающих здесь проблем я хотел бы остановиться на сопоставлении исторического опыта России и Китая. У них сходное историческое прошлое. Одна и та же проблема некапиталистического пути развития и вставало перед ними в недавнее прошлое. Однако Россия и Китай сегодня достигли радикально различных результатов в экономическом развитии, поэтому можно было бы попытаться выяснить, как в этих странах сложилась судьба некапиталистического пути развития. Еще в 1776 году Адам Смит в своей знаменитой работе «[Исследование о природе и причинах богатства народов](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%BE_%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B5_%D0%B8_%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D1%85_%D0%B1%D0%BE%D0%B3%D0%B0%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0_%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2)» пишет, что в XVIII веке Китай был гораздо более богатой страной, чем любая часть Европы.

**[01:25:15]**

Также он пишет, что существует естественный и противоестественный ход развития общества. Средневековый Китай являлся образцом страны, шедшей тем путем развития в направлении экономической зрелости, который он называет естественным путем к изобилию. Напротив, Голландию он рассматривает как совершенно противоположный образец страны, шедшей к экономической зрелости европейским путем, который Адам Смит называет противоестественным и ложным.

При естественном ходе вещей большая часть капитала направляется, прежде всего, в земледелие, затем в мануфактуру, и в последнюю очередь во внешнюю торговлю. Хотя такой естественный порядок вещей должен был в известной степени иметь место в любом обществе. Во всех современных европейских государствах он во многих отношениях оказался перевернутым на голову, и причину этого Смит усматривает в завоевании внешних рынков, возникновении мировой торговли и единого и весьма сплоченного транснационального финансово-банковского капитала.

Надо сказать, что некапиталистический социализм в Китае задан изначально. Он явился сознательным соединением цивилизационных основ страны и марксистского учения. Это соединение сегодня приобрело исторически закономерный характер, и переход к некапиталистическому социализму явился и восстановлением движения по утерянному ранее национальному пути развития.

Отношение к социализму с китайской спецификой в современной российской литературе, конечно, очень разное. Либеральная пресса пишет о том, что Китай является капиталистической страной, с чем можно поспорить. Я думаю, с марксистской точки зрения, это неверно. Китай является социалистической страной.

Что касается России, то по сравнению с Китаем современная Россия находится в совершенно другой ситуации. Поэтому сегодня можно говорить только о том, насколько сохранились возможности некапиталистического пути развития, а стало быть, некапиталистического социализма, о котором не так давно говорили легальные народники.

У нас есть огромная литература по этому вопросу. Вопрос не в том, чтобы отрицать любые достижения капитализма. Когда Александр Владимирович Бузгалин говорил, что капиталист или предприниматель, независимо от разреза глаз ведет себя одинаково, то надо иметь в виду, что отношение капиталиста к власти – это самый главный вопрос, очень для Китая показательный. Нам показывали и рассказывали о том, какие есть капиталисты, которые имеют партийный билет, которые лояльны к власти и более того, поддерживают эту власть. Это очень интересное явление.

Второе, что можно здесь подчеркнуть, что чем дальше Китай идет по социалистическому пути, тем больше он вспоминает традиции и свою цивилизационную идентичность. Поэтому здесь нет противоречия между движением к универсальным ценностям социализма и коммунизма и многовековыми традициями Китая. Я думаю, что и применительно к России можно сказать то же самое. Мы будем идти вперед, мы найдем свой национальный, а стало быть, социалистический путь развития, если мы вспомним свои традиции. Только традиции, конечно, должны быть переосмыслены. То, что говорил Александр Владимирович – это такая упрощенная картинка: что цари могут быть хорошими, что у нас была совсем другая империя.

**[01:30:07]**

Не в этом смысл цивилизационной специфики России. Соединить эту специфику с социалистическим путем развития – это проблема № 1. Тогда мы можем говорить о социализме с российской спецификой, и это вполне согласуется с мыслями и идеями Маркса, который говорил не только о западноевропейском пути совершении революции, но и восточноевропейском пути. И в этом отношении не нужно так универсализировать некоторые положения и выводы, которые делал в свое время Маркс.

**Из зала:** Вы говорите о традициях: нужно следовать традициям, нужно учитывать традиции. Но ведь традиции это не абсолютная ценность, ведь традиции могут быть и хорошие, и плохие. Как здесь быть? В сочетании с марксизмом, очевидно, если мы будем абсолютизировать традиции, мы получим все то же самое. И еще новый абсолют, который нужно еще прочитать сквозь классовую призму.

**Мужчина 4:** Я сказал о том, что сама по себе историческая традиция, традиция с большой буквы должна быть переосмыслена. Первая и самая основная проблема: смысл некапиталистического пути развития заключается в том, что те страны, которых только коснулось это капиталистическое крыло, как, скажем, Россия, один раз вошла в капитализм и вышла из него. Сегодня вошла, и она выйдет из капитализма или погибнет, она сохраняет многие институты власти, собственности и поведения людей, которые складывались в ходе многовекового исторического развития точно так же как и в Китае.

Например, особая роль государства, патерналистские роли государства, нерасчлененность власти и собственности. Нигде, кроме как в Западной Европе, мы не наблюдаем расчленения или отделения власти от собственности. Мы имеем срощенность власти и государства, и отсюда совершенно другая модель экономического развития.

Нужно внимательно прочитать эту историческую традицию. Вопрос заключается в том, что если вы не попали в общество модерн ни 100 лет тому назад, ни сейчас, то вы должны понимать, что происходит или не произошло с государством, собственностью, с демократией, со всеми другими институтами, которые складывались в ходе многовекового развития, их нельзя выбросить, их надо переосмыслить. Но как была высокоцентрализованная роль государства, так она и останется, потому что по-другому государство, особенно таких размеров, и существовать-то не может. Точно так же как и в Китае. А вы нам навязываете совершенно другую, исходя из западноевропейского, европоцентристского понимания марксизма.

В этом наше глубокое расхождение между теми, которые стоят на европоцентристской версии марксизма, понимая его как универсальный марксизм, и версии марксизма, которая позволяет все оттенки, национальные особенности социализма укладывать в марксистскую тему и делая эти страны европопохожими, европоцентристскими, ориентированными на Европу. Ничего подобного. XXI век – это век великого возрождения традиций. Чем быстрее мы это поймем, тем быстрее мы пойдем вперед.

**[01:34:38] Конец записи**