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**Объявление:** Для открытия МЭФ на сцену приглашаются сопредседатели форума Руслан Гринберг, Константин Бабкин.

**Руслан Гринберг:** Уважаемые коллеги! Уважаемые друзья! Уважаемые товарищи! Очень много знакомых лиц. Мы третий раз собираемся в Московском государственном университете. К сожалению, лектор сейчас занимается академическими делами, поскольку в эти дни, так уж случилось, проходит общее собрание членов РАН. Я от его имени вас приветствую. Поскольку университет придает очень большое значение этому форуму. Дело в том, что так случилось, что мир очень сильно изменился за последний год. К сожалению, не в лучшую сторону. Мы наблюдаем большой рост многочисленных угроз, которые требуют, по крайней мере, обсуждения и возможного понимания для того, чтобы ответить на вызовы времени.

Надо сказать, что по сравнению с прошлым годом мы действительно живем в условиях беспрецедентной неопределенности. Это касается не только экономики, политики, культурной жизни и вообще жизни людей. Мы наблюдаем кризис не только экономики, но и кризис мировоззрения. Если в прошлом году мы констатировали смерть двух великих утопий, директивного плана и свободного рынка, то сегодня мы должны констатировать исключительную турбулентность мира, который находится в состоянии растерянности. Именно такие форумы призваны хоть каким-то образом определить дорожную карту нашего общего выживания.

Мы сегодня и завтра обсудим все многочисленные проблемы, которые уже стоят перед нами. Очень много в этот раз хороших докладов. Мы их внимательно посмотрели. Очень много интересных сообщений. Я вообще считаю, что во время кризиса творческая мысль в России просыпается со страшной силой, и приходится каким-то образом координировать эти все идеи.

Дело в том, что в свое время, после 70 лет молчания, когда мы получили возможность говорить всё, что хотим, без каких-либо последствий, по-моему, мы бросились в другую крайность. Каждый говорит всё, что он хочет, каждый спасает Россию, каждый думает о ней. Но если его коллега хочет спасать эту же Россию по-другому, то тогда возникают очень серьезные коллизии.

Короче говоря, я веду к тому, что наш форум должен быть не только плюралистичным, этого у нас уже вполне хватает. Мне кажется, что большой дефицит в стране, отсутствие договороспособности хоть по минимальному набору ценностей. И мне кажется, раскол элиты, который сегодня в полной мере мы наблюдаем, как раз свидетельство этого недуга в моем представлении.

Я призываю вас в дискуссиях не только пытаться навязать свою точку зрения но и попытаться понять своих коллег. Потому что очень возможно, что в них тоже есть что-то рациональное.

Я желаю нам всем очень хороших, продуктивных двух дней. Надеюсь, что так оно и будет. Спасибо.

**Александр Бузгалин:** Добрый день, уважаемые участники. Наш форум действительно открывается в непростое время. Мы испытываем очередную волну кризиса. Мы все любим нашу Россию, и нас не удовлетворяет то состояние промышленности, сельского хозяйства, экономики, образования, культуры, науки с нашей стороны, которые сегодня существуют.
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При этом нас беспокоит самоудовлетворенность со стороны правительства. Недавнее высказывание министра финансов, который говорит, что спад уже заканчивается, сейчас начнется подъем, мы ничего менять так и не планируем, надо подождать, пока вырастут цены на нефть и потерпеть, может быть, два года, и всё будет хорошо.

Многие, я считаю, почти все считают, что такой подход неправилен. Что современная модель, современная экономическая политика не может обеспечить долгосрочный устойчивый экономический рост, экономическое развитие нашей страны, и эту политику надо менять.

Мы все видим огромный потенциал нашей страны. У нас есть всё для того, чтобы испытать новый исторический этап бурного экономического развития, какие мы наблюдали, мы знаем, происходили в истории нашей страны. У нас есть технологии, есть люди, которые хотят работать, у нас есть рынок, у нас есть все необходимые ресурсы. Нам нужна только правильная экономическая политика, нужен правильный подход, нужна правильная модель, которая позволит нам организоваться и действительно с уверенностью двинуться в будущее.

Мы всё это будем обсуждать, новую разумную экономическую модель, она охватывает много аспектов, но я уверен, что так или иначе будет звучать тема новой индустриализацией.

Наши оппоненты стараются представить новую индустриализацию, производство как нечто малоинтеллектуальное, все должны одеться в одинаковые робы, слушать одинаковые команды, изолироваться от мира. Между тем, современное производство – это как раз вещь противоположная. Развитие производства, проведение новой индустриализации требует освобождения творческих сил отдельного человека, требуют развития человеческого потенциала, создает спрос на научные исследования, на образованные кадры. То есть новая индустриализация требует открытость к миру, расширение кооперационных связей международных.

Еще раз, новая индустриализация, думаю, будет звучать, но это не единственная тема. Новый курс, новая экономическая модель складывается из многих ручейков, из многих аспектов. Все эти аспекты мы будем обсуждать два дня на наших мероприятиях.

Я хочу отдельно поприветствовать наших зарубежных участников, которые сюда приехали. Нам хочется услышать ваш опыт, опыт ваших стран. Многие страны в Азии, в Европе, в Америке испытали или сейчас испытывают период экономического подъема, исторический. Нам интересен ваш опыт. Мы знаем, что проблемы России не уникальны, и нам хотелось бы услышать те методы, с которыми проблемы решаются. Я уверен, что вы также услышите здесь среди выступлений много вещей, интересных для вас.

Главное сейчас наше стремление к тому, чтобы страны развивались не за счет друг друга, а вместе друг с другом, в диалоге, в кооперации друг с другом.

В завершение немного статистических данных. Зарегистрировавшихся участников 2536 из 25 стран на нашем форуме присутствуют, из 48 регионов Росси. У нас запланировано 662 выступления. Аккредитовано 173 журналиста. Будет за эти два дня проведено 51 мероприятие. То есть нам предстоит масштабная интереснейшая работа. Внимание к нашему форуму очень пристальное, большое. Я желаю вам всем интересных плодотворных двух дней. Спасибо за внимание.
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**Объявление:** Модератор Гринберг Руслан Семенович. Сопредседатель форума, директор Института экономики РАН.

Швиммер Вальтер, сопредседатель Мирового Общественного Форума «Диалог Цивилизаций».

Дмитриева Оксана Генриховна, первый заместитель председателя комитета Государственной Думы РФ по бюджету и налогам.

Котегава Дайсуке, исполнительный директор Международного валютного фонда (МВФ) от Японии в 2007-2010 годах.

Арбузов Сергей Геннадьевич, председатель ассоциации «Центр исследований экономического и социокультурного развития стран СНГ, Центральной и Восточной Европы».

Бузгалин Александр Владимирович, профессор экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Титов Борис Юрьевич, уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

**Руслан Гринберг:** Уважаемые коллеги! Мы начинаем первую панель, которая посвящена общей ситуации в мире. Мы ее назвали "Старая модель исчерпана. Куда движется мир?" Хочу сказать, что в этом панельном заседании участвуют замечательные люди из разных частей света, которые, собственно говоря, и поделятся своими соображениями.

Я думаю, что мы все переживаем очень серьезные угрозы, о которых я уже говорил в общем плане, я просто назову некоторые, которые в моем представлении кажутся главными.

Во-первых, мы наблюдаем многополярный хаос вместе многополярного порядка, который мы все хотели получить. Мы имеем сейчас ситуацию, в которой существует монополист, который пытается каким-то образом организовать нашу жизнь, жизнь 7 млрд человек. У него это плохо получается, но тем не менее, он монополист, и совершает поступки, которые часто противоречат интересам других стран и других народов.

Мы имеем также второй пункт возвращения отвратительной геополитики с взаимными угрозами, взаимными санкциями, что еще полтора-два года назад казалось немыслимым. Мы имеем очень большую угрозу со стороны Исламского государства, где радикальный ислам не имеет никаких цивилизованных ограничителей для насилия, которое он применяет по всему миру, пользуясь к тому же большими финансовыми возможностями.

Мы наблюдаем ситуацию подрыва международного права, которая, казалось бы, утвердилась уже на Земле. Во время перестройки мы об этом говорили, и считалось, что мы вступаем в полосу мирной жизни. Не получилось, к сожалению. Теперь мы видим опять подрыв международного права, и это вызывает, конечно, большую озабоченность.
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Далее мы имеем рост неравенства по всему миру, которым пользуются экстремистские силы. Это неравенство не исчезает, а только лишь углубляется, к сожалению, как в нашей стране, так и во всем мире.

Следующий пункт – глобальное потепление. Медицинский факт уже. Нужна международная координация просто для того, чтобы мы могли все выжить здесь. Но этого не происходит, потому что мы боремся за сферы влияния.

Наконец, мы имеем угрозу мультикультурализма, когда мигранты из других стран уже не могут спокойно жить в этих странах. А с другой стороны, автохтонное население тоже не может их больше терпеть. Похоже, что мы сталкиваемся с проблемой, которая трудно поддается решению.

Дальше мы имеем проблему гипертрофии финансовой сферы. Я не сторонник всяких конспирологических теорий, но я знаю, что всё-таки есть такое сословие, как мировая финансовая номенклатура, которое очень серьезно вредит сбалансированному развитию реального сектора экономики. С этим тоже что-то надо делать. Надеюсь, Оксана Дмитриева что-то скажет на эту тему, тем более я её просил об этом.

Эрозия демократических институтов в мире, где демократические институты становятся симулятивными, имитационными. Очень большое влияние исполнительной власти. Начинается манипулирование общественным сознанием. Я думаю, что эта имитация и манипулирование, к сожалению, в нашей стране имеет серьезное значение, но и в мире тоже.

Наконец, последний пункт – преобладание центробежных тенденций в интеграционных группировках. Еще совсем недавно мы знали, что интеграция необратима, но теперь мы видим, что это не так, к сожалению. На самом деле, и в Европе, и в ЕС, и в ЕврАзЭС, новоиспеченном союзе, на который мы очень сильно надеялись, сегодня мы наблюдаем тоже хаотическое движение, может, даже движение вспять в связи с нашей девальвацией, о которой мы даже не поставили в известность наших партнеров, здесь тоже возникают проблемы.

В общем, проблем много, решения в принципе должны быть, и мы приступаем к их поиску. Первому я предоставлю слово… Как водится, генеральные секретари у нас самые главные. Генеральный секретарь Совета Европы конца 90-х – начала 2000-х годов, замечательный австрийский социальный мыслитель Вальтер Швиммер. Я ему хотел задать два вопроса. Мой вопрос такой: насколько Европа зависит от США? Сейчас только я был в Австрии, в Германии, там зашкаливает антиамериканизм, такой же примерно, как у нас, а может быть даже еще сильнее. И все считают, что всё-таки Америка влияет на политику ЕС. Я до конца не могу понять, насколько это реальный факт?

Второй вопрос: что с Европой происходит? Если ты нам скажешь несколько фраз на этот счет, тоже будет интересно. У тебя 8 минут, которые должны длиться не больше 10. Прошу.

**Вальтер Швиммер:** Большое спасибо, Руслан. Дамы и господа, мне очень приятно находиться здесь с вами на этом престижном мероприятии, на котором собралось так много уважаемых людей МЭФ. Спасибо за удивительное представление. Конечно, это вопросы, на которые непросто ответить. Я приехал из Вены, где 200 лет назад состоялся Венский конгресс, где основные державы того времени установили новый порядок после войн с Наполеоном. И следующая попытка создать новый мировой порядок произошла в 1945 году, после Второй мировой войны или, как называется в РФ, Великой Отечественной войны. Ялтинская конференция пыталась найти новый мировой порядок. Это время, когда была создана ООН, чтобы упростить глобальное взаимодействие.
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И когда эти вопросы обсуждались, тоже было понятно, что старая модель перестает существовать. Всегда существовало две модели: модель конфронтации, попытка победить своего противника, и вторая модель – кооперация, взаимодействие, попытка работать вместе, найти консенсус, общую почву для взаимодействия. Я понимаю, что человечество имеет гораздо больше моментов, которые объединяют нас, чем разделяют. Это пространство для кооперации. Для меня это ключевое слово.

Конечно, существует большой список проблем. Это и глобальное потепление, это развивающийся нарастающий хаос, очень много конфликтов, к которым мы вроде как привыкли и относимся к этому как к нормальному явлению. Конфликт на Ближнем Востоке развивается с 1948 года.

Кроме того, появилась еще новая угроза в виде Исламского государства. У нас есть конфликты в Африке. Всегда будет желание подавить эти конфликты с помощью оружия и насильственных действий. Я полагаю, ни один кризис, ни один конфликт не может быть разрешен именно военным, насильственным путем, потому что все эти конфликты могут быть решены только с помощью диалога и сотрудничества.

Не думаю, что есть очевидная конфронтация с США сейчас. Мы близки к тому моменту, когда будем отмечать 70-летие окончания Второй мировой войны, и Америка тоже сыграла очень важную роль в борьбе с фашизмом, этим варварским явлением. И если мы хотели бы преодолеть этот множественный хаос, нужно интегрировать США в эти попытки решить эту проблему. И конечно, эта однополярность не пригодится здесь. Нужно именно интегрировать в этот процесс в том числе и вновь появляющиеся страны, мощные игроки. Есть постоянные члены в Совете безопасности, это и Британия, и Франция, но для Бразилии, для Индии пока этих мест не нашлось. В Индии уже население больше 1 млрд людей, а в Совете безопасности эта страна не имеет своего места. Я думаю, что и ООН также должна реформироваться.

Возвращаясь к Европе, я был генеральным секретарем секретариата Европы, и как раз отвечал за вопросы интеграции, безопасности. И Россия также член Совета Европы. РФ в 1996 году сделала очень стратегическое решение, присоединившись к Европе. И никто не отрицает этого события, это очень важно для развития европейского сотрудничества.

Также интересные процессы идут и в ЕС. С самого коллапса СССР возникала проблема: какое будет отношение, взаимодействие между РФ и Европой? Я думаю, что стратегическая цель ЕС – это взаимодействие с Россией. И надеюсь, Россия также будет иметь важное стратегическое отношение во взаимодействии с Европой. Это и называется взаимодействием.
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В Минске 12 февраля главы государств России, Франции, Украины и канцлер Германии создали декларацию, где обозначили свой взгляд на развитие пространства от Лиссабона до Владивостока. Эта тема не умерла. Мы полагаем, что нет проблемы во взаимодействии, сотрудничестве между Россией и ЕС, и нет непреодолимых проблем.

Я думаю, что эти санкции никуда не ведут. Контрсанкции звучат как ответ на санкции. Я думаю, что нужно решать проблемы, которые существуют между этими сторонами. Есть хорошие модели в Европе. Есть ответы на проблемы, которые сейчас существуют в Донбассе. Есть ответы на взаимодействие по экономическому сотрудничеству между Украиной и Россией. Несмотря на это соглашение об Ассоциации, которое существует между Украиной и ЕС, это не должно мешать. В том числе и ЕврАзЭС может быть очень серьезным игроком именно в реализации этого плана, и иметь пространство от Атлантического до Тихого океана. Большое спасибо.

**Руслан Гринберг:** У нас есть некоторые ошибки, не знаю, моя или не моя, что на пленарном заседании должен участвовать замечательный русский писатель Михаил Веллер. С большим удовольствием приглашаю его к дискуссии.

Теперь я хотел бы предоставить слово Оксане Дмитриеве.

**Оксана Дмитриева:** Я считаю, что самое главное противоречие и ось раскола, которая сейчас характеризует экономическое развитие в целом мире, это противоречие между финансовым, интеллектуальным капиталом и всеми остальными, реальной экономикой, государством и так далее. Также как коллега из Австрии, я начну со времен Наполеона.

Если весь XIX век экономическое, социальное, политическое развитие диктовало противоречия между трудом и капиталом. Институты, из этого противоречия возникли, профсоюзы, политика, которая возникла – социал-демократия, как символ, и политэкономика Маркса.

В XIX веке активнее всего разрешалось противоречие между малым бизнесом и крупными монополиями, теория здесь федеральная, органы появившиеся антимонопольные и антимонопольное законодательства, и классическая теория рынка, модели конкуренции. Всё это завершилось, ось завершения этих противоречий, которые перешли в другие, это Первая мировая война, и следующий этап начался с 20-х годов.

Противоречия между политикой государственного регулирования экономики, антитипического регулирования, политика экономического роста как символ экономического роста, Рузвельт и Кейнс.

Другая экономическая политика – это политика государственного сторожа, рынок всё разрешит, и опять же, символично здесь изображения Маргарет Тэтчер и Милтона Фридмана.

Опять эти противоречия переросли в конце ХХ века в нечто совершенно другое. Картинки Мердоффа, основателя крупнейшей финансовой пирамиды, нашего господина Кудрина, который тоже не менее обширные пирамиды или такие аферы в виде Стабилизационного фонда…

И также не нужно забывать, что все направления теории финансовых рынков, финансовых производных – это было мейнстримом экономической науки. Хотелось бы вспомнить нобелевских лауреатов 1997 года, Мердона и Шоулза, которые получили в 1997 году Нобелевскую премию за финансовые производные, создали фонд при Solomon Brothers, который в 1998 году благополучно обанкротился через год, после получения Нобелевской премии, а в 2003 году эти два достойных нобелевских лауреата предстанут перед судом за банкротство корпорации.

Поэтому нужно четко понимать, что не все поощряемые экономические теории являются реальными экономическими теориями, а не просто оправдания неких финансовых схем, что в других науках воспринимается как ересь. Поэтому институты этой виртуальной экономики – это транснациональные финансовые институты, различные инструменты финансовой производной, а политика, которая по-прежнему называется у нас вульгарным либерализмом, это не совсем так, это виртуальный либерализм или финансово-олигархический лоббизм, так бы я его определила.

А вот представители реальной экономики – это не только промышленники. Здесь фотографии Билла Гейтса и Стива Джобса.

Что понимается под виртуальной экономикой? Это финансовый спекулятивный капитал, это гипертрофия посреднических функций. Посреднические функции нужны, но когда они гипертрофированы, это уже переходит в стадию виртуального паразитического капитала. Гипертрофия банковских функций. Опять же, применение банковских процедур там, где они не нужны, излишний процент, и опять же, гипертрофия банковских функций.

Гипертрофия страховых функций в разных направлениях. Гипертрофия транзакций по имущественным правам. Гипертрофированное использование финансовых производных.

Теперь схема этого финансово-экономического лоббизма достаточно развернута. Она в мире представлена в разных странах этот финансово-олигархический лоббизм представлен с разной степенью влиятельностью. Думаю, наша страна – это такой пример очень активного внедрения различных форм виртуального сектора экономики, перекачки туда финансовых средств и ресурсов.

Какие здесь навязаны схемы насильственного расширения виртуального сектора? Первое – стабилизационные фонды всем хорошо известные, куда откачали всю нефтегазовую конъюнктуру за последние 15 лет. Это государственные накопительные пенсионные системы, тоже откачка средств из пенсионной системы в виртуальные финансовые рынки. Это навязанные обязательные финансовые системы страхования. И это различные формы перекачки бюджетных средств в виртуальный сектор. Это игра бюджетными деньгами на фондовом рынке, что было в 2008-2009 году, это формирование дефицитных и профицитных бюджетов, когда одновременно заимствуются и эти же деньги вкладываются. Это вложение бюджетных средств в банковские депозиты, когда средства налогоплательщиков лежат на депозитах долго. Это прямая декапитализация банков за счет бюджетных средств. Это различные очень длинные цепочки использования гарантийных схем и банковских вместо прямого бюджетного финансирования.

Теперь то, что нам тоже хорошо известно. Есть какие-то классические схемы, я самые примитивные написала. Классические схемы деньги – товар – деньги, и классическая схема деньги – деньги. А виртуальная экономика, что характерно для современного этапа, вы все помните, когда была принята позиция, что не Земля крутится вокруг Солнца, а Солнце крутится вокруг Земли. И были такие эпициклы Птолемея. Так вот, если принять за основы, что самое главное – это виртуальный сектор экономики, а всё остальное крутится вокруг него, то у нас и получаются такие эпициклы виртуальной экономики. Одни деньги переходят в другие деньги, в третьи деньги, в четвертые, в пятые, опционы, фьючерсы, акции, страховые инструменты, финансовые производные. И так вся схема идет, идет, идет… И до реальной экономики вообще может не доходить годами.

Теперь следующий момент. Кризисы. Классические кризисы – это кризисы перепроизводства. Последние кризисы 1998 и 2008 годов – это кризисы за счет взрывов мыльных пузырей, которые, в общем, созданы различными инструментами виртуальной экономики.

Кто и зачем накачивает виртуальный сектор? Понятно, что это очень дешевый способ перераспределения ВВП в пользу отдельных лиц. Любым другим способом это сделать гораздо тяжелее. Это способ законодательно оформленной коррупции. При классической коррупции вы получаете откат 10-20-30 %, а в виртуальной схеме он может быть 100 % или даже больше.

В межстрановой конкуренции, если навязываются различные виртуальные схемы, то это безусловное подавление конкурента. Потому что зачем бомбить заводы, газеты и пароходы, когда просто можно не допустить их создания за счет откачивания средств в виртуальный сектор.

Теперь на примере нашей страны. Перераспределение финансовых ресурсов в виртуальный сектор в 2015 году. Докапитализация банков и другие способы финансирования банков из бюджета – 1,7 трлн рублей. Сверхдорогой кредит за счет повышения ключевой ставки и раздутой маржи. По нефинансовым организациям 3,5 млн, по населению 0,5 трлн. Навязанные схемы избыточного обязательного страхования – тоже 0,15 трлн. И если разморозить обязательную государственную накопительную систему, это еще где-то около 1 трлн рублей. В совокупности это 7 трлн. 7 трлн – это полбюджета страны. Вот мы и видим, какие масштабы перекачки.

Теперь к чему это приводит? Это подавляет экономический рост, это ставит крест на политике всеобщего благосостояния, то есть подавляет жизненный уровень населения. Это препятствует переливу капитала в эффективные отрасли, то есть структурная деградация. Это подавляет, безусловно, инновации. Поэтому успех стран и стран вместе в мире – насколько смогут обуздать эту финансовую виртуальную олигархию. Спасибо.

**Руслан Гринберг:** Теперь мы переходим к следующему участнику нашей дискуссии. Как раз мне будет интересно узнать. Дайсуке Котегава, бывший министр финансов Японии, потом исполнительный директор МВФ от Японии. Большой знаток финансов. Первый вопрос: на сколько процентов вы согласны с госпожой Дмитриевой? И насколько несогласны? И если несогласны, то в чем? Это одна группа вопросов.

Второй вопрос. Все-таки японский феномен очень интересен, японская дефляция очень интересна. Как вы думаете, Япония уже выходит из этого дефляционного состояния или еще там остается? Прошу вас.

**Дайсуке Котегава:** Большое спасибо. Я отвечал за финансовый кризис в Японии в конце 90-х годов, и я должен был ликвидировать 4 крупнейших инвестиционных банка в Японии, у которых 3 млн счетов. Я также отвечал за национализацию двух крупных банов Японии. И когда я перешел на работу в МВФ, то я испытал шок по некоторым причинам. Я всегда находился в состоянии кризиса, но сегодня эта конференция происходит на поворотном этапе мировой истории. Что я имею в виду? Последние 17 лет мировая экономика базировалось на так называемой бреттонвудской системе, которая представляет собой мировые банки, мировые финансово-валютные фонды.

Но эта ситуация меняется. Совершенно очевидным проявлением является проведение года два тому назад, правительство Великобритании объявила о поддержке AIIB, Азиатская инфраструктура фискальных банков, которая была создана с Китая два года назад.

После этого объявления о своих намерениях страны должны были бы присоединиться к концу этого месяца. У нас осталась только неделя для присоединения к этому явлению и стать странами-основателями организации, о которой я сказал. Все азиатские страны уже присоединились к этому, все страны Юго-восточной Азии и большинство центральноазиатских стран тоже. Крупные страны на Ближнем Востоке присоединились – Саудовская Аравия, Оман, Катар. Конечно, Япония и Южная Корея, Новая Зеландия присоединились. Но на нас оказывало давление американское правительство не присоединяться. Только Новая Зеландия сделала фактически объявление об этом.

Но неожиданно Великобритания, которая всегда считалась ближайшим союзником США, приняла решение, и в ожидании того, что Франция и Великобритания присоединятся к ним.

Итак, за ними пошла Франция, Германия и Италия, и сейчас около 30 стран уже объявили о своем присоединении к этой организации.

Две недели тому назад в газете New York Times была опубликована очень интересная редакционная статья, подписанная всеми членами редакции, которая критиковала правительство за то, что оно не принимает участия в этом движении. Там был приведена причина, почему страны BRICS предложили, но причина этой критики была очень простая. Когда я начал работать в МВФ, я был очень удивлен тем, что МВФ управляется совершенно другими силами от совета директоров.

Привожу пример. С точки зрения держателей долей участия в банке, Нидерланды более крупный акционер, чем Китай, а Голландия и Бельгия крупнее, чем Бразилия по доле участия. Канада крупнее по доле участия, чем Россия, Бразилия и Индия. Швейцария крупнее, чем Индонезия с точки зрения участия, которая имеет самое большое население в Азии, 240 млн, в два раза больше, чем в Японии. Таиланд, его доля участия заметно меньше, чем Дании.

Таким образом, управляющий директор МВФ господин Доминик Штрасс принял решение реформировать МВФ путем снижения доли участия европейских стран и повышения доли участия развивающихся стран с развивающимися экономиками, которые представлены странами-членами BRICS в 2010 году. Но в течение последних четырех лет американское правительство не поддержало это предложение. Белый дом не смог работать по этой реформе, провести через Конгресс, к сожалению, США имеет право вето в МВФ. Поэтому даже по прошествии четырех лет ничего не произошло в этой организации.

Таким образом страны BRICS вышли с этими двумя идеями, о которых я уже говорил. Я возглавлял последнюю встречу новой договоренности по заимствованию на МВФ в 2010 году. Он успешно смог мобилизовать 600 млрд американских долларов для оказания помощи МВФ, чтобы справляться с кризисом в Европе и других частях мира после банкротства Lehman Brothers. Но я должен сказать, что меня беспокоила потенциальная нехватка денег в тот момент, поэтому Япония добровольно внесла вклад в размере 100 млрд долларов.

В этот раз в случае этой организации ожидается, что общий объем средств, которые могут быть собраны для создания инфраструктуры в Азии, может составить 100 млрд долларов США. Китай уже высказал намерение вложить 50 млрд долларов.

Обратите внимание, что Россия – часть Европы, но также часть Азии. И Россия находится в том положении, которое позволяет ей использовать этот ценный ресурс. Если вы посмотрите, скажем, на ситуацию с Украиной, МВФ недавно решил предоставить 17 млрд долларов Украине в качестве помощи. Конечно, США – крупнейшая страна, поддерживающая это решение. Только 6 % этих денег поступает из США, а остальные поступают от остальных участников членов МВФ. Это может быть сравнено с новой идеей создания новой азиатской организации, о которой я говорил вначале.

Еще один момент. По сути я был одним из шести человек, которые разработали деривативы, когда я работал как чиновник в МВБ. Это были инструменты финансового инжениринга. Эти пузыри произошли в 2000 году. Я хочу сказать этим, что не верьте в методы финансового инжениринга. Это не даст ничего ценного вам или обычному потребителю. Вместо этого прошу фокусировать ваше внимание на производстве, которое будет обеспечивать лучшие продукты. Больше продуктов всем потребителям в мире поможет улучшить их жизнь. Спасибо за внимание.

**Руслан Гринберг:** Насколько я понял, Дайсуке Котегава полностью солидарен с Оксаной Дмитриевой по поводу зловредности финансового сектора мировой экономики. Гипертрофированного развития этого сектора. Я не знаю, что с этим делать, потому что похоже, что несмотря на то, что лидерство США всё-таки начинает снижаться, как гласит старая китайская поговорка, путь с вершины ведет только вниз. Но это снижение будет идти очень медленно, и я боюсь, очень болезненно для всего мира.

Мы посмотрим, как попытаться сформировать дорожную карту ограничений финансового сектора. Превращение его из господина мировой экономики в служанку нормальной реальной экономики, которой она и призвана служить.

Сейчас мы совсем другую тему начинаем. Я предоставлю слово нашему замечательному писателю Михаилу Веллеру. Если с большинством участников этой панели я договорился, что я буду спрашивать примерно то, что касается нашего замечательного писателя, я думаю, нас ждет сюрприз. Мы договорились о том, что писатель будет говорить о цивилизации, о кризисе цивилизации, а можете наоборот, подъеме. Он вообще-то оптимист в моем представлении, хотя книжки его последние пессимистические, на мой взгляд. Я вам представляю 8 минут, которые должны длиться не больше 10.

**Михаил Веллер:** Время не имеет значения, потому что всего всё равно не скажешь.

Я прошу вас не убивать меня сразу, но представляется, что экономика не подчиняется законам рынка. Правда, законам государства она тоже не подчиняется. В интересах отдельной личности, а также народов стран и государств экономика также не работает. Хотя при первом приближении, разумеется, всё это так, и никого и близко не имею идиотизма опровергать.

Дело в том, что с легкой руки Адама Смита и тяжелой руки Карла Маркса мы продолжаем жить в панэкономическом представлении о мире. Ему противостоит только религиозное представление типа Иешия де Шарден с Иисусом Христом против панэкономических теорий.

Но дело в том, что если отдельный человек, который вырос в бедности, в скудности, работать много, есть мало, он начинает жить лучше, он мечтает работать меньше, а есть больше. Это тысячелетняя мечта человечества. И в результате в ХХ веке начинается массовое ожирение и массовые смерти от инфарктов, потому что они много жрут, мало двигаются, у них забиваются сосуды. Еще несколько десятилетий назад это было бичом в первую очередь североевропейских стран.

То есть, поскольку давно уподобляют систему биологическую человека, в частности его организм, системе социальной, в социальной системе, как правило, происходит то же самое. Она начинает мало работать и много жрать.

Была старинная китайская поговорка: поражение – это перспектива. Так вот, есть такое понятие (а если нет, так будет), как цивилизационный ресурс. Понятие цивилизационного ресурса объясняет, почему великие цивилизации или отдельные крупные государства, империи накануне своего падения, исчезновения находятся на пике могущества. А потом раз – что случилось с Британской империей, которая была столь велика в 1914? А в 1961 это был уже несчастный огрызок. А ведь солнце не заходило, пятая часть Земли.

Понимаете, исчерпан системный ресурс цивилизации. Есть некуда уже развиваться. В то время, как Японии и Германии, а позднее и Китаю очень даже было куда подниматься. Черед опускаться им придет в свое время, это будет еще не сейчас.

Так вот, кризис современной, можно говорить западной, можно говорить нашей, иудео-христианской, евроатлантической и так далее цивилизации ясно обозначился в знаменитом и великом 1968 году, когда выросло поколение бэбибумеров, и впервые в жизни им было дано столько, о чем тысячелетия только мечтали. Любая профессия или можешь не делать ничего, любые занятия, любые формы отношений, дешевые билеты между континентами и так далее. И тогда пошли бунты в Европе и США, и баррикады в студенческих кампусах, и революции хиппи. И они по нашей старой школьной формулировке не знали, чего они хотят, но твердо знали, чего не хотят: жить так, как родители, добиваться успеха, соблюдать эти правила. А родители рвали волосы и говорили: "Мы же за вас воевали!" Они говорили: "Подите нафиг".

Вот тогда и начался великий кризис цивилизации. Тогда пошла в рост толерантность, терпимость, равенство. Это всё очень хорошо. Через 25 лет это дошло до некой черты. И за этой чертой перевалило в абсурд. Всё это и называется гибель цивилизации, потому что уже во II веке н.э. римлянки перестали рожать. Вот не хотелось им это делать. В V веке римлян уже не осталось. Это были уже пришлые.

Мы сейчас не будем приближаться к расистской теории Гобино, тем более что не в ротации народов причина гибели цивилизации, но сама ротация народов – это следствие гибели цивилизации, следствие цивилизационного вакуума.

В Европе и России сегодня происходит то же, что происходило в истории неоднократно, а именно великое переселение народов. И как обычно, оно происходит с юга и с востока на запад и на север. Но когда-то римляне не хотели работать, им и так было хорошо. Были гигантские житницы в Северной Африке, достаточно было сказать: "Я римский гражданин". Они хотели хлеба и зрелищ. Но поскольку не было еще супермаркетов и не было телевидения, то они ходили на бесплатные раздачи хлеба и бесплатно ходили в цирки на гонки колесниц и гладиаторские бои. Они уже ни за что не хотели сражаться. Причем они были очень терпимы. Они приветствовали все языки, все формы религий, все привычки.

Потом пришло христианство, бесконечно мягкое снаружи и бесконечное жесткое и нетерпимое внутри, и история пошла так, как мы знаем.

Сейчас происходят вещи аналогичные, потому что любой человек спрашивает иногда, в чем смысл жизни. Сама постановка вопроса о смысле жизни подразумевает его необходимость. А если учесть, что в общем, смысл жизни в ощущении, сознании своей причастности к великому общему и благому делу, которое значительнее и нужнее тебя самого и твоей индивидуальной жизни, то это проявление системного инстинкта в человеке, потребность человека иметь надличностные ценности. Потому что наша цель – ваша сытость, дорогие россияне, этот лозунг подходит любой полевой мыши. Ей тоже нужно, чтобы в норке было безопасно, тепло, сухо и много припасов. Это не работает.

И когда сегодня занимаются экстремальным спортом, им некуда реализовать свои возможности. Когда сегодня отправляются воевать в Сирию, им хочется делать что-то такое эдакое, потому что природой человек запрограммирован на совершение путешествий и подвигов в молодом мужском возрасте. А ему говорят – улучшай жизнь ближнего.

Так вот, конечно, любая цивилизация… Мы поднимаем под цивилизацией не то, что сегодняшние левые профессора, то есть мы все на земле – единая цивилизация, слово лишается смысла. А примерно то, что понимали давно, 200 лет как, серьезные историки, для простоты тот же Тойнби. То есть единство укладов, отношений производственных, семейных, бытовых, языка, религии, территории и так далее. Так вот, именно наша цивилизация подходит к концу, как подходят все.

Шпенглер вошел в славу через несколько лет, как книга его век назад была издана, но люди и до Шпенглера знали, что великие цивилизации живут, может, тысячу лет, может полторы. Ну, китайцы думали иначе. Древний Египет думал иначе, хотя там сменилось несколько укладов, но всё-таки это было одно место, один народ. А так, в общем, тысяча-полторы. Это было с Римом, это было много с чем.

Сейчас это приблизительно происходит с нами. Если грубо считать конец VI века, то есть начало Темных веков, временем конкретного зарождения нашей цивилизации.

И вот, один из парадоксов нашей цивилизации экономической, что все отлично понимают, что главный кризис – это кризис перепроизводства. Мы производим массу нахрен никому не нужных вещей, как продуктов, так и автомобилей, так и тряпок, и так далее, и регулярно их меняем, потому что мода, реклама и прочее. И при этом все руководители, все промышленники, все экономисты хотят, чтобы был постоянный рост экономики. Вопрос: а зачем? Это то же самое, чтобы как можно больше жрать, пока не сдохнете.

А то, что называется развитой экономикой, я это называю паразитарно-зацикленной раздробленностью. То есть растет сфера услуг. Это означает, если мы крест-накрест высморкаем друг другу нос и возьмем друг с друга по 100 рублей, то мы на 200 рублей увеличим общий продукт, что на самом деле, конечно, не совсем так.

Я не знаю, как из этого выйти. Боюсь, что из этого выйти нельзя. Как врач говорит человеку: "Дорогой мой, еще Гиппократ говорил, что ножом и вилкой (правда, тогда не было вилок) человек роет себе могилу. Жри меньше, ходи меньше". Но самоограничение в объемах цивилизации не работает. Не работает потому, что экономика существует для того, чтобы наше суммарное по производимому государством и цивилизацией перелопачивание окружающей энергоматерии выходило на всё более высокий уровень. Это, понимаете ли, закон вселенский, надбиологический, надсоциальный, надчеловеческий. С этим мы ничего поделать не можем. Но если мы хотим как-то разумно продлить, по возможности стабилизировать существование своей цивилизации, то разумеется, нужны чрезвычайно жесткие консервативные законы. Потому что наши предки, которые ели, пили, курили, были моногамны, много работали, страдали ксенофобией, создали ту цивилизацию, плодами которой мы пользуемся, и прожираем её, как крыса прожирает сыр, в головку которого она забралась. Вот в чем дело.

Легко катиться на санках с горки, когда эта горка не тобой построена. А с вершины все тропы ведут вниз. Так что у меня нет чувства исторического оптимизма относительно происходящего сейчас. Вся Европа держится за голову и говорит: "Да, мы погибаем, но что же делать? Мы же не можем отказаться от наших ценностей", – "Так протянете ноги, старый дуралей", – закричал Остап.

Так вот, мне представляется, что если не рассматривать всё происходящее с точки зрения, к сожалению, объективного фазового конца существования нашей цивилизации, и необходимости это как-то стабилизировать, потому что неохота жить в другой, ну я не знаю, кому охота жить в государстве исламских фундаменталистов, которые отрезают головы, что вполне может произойти.

Так вот, если не принимать это всё во внимание, я думаю, невозможно решать экономические задачи как частные, не решая общецивилизационную задачу. Большое спасибо.

**Руслан Гринберг:** Я даже не знаю, как реагировать на эту речь.

**Михаил Веллер:** Простить.

**Руслан Гринберг:** Если говорить о моем понимании речи писателя Веллера, то я не согласен примерно на 100 % с ней. Примерно, может больше даже. Но вообще-то говоря, кое-что здесь есть интересное, в моем представлении связанное с тем, что действительно у нас существует серьезная проблема земельных ресурсов для предоставления хотя бы такого же жизненного стандарта, как в Словакии, например, которая не считается всё-таки сильно обжирающейся страной. А в общем-то, там и средний класс, они как-то живут, но хотят жить еще лучше. И говорят, что нужно три Земли иметь для того, чтобы дать такой жизненный стандарт, как, например, в Словакии.

Но это мы будем спорить здесь на разных конференциях. Тем более есть неравенство большое, нельзя обобщать, у кого-то слишком много, у многих мало. Тем более сегодня как раз марксовый закон поляризации в своем классическом виде реализуется.

Дальше идем. Переходим к очень важной и очень деликатной теме. Сергей Арбузов, последний, можно сказать, премьер-министр домайданной Украины, один из самых, в моем представлении, мощных профессионалов в экономической политике. Я его попросил на два вопроса ответить. Мы все знаем, что Украина стала вместо того, чтобы быть мостом между Россией и Европой, она стала яблоком раздора. И я не устаю повторять, что виноваты здесь прежде всего запад, но и мы тоже хороши. Запад своей заносчивостью, своим зазнайством, монополизмом, абсолютно эгоистическим поведением на мировой арене. А мы не можем никак смириться с тем, что Украина – независимое государство, очень похожее на нас, но независимое государство. Мы не можем избавиться от синдрома старшего брата.

Мы говорили много на эту тему с Сергеем Арбузовым. Я решил два вопроса ему задать. Первый. Как он всё-таки оценивает ситуацию последних дней существования правительства Януковича и правления его? Какие он видит там, может, есть такие вещи, которые мы не знаем? Что там такое произошло? Это первое.

И второе. Видение Украины. Он возглавляет сейчас ассоциацию, к которой я имею честь тоже принадлежать, Научный центр изучения стран Центральной, Восточной Европы и СНГ, социокультурного экономического развития. Мы пытаемся каким-то образом всё-таки восстановить доверие между западом и Россией.

Всё-таки как там смотрится Украина? На что? На сегодня, по-моему, отчаянное положение на Украине. Я не могу себе представить, как можно спасти 45-миллионный народ от деградации. Мне кажется, наши лидеры абсолютно ничего не делают для этого. Я имею в виду наши – Европа и Россия.

Короче говоря, я хочу его спросить, что я вам сказал. Сергей Геннадьевич, ваше слово.

**Сергей Арбузов:** Спасибо, Руслан Семенович. Уважаемые дамы и господа! Я постараюсь в отведенный регламент, чтобы ответить на главные вопросы, которые поставил Руслан Семенович, какие главные преимущества и позитивы принесло правительство Украины до 2014 года, какие главные ошибки оно совершило, и что, по-моему, сегодня происходит в Украине, и что, по-моему, необходимо сделать, чтобы ситуацию исправить.

Главная ошибка, по моему видению, это слабая популяризация той работы, реформ, которые проводились в Украине до 2014 года. Я имею в виду земельную реформу, пенсионную реформу, реформу финансового рынка, банковского рынка и пакет антиолигархических законов, которые были приняты в течение 2014 года. Вся эта работа была плохо представлена людям, народу Украины. Мы мало высказывались на эту тему и мало получали критики или одобрения. В связи с этим мы не смогли объяснить людям Украины, что принесут реформы, которые мы производили. Это первая ошибка.

Вторая ошибка. Мы в достаточной мере не объяснили наше стремление в Европу, для чего же Украине было необходимо подписывать соглашение о евроинтеграции. И самое главное, не объяснили, почему было принято решение, момент в Вильнюсе был, когда это соглашение не было подписано.

Я хочу объяснить сейчас, может, еще не поздно, и в Украине люди могут услышать, в России и в Европе. На самом деле, Украине хотелось в Европу потому, что виделись новые рынки сбыта, виделись новые технологии, инвестиции, чтобы развивать самодостаточную, абсолютно полноценную страну, такую как Украина. В результате длительных переговоров, составления основного документа соглашения, возникали такие вопросы, как последствия подписания этого соглашения с точки зрения исторических рынков торговли Украины, имели в виду страны СНГ и в частности России.

Постоянно этот вопрос пересматривался, переносился, и в результате в Вильнюсе на момент подписания этого соглашения (я был непосредственно членом группы, которая готовила подписание, был в Вильнюсе в этот день), так и не удалось обсудить вопрос в трехстороннем формате Украина – Европа – Россия.

Какие же перспективы и риски появляются у Украины в краткосрочной перспективе? В долгосрочной – понятно, приход инвестиций, новых технологий позволит развивать внутренний рынок, страна становится не сырьевой экономикой, а экономикой, где появляется добавочная стоимость. К сожалению, краткосрочные перспективы мы понимали, краткосрочные понимали только риски. В результате того, что не договорились и за стол так и не сели Европа, Украина и Россия, и не смогли проговорить этот аспект, соглашение не было подписано.

Опять же, отсутствие популяризации, пропаганды того, почему это не произошло, повлекло вопросы, которые выразились прежде всего студенчеством на Майдане, и после этого уже пошел процесс практически необратимый, которым воспользовались радикально настроенная часть населения, и получилось то, что получилось.

Прежде всего, я считаю, что плохая популяризация, плохое разъяснение дало выход этой негативной энергии.

Что такое Украины? Это абсолютно самодостаточная страна. Её выгодное территориально-географическое расположение, огромный аграрный потенциал, огромные запасы дают возможность полагать, что Украине не нужно выбирать между кем-то и кем-то. Украина самодостаточна. Она имела и имеет рынки сбыта своей продукции, она ориентирована на импорт продукции со стороны своих торговых партнеров. Чего не стоило делать сегодняшней власти, на мой взгляд, так это делать резкие шаги и разрывать отношения с такими партнерами как страны СНГ.

Немного статистики приведу. В результате отказа от традиционных рынков Украина потеряла за год порядка 7 млрд долларов. Это там, где дефицит инвестиций, дефицит валюты, которая заходит в страну, сегодня так по-царски распорядились, не подумав, к чему это приведет. На мой взгляд, эта цена неправильного политического решения сегодня ляжет на плечи народа, на плечи населения Украины. В результате история оценит этот шаг, и я думаю, что эта оценка будет крайне негативна.

Что необходимо делать, на мой взгляд, сегодня? Прежде всего необходимо делать реформы. Не говорить о реформах, а делать реформы. Сегодня спасение Украины в основном с нынешней властью видится в двух вещах. Первое – получение кредита МВФ, о чем сегодня было рассказано, и цифры были приведены. И проведение реформ под этот кредит. Я непосредственно занимался получением кредита МВФ в прошлые годы, я прекрасно понимаю требования МВФ, какие требования были поставлены перед нами в 2013 году, какие были требования поставлены сейчас, они не все полезны не в силу того, что вредны как таковые, а потому что нужно знать особенности страны. Когда рекомендации МВФ исполняются, нужно понимать, какие же будут последствия. В стране по сути до последнего времени ходят две валюты. Долларизация экономики 50 %. Ну никак нельзя применять меры, которые работали в таких странах как Греция или других странах. Нужно хорошо понимать, к чему приведет эта реформа, которая непосредственно делается под получение кредита МВФ.

Та же пенсионная программа. То же подорожание энергоносителей. Сегодня на 300 % подорожал газ внутри страны. Сегодня на 90 % подорожало тепло. Неужели эта цена необходима, заплатить её, чтобы получить сумму кредита? Что такое кредиты МВФ? Это кредит, который дает возможность улучшить ликвидность, перекрыть дефицит бюджета, а никак не решить вопросы. На самом деле, решение вопросов – это поиск дополнительных доходов в бюджет Украины, а неполучение кредита. Это же полпути на самом деле.

В данной ситуации хотелось бы сегодня, чтобы реально реализовывались реформы, которые необходимы стране, а не только те, которые нужны для получения кредитов внешних организаций. Спасибо.

**Руслан Гринберг:** Я думаю, у нас еще будет время для дискуссии. Я предоставлю слово людям из зала тоже. К нам присоединился Борис Юрьевич Титов, уполномоченный при президенте РФ по защите прав предпринимателей. Прежде чем предоставить вам слово и задать вопрос, я хотел сказать, что в медийной сфере наш форум иногда представляют как очень левый, что мы ребята немного колхозного направления, хотим всё отнять, поделить правильно, а это уже вроде было. И что мы как бы не уделяем внимания совершенствованию предпринимательской среды. Я хочу официально заявить, что это далеко не так. Наша задача как раз наоборот заключается в том, чтобы предоставить полные возможности, раскрепостить творческий дух потенциальных предпринимателей, молодых людей. Я помню, еще когда кооперативы только при Горбачеве открылись, это же было первое поколение легальных русских предпринимателей, которых еще недавно сажали в тюрьму, а теперь они вышли на свет и творили чудеса, между прочим.

Кстати, хочу сказать, что тогда, как бы ни относиться к Горбачеву, Рыжкову, но ведь 2 % налог был на прибыль. А они дальше боролись против коммунизма вместе того, чтобы дальше совершенствовать.

Мы за то, чтобы истинные предприниматели, которые не эксплуатируют буровые установки, оставленные ЦК КПСС, а те которые начали с нуля свое дело, для нас это самые главные люди. Их много не надо. По разным данным 5-7 %. Может, вы меня поправите.

**Борис Титов:** Нет, малый бизнес значительно больше. 70-80 % от всех трудовых ресурсов должно быть занято.

**Руслан Гринберг:** Я имею в виду предпринимателей в том смысле, которые готовы брать на себя ответственность за дело. Я вам скажу. Недавно в ФРГ был опрос всех выпускников экономических вузов, меня поразило: "Хотите ли вы начать собственное дело?" Как вы думаете, сколько процентов сказало?

**Борис Титов:** 25 %, думаю.

**Александр Бузгалин:** А я думаю 5 %.

**Руслан Гринберг:** 4 %.

**Александр Бузгалин:** Видите, я угадал.

**Борис Титов:** В Германии?

**Руслан Гринберг:** Да. 4 %. А что хотят остальные? Остальные хотят либо работать на Siemens, пришел, отработал, в пятницу ушел. Либо государственным чиновником.

В России, я знаю, есть молодые ребята, которые правда хотели бы что-то делать, но у них нет возможности. Я хотел бы спросить у Бориса Юрьевича. Я знаю, вы много делаете, встречаетесь с президентом, в правительстве. В чем вы видите основную проблему? Иногда мне говорят, то малый бизнес у нас слаб, нужно как в ФРГ, где 60-65 % или как в Америке, а у нас всего 20 %. Я на это говорю, что не верю, что лежат на печи какие-то молодые люди и ждут, чтобы им сделали хорошо. Мне кажется, у нас очень большое засилие импорта. И те люди успешные, их 20 % в стране, они пользуются импортом, а остальные - огурчики, помидорчики.

Мне кажется, им трудно найти нишу. Или я не прав всё-таки? Или это бюрократический гнет? Ваше слово.

**Борис Титов:** Я постараюсь ответить не сам, а от лица предпринимателей, потому что мы проводим постоянно социальные опросы. Последний, который мы делали к прошлому моему докладу, я каждый год по закону обязан делать доклад президенту, на первое место вышла неожиданно главная проблема для российского бизнеса – отсутствие системной экономической политики. То есть отсутствие курса. Люди не знают, куда мы всё-таки идем. Неопределенность. Сегодня, особенно в условиях кризиса, эта неопределенность нарастает, и даже та антикризисная программа, которая принята, это какой-то набор отдельных мер. Может, отдельно эффективных, хотя в основном они направлены на крупные бизнесы и банки. Но тем не менее, это не системная политика, которая вывела бы нас на какую-то траекторию дальнейшего понятного развития.

Вы сказали, что ваша группа считается консервативной. У бизнеса свой часто взгляд на то, как должна строиться экономика. Мы пытаемся именно мнение бизнеса доносить до государства, до правительства, до президента. Этот взгляд часто вообще не соответствует тем экономическим школам, которые приняты, главенствуют в экономической науке на данный момент.

Например то, что мы называем либеральной школой (хотя мы считаем, что она вообще не либеральная, это какая-то псевдолиберальная школа), она на самом деле привела к очень жесткой нерыночной системе в развитии нашей страны. Тем не менее, конечно, мы не согласны со многими предложениями и не только предложениями, но и конкретными экономическими шагами, которые идут от этой школы. Кстати, вокруг нас тоже есть определенная группа экспертов, мы пытаемся сформулировать название, но это скорее экономисты-прагматики, исходя из бизнес-интересов. Экономический реализм.

То что представлялось как основа либеральной концепции, невидимая рука рынка решит всё – мы с этим совершенно согласны. Но только тогда, когда есть рынок. Мы еще в стадии становления рынка. Мы еще не достигли того уровня развития рынка, когда он может чего-то решать. И главная ошибка наших либералов в том, что они этот закон начали реализовывать и на него опираться, когда еще не было никакого рынка. Кстати до сих пор далеко нет. Поэтому те инструменты, которыми часто пользуется наше правительство, они были бы очень эффективны где-то в Америке, Великобритании или Европе, где уже есть развитие рынка, уровень конкуренции, но совершенно не использовались в тех же США или в Европе в 70-е годы, в ситуации, которая похожа на нашу ситуацию сегодня.

Поэтому мы говорим, что к рынку надо дойти. До рынка надо дорасти. И в этот период государство не может уходить из экономики. Главная цель очень серьезной системной государственной политики – должно быть стимулирование развития рынка.

С другой стороны, конечно, мы не можем согласиться и с консервативными подходами. Мы считаем, что конечно, закрытие экономики, внедрение искусственных мер, которые бы отделили нас от внешних рынков, мы считаем абсолютно непродуктивными. Мы считаем, что искусственные барьеры даже в виде определенных импортных барьеров могут создавать застой. Мы можем терять эффективность и качество. Мы должны быть конкурентоспособны, поэтому мы за максимально открытые внешние границы.

Конечно, мы должны давать использовать таможенно-тарифную политику, чтобы дать развиться определенным секторам, например, в сельском хозяйстве, где мы должны бороться с той конкуренцией и с тем стимулированием, дотациями, которые реализуют у себя другие государства. То есть мы должны компенсировать это, создать равные условия для конкуренции. Но тем не менее, закрываться ни в коем случае нельзя.

Мы также категорически настаиваем, что никакая государственная собственность по эффективности не может быть равна частной собственности. Государство должно реализовывать эффективную экономическую политику, это его главная цель. Оно должно реализовывать монопольную, фискальную, все виды политик, которые необходимы для регулирования экономики. Но быть собственником государство может быть только в определенные моменты, так называемые моменты провала рынка, или когда нужно реструктуризировать активы и наладить их на новый лад, поставив определенную задачу. Но это только временные периоды. Пока задача не решена или провалы рынка не ликвидированы.

В остальном государство должно уходить как собственник из экономики и не заниматься коммерческой деятельностью. Сегодня такой фетиш – давайте всё вернем государству, оно разберется, частники всё украли. Это совершенно не так. Уровень коррупции в государстве… Даже не говоря о коррупции, а неэффективности управления в государстве значительно выше. Мы больше даже теряем, чем воруем, просто по бесхозяйственности. Категорически настаиваем на то, что государство вообще в мире менее эффективный собственник, чем бизнес.

Ну а что же мы? Мы всё-таки считаем, что нужна целая экономическая программа, системная, комплексная, которая должна быть направлена на два основных направления – это развитие рынка, конкуренция, малого и среднего бизнеса, предпринимательской активности населения. Вы знаете, здесь один только факт: 22 млн людей. У нас говорят, что мало бизнеса, это один из фетишей людей, что у нас мало малого бизнеса. Не так. 22 млн людей никак не оформили свои отношения с государством. Кроме паспорта у них никаких других отношений. Эти люди работают именно в малом бизнесе как работники и как собственники. Им просто не нужно, они работают в теневом секторе. Вот их нужно вывести из тени очень простыми методами: снятием административных барьеров, улучшением налоговой. Вообще забыть, что малый бизнес – это фискальная функция. Малый бизнес может только обеспечивать муниципалитеты, но малый бизнес – это прежде всего социальная функция. Дешевые недорогие продукты и услуги для населения, создание рабочих мест.

Второе направление. Равное по важности, а может и более важное, это деиндустриализация. Это сегодня технологическое обновление нашей экономики, и все силы государства должны быть на это направлены. Тем более, что у нас создаются совершенно новые экономические условия. У нас уже нет тех доходов от экспорта, у нас в два раза по крайней мере они сократились. Соответствующим образом сокращается у нас внутренний рынок. Поэтому тот приток инвестиций во внутренний рынок, который существовал, он у нас иссякает. Теперь мы должны работать на низких. Единственное наше преимущество, которое остается, это низкие издержки. Низкие издержки, которые важны для того, чтобы мы были конкурентны по отношению к импорту, поставляя товары по импортозамещению, низкие издержки для того, чтобы мы осуществили технологическую модернизацию нашей промышленности и начали даже выходить на экспорт, особенно с продукцией глубокой переработки сырья. Вот наша ниша для дальнейшего роста.

Еще раз: малый бизнес, частная инициатива и одновременно, как мы его называем, индустриальный НЭП. Раньше индустриализация шла за НЭПом, вместо НЭПа. Вот сейчас нужно объединить два этих направления, реализовать системную государственную политику, и тогда у нас будет новая экономика в стране. Спасибо.

**Руслан Гринберг:** Спасибо большое. Прежде чем предоставить слово последнему участнику нашей сессии, я хотел бы коротко прокомментировать то, что сказал господин Титов. Я полностью разделяю его подход по проблеме соотношения государства и рыночных сил для развития бизнеса. Мне кажется, это было больше чем преступление. Это была большая ошибка бросить в холодные воды саморегулирования или так называемого свободного рынка предприятия, которые не имели никакого опыта. Не было создано никакой конкурентной среды, не было создано институтов формальных и неформальных правил. И конечно, сейчас мы платим за всё это. Чрезмерная импортная зависимость по всему, пресловутая теория естественных конкурентных преимуществ, что у вас хорошо получается нефть вывозить – и вывозите дальше, а остальное мы вам завезем. И мы это всё приняли, безоговорочно эту доктрину в своё время.

Сейчас, может, другая крайность – изоляция. Точно также опасно, как и первое. Я только с одним бы не согласился, Борис Юрьевич. Вы правильно говорите, нельзя фетишизировать свободную руку рынка, когда не готова страна к этому, но с другой стороны, мне кажется, есть некая фетишизация у вас частной собственности. Понимаете, если просто говорить, я не вижу большую эффективность работы маленького предприятия у господина Аликферова по сравнению с господином Сечиным.

**Борис Титов:** Посмотрите по показателям.

**Руслан Гринберг:** Если посмотреть по показателям, ничего особенного.

**Борис Титов:** Посмотрите МУПы, ГУПы, как воровство идет в государственных хозяйствующих организациях.

**Руслан Гринберг:** Это само собой.

**Оксана Дмитриева:** Посмотрите ЖЭКи приватизированные – то же самое.

**Борис Титов:** Приватизация происходила неправильно, потому что рынка нет, конкуренции, это я с вами согласен.

**Руслан Гринберг:** Давайте мы еще вернемся к этой дискуссии. Я всегда думаю, а вот DaimlerChrysler – это частное предприятие или государственное? Я там был и чего-то даже для них делал. Это такая бюрократия, которая не снилась никому. И главное, кто частный собственник?

**Борис Титов:** Там народ собственник, на фондовом рынке все акции.

**Руслан Гринберг:** А когда народ собственник, это у нас при советской власти тоже говорили. Когда народ собственник, значит, ничье.

**Борис Титов:** Нет, там миллионы инвесторов.

**Руслан Гринберг:** Там всё очень просто: если твои машины не продаются, собственники все собираются, непонятно кто, и говорят: "Парень, почему не продаются машины?" – "Да вот то не хватает, это…" – "Ну ладно, вот еще тебе месяц-два". Как с футбольным тренером. Если дальше они не продаются – на выход, другого.

Мне кажется, это было очень плохо у нас в стране, когда мы поверили, что фермеры, small is beautiful, что малое прекрасно. И я считаю, что наши самолеты, это самое большое поражение наше технологическое, что мы могли бы сохранить эти самолеты широкофюзеляжные. Было две фирмы, а стало 25. И что из этого? Поэтому я был за правительство, в отличие от моих так называемых либеральных друзей, которые говорили, что вообще это всё ерунда – государственные корпорации.

Другое дело, они оказались правы, что государственные корпорации делают что хотят, и не производят то, что они должны.

**Борис Титов:** Посмотрите, у нас шикарные самолеты сейчас производятся, эффективные. У компании просто финансовые показатели зашкаливают. Я имею в виду новая государственная корпорация.

**Руслан Гринберг:** Я и говорю. Но если вы посмотрите, Airbus, который заменил СССР на рынке, это самая настоящая государственная корпорация, 100 %. Это не была какая-то игра рыночных сил, а собрались президенты, премьер-министры и сказали: что такое? Русские и американцы имеют хорошие самолеты, а мы как дураки от них зависим. Давайте тоже сделаем. И они взяли и распределили. Но они это делали.

Значит, наша проблема в том, что государственные корпорации, в моем представлении, созданы правильно, но они неуправляемы и делают то, что хотят, осваивают деньги.

**Борис Титов:** Они работают только при провалах рынка, там где надо реструктуризировать.

**Руслан Гринберг:** Это и есть провал.

**Борис Титов:** Где есть конкуренция – они работают нормально. Просто в принципе они будут уходить, потому что они не будут конкурентны.

**Руслан Гринберг:** Мы продолжим еще эту дискуссию.

**Из зала:** Вы не знаете ничего!

**Руслан Гринберг:** Мы, конечно, не знаем ничего, но мы пока здесь руководим. Сейчас я предоставлю слово…

**Борис Титов:** Вот так вот в командно-административной экономике, конечно.

**Руслан Гринберг:** А иначе никак нельзя здесь. Александр Владимирович Бузгалин, один из самых главных организаторов, может, очень грубо поделим, но чтобы вы понимали, господин Бабкин, наверное, самый правый, я – центрист, а левый у нас Александр Владимирович.

**Борис Титов:** Кстати, Бабкин. Частная компания, сравните с теми государственными, которые у нас были, Россельмаш до и после.

**Руслан Гринберг:** Тогда много тракторов делали.

**Александр Бузгалин:** Дорогие товарищи! Я не оговорился. Я обращаюсь к товарищам в этом зале. Я думаю, что их большинство. Я думаю, что замечательный дух рыночного фундаментализма выключает микрофоны у тех, кто говорит слово "товарищ", но я его повторю специально. Я обращаюсь к тем, кто вместе хочет работать для того, чтобы изменить нашу страну. У меня есть ощущение некоторого дежавю. Я начинал первую сессию Московского экономического форума, я завершала первую сессию третьего форума. Я думаю, что мы идем по спирали. Я начинал эту сессию три года с концепции СССР. Не восстановления советского строя с экономикой дефицита, но использование высших достижений левой мысли: свобода, справедливость, солидарность и развитие.

Начну в качестве пролога с маленькой шутки. Говорят: что такое рост в рыночной экономике? Это когда вы в СССР за 5 тыс. долларов купили "хрущевку", прожили в ней 25 лет, она развалилась, но вы её можете продать за 100 тыс. долларов. У вас здорово вырос доход и здорово выросли активы, при том, что вы живете в той же развалюхе.

К сожалению, с ней экономикой отчасти происходит то же самое, но сегодня я буду говорить не о нас с вами, а о мире. В отличие от социал-консерватора Веллера, в отличие от прагматика Титова, в отличие от социал-демократа Гринберга я прямо заявляю, что я представляю постсоветскую школу критического марксизма. У нас есть, что предложить людям. Мы можем говорить о глобальной гегемонии капитала, а не просто турбулентном мире.

Посмотрите, недавно мы с Калганом выпустили книгу "Глобальный капитал", она была представлена в Кембридже, в Шанхае, в Москве. Эта книга о том, что сегодня мир действительно находится во власти формально свободной конкуренции, за которой скрывается манипулирование. Людьми манипулируют. Им объясняют, что если вы выпьете раствор ортофосфорной кислоты, у вас всё будет Coca-Cola. Это могут объяснять западные корпорации, это могут объяснять наши корпорации. Людьми манипулируют, объясняя им, что на самом деле, рынок сегодня – это тот механизм, который обеспечивает победу самому эффективному. Он обеспечивает победу тому, кто умеет его контролировать, кто сращен с бюрократией.

Знаете, как бег в мешках. Побеждает не тот, кто лучше бегает, а тот, кто лучше бегает в мешках. Да, пространство для рынка может быть и есть, но надо понимать, что мы сегодня реально имеем. Сегодня мы имеем глобальный капитал, в том числе наш собственный олигархический капитал, который стал глобальным, и мы имеем раздробленный на три четверти бедный или нищий класс рабочих, значительную часть среднего класса используется для того, чтобы обслуживать финансовые спекуляции. Куда мечтают пойти самые талантливые выпускники мехмата? Они мечтают заняться финансовой математикой и обслуживать те спекуляции, о которых говорила Оксана Дмитриева.

Мы сегодня имеем чудовищное противоречие бедности и богатства, в том числе в нашей собственной стране. Накануне форума мне позвонил рабочий Балашихинского литейно-механического завода. Им в очередной раз три месяца не платят заработную плату. Вот такая у нас замечательная реиндустриализация. Завод производит уникальные металлы для ВПК.

Я не буду вас утомлять вот этими картинками. Но это не только Африка, это и Россия. Вот они, наши замечательные картинки. А это очень хорошая картинка Латинской Америки. В России так сфотографировать сложно, а там очень красиво. Знаете, как приятно выйти на балкон n-комнатной квартиры и смотреть на трущобы? И чувствовать, как же я молодец, хорошо всё сделал.

Хочу, чтобы мы ушли от таких картинок. Хочу, чтобы так же, как в Кембридже, где нет ни одной дорогой машины, и где на Роллс-Ройсе ездить стыдно, нашей стране было стыдно себя вести. И чтобы во время кризиса не требовали налогоплательщиков раскошелиться и отдать сотни миллиардов долларов на то, чтобы спасти частные финансовые институты.

**Руслан Гринберг:** А Веллер говорит, что это в Британии конец империи.

**Александр Бузгалин:** Я с ним поэтому и не согласен.

**Михаил Веллер:** Я говорил о другом.

**Александр Бузгалин:** Я не хочу, чтобы в нашей стране люди гонялись за симулякром, которым является дорогой автомобиль. Я не хочу, чтобы мы покупали шмотку за 5 тыс. долларов, потому что к подкладке пришита модная вывеска. Я не хочу, чтобы финансовые деривативы не только в мире, но и у нас правили бал. А сегодня финансовые спекулянты (декабрь это показал) правят бал и в нашей стране.

Я не хочу, чтобы у нас было как бы развитие. Я вам привел пример с хрущевкой. Для этого есть много авторитетов. Я не хочу, чтобы система политическая демократия превращалась в систему манипулирования. Политтехнологи что в нашей стране, что в США сегодня из нас, как быдла, электората, производят голоса. А мы идем и послушно голосуем.

Меня всё время спрашивают: когда президент наконец поймет, что правительство делает не то, что нужно стране? А вы уверены, что он не понимает?

Меня все время спрашивают: должна ли Россия быть империей? Я думаю, что нет. Я думаю, что наша страна не должна повторять то страшное, что делает сегодня истеблишмент США. Я не хочу, чтобы мою и нашу с вами страну ненавидели так, как ненавидят сегодня США во многих государствах мира. Я ненавижу высказывание Александра III, что у России нет других союзников, кроме армии и флота. У меня отец военный. Я знаю, что оборона стране нужна, но у нас были, когда мы в 60-е годы запускали Гагарина и спутник, создавали блестящие стихи и поэмы, у нас были друзья по всему миру. У нас они есть и сейчас, они сидят в нашем зале. Эти друзья есть в Китае, есть в Латинской Америке, есть в США, есть и в Европе. И они хотят вместе с нами работать для того, чтобы у нас была другая модель. У нас есть возможности идти вперед. От общества, Где мы хотим иметь, к обществу, где мы будем быть, развиваться.

Человек не животное. Он не хочется быть сытым, если это человек, и люди были разными. Люди собирались в зале в 10, в 100 раз больше этого и слушали стихи Вознесенского и Евтушенко. Они также слушали стихи Маяковского и Пабло Неруды в других залах. Это люди, и мы можем их такими формировать. Нам не нужно массмедийное манипулирование. Слава богу, здесь есть пресса, есть мы. Нам не нужны симулякры искусства в виде шоу-бизнеса и понарошечных звезд, которых раскручивают для того, чтобы извлекать деньги из них. Я сошлюсь не только на западных авторитетов, но и на женщину, мужем которой имею честь быть, Людмилы Булавки, читайте её работы.

Я пойду дальше. Я скажу, что сегодня нам нужно образование для всех. Потому что это образование, которое делает нас способными творить новый мир. Стиглиц, нобелевский лауреат, предложил модель лекарства для всех. Общественный фонд без интеллектуальной частой собственности. Этих возможностей много.

И еще один момент. Я думаю, что нам нужны альтернативы не только "Вашингтонскому консенсусу", но и вместо манипулятивной демократии мы можем и должны получить демократию настоящую, низовую. Такую, как наш экономический форум. Такую, как Всемирный социальный форум. Посмотрите на этих людей и на наш зал. Это одна тенденция.

Очень часто говорят, что гражданское общество – это те, кто вышли на Майдан и сломали власть в/на Украине. Но скажите, если сегодня люди выйдут на Майдан и скажут "нет" нынешней киевской власти, мы скажем им – вы манипулятивное быдло, или мы им будем аплодировать? Сегодня, здесь, в наш зал пришли люди, которые предлагают механизмы, во многом не совпадающие с тем, что делает правительство. Мы – гражданское общество, мы не кухарки. И кстати, Ленин говорил, что кухарка не должна управлять государством, но рабочие, инженеры, профессора, эксперты могут участвовать в этом управлении.

Мы с вами можем и должны принимать участие в управлении государством. Наш форум должны слушать. И на этом я хочу завершить выступление. Нас должны услышать.

**Руслан Гринберг:** Александр Владимирович Бузгалин очень ярко высказал альтернативу тому, что происходит. Мы здесь по-разному думаем, как быть, есть разные варианты. Но у меня лично есть сомнение. Когда интеллектуалы во власти – это всегда сложно, всегда плохо кончается.

**Александр Бузгалин:** Руслан Семенович, не на нашем форуме. Здесь во власти интеллектуалы, и пока всё идет блестяще.

**Руслан Гринберг:** Мы здесь даже не командуем.

**Александр Бузгалин:** Вот тем интеллектуалы и отличаются, что они не командуют.

**Руслан Гринберг:** Смотрите, у нас осталось 15 минут. Госпожа Алина Комарова. Я не знаю, что она скажет. Как спасти Украину и как предотвратить мировую войну, ни больше, ни меньше. Это вы написали?

**Алина Комарова:** Уважаемые все! Я 7 лет работаю в России, а 50 лет работала в Украине. А меня там чуть не застрелили за эти мои… Потому что я руководитель, организатор 23 года коалиции институтов гражданского общества, ученый, академик шести международных академий, у меня три награды от Украины, четвертая уже в России. За семь лет нашего всероссийского мониторинга, который мы ведем… У меня много общественных организаций, 44 программы за 23 года, и самая главная сейчас надежда на организацию – я ректор международной академии методологии государственного управления.

В чем дело? Сейчас я через каждые два месяца бываю в Украине, там мы проводим уже работу в закрытом режиме под пулями. Вопрос так стоит: я 30 лет тому назад получила диплом доктора наук, я выпускница МГУ, и вот пришла в альма-матер.

**Александр Бузгалин:** Что делать скажите?

**Алина Комарова:** У нас задача номер один – недопущение третьей мировой. Урок Майдан нам прекрасные дал. Три урока. Первый урок: до предела поднявшийся протест народа против коррупции. Это зашкаливающая коррупция и технология захвата власти антизаконна. Это Майдан. С использованием протеста народа. Вот три. И мы должны это помнить и понимать, что если мы, я читаю лекции перед студентами и так далее… Самый главный выход: если мы не поймем, что без научного подхода управления обществом, без диалога власти, науки и институтов гражданского общества мы ничего не добьемся. Приглашаем к сотрудничеству.

**Руслан Гринберг:** Спасибо, очень верная мысль. Конечно, я понимаю, что много желающих, но мы не сможем предоставить всем слово. Я хотел бы господину Швиммеру предоставить слово для реплики.

**Вальтер Швиммер:** Большое спасибо, Руслан. В отношении Украины я думаю, что Украина не должна разделять Европу и Россию. И сегодня 70 лет прошло со Второй мировой войны, и мы должны найти решение вопроса. Первый шаг: нужно России и ЕС решить этот украинский кризис. Обе стороны должны воздействовать на стороны конфликта в Украине и наложить эмбарго на поставку обеим сторонам вооружения, и в Донбассе, и украинским властям. И кроме того, нужно определить повестку дня для переговоров, что нужно решить в первую очередь между РФ и ЕС, между Киевом и Донбассом, и что должно быть решено между Украиной и РФ, в том числе вопросы Крыма.

Далее. Попытаться нащупать подходы к установлению экономических связей между РФ и Украиной. Напомню, что и Австрия, и Тироль были разделены, и Австрия, и Италия согласились на некоторые подходы в решении этого тирольского вопроса. Мы создали специальные зоны, свободные таможенные зоны. И те части, которые принадлежали Италии, что-то принадлежало Австрии. Наверное, вот этот опыт мог бы пригодиться и для украинской ситуации, по поводу этого конфликта с Донбассом.

**Руслан Гринберг:** Когда мы говорим о политическом урегулировании на Украине, для меня тоже нет никакой альтернативы этому политическому урегулированию. А это значит, уникальная автономия, которой мог бы быть Таможенный союз между Донбассом и прилегающими русскими территориями. Это была бы очень хорошая история, как и случилось в Тироле.

Сейчас я даю слово по блату моему другу, господину Старикову, бывшему либералу, который стал на путь исправления. И сегодня он среди нас.

**Стариков:** Я стал поскольку либеральным погорельцем после того, как не согласился с реформой российской экономики, вы меня приютили у себя в институте. Я должен с вами соглашаться как с руководителем и директором.

**Руслан Гринберг:** Здесь необязательно.

**Стариков:** Тем не менее, я хочу возразить, но для начала, господин Арбузов чем меня порадовал? Он главный тезис сказал, что плохая популяризация тех реформ, которые были готовы, привела к свержению правительства Януковича и к украинской катастрофе. Но мне что понравилось, он начал с земельной реформы. Я обязательно вручу Арбузову Сергею свой вариант земельной реформы. Надеюсь, что после этого Порошенко пригласит его в правительство. Теперь относительно вашей дискуссии с Борисом Титовым…

**Руслан Гринберг:** Он сам хочет быть президентом, чего ему?

**Стариков:** Он чуть позже. Руслан Семенович, безусловно, исключительно один институт частной собственности проблему не решит, но три базовых принципа, на которых можно построить эффективную экономику, которая позволит сделать социализм, например, по образцу шведского, о чем говорил коллега Бузгалин. Три базовых принципа: альтернативы частной собственности нет. Человечество ничего не придумало, как ни пыталось, за всю свою историю. Это внутренняя глубинная сущность, инстинкт нормального человека.

Второе. Собственность всегда первична по отношению к государству. Нельзя говорит, что мы построим сильное государство, а потом уже займемся защитой собственников. Срабатывает марксова формула (сейчас Бузгалину понравится): у бюрократии нет частной собственности, государство и есть частная собственность бюрократии.

И третий принцип. Власть и собственность должны быть разделены. Я думаю, вы найдете понимание. Только на такой треноге выдвигая, на любом экономическом косогоре она устоит, можно построить эффективную модель рыночной экономики. Спасибо.

**Руслан Гринберг:** Сейчас я дам слово Оксане Дмитриевой.

**Оксана Дмитриева:** Первое, что мне хотелось бы сказать. То что апологеты виртуальной экономики и финансового инжениринга, что называется вульгарным либерализмом, так или иначе они пытаются обосновывать свои позиции в различной математизированной форме. Но я полагаю, что нет никаких в экономике факторов, трендов, явлений, которые невозможно математически либо доказать, либо опровергнуть. И беда сторонников противоположной линии, которые отстаивают интересы реальной экономики и интересы борьбы с неравенством, они этой математизированной формуле противопоставляют одни лозунги. Это вербальные заклинания. И это чрезвычайно плохо.

Еще раз повторяю, нет ни одного экономического явления, которое нельзя математически доказать. Всё считается и математически доказывается.

Теперь второй момент по поводу эффективности частной собственности. Абсолютная монополия на том рынке, где она естественная, и где невозможно создать конкуренцию, частная монополия отнюдь не более эффективна, а как правило, менее эффективна чем государственная, потому что регулирование частной собственности требует гораздо более сложных методов.

**Борис Титов:** Совершенно с вами согласен.

**Оксана Дмитриева:** Опять же, нет ни одного экономического явления, которое невозможно математически доказать, поэтому, пожалуйста, обратитесь к последней Нобелевской премии 2014 года, где, кстати, эти вопросы исследуются.

**Руслан Гринберг:** Кстати, господин Тироль.

**Оксана Дмитриева:** К сожалению, вопиющий непрофессионализм губит нас всех. И на фоне этого вопиющего непрофессионализма всякое такое наукообразие, которое прикрывает различные финансовые аферы, правит бал.

**Александр Бузгалин:** Дорогие друзья, у меня был традиционный вопрос всех форумов: кто виноват и что делать? Два слова только скажу по поводу частной и общественной собственности. Вся мировая культура находится в собственности каждого из нас. Это собственность каждого на всё. Второе слово. Мы находимся в зале МГУ. Это величайшее достижение мировой культуры, и это не частная собственность.

Теперь по поводу кто виноват и что делать. Очень часто говорят, что проблема в непрофессионализме правительства. Там этот момент присутствует, я с Оксаной Дмитриевой, которая сделала блестящий доклад, в этом согласен. Но главное, мне кажется, не в этом, а в том, что они во многом профессионально реализуют интересы тех, кто их привел к власти. Интересы олигархии и интересы бюрократии. Так что здесь ошибок мало, просто у них цель другая.

И что делать? У нас весь форум этому посвящен, много конференций, семинаров и так далее. Но читайте, в "Коммерсанте" опубликован текст лидеров нашего форума, в "Известиях" опубликован текст вашего покорного слуги о возрождении селективного планирования в рыночной экономике. Есть письменные доклады форума, которые мы вам раздали. Есть масса интересных текстов участников форума. У нас большая серьезная разнообразная программа. Нам есть что сказать и правительству, и главное, стране.

**Руслан Гринберг:** Есть Давыдов Валерий Васильевич? Вы за одну минуту уложитесь, чтобы предложить реальный переход от сырьевой экономики к инновационной?

**Валерий Давыдов:** Прошлый форум прошел под лозунгом "несырьевое будущее России", но что же мы увидели за прошедший год? Какие новые проекты? Сырьевые: южные потоки, китайские, турецкие и так далее. Сегодня форум называется "Новый курс. Время не ждёт!" Титов говорит: "А мы даже не определились, что нам предложить предпринимателям". Они еще думают, и поэтому стимулов у них нет.

Моё предложение. Для того, чтобы всё-таки произошел этот переход, с моей точки зрения, нужно хотя бы разделить Министерство природных ресурсов на Министерство природных ресурсов и экологии, и поставить во главе министерства экологии сильную личность. А далее усилить (это должно сделать государство) партию "зеленых", и тогда она прижмет хвост сырьевому сектору. А я здесь присутствую в качестве защитника природы, так как у нас на Хопре, я уже говорил, вновь копают землю и хотят в хоперском заповедном месте добывать никель. Прошу поддержать наше движение, и такое мое предложение. Так хотя бы пойти по пути несырьевой экономики.

**Руслан Гринберг:** Спасибо большое. Я считаю, очень важное предложение, и может быть, наш форум должен откликнуться на эту историю. Борис Юрьевич?

**Борис Титов:** Я два момента хотел отметить. Не дай нам бог бросаться в экстримы. У нас всё время маятник по высшей амплитуде работает. Правда в середине, или ближе туда, или сюда.

**Руслан Гринберг:** У нас, у центристов.

**Борис Титов:** Эту правду надо нащупать, найти и оценить профессионально. Математически не совсем согласен, не всё в экономике математически описывается, очень много факторов очень неожиданных.

Второе. Нельзя искать простых решений. Разделим министерство, создадим еще Министерство малого бизнеса, теперь новое или еще что-то такое. Должна быть система решений. Ничто не работает одно. Это должна быть комплексная продуманная система решений. Почему у нас проблема была? Никто не знал, то ли мы левые, то ли мы правые, потому что решения были все абсолютно в разные стороны. Не было системной экономической политики. Всё в конце концов определяла теория управления хаосом.

Сегодня нужна системная политика, но она будет очень непростая. И надо запастись, не знаю, прагматическим пониманием этого, и стремиться сейчас за одну ночь решить все проблемы российского государства.

**Руслан Гринберг:** Спасибо большое. Уважаемые коллеги, мы закончили первую сессию. Надеюсь, она была интересной. Веллеру слово? Он же не прав. Дать слово Веллеру?

**Михаил Веллер:** Большое спасибо, я не просил, но если вы сказали – я скажу.

**Руслан Гринберг:** Глас народа – глас Божий, вы же говорили про это. Но я вас всё-таки ограничу одной минутой, несмотря на требование народа.

**Михаил Веллер:** Александр Владимирович, я не вижу никакого предмета спора между нами, потому что то, что вы говорили о Скандинавии, полностью соответствует моим представлениям о самоограничении идиотских и искусственно вздуваемых потребностей. Здесь нет никакого разногласия.

Второе. Я об этом упоминал неоднократно, в 1949 году знаменитый Лесли Уайт, отец культурологии, заметил корреляцию роста развития цивилизации и роста потребления этой цивилизацией энергии. Он не делал из этого никаких выводов. Он полагал, что существование человечества – это прихоть вселенной, оно кончится и ничего не изменится. Сущность в том, что по мере развития цивилизации, потребление энергии, её перерабатывание, её выделение исключительно по возрастающей. Что совпадает, что укладывается в общую эволюцию вселенной на уровне природы неорганической, органической и биологической.

Так вот, все экономические процессы, весь экономический аспект в принципе – это не более чем обеспечение этого вселенского процесса. И подчиняется это тем же циклическим законам возрастания. Потому что оно идет с положительным балансом. И вселенской эволюции. Если это понимать, то может, понимать какие-то вещи будет легче.

И последнее. Я боюсь, что правящие олигархи будут против изменения налоговой системы и против изменения правил, по которым рулят экономикой, потому что это прежде всего ударит по тем, кто сейчас делает миллиарды. А так-то все, разумеется, мы за.

**Руслан Гринберг:** Спасибо за вселенский подход. Я думаю, что олигархов у нас нет, у нас магнаты только. Слава богу, мы их немножко…

**Михаил Веллер:** Да что же у вас ничего нету?

**Руслан Гринберг:** Я должен поблагодарить всех участников первой пленарной сессии. Каждый из них был по-своему замечателен, очень продуктивен, мне кажется, и дает большую пищу для размышлений. Я надеюсь, в том же духе мы продолжим наш форум. Кофе-брейк объявляется. Спасибо всем!