**[00:00:00]**

**Елена Климова**: Здравствуйте! Я рада вас приветствовать на нашей конференции. Она называется «Образование, наука, культура: от кризиса к возрождению». Зовут меня Климова Елена Константиновна, я курирую образование в КРОН, слышали такой? Конгресс работников образования и науки.

Сегодня, к сожалению, у нас еще не пришли те, кто будут помогать мне вести нашу конференцию. Они придут чуть позже. Сейчас я предлагаю, поскольку, в принципе, время у нас уже подошло, приступить к обсуждению. Давайте мы, наверно, сейчас зададим формат. Поскольку тема – именно возрождение, то, наверно, хорошо было бы конкретные предложения зафиксировать, которые у нас есть. Давайте тогда по очереди будем, вы поднимаете руку, я предоставляю вам слово, вы представляетесь. Но давайте мы договоримся по времени: 3, максимум 5 минут, хорошо? Договорились?

Все. Значит, у нас уже первый выступающий идет, мы даем ему слово.

**Владимир Боглаев**: Меня зовут Боглаев Владимир Николаевич. Я генеральный директор «Череповецкого литейно-механического завода», а также гендиректор торгового дома «Северо-Запад МТЗ».

Тема для меня является очень интересной, потому что второй год я выступаю с докладами на форумах, которые касаются профобразования и образования в принципе. Вопросы, которые поднимаются по поводу профобразования и образования в целом в стране, сейчас обсуждаются на всех форумах, во всех городах. Но есть одна проблема.

Формально все на форумах говорят правильно. Сколько будет сегодня предложений, я абсолютно уверен, что 80% этих предложений будут разумны, будут нас призывать делать правильные вещи и не делать неправильных вещей. Не сомневаюсь, что так и будет.

Проблема в другом. Где бы мы с вами об этом ни говорили, как только мы разойдемся, оказывается, что нигде ничего по поводу того, что мы с вами обсуждаем, не будет меняться. Неважно. Нас сегодня собрали на форуме. Нас может собрать департамент администрации области или даже города Москвы, комиссия при президенте. Нас кто угодно может собрать, мы где угодно можем правильно поговорить, после чего ничего в стране в этой области не произойдет.

Поэтому на мой взгляд, для того, чтобы перейти наконец от слов к делу – а мы же все устали говорить, хотим наконец хоть что-то полезное сделать по этому направлению – надо сегодня уже не столько обсуждать, как правильно что-то изменить, а скорее то, что же нам надо делать, чтобы нас кто-то услышал и хоть что-то начало меняться. То есть по большому счету, нет механизмов вообще любого изменения, даже маленького, той ситуации, которую мы хотим обсуждать.

Поэтому основная проблема, как бы мы с вами ни фантазировали, что бы полезного ни предложили, в следующем: как вообще начать делать то, что мы хотим сделать правильно, даже в качестве эксперимента?

Почему меня эта тема интересует? Три года назад мы в Череповце организовали уникальный образовательный эксперимент, который называется «Экспериментальный машиностроительный полигон».

**[00:05:03]**

На нашем заводе, где работает примерно 500 человек, мы за год обучали из семи учебных организаций примерно 220 ребят-студентов, как сегодня принято говорить, предметоориентированному индивидуальному принципу.

То, что качество подготовки специалистов, безусловно, на голову выше, чем текущем режиме за партами – безусловно, так. Но по истечении двух лет мы поняли одну вещь. Возрастание качества подготовки оказалось не нужно ни городу, ни области, ни стране, ни учреждениям, поэтому формально поддаваясь призывам развивать образование, индивидуальное образование, идти на это дело смело, экспериментируя – мы прошли. И что? Эксперимент показал, что эффективно, но остался экспериментом. После этого ни одного решения ни на каком уровне не было принято.

Насколько я знаю, такого рода эксперименты печальны в чем? При хорошем результате отсутствие дальнейшего развития практически повсеместно. Мы очень много общаемся по скайпу с теми, кто является людьми, заинтересованными в дальнейшем развитии. Я точно знаю, что подобные проблемы существуют в Москве, Санкт-Петербурге, Белгородской области, Новосибирске, где угодно. Нормальных предложений, специалистов, энтузиастов много. Сдвинуться с места не в состоянии. Где та плотина, которая не пускает наш вал, мы не знаем. Как пробить там ручеек, чтобы он ее прорвал, мы не знаем.

На мой взгляд, пора переходить от предложений к мысли: как пробить эту плотину? Для кого мы это говорим, рассказываем? У меня одна проблема: я сейчас вам скажу что-то, уйду с трибуны, на этом дело закончится просто потому, что завтра ничего не изменится, кто бы из нас с вами что ни сказал. Как сделать так, чтобы после наших выступлений хоть что-то начало меняться? Спасибо.

**Елена Климова**: Хорошо, вопросы.

**Мужчина 1:** Скажите, пожалуйста, правильно ли то, что те цели, которые вы поставили в своем эксперименте, результаты, которых вы достигли, (нрзб., 00:07:33)?

**Владимир Боглаев**: Совершенно верно. С точки зрения бизнеса.

**Мужчина 1**: Следующий вопрос. Тогда исходя из чего вы ставите цели? (нрзб., 00:07:54).

**Владимир Боглаев**: Хороший вопрос. Почему мы так делаем? Я просто, к сожалению, вышел без материалов, потому что надо было достаточно оперативно сказать. У меня были определенные статьи в прессе, которые показывали, что мир меняется и, в принципе, сейчас страны, которые занимаются наукой и образованием, имеют шанс сохранить за собой право распределения добавленной стоимости, которая существует в мире. Падение образования в стране, уровня науки в целом приведет к безусловному уменьшению нашего влияния на раздел богатства в мире. Понятно, с понижением уровня жизни населения.

Поэтому мысль была не столько об образовании, сколько о создании возможностей для развития страны, потому что президент Путин правильно говорил, когда говорил, что вопрос образования – это не вопрос образования в целом, это вопрос развития страны как такового. Цель была следующая: в рамках того, что нас призывают сверху развивать, делать более предметными образование и науку, мы откликнулись на это дело, организовались. Энтузиастов в стране хватало. Мы абсолютно за свои деньги провели такого рода эксперимент, который стоил недешево. Результат получен, безусловно, качество подготовки на порядок выше, чем не предметное образование.

**Мужчина 2:** У меня два вопроса. Первый: имеет ли какое-либо продолжение этот ваш эксперимент дальше? И второй вопрос: вы здесь с этим экспериментом где-то что-то будете обсуждать?

**Владимир Боглаев**: Два момента. Первый момент – первый год работы этого полигона показал уникальные результаты. Это привело к тому, что энтузиастов в городе стало больше, и после машиностроительного полигона появился экспериментальный технологический полигон, который организовали химики.

**[00:09:59]**

После второго экспериментального полигона, который тоже показал отличные результаты, появился третий образовательный полигон, строительный. То есть там результаты по образованию были очень хорошие.

Но через три года оказалось, что, в принципе, кроме самих энтузиастов, сами положительные результаты никому не нужны. Ни департаменту образования, ни соответствующим учреждениям, ни даже самим образовательным учреждениям. Учреждения работают сегодня в рамках старых стандартов, жестко прописанных, в принципе, им за дополнительную проблемную работу никто не платит. Поэтому эксперимент держался только за счет энтузиазма. Что касается того, почему я на форуме в принципе. Завтра у нас второй круглый стол в Шуваловском корпусе, где я и хотел бы обсудить не столько проблему образования как таковую, сколько проблему того, а как вообще пробить стену, которая стоит между необходимостью что-то менять, и тем, что у нас накопилось, что можно внести в этот процесс.

Смотрите, мы сохранили на заводе учебные классы. Да, у нас серьезно снизилось количество проходящих студентов, но не потому, что мы стали меньше набирать. Просто учебные заведения, когда поняли, что в принципе даже запланированные дела, не то, что премию не заплатят дополнительную, а даже грамоту не дадут, то, в принципе, желание дополнительно работать за старые деньги у всех пропало. Поэтому сейчас там, где есть случайные, не выбитые системой энтузиасты, училища нам поставляют студентов на образование, а там, где как обычно, то никто лишний раз бумагу не перевернет и бесплатно ничего делать не будет. При том, что мы денег ни у кого не просим.

**Мужчина 3:** (нрзб., 00:12:44).

**Владимир Боглаев**: Вы понимаете, два момента. Тут, на мой взгляд, развал такой, что тут и образование, и по профподготовке. Хорошо. Если ко мне приходит инженер-металлург с высшим образованием из МИСИ - раньше элитный вуз - и на вопрос о том, чем отличается сталь от чугуна, пытается вспомнить, в каком из них больше, чем 30% углерода, я понимаю, что это не специалист по металлургии с высшим образованием. Если электрик с дипломом электрика-инженера, который ко мне поступает на работу, на вопрос вспомнить закон Ома и формулы в затруднении, он не знает закон Ома, имея диплом инженера-электрика, я понимаю, что, наверно, у него низкий уровень подготовки профессиональной, скорее всего.

То есть понимаете, они настолько оторваны от того, к чему их готовят, что они не имеют не только профессиональных знаний. К сожалению, закон Ома учится не в институте, понимаете, его учат в школе! Они даже школьных базовых знаний не имеют. А у него в руках диплом инженера.

Я вас расстрою, примерно половина. Остальные немножко лучше. Скажем так, уровень инженеров сегодня соответствует хорошему выпускнику советской школы, который более-менее... Технических вузов. К сожалению, это так.

**Женщина 1:** Как вы считаете, а в чем проблема? Снижение уровня учеников, которые поступают на бюджет, или уровень преподавателей?

**Владимир Боглаев**: Ни то и ни другое. Я не считаю, что ученики стали сознательно дураками. Я не считаю, что учителя сознательно делают из учеников дураков. Ни то, ни другое не является верным. Значит, это так работает система. Мы здесь все собрались, понимая, что система неправильно, система не просто плохая, она вредная для страны, надо что-то менять. Мы здесь собрались для этого. Я понимаю, что мы предложим очень умные вещи для этой системы, но ничего в системе не изменится.

**[00:15:03]**

Поэтому, на самом деле, основная проблема не в том, что мы хотим предложить, а в том, как в принципе сделать систему более мобильной.

**Елена Климова**: Можно я? Поскольку у нас, в принципе, время прошло, у вас есть предложения по изменению? Что нужно конкретно сделать, чтобы пробить эту стену?

**Владимир Боглаев**: Я скажу честно, за три года походов по всем кабинетам городских, областных, федеральных учреждений я для себя не нашел ответа, поэтому на этот форум я пришел и организовал стол с одной целью: обсудить не то, что надо сделать, чтобы поднять образование, а обсудить то, что надо сделать, чтобы нас хотя бы кто-то услышал и чтобы хотя бы дали разрешение на эксперимент более-менее приличного уровня. Хотя бы это.

**Елена Климова**: Спасибо. Коллеги, не обижайтесь, если мы будем сейчас отвлекаться на вопросы, тогда у нас все застрянет. Можете в личной беседе. Спасибо большое. Сейчас регламент, простите, а то мы не успеем.

Следующий кто у нас? Представьтесь, пожалуйста, у нас каждый сам себя представляет.

**Александр Сурбенко**: Я представлюсь, Сурбенко Александр Иванович, доктор экономических и философских наук, заслуженный деятель науки, проректор по качеству Смольного института Российской Академии Образования и ведущий научный сотрудник Костромского госуниверситета.

Свое выступление я бы назвал так, как написана моя монография: «Научнообразовательное общество как основа стратегии развития России в 21 веке». Поскольку выступление короткое, буду говорить четко тезисами.

Тезис №1: человечество на рубеже 80-90 годов оказалось в первой фазе глобальной экологической катастрофы. Процессы глобальной экологической катастрофы развиваются, а первой фазой я ее называю потому, что не перейдена точка невозврата, хотя некоторые считают, что точку мы перешли в 2012 году. Думаю, эту точку мы можем перейти в 2030-2050 году.

Нефтяной вулкан 2010 года, который заработал и работал шесть или восемь месяцев в Мексиканском заливе, изменил круговое движение течения в Мексиканском заливе и привел к охлаждению Гольфстрима. Это только одно направление, которое лихорадит климат, но я могу называть десятки, сотни индикаторов, которые фактически человечество не схватывает. Человечество похоже на слепых на картине Брейгеля-старшего, которых ведут слепые поводыри. Слепые поводыри – политическая элита стран мира, которая является функционально невежественной. Об этом говорил Станислав Лем еще на конференции в Рио в 1992 году, об этом, в общем-то, писал Питирим Сорокин еще в 1963 году.

Тезис №2. Фактически экономическая наука невежественна в одной позиции, сформировались на рубеже второй половины 20 века интеллектоемкие, наукоемкие и образованиеемкие экономики. Эти характеристики я использую не случайно. Фактически за этим стоит полностью изменение роли науки и образования в воспроизводстве материальном и духовном. Образование становится базисом базиса духовного и материального воспроизводства, наукопроизводительной силы и силы управления. Поэтому вся образовательная политика в России и все экономические построения, которые не учитывают этот принцип, являются, на мой взгляд, невежественными. Потому что мы все время продолжаем смотреть на образование по остаточному принципу. Что мы и наблюдаем в последние годы в России, включая и европейский Болонский процесс, между прочим, который внутренне невежественный по своей сути, потому что это есть менеджеризация высшей школы, исходящая из того, что фактически образование должно подчиняться рынку образовательных услуг, это путь в никуда, для Европы в том числе.

Третий тезис состоит в том, что Россия – особая страна. Она холодная по внутренней сути, она холоднее, чем Канада.

**[00:20:03]**

Если в Канаде 25-30 млн проживают на широте Киева и Одессы, то мы проживаем там, где в Канаде живут только индейцы. То есть минус 5,5 градусов по Цельсию. Для того, чтобы понять процессы, которые происходят в России, надо понять, что нужно изменить основание политэкономии. Нужно понять, как действует закон энергетической стоимости. Это объективные затраты энергии на воспроизводство единицы валового продукта, чего угодно, воспроизводство всей экономики, общества и так далее. У нас энергостоимость выше, чем в Европе, 5-7 раз, и выше, чем в США, в 10 раз. Если мы работаем по правилам ВТО, мы вымерзаем как мамонты, фактически мы закинули энергетическую удавку, которая уничтожает экономику России.

Я выпустил монографию два года назад, ее назвал «Рыночный геноцид России». Фактически вся теория рыночной экономики является невежественной, потому что нет во всем мире рыночной экономики, есть плановая рыночная экономика. Плановая рыночная экономика США существует уже с 60 годов. Об этом писал Джон Белл. Можно показать плановую экономику Японии, какие механизмы планирования действуют, как работает плановый сектор в японской экономике, я уже не говорю о Китае и так далее. Мы же используем свободно рыночный взгляд на экономику, который приводит к рыночному геноциду, потому что большая страна, я уже не говорю о масштабе пространства и времени, оказалась без руля и ветрил. Мы фактически полностью игнорируем необходимость планового сектора и восстановления планового механизма с точки зрения экономического развития.

Что за этим следует? Единственной стратегией России в 21 веке является научно-образовательное общество. Категорией научно-образовательного общества и его концепцией я занимаюсь уже больше 25 лет. Об этом много раз выступал. Это особый тип общества, в котором именно наука и образование становятся производительной силой и основой всех видов воспроизводства. Образование должно быть в этом случае культуроцентричным, оно должно опираться на бюджет. Рыночные механизмы финансирование должны быть вторичными, а может быть, и третичными, тем более для России. Иными словами, для того, чтобы решить тезис, который вы обозначили на конференции: «Образование, наука, культура: от кризиса к возрождению», надо кардинальным образом изменить образовательную политику.

Политика, которая исходит из рыночных критериев, рыночной эффективности науки и образования, невежественна по своей сути. А если за этим стоят определенные цели, которые не исповедуют цели развития России, то преступна. Поэтому вопрос смены образовательной политики является категорическим императивом по отношению к России.

**Елена Климова**: Спасибо большое. Мы и так вам дали в два раза больше времени. Спасибо большое за общение. Кому интересно, тоже можете подойти и задать вопросы. По времени мы иначе не успеваем.

Следующий кто у нас выступает? Давайте, пожалуйста, вам слово. Представьтесь, пожалуйста.

**Александр Московский**: Поскольку пять минут, я хочу сформулировать всего два предложения. Московский Александр Иванович, экономический факультет МГУ, кафедра политической экономики. Я просто хочу сделать два предложения, поскольку в течение нескольких месяцев у меня крутится одна и та же фраза. Помните того сенатора, который каждое свое выступление заканчивал одной и той же фразой? «Карфаген должен быть разрушен». О чем бы он ни говорил.

У меня две такие фразы. Одна фраза: ЕГЭ должно быть ликвидировано! Почему? Очень много заявлений по поводу ЕГЭ было от разных людей, в особенности, по-моему, тут нужно прислушиваться к педагогам.

**[00:25:00]**

Недавно завкафедрой филологического факультета заявил такую вещь, что литература в школе уничтожена ЕГЭ. Я думаю, дело выглядит вообще-то страшнее. ЕГЭ за всю длительную практику уничтожило учителя-педагога. Это куда более серьезно. Переведя разговор об образовании в русло знаменитой идеи, что цель образования – взрастить потребителя, почему это делается? Потому что считают, что образование – есть рынок образовательных услуг. Александр Иванович употребил это выражение. Я считаю, что Александр Иванович его зря употребил.

**Александр Иванович**: Я негативно его употребил.

**Александр Московский**: Негативно. Я думаю, что такая вещь – один из мифов, который довлеет над политиками, социологами и философами. Такой вещи, как рынок образовательных услуг, почти не существует. Существует только тот вариант, который называется репетиторство или обучение таким навыкам, как приемы массажа или что-то другое. Но с точки зрения образования людей в школе, растущего поколения образовательных услуг нет. И центральный пункт деятельности учителя в школе – его общение с учениками, изучение учеников, разговор с ними.

Когда вводилось ЕГЭ, аргумент приводился такой: когда учитель ставит оценку, он ставит оценку себе. Надо, чтобы эта оценка была независимой. Так возникла вся эта история. Я прекрасно знаю, откуда все это началось, как это совершенно возмутительно утвердилось. ЕГЭ должен быть уничтожен. Мое первое предложение.

Второе мое предложение, я просто его договорю. ФАНО как организация, занимающаяся управлением научными организациями, должно быть разрушено, ликвидировано.

**Женщина 1**: Это обязательно надо внести в резолюцию.

**Елена Климова**: У нас сегодня не совсем резолюция пока, у нас конференция. Мы это внесем в резолюцию КРОН тогда, хорошо?

Давайте мы сделаем так: дадим сейчас высказаться всем желающим, а потом сделаем обсуждение самых интересных вещей, может быть, действительно внесем какое-нибудь предложение в резолюцию. Я так поняла, что Смолина Олега Николаевича сегодня нет. Сегодня первый выступающий дал нам предложение. У нас сейчас действительно проблема не с предложениями, а с тем, как нам быть. У нас тоже есть несколько идей, которые можно было бы обсудить практически, поэтому я предлагаю сейчас всем, кто хотел высказаться, обсудить теоретические моменты, а потом надо решать, что делать. Понимаете? Есть такое предложение. Поэтому давайте дадим слово следующему выступающему. Представьтесь, пожалуйста.

**Владимир Ефимов**: Ефимов Владимир Максович, доктор экономических наук. 18 лет работал в МГУ на экономическом факультете, несколько лет в Академии народного хозяйства. Я хотел бы говорить не об образовании вообще, а об экономическом образовании.

Практически все выступающие сегодня говорили о том, что неолиберализм оказывает колоссальное негативное влияние на всю российскую жизнь. Многие участники нашего форума являются экономистами. Среди присутствующих экономистов немало университетских преподавателей. Как-то никто абсолютно не говорил, что на самом деле эта идеология неолиберализма является центральным курсом на экономических факультетах.

**[00:30:17]**

Называется этот курс «Экономическая теория», иногда «Микроэкономика». На самом деле изложена идеология неолиберализма, та самая, которая оказывает такое негативное влияние. Что же такое? Если все понимают, что готовится будущая элита, кстати, можно даже статистически подтвердить, что российская элита во многом проходит через экономические вузы. Этой будущей элите прививается – я специально использую этот термин – эта идеология, она входит внутрь.

А что же это за идеология? Если мы возьмем учебник декана экономического факультета МГУ Аузана, который называется «Институциональная экономика», там излагается так называемая институциональная экономическая теория, это продвинутый курс. Что же мы там читаем? Даже по оглавлению можно посмотреть. «Человек – это оппортунист». Что такое оппортунист? Вслед за Уильямсом, который ввел это понятие, он поясняет. Человек коварный, который прибегает к любым хитростям, лжи, предательству и так далее для достижения своих целей. Черным по белому написано в учебнике декана экономического факультета.

Государство, целая глава есть. Государство – бандит. Аузан? Что? Неважно, бандит. Студентам вкладывают в голову: государство – бандит. Это один из важнейших пунктов неолиберальной идеологии, что нужно государство уменьшить максимально, чтобы он был ночным сторожем, и все. Это вбивается в голову.

Понимаете, я наблюдал, например, пару лет тому назад олимпиаду по экономике, которая проводилась в Москве. Студенты, отвечая на разные вопросы, чтобы выиграть в этой олимпиаде, прямо воспроизводят это все как что-то научное. Вы понимаете, в чем дело? Это же страшная вещь.

Теперь все человеческие отношения, любые, в том числе семейные, между женой и мужем и так далее, трактуются как отношения купли-продажи и обмена, это обмен услугами, сексуальными, еще какими-то. Это страшная вещь. Почему на это никто не обращает внимания? Вы понимаете?

В свое время Андропов сказал такую очень интересную вещь, и это стало знаменитой фразой, которую сейчас по интернету сразу можно найти: «Мы не знаем общество – он говорил про советское общество – в котором мы живем и работаем». А почему мы в то время не знали СССР? Да потому что экономисты и другие обществоведы не занимались этим изучением, у них не было такого социального заказа. Занимались экономисты и те, кто преподавал в то время, и я тоже, правда, я был на кафедре математических методов. Интерпретировали идеи марксизма-ленинизма и решения партии и правительства.

Я 18 лет работал, я знаю, что говорю. Любые институциональные изменения должны базироваться на трех элементах. Первое – должна быть доктрина. Совершено явно, марксистская доктрина не подходит, хотя один из организаторов нашего форума явно за это ратует. Либеральная в течение этого времени доказала полностью свою нежизнеспособность. Какая же другая? Можно найти Катасонова, например, который предлагает нам вообще вернуться где-то в 18 век России, понимаете, это вроде бы является альтернативой.

**[00:35:01]**

Я думаю, это альтернативой не может являться. Альтернатива написана в Конституции России. 7 статья, первая часть: РФ является социальным государством. Но это же и есть та национальная идея, на которую должна работать профессия экономиста. Почему же она не работает? Нужно построить и учебный процесс, и исследовательскую практику с тем, чтобы двигаться в этом направлении. Спасибо.

**Елена Климова**: Спасибо большое за выступление. Следующий наш выступающий. Пропустите?

**Владимир Ефимов**: Простите, я объявление сделаю. Этот вопрос завтра будет обсуждаться на четвертом круглом столе. Круглый стол называется «Экономическая наука и социальное государство». Все, кто там будут выступать, по существу будут говорить в этом русле. Приглашаю всех принять участие.

**Наталья Лактионова**: Лактионова Наталья Яковлевна, центр политических исследований, институт экономики РАН.

Уважаемые коллеги, я хотела бы все-таки вернуть вас даже к школе практически, потому что мы на выходе потом получаем в науке уже тот продукт, который сформировался в школе. Я хотела подчеркнуть, заступиться в том числе за советскую педагогику, потому что у нас в то время была выработана оптимальная матрица, которая вобрала в себя всю культурную традицию практически трехсотлетнего существования России. Неслучайно поэтому наше образование было лучшим в мире. Даже говорить нечего. Кстати, я подчеркну, что Болонская система конвертации дипломов нам не дает, конечно, мы в нее вляпались, нужно отсюда выходить.

Что я хотела подчеркнуть, так как очень ограничено время? Во-первых, нам нужно возвращаться к воспитанию целостной личности, что было заложено в ту образовательную традицию. Сейчас идет дробность, мозаичность, ребенок не понимает, у него нет системы.

Потом, конечно, вот эта коммерциализация учебного процесса совершенно губительна. Нужно возвращать учителя в школу, личность в аудиторию, потому что мы с этими ТСО, системами, инновациями, экранами – у нас убирается главное лицо в аудитории. У нас дети уже не умеют слушать. Им обязательно надо куда-то смотреть, просто так они уже ничего не воспринимают.

Теперь еще такой момент. Я хотела вернуться относительно РАН. Я говорю рвано, потому что очень сильно все ограничено. Вы знаете, принят дискриминационный закон, по которому руководители научных учреждений после 65 лет должны покинуть этот свой пост, до 70, значит, можно вообще на крючок посадить этого руководителя со всем институтом. Тогда здесь нарушается научная экспертиза, это очень важно, потому что если независимый институт кончается, то, значит, соответственно, независимая экспертиза тоже. По Конституции идет ущемление руководителя, потому что дискриминационный признак по возрасту, вы представляете, что у нас будет? К 65 годам руководитель практически только формируется как руководитель. Это все очень важно. Во-первых, идет разрыв традиции, во-вторых, это у нас малообразованная, но с большими амбициями молодежь, которые сейчас все перевернули с ног на голову, у нас молодежь выдвинули вперед, у нас молодежные проекты, парламенты. Они совершенно не понимают связи поколений, они не умеют стоять на плечах предыдущих поколений. Это надо возвращать. И еще, второй раз говорю, давайте вернем в школу учебник Киселева, это потрясающий учебник математики. Это именно русская традиция, которая перешла в советскую. Именно на этом учебнике можно готовить Лобачевских.

И еще один момент.

**[00:39:59]**

Я за то, чтобы это записать и вернуть этот учебник.

И последний момент: принята концепция истории. Вы знаете, мы не зря говорим и пишем, они там кое-что подправили. Здесь опять идет демонизация советского периода. На чем мы тогда будем, простите, воспитывать своих учеников? Мы получим такой же Правый сектор, как на Украине, потому что я по памяти вам скажу, например, там было о войне у них так: коллаборационисты, лесные братья, кто-то еще, бандеровцы, наверно, потом партизаны. Что это такое? И это все на голову кого? Учеников. Это какую шизофрению мы готовим собственным детям?

Поэтому нужно, во-первых, реабилитировать советский период, потому что это тоже про мыслительный период. А то, что его свели к репрессиям – это просто технология. Есть трагедия России, а есть технология развала страны. Это мы должны очень четко различать. Особенно прошу как-то поговорить на предмет того, что надо инициировать перед Думой, чтобы нам вообще руководителей оставили на месте, потому что это именно по науке такая дискриминация. Прошу прощения, если я перебрала по времени. Спасибо за внимание.

**Елена Климова**: Спасибо большое за ваш интересный доклад. Даем следующему докладчику. Кто у нас, вы, да, идете? Дроздов Борис Викторович сейчас выступает, потом вы у нас, да?

**Борис Дроздов**: Дроздов Борис Викторович, НИИ информационных технологий, доктор наук.

Я хотел бы сформулировать некие предложения по совершенствованию инженерной подготовки, то есть подготовки инженерных кадров, вообще по инженерной профессионализации. Первое – я считаю (и с этим уже были согласны предыдущие выступающие), что Болонская система для подготовки инженеров просто не годится. Нужно оставить специалитет в ведущих инженерных вузах, желательно, чтобы эти вузы были профессиональные и специализированные, связанные, скооперированные с крупными предприятиями. Они должны иметь мощную лабораторно-научную базу. Это первый момент.

Второе – профессиональных инженеров нельзя подготовить просто в институте за 5-6 лет. Инженерами становятся. Для того, чтобы инженер становился инженером, он должен иметь опыт работы на инженерной профессии. Есть неплохой опыт западных стран, Америки, когда вводится понятие «квалифицированный инженер». Я считаю, что в России можно ввести такой опыт, когда специалист с инженерным образованием после 5-7 лет работы проходит определенную аттестацию и получает диплом квалифицированного или сертифицированного инженера. У нас есть на эту тему предложения, я считаю, что это нужно как-то регламентировать.

На западе есть такое требование: присваивается звание квалифицированного инженера, если возраст не меньше 30 лет, если стаж профессиональной работы не меньше 5-7 лет, если он получил примерно три отзыва квалифицированных инженеров. То есть инженер – это профессия, которая вырабатывается. Это предложение мое.

Дальше. Нужно повысить статус профессионального сообщества, которое сейчас у нас в России представлено научно-инженерными общественными организациями. Сейчас их статус очень неопределенный и слабый, они не могут провести за свои средства научную конференцию, тем более даже арендовать здание. Они должны собирать деньги. То есть нужен какой-то закон, например, у нас есть такое предложение: разработать закон о статусе научно-инженерных общественных организаций.

И последнее: я хочу особо подчеркнуть важность для инженерной профессии такого понятия, как культура, мораль и ответственность. Я на собственной инициативе провел анализ 200 техносферных катастроф за последние несколько десятилетий, пытался понять причины. Особенно в последние десятилетия, особенно в России одна из причин, которые квалифицируются – безалаберность и разгильдяйство. Эти понятия для профессионального инженера презрительны и унизительны. Я попытался понять корни этой безалаберности в этих катастрофах. На Саяно-Шушенской ГЭС.

**[00:45:02]**

Один из членов государственной комиссии написал так: у них всех вместо глаз монеты. Обстановка рыночного либерализма разлагает функциональную мораль и нравственность, поэтому здесь нужно ввести какие-то жесткие моральные требования, вплоть до лишения квалификации инженера. Спасибо.

**Елена Климова**: Спасибо за выступление. Следующий выступающий.

**Ольга Федоркина**: Здравствуйте, уважаемые коллеги. Федоркина Ольга Александровна, Крым, Ялта, НИИ физической реабилитации, медицинской климатологии, кандидат биологических наук, 15 лет преподавала в Крымском медуниверситете.

То, что я сейчас скажу, наверно, в унисон вышеизложенному. Шокирующий факт заключается в том, что на базе института за последние 1,5 года каким-то чудом нам удалось исследовать феномен духовного здоровья. За 1,5 года мы исследовали 150 человек. Это были люди в возрасте от 50 до 70 лет. Обратите внимание, это тот контингент, который занимает ту или иную ступень в нашей руководящей иерархии.

Как поступать с таким контингентом? Оказывается, что уровень духовного здоровья у них составил 98%, это высокий и средний уровень духовного здоровья. Казалось бы, надо аплодировать. Но у всех этих людей имело место от двух до шести заболеваний, 98% из них имели патологический психотип. То есть мы можем сделать вывод, что эти люди являются носителями патологического образа.

Русский человек понимает, что такое образ, а в свете теории естественного интеллекта нам становится еще более понятным, что образ – транслируемые нами электромагнитные поля, которые наводятся на все окружающее пространство, в том числе на центр каждого объекта: центр нашего тела, каждого нашего органа, каждой клетки и молекулы и так до глубины. Поэтому вопрос действительно стоит просто очень остро.

Категория духовного здоровья, на мой взгляд, очень тесно связана с экономикой. Посмотрите, мы позавчера были на Санкт-Петербургской сессии экономического форума, и там была произнесена фраза: «Те потребности, которые удовлетворяются на рынке, представляют собой экономические отношения. Те потребности, которые не удовлетворяются на рынке – социальные отношения». Но давайте будем честными. Что такое потребности в общении? Это самая колоссальная потребность. Она удовлетворяется на рынке? Может быть, да, а может быть, и нет. Если да, если это качественное общение, значит это экономические отношения. Если она не удовлетворяется на рынке, значит, это социальные отношения. Потребность в общении.

Более того, как научный исследователь, я вам скажу, что у этих людей, которых мы обследовали, с высоким уровнем духовного здоровья и в то же время очень дестабильными, высокий протромбиновый индекс, то есть, говоря простым языком, очень высокая степень склеивания эритроцитов, высокая плотность гемоглобина. Такая вещь наблюдается у людей, когда они поднимаются в высокогорье. А мы с вами, если переходить на духовный образ, поднимаемся на духовные вершины. Поэтому, я полагаю, у нас и есть такая тенденция, что заболевания сердечнососудистой системы практически преобладают даже над онкологическими заболеваниями.

Если сегодня мы не обратим внимание на духовное здоровье, на формирование гармоничного образа, это будет, в общем-то, катастрофой. Еще один пример. Опять же на Санкт-Петербургской сессии мне удалось поговорить с Брузгалиным Александром Владимировичем, которого я бесконечно уважаю. Он является носителем важной мысли о том, что доля государственного сектора в экономике должна составлять от 38% до 55%. Почему? – спрашиваю я его. Он говорит: так показал эмпирический опыт скандинавских государств. То есть у человека существует определенный образ равнения на какую-то группу людей или стран. Давайте обратим свое внимание на природу! Что это такое? Почему 38%, почему 55%? Что говорит по этому поводу фундаментальная наука? Это наука естественного интеллекта, это теория золотого отношения или золотого сечения, которую вы все, наверно, знаете.

**[00:50:02]**

Просто золотое сечение – линейный процесс, а золотое отношение – иррациональный процесс.

Стабильной и устойчивой является система, которая идет в коридоре 38-62. Вот в этом коридоре можно регулировать, согласуясь с природой. Если мы выходим за эти проценты, то никакая регулировка не поможет. Система выйдет из сбалансированного состояния. Так говорит природа. И если какие-то государственные законы мы можем обойти, это мы ни за что не обойдем.

Поэтому есть конкретные предложения. Они немного, может быть, не вписываются в аудиторию, но тем не менее без конкретизации. Первое предложение: необходимо провести календарную реформу. Существует такой солнечно-лунный синхронограф, жизнь по которому дает возможность каждому человеку, один раз научившись, синхронизировать работу правого и левого полушария, то есть легко переходить от образного к логическому мышлению. Тогда человек включает механизмы саморегуляции, в том числе и иммунной системы. Именно на этой почве в недалекой перспективе мы можем решить вопрос, который поставил Дмитрий Евгеньевич опять же на санкт-петербургской сессии. Набрать критическую массу предпринимателей-инноваторов – это первое предложение.

Второе предложение – ввести курс «Теория естественного интеллекта и золотого отношения как основа экономической стабильности и устойчивости государства». Спасибо.

**Елена Климова:** Спасибо большое. Есть у вас докладчик, вы можете к нему подойти и задать вопрос. Хорошо? Как вы считаете, будем на вопросы отвечать или не успеем? Давайте в конце, можно так? Мы просто иначе не успеем всем дать слово. Если у вас есть, можете подойти. Спасибо большое.

Следующий докладчик. Представьтесь, пожалуйста.

Хорошо, если вы очень хотите… Если вам хочется высказаться, то это к коллеге. Если вы какое-то хорошее предложение дадите… Давайте один вопрос дадим, если очень важный. Понимаете, желающих очень много, давайте тогда решим, что для нас важнее. Давайте так: по одному вопросу. Нормально будет или нет?

Давайте мы решим, сколько вопросов мы сможем обсудить. Коллеги, мы сейчас все вместе с вами здесь в одинаковом статусе. Поднимите руки, пожалуйста, еще раз, кто хочет выступить. Сколько у нас желающих? Пять человек и еще два человека у нас… То есть семь человек. Хорошо, тогда каждый задаст вопрос тому человеку, которому хочет. Тогда решили. Выступления пройдут, а потом будут вопросы. Спасибо большое. Давайте.

**Юрий Бондаренко**: Бондаренко Юрий Григорьевич, академик наук и инновационных технологий, академик информационной (нрзб) (00:53:43).

Я занимаюсь природой естественного интеллекта, то есть физикой живых систем. В свое время объединил науку, религию и философию. Пытался предложить это образовательной системе. Образовательная система сказала: через 50 лет вас будут читать, а еще через 50 лет будут включать в образовательную систему, уже в школу.

Фактически что нужно делать? Надо уже сейчас исправлять справочники, например, Бронштейна и Семендяева, потому что там нет вопросов, связанных с пониманием даже золотого сечения, я уже не говорю об отношении, потому что отношение – это не линейный процесс, а сечение – линейный. Уже в этом направлении очень многое недоработано.

**[00:55:00]**

Кроме того, здесь нужно включать принцип развития системных смыслов так, как делает это природа. Более того, критерием оптимальности и устойчивости в природе является золотое отношение, и этот критерий надо просто вводить в технические вузы, школы, в понимание начала биологии, психологии, фактически физики. Это база природы, первых ее элементов, которые, в принципе, должен понимать каждый человек. Это инь, ян, женское и мужское начала, это первоформа. То есть пересматривать образование

Надо сделать так, чтобы образование объединяло все предметы, которые изучаются в школе, то есть делать единую систему для понимания этих предметов, потому что этого объединения тоже нет. Отсюда и появляются те самые моменты, когда говорят, что мозаичность и дробность предметов в школе. Люди не понимают, не связаны.

Более того, ведь можно экономику соединить с физикой, с психологией и увязывать эти вопросы, потому что в природе это все есть. Мы в этом совершенно одни, преподаватели или ученые не понимают, что делают другие ученые. Более того, иногда даже биологи одной касты не понимают биолога другой касты. Все это надо менять.

На мой взгляд, сейчас я подготовил целый ряд лекций на этот предмет. Если кому-то это понадобится, пожалуйста, можно заключить какие-то договоры и провести эти работы. Спасибо большое за внимание.

**Елена Климова**: Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, на нашей конференции присутствуют иностранные участники, так как у нас форум международный. Разрешите сейчас дать слово Феликсу Ятнеру. Представляет Венский университет, кафедра политологии, имеет степень PhD по политологии. У нас, скорее всего, это уровень доктора. Видите, молодым не только у нас дорога, но и в Европе. Пожалуйста.

**Феликс Ятнер**: Добрый день, уважаемые коллеги. Я только хочу очень коротко добавить несколько слов и некоторые теоретические измышления к нашей дискуссии, которые мне кажутся очень важными, когда мы обсуждаем кризис образования, науки и культуры.

То, что, по-моему, происходило в России в девяностых, это изменение государственного регулирования. Задачи и деятельность русского государства были реконфигурированы. Это очень важно понимать, когда мы обсуждаем кризис и будущее этих областей. Цель, по-моему, этого регулирования и реконфигурации – увеличение конкурентоспособности русских компаний на мировом рынке. Тогда вопрос задается по-другому: зачем русскому обществу тогда культура, образование и наука, какую цель они имеют в этом контексте?

Я думаю, что эти мысли, может быть, было бы продуктивно включить в нашу дискуссию, подумать, как в этом контексте мы можем реформировать или прогрессивно ответить на эти задачи и вопросы. Спасибо большое.

**Елена Климова**: Хорошо, спасибо. Еще у нас будет один коллега из Китая, но переводчика пока нет. Кто у нас следующий, поднимите руку? Давайте. И следующий давайте сразу, чтобы мы определились уже.

**[01:00:00]**

**Александр Макеев**: Меня зовут Макеев Александр Константинович, я член Московского общества испытателей природы, по образованию и опыту врач-универсал. Сейчас я на пенсии, одновременно я еще являюсь и весьма успешным мультидисциплинарным исследователем и изобретателем.

Я предлагаю образование из шизофренично-раздробленного на множество учебных и научных дисциплин объединить, интегрировать в одно единое знание, всезнание эволюционирующей реальности, включающее множество новых открытий, неизвестных прежде законов природы, явлений и свойств природы.

Часть таких новых знаний мне природа открыла. Я все эти знания сформулировал в научных статьях и опубликовал на сайте proza.ru, там можно поискать мои статьи. Макеев Александр Константинович – наберете и найдете.

По мере развития знаний будет эволюционировать и само всезнание. Всезнание уменьшит многократно объем информации, который надо усваивать и применять школьникам и студентам, соответственно, освободит учебную и научную информацию от ошибок, заблуждений, избыточности и так далее. Спасибо.

**Елена Климова**: Спасибо за выступление. Теперь дадим слово китайским коллегам. Вам слово. Презентация даже есть?

**Ли Вэй**: Тема презентации называется «Стратегия Китая: стратегия одного пояса и одной дороги». Меня зовут Ли Вэй, я из китайского университета города Тяньцзинь.

**[01:05:00]**

В древние времена Шелковый путь был торговым путем, соединявшим Восток с Западом. Такие маршруты часто проходили через весь евразийский континент, через Индийский и Тихий океаны, соединяя торговцев, производителей, монахов, особенно из Китая, а также из Китая в Средиземное море в течение продолжительного периода времени. Можно так сказать, что это был древний путь развития мира, обмена и кооперации.

Фраза «экономический поиск Шелковой дороги и 21 век Шелковой дороги» означает торговые пути по морю и суше. Эта концепция обозначала развитие и новую картину для китайских отношений с соседними странами из Евразии. Такая стратегия позволяла обеспечивать кооперацию по типу выигрышных направлений для Китая и для их партнеров.

Инициативы, которые были выдвинуты китайским президентом Си Цзынь Пинем во время его визита в Казахстан в 2013 году, были основаны на дальнейшем открытии Китая и развитии экономических отношений в регионе, для мира в регионе и во всем мире. Эти инициативы позволят построить дороги, железные дороги, воздушное сообщение, которое будет произведено между Китаем и другими регионами для интеграции в сфере обмена ресурсами, различной политикой, соединением рынков Китая с внешним миром.

Принцип одного пояса и одной дороги позволяет создать объединенные консультации, развитие и выгоды для обеих сторон. Все страны, которые входят в Шелковый путь, могут влиться в эту программу для дальнейшего развития и выгоды со всех сторон. Инициатива направлена на внедрение сильных стимулов в политическом доверии и углублении экономических связей, развитии как культурных, так и межличностных отношений обмена между странами, которые затрагивает Шелковый путь.

**[01:09:56]**

6 февраля 2014 года китайский президент Си Цзыньпин встретился с Владимиром Путиным в Сочи. Россия очень позитивно отреагировала на предложение Китая о поясе Шелкового пути и желала бы соединить нашу дорогу, Транссибирскую магистраль, с Шелковым путем и экономическим путем, чтобы создать большие выгоды.

В 2014 году китайский посол в России выступал в МГУ. Он концентрировал свою речь на стратегии одного пути и одной дороги, указывая, что это не только улучшит дружбу между нашими двумя странами, но также приведет к развитию торговли, кооперации энергетических ресурсов, инфраструктуры, сельского хозяйства, защиты окружающей среды, также приведет к культурному обмену, уверенному развитию и так далее. Спасибо большое.

**Елена Климова**: Давайте выступит следующий коллега. Возьмите микрофон и представьтесь, пожалуйста.

**Наталья Глаголева**: Глаголева Наталья Олеговна, председатель общероссийского общественного движения в защиту детства.

О том, что в нашем подрастающем поколении плохо и от чего его надо защищать, все многократно говорили и знают, поэтому не буду об этом. Я пройдусь в конце концов по тем выступлениям, которые я сейчас слышала. Исходя из того, что речь идет о реальной, честной защите детства, я могу предлагать только то, что, я считаю, на самом деле может существенно изменить положение подрастающего поколения.

Тут товарищ Сурбенко сказал, что марксистская парадигма ему кажется не устраивающей его. Но она не только устраивающая, не только марксистская, но марксистско-ленинская, то есть воплощение в то замечательное социалистическое государство, которое имели – только эта парадигма нас и может устроить.

Товарищ по профсоюзам – к сожалению, фамилию я не записала – говорил, что проводят много хороших, нужных экспериментов, с хорошим результатом, но ничего не меняется. Естественно, это так, потому что именно советская власть, которая хотела, чтобы дети были образованными и работали на развитие государства со своей стороны, она сразу же по установлению власти занялась обучением, ликбезом, который пришел в самые удаленные уголки страны. А в этой системе никакой заинтересованности, где только услуги и обслуга правящего класса, конечно, ничего меняться не будет.

**[01:14:56]**

Также тут говорилось, что нужно ввести жесткие требования. Товарищ Дроздов, по-моему, говорил, что нужно ввести жесткие требования, чтобы не были вместо глаз монеты. Товарищ Дроздов – очень грамотный и высококвалифицированный человек, я раньше его видела, знала. Ему ли не понять, что в капиталистическом мире это невозможно, что там, где будет 300% прибыль, там капиталист и мать родную убьет, как правильно говорил Маркс!

Сегодня в результате слома нашего социалистического обустройства страны мы имеем то, что мы имеем на Украине. В данном случае я вам говорю о воспитании хотя бы, где наши дети превратились в наших врагов. Здесь мы у наших детей украли и светлые мечты, и самое прогрессивное государство, лучше которого просто пока человечество не придумало, оно самое передовое. Поэтому все наши частные многочисленные проблемы не могут быть решены, к глубочайшему сожалению, пока мы не решим общую задачу. Это не значит, что не надо на каждом участке отбивать наше подрастающее поколение, наших детишек у сегодняшней власти. Надо обязательно бороться и за образование, и за воспитание, моральное состояние, медицину, за все надо бороться. Но при этом нужно понимать то, о чем я сказала.

Мы на протяжении многих лет проводим литературные конкурсы среди школьников, кстати, тут товарищ из МАИП выступал, вместе с МАИП проводим, «Земля, природа, Родина, общество, будущее». Я скажу, что в этом году пришло очень большое количество, около 700 работ. Работы и в художественном смысле намного лучше, но и в философском, в осмыслении жизни. Очень много интересных работ. Ребят уже не устраивает то состояние, в которое их опустили, они начинают думать, они выбирают, в общем-то, правильный путь.

К этому я скажу, что у нас проводится 11 апреля конференция нашего движения, у меня есть приглашение на нее, в принципе, мы приглашаем всех, кто неравнодушен, кто мог бы поучаствовать, потому что нам дорог каждый человек с близкими взглядами. Будем рады, если кто-то из присутствующих или пригласит кого-то, или сам придет. На этом я завершаю. Я не вношу никаких непосредственных предложений в какую-то резолюцию, потому что понимаю, что они сегодня вряд ли проходят, но я хотела бы привнести в ваши сердца и души мысль о том, что что бы мы ни делали, пока мы не повернемся и действительно не вступим в реальную борьбу за будущее советское социалистическое государство, мы наших детей будем продолжать предавать.

**Елена Климова**: Хорошо, спасибо за выступление. Следующий выступающий у нас приглашается.

**Александр Войтов**: Войтов Александр Георгиевич, закончил этот факультет более 50 лет назад, 45 лет учу студентов-железнодорожников.

Над нами написана идея, которую мы должны решить: как перейти от кризиса к возрождению образования? Или несколько иначе. На пленарном заседании критиковалась неолиберальная идеология. Что ей противопоставить? И можно ли вообще ей противопоставить что-либо?

Я считаю, что и можно, и нужно. Если мы не решим эту проблему, то будет хуже.

**[01:20:00]**

Назрело время разработать новую экономическую доктрину, теорию, я бы сказал, фундаментальную теорию экономики, которая объяснит нам общество, в котором мы живем. Возможна такая версия фундаментальной теории экономики, есть ее проекты, замыслы. Но ее началом является диалектическая логика, на которой, между прочим, был написан Маркс, на основе которой Маркс написал «Капитал» и который не восприняли экономисты и не только экономисты.

Более 50 лет я пытался разгадать премудрость строк «Капитала», диалектическую логику. Я нашел версию, по крайней мере, решения проблемы. Диалектическая логика становится доступной людям со здравым рассудком, как это было сказано полтора века назад. Я считаю, что это начало.

Обратите внимание, и на пленарном, и даже сейчас мы не обсуждаем какую-то одну идею. Каждый говорит о своем. Идеологический разброд. Это результат того, что мы с вами фактически не владеем диалектической логикой, то есть умением применять анализ, синтез, индукцию и дедукцию, что требуется, что предполагается. Я вас уверяю, что есть возможность легко и просто овладеть диалектической логикой. Все необходимое опубликовано, сейчас имеется в интернете. Я призываю: начните с себя! Овладейте могуществом мышления диалектической логики, которая объясняет объекты сущностно. Экономисты, я надеюсь, помнят, век тому назад Маршалл отбросил эссенциалистский способ. Сегодня все экономисты не пользуются эссенциалистским философским лозунгом. И тогда разброд, непонимание того, что есть.

Уверяю, что имеется такая возможность, легко и просто. Есть популярный открытый и доступный курс в интернете. Кого-то интересует? Возьмите, пожалуйста, у меня такую рекламку. Овладейте могуществом. Я хотел бы, чтобы те, кто захочет, стали разрабатывать фундаментальную теорию экономики, которая объяснит нам сегодняшнюю реальность и объединит нас в борьбе за наше будущее. Всего хорошего, спасибо, до свидания.

**Анатолий Миронов**: Слово Наталье Яковлевой? А, у нас еще один.

**Алексей Мирошин**: Мирошин Алексей Викторович, ассистент кафедры управления инновациями РЭУ им. Плеханова, педагог допобразования в школе.

Я как представитель молодого поколения, в принципе, могу понять, почему часто в школах вводят презентации, проекты, интерактивные доски. Да, я считаю, что в условиях 21 века данный способ обучения необходим, поскольку он более понятно и доходчиво может объяснить в области гуманитарных и точных наук, таких, как, например, география, познакомить детей с какими-то местами, в области биологии показать не на картинке, а уже из интернета скачать какие-то фотографии.

Но на мой взгляд, это исключительно развлекательная часть в образовании. В области образования, как уже многие сказали, необходимо возвращать учителя в кабинет, чтобы именно на нем концентрировались. Соглашусь со всеми выступлениями, чтобы научить ученика, необходима голова, мел и доска.

**[01:25:06]**

Также хотелось бы ознакомить еще с одним аспектом в области образования, который сейчас появляется. Это бюрократия. Огромное количество бумаг, которые необходимо заполнять преподавателям, всякие отчеты – в школах это электронные дневники, которые у учителей старшего поколения занимают довольно-таки много времени. Это отнимает время от урока. Учителю необходимо по плану, по образовательным стандартам провести за 45 минут какую-либо групповую работу, доклад, работу у доски, опрос, самостоятельную работу. Все это уложить в 45 минут, на мой взгляд, нереально.

В итоге хотел бы закончить свое небольшое выступление небольшим анекдотом. Три дня смотрел на муравейник, никаких планерок, отчетов муравьи не заполняли, но каждый знает, как надо делать и что надо делать. Спасибо за внимание.

**Елена Климова**: Спасибо. Давайте вы сначала, а потом вы. Два человека у нас или еще кто-то желающий?

**Женщина 2:** … еще ряд общественных организаций. Плюс к этому я еще являюсь аспирантом Московского гуманитарного университета. Тема такая: я часто бываю на подобных обсуждениях образования, культуры.

Хочу сказать: а какой с этого толк? Если мы увидели на примере города Москвы, буквально в последние полтора года, что у нас существуют чиновники, для которых законы не писаны. Речь идет о деятельности Сергея Капкова, который является министром культуры. Все знают, что от его деятельности очень пострадали театры, художественные школы, музыкальные школы и студии. Он начал увольнять руководство, преподавателей, начал вводить совершенно другую концепцию.

То, что является, по сути, национальным достояние, то, что создавалось годами, просто уничтожено. Когда приходит куратор и говорит: «Это все скучно, нам нужны перформансы, нужно что-то прогрессивное, современное искусство». А то, чем вы занимаетесь – это пережитки.

По сути дела, художественные и музыкальные школы являлись не только организациями, которые осуществляли эстетическое воспитание, это еще был и социальный лифт для детей из малообеспеченных семей. Когда приезжают иностранцы, они в первую очередь говорят о том, что это же чудо, что у нас может любой ребенок, несмотря на уровень его родителей, с очень маленького возраста начинать заниматься музыкой, живописью. Фактически сейчас образовательные учреждения в области культуры в Москве находятся в зависшем состоянии, у многих уволены директора. Сейчас вроде бы их хотят передать Исааку Калине в департамент образования обратно, откуда их почему-то изъяли, отдали Капкову, а сейчас обратно. Что там их ждет хорошее – тоже вопрос.

Это о защите детства. Куда пойдут эти дети, которые занимались музыкой и живописью? Они пойдут во двор, совершать правонарушения, пить, начнут пробовать наркотики. Тоже вопрос. Потому что сколько детей там было, какое количество… Вы знаете, да, какое количество было занято? Примерно 1000 детей заняты в одном учебном заведении. Пожалуй, все.

**Елена Климова**: Следующий выступающий.

**Иван Шендрик**: Моя фамилия Шендрик, зовут Иван Григорьевич. Я бывший профессор кафедры (нрзб., 01:29:17), доктор наук. Я бы хотел обратить внимание на одну вещь. Поскольку я в российском образовании с семи лет, сначала в школу пошел, потом пединститут, и так далее. Учитель, преподаватель… Я видел этот процесс как изнутри, так и снаружи. Поэтому в настоящее время у меня возникают некоторые проблемы в связи с пониманием общих терминов. Я думаю, что она заботит многих здесь присутствующих.

Здесь я слышал призывы, что нужно вернуться к образованию Советского Союза, с чем я не могу согласиться, потому что, на мой взгляд, правильно сказал товарищ Феликс Ятнер.

**[01:30:15]**

Он обратил наше внимание на очень важную вещь, которая заключается в том, что произошла переконфигурация социальной системы, соответственно, требуется переконфигурация соответствующих социальных институтов. Образование должно быть иным. Каким? К сожалению, здесь этот вопрос почему-то не ставится. Образ желаемого будущего, каким должен выйти наш молодой человек из школы и вуза – практически никем не обсуждается. Я пытался этот вопрос задать первому выступающему, но какая-то странная ситуация на этом круглом столе, была принята норма, что вопросы задаем после того, как. Сейчас многих докладчиков, которые высказали, на мой взгляд, интересные вещи, которые достойны обсуждения, просто нет. Ушел первый выступающий, хотя вопрос, который мне не дали задать, у меня к нему был… по всей видимости, конференция – не место для дискуссий, хотя вопрос очень важный. Чего они хотели?

Так вот, чего же мы хотим от нашего образования? В прошлом году мой внук пошел в школу. Через десять лет он ее закончит. Я не знаю, каким в это время будет мир, потому что когда мой сын пошел в школу, то когда он ее закончил, я даже не предполагал, что у нас будет всеобщая компьютеризация, появится интернет и прочие вещи. Коллеги, мы стоим перед очень ответственным выбором. Когда мы говорим о будущем образовании, мы должны понимать, что опора на прошлый опыт, на статистическую кривую Гаусса, прогнозирование исходя из вероятностных событий здесь не работает. Здесь работает феномен «черного лебедя». Я думаю, что многие из здесь присутствующих знают эту книжку Талеба, который описал, как и что происходит. Многие вещи, которые с нами происходят, вписываются в эту логику.

Поэтому мне кажется, что на этом нашем воркшопе и должен был обсуждаться вопрос о том, каким мы бы с вами видели будущее образование. Второй вопрос – каким способом можно туда прийти. Может быть, меня кто-то переубедит, но я в настоящее время уверен, что способами самого лучшего советского образования, в 60-е годы, мы туда никогда не выйдем. С другой стороны, я категорически с вами согласен, что ситуация неравенства образования, которая сейчас всячески развивается… У нас сумасшедшее неравенство, не только социальное, но и в образовании. Эта проблема требует своего решения. Если мы не превратим образование из экономического блага в свободное, мы ни к чему не придем. У нас будет то, о чем говорила выступающая передо мной девушка.

Те проблемы, которые должны сниматься институтом образования, в настоящее время и в нынешней конфигурации не снимаются, поэтому на самом деле мы находимся в ситуации кризиса. Поэтому основной вопрос: как, куда, каким способом.

Маленькая ремарка. Здесь сказали по поводу ЕГЭ. На мой взгляд, это очень хороший инструмент. Отношение к этому инструменту является показателем нашего отношения к новациям в образовании. Я не буду сейчас долго говорить по поводу его плюсов или минусов, я понимаю, что здесь больше противников ЕГЭ. Я бы хотел обратить внимание на одну вещь, которую мы недавно получили в опросе студентов, опрос был по неравенству образования. Студенты РГСУ проводили опрос с моим коллегой. Так вот, 80% студентов на вопрос «Способствует ли ЕГЭ восстановлению равенства образования?» ответили «Да». То есть в отношении студентов ЕГЭ – некий инструмент, который для них что-то открывает. Остальные аспекты я могу обсуждать, но я думаю, что это не сейчас. Спасибо.

**[01:35:00]**

**Елена Климова**: Хорошо, спасибо за выступление. Все остальные вопросы в индивидуальном порядке.

Коллеги, поэтому мы вопросы и не задали, потому что боялись, что начнем обсуждать в таком режиме. Давайте мы все-таки дадим слово, у нас есть еще один специалист по образования. Дадим слово Наталье Геннадьевне Яковлевой. Она, в общем-то, тоже по этому вопросу сейчас скажет.

**Наталья Яковлева**: Добрый день, уважаемые коллеги!

Я хотела бы рассказать о тех мыслях и идеях, которые есть у меня в голове. Дело в том, что у меня судьба сложилась очень интересно, это сказалось в том числе на том, что сегодня я вам хочу рассказать. Я закончила экономический факультет, но так получилось, что я все время работала в системе образования, начиная с аспирантуры, и прошла весь путь от ассистента кафедры до проректора по науке. Сейчас я занимаюсь научным исследованием сферы образования, изучаю роль образования в экономике. Сейчас я уже ушла из системы образования, работаю в институте экономики РАН, соответственно, занимаюсь научными исследованиями и мероприятиями.

Вот что я хотела вам сегодня рассказать о своих мыслях. Вообще и в продолжение предыдущего докладчика, его речи, со многим согласна, что было сказано. Посмотрите, что сейчас происходит. Наверно, все согласны, что образование сейчас превратилось и в кавычках, и без кавычек в производство основного ресурса для экономики. Это человек и его способности, знания, инновационный потенциал, который просто необходим в настоящее время.

С другой стороны, если посмотреть на образование и экономику, то я, например, приверженец того, что образование должно максимально всеми своими щупальцами войти в экономику, а у нас в России получилось наоборот, у нас экономика всеми щупальцами вошла в систему образования. Но ведь если посмотреть на систему образования, это же больше, чем экономика, во всех смыслах! А сейчас у нас система образования превратилась, как и любая сфера у нас в экономике… Что закладывается во главу угла? Гонка за экономическими показателями, и это очень страшно. Я это все ощутила на своей шкуре. Эти все мониторинги, ЕГЭ, цитируемость и так далее… ведь по сути дела, за этими цифрами в содержательном плане ничего не стоит, они ничего не показывают. А у нас те люди, которые стоят у руля системы образования, берут это потом за основу принятия решений.

Это большая проблема, большая беда. У меня в прошлом году летом стояла дилемма. Меня приглашали на работу в министерство образования, как раз в департамент высшего образования. У меня была дилемма: то ли уйти в науку и заниматься научной деятельностью, то ли пойти в министерство образования. Вы знаете, я туда не пошла. Я посчитала для себя, что я больше сделаю в том числе для системы образования, не работая в министерстве образования.

Какие предложения я хотела бы сегодня озвучить? Чем мы можем помочь и о чем мы должны говорить? Все-таки я не согласна с тем, что наши встречи, конференции ни к чему не ведут. Даже то, что мы говорим, каждый на своем рабочем месте делает посильный вклад, развивает какие-то идеи, это уже очень хорошо.

Дело в том, что я думаю, что будущее все-таки за тем, что нужно максимальное государственное селективное регулирование системы образования делать. Недавно, 13 марта был семинар в мэрии Москвы по планированию и реиндустриализации. Мне понравились идеи, которые там были высказаны, в том числе Константином Анатольевичем Бабкиным, о том, что всю экономику нужно разделить на три сектора.

**[01:40:05]**

Один из секторов – те сферы экономики, которые нужно максимально государственно регулировать. Я считаю, что это правильно, потому что я вчера была немножко удивлена. Ехала как раз с питерской сессии МЭФ в поезде. Мы оказались рядом с педагогом. Вы знаете, мне стало страшно, вот что я услышала от педагога. Во-первых, полностью ориентация на Европу и Запад: а вот у них, знаете, Наталья Геннадьевна, такие программы, они умеют конкурировать между собой; у них образование, третий сектор экономики, какой выхлоп приносит; они вкладывают столько, а потом образование экономике приносит столько. Я говорю: послушайте, как вы можете оценить, сколько образование в процентах, в числах, цифрах приносит стране и экономике? Это же невозможно, потому что помимо того, что образование производит знания и так далее, то есть мы выпускаем специалиста, бакалавра и так далее, с другой стороны, мы же все-таки вкладываем в человека и развиваем человеческие качества, которые распространяются и идут далее. Как же можно просчитать это в цифрах и, тем более, в процентах и оперировать ими?

Я считаю, что первое – все-таки государственное регулирование экономики и тех сфер (и науки в том числе), которые являются приоритетными. Это высокотехнологичное производство, и те специальности – и научные специальности, и специальности высшего образования, которые ориентированы на это, необходимо государству поддерживать. Второе – конечно же, нужно систему управления образованием переориентировать на планирование, а не контроль, потому что посмотрите, на что у нас сейчас заточена система управления образованием? На контроль. Мы просто уже довели преподавателей до сумасшествия, в том числе и руководство тех же самых вузов, да и школ тоже, и среднего образования, потому что люди только контролируются. Одна комиссия уезжает, другая приезжает. Вторая уезжает – третья приезжает. Таким образом происходит управление образованием. Только контроль.

Но ведь управление заключается не только в контроле. Ведь чтобы нормально, по уму контролировать, нужно что-то запланировать. Как контролировать, если как такового плана нет? Опять-таки вспомню наш семинар по планированию, когда сказали, что замминистра образования выступил и сказал: «Как мы можем планировать выпуск специалистов, если у нас планирование как таковое в экономике отсутствует? Мы не знаем, на что ориентироваться». Это неправильно. Для того и существует государство, государственные органы, министерства – для того, чтобы они находили совместные решения. Все-таки я считаю, что в системе управления основу должен составлять не контроль, а планирование.

И дальше, это, конечно, экономическая поддержка, это прямые инвестиции в те сферы и отрасли, которые интересны государству для развития страны, это кредиты, вплоть до беспроцентных. Вы знаете, почему-то у нас к коммерческому образованию отрицательное отношение в стране. Да, оно где-то себя дискредитировало, но не качественно. Вы знаете, сейчас просто опять-таки, как дали огульный зеленый свет развитию коммерческого сектора образования, сейчас происходит огульное закрытие этих учреждений. А это неправильно, потому что есть учреждения, который действительно стоят того.

Я просто вам могу сказать, что мой ребенок обучается в негосударственной школе. Я никогда этого не хотела, так получилось, это дело случая, но я счастлива, что он там обучается, потому что это не школа для распальцованных родителей, а это школа для среднего слоя москвичей, которые имеют немного денег и могут заплатить за образование ребенка. Но это нормальное образование, понимаете? Поэтому так огульно управлять системой образования, что мы сейчас устроим гонку на коммерческое образование – это неверно.

И последнее, что хотела бы сказать. Наверно, все-таки будущее нашей экономики, нашей страны за объединением производства, науки и образования в единое целое. Мне кажется, нужно задуматься о том, что нужно выделять кластеры, не просто, например, научную сферу и развивать ее в определенном направлении, или какую-то специальность в сфере образования. Нужно выделять кластеры «производство-наука-образование». Это как раз те точки, на которые может быть направлено государственное регулирование.

В заключение скажу, что считаю, что система экономики нашей страны, система образования не просто должны иметь линии пересечения, а точки соприкосновения, которые должны быть именно в единой системе планирования.

**[01:45:03]**

Это скорее, может быть, в какой-то степени поможет выйти из той ситуации, в которой сейчас и система образования, и экономика нашей страны.

Последнее, что хочу сказать: нельзя говорить, что мы не сможем это сделать, а ставить таких министров или руководителей, которые не умеют управлять и делают какие-то неправильные шаги. Я считаю, что сфера образования – такая сфера, которая в первую очередь должна активно общественно регулироваться. Мы все, общественность образования и науки, должны участвовать в этом. Всех приглашаю к сотрудничеству на нашем конгрессе образования, науки, культуры и инженерных специальностей. Если мы будем системно подходить к этому и устраивать мероприятия, разговаривать, в частности, у нас будет семинар по образованию в Госдуме, не просто конференция, а семинар. Если серьезно готовиться, если системно подойти к этому и сделать определенные заявления, в том числе властям, благо есть люди, которые нас поддерживают, Олег Николаевич Смолин, я думаю, что мы все-таки можем что-то сдвинуть с места. Спасибо.

Вы знаете, сейчас существует у нас такое понятие в образовании, контрольные цифры приема. КЦП – это те цифры, которые спускает государство в вузы, в том числе и в негосударственные. С прошлого года в распределении КЦП участвуют и негосударственные вузы. Но это не является планированием. По идее, мы должны планировать четко и устраивать взаимосвязь со сферами экономики, какие специалисты нам нужны, какой квалификации, то ли это будут бакалавры, то ли это будут специалисты. Наша система распределения КЦП вообще никак не устраивает никого. Вы знаете, эти цифры КЦП спускаются с опозданием. Наши бедные вузы, приступая к приемной кампании, не знают, кого им набирать. Они на свой страх и риск пускают приемную кампанию, а по идее, они не знают, вообще смогут ли или будут иметь право набирать, потому что они не знают КЦП.

Я считаю, надо обуздать коммерческую сферу в образовании, не закрывать огульно коммерческие образовательные организации, а все-таки действительно КЦП и какой-то четкий план, хотя бы частичный, им давать. Таким образом они тоже могут приносить пользу и стране, и экономике, а не так огульно зарабатывать деньги.

**Елена Климова**: Анатолий Степанович Миронов тоже сейчас озвучит.

**Анатолий Миронов**: Дорогие коллеги, я смотрю, тут часть людей, с которыми мы уже, в общем-то, не первый раз встречаемся. Конгресс работников образования, культуры и науки. Они меня знают. А другим я должен представиться. Я сопредседатель конгресса, являюсь профессионально старшим научным сотрудником института радиотехники и электроники во Фрязино, а по общественной линии занимаюсь организацией работы Конгресса работников образования, науки и техники. Кроме того, возглавляю российский координационный комитет профсоюзных организаций, академической, отраслевой науки и государственных научных центров.

Затея нашего круглого стола сегодня – с того самого первого выступления, о котором здесь говорилось, к сожалению, товарищ ушел – каким образом сделать наши выступления действенными? Насколько ситуацию мы описываем, выступаем, многие уже повторяются, я наблюдаю от одного конгресса к следующему, но как эти выступления претворить в жизнь? Собственно, конгресс этим делом и занялся. Основная задача на этот год – найти действенные механизмы связи тех решений, которые принимаются по результатам выступлений, конгресса в том числе, семинаров, круглых столов. Каким образом наладить это взаимодействие, с одной стороны, людей профессионально знающих, что происходит, в чем болячки нашего бытия состоят, с другой стороны, должен быть контакт и с обществом, и с властью.

**[01:50:08]**

То есть с теми, кто реально может и ждет изменений.

Наш конгресс сформировался 30 ноября 2013 года на волне атаки работников науки со стороны власти. Прошла вторая сессия совсем недавно, в ноябре прошлого года. План работы на этот год находится на сайте конгресса, который организован благодаря народной инициативе. Это такое интернет-издание. Александр Александрович, как вы его ассоциируете? Газета, издание, да.

Так вот, благодаря этой инициативе существует такая площадка, конгресс работников образования и науки в интернете. Сайт очень легко находится. Здесь есть форум, где каждый желающий высказать, во-первых, свою идею, а во-вторых, отреагировать на те выступления, которые там есть, имеет возможность вступить в эту дискуссию и заявить те или иные позиции, предложения.

Механизм работы, который конгрессом сейчас будет и уже фактически отрабатывается - те резолюции, которые принимались, передаются во власть. Например, по науке мы отработали две резолюции. Одна резолюция касается общего положения в науке и концептуальных сторон ее развития, так называемая концепция развития российской науки в редакции конгресса, она была передана в Комитет Госдумы по науке и наукоемким технологиям. Сейчас в рабочей группе там идет работа над проектом концепции, проектом нового закона, где концептуально эти вещи как раз должны быть использованы.

Второе направление – это наукограды. Они также вписаны в контекст работы комитета по науке и наукоемким технологиям. Здесь, в общем-то, контакт хороший, по крайней мере, мы видим, что есть поле для деятельности и на этом пути мы можем и должны как-то активничать.

Другое направление – образование. С образованием у нас проблемы появились довольно основательные. Во-первых, это и сфера, которая более емкая по своему охвату населения нашей страны, чем наука, и поскольку этих проблем здесь тоже гораздо больше, то и, соответственно, пути найти здесь тоже сложнее оказалось. Сейчас мы испытываем такой путь, как обращение через депутата Госдумы, нашего лидера Олега Николаевича Смолина, инициировать те законодательные инициативы, о которых уже шла речь, и дополнить их предложениями, которые прозвучали на прошлом конгрессе, на последней сессии. Я думаю, что сегодняшняя дискуссия тоже дополнит неким материалом, который будет транслирован через комитет Госдумы по образованию в ту дальнейшую работу, которая должна строиться с органами власти.

Что касается общества, то тут один призыв: давайте работать активно со СМИ, со средствами общения через интернет. Это нам позволит как-то и самим сгруппироваться и как минимум толкнуть дальше те предложения и задачи, которые мы видим.

**[01:55:00]**

Я вижу, пришла Ирина Константиновна Джерелиевская, которая у нас в конгрессе представляет культуру. Так что у нас есть полный комплект: и образование, и наука, и культура. Вот так дружно, взявшись за руки, друзья, инженерная сторона, о которой говорил Борис Викторович Дроздов, мы, мне кажется, все-таки будем оптимистами и найдем пути, как преодолеть этот кризис, о котором говорил первый выступающий и звучало также и в последующих выступлениях. Спасибо.

Сейчас мы к этому и приступим. Отведено время, сейчас мы это сделаем.

**Александр Лебедев**: Спасибо, Анатолий Степанович, что дали возможность в конце выступить, я хотел это сделать именно в конце. Лебедев Александр Александрович, руководитель пресс-центра конгресса работников образования, науки и культуры.

Здесь действительно было поднято много вопросов, и я решил подождать до самого конца, чтобы выслушать их все и, отвечая на самый главный вопрос «Каков коэффициент нашего полезного действия?», хочу сказать, что какие идеи мы бы ни разделяли, но информация в 21 веке даже у самых хороших идей является определяющей. Поэтому когда мы все с вами поодиночке с самыми прекрасными идеями друг с другом беседуем на кухне, то это на кухне и заканчивается. Когда заканчивается беседа на конференции, она заканчивается тем, что мы обмениваемся адресами, контактами, уже хорошо. Но когда мы с вами начинаем создавать наше информационное пространство, что появилось у нас, у конгресса работников образования год тому назад в виде одного сайта, форума и семи социальных сетей, а также своей телевизионной студии, здесь ситуация начинает меняться.

Почему? Потому что мы уже начинаем присутствовать не только в научном, но и информационном пространстве. Скажу вам больше: к сожалению, у меня не хватает буквально десяти дней, чтобы сказать то, что я хотел бы сказать, поэтому не буду опережать события. Но могу сказать, в ближайшие десять-пятнадцать дней конгресс работников образования и науки, выражаясь языком господина Ульянова, получит один из своих первых приводных ремней, инструмент для выхода на новый уровень. Речь идет о том, что у нас будет свое СМИ. До этого мы умели разговаривать только на информационном уровне. Совсем скоро конгресс работников образования и науки получит свой федеральный орган СМИ.

Поэтому я заранее приглашаю вас всех стать, хотя бы на первом уровне, наши внештатными корреспондентами, особенно представителей регионов, присылать к нам информацию и менять ситуацию немножко более серьезно, чем ранее. То есть мы собираем информацию, мы рассказываем, что происходит в регионах и отраслях. Но самое главное, я повторюсь, подчеркну это слово, федеральное СМИ, а это значит по действующему законодательству необходимость отвечать на поставленные редакцией вопросы. Если вы понимаете в изменении ситуации, то воспримете мою идею. Приглашаю заранее к сотрудничеству с информационными ресурсами.

**Елена Климова**: У нас вопросы или предложения? Что вы хотели? Хорошо, давайте мы дадим вам слово. Еще немного времени у нас есть.

**Елена Любавина**: Всем добрый вечер. Меня зовут Любавина Елена Юрьевна, и прежде чем я расскажу о себе, я хочу поздравить всех, кто имеет отношение к этому – а отношение точно кто-то имеет, потому что в заголовке нашей конференции есть слово «культура». Сегодня День работника культуры, 25 марта. Я поздравляю всех, и себя тоже, потому что я из педагогики немножко ушла в культуру, но тем не менее это связано необыкновенно.

Несмотря на то, что я коренная москвичка, я сюда приехала из Нижегородской области, из маленького города Кулебаки, в котором я 4,5 года назад по воле судьбы оказалась. Хотя в Москве я очень много занималась образованием и наукой, я больше 20 лет преподавала в школе иностранный язык, я работала на кафедре сначала германской, затем зарубежной филологии в МГПУ, занималась научной работой. Но так получилось, что оставила диссертацию, родной город и уехала. Упомяну также, что я имею отношение к созданию школьных учебников, вузовских программ и так далее.

**[02:00:10]**

Работала с лучшими методистами нашей страны. Если кому-то известно (а наверняка известно) имя Инессы Львовны Бим, с ней я сотрудничала в прямом контакте.

Так вот, оказавшись в этом маленьком городке, я сначала думала, что же мне делать. Конечно, я пришла после вуза работать в школу. Филологических факультетов в этом городе нет, там есть только средне-специальное учебное заведение, которое готовит специалистов для металлургического завода, больше никаких учебных заведений в этом тридцатитысячном городе нет. Я пришла с большим энтузиазмом работать в школу, преподавала там на полторы ставки сразу два иностранных языка (немецкий и английский). Получала со своим красным дипломом, международными сертификатами и 20 годами педагогического стажа 6900, на полторы ставки. И там в основном такие зарплаты.

Сейчас я работаю во Дворце культуры, я по разным причинам ушла из школы. Прежде всего потому, что мотивации никакой у учащихся, которым нечего дальше делать с иностранным языком, просто нет. Мои усилия сводились к нулю абсолютно, несмотря на то, что я привезла горы материала, литературы всякой, я многократно была в Германии, у меня есть огромное количество страноведческих материалов. Мало того, я участник международных конференций и семинаров. Можно было чем заинтересовать, что привезти. Но этот интерес не возникал именно потому, что детям дальше негде и нечего делать с иностранным языком.

Там у меня возникли такие мысли, что, может быть, можно было бы, если это, конечно, разумно, если обсудить эту идею, попробовать в областях немножечко по-другому относиться к школьной программе. Конечно, понятно, что в таких крупных городах, как Москва, Санкт-Петербург и других, нужно языковое образование, и то количество часов в неделю, которое есть в школах и спецшколах – а я работала в специализированной языковой школе – оправдано.

Там, где я работала, как я рассказала – там не нужно такое количество иностранного языка в неделю. Так, как в разных землях Германии происходит, каждая земля имеет свое министерство образования, свои учебники в зависимости от того, как развивается регион, какие специалисты необходимы, может быть, эту практику можно было бы каким-то образом применить и к нам.

Вы знаете, я ушла работать во Дворец культуры, там я веду детский семейный клуб, в котором попробовала сделать свою небольшую образовательную модель. Если вы позволите, я вам покажу маленький пятиминутный ролик об этом. Можно?

*(Вопрос из зала.)*

Интересно, что такой вопрос у вас возник. Вы знаете, бывает, что вопросы личной жизни у женщин играют главенствующую роль в том, как дальше складывается ее судьба. Просто будучи десять лет в разводе, я встретила человека, который приехал из Нижегородской области к моему папе, доктору наук, профессору в области химии строить дачу, небольшой садовый домик на участке. Приехал папа с пятью сыновьями из Нижегородской области, он стал моим мужем. Он один воспитывал пятерых сыновей. И я уехала в Кулебаки. Но этому предшествовал удивительный сон, который приснился и ему, и мне в разное время. Когда мы друг другу сказали об этом, это был сон о нашей встрече, мы поняли, что это был судьбоносный сон.

**[02:05:00]**

Чем я еще занимаюсь в городе Кулебаки? Дело в том, что я еще пишу стихи, в этом году выходит сборник моих стихов. Я рукодельничаю, вышиваю в разных техниках, бисером, лентами, разными нитками. Кроме этого, я стала писать песни, семь песен уже своих. С одной из них я победила в областном нижегородском конкурсе. Это еще не все, я пою на разных языках, провожу во Дворце культуры интересные тематические мероприятия. Например, я проводила вечер танго, на четырех европейских языках я исполняла произведения, свое посвящение танго (я его сочинила). Недавно проводила вечер джаза и блюза. В общем, стараемся делать то, что радует и себя, и зрителей. Участвую в театральных спектаклях, в литературных встречах. Кстати, в Кулебаках очень сильное литературное общество.

**Анатолий Миронов**: Спасибо.

*(Демонстрация ролика – 02:06:40–02:10:00)*

**Елена Любавина (на видео):** Этот клуб по интересам, можно его так назвать, достаточно сильно отличается от кружковых организаций, которые существуют в школах, в том же Дворце культуры. Отличие в том, что, казалось бы, художественное, эстетическое направление, интеллектуальное развитие образования здесь находит некие другие формы, более глубокие по своему качеству, может быть. Главное отличие в том, что в отличие от тех кружков, куда ребят водят их родители – на музыкальные, языковые занятия, в школу на занятия рисунком, мы здесь, в нашем клубе занимаемся все вместе. Родители не отделены от своих ребят, они остаются с нами и занимаются.

Занятия наши проходят интересно, разнообразно, ярко, красочно и в очень многих направлениях. Мы занимаемся здесь родным словом, теми значениями родного слова и родного языка, которые, возможно, утеряны и забыты. Так, например, мы с ребятами и родителями говорили об удивительном слове «род» и тех словах, которые имеют тот же корень, и о том, как они связаны друг с другом. Это слова «родители», «родина», «народ», «природа».

Мы разговариваем и занимаемся творчеством, постигая наш мир, окружающий и природный мир, мир души человека, семьи. О ценностях семьи мы говорим очень много. На некоторых занятиях, которые касаются тем семьи, православной культуры, я приглашаю отца Алексея для того, чтобы он поучаствовал в нашем занятии, для того, чтобы он высказал свое мнение по тем вопросам, которые обсуждаются на этом занятии.

Мы говорим о родной культуре, о культуре вообще и об истории нашей страны, а также о культуре и истории нашей маленькой нижегородской земли. Как, каким образом в наших народных промыслах отражается язык, культура и история нашего народа. Мы и вышиваем, и знакомимся с народными промыслами. В недалеком будущем я приглашу на занятия мастера, который покажет ребятам, как он делает росписи. Мы попробуем это сделать своими руками.

Мы рисуем, лепим, вышиваем, танцуем, поем, делаем инсценировки, например, в недалеком будущем мы будем показывать инсценировку одной из притч Мамина-Сибиряка. На наших занятиях мы стараемся в общении друг с другом к тому семейному теплому кругу, который, возможно, ребятам хотелось бы видеть в кругу своей семьи. Поэтому мы много говорим о семье, говорим о родной природе, которую изучаем, пытаясь понять, как создан этот мир, какое отношение это имеет к нашей непосредственной жизни, как складывается наша жизнь в этом мире.

**[02:10:00]**

**Анатолий Миронов**: Хорошо, спасибо большое.

**Елена Любавина**: Я еще одно словечко скажу. Сегодня в некоторых выступлениях прозвучала мысль о том, что нужно разъединенные мозаичные науки соединить воедино. Это я и пытаюсь делать. Наука образности была знакома нашим предкам, отсюда слово «образование». Что такое образование? Это образов ваяние. Спасибо.

**Анатолий Миронов:** Дорогие друзья, мы закончили первую часть нашей сегодняшней конференции, собственно выступления. Сейчас хотелось бы отрефлектировать. То, что нам нужно для решения всего форума. Что бы мы посчитали необходимым отразить в его документах. Поэтому давайте так, поскольку все в основном прозвучало, сейчас будем только добавлять, вернее, как-то формулировать те моменты, которые крайне необходимо отразить в резолюции. Буквально по одному предложению, может быть, одной короткой фразой.

Хорошо, зачитаю сейчас. Да, пожалуйста. Это какой номер? 31? Я не знаю, я его не планировал лично. Соорганизатор Вольного экономического общества. КРОН к этому отношения не имеет, это не в нашей компетенции. Соорганизаторы и общественное движение. Я увидел, но я не могу ничего сказать по этому поводу.

**Елена Климова**: Можно я сейчас тоже немножко скажу? Девушка, вы хотели уже предложение озвучить, да? Хорошо, давайте мы студенту тоже дадим слово. Выйдите, пожалуйста, мы дадим вам микрофон.

**Юлия Баширова**: Добрый вечер, уважаемые коллеги. Меня зовут Баширова Юлия, я являюсь студенткой третьего курса КГУКИ. Я присоединяюсь ко всем ораторам, которые выступали до меня, и особенно хочу выделить выступление Любавиной Елены, которая произнесла важную вещь: необходимо стимулировать студентов и школьников на работу, на научную жизнь. Если школьников каким-то образом подпинывают, скажем так, родители, то уже в университете все студенты являются взрослыми, мы можем все сами. И вот здесь нет абсолютно никакого стимула развиваться, делать что-то дальше. Я не раз с этим сталкивалась, поэтому даже приехала сюда. Стимула нет, потому что преподаватели не вдохновляют. Преподаватели есть разные, я с вами согласна. Есть преподаватели такие, которым даже не нужны презентации для того, чтобы донести свой доклад. А есть такие преподаватели, которые приходят на пару просто для того, чтобы ее отвести. Свое время отработали и ушли.

Могу сказать про тех преподавателей, которые работают у нас. Мне 20 лет. За последние два года я проработала энное количество времени в Турции, поднялась от трансферного гида до отельного за полгода, это достаточно маленький срок. Я посещаю конференции, я являюсь ведущим лидером общественных проектов, в том числе тематические скамейки, которые даже проходят и в Москве.

**[02:15:00]**

Это стимулируют наши преподаватели, они нас вдохновляют не только на себя, но и на общество, чтобы сделать что-то влияющее для окружения, для своей страны.

Далее хотелось бы еще поделиться своей мыслью по поводу ЕГЭ. Да, я действительно считаю, что ЕГЭ стоит убрать, ликвидировать, потому что мозг просто атрофируется. Идет полная координация на четыре варианта ответа либо на предложения с 25 по 28. Нет абсолютно никакого анализа. Человек не думает. Он знает, что это задание – четыре ответа, это задание – три предложения. Нужно развивать себя. Самосовершенствование, самообразование.

Также я считаю, что необходимо вернуть те учебники, которые были раньше, пусть это даже будет английский, Верещагина и Притыкиной. Я не вижу смысла заниматься по оксфордским учебникам. Я тоже через это прошла, занималась по Верещагина-Притыкиной в общеобразовательной школе, по оксфордским учебникам в частной. Вся база, все то, что я знаю, это Верещагин-Притыкина, до сих пор.

Дальше хотелось бы еще сказать, что не стоит обесценивать культуру, которая сейчас есть, которая была в нашем обществе. Почему обесценивать? Такой легкий пример. С детства детей учат, как правильно кушать за столом или говорят о том, что завтракать, обедать и ужинать необходимо за столом. Это культура, этика, так правильно. Как это делать, с какой стороны должны быть ложки, вилки и ножи – это уже наука, потому что под это уделяется огромное количество времени. А то, что получается уже на выходе, это и есть образование. Если не будет культуры – не будет науки и образования. Прошу обратить внимание на эти три аспекта в связке, а не поодиночке. Спасибо за внимание.

**Анатолий Миронов**: К кратким формулировкам того, что нужно включить. Предложения, но коротенькие. Пожалуйста.

**Мужчина 5**: Если у нас будет составляться резолюция нашего заседания и мы создаем ее в виде сбора предложений, у меня предложения такого типа.

Первое: нужно четко предъявить требования к пересмотру федерального государственного образовательного стандарта с точки зрения реабилитации воспитания. Воспитание надо ввести для всех ступеней непрерывного образования в федеральные стандарты.

Второе предложение: объявить, что компетентностный подход полезен частично. Компетентностный подход в образовании должен дополняться культуроцентричным, потому что чистый компетентностный подход в определенной степени лишает образование культуроцентричности с точки зрения воспроизводства культуры.

Следующее предложение состоит в том – здесь уже звучали – конечно, ограничить ЕГЭ. Вернуть профессиональную ориентацию при приеме в вузы. Вот у меня предложения.

**Анатолий Миронов:** В настоящее время в России условия научного воспитания и обучения не выполняются, поэтому молодое поколение недостаточно обучается современным знаниям науки и ее языку. Поэтому мышление перестает быть регулятором действий и поведения человека, что, безусловно, представляет угрозу существования обществу в виде множества форм социального поведения и многих видов преступности, как и общей социальной и биологической деградации.

**[02:20:08]**

Предложение в чем? Из этого надо сделать вывод, что надо молодое поколение больше обучать в школе науке, тогда оно не будет негативно воспитываться. Кратко скажите.

Именно что в резолюцию включить. Не эти слова о том, что там происходит плохо, это мы знаем.

**Мужчина 7:** Россия в настоящее время находится в состоянии эволюционной катастрофы. (нрзб., 02:20:50). Вывести Россию из состояния эволюционной катастрофы.

**Анатолий Миронов:** Спасибо, понятно. Записали, да? Еще предложения для резолюции. Без комментариев. Что должно, на ваш взгляд, быть отражено. Да, пожалуйста.

**Елена Любавина**: Добавлю уже к тому, что было сказано, что все-таки у нас образование в области искусства в России является лучшим в мире, причем это абсолютно неоспоримый факт. Остальное образование ограничилось ЕГЭ. Надо как-то законодательно закрепить, потому что пытались именно художественную российскую школу объявить объектом нематериального духовного наследия, как-то законодательно оформить, но это не получилось просто из-за бюрократической волокиты. Каким-то образом продвинуться. Наше наследие – это тоже культурное наследие, тоже должно охраняться. Чтобы не пришел один министр, сказал: ЕГЭ будет, другой тоже еще что-то придумает, в конце концов получаем полный развал.

**Елена Климов**а: Хорошо, спасибо большое. Можно я тоже несколько слов скажу по поводу сегодняшнего нашего круглого стола?

Итак, мы уже с вами все-таки высказали основные идеи. Мне кажется, что проблемы мы все видим, вопрос действительно в том, что сейчас делать. КРОН – как раз та идея, чтобы нам с вами объединить усилия и начать двигаться в каком-то одном направлении. У нас могут быть различные круглые столы по поводу того, кого мы хотим видеть, различные стратегические, может быть, моменты. Мы здесь все-таки хотели еще обозначить какие-то конкретные меры. Анатолий Степанович уже сказал про какие-то меры. У нас был в ноябре конгресс работников образования, у нас была принята настоящая резолюция, которая сейчас лежит на столе и завтра, мы надеемся, будет в Госдуме. И планируем в июне, когда будет круглый стол, спросить, что по этому поводу сделано. Это первый шаг, который мы хотим сделать.

Теперь по закону об образовании. Вы знаете, что сейчас это самый главный закон, который регулирует многие сферы. У нас разработан целый ряд поправок, 33 страницы различных поправок, они тоже сейчас есть. Сейчас конкретные предложения у меня по культуре.

Коллеги, у нас на сайте, в принципе, висят эти наши предложения, поэтому если у кого-то есть какие-то другие предложения, включайтесь. Вы говорите, что надо включаться. Да, но нужно конкретно. Допустим, вы должны знать, в какое место закона об образовании нужно включить вашу поправку. Я считаю, что это конкретные предложения.

Что наша группа делает по образованию? Мы проанализировали и дальше анализируем закон (не могу сказать, что оно остановлено), в прошлом году уже включили поправку по продленке, например, языковую поправку нам предложили. По дополнительному образованию нам сейчас не хватает поправки. Я предлагаю вам ее сформулировать, хорошо?

Это получается цель, которой мы хотим добиться. И теперь конкретно нам, может быть, нужно распределить обязанности, кто когда в какое министерство будет ходить и напоминать: вы знаете, мы вам отправили поправку, что вы по поводу нее нам скажете? Я не знаю, как по-другому. Если вы говорите, что есть человек, который разрушает, наверно, нам тоже нужно дать эту оценку.

**[02:25:00]**

Конкретно пишете, что было сделано то-то. Мне кажется, что этот вопрос надо рассмотреть. К июню подготовьте. Давайте мы будем так делать, а не критиковать все подряд. Если у вас есть какая-то проблема, пишете, в чем проблема, и конкретные предложения. Обосновываете, почему эти предложения очень рациональны, почему эти предложения необходимо принять и какие будут негативные последствия, если их не принять. Кратко и по существу, короткий момент.

Это то, что есть предложение от меня. Если у вас сейчас есть какие-то конкретные предложения, я предлагаю тоже или записать их, или обсудить. У нас с вами осталось 20 минут. Если есть какие-то вопросы и предложения, давайте дальше.

**Ольга Федоркина**: Я сделала несколько предложений, которые предлагаю включить в резолюцию, я их, кстати, озвучила в своем докладе, но хочу особенно обратить внимание: я предлагаю создать НИИ духовного здоровья, возможно, в Крыму. Сейчас это зона запустения. Представьте себе: НИИ имени Сеченова физических методов исследования, медицинской климатологии и реабилитации, у которого богатейшая история с 1925 года, где работали Гурвич, Шербак, люди, которые предвосхитили то, что сегодня происходит в науке… Сегодня этот санаторий, этот НИИ не у дел.

Тема духовного здоровья каким-то чудом по инициативе проректора по науке просуществовала полтора года, сейчас ее закрыли. Вместо нее открыли тему «винотерапия». Почему? Потому что директор этого института – жена директора Массандры. Вместо духовного здоровья.

Понимаете, что происходит? Если не привлечь внимание общественности, вы посмотрите, что происходит! Почему бы нам не поднять этот вопрос? Тем более, что впервые в мире, мы просмотрели огромное количество литературы, нигде в мире не обнаружено никаких корреляций физико-химических параметров состояния организма и духовного здоровья. Мы обнаружили связи состояния нашего здоровья, организма и состояния менталитета человека. Юрий Юрьевич Болдырев говорил о том, что сегодня нам необходимо ставить надэкономические цели. Так вот вопрос духовного здоровья – надэкономический. Из него вытекают уже и социальные, и экономические изменения, которые происходят в мире. Мы просто этого еще не знаем, поэтому нужна серьезная фундаментальная наука, чтобы исследовать этот вопрос.

Поэтому я предлагаю ходатайствовать о создании в Крыму, может быть, даже на базе нашего института имени Сеченова федерального института по исследованию духовного здоровья. Очень хотелось бы, чтобы он был в ведении министерства здравоохранения, потому что надо исследовать состояние людей. То есть там должны быть пациенты, значит, должна быть лицензия на медицинские исследования. С другой стороны, это должно быть и ведение министерства образования или культуры, потому что это сфера образовательных вещей. Спасибо. Вот такое у меня предложение.

Вы знаете, я ехала сюда за свой счет. Мне сказали: вы приедете и будете уволены по сокращению штата. Мы не нуждаемся в вас. Так что я начинаю обращаться и буду идти до конца. Никуда еще не обращалась, я только приехала, три дня как здесь.

Пожалуйста, ваш вопрос.

На сегодняшний день существуют тесты по определению уровня духовного здоровья (мы нашли пять), которые разработаны кафедрой валеологии харьковского университета. Это очень серьезная школа. Но надо сказать, что проработав эти тесты, мы увидели там, во-первых, непонимание глубинных основ, физико-математических и биологических основ духовного здоровья, а они там есть.

**[02:30:11]**

Поэтому вопросы поставлены достаточно дилетантски. Из пяти тестов мы проанализировали только один. Там очень много вопросов, надо все разрабатывать практически с нуля.

Я могу сформулировать. Мы уже опубликовали статью на международном конгрессе «Мир через культуру», которая называется «Энерго-полевой механизм духовного здоровья и его перспективы для развития активного долголетия». Мы связали духовное здоровье с понятием духовности. Духовность – свойство материи, которое определяет степень приближения объекта к абсолютным ценностям и достижение их посредством относительных ценностей, в основе которого лежат механизмы взаимодействия внешних и внутренних полей всех объектов мира.

Я вам еще раз говорю, мы обнаружили и были очень удивлены, что люди, имеющие высокий и средний уровень духовного здоровья, имеют по два-шесть заболеваний, имеют дестабильные психотипы и 40% из них отвечают, что они видят в духовного параметра только труд на благо светлого будущего. Физические параметры не исследованы.

**Анатолий Миронов:** С вами было бы очень приятно, чтобы был постоянный контакт. Тем более если действительно у вас могут появиться проблемы, то у нас в КРОН все-таки должна быть выработана какая-то система защиты против преследования за деятельность.

**Елена Климова**: Хорошо, спасибо большое.

**Анатолий Миронов**: Михаил Юрьевич, да?

**Елена Климова**: Теперь даем группе по науке.

*(Реплика из зала – нрзб.)*

**Елена Климова**: Да, у нас уже есть этот сайт. На нем вывешены все документы. Более того, сейчас это не прозвучало, а в общем-то, в этот раз мы резолюцию принимали электронным способом, все проголосовали, это было в первый раз.

А про СМИ – СМИ приглашаются на все наши мероприятия, но, к сожалению, далеко не все приходят, а размещают информацию еще меньше.

*(Реплика из зала – нрзб.)*

**[02:35:04]**

**Елена Климова**: Хорошо, спасибо, замечательное предложение, но я так поняла, что нам Лебедев сказал, что у нас теперь будет какой-то федеральный канал, и тогда давайте. Опять же я призываю вас всех к сотрудничеству, понимаете, на самом деле мы все можем предлагать хорошо. Но я уже третий год занимаюсь законом об образовании. Я истратила времени столько, сколько заняла бы докторская, просто бесплатно. Поэтому я предлагаю каждому хотя бы чуть-чуть своего времени тратить на это. Я отвечаю за образование. Пожалуйста, готова к сотрудничеству, вносите свои предложения, выходите на передачи, выносите свою точку зрения, организуйте общественность. Понимаете, невозможно это сделать одному человеку, правда ведь?

Поэтому сейчас вы уже узнали. Кому нужны мои координаты – пожалуйста, я дам. Будем вместе. Я очень рада, что мы все-таки уже познакомились, что у нас есть не просто единомышленники в одном направлении, мы нашли друг друга, у нас наука дружит с образованием, с техникой. Мы знаем лично, кто чем занимается. Поэтому отличное предложение, но давайте тогда не просто предложения, но и готовьте какой-то провокационный материал, который будет на этой конференции.

**Анатолий Миронов**: И почаще ходите на сайт конгресса работников образования.

**Елена Климова**: Да, теперь уже есть. Там еще не все ладно, но уже получается.

**Анатолий Миронов**: Набираете в интернете, в любом поисковике два слова «Конгресс КРОН». Любой поисковик вам сразу выдаст электронный адрес этого сайта. Русскими буквами наберите два слова, КРОН – аббревиатура.

*(Реплика из зала – нрзб. 02:37:19-02:37:59)*

**Анатолий Миронов**: Трудности могут быть. Да, спасибо. Давайте организованней немножко.

**Елена Климова**: Коллеги, можно тогда я скажу? На самом деле, волков бояться – в лес не ходить. Каждый из нас выбирает меру того, что сказать и как сказать, но сейчас немножко другое время. Наверно, сейчас и власть уже дошла до такого состояния, когда не знает, куда идти. Я предлагаю конструктивное сотрудничество. Если мы говорим, что есть такая-то проблема, ее можно решить так-то, я не вижу, что здесь мы с вами подставляем себя, разве не так?

Если мы предлагаем какое-то конструктивное решение, то мне кажется, что сейчас идут навстречу, особенно если это стоит не очень дорого, правильно ведь?

**Мужчина 6:** Простите, у меня возникает такой вопрос. Появляется фундаментальная теория о понимании природы человека, окружающего мира, в конце концов, космоса. Фундаментально, по-другому, несколько иначе, чем это представляется в академиях. Теперь вопрос такой: как ввести это новое образование в практику? Есть смелые люди, которые понимают и знают уже заранее, с ними проговорили, они позволяют это вносить в аудиторию студентов. Но в принципе нужно образование менять полностью, в корне.

**[02:40:00]**

Как это делать? Может быть, это нужно проигрывать где-то, в академиях, на каких-то особых семинарах, потом это вводить. Этот процесс надо как-то охарактеризовать и внести в протокол для того, чтобы этот процесс как-то улучшался и менялся.

На мой взгляд, почему? Вот что такое энергия? Мы говорим о работе. А энергия – это неравенство, потенциал. И тогда совершенно по-другому открывается новое понимание эволюционного развития мира. Уравновешенный потенциал – это форма, а неуравновешенный – движение. И пошло-поехало. Спасибо.

**Елена Климова**: Коллеги, давайте так! Что я сегодня хотела бы сказать в обратную связь? Смотрите, мы с вами очень разные, правда ведь? Мы специалисты в разных направлениях. Один предлагает ввести энергию, другой предлагает еще что-то. Я хочу сказать, что когда мы анализировали закон об образовании и предлагали поправки, мы выработали очень неплохую концепцию, как можно предлагать и согласовывать друг с другом. Например, сейчас уже есть система круглых столов. Вы понимаете, у нас есть разный формат. Конференция – у нас конкретные предложения. Завтра есть круглый стол – концепция будет завтра обсуждаться. Поэтому давайте мы будем делать так: у нас есть различные цели на различные мероприятия. Если у нас цель обсудить концепцию, то пожалуйста, это действительно другая задача. Каждый высказывает свою теорию, и все спорят. Если как сегодня, мы уже обсудили концепции и идем дальше, согласуем, там немножко по-другому регламент.

Поэтому здесь я считаю так: каждый сейчас выступил, каждый хочет, чтобы его внесли. Давайте мы сделаем так: у нас есть КРОН, есть площадка. Что-то мы обсуждаем. Теперь мы можем электронно, друг с другом обсудили на форуме, много высказывали, в результате сделали одно предложение. Мне нравится, как в ООН: вносится только то предложение, с которым все согласны. Это очень хороший принцип. Если все согласились, тогда это предложение выносится на конгресс, понимаете?

Пока вы еще спорите, спорьте дальше. Там уже будете голосовать, не здесь. У нас было электронное голосование за резолюцию. Почему сегодня мы ничего не принимаем? Потому что у нас от КРОН сегодня не много людей. Те документы, которые мы завтра отнесем – там абсолютное большинство проголосовало «за», мы не можем уже ничего туда вносить. Поэтому давайте предлагать сейчас на следующий этап, набирать следующие предложения и на нашей следующей сессии их вносить. Хорошо? У меня такое предложение.

Да? Что вы хотите?

**Мужчина 7:** Во-первых, консенсус не получится. Либо надо будет обрезать несогласных с предложением… предлагать нужно что? Чтобы было два направления в образовании: традиционализм (идет по накатанной) и эволюционизм (все новации). Чтобы в самом образовании было два течения. А там всего много.

**Анатолий Миронов:** На сайте КРОН есть форум. Давайте так договоримся.

**Елена Климова**: Анатолий Степанович, у нас уже пять минут осталось.

**Анатолий Миронов:** Давайте уже подведем итог обсуждения.

У нас существует сайт. На сайте существует форум. Там тоже своя структура, где есть образование, культура, наука. Все ваши предложения, которые вы бы хотели отразить, запишите там. Мы посмотрим на общественную реакцию, как люди будут реагировать на эти предложения. Если действительно найдется консенсус, много отзывов в поддержку того или иного, может быть, какие-то модификации появятся.

**[02:45:06]**

Вы предложили два направления сделать, давайте обсудим эту идею. Время у нас есть. Идея должна владеть массами. Поэтому вот эти все мысли должны сначала пройти через общественное обсуждение на форуме. Тогда мы уже будем включать механизм обращения к депутатам, в те структуры, которые могут реально влиять, у которых есть соответствующий ресурс. Будем взаимодействовать таким образом.

Ваш вопрос?

*(Реплика из зала – нрзб., 02:45:49.)*

Спасение нас в том, что мы не абсолютизируем наш метод. Мы говорим о том, что есть такой путь: высказывание идей, доведение их до людей, до широкой общественности и получение некой реакции. Это отнюдь не отрицает того, чтобы гениальные люди могли непосредственно свои мысли высказать где-то.

**Елена Климова**: Они их высказали на КРОН, на прошлом конгрессе мы набросали идеи. Потом один человек их все структурировал, потом пошло обсуждение. Когда произошло согласие, только тогда прошло голосование. Я не пойму, чем здесь может быть плохо голосование, если каждый видит документ и говорит «да» или «нет» сам. Какая здесь разница-то?

Мы сейчас ни о чем, простите. У нас есть конкретный документ, возьмите, посмотрите, низкая там планка или нет. О чем мы спорим? У нас осталось три минуты. Давайте мы сделаем еще объявление на завтра.

**Анатолий Миронов**: Да, объявление. Завтра как раз вопросы развития страны будут поставлены у нас на круглом столе №26. Там будет фактически две темы. Одна тема – развитие страны, цивилизационная основа нашей страны. Второе направление – концепция развития науки в связи с тем, что готовится законопроект, а КРОН выдвинул свою концепцию. Есть необходимость обсудить это все, пользуясь случаем.

Поэтому я всех присутствующих приглашаю на круглый стол №26, он будет в соседнем здании. Здесь Ломоносовский корпус, а есть у нас еще Шуваловский корпус.

**Елена Климова**: Поточнее скажите еще раз. Пожалуйста, объявите.

**Мужчина 7:** Я объявлю, я еще и назову источник информации. Если вы увидите вкладыш в своей программке, там место проведения круглых столов МЭФ, 26 круглый стол значится все-таки в Ломоносовском корпусе на втором этаже, аудитория Е201. Так что давайте ориентироваться туда, а там уже разберемся. Здесь не написано время. Наверно, это по общему. Просто есть вкладыш.

Не путайте, это финансовый университет, нет. 14:30, да, наверху. Спасибо.

**[02:49:53]**

**Елена Климова**: Спасибо большое за работу. До завтра.