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**Валентин Катасонов**: Я предлагаю не откладывать начало нашей работы. Объявляю заседание нашей секции «Обеспечение финансового суверенитета России» открытым.

У нас достаточно экспромтная работа идет, поступают заявки на выступление. Желательно не просто обозначать заявку, но и тему выступления. Сразу хочу сказать, что у нас заявок много, поэтому где-то в пределах семи минут, не более. Для того, чтобы не для галочки нам выступать, я думаю, что пять минут мы еще отведем на то, чтобы можно было задать вопросы и выступить с прениями. У нас работа где-то до 17:15. Если подустанем, может будет где-то сделать перерыв. Будем надеяться. В конце концов, можно тихонечко входить-заходить.

На выходе нашего заседания, работы нашей секции предполагается согласование документа, резолюции. Есть уже черновой вариант этого документа. Мы попытаемся сделать болванку этого документа. Если не удастся достигнуть стопроцентного консенсуса, тогда поручить наиболее активным участникам нашей секции доработать этот документ, а потом уже в рабочем порядке разослать и желательно получить подписи для того, чтобы в дальнейшем мы могли как-то использовать этот документ, может быть, посылая его на разные уровни и инстанции, может быть, даже вплоть до президента.

Достаточно много секций в рамках МЭФ. Пользуясь тем, что я уже вышел на трибуну, сразу хотел бы сделать небольшую запевку по теме работы нашей секции. Безусловно, финансовый суверенитет России сегодня является важнейшим условием выживания России, дальнейшего существования и развития российской государственности. В последнее время мы наблюдаем определенные позитивные процессы в политической сфере, оживление внутриполитической жизни. Мы наблюдаем позитивные процессы в сфере внешней политики. Но даже человек неискушенный и далекий от каких-то вопросов высокой политики чувствует, что вот эти инициативы, тенденции не имеют достаточной опоры в сфере экономики. Эти инициативы могут захлебнуться.

Если говорить о финансовом суверенитете, то, конечно, это важнейшая часть экономического суверенитета. Экономический суверенитет, в свою очередь, является составной частью суверенитета политического, и так далее.

Все-таки будем говорить так: финансовый суверенитет – это прежде всего суверенитет национальной денежной единицы. Все мы прекрасно знаем, Конституция РФ, статья 75 прямо говорит о том, что денежной единицей РФ является рубль. Соответственно, никакие другие денежные единицы на территории РФ обращаться не могут. Конечно, мы прекрасно видим, что это положение ст. 75 Конституции РФ не выполняется, мягко выражаясь, а если говорить более жестко, то просто попирается. С моей точки зрения, это одна из чувствительных «ахиллесовых пят» нашей российской государственности.

**[00:05:09]**

Конечно, если мы не сумеем добиться того, что рубль станет суверенной валютой, денежной единицей, наверно, без этого мы не сможем добиться и решения задач на других направлениях восстановления нашего национального суверенитета.

Конечно, вопрос финансового суверенитета шире, чем только вопрос о восстановлении суверенитета национальной денежной единицы. Это и выстраивание правильной финансово-бюджетной системы, безусловно, выстраивание правильной архитектуры денежно-кредитной системы. Сегодня, конечно, много конкретных предложений по поводу того, как нам исправлять нынешнюю ситуацию. С моей точки зрения, конечно, может быть, то, что я скажу, для кого-то будет звучать слишком радикально и резко, но я думаю, что нынешняя система требует не просто каких-то доработок и усовершенствований. Эта финансовая и денежно-кредитная система требует радикального изменения. Если еще проще говорить, то замены.

Естественно, возникает вопрос: что можно предложить в качестве замены, в качестве альтернативы? Этот вопрос, конечно, очень непростой, но я по своему опыту работы не чисто кабинетный ученый-экономист, как-то приходилось и практически заниматься вопросами и денежно-кредитной, и финансовой сферы. Могу сказать, что все-таки лучше всегда использовать то, что уже было апробировано, то, что продемонстрировало свою жизнеспособность.

Надо сказать, что есть такая дежурная фраза «Давайте изучать зарубежный опыт». А я говорю: «Давайте изучать свой собственный опыт». Почему-то мы с большим увлечением изучаем американский, европейский опыт, вспоминаем южно-корейское экономическое чудо, еще что-то и как-то начисто отсекаем собственный опыт, историю. В этом смысле я могу сказать не стесняясь, что в нашей стране в 20 веке была такая интересная и эффективная денежно-кредитная и финансовая модель. Я имею в виду денежно-кредитную систему, которая сложилась в тридцатые годы и позволила нашей стране провести индустриализацию (то, что сегодня стыдливо называется словом «импортозамещение») и подготовиться к отражению того удара, который был неизбежен. Я имею в виду нападение фашистской Германии на Советский Союз в 1941 году.

Более того, эта денежно-кредитная и финансовая система проявила свою жизнеспособность в годы Великой Отечественной войны. И это не просто голословные утверждения, можно сравнивать, как реагировали на войну западные демократии, США, Великобритания, я уже не говорю про те страны, которые оказались оккупированными Германией и ее союзниками. В этом смысле наша модель оказалось гораздо более эффективной и жизнеспособной.

Когда я говорю такие слова, сразу же со стороны некоторых оппонентов возникает достаточно бурная эмоциональная реакция. Мне пытаются доказывать, что из-за неэффективности нашей экономики и произошли те трагические события, о которых мы вспоминаем с прискорбием: развал Советского Союза, превращение РФ как части великой советской, а до этого Российской империи, будем так говорить, в полуколониальное государство или образование. А я говорю, что это как раз именно результат того, что начала мутировать та самая денежно-кредитная и финансовая система, которая была создана в тридцатые годы, успешно функционировала в сороковые и продолжала функционировать примерно до середины пятидесятых годов, максимум до конца пятидесятых.

**[00:10:08]**

Это, будем так говорить, важный элемент той модели, которую я условно называю «сталинская экономика».

Тут сразу же тоже начинается обычно эмоциональная реакция: «Вы, Валентин Юрьевич, сталинист». Я говорю об экономике, а не о личности, и нам тоже предлагаю сконцентрироваться именно на этой стороне вопроса. Более того, я хочу сказать, что эту модель изучали – и не только изучали, но и практически применяли – такие страны, как Германия, Италия, Франция после Второй Мировой войны. Я имею в виду даже шире, не только денежно-кредитную и финансовую систему, но и систему планирования, централизованного управления экономикой, использования межотраслевых балансов и так далее. Это отдельная большая тема.

Поэтому я понимаю, что нельзя дважды войти в одну реку, нельзя, безусловно, буквально копировать то, что было создано в тридцатые годы, но мы по крайней мере обязаны это знать, и тогда у нас действительно появятся какие-то идеи, мы не будем просто изобретать велосипед или открывать какие-то новые Америки.

К сожалению, сегодня мы находимся в русле этого мейнстрима. Сейчас, конечно, уже начинается некое прозрение, уже по крайней мере среднее поколение понимает, что то, что нам рассказывали и преподавали, все это, мягко выражаясь, не соответствует реальной жизни. Некоторые, наиболее прозорливые и пытливые, начинают понимать, что это как раз и был способ превращения нашей страны в полуколонию. Слава богу. Я как преподаватель могу сказать, что и с молодежью сегодня легче работать. Если еще три-четыре года назад надо было тратить неимоверное количество сил и времени для того, чтобы объяснить самые простые, азбучные истины молодежи, сейчас она понимает гораздо быстрее, можно сказать, с лету понимает.

Так что в этом смысле нам надо двигаться на нескольких направлений. Во-первых, конечно, нам надо свои идеи доводить до лиц, принимающих решения. Я имею в виду нашу власть. Я прекрасно понимаю степень восприятия новых идей нашей властью, но тем не менее вода камень точит. Во-вторых, конечно, это работа просветительская, образовательная. Это тоже очень важно, по крайней мере, на этом направлении я чувствую позитивные сдвиги, результаты работы.

Вот, собственно, такое мое предварительное слово. Я надеюсь, что мое предварительное слово последующие коллеги, друзья сумеют развить, углубить, и, может быть, даже где-то мы и проведем дискуссию. Я надеюсь, что дискуссия будет в любом случае конструктивная, потому что она не должна быть просто каким-то спором. В споре рождается большое собственное Я, а нам надо, чтобы на нашей секции родилась Истина. Спасибо за внимание.

**Модератор**: Спасибо, Валентин Юрьевич. Пожалуйста, вопросы к спикеру.

**Мужчина 1:** Хотел бы спросить у вас ваше личное мнение по поводу «вода камень точит». Как вы считаете, когда все-таки вода сможет его доточить? Есть ли у вас реальное ощущение, что все-таки это может получиться в ближайшее время?

**Модератор**: Настоящее заседание Экономического форума, у нас 11 докладов. Соответственно, регламент такой. Семь минут на доклад и четыре-пять минут вопрос. Пожалуйста, я обращаюсь ко всем докладчикам, я буду вызывать и говорить, кто готовится. Быстро занимать место, быстро запускать презентацию. Вопросы по существу, не будем размазывать, чтобы мы заслушали всех, кто заявился. И еще одно: мы заинтересованы в том, чтобы сформировать электронный сборник по результатам сегодняшнего круглого стола, поэтому, пожалуйста, все докладчики, кто выступит, передайте мне свои реквизиты, чтобы я мог разослать шаблоны, по которым можно будет оформить доклад для сборника. Мы это быстро сделаем, я думаю, в течение ближайшей недели-двух.

 **[00:15:15]**

Мы докладываемся по алфавиту. Сейчас выступает Аброськин – я заранее извиняюсь, если я буду искажать фамилию – подготовиться, пожалуйста, Абрамову.

**Аброськин Петр Николаевич:** Уважаемые коллеги! Тема доклада – «Трансформация финансовой системы через отказ от рентной бизнесо-финансовой психологии». Связана эта тема с тем, что психологические аспекты финансовой деятельности, в первую очередь, на государственном уровне и на уровне предпринимательства, как выяснилось, оказывают очень серьезное влияние на деятельность существующей финансовой системы.

На нашем форуме и на пленарных заседаниях, и на круглых столах, и на других мероприятиях высокого уровня в последнее время всегда звучит критика существующей финансовой системы. Должен заметить, что она выгодна значительной части финансового истеблишмента и даже значительной части банков, которые стонут, говорят, что они не могут работать в таких условиях, и значительной части бизнеса, которая тоже стонет и говорит, что не может в таких условиях работать. Вот такая парадоксальная ситуация сейчас сложилась.

Понятно, что успех финансовой системы, которая будет ориентирована на нашу экономическую независимость и развитие, будет обеспечиваться отказом от этой рентной психологии финансовой деятельности. Здесь, как видите, основные положения данной психологии. В первую очередь это высокая маржинальность бизнеса, то есть работа с высокой оценкой. Ориентация на высокую рентабельность, быструю окупаемость по времени, склонность к созданию неэластичного спроса по цене при помощи механизмов монополизации, предпочтение бизнеса, который построен на изворотливости, хитрости, цинизме, а не на конструктивной планомерной работе. То есть это в основном торговый бизнес, бизнес, связанный с рентой, допустим, арендным делом, сырьевой бизнес и так далее. В предпринимательстве это предпочтение потребления, причем демонстративного, которое сейчас во многом через социальные сети выставляется, предпочтение этого образа жизни инвестированию. Это черты рентной финансовой психологии.

Теперь давайте посмотрим, как этот механизм сформировался. Небольшой экскурс в историю, почему это произошло. Мы знаем, что примерно семь, от силы десять процентов людей обладают исключительными предпринимательскими качествами, неисключительными – немного больше. Эти люди должны куда-то эту энергию канализировать. В сталинское время она канализировалась в систему кооперативов, артелей (это не считая колхозов), которые создавали чуть ли не до 12% совокупного общественного продукта. Потом, когда эта система была уничтожена, они перешли в нелегальный сектор: цеховики, фарцовщики и так далее, с весьма специфическими навыками ведения бизнеса. Дальше все это, уже в наше время, стало всплывать.

К чему это привело? Я проанализировал данные по Калужской области, северо-восток, где я живу, в городе Обнинске, хотя работаю в Москве. Вы сами видите, какие интересы у предпринимателей сейчас преобладают. Как видите, это, к сожалению, максимизация личного потребления. К чему она приводит?

Во-первых, это отрицательный компетентностный отбор. Как говорили коллеги на пленарных заседаниях, это уничтожений компетенций. Возникает рентная бизнес-психология. Вы прекрасно видите ее основные черты: административная монополизация рынка в создании неэластичности спроса с высокой маржинальностью, предпочтение технологически простых бизнесов, выгодность – как ни странно это звучит – демонетизации экономики и высокой цены денег, потому что тогда можно работать не с оборота, а именно с высоких процентных ставок банковской деятельности. Создание искусственной бедности тоже выгодно в данной ситуации. Но самое страшное сейчас, это финансирование региональной и муниципальной экономики, особенно после майских указов нашего президента от 2012 года, через представленные здесь механизмы, то есть искусственное создание среды для правонарушений, монетизация общественного пространства и прочие факторы, которые здесь показаны.

**[00:20:04]**

На обывательском уровне, на уровне обычной жизни происходит примерно следующее: эта же психология воздействует точно таким же образом. Создается эталон экономической успешности теми людьми, о которых я уже говорил. Соответственно, они этот эталон тиражируют на 93% всех остальных. Дальше это приводит к тем последствиям, которые обозначены здесь на схеме: кредиты, личный и семейный стресс, возникновение социальной напряженности.

На своем примере могу показать. Моей семье пришлось вынужденно стать ипотечными заемщиками, вот смотрите, обычная двухкомнатная квартира в городе Обнинск, очень недорогая. То есть банк получает кратную выгоду от высоких процентов. Ясное дело, что демонетизация экономики ему очень даже выгодна. Остальное, я думаю, посмотрите в публикации, если будет. Посмотрите, насколько выгодно. Это факты по нашей оплате труда, насколько она низкая.

В завершение доклада мне бы хотелось сказать, что именно трансформация с рентной финансовой психологии на конструктивную, то есть на низкомаржинальную, на планомерную кропотливую работу, будет одной из составляющих успеха перехода к суверенной финансовой системе. Спасибо.

**Модератор:** Спасибо большое. Пожалуйста, вопросы.

**Закиматов Геннадий Вениаминович:** Извините, у меня такой вопрос. Закиматов Геннадий Вениаминович, Санкт-Петербург. В результате вашего анализа какие надо предпринять меры для того, чтобы эту психологию изменить? Работа психологов? Или нужно изменить систему, которая будет толкать предпринимателей в нужном направлении?

**Аброськин Петр Николаевич:** Во-первых, нужно менять систему. Во-первых, это усилия по демонополизации рынков. Они сейчас практически не предпринимаются, то есть это автоматически выдвинет те отрасли бизнеса, которые будут низкомаржинальными, высокооборачиваемыми и более конструктивными. То есть снятие внутренних административных барьеров.

Естественно, нужно менять управление, и на верхнем уровне, и в регионах, потому что это все завязано в единую систему. Провокация всех этих факторов идет оттуда, вплоть до люстрации, можно сказать и так. Это второй момент.

Третий аспект – это, конечно, через образовательную систему, то есть это пропаганда такого бизнеса, о котором я уже говорил, бизнеса конструктивной направленности. Вообще это очень кропотливая работа, она за один день или год не делается. Но фактически она должна начаться со смены экономических и политических элит.

**Модератор:** Пожалуйста, вопрос.

**Мужчина 2:** Огромное спасибо за очень интересный доклад. Информация по (нрзб., 00:23:09) психологии очень важна. Скажите, пожалуйста, в вашем близком окружении какая часть (нрзб., 00:23:19), непосредственно у вас?

**Аброськин Петр Николаевич:** Скажем так, среди моего близкого окружения нет людей, которые бы четко представляли из себя тот бизнес, который обладает рентной психологией. Просто нет, я не могу на этот вопрос ответить. Именно близких.

**Модератор:** Спасибо. Есть еще вопросы? Пожалуйста.

**Пименов:** Петр Николаевич! (нрзб., 00:24:12), Пименов моя фамилия. Я так понимаю, вы предлагаете определенные направления борьбы с таким явлением, как хрематистика? Есть всегда два направления, экономика и хрематистика. Понятно, что надо бороться с процентным присвоением. Скажите, а есть ли меры, кроме политических и законодательных? Например, установление верхней границы процентов? Или вы какие-то другие меры можете предложить?

**[00:25:00]**

**Аброськин Петр Николаевич**: Вы знаете, в принципе, такие меры возможны, но как показал последний двадцатилетний опыт, особенно девяностых годов, когда ограничивали рентабельность, другие подобные меры предпринимались, они очень легко обходятся, причем именно этой частью бизнеса, очень легко!

**Модератор:** Еще вопросы, пожалуйста.

**Абрамов Константин Дмитриевич:** У вас я видел схему, что Россия (нрзб., 00:25:15) получала меньше, чем США. У вас там ошибочка, у докладчика. Часовая заработная плата в СССР не была такой, какую вы там нарисовали, 16 долларов в час.

**Модератор:** Спасибо за доклад. Пожалуйста, господин Абрамов. У нас просится коллега из Питера. Она просится вне очереди, я думаю, дадим минуты три, да? Не будет собрание возражать против исходно принятого регламента? Только потому, что из Питера, она на поезд опаздывает. Нормально так? Хорошо. Пожалуйста.

**Абрамов Константин Дмитриевич**: Абрамов Константин Дмитриевич, военный пенсионер. Лет тридцать за трибуной не был, поэтому за косноязычность прошу извинения сразу.

Решил выступить не готовясь, потому что на этом форуме в течение обоих дней постоянно болезненно выходит вопрос по реализуемости предложений, которые шли на предыдущих форумах и сейчас. Если даже Сергей Юрьевич Глазьев сказал вчера, что нет органа, который будет заниматься вопросом целеполагания, в российской экономике и дальше по реализации. Поскольку у меня раньше были кое-какие размышления, я все-таки решил выступить.

По реализации уже в стране кое-какие шаги сейчас начали осуществляться, а именно после присоединения Крыма патриотический подъем. В вопросах суверенизации страны это первый шаг. Мы видим сейчас в стране последовательную работу по укреплению вооруженных сил. Деньги, финансы всегда идут за силой в мире. Никогда наоборот. Укрепление вооруженных сил, если мощь России будет где-то реализована и доказана – это позитивный шаг на пути финансовой суверенизации страны. Делаются сейчас робкие шаги, конечно, по возврату капиталов и элит из оффшоров. Надеемся, что будут более сильные подвижки. Вообще сейчас Россия и мир на краю очень сильных потрясений. Россия, конечно, должна выйти из тех грядущих потрясений, которые сейчас неизбежно накапливаются, на мой взгляд, имея все необходимое и достаточное для долгосрочного и устойчивого развития.

Возможности для стремительного развития страны у нас не реализуются. Россия находится в рамках умело и последовательно навязываемых ей политических экспериментов, условий и проблем, надежно ограничивающих возможности ее развития. В принципе, все эти проблемы известны экспортным сообществам, а вот как реализовать и как выйти из этой ситуации – здесь, на самом деле, вопрос очень сложный, болезненный, который требует серьезной работы.

Так сложилось, что я поинтересовался, а как же в принципе по устройству, что является базисом стабильного долгосрочного развития других государств в мире? Многие вопросы, спектры прошел, изучил. Какой вывод? Безусловно, является патриотичность национальных элит. Явным признаком стабильности является еще и государственное устройство. Вопрос государственного устройства оказался очень интересным.

**[00:29:59]**

Если взять страны-лидеры по ВВП на душу населения, то в верхних строчках, даже если строчек пятнадцать брать, мы увидим такую закономерность: это монархии, вклиниваются США и Швейцария, Швейцария – 11 место, США – 14 место. Монархия – понятно, страна с жесткой политической системой, вопросов нет. Швейцария и США – оказывается, не менее жесткая политическая система с доминантой финансовой олигархии. В Швейцарии командует и руководит Нацбанк, в США – ФРС. Причем руководящий состав этих финансовых олигархических структур, именно руководство, имеют очень серьезные полномочия и высочайшую устойчивость. Совет управляющих ФРС функционирует в течение 14 лет, например. Это непрерывные органы, которые осуществляют надежное управление властных элит в этих государствах. Именно для реализации идей и задач этих властных элит существует в жестких рамках в этих странах демократия.

Какие предложения? Исходя из вышесказанного и того, что сказал Глазьев, что у нас нет органа, который будет заниматься, у меня было предложение, его можно назвать как угодно, но нам необходим орган долгосрочного концептуального развития страны, обладающий реальными механизмами влияниями, правовыми и финансовыми, на властные органы реального управления, на правительство страны.

Еще одна особенность, закономерность, которую увидел. Существующая власть у нас избирается на пять лет, реально функционирует меньше. Самое интересное, что даже конфликтует: майские президентские указы правительство фактически не исполняет. Говоря о закономерности по долгосрочной устойчивой управляемости государства, срок полномочий властных государственных элит во всех государствах, которые занимают высшие строчки по ВВП, не ниже, чем планы развития.

**Модератор:** Коллега, давайте на этом остановимся. Вопросы к докладчику. Коллеги, давайте придерживаться.

Коллеги, я услышал вот что. Во-первых, давайте выступать по тематике, во-вторых, давайте проявлять уважение друг к другу и соблюдать регламент.

**[00:35:01]**

Я тогда просто буду жестче действовать. Заранее прошу извинения за жесткость.

Сейчас у нас Печенская Мария из Петербурга. Очень быстро, пожалуйста. Готовится Айвазов.

**Печенская Мария**: Добрый день.

**Модератор:** Дело в том, что мы не отсматривали эти сообщения и не рецензировали. Они поступили прямо перед началом. Просим прощения, тема не соответствует. Пожалуйста, господин Айвазов. Держитесь темы. У нас, к сожалению, издержки, связанные с тем, что у нас импровизированный стол, мы идем не по заранее заявленным докладам. Заранее заявленных докладов у нас три штуки, выступлений одиннадцать, к сожалению. Пожалуйста.

**Айвазов Александр Эрвинович**: Спасибо. Я Айвазов Александр Эрвинович, независимый аналитик.

Вопрос по обеспечению финансового суверенитета очень обширен и сложен. Валентин Юрьевич уже говорил об этом. Здесь говорилось про национализацию ЦБ и так далее. Скажите, пожалуйста, если национализировать банки и госпожа Набиуллина со своей командой будет там сидеть, что от этого изменится? Она будет служить ФРС! Во-вторых, кому будет подчиняться ЦБ? Президенту или правительству?

Поэтому я хочу вернуться к изначальному. Нужно определиться, что будет собой представлять финансовый суверенитет. Хочу продолжить то, о чем говорил Валентин Юрьевич: сначала начинается все с политического суверенитета. Вспомните, что в 2000 году, когда к власти пришел Владимир Владимирович Путин, о политическом суверенитете разговоров не шло. Только в 2007 году на Мюнхенской конференции он впервые поставил вопрос о необходимости политического суверенитета. И сейчас только начинается у нас отстаивание политического суверенитета после Крыма.

Потихоньку мы приходим к тому, что необходим и финансовый суверенитет, когда ввели санкции, когда начали на нас нападать со всех сторон. Появилась проблема финансового суверенитета. Здесь возникает вопрос: если национальный банк должен подчиняться правительству, то где гарантия, что он не будет печатать деньги под бюджетные потребности государства и не будет связи со всей экономикой? Такой гарантии нет. Вспомните последние годы советской власти, когда у нас был огромный денежный навес, Госбанк печатал деньги в бесконечном количестве.

**Женщина 1:** Уважаемые коллеги, одиннадцать человек выступающих, мы все оцениваем текущую ситуацию. Собрались эксперты, мы все понимаем, что суверенитета нет, финансовых органов очень много, их вполне достаточно. Вопрос: как с помощью этих органов обеспечить суверенитет России?

**Айвазов Александр Эрвинович**: Мы все-таки будем хором здесь говорить?

**Модератор:** Попробуйте сфокусировать свой доклад на конкретных предложениях, не резюмируйте, потому что публика злится.

**[00:40:00]**

**Айвазов Александр Эрвинович**: Публика злится, потому что просто некоторые люди заводят здесь бардак. Они в любом случае и в любой ситуации будут создавать бардак.

Если мы будем говорить о финансовом суверенитете, то мы должны понять в первую очередь, откуда будут браться деньги? Если мы вспомним, что говорил выдающийся русский экономист Шарапов, центр которого представляет здесь Валентин Юрьевич Катасонов, то он говорил о том, что должна быть выстроена система с государственного банка, ЦБ, региональные банки и так далее. Все они должны финансироваться. Но тогда мы должны использовать тот опыт, который был в дореволюционной России. Этот опыт нужно изучать, он у нас очень богатый.

Были так называемые ссудосберегательные товарищества, которые имели огромный экономический эффект. Их было больше 3,5 тысяч, они кредитовались государством, Госбанком. Более 100 млн было предоставлено этим ссудосберегательным товариществам, которые развивались по всей России. Они исходили снизу как раз, а не сверху навязывались. То, что навязывается сверху, как правило, не бывает эффективно. А то, что рождается снизу, оно и является эффективным. Сбоку тем более. У нас сбоку ФРС навязал наш ЦБ, вот мы получаем то, что сбоку навязано.

**Модератор:** Коллеги, вопросы есть по докладу? Пожалуйста.

**Пименов:** Не успел задать вопрос предыдущему оратору. Хорошая мысль прозвучала, что деньги обеспечиваются военной силой. Вопрос: чтобы вернуть рубль к 65 копейкам за доллар, надо поступить так: больше самолетов, больше военных баз, так получается?

**Айвазов Александр Эрвинович**: Я такого предложения не делал. Я считаю, что курс рубля должен формироваться действительно рыночным способом. Организовывать это должно государство.

**Модератор:** Еще вопросы, пожалуйста. Спасибо. Господин Арапов, пожалуйста, с докладом. Готовится господин Казанцев. Постарайтесь покороче.

**Арапов:** Уважаемые коллеги! Я хотел бы остановиться на таком вопросе, который связан непосредственно с финансовым суверенитетом, я бы сказал, с финансовой безопасностью России и любой страны, как вопрос о резервной валюте.

Основанная на статусе доллара как резервной валюты зависимость от действий ФРС США создает угрозу экономической безопасности и стабильности государств в разных частях земного шара, поэтому необходимо поставить вопрос о новой резервной валюте, который является актуальным в создавшейся геополитической и геоэкономической ситуации. Поэтому если начинать с предложения, то предложение такое: необходимо решить вопрос о том, что, может быть, создание валютного союза, о котором сейчас говорится, сможет создать такую валюту, которая примет статус одной из резервных валют и сможет служить средством и в международных расчетах, и средством создания резервов. Это позволит создать независимость России и других государств, входящих в Таможенный союз, от действий ФРС США. Поскольку в настоящее время, даже если ФРС США не ставит цели воздействовать напрямую на экономику других стран, то действия, предпринимаемые для решения внутриамериканских вопросов экономической политики приводят часто к катастрофическим или очень тяжелым последствиям для экономик других стран.

Я планировал, может быть, более длительное выступление, хотел говорить о перспективах юаня в качестве резервной валюты, но не буду занимать много времени, поэтому просто вкратце перечислю возможные варианты в качестве альтернативной валюте США, доллару, резервной валюты.

**[00:45:18]**

Сейчас международная валютная система имеет две основных ноги – доллар США и евро. Обе этих ноги хромают. Доллар США, я уже сказал, что такая политика, как количественное смягчение, проводимое ФРС США, приводит к созданию часто критических ситуаций. Сейчас нет времени на этом останавливаться, но одна из причин кризиса на Украина была, в частности, в изменениях в политике количественного смягчения, что привело к резкому росту доходности ценных бумаг США и, соответственно, выводу капиталов из более рискованных ценных бумаг Украины.

Что касается евро, то эта нога хромает, потому что в значительной степени это валюта без государства. Надежды на принятие европейской конституции и создание реального государства во многом не оправдались. Надо упомянуть специальные права заимствования. В свое время именно Китай поддерживал идею повышения их роли к международных расчетах, но это не является полноценной валютой, она используется только в межгосударственных расчетах.

Что касается юаня, то это достаточно серьезная валюта, если исходить из экономической мощи Китая. Однако в настоящее время юань обладает лишь ограниченной конвертируемостью по счету движения капитала, хотя Китай и делает шаги в направлении к полной конвертируемости юаня, но это достаточно длительный путь. Поэтому предложение по финансовому суверенитету России – заниматься созданием валютного союза и разработкой такой новой резервной валюты, которая позволит быть независимой от доллара США и действий ФРС. Спасибо за внимание. Я на этом завершаю.

**Модератор:** Спасибо. Вопросы, пожалуйста.

**Мужчина 3:** (нрзб., 00:47:58). Скажите, пожалуйста, (нрзб., 00:48:10-00:48:25).

**Арапов**: Можно сказать, да. Вопрос тогда о превращении рубля в резервную валюту, потому что это валюта, которая принимается другими государствами в расчетах. Если рубль будет так же охотно приниматься, как сейчас доллар, другими государствами в международных расчетах, то я думаю, что это было действительно очень большим благом для России. Спасибо за ваше мнение.

**Мужчина 3:** Тогда мы будем продавать свое сырье за свои рубли.

**Модератор:** Пожалуйста, вопрос. Выходите.

**Мужчина 4:** Вопрос такой. Почему вы не рассматриваете актуальный вопрос об исключении иностранной валюты из хождения (нрзб., 00:49:13). Если у нас самая главная валюта – доллар и евро. И второй вопрос, который здесь же: почему ставится вопрос именно о резервной валюте? Что вы вкладываете в это понятие? Если рубль будет у нас суверенный, никакой валюты не надо. Мы покупаем и продаем все за рубль, тогда нам не нужна валюта.

**Арапов**: По поводу первого вопроса – это другой аспект финансового суверенитета, я согласен с постановкой вопроса. Второе – что подразумевается под резервной валютой? Валюта, которая используется в международных расчетах и в которой государство делает свои накопления. Поэтому если государство действительно сделает рубль такой валютой, за которую мы можем купить все, что нам необходимо, и продать за нее что-то из того, что мы продаем, то можно сказать, что и рубль будет охотно приниматься при международных расчетах. Это будет означать, что рубль реально становится резервной валютой.

**[00:50:01]**

Это сразу дает большое преимущество для страны-эмитента этой валюты, если в России это будет рубль.

**Модератор:** Коллеги, можно мы в кулуары перенесем? Я вижу пять вопросов, пять рук. Давайте, хорошо, два. Господин Казанцев. Готовится господин Ланов.

**Казанцев**: Спасибо за предоставленное слово.

Вопрос о финансовом суверенитете должен начинаться с вопроса финансовой юрисдикции РФ в отношении финансовых расчетов на территории страны. Это вопрос сложный. Вы все владеете различными кредитными и дебетовыми картами. Все операции по этим картам проходят через другие государства.

Но здесь есть еще и другой вопрос, о котором я бы хотел сказать в связи с тридцатыми годами. Если мы сравним назначение главных бухгалтеров в нашей стране сейчас, в тридцатые годы и назначение главных бухгалтеров в других странах – Великобритании, Франции сейчас и в тридцатые годы, то как вы думаете, какая форма назначения главного бухгалтера на должность будет ближе к британскому или французскому опыту? Сегодняшняя, в нашей России, или тридцатых годов? Конечно, вы не ожидаете ответа. Тридцатых годов ближе к современной практике назначения главных бухгалтеров, потому что главного бухгалтера в Великобритании, во Франции назначает собственник, а не главный менеджер компании или начальник государственного органа.

С этого начинается практика обкрадывания собственных компаний. Как это делается? Для этого есть специальные механизмы, я кратко скажу. В Великобритании, стране общего права с особенностями, мне не дадут здесь коллеги соврать, это делается так: только то лицо может быть назначено в соответствии с законом о финансово-бухгалтерской отчетности на должность главного бухгалтера, которое является членом национальной ассоциации бухгалтеров. Членом национальной ассоциации бухгалтеров может стать человек, который подтверждает бухгалтерскую практику, представляет рекомендации членов ассоциации и подписывает присягу, что где бы он ни работал, он обязуется соблюдать законодательство о финансово-бухгалтерской отчетности, а если его руководитель принуждает нарушить его, он об этом докладывает в национальную ассоциацию бухгалтеров.

Поэтому британское государство предъявляет иск к государственным или частным компаниям через несколько лет за то, что они, исказив бухгалтерскую отчетность четыре или пять лет назад, не доплатили налоги, например, и проводит национализацию компании в связи с тем, что у нее большие налоговые недоимки.

Суверенитет начинается с юрисдикции. Без обеспечения систематической финансовой юрисдикции в отношении всех бухгалтерских расчетов, финансового контроля за внутренними и внешними расчетами и за расчетами внутри ЦБ, о котором вы говорите… То есть если бы у нас была в соответствии с Конституцией РФ, пункт Ж ст. 71, когда предусмотрено в стране федеральных банков и экономических служб… обратите внимание, эта статья вне главы «Правительство». Это создание федеральных экономических служб, которые вне правительства. Это аналогичная система административным ведомствам, которые действуют в ФРГ, около 500 единиц, большому количеству административных служб и агентств в США. Когда такая административная система создается совместным актом президента и Конгресса.

Федеральные банки создаются законом. В США есть федеральный банк финансирования, у нас о нем никто не говорит. Но именно через этот банк, а не через ФРС проводятся все бюджетные деньги. Для поддержки реальных компаний, реальной экономики эти бюджетные деньги передаются через федеральный банк финансирования, который возглавляет секретарь казначейства, а затем в отраслевые промышленные агентства, которые кредитуют промышленность по низким ставкам, осуществляя действительно жесткий заимодавческий контроль.

**[00:55:24]**

И так работает система американского планирования экономики с 19 века, причем она не публична, потому что это частное дело. Обратите внимание, с этого частного дела только обсчитываются и публикуются макроэкономические последствия для страны. А поскольку это частное дело сделано трехсторонними сделками (два лица бизнеса и государство), это остается закрытым, это коммерческая тайна. США планировали экономику в 19 веке, в 20 веке. Пятилетние планы, они имели скользящее пятилетнее планирование, которое не мог создать даже СССР. Это правда.

Молодому поколению я рекомендую почитать книгу Чемберлина, защищенная докторская диссертация в США, в 1928 году, «Монополистическая конкуренция». С этой книги и по последнюю Нобелевскую премию Жана Тироля охвачен период времени, по которому свободного рынка в развитых странах нет, а есть рынок олигополистов. Государство заключает договора с олигополистами. Это мировой опыт.

**Модератор:** Все, наверно. Вопрос, пожалуйста.

**Мужчина 5**: Короткий вопрос. Вы говорите о юрисдикции, рассказываете, как хорошо там на Западе. Но извините, Россия по экономической сути – колониальная страна. Мы продаем сырье, закупаем готовые изделия. Меркантилисты еще в 15 веке доказали, что экспорт сырья разоряет любую страну. Пока у нас есть для нашей элиты легкие деньги от экспорта сырья, возможна ли вообще финансовая самостоятельность?

**Казанцев**: Вы знаете, что низкий курс рубля выгоден экспортным компаниям, которые поставляют углеводород, это все знают.

**Модератор**: Последний вопрос.

**Мужчина 6**: Вопрос простой. (нрзб., 00:58:15) как-то выдвинул идею преобразования казначейства в банковскую систему. Как бы вы посмотрели на это предложение?

**Казанцев:** Я только что сказал, что в нашей стране не созданы федеральные банки, не только типа американского, но и системы банков Германии, Франции. Федеральные банки, конкурируя на открытом рынке банковского кредита с частными банками, снижают ставку банковского процента по кредитованию. Поэтому ипотека в Европе стоит значительно ниже, чем в нашей стране. Один момент.

Другой момент. Они осуществляют заимодавческий контроль за выполнением действий по бюджетным кредитам. В нашей стране бюджетные кредиты расхищаются. Мне доводилось участвовать в заседании Высшего арбитражного суда, писать соответствующие бумаги, я руководил отделом финансового законодательства в нашем институте в течение пяти лет.

Другой вопрос – у нас из валютных ценностей выведены бриллианты и золото. У нас валютными ценностями является только иностранная валюта, это сделано законом. Много у нас внутренних проблем и пробелов, которые делают практически невозможным внедрение суверенитета. Это постепенно можно изменить. Более того, у нас доктрина финансового права убогая. Если вы сравните швейцарское финансовое право, мной была переведена книга, где под юрисдикцию Швейцарии подпадают ценные бумаги, финансовые деривативы, все это регулируется финансовым правом Швейцарии. В нашей стране под доктрину финансового регулирования попадают только ценности, которые владеет государство. При этом в нашей стране, даже в СССР, никогда не было публичного права собственности на государственные деньги и государственное имущество. Нет его и сейчас. Казна РФ принадлежит РФ по правилам Гражданского кодекса. Гражданский кодекс и частное владение государственными бумагами и деньгами не защищается как юрисдикция в иностранных судах. Защищаются только публичные правовые владения. Американцы никогда не признают, если государство владеет собственностью по частному праву.

**Модератор:** Спасибо большое докладчику. Господин Ланов докладывается, готовится господин Насенник.

**Ланов Олег Алексеевич:** Добрый день. Я вас приветствую от имени руководства, я руководитель крупнейшей в мире финансово-экономической межправительственной организации. Это СЭВ, сейчас преемник его – международный консорциум Инфомир решением правительств наших стран. Сейчас мы являемся крупнейшей в мире по своему определению и статусу.

 **[01:00:20]**

Наш сегодняшний форум впервые радует наше руководство и меня лично, так как решением законодательной власти я представляю Россию в мировой финансовой системе уже в течение 20 лет. Для решения суверенитета России как раз сейчас наиболее прекрасный период. Именно России и Китаю предложено создать резервную валюту мира вместо доллара, евро и других валют. Поэтому мировое правительство, мировые финансовые системы это предложили в связи с тем, что в 2009 году США и другие ведущие страны миры объявлены банкротами. Они не рассчитались по праву отчета за мировую резервную валюту, доллар. Долг США перед мировым сообществом составил единицу с 27 нулями, поэтому США уже не является формально юридически держателем мировой резервной валюты. Но в связи с тем, что еще не заменена эта резервная валюта на новую – рубль или юань, вопрос решается, идет переходный период.

Так вот, финансовый суверенитет, а еще важнее, естественно, финансово-экономический, деньги – это только несколько функций, не они главные, главная – экономика страны, чтобы обеспечить суверенитет стране. Поэтому наша межправительственная экономическая организация, собрав лучшие умы нашей страны и мира в своем составе руководства, Валентин Юрьевич Катасонов тоже в нашем составе и другие лучшие, в частности, наши экономисты Самарина и Дорошкевич читают лекции в Стэнфорде, который обучает тех, кто руководит ФРС США. Никаких других российских экономистов там не представлено, поэтому неолиберальная экономика, которая последние 20 лет разрушает страну по указанию Британского клуба через ФРС США – мы считаем, ее время прошло. Именно в эти главные два дня на форуме об этом и говорят все присутствующие докладчики. Ни Гайдаровский форум, ни Санкт-Петербургский, к сожалению, не говорят об этой идее.

Суверенитет страны может быть реализован только из тех предложений, которые освоены на этом форуме. Все великолепные доклады, один Делягин только, но у него фамилия такая, он отражает неолибералов. Поэтому мы считаем, что у России сегодня есть все основания для финансового и экономического суверенитета, и военного тоже.

Я поясню, на чем это основано. Россия – единственное государство мира, обладающее максимальными активами на нашей планете. Ее активы распределены в разных странах мира, в Лондоне, Гонконге, США. Это знает вся мировая финансовая система. Именно поэтому не разрушился СЭВ и СССР, как многие неолибералы говорят. Это миф, никто не разрушал. СССР и СЭВ были самой успешной экономической системой в мире, на планете. В 1985 году мы подошли на второе место в мире по всем показателям после США. В 1995 году мы были по всем показателям ведущей страной мира, но приход Горбачева с помощью Британского клуба разрушил нашу страну. Верхушка нашей страны начала вывозить ценности и разрушать всю экономику.

Сегодня все об этом говорят, о преступнике Горбачеве, о его элите, которая создала группу Z, 2000 человек вывозило на сотню триллионов средств из нашей страны, мешая нашему суверенитету. Генеральная прокуратура провела расследования, но почему-то никто из них не сел в места лишения свобода. Это крупнейшее преступление над нашей страной, но почему-то не сделано наказание.

Для обеспечения финансового суверенитета страны все основания сейчас есть: и рубль (или эквивалент, энерговатт), и другие предложения для мировой финансовой… Важно, какая резервная валюта. Вот тут дилетантский метод, говорят: зачем вам резервная, рубль достаточно. Рубль должен быть резервной, в этом основа. В том, что он должен быть заложен во все международные расчеты стран между собой, не только нашей страны, но и всех стран.

**[01:05:02]**

Только та валюта, которая обеспечена. А только российская валюта сегодня обеспечена активами, никакая другая.

Экономика США объединена людским потенциалом, а наша обеспечена всеми нашими недрами, интеллектуальным потенциалом и реальными активами, находящимися в банках мира, которые вывезены из нашей страны за сотни лет, не только за последние двадцать лет.

Мы сейчас провели совещание с миллиардерами Европы и Азии, они все собрали средства для подъема России, что Россия стала ведущей страной мира, будет обеспечена этим активом. Собран триллион евро. Мы предлагаем всем регионам России: берите деньги, оборудование, лучшие технологии в мире, но ни один губернатор не берет, потому что они растравлены прежней неолиберальной системой, к сожалению. Надеемся, сейчас сдвиг произойдет. Президент с нами, вот его окружение не с нами. Это неолибералы, время которых ушло. Двадцать лет они наносили ущерб этой стране, я говорю как руководитель межправительственной экономической организации, не только как гражданин России, самый сильный ущерб. 60 млн населения потеряно. Не 144, а 87 сейчас живет на территории России. Разрушены все отрасли промышленности, которых у нас были сотни, все заводы и институты страны. Поэтому приходится сейчас с нуля. Да, технологии новые подготовлены. Базисом основы суверенитета будут биосовместимые технологии, новые институты и заводы. Можем сказать, что хорошо помогли подготовиться к ремонту страны. Теперь она будет заложена на новых принципах, заводах, новейшем в мире оборудовании. Вот цель моего сообщения. Спасибо.

**Модератор**: Спасибо большое. Вопросы, пожалуйста.

**Закиматов Геннадий Вениаминович**: Закиматов Геннадий Вениаминович, Санкт-Петербург. Вопрос такой: иностранная валюта и ее материальное обеспечение находится за границами России. Когда мы получаем кредиты или еще какие-то дарения в форме иностранной валюты, мы автоматически можем приобрести на эти средства только или какие-то ресурсы для развития, ту же рабочую силу, или оборудование. Но в данном случае вы говорите про технологии. Это поставит нас в полную технологическую зависимость?

**Ланов Олег Алексеевич**: Я говорил не только как руководитель межправительственной организации. Я еще и главный конструктор нашей страны уже 25 лет, меня избрало правительство Советского Союза, и все генеральные конструкторы Советского союза развития. Так вот, мы знаем десятки тысяч технологий нашей страны. Но мы берем и разработки других стран. Не надо отказываться, в других странах тоже есть хорошие технологии, поэтому мы их и берем, но они обеспечены уже производством.

**Модератор:** Спасибо, ответы покороче. Пожалуйста, вопрос.

**Мужчина 7**: Вы сказали, что Совет миллиардеров принял решение. Почему вы им верите, во-первых?

**Ланов Олег Алексеевич**: Потому что я знаю и подписал с ними договора, поэтому и верю.

**Мужчина 7**: Хорошо, вы говорите, что их деньги ничего не стоят, но они собрали триллион евро.

**Ланов Олег Алексеевич**: Нет, я говорил о других деньгах, о долларах, которые ничего не стоят. Они не собираются. Они эти средства дают через привлечение уставного капитала, все происходит в рублях, а не в евро или долларах. Они сюда дают, обмениваются, правительство отдает евро или доллары, но здесь все поднимает рубль, это во-первых.

И они собрали для подъема экономического потенциала страны. Им нужна альтернатива США. Выбрана всем миром Россия, лидер – Путин.

**Модератор**: Спасибо, последний вопрос.

**Мужчина 8**: Сегодня американская система SWIFT держится на двух столпах: безопасность доллара и максимальный процент прибыли компаний, которые создали эти расчеты. Вопрос: китайцы, если внесут резервную валюту, тоже будут на этих принципах своих, или у них другой принцип?

**[01:10:00]**

**Ланов Олег Алексеевич**: Миллиардеры из Европы объединились и с китайскими миллиардерами. Они говорят: не верьте политикам, верьте нам, потому что не политики управляют миром, а мы. Юань сегодня конкурирует, Китай с Россией, кто будет лидером мировой экономики. Окончательное решение принимается. Но Россия договаривается с Китаем о сотрудничестве. Мы сейчас предложили надвалютную систему международных расчетов. Помните, были чеки СЭВ, мы сейчас восстанавливаем это. Они будут конвертироваться в любую валюту мира в переходный период.

**Модератор:** Спасибо. Все вопросы в кулуары, мы договорились по три вопроса. Господин Насенник выступает, следующий доклад мой.

**Насенник Виталий**: Проблема нынешней финансовой системы России в том, что она построена на целом ряде неверных принципов, я выделю три. Первый – тезис о том, что деньги должны быть чем-то обеспечены. Второй тезис – деньги должен выпускать отделенный от государства хотя бы чисто бухгалтерски ЦБ. И третий тезис – о том, что одни деньги могут являться обеспечением других. Все эти принципы глубоко неверные.

Я проанализировал различные модели эмиссии денег, потому что вопрос, как должны эмитироваться деньги, в нынешних учебниках по ДКБ не освещается вообще никак. Проанализировав эти модели, я выявил две модели, математически и логически не противоречивые. Первая модель – государственная эмиссия денег, то есть государство должно эмитировать деньги не в обмен ни на что, а просто через механизм дефицита госбюджета, причем дефицит федерального бюджета возникает чисто математически, для того, чтобы эмиссия состоялась, государственные расходы должны превысить доходы. Соответственно, не эмиссия используется для покрытия дефицита госбюджета, а дефицит должен иметь место, что эмиссия состоялась. При этом ликвидность государственным деньгам обеспечивает государство своим требованием уплачивать налоги этими деньгами и своим обязательством принимать эти деньги в уплату налогов. При этом очевидно, что нужно отобрать право на эмиссию у ЦБ, поскольку если ЦБ будет менять деньги на иностранные фантики и создавать при этом сколько угодно денег, то, понятное дело, система работать не будет. Два эмиссионных центра быть не могут, эмиссию должно осуществлять только правительство, как я уже сказал.

Второй механизм, который математически не противоречит, это клиринговые расчеты. При этом эмиссия вообще не требуется. Клиринговые расчеты отличаются от обычного расчетного банка тем, что при проведении платежей банк принимает во внимание не только остаток на расчетном счете, а остаток плюс входящие. Эта тонкая деталь радикально меняет всю систему. При этом можно проводить расчеты взаимозачетом, не имея остатков на счетах вовсе. При этом роль эмиссии денег вообще сводится к совершенно другим вещам, то есть можно при нулевых остатках проводить расчеты за счет того, что клиринговая система автоматически обнаруживает замкнутые цепочки платежей и проводит их взаимозачетом. Причем до 1996 года этот клиринговый механизм применялся в расчетно-кассовых центрах. После того, как его убрали, единовременно, скажем, в Новосибирской области межбанковские обороты упали в три-четыре раза, причем это был клиринг даже не на уровне предприятий, а на уровне только банков. Если ввести клиринг на уровне всех предприятий, то у нас предприятия, грубо говоря, избавляются от необходимости брать кредиты на пополнение оборотки. Это вообще потрясающий механизм развития, который снимает предприятия с кредитного крючка. Всем известно, что у нас предприятия закредитованы вусмерть, и раздача денег через кредиты уже практически невозможна, просто не могут взять у банков новые деньги, которые им дают через банки. Механизм клиринговых расчетов избавляет от этой необходимости, причем для реализации этого механизма у нас, на самом деле, есть все. Можно просто-напросто наделить федеральное казначейство соответствующими функциями.

Для успешного функционирования клиринга хочу отметить две детали. Первое: расчеты должны проводиться бесплатно.

**[01:15:00]**

Обеспечение текущей хозяйственной деятельности клирингового расчетного центра стоит совсем недорого и должно финансироваться из госбюджета. И второй момент: в клиринговых расчетах обязательно должно участвовать государство. То есть через клиринг должна быть и возможность заплатить налоги, через клиринг должно осуществляться финансирование бюджетных расходов.

Естественно, нефть должна продаваться сугубо за рубеж. У нас сейчас совершенно потрясающая вакханалия творится во внешней торговле. У нас экспорт из страны почти на 200 млрд превышает импорт в нее. Причем что значит 200 млрд долларов? Это взяли, напечатали бумажки, нам отдали, а мы за них расплатились невосполнимыми природными богатствами. Помните, раньше хитрые европейцы торговали с папуасами, выменивали у них золото в обмен на стеклянные бусы? Сейчас мы те самые папуасы, которые отдают свои невосполнимые богатства в обмен на резаную бумагу и биты в банковских компьютерах. Чтобы прекратить это дело, нужно сбалансировать внешнюю торговлю. Не совсем отменить, а сбалансировать. Экспорт должен равняться импорту, при этом глубоко без разницы, в какой валюте он будет происходить. Но если экспорт основных сырьевых товаров будет проводиться в рублях, то тогда автоматически внешняя торговля будет сбалансирована. Сколько они смогли ввезти нам товаров и получить за них рублей, на такую сумму, на такое количество рублей они смогут купить у нас энергоресурсов, сырья и прочей продукции низкого передела. Нужно установить такое правило, что экспорт энергоресурсов, сырья и продукции низкого передела осуществляется только через механизм биржевых торгов на российской торговой площадке, поставочным фьючерсом с базисом поставки в границы России. Собственно говоря, больше я не хочу углубляться, потому что каждое предложение достойно трехчасовой дискуссии. Давайте сразу вопросы.

**Модератор:** Спасибо большое. Вопросы, пожалуйста.

**Захаров**: (нрзб., 01:19:00) есть такой закон, что торговлю нашими ископаемыми и сырьем за рубли, что перейдут страны, которые покупают у нас в настоящий момент на международных валютных биржах, на другие источники, просто не будут покупать, потому что это проще. (нрзб., 01:19:30).

**Насенник Виталий**: Нет, не боюсь. Дело в том, что поставки энергоносителей насмерть привязаны к транспортной инфраструктуре. Если у вас нет терминала, вы не сможете пригнать танкер и разгрузить. Если у вас есть нефтепровод, рассчитанный на 20 млн тонн в год, вы уже 21 миллион не прокачаете, не говоря уже от 30 или 40. То есть для того, чтобы отказаться от закупки российских энергоносителей, Европе придется прямо сейчас строить альтернативную инфраструктуру для того, чтобы прокачать нефть и газ в сопоставимых с выпадающими в случае отказа от российских энергоносителей объемах с альтернативных направлений. У них сейчас таких ресурсов, поэтому никуда они не денутся, будут брать. Либо откажутся брать и похоронят треть своей промышленности. В Германии треть, а в восточной Германии – под 100%. Да, они, конечно, не умрут, но скатятся на уровень Монголии. Готовы они на это пойти? Нет? Значит, будут брать как миленькие.

На здоровье, мы-то туда ничего не продаем. Еще раз говорю, поставки энергоносителей насмерть привязаны к транспортной инфраструктуре.

**Модератор:** Следующий вопрос.

 **[01:20:00]**

**Мужчина 9**: Сейчас такой вопрос. Сейчас наши олигархи бегут. В вашей системе как-то предусмотрено, что олигархи не будут (нрзб., 01:20:15) с рублевыми или долларовыми капиталами?

**Насенник Виталий:** А пусть они там отоваривают свои доллары. Дело в том, что у тех олигархов, которые сейчас находятся в Лондоне, у них нет рублей, у них есть доллары. Магического процесса по превращению долларов в рубли не существует. Конвертация, которой забили мозги, в природе не существует. Можно только обменять рубли на доллары при их наличии, одно на другое меняется. Соответственно, если эмиссия рублей осуществляет и контролируется государством, то эти олигархи со своими долларами здесь просто вообще ничего не могут сделать, они не в системе.

**Модератор**: Последний вопрос, пожалуйста.

**Мужчина 10**: У меня такой вопрос. Наш ЦБ, проводя эмиссию рублей под пополнение золотовалютных резервов, выполняет одну важнейшую функцию. Он поддерживает низкий курс рубля. Что будет, когда вы уберете эту функцию ЦБ? Допустим, исчезнет инфляция, но тогда возникнет другой эффект, который будет заключаться в резком укреплении курса рубля, причем выше паритетного значения. Мы получим вторую шоковую терапию.

**Насенник Виталий**: Не думаю. Если внешняя торговля будет сбалансирована, то тогда курс выставится автоматически, скорее всего на паритете покупательной способности. Укрепления рубля сейчас бояться не надо. У нас сейчас, пардон, основные средства изношены вусмерть, нам сейчас остро необходима модернизация и замена выходящего из строя оборудования. У нас по сельскому хозяйству износ, по промышленности, по всем отраслям, поэтому если мы сейчас будем это модернизировать, для этого требуется крепкий рубль и его покупательная способность.

Вы не представляете, как они будут счастливы привезти нам свои комплектующие, чтобы получить рубли, которыми можно расплатиться за энергоносители! Этот вопрос регулируется квотами и таможенными пошлинами. Давно надо выйти из нее.

**Модератор:** Спасибо большое. Коллеги, поступило такое правильное предложение: для того, чтобы нам создать общую коммуникацию, оставляйте, пожалуйста, свои реквизиты. Пустите по рядам листочек.

Спасибо большое, Виталий. Это был Виталий Георгиевич Насенник из Новосибирска.

Коллеги, я представляю Санкт-Петербургский Горный университет, доктор наук, профессор. Суть моего предложения в создании альтернативной денежной ликвидности для страны в частном порядке. Мысль состоит в том, что сейчас мы находимся в состоянии финансового ледникового периода. Нас настолько скроили по ликвидности на всех концах, что мы фактически погрузились в паралич инвестиционной деятельности. У страны просто нет низкопроцентных долгосрочных ресурсов для стратегического развития. То, что это сделано умышленно, никто уже не сомневается. Вопрос, как из этого выходить.

С моей точки зрения, невозможно одновременно печатать высокопроцентные и короткие кредиты и низкопроцентные и длинные кредиты для промышленности в одном и том же инвестиционном контуре.

**[01:25:09]**

Эту деятельность надо выводить за скобки ЦБ РФ. Единственный, на мой взгляд, вариант инвестирования промышленности и сельского хозяйства – вариант за скобками ЦБ в рамках концепции альтернативной не денежной ликвидности, в рамках концепции инвестиционного рубля. Здесь в этой схеме, которую я предлагаю, она во многом заимствует германский опыт. В частности, два аспекта этого опыта: создание рентной марки в 1923 году и создание обращений векселей МЕФО в рамках программы вооружений в гитлеровской Германии. Оба эти опыта предполагают создание залогового фонда, в котором бы консолидировались имущественные активы, то есть сейчас, на мой взгляд, фиатные валюты уже не актуальны для мира, все ищут валюты обеспеченные. Возвращается интерес к обеспечителям. Естественным обеспечителем такого рода является имущество. Оно было естественным обеспечителем для Германии в 1923 году, оно естественно и для нас. Консолидируя такого рода внеоборотные активы, можно позволить себе выпустить векселя и создать первую секьюритизацию этих обеспечителей.

Но вексель при всех своих достоинствах существует исключительно в бумажной форме, поэтому как средство обращения в инвестиционных контурах он не годится. Поэтому мое предложение состоит в том, чтобы на основе этих векселей выпускать электронные долговые расписки. Возникает новый эмитент, финансовая компания, она проливает балансы предприятий этими долговыми расписками. Естественно, они все сохраняют ту же самую обеспеченность, что и векселя, выпущенные залоговым фондом. Это второй кит этой схемы.

Третий кит – займовый конвертер, который предполагает, что необходимо реализовывать три функции. Если такого конвертера в схеме не будет, то вся схема приобретет суррогатный характер, как вымывались до этого другие суррогаты. Опыт и у СССР, и у России богатый на суррогаты. Чтобы это была не суррогатная схема, а чтобы она нормально подпиралась традиционной ликвидностью, необходимо 1) профинансировать все транзакционные издержки в этой схеме; 2) научиться конвертировать короткие дорогие деньги в длинные и дешевые, и такие механизмы существуют; 3) обеспечивать котировку обращающихся в схеме электронных долговых расписок. В завершение своего доклада хочу сказать, что исследование межотраслевого баланса России показывает, что в промежуточных отраслях скопилось много традиционной наличной ликвидности. Имеется в виду в обслуживании традиционного спроса базовых отраслей. По крайней мере, 60% этой ликвидности безо всякого ущерба для экономики могут быть замещены этими долговыми альтернативными ликвидами, что позволит нам высвободить традиционную ликвидность для других целей и избежать инвестиционного паралича. Благодарю за внимание. Пожалуйста, вопросы.

**Мужчина 10**: (нрзб., 01:29:40) Опыт использования различных суррогатов в 90 годах. Вы говорили, что должны переводиться в наличные, иметь возможность. Переводилось, я имею опыт в этом плане, как правило, под 15-20% с потерей. Не будет ли повторения этого же опыта?

**[01:30:00]**

**Модератор:** Я подозреваю, что спред должен составлять здесь максимум +- 3% между бидом и аском. Максимальная потеря при мгновенной купле и продаже должна составлять не более 6%. Если обеспечить квазибиржевой характер котировки в этой вновь порождаемой ликвидности, то за счет естественных причин спред будет снижаться. Просто сейчас совершенно другая ситуация, чем в 90 годах. Во-первых, мы вышли в интернет, во-вторых, мы вышли в электронные торги. Раньше этого ничего не было. Сейчас мы покупаем и продаем ценные бумаги по клику мышки. Поэтому ликвидность всех этих схем резко возрастает. Мы живем немного в другую эпоху, чем жили в СССР и в ельциновской России. Да, пожалуйста.

**Мужчина 11:** Скажите, пожалуйста, (нрзб., 01:31:20).

**Модератор:** Очень хороший вопрос. Должно появиться то, о чем сегодня говорилось на пленарной конференции, о наличии такого класса людей, которые в состоянии будут взять на себя ответственность за создание этой схемы. Это группа частных лиц, которая понимает, что если она не возьмет на себя ответственность за создание этой схемы, она просто не возникнет из ниоткуда. Это не государственная, это сугубо частно-корпоративная деятельность.

Я сейчас веду ряд переговоров с различными элитами в различных кругах. Я лично прикрываю в этой схеме третье звено, то есть я занимаюсь исследованием высокодоходных схем и созданием специализированной ликвидности и котировальных механизмов, вот мой прямой личный частный интерес. Второй блок пока непонятный.

Два вопроса заданы, я думаю, что остальное в кулуарах. Я уверен, что невозможно, имея ключевую ставку в 14%, создать полноценный инвестиционный ресурс для промышленности, это нонсенс. Точно так же Бабкин говорит: «Давайте сделаем ноль». Невозможно сделать это по целому ряду оснований.

**Хакимов:** Давайте не будем путать причинно-следственную связь. Перед тем, как сделать дешевый кредит, надо, во-первых, изменить природу рубля. Не создавать процесс эмиссии, когда выводятся эмиссионные доходы из страны, о каком дешевом рубле вы вообще можете говорить? Тогда надо менять природу рубля, эмиссионный механизм и методологию. Но это другой вопрос.

**Модератор:** Коллеги, я себе позволю вернуться. Госпожа Хохлова очень просит давно. Приготовиться господину Хакимову.

**Хохлова Мария Николаевна**: Вы знаете, мой доклад рассчитан на большое время. У организаторов можно взять видеоролик доклада, это мультфильм о тех новых системах обеспечения финансового – и не только финансового – суверенитета России. И есть доклад.

Я потом пробегусь по этим докладам. Сейчас я в связи с ограниченным временем скажу следующее. Первый постулат: национальный финансовый суверенитет не существует ни у одной страны мира. И в сегодняшней глобальной ситуации он не может быть построен. Однако в среднесрочной перспективе – и я хотела бы обратить внимание, что все докладчики, и мой возраст, к сожалению, говорит о том (при том, что я приблизительно такого же возраста, как и предыдущие докладчики) – к сожалению, здесь совершенно не поднимался вопрос, что сегодня деньги – не просто золото, не бумага, а это цифра. Сегодня технологический суверенитет связан с денежным и финансовым суверенитетом в единое целое, они неразрывны. Системы SWIFT, платежные системы, все системы, которыми мы пользуемся, на сегодняшний день, несомненно, будут обеспечивать наш суверенитет.

Речь идет о следующем. Я представляю консорциум компаний, который предлагает новую сетецентрическую информационную систему, это такая инфраструктура, это новая канализация, по которой будут ходить, новая система, в которой прежде всего необходимо, что совместно работали технократически Минфин, казначейство, ЦБ РФ, наши министерства и ведомства, наши банки и так далее.

**[01:35:07]**

Речь идет о том, что мы сначала для того, чтобы сценарии, которые предложили предыдщуие докладчики, могли системно, прогнозно описать прежде всего и посмотреть, спрогнозировать и понять, какое решение принимать, необходимо сначала системно смоделировать этот процесс. Сегодня мы это уже можем. Наш консорциум сегодня параллельно и альтернативно работает и создает систему управления страной, прежде всего в части обеспечения деятельностью и денежными средствами, которые немаленькие, прежде всего общественные финансы РФ.

Общественные финансы РФ – федеральные и региональные, муниципальные бюджеты. Плюс Пенсионный фонд, плюс ФОМС, плюс ФСС. Это безумные денежные средства, которые вполне в состоянии обеспечить. Но они сегодня не эффективно расходуются, разворовываются, вывозятся. Конечно, они и не обеспечивают суверенитет РФ. Он не может быть обеспечен, когда мы не умеем транспарентно управлять общественными финансами.

Я очень согласна с предыдущим докладчиком. У меня прошли за последнее время встречи с четырьмя зампредами ЦБ. Последняя встреча была с департаментом информационных технологий ЦБ РФ, в котором насчитывается семь тысяч сотрудников. Вопрос: какое количество информационных систем там стоит? С 1000 информационных систем, кто-то подкручивает инфляцию несистемно, кто-то подкручивает эмиссию...

*(Запись прерывается.)*

 **Хакимов**: … России, а в перспективе Евразийского союза. Это архисложная задача, настолько сложная, что трудно представить, потому что вся политэкономическая система в России построена за последние 25 лет и заточена на разрушение страны. Она не суверенна, она выполняет совершенно другие задачи. Поэтому ядро экспертов во главе с Катасоновым, Отырбой, Недосекиным, Хохловой, которое взялось за решение этой задачи, мы должны поддержать. Расширить этот круг экспертов, которые могут поставить проблему правильно. Давайте сформулируем сперва проблему, все-таки надо задать себе вопросы.

Первый вопрос – постановка проблемы. Чрезвычайно узкая экспертная база. Либералы выжгли это поле за последние 25 лет, следовательно, надо объединяться. Вторая проблема – это чисто политпиарный срез проблемы, то есть где наша поддержка на пиарном фронте, политическом фронте? Или мы так далеки от народа? И третье – какой тип независимой финансовой системы нам нужен? Третья проблема – собственно научно-экспертная проблема, где финансовые аналитики должны в узком кругу обсуждать, какой тип финансово-кредитной системы нужен для России и Евразийского союза. Есть китайский тип, англо-саксонский, американский, иранский, колониальный тип или полуколониальный, который реализован здесь, в России. И четвертый срез проблемы, вопрос – какой должна быть технология выхода из наличного, перехода из наличного состояния, в котором Россия сейчас находится, к тому идеальному состоянию в политэкономическом плане, которого мы хотим добиться. Это вопросы политтехнологии, гуманитарной технологии.

У нас есть союзники в Казахстане, в Белоруссии. Задача поставлена Путиным перед министерством финансов, перед ЦБ разработать до 1 сентября финансовую доктрину. Но я уже заранее знаю, какую доктрину они разработают, и эта доктрина не будет устраивать ни белорусского батьку, ни казахстанского лидера, следовательно, надо искать союзников там. Союзники в Казахстане и Белоруссии, а союзники в России – широчайший экспертный пул плюс определенные политические и общественные движения. Надо искать союзников в этом ряду.

**[01:40:02]**

Таким образом я вычленяю, выделяю следующие этапы: расширение круга экспертов; разработка доктрины в виде очень кратких тезисов на концептуальном уровне России и Евразийского сообщества; контакты на уровне стран, политэкономических элит ЕврАзЭС, в Белоруссии и Казахстане, потому что промежуточная задача стоит получить заказ на разработку программы новой финансово-кредитной системы, строительство ее. Мы должны получить проект, а прежде, чем его разработать, надо сформировать этот пул. Сформировав пул, надо выйти с идеей перед элитами, руководством Казахстана и Белоруссии.

Далее после контактов, я верю, что на этом уровне поддержка будет. Дальше мы получаем заказ, экспертный пул получает его. Согласно заказа разрабатывается программа или серия круглых столов или конференций, на которой уже обсуждаются разные типы финансово-кредитных систем, какая наиболее удачна для России или ЕврАзЭС, исходя из тех глобальных и региональных вызовов, перед которыми стоит Россия или наши соседи в Евразийском пространстве. Это серия конференций, круглых столов, где отрабатываются идеи, программы, концепции, мы получаем на выходе продукт. Как минимум два или три варианта финансово-кредитной системы, которые могут рассматривать в Кремле, Астане, Минске как возможные, исходя из такой стратегии строительства ЕврАзЭС. Вот, собственно говоря, очень кратко, тезисно политтехнологические и геополитические аспекты проблемы, которую мы хотим решить в стране.

Наконец, я затрону политэкономические аспекты этой проблемы. Я прочел здесь тезисы, которые мне дал Анатолий Отырба. Политэкономический аспект здесь из такой постановки проблем автоматически вытекает, что на вооружение уже надо брать теорию межотраслевых балансов. Я рассуждаю здесь как политэконом, как геополитик. Плюс индикативное планирование, стратегическое планирование. Это полный отказ от неолиберального наследства в политэкономии, в строительстве страны и ЕврАзЭС. Вот наш коллега Айвазов, думаю, согласится с этим. Я и вас включаю в экспертный пул.

Вот, собственно, то, что я хотел сказать, какими идеями я хотел поделиться в этом плане. Могу сказать следующее: мы исходим из того, что Владимир Владимирович Путин находится в некоем информационном вакууме, созданном вокруг него либеральными экспертами. Этот информационный вакуум частично удается преодолеть таким нашим союзникам по задачам, как Сергей Глазьев. Собственно говоря, больше я не могу перечислить, кто еще может Владимиру Путину объяснить всю порочность системы, которая здесь у нас построена. То есть использовать и этот канал. Он советник президента все-таки.

Главная промежуточная задача – получить заказ. Если есть заказ, будьте уверены, можно серьезно поработать и не будет, извините за выражение, такого базара, как здесь. Почему базар случился? Потому что первый раз встретились, кто во что горазд.

**[01:45:00]**

Непонятно, кто субъект перемен, кто будет продвигать эту идею или это все останется на уровне разговоров. Надо ставить задачу ясно и четко. Промежуточная задача такая, стратегическая – такая. Решать ее надо известными методами политтехнологий и на основе здравого смысла. Но здравый смысл не всегда помогает. Я работаю с рядом экспертов, которые в ЕврАзЭС достаточно влиятельны, к их голосу прислушиваются, можно с ними скооперироваться. Спасибо за внимание.

**Модератор**: Спасибо большое. Пожалуйста, вопросы.

**Мужчина 11**: У меня вопрос такой. Вообще-то финансовая система является частью системы экономической. Либеральная рыночная экономика показала свою несостоятельность на практике. Нужна другая модель экономики, только после этого можно говорить о том, какая нужна финансовая система, чтобы обеспечить функционирование. То есть первое, что нужно сделать – разработать модель все-таки планово-рыночной экономики, только после этого вести разработку финансовой системы.

**Хакимов**: В системе мер финансово-кредитная система, подсистема – центральное звено, системообразующее звено политэкономической системы, которую мы хотим. Сейчас мы не будем дискутировать и отвлекать людей.

**Модератор:** Мысль понятна, но надо сначала какие-то точки в экономике наметить и исходя из этих гипотез проектировать финансовую систему, только в этом случае. Еще вопросы? Спасибо большое. Пожалуйста.

**Отырба Анатолий Асланович:** Идея этого круглого стола потом была действительно поддержана руководством и организационным комитетом форума, не сразу она родилась. Чем мы руководствовались, когда вообще эту идею родили?

Во-первых, все утверждают и знают, что Россия – финансово не суверенное государство. Суверенитет – категория политическая. Финансово не суверенное государство, но политически не суверенно тоже! Следовательно, мы можем рассматривать Россию как страну, управляемую внешне через финансы. Это факт, который мы просто уже констатируем.

Степень важности финансовой системы и эмиссии денег я бы хотел буквально тезисно отразить на самом высшем уровне. Дело в том, что мы сегодня говорили и предлагали технические решения обеспечения финансового суверенитета, но для того, чтобы предлагать технические решения, нужен субъект в стране, кто бы реализовал это. Финансовая система в стране не то что не суверенна, мы пришли к выводу, что вся финансовая система финансовой власти не способна обеспечивать интересы России.

Здесь бы хотел вот что отразить. В современных условиях на глобальном уровне влияние политической силы зависит от наличия у нее суверенного эмиссионного центра и степени мощи этого центра. Это тезис. На внутригосударственном уровне влияние политической силы зависит от степени ее близости к национальному эмиссионному центру. Это к сведению патриотов России, каждый из который персонально отрезан от всех значимых финансовых потоков, а единицы, которые по каким-то причинам оказались допущены к ним, находятся под жестким контролем сил, контролирующих мировую финансовую систему.

Эти же силы полностью контролируют политическую ситуацию в России. Мы, играя по их правилам, находясь на подконтрольном им поле, собираемся их победить. Пора понять бесполезность такого занятия. Наверно, надо менять правила игры.

 **[01:50:03]**

Как менять и что делать – это уже политический вопрос. Это уже не здесь надо обсуждать, наверно, надо создавать новую элиту. Как ее создавать – это отдельная методология.

Из чего мы исходили сегодня? Мы хотели получить в результате проведения этого круглого стола какой-то результат, который бы принес пользу всем. Мы приняли решение принять резолюцию, в которой мы хотим дать оценку состоянию финансовой системы страны и деятельности финансовых властей, которая была бы подписана и экспертами, которые здесь сегодня были (и не только те, которые присутствовали здесь, и те, которые не могли присутствовать). Мы эту резолюцию собирались разослать, чтобы она потом стала документом. Резолюция с оценкой состояния финансовой системы страны и деятельности финансовых властей, подписанная многими экспертами – это документ, от которого просто так отмахнуться уже никто не сможет. Это можно будет отправлять и как документ, открытое письмо и президенту, и можно даже и в Генеральную прокуратуру отправлять. Вот такой документ мы хотели получить на выходе.

 Хотел бы вернуться к практической теме. 13 числа президент спустил задачу ЦБ, правительству и Минфину обеспечить создание условий для создания единой Евразийской финансовой системы. К 1 сентября они должны дать продукт. Мы прекрасно знаем, какой продукт они могут дать. Они дадут такой продукт, от которого все союзники просто разбегутся. Теперь стоит задача – нужно создавать альтернативную такую же систему с учетом интересов союзников, причем создавать ее нужно с привлечением и казахских, и белорусских экспертов тоже. При этом ведь лоббистами такого продукта станут, я думаю, и Лукашенко, и Назарбаев, если эта система будет создана с учетом их интересов.

Сегодня с Катасоновым мы тоже говорили, он согласился возглавить такой комитет, который возьмется за написание концепции этой системы. Дальше, может быть, ее удастся детализировать. Мы переговорили с руководством, с Бабкиным, с другими людьми. Может быть, придется профинансировать. В общем, сегодня перед нами стоит такая задача: или же мы получаем от финансовых органов продукт, который будет нельзя использовать, от которого разбегутся, или же мы получаем наднациональную союзную финансовую систему, если удастся создать на основе такого документа, то тут уже можно будет выходить из-под влияния сегодняшнего ЦБ, то есть создавать какой-то новый эмиссионный центр. Уже появляется какой-то шанс, тут уже можно говорить даже о суверенизации, поскольку через финансовый банк, наш ЦБ мы рассматриваем как филиал федеральной резервной системы. В связи с этим задачи, которые мы хотим решить.

Я хотел зачитать вам проект резолюции, он на полторы страницы. Мы проект резолюции только сегодня представили Катасонову, он внес какие-то свои поправки. Но все равно это не сама резолюция. Я вам могу зачитать только проект, который потом дошлифуем, должны будем всем разослать или где-то его выложить, чтобы удаленно эксперты могли подписаться под ним. Как вы считаете, зачитывать? Она получилась на полторы странички. Минут пять-семь это все-таки отнимет. Или же мы просто разошлем?

**[01:55:03]**

Оценка деятельности состояния финансовой системы. Идея: финансовая система, суверенитета нет, это финансовая колония. Как осуществляется механизм ограбления России через финансовые системы? Через увод из страны эмиссионного дохода, образующегося в процессе создания рублевой массы, наполнение трудом россиян реальным содержанием долларов, являющихся фиатными деньгами, долговыми обязательствами его эмитентов, на которые обменивается реальные продукты, создаваемые россиянами, и так далее. В общем, мы указываем механизмы, как через доллар эксплуатируется и грабится Россия.

Предлагаем создать финансовую доктрину России. Есть много доктрин, необходима финансовая как обязательное условие. Кстати, сегодня мы тоже с Катасоновым оговаривали, нужно создавать команду, которая будет писать эту финансовую доктрину тоже. Заказчика как такового пока нет, но все мы уже давно работаем за «спасибо» на благо России. Если появится реальный заказчик – замечательно, будет качественная доктрина.

Главной целью национальной системы должно быть обеспечение финансовой самодостаточности и безопасности. Основными задачами финансовой системы должны быть создание качественной суверенной национальной валюты, насыщение национальной экономики и национального рынка качественной денежной массой в объеме, необходимом для их полноценного функционирования и развития. Следующие пункт: обеспечение финансовой безопасности России достигается через жесткий контроль трансграничного перемещения капиталов, входить на российский рынок и выходить из него капитал должен исключительно в интересах России.

Посмотрим, какие еще моменты здесь важны. В общем, отражена необходимость обеспечения финансовой системы. Каждый может вносить поправки, дополнения, свои пожелания. То есть концептуально принимается. Тогда ставим на голосование его, да? Вы предлагаете ставить на голосование? Концептуально – то, что я сказал, обеспечение финансового суверенитета. Кто за принятие за основу такой резолюции? Против? Да, голосуем. Против есть? Воздержавшиеся? Есть воздержавшиеся, понял.

**Мужчина 12:** Я химик по образованию, директор Голд Юницентра (01:59:37), это центр золотой единицы, та единица денег, которых не хватает. Здесь Мария Николаевна Хохлова замечательно выстроила систему. Я хотел сказать буквально несколько слов, как обеспечивает суверенитет Китай, как он борется за суверенизацию. У нас положение лучше, чем у Китая. Он расщепил монополярный мир, он провожает доллар.

**[02:00:03]**

Он создал в Шанхае золотую биржу, мы уже предлагали давно, только за юани. Мы на втором месте в мире после Китая, впритык обогнали США по золоту. У нас второе место по золоту, первое место по нефти – выше Америки и то, чего нет в Китае. У нас абсолютно самодостаточная система. Суть в том, чтобы реализовать потенциальные возможности национальной валюты.

**Модератор:** Вы принимаете резолюцию?

**Мужчина 12:** Я абсолютно принимаю.

**Модератор:** Спасибо. Замечание еще было? Пожалуйста, только очень коротко.

**Мужчина 13:** Катасонов Валентин Юрьевич говорил о метафизике вопроса. Здесь такое предложение: чтобы эту метафизику, которая не совсем оказывается метафизикой, пересмотреть на то, что Россия - экономическая держава, которая может дать миру новое понимание денег, поскольку у нас финансовая безопасность, то нам нужно сегодня говорить о том, что деньги – капитал, который накапливается, его сохраняют. И те выводы, которые из этого следуют, это более комплексная задача, она выходит за рамки собственно резолюции, она несет некоторое культурное содержание в том, что мы сегодня обсуждаем. Если мы говорим о задаче как о принципиальной задаче, о том, на что мы нацелены, то мы должны эту целостность и контексты объединить. Я голосовал за резолюцию.

**Модератор**: Мысль понятна, согласен. Вообще России недостает мифологии и идеологии. Только потом из мифологии и идеологии, культурно ценностных кодов вытекают социальное и политическое устройство, экономика, и только уже финансы где-то в самом конце. Понятно. Просто сейчас наша задача сугубо конкретно практическая – заявить о неблагополучии современного финансового состояния России, предложить механизмы выхода. Это понятно, мы это услышали.

**Казанцев:** У меня юридическое замечание, господа. Суверенитет – юридическое понятие. Если у вас казна принадлежит государству по Гражданскому кодексу, как сейчас, то она не может пользоваться защитой суверенитета государства в международных судах. Поэтому мы должны принять закон, как это есть в европейских странах, о публичной собственности государства на его активы, казну и другое имущество. С этого начнется вопрос о создании суверенности в отношении финансов и любой государственной собственности.

**Модератор:** Я запишу. Понятно. В общем, как сказал Чаадаев, Россия призвана к тому, чтобы преподать миру некий предметный урок. Мы продолжаем учить мир каким-то высоким ценностям, согласен с вами. Хорошо.

 **[02:05:00]**

Коллеги, есть предложение закончить на этом на сегодня. Мы как оргкомитет этого стола берем на себя обязательство разослать во все адреса, которые у меня есть здесь в перечне, все материалы, которые касаются стола, включая проект резолюции, шаблоны для подготовки докладов, если кто-то не успел подготовить и результирующий электронный сборник. Благодарю за внимание.

**[02:05:58]**