



# Роль «адвокатских» аналитических центров в формировании государственной политики

Вилисов Максим Владимирович

30.03.2017



**CENTERO.RU**  
ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ  
КРИЗИСНОГО ОБЩЕСТВА

# СОДЕРЖАНИЕ

---

- Экосистема экспертной деятельности в государственной политике
- Постсоветская политика: территория «выживания» экспертов
- «Лоскутное одеяло» государственной политики
- Бизнес как «инкубатор»?
- Почему «адвокатский» тип аналитических центров?
- Пределы возможностей «адвокатов»



# Экосистема экспертной деятельности

---

## Общие условия:

- рациональная политика и государственное управление
- наличие общественной дискуссии по содержательной повестке
- политическая представленность различных групп интересов

## Современные тенденции:

- усиление конкуренции, в том числе со стороны консалтинговых компаний, социальных сетей, лидеров общественного мнения и проч.
- увеличение плотности информационного потока, в котором «тонет» голос эксперта
- ослабление связи с ЛПР

## Актуальные вызовы и задачи аналитических центров:

- борьба за внимание ЛПР
- борьба за внимание общественности
- борьба за ресурсы

# Постсоветская политика

**Обладает всеми «противопоказаниями» для экспертного участия:**

- низкая степень рационализации
- сильное влияние неформальной политики
- неспособность и нежелание формировать долгосрочную повестку
- низкая политическая активность и представленность групп интересов

**С точки зрения экспертно-аналитического сообщества**

- традиционно высокая роль академических структур
- преобладание аналитических центров, созданных государством
- отсутствие институтов и развитой практики «общественного» финансирования
- экспертиза «распылена»: скорее сети экспертов, чем конкретные институты и/или структуры

**Аналитических центров почти нет...**

- в мировых рейтингах в качестве представителей от России доминируют в основном государственные структуры (ИМЭМО, МГИМО)
- хорошие позиции они занимают только по вопросам международных отношений и безопасности
- Плохие позиции по умению работать со СМИ и социальными сетями (кроме Московского Центра Карнеги)



# «Лоскутное одеяло» госполитики в России

## Неспособность сформировать долгосрочную повестку....

- Концепция долгосрочного социально-экономического развития разрабатывалась с 1999 по 2008 год, была принята в 2008 году в разгар кризиса и была обречена
- Стратегия 2020 разрабатывалась в 2011 году с привлечением огромного числа ведущих российских экспертов и не была воспринята властью
- Закон о стратегическом планировании был принят в 2014 году и фактически не реализуется в настоящее время

## ... умение работать на коротких дистанциях...

- Концепция 2008 года была фактически «побеждена» «национальными проектами» в 2005-2008 годах
- Стратегия 2020 была заменена на «майские указы» в 2012
- Закон о стратегическом планировании фактически замещен «приоритетными проектами»

## ... формируют «лоскутное одеяло» российской политики:

- «проектный подход»: латание дыр и тушение пожаров
- зато наличие возможностей достичь компромисса
- при полной неопределенности в будущем



# Бизнес как «инкубатор»?

Бизнес, особенно крупный, способен организовать экспертизу...

- комитеты РСПП
- Ассоциация российских банков
- Российский союз страховщиков

... а также лоббировать собственные интересы...

- реформа технического регулирования
- реформа ОСАГО
- реформа контрольно-надзорной деятельности

... путем создания структур «адвокатского» типа

- но не в виде самостоятельных аналитических центров
- а в виде структур, тесно интегрированных с деловым, научно-экспертным и политико-административным сообществом



# Почему «адвокатский» тип?

## «Адвокатский» тип доминирует:

- «лоскутное одеяло» состоит из множества «площадок» для согласования интересов и компромиссов (пример Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам)
- необходимо обладать профессиональной репутацией «эксперта»
- необходимо обладать профессиональными навыками представительства и защиты интересов в различных аудиториях: экспертной, политико-административной

## Но из-за дисбаланса возможностей происходит дисбаланс в принятии решений

- более ресурсные игроки могут позволить себе иметь «адвоката»
- менее ресурсные не допущены даже к обсуждению
- но могут потом влиять на принятие и исполнение решений



# Пределы возможностей «адвокатов»

Пока сохранятся текущие системные особенности, потребность в «адвокатских» центрах будет

- конкуренция за ресурсы внутри системы увеличивается
- тенденция на рационализацию и «технократизацию» политико-административных практик растет
- нужно помнить о системных ограничениях этих групп: они не способны решать сложные долгосрочные задачи, не заменят другие институты, но могут сильно поменять политическую культуру

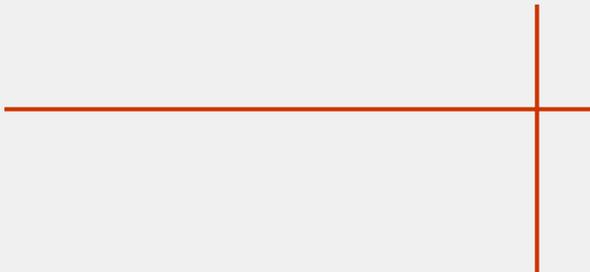
“In-house” или “outsourcing”?

- крупные игроки будут предпочитать полный контроль
- важно бороться за мелких, средних и распределенных носителей интересов
- важный вопрос: как создать спрос? перспективные направления в массовом секторе: налогообложение, защита прав автовладельцев и собственников жилья

Будет ли законодательное регулирование?

- обычно в России это приводит к закрытию рынка и монополизации (нотариат, адвокатура)
- однако, ответственность эксперта необходимо регулировать





СПАСИБО  
ЗА ВНИМАНИЕ!



**CENTERO.RU**  
ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ  
КРИЗИСНОГО ОБЩЕСТВА