

Расшифровка

Конференция №4. Образование, наука и культура в исторической ретро(пер)спективе

Файл: mef_740_1_mp4

Абрамов: Олег Николаевич Смолин доверил мне быть модератором этой секции. Меня зовут Абрамов Александр Вячеславович, я член-корреспондент Российской академии образования.

У нас некая неопределенность с присутствующими, поэтому я пока не буду объявлять весь список. Хочу предоставить слово для первого доклада – Олегу Николаевичу Смолину, он Первый заместитель председатель Комитета по образованию Государственной Думы, доктор философских наук и член-корреспондент Российской академии образования.

(Аплодисменты).

Смолин: Уважаемые коллеги, я думаю, что рабочий характер нашей конференции избавляет нас от необходимости аплодисментов. Начать я хочу с того, что уважаемые организаторы Московского экономического форума предлагают обсудить нам сегодня целый ряд вопросов.

Цитирую: «Образование, здравоохранение и культура: услуги или высшие ценности. Возможно ли общедоступное образование через всю жизнь в среднеразвитой стране? Российская экономика: где взять деньги на социальную сферу?» Как выразался Владимир Высоцкий: «Где деньги, Зин?» «Общедоступность медицины и образования: как обеспечить мировое качество?» Мне кажется, что большинство этих вопросов, я подозреваю, для большинства присутствующих являются вопросами риторическими и тем не менее хочу позволить себе несколько слов в качестве начала нашей дискуссии. В основном концентрироваться буду на близком теме образования, хотя не только на этом.

Напомню, что в последнее время обобщающими показателями уровня развития страны все более и более признаются показатели, связанные с развитием человеческого потенциала. Напомню, что согласно оценкам центра изучения человеческого капитала в федеральном институте развития образования в конце советского периода, если воспользоваться методом обратного счета мы входили бы в десятку продвинутых стран по качеству развития человеческого потенциала. Оптимисты говорят в пятерку, но пессимисты – в десятку.

Согласно последнему докладу о развитии человеческого потенциала мы занимает 66 место. Даже в страшном 1992 году было 34 место. Даже в конце 90-х годов, после страшного кризисного десятилетия, было еще 55.

Напомню, что согласно официальным данным каждый четвертый ученый выехал из страны за последнее время причем по оценке Сергея Степашина руководителя счетной палаты за последние три года. Эмиграция молодых продвинутых граждан России составила порядка миллион двухсот... пятидесяти тысяч человек (*неразборчиво*). Показатели сопоставимые с теми, которые мы имели после гражданской войны 18-20 года. Гражданской войны у нас, слава богу, нет.

Напомню, что согласно данным организации здравоохранения, мы занимаем 120 место в мире, согласно данным того же доклада о развитии человеческого потенциала последнего – 97 по продолжительности жизни. Что касается образования, то последние три доклада довали нам 41, 53 и снова 41 место по развитию образования. Недавно министр образования и науки Дмитрий Ливанов заявил, что российская система образования остается одной из лучших в мире. Это правда, но, как иногда говорят, очень частичная. Дело в том, что, если сравнить международные данные, то мы действительно находимся среди мировых лидеров по начальной школе. Мы сохранили пока еще вполне хорошие показатели, это система оценок, которая называется «пирлс». Мы сохраняем еще вполне привычные показатели по системе критериев, которая называется «тимс» и относится к основной школе, но не к старшим ее классам. Уже по системе «пиза» мы по разным показателям находимся в 4-ом, 5-ом, иногда 6-ом десятке.

Официально подтверждено, что примерно 20 процентов старшеклассников являются функционально неграмотными в смысле функциональной грамотности чтения, т.е. текст читать могут - понять, не способны.

Количество детей, оказавшихся вне школы продолжает дускуссироваться (*неразборчиво*). Последние официальные данные, которые я видел, это 1 300 000 (один миллион триста тысяч человек). Приводились и более высокие данные в разное время, приводились и более низкие в основном министрами образования. Независимыми экспертами и прокуратурой – более высокие.

Каждый, кто общается с современным студентом и молодыми людьми не может ни тревожиться по поводу того, что происходит с качеством всеобщего образования. Я вспоминаю тот самый кастинг на ведущих общественного телевидения, который попал в ютьюб, где молодых людей спрашивали, куда впадает Волга. Если во времена Чехова считалось банальщиной, что она впадает в Каспийское море, то теперь мы обнаружили со слов этих молодых людей, что она впадает то ли в Енисей, то ли в Тихий океан... И только одна девушка сказала, что в каспийское море и сразу испугалась, что, наверно, сказала глупость.

Недавно на открытой трибуне, которую проводил Сергей Нарышкин, выступал известный журналист Сергей Брюллов, который говорил, что он

регулярно общается со стажерами факультетов журналистики и уже перестал их спрашивать, когда началась Великая Октябрьская революция и переспрашивать, когда началась Великая Отечественная война. С его слов, в большинстве, они утверждают, что в 39 году... А с кем воевали? – С Австрией. Видимо тесты ЕГЭ по первой и второй мировой войнам находятся близко друг от друга и поэтому путаются в головах несчастных журналистов-стажеров. Можно было бы продолжить, но я думаю, что этого достаточно.

Понятны основные причины. Их много. Экономическая причина понятна. Официальное недофинансирование образования в России составляет половину от минимальной потребности. Но сверх экономических причин, есть причины, которые можно назвать содержательными, идеологическими, можно сказать, философско-образовательными.

Мне представляется, что сейчас мы вынуждены повторять вещи, которые казались абсолютно тривиальными еще 10 лет назад, но которые сейчас представляются чуть ли абсолютно не диссидентством. А именно, мы постоянно слышим, что образование представляет собой часть сферы обслуживания. Абсолютно убежден, что это не правильно. Образование – это не сфера обслуживания, это часть сферы производства. Причем самое главная! Сфера воспроизводства самого человека.

Постоянно слышим, что работа в сфере образования, представляет собой сферу услуг, является услугой. С моей точки зрения, это глубоко ошибочное представление. Мне представляется, что работа в образовании, это услужение, если угодно, миссия. И как действующий профессор я убежден, что если бы я, отправляясь к студентам думал, что «обслужу ка я их сегодня получше, заработаю на этом побольше», то меня как действующего профессора надо было бы уволить из университета любого как можно быстрее. Потому что представление об образовании как сфере услуг разрушает любое духовное содержание образовательной работы.

Постоянно говорят, что образование – это «бремя государства». Собственно из этого исходит бюджет Российской Федерации, бюджет 13-15 года. Наверное, большинству известно, что из федерального бюджета с учетом инфляции в 2015 году полагается выделить на образование примерно на четверть меньше денег, чем даже в 2012-ом. Что касается консолидированного бюджета, там система такая: в 2012 году – 4,1 процента, в 2015 – 4,2 процента на образование из консолидированного бюджета.

Выступая на заседании открытого правительства в июле прошлого года, мне довелось дискутировать с Дмитрием Медведевым. Я напомнил Дмитрию Анатольевичу, что такая же как и мы по уровню развития страна Бразилия сейчас тратит на образование 5,5, а ставит задачу выйти к 20-му году на 10 процентов о валового внутреннего продукта. Дмитрий Анатольевич возразил,

что наше образование лучше бразильского. Это сущая правда. Но чье будет лучше к 20-му году – это уже большой вопрос...

Согласно последним новомодным мнениям главная задача образования заключается в том, чтобы дать человеку функциональную грамотность. Грубо говоря, ты должен знать, что пальцы в розетку совать нельзя. А закон Ома, это для более продвинутых. Т.е. фактически исходит новый стандарт для старшей школы, подписанный Андреев Фурсенко. Согласно этому стандарту, можно получить полное среднее образование, не изучив ни физики, ни химии, ни биологии, ни истории, ни литературы, заменив их другими предметами из тех же образовательных областей. Случайно возникла грустная шутка, что в 2020 году ФСБ накрыла группу подростков, которые тайно от министерства науки изучали физику, химию, биологию и, вы будете смеяться, даже русский язык.

Шутки, шутками. Но идея фундаментальности образования, которая когда-то казалась абсолютно тривиальной, сейчас нуждается сейчас нуждается в общей защите образовательного сообщества.

Ну и наконец. В последнее время явно и неявно выстраивается система элитарного образования.

14.52

Лично недавно я как член национального координационного совета по поддержке молодых талантов участвовал в заседании этого совета. В очередной раз нам рассказывали о том, что стратегия поддержки талантов должна заключаться в следующем: как можно быстрее отделить «таланты» от «неталантов», таланты воспитывать отдельно, поддерживать их грантами, специальными учебными заведениями и т.д. В доказательство нам приводили высокие данные социологического опроса по поводу того, что прогресс общества определяется 3-мя, 5-ю процентами всех его граждан. Так сейчас думают 36% опрошенного населения России.

Я же убежден, что, не исключая возможности и такой стратегии как вспомогательной, центр тяжести должен быть сосредоточен на другом. Создать условия для творческого развития для каждого российского ребенка. Кстати, так поступают во многих странах мира, включая Финляндию, дети которой по большинству мировых исследований, находятся в мировых лидерах на разных ступенях образовательной системы.

Заканчивая, я понимаю, что заканчивается мое время, уважаемые коллеги, я хотел бы заметить, что другая, принципиально другая, стратегия образования была заложена в закон о народном образовании, образовании для всех, который, увы, отклонило большинство Государственной Думы голосами

партии Единая Россия. Все остальные фракции этот законопроект поддержали. Сейчас мы разделили этот законопроект на части, и будем пытаться продолжать вносить его в Государственную Думу в надежде, что капля точит камень и что рано или поздно хотя бы часть этой стратегии, стратегии образования для всех мы сможем реализовать.

Заканчивая, уважаемые коллеги, я хочу вспомнить, что наступила весна, а моя любимая учительница истории в старших классах любила повторять: «Помните, учиться и любить никогда не поздно». Хочется пожелать Вам успехов в двух этих главных областях человеческой жизни. Спасибо.

(аплодисменты).

Абрамов: Давайте договоримся задавать вопросы после каждого выступления, потому что мы забудем. Но вопросы короткие и соответственно ответы.

Вопрос из зала: Олег Николаевич, скажите, пожалуйста, как Вы относитесь к проблеме дорожной карты, которая ... *(неразборчиво)*

Смолин: Коротко ответить трудно. Если коротко, то я отношусь крайне отрицательно к дорожной карте. Объясняю ситуацию. Стратегия, которая сейчас применяется в образовательной политике, состоит сейчас из трех документов. Первый документ: закон об образовании. Смысл закона об образовании предельно простой. В нем 179 оценочных норм. Закон об образовании, это закон о том, что парламент отдает все свои полномочия правительству и президенту, пусть они образованием рулят.

Второй документ – это государственная программа hfpdbnbz j,hfpjdfybz yf 2013-2020-е годы.

17.51

Ну, еще задержу буквально на минуту внимание. Когда министр был в Государственной Думе, я цитировал ему программу и просил, чтобы авторы программы хотя бы читали, что они писали. Там прописано на одной странице, что первым приоритетом государственной образовательной политики... Через две строки – другим приоритетом образовательной политики... Через три строки – вторым приоритетом образовательной политики является и так далее...

(смех в зале)

И третьим документом является дорожная карта. Смысл дорожной карты предельно простой. Максимальная механическая интенсификация

педагогического труда и сокращение педагогической работы.

Предполагается, что у каждого вузовского преподавателя нагрузка вырастет, количество студентов на каждого вузовского преподавателя вырастет с 9 и 7 до с 12, если мне не изменяет память. Соответственно количество вузовских преподавателей предполагается сократить чуть ли не на 45%, количество школьных учителей примерно на 90%. Сокращается также количество преподавателей в профессиональных учебных заведениях бывшего начального и среднего профессионального образования. Общая концепция такая. Устами президента заявили, общая концепция такая, что собираются создать 25 млн новых высокотехнологичных рабочих мест. Я считаю, что рабочие места преподавателей и учителей, это вполне высокотехнологичные рабочие места. Сокращать их... Поскольку речь не идет о применении каких-то особых новейших технологий означает (*неразборчиво*)...

А превращать профессора или учителя в ломовую лошадь, значит неизбежно понижать качество нашего образования. Мне кажется, что это не дорожная карта, а это путь по лестнице, ведущей вниз.

Абрамов: Еще вопросы! Пожалуйста!

Вопрос из зала: Екатерина, студентка финансового университета. Насущный вопрос про объединение вузов. Хотелось бы знать, как Вы относитесь к объединению вузов? И повлияет ли это на качество образования?

Смолин: В общем, ответ простой. В образовании как в жизни: то что по любви и согласию, как правило, хорошо, то что через насилие и сопротивление, как правило, плохо. Я нормально отношусь к объединению вузов, тогда, когда вузовские коллективы, ученые советы, профессора, профсоюзы и т.д. просчитали, что от этого будет польза всех учебных заведений и добровольно приняли такое решение.

Я отрицательно отношусь к объединению вузов, когда решение принимается в принудительном порядке. Я не верю, что если Вы за задние ноги свяжете 10 кроликов, у Вас получится слон. Я не верю, если мы свяжем 10 торпедных катеров, у нас получится линкор.

Я знаю опыт нескольких федеральных университетов, где люди говорят следующее. Несколько вузов разрушили, нового не создали. Вот это пример принудительного объединения вузов.

Я считаю, что мониторинг, который был проведен министерством образования и науки по рецептам Высшей Школы Экономики, абсолютно не достоверен. Не случайно среди 136, так называемых, неэффективных вузов оказалось 30 педагогических, 24 сельскохозяйственных, 17 вузов культуры. Обратите внимание, это те самые вузы, в которых государство уже один раз

наказало низкой зарплатой выпускников. Теперь их предлагают второй раз наказать, объявив их неэффективными. Непонятно.

Опыт Казахстана показывает, если педагогические вузы механически присоединить к другим, якобы более эффективным, подготовка учителя оказывается на 10-ом месте. Казахстан был вынужден, после того как это проделал, отказаться от этого опыта. И теперь Назарбаев взял педагогические вузы под личный патронаж.

Поэтому повторю еще раз. Принудительное соединение вузов, на мой взгляд, кроме как так называемой оптимизации, т.е. сокращения числа студентов, преподавателей, специальностей и т.д. другого смысла не имеет. Не случайно, комиссия по оптимизации бюджетных расходов получила сокращенное название, аббревиатуру КОБРА, комиссия по оптимизации бюджетных расходов.

Абрамов: Прошу еще один вопрос, а потом другие вопросы...

Вопрос из зала: Сутурин Алексей. Олег Николаевич, хотелось бы Вашу оценку очень конкретной ситуации. С первого сентября каждый учитель средней школы заключать эффективный контракт (*неразборчиво*) со второй стороной. Как это будет конкретно выглядеть на Ваш взгляд?

Смолин: Я не видел модели эффективного контракта, но хочу сказать следующее. Первое. Эту тему. Это контракт срочный, т.е. учителя будут нанимать на год, на три, на сколько то еще. Мне представляется, что право пожизненного найма – это одно из важных прав советской, если хотите, японской системы, от которой мы отказываться не должны.

Второе. Эффективный контракт предполагает некоторое повышение заработной платы. Я это естественно приветствую. Средняя заработная плата учителя в среднем должна быть не меньше средней заработной платы по региону. Сейчас по оценкам Минтруда она составляет порядка 70%.

Я посмотрел данные, которые регионы дают о заработной плате учителей, и которые дает Росстат. Хотите интересную вещь?! В Тверской области по местным данным – учитель получает 23 тысячи, по данным Росстата – 13. Я понятно говорю? Да, есть ложь, есть наглая ложь. Это не случайно, потому что регионам заявили, если вы не обеспечите эту заработную плату, вам не дадут какую-то часть этих денег.

На наш взгляд к средней по региону должна приравниваться не зарплата, а одна ставка педагогического работника. Потому что, если учитель будет вести 36 часов и получать за это среднюю по региону, это не решение вопроса. Невозможно. Я работал учителем, я понимаю, что это тяжелый

труд. В молодости вел 27 часов, нелегко. Как можно вести 36 часов в приличном возрасте, без эмоционального выгорания, ты неизбежно не дадаешь детям то, что должен давать.

И последнее. В так называемом эффективном контракте слишком большая, так называемая, стимулирующая часть, которая зависит от отношения к учителю директора школы. Директора превращены фактически в часть административного аппарата и очень часто, мы знаем по опыту, надбавки получают те, кто, что называется, ближе к телу. Это рычаг политического воздействия. Поэтому эффективные контракты делают только одну часть – повышение заработной платы.

Абрамов: Мы уже договорились о порядке, прошу запомнить вопросы, которые вы сможете задать Олегу Николаевичу...

Сейчас я хочу предоставить слово Виталию Анатольевичу Третьякову, декану факультета телевидения, МГУ, профессору, автору и ведущему телевизионной программы «Что делать?», главному редактору журнала «Политический вклад...» (*неразборчиво*).

Я могу напомнить всем присутствующим о том, что очень долгое время Виталий Анатольевич был не только основателем, но и редактором «Независимой газеты».

Третьяков: Спасибо. Я понимаю, что регламент крайне ограничен, 5 минут.

Из зала: 7, 8...

Третьяков: Слишком меня волнует эта тема, чтобы пропустить всю срединную часть. Я попытаюсь начать с диагноза и предложить то, что надо сделать, чтобы диагноз не привел к очевидному для этого диагноза исходу. Т.е. к смерти нашей системы образования и абсолютному невежеству граждан РФ. Сейчас мы идем по этому пути.

Доказательств много. На мой взгляд, я приведу самые яркие, которые иногда почему-то замалчиваются. Я слышал, как многие здесь присутствующие выступление министра образования и науки Ливанова в программе (*неразборчиво*).

Я работаю в системе образования впервые в жизни 5 лет, от создания данного факультета в лучшем вузе страны, а не где-нибудь (*неразборчиво*). За эти 5 лет я очень много об этом узнал. Относительно того, что говорил министр. Либо он крайне слабо представляет, что происходит в доверенной ему отрасли, либо он питается какими-то фантазиями, третью версию я даже боюсь оглашать.

Второе. Будучи журналистом, я постоянно привык анализировать то, что говорят разные люди, по разным вопросам с экрана телевизора, что пишут в газетах и журналах. Нашу страну справедливо упрекают, что по телевизору, в газетах врут, что-то не договаривают, приукрашивают. Я вот за всем этим слежу. В первую очередь к политике обращены эти претензии. Такой лжи в средствах массовой информации, которая распространяется, часто невольно, относительно положения дел в образовании ни в каких политических вопросах просто не наблюдается. У нас только политика максимально прозрачно и честно описывается, о кланах, о противоборствах одной партии с другой партией, о персональных предпочтениях тех или иных политиков, о их семейных и родственных связях. Это же все пишется от имени понитики.

Если мы возьмем газеты разных направлений, даже телеканалы, то мы увидим критику Путина, критику Медведева и многих других. Ничего этого нет в образовании. И сотой части, которая говорится нашими несвободными СМИ о политике.

Я ни разу не видел в жизни ни одного родителя, который бы приветствовал ЕГЭ, ни одного учителя, который бы приветствовал ЕГЭ, ни одного преподавателя, который приветствовал бы ЕГЭ. Я видел их только на экране телевизора. И только, когда президент или премьер-министр приедут в какую-то школу или в университет. Сразу находились люди, которые говорили как замечательно ЕГЭ.

У меня есть своя версия, почему хотят обманывать или обманывают президента или премьер-министра относительно системы образования. Я эту версию сейчас раскрывать не буду. Но поразительно, что по их словам, они не представляют, что реально происходит в сфере образования. Никакого улучшения, абсолютно никакого, и по выпускникам, они же абитуриенты, и по студентам, даже в МГУ, никакого улучшения. Я могу наблюдать каждый год. Глубокое невежество. **Советский троечник в Москве знал больше, чем современный отличник!** Кроме английского языка и компьютера.

Более того, и здесь я так понимаю много преподавателей по определению, вы не могли этого не заметить. Современный абитуриент и студент не может говорить больше полутора минут. У него автоматически опускается шторка в сознании. Он не может произнести пятиминутный монолог. Он уже так не воспитан. Ему не хватает дыхания логического, чтобы продолжить свою мысль за пределом этих полутора минут. Он замолкает и ему нужно три минуты, чтобы в голове что-то... Либо он начинает повторять тоже самое. Уже мозги испорчены, надеюсь, что не на генетическом уровне.

Недавно у меня брали интервью и обращались не как к журналисту, а как к декану, и задали вопрос классический: «Чему Вы учитесь у своих

студентов?» Я ответил так, что если преподаватель чему-то учится у своих студентов, то такого преподавателя надо гнать из вуза. Зачем преподаватель, который учится у своих студентов? Слава Богу у нас пока преподаватели знают больше, чем студенты, но это недолго продлится.

Здесь в МГУ, который я сам заканчивал, где мое основное место работы, я не могу не сказать, тем более, что это идет не с главного здания, не со шпиля МГУ, а «завивается» от резерва союза, этот Болонский процесс и все остальное. Пять лет назад я мечтал здесь работать и с каждым годом у меня все больше и больше времени уходит на подписывание бумаг. Никогда в жизни я не подписывал столько бумаг, сколько работая в этой должности. Никогда в жизни.

Причем эти бумаги постоянно меняют, противореча друг другу. Написано таким языком, что те, кто их составляет, просто нельзя допускать близко до интеллигентного сословия и так далее. У студента есть одно право, главное — получать знание, а наша обязанность его учить. Между тем все больше и больше я слышу о каких-то правах студентов, гражданина и человека. Все сводится к чему угодно, кроме как получение знаний.

(Неразборчиво) Зачем студентам ученые советы? Первокласники в руководство школы, ну давайте, только к чему мы придем?...

Говорить о фундаментальности знаний выпускников школ и вузов просто бессмысленно. Пока меня слушают, я перехожу к констатирующей части... Нет, еще одна позиция, о которой я должен сказать. К сожалению, я не участвую активно в общественных педагогических движениях... В очередной раз Владимир Путин, отвечая на какой-то вопрос сказал, что пока он президент, никакого платного образования не будет. Он либо заблуждается сам, либо его обманывают. Образование все более и более становится платным. Может это соотношение только, а настоящее образование сейчас бесплатно получить нельзя, то полноценное, о чем сегодня уже говорили.

Что я предлагаю, исходя из концепции. Всего несколько стран в мире обладают, обладали своей собственной, пусть она у нас идет из античности, через Германию, системой образования. Собственная система образования то, что собственная армия. Кто тебя образовывает, тому ты дальше будешь и служить. На каком языке ты обучаешься, носителю того языка ты и будешь служить. Россия одна из 4-5-ти стран мира, которая обладала при царском режиме и закрепленным советским, не побоюсь сказать, сталинским режимом. Гигантская заслуга Сталина, при всех там преступлениях, что он сохранил, развил и укрепил эту систему, которая до сих пор приносит плоды, правда все меньшего и меньшего размера. За все остальное может быть

можно повесить труп Сталина за ноги, а вот за это ему памятник рядом с трупом золотой можно и должно поставить.

Отказываться от национальной уникальной системы образования – это преступление. И его совершили те, кто в начале 90-х годов, этот Болонский процесс под давлением Запада, по глупости, по невежеству, или за деньги, не знаю как, принял.

Что нужно сделать?

Первое. Остановить реформу образования. Всю ответственность за эти слова я беру на себя как журналист. Ни руководство МГУ, ни ректорат МГУ, ни кто в стенах МГУ не несет за эти слова ответственность. Это мои личные слова как журналиста, как человека, как русского, как гражданина России. Обсуждение дорожных карт, законов, бессмысленно. В рамках этой реформы ничего хорошего сделано быть не может. Что делать после остановки? Отдельная тема. Но сначала, остановить.

Второе.

39.47

Нужно создать университетско-академическое кольцо. Некую корпорацию, клуб, общественное движение академического, еще сохранившегося, сообщества и преподавательского сообщества. Более того я считаю, что пришло время не говорить об инновациях, которые никогда не будут при такой деградации образования, а создать политическую партию, партию знаний, условно говоря. Потому что большинство партий со своей политикой демонстрируют политику невежества знаний. Я вполне серьезно выступаю с этим предложением, не конституционно. А как с идеей.

В третьих. Я, вообще, считаю, что нужно переформатировать нашу политическую систему. Для меня совершенно очевидно, что нужна третья палата парламента, палата ученых. Как наши депутаты и политики рассуждают с каким невежеством о многих вещах, над этим смеются даже обученные (*неразборчиво*)...

Следующий пункт и он кажется последний. Должно быть переформировано и наше правительство, главная исполнительная структура. В данном случае я имею в виду главный ключевой элемент этого переформатирования. У премьер-министра должны быть два первых заместителя, министру должны подчиняться эти двое и без их визы ни одна бумага, ни одно распоряжение правительства не должны выходить. Первый первый заместитель председателя правительства – это министр демографической политики, первый второй заместитель председателя правительства – это министр образования. Ну, конечно, не этого образования и не этой науки. Спасибо.

Абрамов: Спасибо Виталий Анатольевич. Вопросы. Давайте один, два вопроса...

Вопрос из зала: Я Вам задаю вопрос ни как декан, ни как профессор, а как журналист. Интересно узнать Ваше мнение, например, я был этим возмущен, как профессор, доктор (*неразборчиво*) наук произносит такие речи в стенах университета. Когда на протяжении 6-го, 7-го, 8-го мая, нет, марта, по телевизору показывали как ректор МГУ лежал в снегу, это смаковали, как будто нечего было показывать. Вы считаете это правильным? Это не наезд на наше образование?

Третьяков: Я этого не видел...

Вопрос из зала: Ваше мнение? (*шум в зале, идет живая дискуссия в зале, неразборчиво*)

Третьяков: Я понял вопрос. Я думал, что может он напился и валялся...

Вопрос из зала: Нет. Напился, нет...

Третьяков: Все. Я понял. Я много езжу по стране. Опять же я не знаю с каких источников питаются высшие кремлевские белодумовские инстанции информации о том, что происходит в системе образования. Я всегда выступаю перед студентами и общаюсь с ними и преподавателями. В субботу улечу в Якутск на три дня, узнаю там... (*неразборчиво*)

Кстати, за день сдается все, от вступительных экзаменов до каких-то зачетов.

То, что система уже развращена этим, это тоже понятно. То, что взяточников и казнокрадов нужно «мордой в снегу», я бы еще более brutальную субстанцию засунул этого человека в реальности. Поэтому этот отдельный факт, показанный по телевизору, он ничего не меняет.

На нашем телевидении нет ученых звезд. Алферов один, но его сейчас мало показывают. Покойный академик Гинсбург был...

Из зала: Капица...

Третьяков: Капица, да. Капица, во-первых, не академик был, хотя очень много сделал для науки. Его тоже сейчас не показывают... Вот это главное. Невежество пропагандируют. В каждом ток-шоу присутствует астролог, кроме моего, в каждом. Только когда комета, тогда к астрологу, и еще к астроному. А, если комета не падает на голову, тогда только к астрологу. Вот главное.

Абрамов: У меня убедительная просьба, мы должны... Полминуты на вопрос, полминуты на ответ...

Вопрос из зала: (*неразборчиво*) Член центрального совета ОТБ. Скажите, пожалуйста, ..

Третьяков: ОТБ это?

Вопрос из зала: Образование для всех, общественное образование, возглавляет Олег Николаевич. Скажите, мы все советские люди, очень любим давать советы, бесплатные заметьте! Если сейчас создастся такая партия в парламенте и, вообще такая партия, которая будет партия образования. Вы готовы ее возглавить?

Третьяков: Сначала относительно упрека.

Из зала: Нет я не к вам отношу, но и к себе тоже...

Третьяков: Бесплатные советы любят все давать и Запад надавал нам столько советов... не только мы этим грешили...

Второе. Я высказал свое бесплатное мнение Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину при встрече с ним в группе других главных редакторов (*неразборчиво*). Совет был такой: А) остановить реформу образования. Это было еще пять лет назад, даже шесть. Снять министра образования. Я просто сказал при нескольких людях, тогда был министр образования – Фурсенко. Я просто сказал снять и остановить реформу. Совет бесплатный, так что, я об этом говорю не только в академических аудиториях.

Третье. Меня настолько беспокоит вот этот ужас, в который мы все больше и больше опускаемся. Сейчас я его чувствую руками. Так что я готов возглавить эту партию, если она будет, во что я не верю, какая то группа серьезных людей решит меня выдвинуть... Я правда не верю в партийную систему (*неразборчиво*).

Абрамов: Спасибо.

Из зала: Спасибо.

Смолин: Спасибо Вам, Виталий Анатольевич, а сейчас слово предоставляется Александру Михайловичу Абрамову. Член-корреспондент Российской академии образования, человеку, который немало разработал для России учебников, программных документов, написал статей и всегда с

очень внятной образовательно-политической позицией. Александр Михайлович, пожалуйста.

Абрамов: Постараюсь быть очень краток, но при этом мне придется говорить достаточно быстро.

49.34

Тем более было много очень ярких выступлений и была поставлена основная задача, что надо искать альтернативу. А когда говорится на деле, то надо сначала понять, почему мы должны отказаться от того, что имеем, и указать какое-то направление (*неразборчиво*). Ответ совершенно очевиден и из сегодняшнего дня и по многим другим источникам: понятно, что современное состояние нашей Родины постыдно! Ситуация в высшей степени тяжелая. Понятно, что мы мечтаем о некоем светлом будущем. Но для того, чтобы в это будущее войти, для того, чтобы резко увеличить потенциалы, представления о (*неразборчиво*) стране понятны. Есть одно необходимое условие, для этого необходимо резко повысить объем общественного труда, производимого в стране и придать ему принципиально иное качество.

Для того, чтобы выйти из этого состояния, нужно действительно работать. Другого способа не существует. И работать на уровне 21 века.

В свою очередь, что для этого необходимо. Любую задачу можно решить, выйти из самого трудного положения, но только тогда, когда есть такие люди, которые готовы их решать. Поэтому, чтобы «изготавливать» этих людей, приоритетное значение имеет система образования, культуры, науки. Я рассматриваю их в системе неразрывной связи.

Вопреки тому, что нам предстоит, мы не имеем никакого ускоряющегося развития, которое необходимо, но мы имеем безумную деградацию. Это легко доказать. Само министерство признает, что у нас сегодня высшая школа неэффективна... Но не признается, что именно оно создавало вот эту школу со своими усыновлениями, законами и порядками, закрывала глаза на совершенно сумасшедший рост студентов в вузах с платным образованием и т.д.

Мы имеем деградирующую школу общеобразовательную. Если подвести результаты как они по математике и по русскому не по дурацким тестам ЕГЭ, а по нормальному, то мы получим не 5% двоек, которые мы сегодня имеем, потому что государство российское боится устроить социальный взрыв и показать нам действительные результаты, а 30-40%. Но при таких показателях-термометрах, которые называются ЕГЭ - такие термометры нужно срочно выбрасывать.

Система начального и среднего профессионального образования рухнула. А судя по скандалам с диссертациями, у нас рухнула система подготовки научных кадров в стране. Со всеми вытекающими последствиями. Потому что помимо липовых диссертаций, которые обсуждают, никто не обсуждает заказные и купленные диссертации, а еще и безумное количество дубовых, т.е. «никаких» диссертаций, не приносящих никакого нового знания.

Надо устранять причины. Я выделю несколько причин.

Первая – это воинствующие экономизм. Воинствующий экономизм во всем. Взгляд на образование как на рынок по производству образовательных услуг. Это странная реформа, когда основными критериями оказывается чисто экономические показатели. ЕГЭ при всей его (неразборчиво), оно, вообще, стало фетишем. От этого зависит зарплата учителя. А сейчас в дорожной карте, вообще, «идиотские» параметры, децильный коэффициент, я не буду комментировать, но это уже чисто дурь. Когда в государственные документы попадают такие характеристики, характеризующие стандарты, степень образования до одной сотой, это уже диагноз принятию решений в государственный...

Второе, это зашкаливающий формализм. Считается, что нужно принять простые схемы: ввести ЕГЭ, ввести какие-то нормативы оплаты труда (неразборчиво) финансирования. Все это простые формальные схемы. И после этого все улучшится. Да ничего не улучшится! Мы видим как все деградирует.

Самые страшные последствия имеет третий эффект – монополин. Трофим ... Лысенко был очень такой фанатик, но он принес существенно меньший вред, чем те люди, которые проводили железной рукой всю эту политику. Если называть вещи своими именами, то там много экономистов, в том числе с Высшей Школы Экономики, идеологи всей этой реформы. Дело не только в монопольной группе, которая получает и гранты, помимо всего прочего, и многое другое делает. Дело в том, что другие голоса подавляются. Нам как бы говорят «пшли вон, дураки!» Было очень много протестов и против ЕГЭ и против этих реформ, но никто этого не слышит и слышать не хочет.

Тотальная непрофессиональность, у нас в стране сейчас происходит тотальная кадровая деградация, и это уже угроза национальной безопасности. И еще можно произнести, диагноз этой болезни – это вопиющая безответственность. Никто ни за что не отвечает, причем не отвечает даже по закону, по административной реформе. Любое министерство отвечает не за состояние отрасли, а за политику в этой отрасли, которое оно тоже не отвечает. Никто не ответил ни за ЕГЭ, ни за болонскую систему, ни за деградацию, которую все признают.

Я уже не говорю, что мы видим и другие вещи: самолеты падают, спутники падают и они не могут не падать при таком состоянии.

Теперь что же со всем этим делать? Власть в России постоянно надо держать под контролем и строгостью. Вот здесь надо строго спросить. Все это произошло потому, что мы это позволили. Действительно надо менять политику, но просто так эту политику не изменить. Для этого действительно нужно понять – Отечество в опасности и соответственно должны быть найдены формы поведения. Здесь много чего предстоит.

Совершенно очевидно, что можно много говорить о свободе слова и т.д. Но для того, чтобы возродить систему образования, нужна соответствующая атмосфера уважения в стране к знаниям, культуре, науке и т.д. И то телевидение, которое мы имеем, которое пропагандирует совершенно другое, это невозможно. Нужно добиваться пересмотра политики ориентации на действительно ценности, на популяризацию науки и другое.

В какой форме это делать? Конечно, нужны профессиональные собрания. Но начинается это с того, что нужно понять, что это опасность для судьбы страны, это угроза национальной безопасности. И должно проснуться чисто человеческое чувство, хотите или нет, но мы все родители, и нужно проявить ответственность, в частности, что наши дети попали в эту эпоху.

Смолин: Вопросы Александру Михайловичу.

Вопрос из зала: (неразборчиво) Я работаю на экономическом факультете (неразборчиво), студенты очень хотят учиться, не все могут, правильно Олег Николаевич говорит, надо учить всех и то, что стало общедоступным образование, в том числе и небюджетной формы – это достоинство этого периода. И ликвидировать реформы, это думать, что наше прошлое было когда-то альтернативным. Альтернативным только будущее является. И поэтому то достижение, которое было по доступности образования для всех категорий школьников, это первое. И второе, я участвую три года в оценивании творческого задания по ЕГЭ. Я могу сказать, Олег Николаевич прав, они ни читать, ни высказывать суждения, ни даже выбирать из текста основные суждения не могут, но они стараются, их школа к этому готовит. Поэтому я в защиту ЕГЭ. Не было ЕГЭ, и не было качества студентов первого курса, в том числе, в университете. Есть ЕГЭ – есть просто звезды, которые научились читать, анализировать, аргументировать, писать эссе, поэтому я считаю, что ЕГЭ существует как зрение...

Я хочу реплику и вопрос... Вы как оцениваете ЕГЭ как только со знаком «минус» и все?

Абрамов: Моя концепция отношения к ЕГЭ такова. Она состоит из цитат двух классиков. *(неразборчиво)* сказал: «ЕГЭ – это чудовищное преступление». Второй классик, толерант, добавил: «Это больше чем преступление, это ошибка».

Из зала: А если, это мировая практика?

Абрамов: Не надо...

(идет живое обсуждение в зале, шумно)

Вопрос из зала: *(неразборчиво)*

Абрамов: Из того, что я говорил вытекает, что должен быть восстановлен дух просвещения. Дело не в словах, дело в делах. Например, я приведи пример. В стандартах мы имеем требования к школьникам, которыми не обладает ни один житель планеты земля. Но в тоже время у нас рухнула система советского образования, государство российское потеряло десять лет на создание этих стандартов и все разработки по содержанию образования остановлены. А это между прочим планетарная проблема, чему учить детей 21 века.

Смолин: Заключительный вопрос.

Вопрос из зала: Из ответа на предыдущий вопрос ясно, что Вы не разделяете для себя образовательный процесс и воспитательный *(неразборчиво)*

Абрамов: Если зашла речь о терминологии, то моя точка зрения такова. Главная единица осмысления в сфере образования – это образование человека. Это индивидуальный процесс формирования свойств личности, система знаний и т.д. У каждого он свой. Единственное, что может сделать разумное государство... Государство и общество обязаны повысить вероятность успеха. А для этого нужно заниматься...

Конец файла: mef_740_1_mp4

Абрамов: На самом деле человечество знает, что такое хорошо и что такое плохо.

(идет дискуссия в зале)

Абрамов: Некоторые люди притворяются, что не знают, что такое хорошо. Но реально эта система ценностей прописана. Только многие себя уговаривают, что им можно.

Мы можем долго обсуждать и говорить о ценностях, но меня волнует другое. До тех пор пока мы будем иметь пропаганду, телевидение, которое является смесью документальной, уголовной и художественной хроники. Пока там своя система ценностей пропагандируется, бессмысленно говорить о высоких ценностях.

Смолин: Уважаемые коллеги, я с удовольствием предоставляю слова Екатерине Васильевне Никоноровой, заместителю директора Российской государственной библиотеки, для большинства Ленинки.

Никонорова: Большое спасибо, Олег Николаевич. Тема моего выступления звучит следующим образом: «Культура и экономика. Поиски парадигмы и совмещение».

Реформирование всех сфер жизни общество продолжает негативно сказываться не только на образовании и науке, но и в целом на развитии культуры. И речь идет не столько о том виде культуры, которую мы связываем с творческой деятельностью, в своем наиболее ярком проявлении, называемом искусством, а скорее о культуре, которая формирует нашу обыденную жизнь. Это культура, которая появляется в качестве жизни, в образе жизни, сопровождает процесс образования, духовной жизни, формирует систему ценностей и нравственный базис нашего общества.

Наверно все со мной согласятся, что культура представляет собой не просто понятие, это философское определение и по своему содержанию оно значительно шире, чем понятие экономики. Культура – это основание человеческой жизни и соединительная ткань социума, которая формирует коммуникации общества и некую личность целостно. А вот в жизни по сути все получается наоборот. По сути культура как основа формирования в человеке личности, животворной сущности, превратилась в одну из сфер жизнедеятельности. Управление этой сферой жизнедеятельности строится на уровне, во-первых, очень узкого подхода. Вы знаете, что нашей культурой занимается министерство культуры РФ, да еще и экономического подхода. Это тоже достаточно узкий подход. Причем подход определяется механизмами, совершенно неприемлемыми для этой сферы.

Парадоксальная ситуация: более сложная система управляется системой. Которая гороздо более проста и примитивная, которой является экономика. Простите, если я кого то обидела. Но мне кажется, что это так и есть.

Речь идет о неадекватном понимании экономикой тех процессов, которые входят в культуру и которые требуют совершенно новых процессов и подходов. Новые экономические подходы требуют разработки нового экономического аппарата, в частности, связанного с креативной экономикой, экономикой знаний, основ в культуре развития творчества и инноваций, и т.д.

Эти подходы не являются традиционными экономическими. Я очень много раз пыталась разговаривать с экономистами на эту тему, экономисты очень боятся этой темы. Либо они считают, что не надо экономику связывать с культурой, говорят, что оставьте их, разделите, т.е. не нужны никакие экономические подходы культуре, пусть она живет сама по себе, а экономика сама по себе. Или же они настолько примитивно начинают толкать с экономической позиции культуру в жизнь, придумывают показатели экономические, которые не могут отобразить всей важности и глубины культуры, особенно те культурные процессы, которые нам просто необходимы сегодня, связанные с духовной жизнью общества.

Одним их первых шагов должен стать шаг объединения экономистов с людьми культуры, для того, чтобы выработать какие-то понятия. Выработать подход, который совершенно по другому... раз уж мы от экономики никуда уйти не можем... С экономических позиций попыталась бы раскрыть всю сложность и необходимость культуры для развития общества.

Я хотела бы вам сказать, что такие примеры есть. Но поскольку я человек библиотечный, работая в Российской государственной библиотеке, а это бывшая Ленинская библиотека, а она является национальной библиотекой страны, одной из крупнейших библиотек мира. То естественно мой пример из жизни, британская библиотека, в которой была создана рабочая группа, в которую вошли несколько экономистов, лауреатов Нобелевской премии. Они разработали концепцию эффективности деятельности этой Британской библиотеки. Концепция эта ноу-хау, я разговаривала с директором этой библиотеки, ее никому не показывают. Но по отчетам в библиотеке, по каким-то там материалам, о которых они все-таки говорят, можно представить, что это такое. Там совершенно другая организация работы библиотеки, там другая связь библиотеки с министерством культуры, по другому планируется бюджет библиотеке.

Что я хочу сказать самое главное, группа экономистов сделала вывод, что на один вложенный фунт стерлингов естественно правительством из карманов налогоплательщиков – библиотека дает 4 стерлинга.

Если бы мы смогли доказать примерно тоже самое нашим властям, экономистам, может быть в нашей жизни изменилось бы что-то в лучшую сторону. Я призываю экономистов подумать над этим, и готова сама включиться в работу. Мы активно работаем с А.В. Бузгалиным, с его группой в этом направлении. Но нам нужны силы, потому что проблема сложная, требует интеллектуального вложения.

Нам нужна совершенно новая культурная политика и новые экономические подходы в этой государственной культурной политике.

Второй мой пассаж по поводу развития библиотеки. Наша национальная библиотека страны. В которой хранится более 40 млн единиц хранения, мне кажется, сравнима с природным ресурсом, причем с невозобновимым природным ресурсом. Когда лежит огромное количество книг, о них, конечно знают специалисты и то не обо всех. Когда ты сталкиваешься с той кладью, которая храниться, появляется, тем более не прочтет. Потому что много книг на разных языках.

Если говорить о новых экономических подходах, то надо подумать, что новый должен быть продукт. В частности в библиотеке, потому что она не очень похожа на культурное учреждение, она работает и на образование. И на науку, и в целом на культуру, на информационные учреждения, тем более при развитии информационных технологий.

Мне кажется, что библиотека помимо книг должна давать какие-то современные информационные продукты, которые являются результатом интеллектуального труда. Она является интеллектуальным учреждением в цепи подготовки людей, в цепи управления знаниями. Библиотекари должны заниматься профессионально вопросами управления знаниями.

Недавно в фейсбуке разместили картинку, где было написано «на ваш вопрос гугл даст 100 000 ответов, а библиотека даст один – самый правильный». Я согласна с (неразборчиво) Анатоьевичем, который коснулся немного структуры управления, я считаю, что этот первый первый или первый второй председатель правительства должен быть по науке, по образованию и по культуре обязательно. А поставила бы я даже все наоборот: по культуре, науке, образованию.

Все, я закончила.

(Апподисменты)

Вопрос из зала: Можно ли рассчитать культурный капитал стран мира в единицах, в долларах?

Никонорова: Если бы я подумала, я бы нашла...

(идет обсуждение в зале, реплики)

Абрамов: прежде чем предоставить слово, меня вопрос вдохновил на рассуждение, что если бы действовало право наследования. То наследники Ньютона должны были бы получить много триллионов долларов.

Я предоставляю слово Кристоф Агитон, представитель *(неразборчиво)* движения «АТТАС» и телекомпании France Telecom.

Идет выступление спикера на иностранном языке с синхронным переводом .

Абрамов: Хочу сделать реплику. Весь этот призыв понятен, но я боюсь, что все намного сложнее. Пушкин говорил, что не продается вдохновение, можно рукопись продать. Сегодня даже если Вы публикуете в интернете, Вы даже этого экземпляра не продаете. Так что проблема интеллектуальной собственности, это одна из самых в высшей степени серьезных вещей, которые и прогресс может сдерживать, но она не решена *(неразборчиво)*.

Я предоставляю слово Лео Габриэль, тоже советник по антиглобалистскому движению, Всемирный социальный Форум.

Идет выступление спикера на иностранном языке с синхронным переводом.

(аплодисменты)

Булавка: в эту субботу в Институте экономики РАН в 10.30 начинается встреча с Лео Габриэлем и Кристофом Агитоном и не только. Дэвид Котц и другие. Все мы вместе позволим себе сделать такой диалог и открытую дискуссию.

Абрамов: Я предоставляю слово Людмиле Васильевне Булавка, главный научный сотрудник Российского института культурологии.

(идет подготовка к презентации)

Булавка: Во-первых, я хотела бы поприветствовать всех оставшихся на этом форуме, и тех, кого волнует проблема сопряжения экономики и культуры, экономики и образования. Я буду говорить о человеке как приоритете, человек как приоритет культурной проекции на изломах истории. Ренессанс. Советский проект. Антиглобализм. Приоритет человека. Есть

закономерности, которые может быть так не контролируются, но они также извлекаются из нашей истории. А именно, магистрали истории, если под этим понимать прорыв человечества из ловушек своей эпохи, вот эта магистраль проходит по всем точкам, где история пересекается с культурой. Это одна сторона. Другая сторона дела, что именно на этих точках, на этих перекрестках культуры и истории происходит выпрямление человека в той эпохе, в которой мы живем.

Вот эти точки исторических поворотов, в которых происходил взрыв, распрямление этого человека, или как говорил Луначарский, выпрямление человека.

Основные гипотезы моего выступления. Первое. О каком человека как творце истории можно говорить, если человек раб истории. Какова мера изменения этой реальности нашими собственными силами? Казалось бы очень ограничена. Это с одной стороны, с другой человека тем не менее творит история. Не случайно лучший поэт 20 века, это с моей точки зрения, балет Хачатуряна «Спартак» пел не о русских березках, ни о коммунизме и не о парткоме, а об идеи высвобождения человека.

Второе. Но чтобы быть творцом истории, человек должен быть субъектом истории. Можем ли мы говорить о человеке как субъекте истории, если речь идет о революционных матросах, солдатах, которые не всегда писать-читать умели. И здесь я бы выступила с жесткой критикой той части философского наследия, которое утверждает, что эти массы должны следовать за теми элитными народами, причем он выбирает несколько народов Европы, в противном случае они вынуждены прыгать козлами. Это почти дословное выражение (*неразборчиво*).

А ведь без культуры этот замысел может такое натворить!... И последний исходный тезис. Какова мера творца и мещанина в каждую из этих эпох. Я бы посмотрела... Первое. Это эпоха Ренессанса. Мы видим, что раб погибающий и раб выпрямляющийся. Вот это столкновение субъекта высвобождения и объекта господствующих общественных отношений, этот конфликт всегда был и сопровождал эту историю. Вы видите лица средневековья, изображенные на полотнах Босха, и мы видим уже лицо эпохи Ренессанс и лицо Советского проекта.

(заминка с презентацией)

Давайте посмотрим эпоху Ренессанса.

(Следующий слайд)

В чем заключался гуманистический смысл Ренессанса – в контексте поставленной мною проблемы: в эпоху Ренессанса человек впервые произнес формулу Маяковского «А САМ». Попробовали бы Вы сказать художнику средневековья, какую чудесную картину ты написал, что Вы, возмутился бы он, это рука господа Бога вела меня тут в мастерской. Человек эпохи возрождения впервые осознает себя как творца, но только мира культуры. И вот обретя только одну субстанцию субъектности культуры, посмотрите какой мощный взрыв. Вы посмотрите на тела, картины Средневековья. Это анемичные тела, которые преданы вечности, которые решают проблемы пред готовности ухода в мир иной. И посмотрите живопись эпохи Ренессанса, даже у Микеланджело этот Бог седой, но это тело мужчины, это тело человека полного энергии. Не случайно всплеск энергии рождает человека, проблему, впервые ответ которого лаёт Дюрер, проблема перспективы, перспективы не было, человек не мыслил себя во времени, в вечности. Но вечность, это есть цикличность, в вечности нет вот этого времени, движения.

Человек эпохи возрождения открывает окна научных лабораторий, художественных мастерских и он смотрит на реальность, ему хочется понять. Он впервые разговаривает с Господом Богом как с творцом, как с товарищем по творческому циклу. Что делаешь? Я хочу знать, почему анютины глазки таковы, почему человек устроен таким образом и т.д. Отсюда взрыв. Леонардо говорил, что если Вы не соединяете науку с реальными миром, то этой науке грош цена.

А теперь посмотрим на другую сторону, ту, что называл Лосев, обратная сторона эпохи Возрождения. Там выпрямленный человек, но ведь все трагедии Шекспира – это памятник этой обратной стороне, когда вот этот распрямляющийся человек вдруг утрачивает меру своей субъектности. Но если человек Средневековья грешил и понимал, что он грешил, он понимал даже меру греха, то человек Ренессанса уже не понимает меру греха. И вот Ричард третий это тот же самый субъект, который из самоуправленческого, из самоорганизационного императива существования (*неразборчиво*) самоуправство не только на территории своей личности, но и другого человека.

Обратная сторона эпохи возрождения (*неразборчиво*) перед судом инквизиции.

Советский проект. В чем заключалась гуманистическая сущность советского проекта? А там человек сказал ту же формулу «Я САМ», но только уже на территории не только культуры, но и истории. Конечно, историю всегда творили полководцы, генералы, цари. Человек (*неразборчиво*) из которого прокладывалась дорога. Нет, советский проект предполагал человека как творца истории. Сознание человека не успевало за масштабами его деятельности. Вот откуда был взрыв культуры. И надо сказать, вот это очень важный тезис, который я сейчас произнесу, (*неразборчиво*), так давайте

сначала образуем массы, а потом будем творить историю. Не потерпели поражение потому что, и Ленин в этом смысле был диалектиком просто гениальным, именно осуществление себя как субъекта истории заставило обращаться к книгам, заставило идти (*неразборчиво*), где те же самые революционные массы не умели писать, мычали слова. Которые студенты сидели, записывали эти слова. Потому что политкульт не породил высокого искусства, но он породил творческий потенциал революционных масс при создании форм, в которых дышала эта культура. Советская культура и Ренессанс в этом смысле имеют очень много общего. А именно, это универсальные идеи, неоплатонизм эпохи Возрождения и это марксизм был, я не говорю об ортодоксальных догматических формах марксизма. Это жизнеутверждающее начало, это оптимизм, это стремление к действию и движению.

Конец файла: mef_740_1_mp4

Файл: mef_740_3_mp4

Булавка (*продолжает*): Модификация социализма, т.е. привратная форма. Она как раз выступала оппонентом, противником. Т.е. субъект. Любишь ты социализм, не любишь... Это просто, субъект ты, или нет, или ты функция власти и т.д.

Поэтому, когда мы говорим о становлении человека как субъекта, мы должны всегда помнить об этой обратной стороне. Это в эпоху Возрождения и феодальная иерархия, и насилие института церкви, и духовное и физическое принуждение. И также как в Советском союзе наряду с энтузиазмом попробовали бы на рыночной основе поднять разрушенные города, и Сталинград, и Ленинград, и пол страны... Невозможно было, вот этот энтузиазм, это прежде всего был феномен культуры. Одновременно наряду с этим существовал и конформизм, как эпоха Возрождения породила новый тип мещанства, так же как Советский проект тоже породил новый тип мещанства. Партийного клопа, которого критикует Маяковский. Это и ГУЛАГ, который стал памятником неспособности с позиции утверждения бессубъектного бытия с позиции человека решать те противоречия, которые были. Вот я перечисляю...

И наконец третий этап. Альтерглобализм. Это третий излом истории, который показал, как начал выпрямляться человек. Вот здесь находятся Кристоф Агитон, Лео Габриэль, кто на протяжении уже 15 лет является мотором этого альтерглобалистского движения. Это прежде всего культурное движение, оно выдвигает идеи. Мы не против глобализации, но прежде всего это культурное движение. Почему? Это движение, в котором люди разных профессий. Разного возраста и национальностей, разных политических

взглядов, вероисповеданий, обретают главное – понимание. А ведь только при наличии понимания я могу с Вами дискутировать. Если я Вас не понимаю, я не разделяю Вашей точки зрения, но я ее понимаю и тогда возможна дискуссия. Альтерглобализм – это то третье зло, которое показало как выпрямлялся субъект, сначала в форме протобуржуазного индивида, который заявил себя, конечно, и в экономике какой это породило подъем. Затем в форме коллективного мы, как это было в советском проекте и какой подъем был в экономике. Когда американцы приезжали на строительство металлургического комбината, они были потрясены: безграмотные татары, русские, башкиры, мы им даем уроки по техническим дисциплинам, они знаете как это усваивают? Они это усваивают в форме рационализаторских предложений. Это было потрясение, потому что знание становилось средством устройства нового мира. Не брошью на красивом платице. Альтерглобализм породил третью форму субъектности индивида, это ассоциирования, форма Маяковского, потому что Маяковский искал форму ассоциируемого субъекта.

Я хотела бы заключить следующее. Ни какие реформы, никакие революции социально-политические и экономические никогда не будут иметь успеха, если они идут в обход идей человека, но не абстрактного человека и духовности, нет, человека творящего. Человека, которого принимает решения, имеет отношения с этой реальностью, самостоятельно принимает решения, отвечает за эти решения, совершает ошибки, преодолевает эти ошибки. В той мере в коей будет становление этого субъекта, для меня это главный критерий состоятельности реформ и т.д.

Сегодня человек – функция, функция капитала, власти, патриархальной системы. Вот почему оставаясь функцией, он превращается в симулякр. Не случайно есть книга, которая так и называется: Симулякр ли я дрожащий, или по праву я (неразборчиво). Вопрос сегодня встал: рынок или культура, симулякр или выпрямленный человек. Спасибо.

Абрамов: (неразборчиво) как выбираться из этой ситуации прямо стоящему человеку, из той ситуации, в которой мы находимся?

Булавка: Спасибо большое. Сегодня человек сведен к абстракции и человек мыслит абстрактно. Да, некоторые скажут, что сейчас относительно неплохо. Но таких вы почти не найдете. Но, большая часть из тех, кто критично относится к этой реальности, востребует тоот механизм, который сделает возможной альтернативу «здесь и сейчас». Пусть это будет партия, я делегирую свою субъектность партии, Господу Богу, начальнику или кому-нибудь.

Возникает вопрос как потянуть этот воз, как вытянуть современную историю состояния. А вытянуть можно. Есть в философии такое всеобщее состояние

как альтерглобализм, которое решает вопросы чистой воды, конкретные вопросы. На альтерглобалистских форумах никто никогда не говорит, знаете, а я представляю Россию. Там каждый представляет не себя. Он представляет дело, которое он делает. Кто-то спасает сибирские кедры, кто-то занимается защитой воды, кто-то профсоюзами. И все быстро понимают кто чем занимается. Понять это не сложно, хотя программы там по 500 страниц газетного формата. Но, когда говорят, Иванов, Сидоров, Агитон, Петров, все знают, что фамилия становится именем. Потому что знают, что этот человек занимается социальными коммуникациями в информационном поле. Дело обретает имя. Спасибо.

Абрамов: Я предоставляю имя Иосифу Абрамсону, Санкт-Петербургский Союз ученых, профессор.

Абрамсон: Наша конференция носит название «Приоритеты развития: образование. Наука и культура в исторической ретро(пер)спективе». Сегодня доминируют проблемы образования и культуры. Наука (неразборчиво) косвенно, ее не касалось сегодняшнее обсуждение. Я постараюсь эту брешь слегка заткнуть. Я буду говорить о бедственном положении науки нашей страны, которая 20 лет тому назад представляла собой отряд мировой науки, науки фундаментальной и науки прикладной.

Я расскажу об одной проблеме, которая очень интересовала отрасли строительных материалов, цветной металлургии, ряда других отраслей нашей промышленности, которая возникла на основе открытия советских ученых. Эта группа состояла из представителей Ленинграда, Новосибирска, Алма-Аты, Еревана. Мы в Ленинграде, как оказалось, были теми вокруг которых сложился коллектив различных институтов.

(демонстрация слайда)

Оказалось, что на основании этого явления можно коренным образом изменить технологию (неразборчиво) производств, которые не могут существовать без потребления углеводородного топлива в больших количествах. Что сегодня печецементная промышленность и глиноземная промышленность? Большие вращающиеся печи, в которых синтезируется из сырьевых смесей ферментные клинкер, глиноземные спеки. Дальше.

(следующий слайд)

Эти печи и заводы во всем мире ингаенируют в атмосферу углекислый газ, являющийся основным газом, ответственным за изменение климата в сторону потепления и всех тех турбулентностей, которые происходят. Последние десятилетия учащаются цунами, штормы, торнадо, все это связано с потеплением климата.

(следующий слайд)

Резко изменяется время синтеза. Если сегодня в цементных печах, как бы хорошо они не работали, меньше часа не получается рождение материала в печи, то в пучке ускоренных электронов мы получаем клинкер за 5-15 секунд, в зависимости от мощности и дозы. 200-400 Вт на грамм. И тоже самое происходит вот в таких процессах (неразборчиво)

(следующий слайд)

И вот когда смогли исследовать эти процессы на разных пучках довольно детально, академик Будкер, директор Академии ядерной физики Новосибирска узнав от нас из телефонного разговора, что нас интересуют некоторые его машины, которые там делаются, потому что они тогда отличались, он сказал нам: «Приезжайте немедленно к нам в Новосибирск. Если то, что Вы рассказываете правда и я смогу в этом сам убедиться, то мы развернем вашу работу». И мы приехали туда, поставили наши ускорители на их образцы. И вот пример как работали бюрократы того времени, которое мы ругали. Он пошел к Косыгину, так и так, и была создана отраслевая программа, на которую дали огромные деньги для того, чтобы построить в академическом институте в Новосибирске комплекс, принадлежащий институту в Ленинграде. Представляете. Это первый случай, когда они свою землю, свою территорию построили на балансе находящемся, принадлежащий Ленинградскому (неразборчиво). Для того чтобы исследовать экспериментально и выйти на технологию.

(демонстрация слайда)

Мы искали на установке, каким должен быть аппарат и выяснилось, что (неразборчиво)

Вот этот аппарат, красным показаны пучки электронов, а бежевым – потоки (неразборчиво) порошка.

(демонстрация слайда)

Потому что имеется особенность поглощения энергии электронов в материале. Это неравномерное поглощение...

На основании опыта, мы смогли создать проект технологической линии...

(демонстрация слайда)

Эта линия должна была быть готова к 91 году. В 1991 году проект был готов, ускоритель был сделан и все кончилось. Потому что 91 год мы знаем, чем кончился для страны, он кончился и для одной работы большим коллективом...

(демонстрация слайда)

Была бы огромная выгода для атмосферы, потому что Вы исключаете и это не нужно, и количество углекислого газа сокращается в 2,5 раза. Его легко отобрать, а отобранный газ может быть использован для других целей. Для целей пищевой промышленности, для целей нефтяной промышленности, и т.д. Все это возможно и все это было сказано. Если отраслевое министерство Советского союза, и их было несколько, было в этом заинтересованы, то сегодня власти абсолютно не заинтересованы! Когда я рассказывал обо всем этом в Пекине в 2000 году, мне было сказано, написан протокол, давайте сейчас договоримся, если российское правительство даст 15% финансирования а нужно 7,5 млн, чтобы построить линию), то тогда остальное дадим мы на нашей территории Китайский институт (неразборчиво) и мы построим российско-китайскую линию. Ваш интеллектуальный вклад и немножечко денег, но должно быть заинтересованность российского правительства.

Мы пытались от Союза ученых Санкт-Петербурга, с директором осколка (неразборчиво) пытались заинтересовать наших уже новых министров. Никакого впечатления! С колоссальным трудом нас приняли 2 человека среднего звена и пожелали нам успехов. Напоили нас чаем с печеньем и пожелали нам успехов. В этом вся власть. И дальше все время одно и тоже сколько бы мы не обращались. Наши доклады слушают за границей и все удивляются, ну никак ничего. Все понимают, что это позиция и наших крупных бизнесменов, которым жалко отдать миллион, потому что это намного меньше, чем стоимость одного футболиста. Спасибо.

(аплодисменты)

Абрамов: Очень грустная история. Спасибо.

Поскольку у нас время кончается, очень резкое ограничение на выступление. Владимир Владимирович Бобров *(неразборчиво)*

Бобров: как раз у меня перекликается с тезисами, что отечество в опасности. Я поддерживаю. И с тем, что нужно движение, партию знаний.

(демонстрация слайда)

Это наша организация. Это как раз те проблемы, что у нас старение нации. К 2020-му году на каждого внука будет три деда. Это не очень хорошо. Доля вовлеченных инвалидов в спорт всего 2,6%, а у нас 13 млн человек, в мире 650. Участие федерации в спортивно массовой работе, Москва – 2500 баллов, 12 регионов – 0 баллов. Потому что страна большая, приехать к Вас на соревнования тяжело.

Стиль жизни изменился, но школьная спортивная база осталась прежней. Преступность молодеет однозначно.

Главное, что никто не отвечает на эти выпады. Вот я подготовил. Как Вы относитесь к гражданскому браку? 33% - положительно, значит мы должны вымирать и все мы молчим, значит это хорошо. Или это подтасовка или это зомбирование, мы не понимаем.

Мы создали организацию. Это вовлеченность инвалидов в яркий проект, в котором хотим объединить и инвалидов и не инвалидов в наш современный вид спорта. Это как легкая атлетика окружает себя многоспортивной дисциплиной.

(демонстрация слайда)

Олимпийские высоты каждому, это вот, мы хотим объединить. И к 2024 году мы станет олимпийским видом спорта, если все будет хорошо.

(демонстрация слайда)

Это 10 человек команда, в пятиборье участвуют. Интеллектуальные, силовые виды и два инвалида должно быть минимум в команде. Каждый должен участвовать в двух спортивных дисциплинах.

(демонстрация слайда)

Объединение в одну спортивную площадку, она не большая 50 на 40. Если будет стандарт этой площадки у нас, во Владивостоке и в Калининграде, то сделаем очно дистанционный турнир по интеллектуальным и силовым видам спорта. Поэтому это просто здорово, товарищи.

Этот участок на территории школы и мы разработали такую рациональную структуру в части спорта и воспитания. Школу мы делим на факультеты с 1 по 11 класс, там должен быть обязательно капитан факультета, он должен за воспитание человека быть ответственным. И мы даем ему инструмент в форме, визуализированный персональный потенциал. Этот визуализированный потенциал будет подстегивать меня делать картинку все время хорошей. Спасибо.

Абрамов: Спасибо большое. Надежда велика.

Михаил Матвеевич Шварцман, кандидат физ-мат наук (неразборчиво)

Шварцман: Все выступающие пытались решить проблему образования, находясь в системе образования. Проблему таким образом решить невозможно.

(демонстрация слайда)

Все дело в том, что образование является подсистемой экономических отношений. И поведение в системе образования определяются социально-экономическими системами.

(демонстрация слайда)

Социально-экономические отношения в нашей стране полностью противоположны социально-экономическим отношениям в экономически развитых странах. Результаты по разным критериям между собой противоположны.

Как оценивается выпускник ВУЗа в развитой экономической системе? По количеству честно набранных баллов. Как оценивается выпускник в нашем экономическом ВУЗе? По получению диплома.

Т.е. цель образования в экономически развитых странах, бакалавр – получение профессиональных умений, магистры и выше – получение знаний. В нашей системе цель – не содержание, а форма.

(демонстрация слайда)

Движущая сила любого процесса является мотивация. Мотивацию разделим на две составляющие. На глобальную и локальную *(демонстрация слайда)*

Учиться в МГУ или Таракании, две разницы. Преподавателями и базой. Это локальная мотивация.

Мотивация студентов в экономически развитых странах максимальна, потому что выпускник знает, что он будет оцениваться по имеющимся знаниям. В системе нашей – минимальна. Почему? Потому что не востребованы знания в нашей системе, у нас оценивается выпускник и специалист по диплому.

(демонстрация слайда)

Платные ВУЗы, коммерческие студенты, отчислять нельзя.

Новинка нового сезона – это бюджетник. ВУЗ за каждого бюджетника получает сумасшедшие деньги, и его тоже нельзя отчислять. Мотивация понятно, у контрактника и бюджетника. Система (неразборчиво) загнивает.

(демонстрация слайда)

Кто отвечает за знания, в рыночной экономике – студент. В нашей экономике – преподаватели. *(неразборчиво)*

(демонстрация слайда)

Тестирования. В рыночной экономике – студент оценивает свои знания. В нашей экономике – в конечном счете преподаватель. В рыночной экономике статус максимальный. В нашей экономике, мне просто стыдно говорить, на руки получает кандидат, доцент порядка двух прожиточных минимумов.

Булавка: Спасибо большое.

Шварцман: Работа имеет прикладное значение и нет науки педагогики. А ноу-хау советской образовательной системы – это педагогика. И вы знаете, процентов 80 защищенных кандидатских, докторских по педагогике. Диссертации летят мимо образовательной системы. А наша система деликатно говоря представляет собой трясину.

Истоки некомпетентности в социально-экономических отношениях нашей страны. Итак, выход, вывод. Внутри самой образовательной системы проблему никогда не решим. Только меня социально-экономическую систему, я не призываю к восстанию, и поддерживая локальную мотивацию внутри ВУЗа мы можем решить проблему.

Булавка: Спасибо большое!

(аплодисменты)

Мансурова: К сожалению, женщина, для которой я хотела выступить ушла. Из Нижнего Новгорода, которая сказала, что ЕГЭ – это единственная система, которая на сегодняшний день является оптимальной.

Я председатель общественного движения «Родительская забота», преподаватель, кандидат (неразборчиво) наук, фамилия моя Мансурова, и еще член центрального совета движения «Образование для всех».

Наше движение много лет проводит родительские чтения, международные. На одной из таких чтений, которое состоялось 7 октября, в день рождения, как оказалось, Владимира Владимировича Путина, сидящие предложили, давайте его поздравим и пошлем три наших предложения. Какие же были предложения у родителей. Первое, чтобы на телевидении был этический совет, чтобы в него входили ученые, преподаватели, учителя. Родители, культурологи. Чтобы обязательно было не показывать до какого-то времени, потому что смотрят дети с утра до вечера. Второе. Сделать ЕГЭ добровольным. Хочешь сдавать, да ради Бога. Не хочешь сдавать, ты имеешь право выбрать сдавать обычный экзамен. Третье. Чтобы в школе был обязательно культурный совет, который мог бы проследить какие предметы как преподаются. Родители могли бы быть допущены на занятия. И еще, чтобы на телевидение вернули образовательный канал. Помните у нас был великолепный образовательный канал. Вот эти предложения мы отправили. Олег Николаевич помог их отправить. И через 2 или 3 недели получен был ответ. Ответ номер один: ЕГЭ поддерживает большинство жителей России и отменять его мы не можем. Хотя 2 млн было подписей против ЕГЭ. Второе: этический совет на телевидении создать невозможно, потому что телевидение принадлежит частным лицам, а мы указывать им не имеем право. Что касается образовательного канала, то было сказано, что скоро, у нас есть проект, который начнет действовать.

Мне кажется, что наше главное предназначение, не быть ученым, профессором и прочее, прочее, это наша профессия, главное предназначение – быть родителями. Мы должны передать нашим внукам, нашим детям, то самое ценное, что есть в человечестве. Т.е. культуру. До тех пор пока во главу угла не будет поставлена культура, духовная культура, никакого выхода из кризиса не будет. Спасибо.

(аплодисменты)

Женщина 1: Я председатель общественного движения «В защиту детства». Сегодня мы много говорим о решении частных задач и это правильно. Все перечисляют массу негативных явлений, которые сегодня существуют в обществе. Они действительно существуют и общество в состоянии трагедии.

Меня удивляют люди, занимающие посты, выступавшие сегодня на пленарном заседании, при том, что у нас советская система образования была действительно замечательной, как они не постигли самого главного, того, чему их учили. И средства массовой информации перечисляют массу негатива, но не идут от этих средств к причине. А причина в общественном

устройстве, которое есть сегодня в нашей стране. И об этом нас всех учили в советских школах и ВУЗах. Есть законы общественного развития мимо которых никак не пройдешь. Все домысливают, что делать, а это тропинки, которые уводят от столбовой дороги. Столбовую дорогу нам дали законы развития, открытые Марксом и Энгельсом, которые тоже стояли на плечах предшествующих философов.

На днях на круглом столе Яков Семенович Трубоцкой говорит, давайте не будем политическими вопросами заниматься, мы 20 лет говорим, сколько же можно говорить. Но, если мы не решим главную задачу, мы будем говорить много лет, как это делают все страны, которые сегодня живут в капитализме. США, у них столетиями идут оппозиционеры, но как говорил академик (неразборчиво) у них дети не умеют даже дроби взять, стреляют в школе. Наша страна, совершив социалистическую революцию, дает пример, установив советскую власть, мы сделали прорыв в образовании, науке и культуре и не только. То, о чем говорила Людмила Алексеевна, тот самый раб в кавычках такой Ренессанс сделал, такой взлет и прорыв в промышленности и т.д. Мы именно обладатели такого примера, и поэтому если мы хотим, чтобы у нас наука, культура, образование, сельское хозяйство развивалось, если нам не нужно, чтобы каждый раз решать частную задачу, нужно решить задачу общую, нужно изменить общественное устройство.

И последнее. Про название конференции. Ретро – это наша советская власть, перспектива – это будущая советская власть, которую мы с Вами должны завоевать. Вот тогда мы выйдем из этой пропасти.

(аплодисменты)

Мужчина1: Если у нас не будет здоровья, то каких бы прекрасных специалистов, ученых и т.д., то мы не сможем быть конкурентоспособными в экономике...

В настоящее время наблюдается кризис традиционной концепции здравоохранения, экономики медицинского обслуживания и медицинских услуг. В условиях старения населения, преобладания в наших заболеваниях инфекционных заболеваний. 40 млн пенсионеров, которых мы имеем. Резко возрастает потребность медицинской помощи, в социальном медицинском обслуживании.

Если мы будем идти опять путем, отталкиваясь от потребностей населения в медицинской помощи, мы упрямся в тупиковую систему, что нам никогда не будет хватать этой помощи. Есть предложение: не поменять ли нам парадигму на новую концепцию экономики здоровья. Она очень молодая и пришла к нам из-за рубежа.

Теория человеческого капитала, туда входит понятие капитал здоровья.

(демонстрация слайда)

Укрепление здоровья работающих граждан. И особенно в России, Вы знаете, что у нас 40% населения умирает в возрасте до 60 лет. Особенно мужчины. Смертность в 4 раза выше, чем у женщин.

(демонстрация слайда)

Другая концепция – теория человеческого развития. Она направлена на улучшение здоровья всего населения. Валовый национальный доход на душу населения 53-е место занимает Россия, т.е. относительно хорошее место (неразборчиво) относительно продолжительности жизни – 120 место.

Тот уровень экономического состояния, который мы имеем, не реализуется сегодня в укреплении здоровья нации. Мы сегодня по ВВП входим в число высокоразвитых стран...

(демонстрация слайда)

Концепция модели общественного здоровья, которую развивают медики, социал-гигиенисты. *(прочтение слайда)*

Ведущим признается фактор, связанный с уровнем и образом жизни.

(демонстрация слайда)

(прочтение слайда)

У нас более 70% проживает в городах. Поэтому проект ВОЗ, это долговременный проект, с 86 года идет... *(прочтение слайда)*

Если министерство будет работать кулуарно, не будет работать с общественностью, то ничего не получится *(прочтение слайда)*

Булавка: Спасибо большое.

Смолин: Уважаемые коллеги, поскольку всех наиболее терпеливых ждет фуршет, я постараюсь быть предельно кратким и все-таки скажу три вещи.

Вещь первая. Говорили поменять парадигму отчасти пора. Я хочу сказать, что образование является ключевым фактором в развитии человеческого потенциала в целом. Прежде – наиболее богатые были наиболее образованными. Теперь в среднем, более образованные становятся и БОЛЕЕ ОБЕСПЕЧЕННЫМИ. Прежде, соответственно, те кто были более здоровыми,

были и боле образованными. Сейчас, образование прямо влияет на здоровье, на продолжительность жизни. Обратите внимание (неразборчиво) старшее население. Разрыв между продолжительностью жизни мужчин и женщин примерно такой как в Европе, а в целом в 2 раза больше.

Вторая тема. Что касается задач локальных и глобальных. Меня за социализм агитировать не надо, это понятно. Я только хочу заметить, что даже капитализм бывает разных видов. Как говорил Макс Вебер, бывает капитализм современный, продуктивный, а бывает капитализм торгово-ростовщический. К сожалению, в современной России построили торгово-ростовщический. Точно также Владимир Ильич предсказывал, что империализм будет последней стадией развития капитализма, оказался не совсем прав, после этой стадии последовал социальный капитализм. Поэтому с точки зрения социальных гарантий в социальных странах Европы уровень защищенности человека оказался выше, чем в современной России.

Посмотрите на состав экономического форума, его учредили с одной стороны люди явно левых политических взглядов, типа Александра Бузгалина, с другой люди возглавляющие интересы промышленности, типа Якунина или Бабкина. Они понимают, очевидно, что нам нужен сейчас на этом этапе блок политических сил, представляющих национальное производство и сил представляющих интересы работников. И этот блок может нас сдвинуть, в том числе, и в развитии человеческого потенциала.

И последнее. Мне очень понравилось последнее выступление. Но в этой связи я хочу напомнить вам старую известную шутку. Если хочешь быть счастлив один день – напейся, если хочешь быть счастлив месяц – не ссорься с женой, если год – заведи подругу, если всю жизнь – будь здоров. С пожелание здоровья мы заканчиваем нашу секцию, приглашаем вас на фуршет.

(Аплодисменты)

