

ЛАБЗУНОВ П.П.,
доктор экономических наук,
Координатор «Школы управляемой экономики»

«УПРАВЛЕНИЕ - ГЛАВНЫЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ»
Доклад на Конференции МЭФ №8
«ЧТО ПЕРВИЧНО – КРИЗИС ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИЛИ КРИЗИС
ДУХОВНЫЙ?»

1. Общий вывод анализа 25 лет рыночной экономики в России: реальность состоит в том, что принятая в 1992 году либерально-рыночная идеология и монетаристская модель развития завели экономику России под руководством либералов в системный кризис, который благодаря действиям правительства и ЦБ РФ перешел в *стагфляцию*: при падении валового внутреннего продукта (ВВП) на 7-8% за 2014-2015 годы уровень инфляции превысил 20%. В то время как во всех крупных развитых и развивающихся странах ВВП за четверть века вырос в разы, Россия осталась на уровне 1990 г., а структура экономики деградировала от индустриальной к сырьевой. Главные отрасли хозяйства, промышленность и сельское хозяйство, дорыночного объема не достигли, производство в этих отраслях составляет максимум 90% от уровня 1990 г. Показателен такой результат рыночного развития в важнейшей отрасли машиностроения: выпуск металлорежущих станков в 1990 г. составлял 75 тыс. шт., в 2013г. – 2,8 тыс. шт! За эти годы произошли уже четыре полномасштабных экономических кризиса, не считая «черных» вторников и пятниц, высокой инфляции, девальваций рубля и других бед. Деятельность рыночников-либералов превратила экономику страны в сырьевой придаток развитых и даже развивающихся стран.

Деградация экономики России за 25 лет рынка доказала непригодность используемой либерально-монетаристской модели и необходимость отказа от нее. **Очевидно, что кризис произошел сначала в головах людей, а уж затем и в экономике!**

Все либеральные правительства России в своей деятельности опираются на два устаревших принципа: пресловутое «рыночное саморегулирование» и «приватизацию». По существу и сегодняшнее правительство Медведева-Дворковича *не управляет экономикой, полагаясь лишь на оживление в мире, рост цен на экспортируемое сырье и занимаясь реально приватизацией и распилом бюджетных средств*: это никак нельзя назвать полноценным управлением, которое предполагает функции планирования, организовывания и другие. Пример – «антикризисный план» правительства февраля 2016г., в котором лишь 10 пунктов из 120 имеют финансирование, и всего один пункт направлен на поддержку промышленности (автопрома); **нет ни одного мероприятия**, которое окажет существенное влияние на *улучшение* экономического развития. Диагноз ясен: экономический блок правительства неспособен

обеспечить эффективное развитие экономики. Последний прогноз министерства экономического развития теперь до 2035 г. предусматривал дальнейшее отставание России с темпами роста ВВП 2,5% в год, сейчас обещают рост лишь в 2017г. 1%, в то время как мир развивается среднегодовыми темпами 3,5 – 4% в год; при таком сценарии Россия станет по сравнению с США, Китаем экономическим карликом!

Либералы все уповают на иностранные инвестиции (продолжая обман о том, что «Запад нам поможет»); к слову, в Китае иностранные инвестиции в 2014г., 119,5 млрд долл., в основном зарубежных китайцев, составляют лишь 1,6% от общего объема инвестиций в 50,2 трлн юаней, из них 75% собственные средства предприятий (источник - «Китай на новом этапе экономической реформы», М., 2015, с. 23).

2. Современное понимание закономерностей общественного и экономического развития.

Сегодня, как и сотни лет назад, в теории общественного развития господствуют две концепции: материалистическая, согласно которой развитие определяется действием объективных законов, и идеалистическая, в соответствии с которой общественные и экономические законы носят субъективный характер (в экономике это склонность людей к потреблению, к накоплению, полезность и т. п. категории). В действительности закономерности общественного развития имеют объективно-субъективный характер, причем **роль субъективного фактора, включая управление экономикой**, усиливается в XX и XXI веке как на уровне предприятий, государств, так и в мировом масштабе благодаря развитию науки, сферы услуг, информационных технологий и другим изменениям в обществе. Об этом свидетельствует расширение **сотрудничества**, планирования, создание всевозможных объединений, совещания «семерок», «двадцаток», министров финансов и тому подобные мероприятия.

В управлении экономикой с 1920 г. до настоящего времени в мире используются два подхода: либерально-рыночный и управленческий (последний еще называют административно-командным, директивным, плановым и т.п.). На практике большинство развитых и развивающихся стран использует модель **регулируемой** смешанной экономики (включая Евросоюз), а Китай и ряд других стран используют модель **управляемой** смешанной экономики. Для сравнения результатов можно привести пример правительств Китая, которые свои более высокие долгосрочные планы экономического развития на 2010 г. перевыполнили в 2 раза (план 20,0, факт 40,32 трлн юаней), а планового объема ВВП на 2020 г. достигли в 2011 г.! Заметно усиливается роль государственного управления с 30-х годов XX века в Европе, Америке, Азии, практически на всех континентах; достаточно указать на тотальное регулирование в Евросоюзе от уровня дефицита бюджетов, состояния банков до размера огурцов, или гигантскую финансовую помощь из госказны США бизнесу и населению; Евросоюз во многом вообще является калькой СССР.

Существует мнение, что самая успешная экономика мира трех последних десятилетий, Китая, нам не пример, не подходит. Это ошибочное мнение, связанное с неверным пониманием причин китайского экономического чуда. Ведь Китай, Корея, Сингапур, Германия, Япония и другие страны со смешанной или рыночной экономикой добились успеха не благодаря социалистической или рыночной системе, а благодаря эффективному государственному управлению; это общепризнанный факт. По оценке специалистов Института Дальнего Востока РАН в монографии «Китай на новом этапе экономической реформы» (М., 2015г.), «всестороннее углубление реформ» предполагает как некоторое расширение рыночных начал, так и усиление, совершенствование макрорегулирования и макроконтроля (с. 30).

Современное понимание процесса общественного развития дает определенный ответ о **главной причине кризисного состояния российской экономики, которая заключается в том**, что экономикой уже 25 лет «рулят» либералы, носители идеологии наживы, борьбы и индивидуализма, социального неравенства. В основе этой идеологии порочная догма о приоритете интересов личности, которая **аморальна** и не имеет никакого рационального обоснования: спрашивается, почему интересы одного человека важнее интересов коллектива, общества, тем более 140-миллионной страны? Либералы вернули нашу страну в далекое прошлое и все повторяют отжившие лозунги об опоре на конкуренцию и частный бизнес, в то время как весь мир развивает **сотрудничество!**

Ставка либеральных правительств России на частный бизнес – это капитализм XIX века со всеми его дефектами: нестабильностью и кризисами, паразитизмом, безработицей и социальным расслоением; например, величина децильного коэффициента, характеризующего экономическое неравенство в стране (отношение денежных доходов 10% населения самых богатых и самых бедных), в России равна сегодня 16 -17, в то время как в Скандинавских странах 3-4, в Евросоюзе – 5-6, Юго-Восточной Азии, Японии – 4-6, в США – 9, Латинской Америке – 12. На рынке действуют не божественные законы, как утверждал А. Смит и его современные мистификаторы в угоду буржуазии, а **люди с целью наживы**, и в неуправляемом рынке хозяином будет криминал, поскольку он «вооружен и очень опасен». В такой экономической системе будет господствовать несправедливость, конкуренция вместо солидарности, что ведет к непроизводительному расходованию ресурсов, преступности. **При сохранении сегодняшней системы управления экономикой отставание России от мирового экономического развития продолжится!**

Главным недостатком либерально-монетаристской модели является неэффективный механизм управления, фактически отсутствие системного государственного управления, ставка на рыночное саморегулирование. Советский механизм управления был разрушен, а ставка на рыночное «саморегулирование» оказалась неверной, неадекватной современной

экономике, что и явилось причиной невиданного в истории России экономического кризиса.

Эта политика вновь привела к «рукотворному» кризису в 2013-2016 годах; особо надо отметить двукратную девальвацию «плавающего» рубля, поддержку валютных спекуляций банками, паническое повышение ключевой ставки ЦБ до запретительных 17% и инфляцию более 10% в год, соучастие в обвале мировых цен на нефть благодаря заявлениям об увеличении добычи, вобщем, целый ряд ударов по населению и производству в России. Одним словом, «приплыли»!

Снова, как и предыдущие 25 лет, предлагается *ослабление государственного регулирования бизнеса*, смягчение наказаний за мошенничество, которое ведет к усилению воровства; стимулирование частного бизнеса, в первую очередь мелкого, за счет бюджетных средств и госсектора (у Роснефти и Газпрома правительство изымает средства, и передает их Новатэку, в результате Михельсон стал самым богатым в России). Финансовое регулирование сводится в основном к секвестру расходов и доходов, главным образом малоимущих слоев населения, включая сжатие денежной базы. Ошибочность такой финансовой политики наглядно показывает следующее сравнение: в Китае денежная база М2 почти 200% к ВВП, а инфляция 2%, в России М2 составляет 50% к ВВП, а инфляция больше 10%; значит, дело не в пресловутом М2, но этого никак не могут понять либеральные финансовые «светила» вроде А. Кудрина! А премьер выдает абсолютно нереальные директивы о снижении «издержек» на 5% и повышении производительности труда на 10% в год; какое может быть снижение «издержек» при инфляции 10% и падении производства! По существу это продолжение прежней либеральной политики по развалу экономики.

3. Популярность МЭФ-2016 и дискуссии на нем являются убедительным доказательством того, что **в России сохраняется человеческий потенциал**, выражающийся в неприятии идеологии и политики рыночной деградации, формировании парадигмы гуманистического развития. Российскими учеными и политиками высказывается много разумных предложений, но почти все они об **экономической политике**; при этом забывают, что экономическая политика **вторична**, и без действенного механизма управления предложения останутся благими пожеланиями. Ученые коммунистической ориентации попрежнему утверждают, что главное - смена форм собственности, национализация в добывающих отраслях, другие полагают, что это - налоговая система, неоиндустриализация, финансовая политика и так далее; число конкретных предложений за сотню. По большей части эти предложения вполне разумны, но, как показала реальность за 25 лет в условиях рынка, так и останутся нереализованными без решения главного вопроса – о механизме управления экономикой. Так уж получилось, что все вопросы государственного управления в нашей стране решает президент В. Путин, включая вопросы экономики, даже проблему обеспечения рыбой (20.10.2015г.) или утилизации отходов (я помню

совещание, которое он проводил по этой проблеме). Президент предпринимает героические усилия по налаживанию экономики, ездит в Китай, Индию и даже Турцию, но принципиального изменения в развитии нет, поскольку заменить правительство и неработающий механизм управления экономикой даже он не может; можно лишь отметить, что без его усилий было бы еще хуже! Думаю, что он так действует вынужденно, поскольку не надеется на правительство. Президент ставит перед правительствами, от Касьянова до Медведева, совершенно правильные задачи, например, о модернизации, переходе от сырьевой к инновационной экономике, а на деле за 15 лет сырьевой характер экономики даже усилился. В Послании Федеральному Собранию 4 декабря 2014 г. президент В.В. Путин поставил перед правительством принципиальную задачу:

«Надо вырваться из ловушки нулевых темпов роста, в течение трёх-четырёх лет выйти на темпы роста выше среднемировых...» А результат деятельности правительства – затяжной экономический кризис! По иному при таких руководителях и быть не могло, поскольку правительство недееспособно в пользу страны, а либералы-коммерсанты вроде Г. Грефа (Сбербанк) и М. Фридмана (Альфа-Банк) вкладывают миллиарды долларов в зарубежные активы, то есть приносят вред России.

4. Реальный путь выхода из кризиса.

Теория и практика XX и начала XXI века указывают нам, что для выхода из тупика и эффективного экономического развития необходима другая экономическая модель. **Реальный путь** выхода из кризиса и эффективного развития кратко можно выразить в следующем тезисе: **будущее принадлежит управляемой экономике**, и для этого **необходимо менять идеологию и механизм управления экономикой**. В 2013-2014гг. группой ученых научной «Школы управляемой экономики» (в составе 5 докторов экономических наук и других участников) разработана модель развития, основанная на сочетании сотрудничества и конкуренции, планово-рыночных принципах и инструментах, приоритете государственного стратегического управления. Модель предполагает компенсацию дефектов рынка (в т. ч. развитие государством высокотехнологичных отраслей, регулирование цен, оплаты труда, вывоза капитала). Ее принципиальное отличие заключается в **сочетании сотрудничества и конкуренции**, с акцентом *на сотрудничество*, а не рыночное саморегулирование. Практика России показала, что на рынке действуют люди с целью наживы, и неуправляемая конкуренция приносит больше вреда, чем пользы. Переход к модели «управляемой экономики» является базисным условием устойчивого развития. Концепция выхода из кризиса и перехода к эффективному развитию, разработанная учеными «Школы управляемой экономики», сжато изложена в книге «России нужна другая модель развития» (Издательская группа «URSS», М., 2014г.).

5. Неотложные меры.

«Сегодня, в ближайшем и далеком будущем...роль и место любой страны будут зависеть от уровня развития экономики.» (Президент России В.В. Путин, из ответов на Валдайском форуме 22 октября 2015г.)

Начать необходимо с реформирования механизма управления, с его главного элемента, - правительства. **Главный принцип выхода из кризиса, - восстановление приоритета интересов страны и общества, приоритета государственного управления экономикой.** В теории и практике управления распространено неверное понимание механизма управления, когда всякий документ расхваливают как механизм управления. Научный подход заключается в том, что механизм управления экономикой представляет совокупность элементов, в которой основные: 1) кадры; 2) организационная структура; 3) общие принципы; 4) основные методы; 5) инструменты (законы, указы, постановления, программы и т. п.); 6) информационно-техническая база.

Не случайно сегодня все чаще вспоминают знаменитую формулу Сталина - **кадры решают все**; поэтому необходимо **срочно менять руководителей правительства.** Главным их недостатком является некомпетентность: «наследники Гайдара», разрушителя российской экономики, А. Улюкаев (заместитель и помощник Е. Гайдара по развалу российской экономики), А. Дворкович («магистр» американского университета Дьюка), не имеют не только знаний, но и опыта управления производством. Если руководители экономики в правительстве не знают, что такое «модель» экономического развития, находятся в «противофазе» (как выразился А. Улюкаев) с экономическими знаниями и реальностью, о каком развитии можно говорить? Примером колоссального вреда из-за некомпетентной политики правительства России является курс на увеличение добычи нефти, заявленный в период падения мировых цен осенью 2014г.; не увеличивать добычу надо, тем более в кризис, а сокращать, ее запасы истощаются! Если бы Россия поддержала Венесуэлу, Алжир и заявила о сокращении добычи нефти на 10%, подтвердив это на совещании нефтедобывающих компаний, то за счет сохранения мировых цен на уровне 100 долл за баррель доход от ее продажи за рубеж сохранился бы больше минимум на 250% (да и цены на газ не падали бы). Единственный довод против отставки руководителей правительства – пресловутый тезис о том, что в сложной политической обстановке «коней на переправе не меняют». Но истина в том, что руководители сегодняшнего правительства – это не тягловые «кони», а либеральные «троянские кони»!

Далее необходимо: **А) последовательно модернизировать механизм управления**, обновив инструменты управления (законы, нормативные акты, программы), применяя организационные методы (задания, координация, контроль), мотивационные методы (налоговые, кредиты, преференции),;

Б) не откладывая менять экономическую политику на основе соединения в управлении методов *сотрудничества* и *конкуренции* под **управлением правительства**, твердо регулируя движение капитала, финансов, цен, оплаты труда, социального обеспечения.

И нет серьезных доказательств того, что это невозможно в России! Стагнация российской экономики, затянувшийся кризис 2014-2016гг. делают решение этой задачи неотложным, и МЭФ может сыграть здесь важную роль.

Эл. адрес: rosceka@mail.ru
Тел. моб. 8.903.171 1688.

П.П. Лабзунов
23 марта 2016г.