**[00:00:00]**

**Руслан Гринберг:** Даже не век, а исторический момент, что ли, который серьезно омрачает отношения между Россией и Западом. Дело в том, что еще 25 лет назад мы считали, что начинается новая эра в истории человечества, когда позорная геополитика, игра с нулевой суммой уходит в прошлое, благодаря горбачевской перестройке и, я бы сказал, доброй воле самого Рональда Рейгана. Состоялось примирение и окончание холодной войны, и тогда никто даже не мог подумать о том, что это был проигрыш России в холодной войне. Было принято считать это клиническим фактом, что холодная война была прекращена на равноправной основе, когда по инициативе Горбачева, которая была принята на Западе, была закончена холодная война.

Позже интерпретация была другой, американцы, на мой взгляд, не избежали соблазна. Президент Клинтон уже в 1992 году начал хвастаться тем, что Америка – великая страна, никто в этом не сомневается. Но была большая ложь, когда он добавил, что именно Америка выиграла холодную войну. Другое дело, что российское руководство тогда поддержало этот тезис, как ни странно, но это остается реальным фактом. Сегодня мы будем говорить о том, как прекратить это противостояние. У нас в России очень много разных мнений на этот счет, но господствует мнение, к сожалению, такое… В моем представлении, господствует мнение, что Запад виноват один в том, что произошло, он не хочет слушать наши доводы, и не надо с ним договариваться.

Считается, что мы должны сами действовать на свой страх и риск, ив от эта договоренность, которая всегда спасает мир от угрозы насильственных изменений, не пройдет. Мы сегодня говорим, я специально так организовал, что здесь находятся представители Франции и Германии. Германия и Франция – яркий пример примирения навсегда. Многие люди говорят «Never say never», никогда и навсегда – это все очень условно. Но я должен сказать, что от примирения Германии и Франции произошел Европейский Союз. Вот уже прошло много времени, но тем не менее, несмотря на все трудности и испытания, а сегодня Европейский Союз переживает самый, наверное, глубокий кризис со времен его существования, но все-таки есть одна гарантия – сотрудничество между Францией и Германией.

Эти страны положили начало Европейскому Союзу и практической реализации европейских ценностей: плюрализма, гуманизма, мультикультурализма. Как бы над ними мы ни смеялись, все-таки обе страны создали, может быть, самое лучшее место для человеческого общежития. Неслучайно несчастные люди со всего мира, рискуя жизнями, хотят устроиться сегодня на этой солнечной стороне жизни, которая сегодня тоже находится под угрозой. И надо сказать, что Германия и Франция проводит единую политику по отношению к России. Она нам не нравится, но они твердо ее проводят. Они недовольны нашим присоединением Крыма к России, понятное дело, и, конечно, от них очень многое зависит.

**[00:05:00]**

Когда будут отменены санкции, что нужно сделать для этого. Поэтому я хотел бы с них начать. Я предоставляю слово Александру Рару, человеку, очень известному в Европе, знающему загадочную русскую душу и загадочную германскую душу. Я предоставляю ему слово, а дальше действовать будет французский коллега его. Итак, Александр Глебович Рар.

**Александр Рар:** Спасибо, Руслан, господин председатель. Тут нарочно осталось место свободным, я все думаю, почему? Или здесь не хватает, и должен сидеть американец, без которого французы и немцы не могут прямо разговаривать с Россией, или здесь должен сидеть украинец, нормандский формат.

**Руслан Гринберг:** Здесь будет сидеть Институт США и Канады.

**Александр Рар:** Все понятно, а я думал, интрига интересная. думаю, потом мы будем четко и интересно дискутировать на все эти темы. Я бы хотел для развития такой дискуссии сказать следующее, какие ожидания в ЕС и на Западе в отношении России. давайте без дипломатических поворотов, напрямую и ясно, после окончания холодной войны на Западе были очень большие надежды, что Россия пойдет в сторону демократии, примет западные ценности, перестанет быть империей, перестанет пытаться интегрировать другие бывшие советские республики в новый интеграционный блок.

Поэтому в ЕС фактически выступают против Евразийского экономического союза. Запад хотел бы с каждой страной постсоветского пространства заключить договор по ассоциации. С одной ближе, с другой более отдаленный, но Россия, в принципе, тоже вписалась в такие планы и видения Запада. И конечно, Запад хотел для себя завоевать интереснейший российский рынок. Не колонизировать, ни в коем случае, а использовать все возможности. Я могу вас уверить в том, что для немецкого бизнеса российский рынок после китайского и наряду с китайским является очень привлекательным. Видим в этом большие возможности и шансы. Это то, что Запад и ЕС в очень банальной и примитивной форме хочет от России.

Я хотел бы использовать возможность, что мы в российской аудитории и поставить вопрос, а что Россия ожидает от Запада. Какой Европейский Союз и какой Запад хочет Россия? Я вам предложу три варианта, а вы мне скажите, какой самый приемлемый. Первый вариант – это то, о чем, я думаю, многие в России мечтают, многие об этом говорят, это ослабление нынешнего ЕС, такой тихий и спокойный, но все равно распад Европейского Союза опять на национальные государства. И Россия могла бы выбирать, с какой страной ей общаться, с какой создавать стратегическое партнерство, с какой-то нет. Россия думает, что при этом конфликтов с Европой будет меньше. С Германией она будет дружить, а с Польшей нет. Вопрос только, насколько такой ЕС образца 50-60-х гг. действительно выгоден для России. Насколько безопасно для самой России сотрудничество с такой Европой, вот это мой вопрос к вам. Второй вариант, который может быть интересен или неинтересен для России, как она видит Запад. Это Европейский Союз, где всем командует Вашингтон. Это удобно, все решения геополитического и экономического значения можно обсуждать не в Брюсселе, даже не в Берлине и не в Париже, а прямо в Вашингтоне.

**[00:09:55]**

Я знаю, что такая точка зрения тоже существует в России, все решаем с американцами, и все будет хорошо. Может быть, к этому все и идет, у нас в Германии тоже есть много критиков и скептиков в отношении создания ОЭЗ между Америкой и Европой. Многие боятся, что после создания такой зоны, действительно, все решения внутри ЕС, особенно в вопросах безопасности, будут приниматься скорее в Вашингтоне, нежели в Брюсселе и столицах европейских стран. И третий вариант предпочтителен ли для России, вот нынешний Европейский Союз, который в России, я чувствую, за последние годы начали очень сильно критиковать.

Это Европейский Союз, который не может отказаться от санкций в отношении России, хотя там очень многие государства, в том числе, та же Германия, устами вице-канцлера Габриэля, выступает за отмену санкций в отношении России. Это ЕС, с которым можно действительно где-то договариваться о каких-то общеевропейских делах, создание зоны между Лиссабоном и Владивостоком, где будут общие нормы, и, может быть, общие вопросы безопасности. Это достаточно сильная и в то же время достаточно аморфная организация, которая действительно не может сегодня принимать сильные и быстрые решения, потому что нужно учитывать мнения всех двадцати восьми, а скоро, может быть, двадцати девяти и тридцати государств внутри ЕС. Это действительно так. Каждая маленькая Латвия или Литва может остановить целый процесс восстановления отношений с Россией. В то же время, это и слабость Европейского Союза, которая может быть для России в чем-то выгодной. С таким ЕС можно скорее жить в добрососедстве, мне кажется, наименьшая угроза в плане безопасности исходит для России. Это мое видение для дискуссии, хотел такое предложить. Спасибо.

**Руслан Гринберг:** Спасибо большое. Александр Рар дипломатично все начал, я думал, мы сразу начнем жесткую дискуссию, но не получается пока. Посмотрим, что французский наш коллега скажет. Филипп Пегорье – очень серьезный человек, председатель правления ассоциации европейского бизнеса в России, очень хорошо знает российский бизнес. Не знаю, как он относится к тому, как здесь иностранный бизнес себя ведет, в панике ли он, уходит или приходит, но у меня все-таки один вопрос, можно ли мечтать об отмене санкций без урегулирования донбасской проблемы, или это сплошная иллюзия, и как говорят во дворе у нас, wishful thinking, не проходит это дело?

**Филипп Пегорье:** Я буду стараться ответить. Я был неделю назад, два-три дня провел в Брюсселе. Каждый год раз в год мы ездим, мы – это правление, совет директоров Ассоциации, мы едем в Брюссель, чтобы встретиться со всеми властями ЕС, с парламентом, с комиссией, и так далее. Сначала я должен сказать, что европейский бизнес, я буду говорить в качестве бизнесмена, европейский бизнес в России представляет 170 млрд евро прямых инвестиций, и согласен, считая инвестиции из Кипра – это 75%. Без Кипра это все-таки 50-60%. Все-таки следующие – это американцы, это 10-12%. Даже если вопрос Кипра мы не рассматриваем, разница большая, что это значит? Что почти все крупные компании ЕВ в России присутствуют, что мы руководим компаниями, заводами, мы создали в этой стране полмиллиона рабочих мест.

**[00:14:49]**

Я имею в виду, что наши инвестиции в российские юридические лица, конечно, для нас совсем некомфортно, когда европейские власти и российские власти имеют такой спор. Но мы живем с этим. Конечно, мы должны соблюдать и европейские законы, то есть, санкции, и российские тоже законы. Условия немножко ухудшаются тоже в России, есть несколько законов, которые не облегчают нам работу, все дороже становится. Закон о софте, о хранении персональных данных, импортозамещении, и так далее. Сегодня идет движение не к открытию рынка, но все-таки мы здесь, и мы продолжаем работать. Ни одна компания из тех, которые инвестировали в Россию, не ушла, ни одна не закрылась. Мы адаптируемся, сокращаем, отправляем домой всех экспатов, которые слишком дорого стоят. Но все-таки мы здесь. Больше страдает торговля, я имею в виду тех, которые только экспортировали, потому что сейчас, с курсом рубля, кроме luxury… И то… Я понимаю, Vuitton и Cartier всегда продолжают работать, но остальным это очень тяжело, надо локализировать свое производство.

А это другие условия, мы должны бы поменять очень резко свои условия работы, поскольку в течение года, несколько месяцев назад, Россия, которая была дорогая страна, чтобы производить, стала дешевой страной. В течение шести месяцев всего. Для промышленности, а моя компания производит поезда, локомотивы, тяжелое машиностроение, для нашей компании шесть месяцев – это ничего. Первое я скажу, что есть в Европе и даже в ЕС территориальные вопросы, есть Гибралтар. И это не решено 350 лет, со времен Людовика XIV все это начиналось. Есть вопрос между Марокко и Испанией – они еще не договорились, кому это принадлежит. Я имею в виду, что все эти вопросы надо видеть, все это может быть очень долго.

Вы знаете, потом власть тоже у нас меняется. Бывает так, через год во Франции выборы. У месье Олланда рейтинг 12-15%, французы хотят, чтобы власть смотрела больше на себя, на французский народ, чем на украинский или какой-то народ за границей. Пусть на нас смотрят, мы платим налоги и хотим, чтобы они на нас смотрели. Марин Ле Пен, Николя Саркози и другие имеют больше шансов быть президентом, а в Брюсселе никто не знает, что делать между нами с Россией. Они поняли, что минские соглашения, они все скажут, что надо выполнять их, чтобы снимать санкции, которые связаны с Донбассом и Луганском, потому что есть и санкции, которые связаны с Крымом, это уже другой вопрос. Об этом уже никто не говорит, кроме посла ЕС здесь, никто об этом даже не думает. Уже все, вопрос не решен, но забывают, скажем так.

**[00:20:00]**

Потом, принципиально, никто не будет это принимать слишком рано, но надо дать время на такое. Что касается Донбасса, я думаю, минские соглашения уже погибли. Надо конкретно решать, но вы знаете, это нормально. Мы в бизнесе строим заводы, и так далее, мы подписываем контракт. И исполнение контракта, что получается в конце – это совсем другое, это понятно, условия меняются в рамках контракта. Это то же самое, надо смотреть. Если хочешь решить вопрос, надо себя вести прагматично. Это самое главное. Отмена санкций, чтобы ответить на ваш вопрос, об этом я не думаю. Не думаю, что будут ухудшать, не будет больше санкций, но не будет и меньше. Они могут продлить санкции, потому что минские соглашения никогда не будут выполнены полностью. Частично – да, но не полностью. Еще раз, выборы во Франции в апреле следующего года, в Германии – в сентябре следующего года. Еще раз, если есть новые люди, будут новые идеи, и можно тоже продвигаться.

**Руслан Гринберг:** Спасибо, Филипп. Вот видите, похоронил Филипп минские соглашения. Мне кажется, рановато… Но тем не менее, это факт. Как вы знаете, в нашем мире во всем виноват Обама. Поскольку его сегодня нет среди нас, мне придется дать слово научному руководителю Института США и Канады, академику Рогову. Пусть ответит за все его злодеяния. Если серьезно говорить, мы действительно живем в мире, где американцы по-прежнему правят бал. Но им уже трудно это делать, они сами не знают, с одной стороны, надо управлять делами в мире, с другой стороны, сил нет, многие не хотят. Неизвестно, что Клинтон будет делать, Трамп, но все-таки очень важный для меня вопрос, Сергей Михайлович, насколько Европа самостоятельна? Вечный вопрос у меня. Если можно в рамках вашего выступления, ответьте на этот вопрос. Прошу вас.

**Сергей Рогов:** я все до сих пор не могу понять, зачем меня Руслан Семенович каждый раз приглашает на Московский экономический форум, сейчас, наконец, мне стало ясно. Это коварный заговор в рамках реструктуризации Академии наук, которую проводит ФАНО, присоединить к Институту США и Канады Институт Европы. Чтобы мне еще за Европу отвечать. Европа обладает определенной самостоятельностью и автономией, но в рамках западного сообщества, конечно, лидирующую роль играют США. Я постараюсь высказать несколько максимально провокационных тезисов, которые позволят успешно бороться.

Первый тезис заключается в том, что мы уже два года живем в ситуации новой холодной войны, которая принципиально отличается от первой холодной войны. Почему? Нет конфликта идеологии. Во всяком случае, какая идеология у России, я не знаю. Если кто-то расскажет, я послушаю. Второй момент, связанный с принципиальным отличием: нет противоборства двух мировых систем. Мы сегодня функционируем в рамках единой мировой глобальной капиталистической системы. Конечно, есть еще Куба и Китай, но, тем не менее, в глобальном мире такого противоборства сегодня нет. Но этот глобальный мир является не двух полярным, а многополярным.

**[00:25:00]**

Поэтому новая холодная война вносит дополнительный элемент хаоса, который всегда существовал в многополярной системе. Мы как-то, лет 20 назад, когда Евгений Максимович заговорил о многополярном мире, начали верить, что многополярный мир наступит, Америка лишится своего единоличного лидерства, и все будет хорошо. Но давайте вспомним, в истории многополярный мир всегда был нормой, и каждый раз через 10-20 лет дело кончалось мордобоем, очень крупным мордобоем, а, в конце концов, мировыми войнами. Особенность нынешней ситуации заключается в том, что после двух десятилетий после окончания первой холодной войны, когда казалось, что конфликт между великими державами, главными центрами силы, ушел в прошлое, сегодня мы является свидетелями конфликтных отношений между целым рядом ведущих центров силы.

В первую очередь, США и России, но еще США и Китая, вспомните список Эштона Картера, министра обороны США, кто является противниками США. Почему я считаю, что это холодная война? Поскольку используются активно все те инструменты, которые использовались в первую холодную войну. Во-первых, это оголтелый разгул пропаганды, я бы сказал, что иногда кажется, нынешняя пропаганда еще хуже, чем то, что творилось 30-40 лет назад. Во всяком случае, мы с вами за американский пролетариат, Анжелу Дэвис, не переживаем как-то. Даже за Берни Сандерса. Не собираемся ему давать денег. Прекратились нормальные институциональные связи России и Запада. Нас исключили из Большой восьмерки, отказались принимать в ОЭСР, заблокирована работа совета России и НАТО, я пунктиром обозначаю.

Еще одна характеристика новой холодной войны – это возобновление экономической войны, которая ведется достаточно жестко. И произошла, такой термин появился, (**нрзб.00:27:33**), когда финансовые инструменты используются в качестве оружия. И раньше было соперничество, но сегодня ставится задача изолировать нашу страну, нанести ей максимальный ущерб. Это означает что идея интеграции России фактически оказалась забыта. Какая же это интеграция России, когда Россию стараются всячески изолировать. И это ситуация, которая наносит ущерб и Европе, но, честно говоря, куда больший ущерб нам, поскольку проблема доступа к высоким технологиям и финансовым ресурсам чрезвычайно важна.

Еще одна характеристика – это резкое обострение военной напряженности. Связано с это с расширением военной инфраструктуры НАТО. В прошлом году впервые ни в одной стране НАТО за последние 10 лет не произошло сокращение военного бюджета. Наоборот. Началась гонка вооружений, но мы тоже, как вы знаете, не отстаем. И полностью прекратились переговоры по контролю над вооружениями. Я помню только один период – с 1983 по 1985 годы – когда советско-американские переговоры по контролю над вооружениями, помните, при Андропове, не было никаких переговоров, была военная паника. Сейчас уже четвертый год нет никаких переговоров, а напряженность резко возрастает. Огромное количество происходит инцидентов на море и в воздухе. Если говорить о режиме контроля над вооружениями, целый ряд его элементов умер, когда США вышли из договора по ПРО четырнадцать лет назад. Мы фактически вышли из договора по обычным вооруженным силам в Европе.

**[00:29:55]**

Сейчас в состоянии тяжелейшего кризиса находится договор о ракетах средней и меньшей дальности, когда американцы нас обвиняют в нарушении, а мы их обвиняем в нарушении. Это обстоятельство связано с размещением первых элементов американской противоракетной обороны в Восточной Европе. Уже закончено строительство базы противоракетной обороны в Румынии, хотя формально она еще не объявлена действующей. А нюанс какой: это система Aegis, которая может запускать не только ракеты-перехватчики, но и крылатые ракеты морского базирования, что запрещено договором РСМД. И если разместить пусковую установку, которая сможет размещать «Томагавки», морские ракеты крылатые, на земле, она становится уже наземной ракетой. Это явное нарушение.

Несколько слов о перспективах. Нам предстоит саммит НАТО в Варшаве. Ничего хорошего от него ждать не придется. Скорее всего, будет принято решение о дальнейшем расширении военной инфраструктуры. И сейчас ключевой вопрос, будут ли две американские бригады армейских размещаться в Польше и страна Балтики на постоянной основе, либо будет ротация при складировании тяжелого вооружения. Будет ли возникать вопрос о членстве Украины и Грузии? Я думаю, что не на этот раз. Но при новой администрации, которая придет к власти в 2017 году, это, несомненно, произойдет. Если это будет республиканская администрация. Но тут можно пофантазировать, потому что занимаясь 50 лет изучением Штатов, я никогда не получал такого удовольствия, как от этой нынешней избирательной кампании в США.

Это просто цирк, не имеющий параллелей. Но некоторые известные наши политические персонажи, конечно, с Трампом не сравнятся. Куда Владимиру Вольфовичу до него. Американская двухпартийная система демонстрирует, что она находится в кризисе. Но мы всегда предрекали кризис американского империализма. На самом деле, сегодня, получается, возникли очень мощные протестные настроения среднего класса американского, позиции которого резко ослабли за последние несколько десятилетий. Вот этот средний класс взбунтовался, и с одной стороны поддерживает демагога Трампа, а с другой стороны – социалиста Берни Сандерса. Если бы мне кто-то сказал год назад, что бундовец может быть кандидатом в президенты США и пользоваться поддержкой 80% молодых избирателей, я бы ни за что не поверил. А тут товарищ обещает революцию. Называет себя демократическим социалистом. Это вообще очень важный момент.

К тому же, происходят в Штатах мощнейшие демографические сдвиги. К середине века белые будут составлять меньше половины населения США. И вот среди детей разных народов идеи социальной справедливости куда более популярны, чем среди традиционных американцев, индивидуалистов, которые привыкли рассчитывать только на себя. Кто победит – сказать очень трудно. Тут можно фантазировать. Предположим, Трамп победит. Позавчера он объявил имена пяти своих советников по внешней политике. Хоть стой, хоть падай. Никто про них никогда не слышал. Но интересно, вы знаете, г-н Кросс, оказывается, открыл офис Merrill Lynch в Москве в 2007 году, вы с ним не встречались? Он три года был представителем Merrill Lynch в Москве. Другой товарищ по фамилии Попадопулос в 2009 окончил университет, большой специалист, кстати, в основном, по энергетическим сделкам на Кипре. Конечно, вряд ли Трамп победит, но если он победит, то та риторика и демагогия, которые для него характерны в избирательной кампании, они для него ничего означать не будут. Команда, которая будет рулить и займет ключевые посты, это будут не Попадопулосы, а достаточно известные республиканские персонажи. С неоконами сказать сложно, у него с ними плохие отношения, но это будут достаточно консервативные американцы, как и у Хиллари Клинтон.

**[00:35:02]**

Поэтому можно полагать, что эта холодная война при новой администрации продолжится и может даже ужесточиться. Я рад был бы ошибиться, но пока свидетельств пересмотра нет. Помнишь, она сказала, что у Путина нет души, это было во время избирательной кампании 2008 года. На что Путин ответил, что политику надо иметь хотя бы мозги. Тут любовь взаимна. Но Хиллари, конечно, достаточно жесткую линию ведет в отношении России. Пожалуй, из уцелевших кандидатов самая жесткая линия у Хиллари. Значит, продолжение холодной войны… В пользу этого свидетельствуют еще следующие вещи. В прошлом году новая стратегия национальной безопасности США вновь подтвердила официально доктрину сдерживания России. Этого не было 25 лет.

Сдерживание России, как и во время первой холодной войны, будет продолжаться всерьез и надолго. Во-вторых, было принято законодательство, закрепляющее различного рода меры санкционные против России, а по опыту поправки Джексона-Вэника, я не думал, что доживу, пока ее отменят… Через 40 лет отменили. Вместо этого приняли такое, что может быть, и не отменяли бы. И существует еще масса неконтролируемых факторов. Как мы убедились во время событий в Сирии, сбитый турками российский самолет на какой-то момент поставил нас на грань прямого конфликта. Закончить я хочу на почти оптимистической ноте, хотя очень трудно из себя выдавливать оптимизм.

На самом деле, по очень многим вопросам мировой политики у России и США есть общие позиции. В первую очередь, та же Сирия, борьба с ИГ. Это общий враг, такого у нас не было со времен Гитлера. Иран: только благодаря сотрудничеству России и Запада была решена иранская проблема, иначе бы отработанное топливо помешало подписать сделку. Северная Корея. Мы тоже очень недовольны тем, что делает славный внук великого вождя. По целому ряду крупнейших вопросов мировой политики у нас с американцами есть возможность компромисса. Но проблема Украины… И если США не заставят Киев выполнять соглашения «Минск-2», эти соглашения умрут. Что тогда будет? что-то вроде приднестровского варианта. Ни мира, ни войны, армию распускать тоже не будут. Если удастся добиться договоренности, тогда забрезжит перспектива и частичного ослабления санкций. Но не более того. Потому что санкции по Крыму останутся, я думаю, навсегда.

Ну и очень важный момент – возобновление переговоров о контроле над вооружениями. Это надо делать незамедлительно, потому что в годы первой холодной войны, чтобы она не стала горячей после Кубинского кризиса, мы с американцами выработали правила соперничества. И обе стороны их придерживались так, чтобы не переходить красную линию. Сегодня эти правила почти забыты, многие соглашения, как я говорил, уже разорваны. И в этих условиях надо договариваться. И здесь мой необоснованный оптимизм связан с приездом сегодня госсекретаря США Джона Керри. Во-первых, еще прошли переговоры Лаврова со Штайнмайером, а Керри ведь собрался в Москву аж на целых три дня. И это, наверное, последняя попытка договориться нам с администрацией Обамы о том, чтобы стабилизировать ситуацию, не допустить ее дальнейшего обострения, и может быть, даже прогресса добиться в определенных направлениях.

**[00:40:02]**

Если это не будет сделано на этой неделе, мы можем с вами исходить, что в условиях разгула веселой избирательной кампании в США Обама ничего не сможет сделать, мы будем ждать новой администрации, и как я уже сказал, новая администрация, скорее всего, будет хуже, чем администрация Обамы. И вот на этой оптимистической ноте…

**Руслан Гринберг:** Спасибо, Сергей Михайлович, за столь развернутое описание сегодняшней американской ситуации и отношений с нами. Я думаю, мы здесь должны все-таки попытаться понять в результате дискуссии, как, все-таки, принудить стороны на Донбассе, это очень важно. Я имею в виду Киев и Луганск/Донецк. Я не знаю, насколько сильно влияние Запада на правительство в Киеве, многие считают, что они марионетки. Я думаю, что это не так. С другой стороны, точно так же нельзя считать, что люди, которые сегодня командуют Донбассом, тоже не являются простыми марионетками России. нам важно какие-то предпосылки хотя бы обсудить. Вот этот прогноз Филиппа о том, что минские соглашения мертвы, мне не хотелось бы так думать, потому что в противном случае мы обречены на очень долгую депрессию в экономике и в политике. У нас теперь свободная трибуна, но у меня есть записавшиеся люди. Я хочу их сразу представить. Один из них – г-н Иван Стариков, бывший заместитель министра экономики РФ, сегодня он сотрудник нашего института, и мы в рамках института готовим некую программу нашего модернизационного проекта. Иван, дорогой, сделайте нам чего-нибудь хорошее, потому что нельзя все время про плохое слушать. Запугал Сергей Михайлович сегодня нас, а мы не любим правду, особенно, когда она страшная.

**Иван Стариков:** Уважаемые коллеги, друзья, я благодарен, что научный руководитель Института экономики РАН Руслан Семенович Гринберг поддержал этот непросто проект, который родился после моего визита в Южную Корею в 2008 году в разгар мирового финансового кризиса. Там была большая делегация железнодорожников была. Корейцы предложили построить коридор транспортный, 12 тысяч км, из них 9,5 – по территории России. Погуляли, приехали, я бы забыл, но в том же 2008 году через месяц началась Нобелевская неделя в Стокгольме, и Пол Кругман получает Нобелевку за работу «Пространственная экономика». Я ее перевел с английского, посмотрел, мама дорогая, это то, что предлагали нам корейцы. Вместе с Русланом Семеновичем мы озаботились с этой проблемой, несколько провокационно сделали. Прежде чем я начну свое короткое сообщение, Руслан Семенович советовал, а потом мне Греф посоветовал книжку почитать «Эмоциональный интеллект». Я буду использовать знания, почерпнутые в этой книжке. 50 секунд ролик, а потом я сделаю свое сообщение. Посмотрите, пожалуйста, вам будет весело. Я надеюсь, Сергей Михайлович, что Трамп меня шестым советником возьмет к себе по внешнеполитическим и экономическим проблемам. Я на общественных началах, продаваться не буду.

**[00:45:00]**

Называется клип «Русская дорога». Со звуком проблема, в общем. Смысл такой: «Просто нам завещана от Бога русская дорога, запомните загадочный тактический прием, когда мы отступаем, это значит, мы вперед идем. Вместе с холодами и лесами впереди Сусанин». Вот в основном, зауральской частью мы закончим и карту выведем. Поскольку, друзья, сегодня много обсуждали в первой части на пленуме, в том числе, антикризисный план правительства, я очень коротко скажу. Кто-то подсмотрел эту метафору, что антикризисный план правительства – это бутылка пива после запоя. Я бы добавил «нефтяного запоя». Таких денег осталось еще на пару бутылок пива в двух суверенных фондах — в Фонде национального благосостояния и в Резервном фонде. Если, конечно, экономика не заработает, мы не выйдем из-под санкций и не запустим экономический рост. Тем более, что, как известно, голову пивом не обманешь, мужчины знают. Необходим, соответственно, проект.

Так получилось, на Земном шаре есть несколько больших стран, например, Канада или Австралия, но Россия уникально расположилась между Восточной Азией и Европой, с 17-ю млн. км2 и 11-ю часовыми поясами. По факту получилось так, что семьдесят лет назад план Маршалла и послевоенное восстановление Японии, госкапитализм хороший, Южная Корея, тигры Юго-Восточной Азии, реформы Дена Сяопина – Китай, там мировая сборочная фабрика, а с другой стороны наших рубежей почти миллиард достаточно обеспеченных потребителей. В прошлом году по этому маршруту, в 2015-м, проследовало 900 млн. тонн груза. Из них более 90% прошли через Суэцкий канал. Это минимум 35 дней, там возникли серьезные инфраструктурные ограничения. Перечислять я их не буду, но главное – это то, что глобальная транспортная логистика между Востоком и Западом находится сегодня на территории исламского мира в большой зоне военных и политических рисков. США после пяти лет сложнейших переговоров создали Транстихоокеанское партнерство. США, Канада, Австралия и еще восемь стран Восточной и Юго-Восточной Азии, это 40% глобального ВВП и 30% мировой торговли.

Понятно, что создано это для того, чтобы сбалансировать динамично развивающийся Китай. Китай нашел, чем ответить, объявил о создании международного консорциума «Шелковый путь», куда, на минуточку, вошел родной и близкий нам Казахстан, Грузия и Азербайджан, Турция, рабочее название этого проекта «Обойдем Россию с юга». Российский транспортный коридор, с моей точки зрения, с выходом к Босфору гораздо более логичен. Даже если мы не договоримся с Северной Кореей, стартуем в открытый порт Владивосток, там уникальная бухта Посьет, 10-километровая. Причальную стенку можно сделать. К портам Атлантики, а в первую очередь – Роттердаму.

Дело в том, что мы с вами реалисты и понимаем, при распаде империй, таких, как СССР, антироссийский вектор стал ключевым для формирования национальных государственных идентичностей. Так просто, чтобы себя определить. Мы же против Америки дружим, а они тихо или не тихо дружат против России. Конкретный пример – ЕС ввел санкции, сегодня говорил Гжегож об этом, про яблоки упомянул, но они солидарно держат 27 стран. Мы ввели санкции, но ни Казахстан, ни Белоруссия не присоединились. В рамках Единого таможенного союза появился мем такой «белорусские креветки». Соответственно, мы с вами должны понять, что сегодня существует два концентрированных исторических вызова для России. Согласно теории историко-цивилизационного развития Арнольда Тойнби, только эффективный ответ на концентрированные исторические вызовы позволяет обеспечить выживание, развитие и процветание сложившегося государства и цивилизации.

**[00:49:54]**

Я вижу два концентрированных исторических вызова: нарастающее геополитическое одиночество России и сохранение России, как историко-политической сущности. Для того, чтобы это сделать, необходимо ответить еще на ряд вызовов. Мы же понимаем, что нарастает эрозия центральной Российской власти на значительной власти Евразийского пространства. Восточная Сибирь и Дальний Восток – там другие оценки притяжения и влияния силы. В первую очередь, Китай и та же Япония. Если посмотреть на юг – Северный Кавказ , Турция, арабский мир. Мы с вами прекрасно понимаем, что сырьевая модель, про это тоже говорил сегодня, сравнивая с каменным веком, что он закончился не по причине нехватки камней. Сырьевая модель, архаичная и стратегически бесперспективная, себя исчерпала. И все надежды тоталитарной секты свидетелей отскока нефтяных цен в правительстве абсолютно беспочвенны.

В 2013 году средняя цена была 106 долларов за баррель. Без всяких санкций ВВП вырос на 1,3. На самом деле, экономисты знают, была уже стагнация. Повышение цен на нефть, если случится такое чудо, не поможет России. Необходима быстрая диверсификация ущербной сырьевой модели. У нас есть монопольный, главный, но крайне плохо используемый ресурс – та самая территория, которая в значительной степени позволит создать отчасти транзитную экономику. Семь миллионов новых рабочих мест, стянуть стальным обручем 23 субъекта РФ, через которые она пойдет. По большому счету, и территорию России. Задать стимул новой урбанизации и индустриализации страны. Если вы посмотрите из космоса на снимки России за последние 20 лет в ночное время, вы увидите, что Россия – это угасающая страна.

Это не фигура речи. 26 тысяч населенных пунктов исчезло с карты России за это время. Поэтому нам необходимо повторить подвиг наших предков. Почему 2016 год, и почему важна дата? Поймите, если бы не было 14 февраля 2014 года, не было бы Олимпийских игр. Мы так устроены. Я видел, как строились объекты, был уверен, что не успеем. Успели, а как – это другой вопрос. 31 мая 2016 года исполняется 125 лет со дня начала строительства Транссиба. Недооцененный русский император Александр III, которого тоже критиковали и говорили, зачем им дорога, а он себя оправдал в первые месяцы Великой Отечественной Войны самим фактом существования государства. С 16 октября исполняется сто лет со дня открытия сквозного движения по Транссибу. Строили 25 лет.

Это один из величайших успешных замыслов, которые были реализованы в истории России. хочу вам сказать, было потрачено 1 млрд 400 млн золотых рублей. Но 900 млн – это не были деньги казны, были выпущены облигации. Мы без конца продляем налоговую амнистию, призываем к репатриации капиталов российского происхождения в Россию. Пока не сильно идут, а куда вкладывать? В Russia Today, что ли? Жизненно необходим осмысленный проект национального государственного будущего, который параллельно остановит научно-технологический распад того потенциала, который нам остался после Советского Союза. Для этого элите необходимо выйти из парадигмы утилизации советского наследства. А предложить проект? Самое лучшее время, поскольку у нас дата. На старте думской кампании объявить о начале реализации этого проекта, объединить вокруг него все здоровые политические и общественные силы. Для меня лично тот, кто будет против, тот и будет национальным врагом и предателем любви к некоторым своим коллегам. И последнее, уважаемые друзья и коллеги. Здесь показана карта, как должна пройти эта магистраль. Вот эти черные точки – это мегарегионы, центры притяжения товаров, услуг и капитала. И последнее, что я хотел бы сказать в рамках короткого своего выступления. В ценах 2015 года, а я по настоянию Руслана Семеновича пересчитал по дефлятору, российская часть, 9266 км, стоит 18 трлн рублей или 240 млн долларов.

**[00:54:58]**

Для международного консорциума это вообще вполне подъемные деньги, но для этого придется поделиться частью суверенитета. В части бухгалтерского учета, аудита и конкурсных процедур. Такой проект заставит улучшить институты государственные. Кто при нынешнем состоянии судебной системы, правоохранителей и таможни доверит на вашу территорию грузы? Это выход из пресловутого институционального пространства, про которое говорят либералы. Так что дело за политической волей, приходите завтра в Шуваловский корпус, в 12 часов, 359 аудитория. Вам покажу все расчеты и отвечу на все вопросы.

**Руслан Гринберг:** Есть реакция у Сергея Рогова. А потом я предоставлю слово, скажу, кому.

**Сергей Рогов:** Я абсолютно согласен с главной идеей, потому что этот экономический проект решает две задачи. Об одной из них г-н Стариков сказал – это задача сохранения единства России. но есть и вторая задача – это закрепление за Россией куда более выгодной роли в мировой экономике. Есть два основных торговых шляха. Один из Китая в США, второй – из Китая в Европу. И то, что сейчас этот новый великий Шелковый путь, попытка его строить так, чтобы обойти Россию. Наша страна обладает куда большими экономическими и политическими преимуществами для того, чтобы стать абсолютно необходимой экономически и Востоку (Китаю, Японии, Южной Корее), и Западу.

**Александр Рар:** Гениальное предложение. Идея. Только я бы предложил вам ее больше политизировать. Что я имею в виду, чтобы был обратный путь. У нас в ЕС развивается сейчас много инициатив, особенно исходят из Германии, по поводу создания ОЭЗ от Лиссабона до Владивостока. Это серьезно. Не все за, но это записано в том же Минском протоколе, и не только там. Помогите нам сделать ваши предложения с российской стороны для создания такого общего пространства, с тем, чтобы со стороны Запада последовали свои предложения по продлению такого транспортного пути до Лиссабона. И второе, что хотел казать, этот момент нужно использовать сейчас. в этом году председательствует в ОБСЕ такая страна, как Германия. Потом будут опять прибалты и другие. Забудьте тогда эти проекты. Сейчас ОБСЕ, не НАТО и не ЕС, а ОБСЕ – организация, в которую включены все постсоветские республики, которая занимается обустройством громадного евразийского и европейского пространства. Сейчас эти идеи очень и очень нужны тем немецким политикам, которые за следующие 9 месяцев будут заполнять это новое пространство, находить новые идеи о том, как продлить ОБСЕ до Владивостока. Спасибо.

**Руслан Гринберг:** То есть, построить путь из грек в варяги? Я должен сказать, что это действительно благоприятное время. Хотя Германия и против геополитики, у них нет такого, чтобы заставлять другие страны, убеждать, тем не менее, по факту, конечно, она самая влиятельная. Саша, по-моему, ты не прав, что после Германии будут прибалты. По-моему, там Австрия будет. Там еще год. Поэтому я говорю, там наши ребята все-таки. Но я свою мантру повторяю, что касается Крыма, похоже, есть шансы на то, что это как-то забудут. Может быть, это будет похоже, как в футбол во дворе играют ребята без судьи. Один кричит: «Рука!», а второй: «Заиграно!». И дальше играют. Мне бы хотелось, чтобы так было с Крымом, но с Донбассом так не получится. Здесь присутствует очень известный украинский политик, мой друг хороший, Пётр Симоненко. Н руководит Коммунистической партией Украины. Я не был никогда коммунистом, но у них здравые идеи есть. Прошу вас.

**[00:59:59]**

Пройдите к нам сюда, расскажите, можем ли мы все-таки надеяться на то, что Филипп окажется неправ, что минские соглашения не умерли, может быть, надо что-то сделать, чтобы они были реализованы.

**Петр Симоненко:** Уважаемый Руслан Семенович, я сразу вступаю в разговор, как продолжение того, что вы сказали, кто в чем неправ, я еще жестче скажу позицию. Нынешний Киев никогда не будет выполнять минские соглашения, потому что выполнение минских соглашений для официального Киева смерти подобно. А это уголовная ответственность, их оттуда палками будут гонять уже скоро, и это очевидно. Как очевидец, я живу постоянно в Киеве, я знаю процессы изнутри, и утверждаю, весь тот политический блуд, который ведет сегодняшняя политическая власть, никогда не закончится выполнением минских соглашений.

А теперь по сути того, что собрало нас сегодня в этот зал, чтобы, обсуждая реформы 25-и лет, ответить на вопрос, поставленный на повестке дня: что дальше? Безусловно, отвечая на этот вопрос, у нас есть всего несколько выборов. Либо мы говорим о том, что будем продолжать то, что двадцать пять лет осуществлялось, будем все делать так, как сегодня это осуществляется, либо второе – припудрить и усовершенствовать, как кое-кто предлагает, но оставить этот же курс. Или третье, мы глубоко осмысливая, на научной основе, с учетом подхода к практической реализации, будем говорить о необходимости радикально сменить этот курс, прежде всего, в интересах наших национальных государств и наших народов. Только этот путь нам даст ответ на вопрос, что будет с нашими народами в ближайшее время. Только этот путь нас вернет к гордому представлению, что мы продолжаем прекрасные дела наших дедов, прадедов, отцов, тех, кто является гордостью наших народов.

В начале своего выступления я хотел бы высказать некоторые предположения. Я понимаю, Руслан Семенович, не каждому это понравится. Но я хотел бы высказать его в контексте того, что на Украине сегодня отрабатывается вопрос, что будет с нами сегодня. С Россией, с Белоруссией, с Украиной. А по сути дела, вопрос уничтожения нас, как тех, кто может составить конкуренцию сегодня в этом сложном мире власть имущим и сильным мира сего. Поэтому учитывая, какие у нас есть сходства в историческом плане, с точки зрения этнических проблем и многих других, я очень не хотел бы, чтобы судьба Украины постигла судьбу России и судьбу Белоруссии. Я категорически против этого выступаю, как политик, в Украине все делаю, чтобы остановить этот смертоносный путь в Украине сегодня, сделать все, чтобы украинский народ сделал из этого правильные выводы.

О чем говорят 25 лет нашей судьбы сегодня в Украине. Прежде всего, первое, что дальнейшая судьба, и о том пути встречном Запада и Востока, только тогда будет он равноценным, когда мы будем сильными и мощными государствами с сильной экономикой. Другого пути у нас нет. Бедные никогда не будут равноправны, бедные никогда не будут стоять ровно, они будут стоять на коленях и на паперти, с протянутой рукой. Как сейчас сделали с Украиной. Почему? Потому что все 25 лет в Украине навязывалась модель только западных по образцу реформ и только по тем лекалам, которые навязывали именно западные политики. И с этой целью к каждому функционеру в Украине приставили своего смотрящего, как говорят сегодня олигархи, и эти смотрящие четко выполняли все то, что требовалось от Украины.

Очень важно понимать и то, что именно эта модель привела к тому, что наихудшая модель трансформирования экономики и общества сегодня из постсоветских республик внедряется на территории Украины. Потому что сегодня это заканчивается гражданской войной. У нас уничтожается отечественный промышленный и научный потенциал, это все то, о чем мы с вами говорили в первой части. Я хотел бы обратить внимание, и здесь очень важно, когда и вы высказываетесь в отношении либеральных и других идей. У нас все реформы навязывались под предлогом сформировать в украинском обществе, прежде, всего комплекс неполноценности. Ничего из того, что было в советский период, ничего не стоит, это вредно для Украины и категорически надо отказаться от этого. Вот этот комплекс неполноценности, не в состоянии украинцы сделать свое для Украины, а только по лекалам Запада. Я также хочу подчеркнуть, что управляемость государства была деформирована, и профессионализм практически во всех сферах жизни государства уничтожается на корню.

**[00:65:05]**

К чему это привело? Кадровый состав министерств, государственных комитетов назначался из числа фуксов, олигархических группировок, сегодня это американцы назначают. Если у нас граждане США или команда Саакашвили сегодня командуют, диктуют определенные условия в Украине, я не говорю о прибалтах, которые экономики никогда в глаза не видели, а он министр экономического развития у нас, это говорит о многом. Я неслучайно сказал, что комплекс неполноценности навязывался. Далее, я хотел бы обратить ваше внимание, что за годы независимости в Украине было двадцать правительств, семнадцать государственных программ, казалось бы… Ни одна из них не выполнена, потому что ни в одной не было написано целей, задач, сроков исполнения, ресурсов, какими будем действовать, кадровый потенциал и сроки исполнения. Ничего этого абсолютно не было.

Это все приводило к тому, что деградация дала возможность в условиях глубокой люмпенизации общества и его тотального информационного оболванивания, используя так называемые демократические процедуры выборов, привести у нас к власти и легализовать клановую олигархическую систему. Здесь услышьте меня, уважаемые товарищи и друзья, кто присутствует на нашей встрече. По сути дела, легализовались с привлечением в услужение радикальных националистических, в том числе, и неофашистских партий. Этот конгломерат и привел к тому, по сути дела, ведя гражданскую войну, украинец убивает украинца. Это страшное явление. Далее, интеллектуально емкие сектора экономики у нас разрушены, об этом сегодня говорили, я не буду повторяться. Я только несколько цифр назову для убедительности, что это опасная и разрушительная тенденция. Посмотрите, у нас удельный вес в машиностроении упал с 30,5% до 10,6%. Разрушается основа любой экономики, выполняется план не только деиндустриализации.

Посол США нагло и цинично заявил: Украина может быть только аграрной страной, только для того, чтобы вывозить зерно. А сегодня в Украине уже ввели американские компании, которые у них только будут покупать генномодицифированное зерно для выращивания генномодицифированной продукции. Все, что чистое, вывозить за пределы. Машиностроение – такой процент. Далее, легкая промышленность с 10,5% до 0,7%. То есть, это как наполняется внутренний рынок. Сельское хозяйство – с 18,7% до 8,3%. Основные фонды у нас практически сегодня изношены на 84%, а энергозатратность производимой у нас продукции в 2,6 раза выше, нежели во всех других государствах, о которых можно было бы вести разговор о сравнении, каких результатов могла бы достигнуть Украина. Технологический уровень, уклад, пятый, который в Европе в основном сегодня сопровождает хозяйственную или промышленную деятельность, у нас всего 5% составляет в Украине. Говорить о будущем Украины, как высокоразвитом государстве, сегодня я не имею права просто, я должен это все объективно учитывать.

Сегодня разрушается, говорили здесь, национальная Академия наук. То же самое сейчас сделали, колоссальную проблему, отсутствие финансирования и реорганизация национальной Академии наук к концу года, причем материальную базу пытаются, помещение и здание, с молотка просто пустить в этом году. Далее, украинский производитель теряет свой рынок. Еще несколько цифр для понимания того, какая Украина вошла за 25 лет в этот мир, на что мы сегодня способны. Импорт продукции легкой промышленности у нас – 98%. Украинский производитель теряет украинский рынок. Фармацевтика – 78%. Сельхозмашиностроение – 80% импорта у нас, хотя Украине, кто увлекается и интересуется цифрами, производила более 100 тысяч тракторов. В прошлом году 4 тысячи только. 100 тысяч и 4 тысячи. По компьютерной технике – 93% импорт, электробытовая – 88% импорт. Посуда – 67%. Средства для мытья и чистки посуды – 56%. Теперь говорят, что мы аграрная страна. Но Украина сегодня ввозит и реализует на внутреннем рынке 44% продукции импортной. Уважаемые товарищи и друзья, я еще раз хотел бы подчеркнуть, что в Украине сегодня нельзя говорить о проблеме развития агропромышленного комплекса, как национальной программе, потому что поголовье крупного рогатого скота у нас было 24 млн, а сегодня – менее 4 млн. Меньше 1939 года Украины, когда не было западных областей.

**[00:70:02]**

И здесь еще один вывод я хотел предложить вашему вниманию. Агропромышленный комплекс Украины перестал быть сырьевой базой для перерабатывающей промышленности Украины. То есть вывоз не только капитала, не только рабочей силы, а практически убивается это за счёт официальной политики.

**Руслан Гринберг:** Петр Михайлович, мы уже все будем за вашу партию голосовать здесь. Мы бы хотели знать, что вы предлагаете.

**Петр Симоненко:** Я как раз к этому хочу перейти. Еще один тезис тех «достижений» за двадцать пять лет, главная политика была во внешних отношениях, это два кресла, как предлагал один из президентов, многовекторностью он это называл. Но как вы понимаете, на двух креслах одним местом не усидишь. Но главное за двадцать пять лет было – категорический отказ от сотрудничества с Российской Федерацией. Результат вы сами понимаете, у нас только машиностроительный комплекс потерял 64% рынка. И теперь, что надо было бы сделать. Безусловно, предлагая конкретные вещи, которые я также хотел бы в развитие разговора, который был у нас на пленарной части, поддержать и предложить в этом направлении действия.

Я хотел бы, чтобы мы сегодня, как политики и ученые, давали ответ на один простой вопрос, почему произведенное обществом богатство не стало основой развития общества, перестало быть богатством для общества. Это коренной сегодня вопрос. Если то, что зарабатывает сегодня российский гражданин, это богатство России, оно почему-то оказывается в оффшорных зонах и за пределами. А когда в оффшорной зоне и на личном кармане, его не интересует, как будет жить дальше российский народ. Его интересует, как сохранить это. В том числе, от этого произрастает вся коррупция. Что надо, на мой взгляд, сделать? Прежде всего, я поддерживаю позицию многих ученых РФ о необходимости новой экономической политики, основанной, прежде всего, не на нефтедолларах или, как в Украине у нас политика «заграница нам поможет», а именно с опорой на собственные силы. Только это будет конструктивный путь к нашим новым успехам.

Безусловно, мы поддерживаем вашу идею второй индустриализации на современной технологической основе, укрепления отечественной промышленности. Я рассматриваю эти предложения в контексте того, что Украина будет коренным образом пересматривать взаимоотношения с РФ. Без этого решения политического вопроса невозможно для Украины решение других. Я также за то, чтобы мы всемерно поддерживали науку и образование, о чем говорил Жорес Иванович. Это просто необходимо сегодня, иначе мы будем, простите, быдлом для Европы, для обслуживания того, что я открыто говорю в Украине. Ночные горшки таскать – не нужно высшего образования, или в Португалии на каменоломнях с кайлом работать – не надо высшего образования. Восстановление роли государства в определении стратегии развития наших стран и обществ. Перспективное и индикативное планирование должно быть положено в основу, чтобы мы прогнозировали и создавали предпосылки для развития общества, а не просто говорили о недостатках, о тех или иных проблемах.

Далее, я считаю, что встал вопрос сейчас ребром о необходимости прекращения бездумной приватизации, сохранения собственности государства в важнейших, имеющих стратегическое значение отраслях промышленности. Далее, пересмотр соглашений с международными организациями. Мы, коммунисты, в парламенте категорически выступали против той программы, которая была определена для Украины – вступление в ВТО. Категорически против. До драк доходило. Сегодня все эти политические неучи говорят о том, что Украина очень много потеряла от того, что необдуманно, без национальных интересов вступила в ВТО.

Я хочу, чтобы сегодня этот голос здравый ученых, который были на этой конференции высказан, надо, чтобы услышал каждый, особенно кто в политике работает. Ясно, что социальную политику надо сегодня менять, и прежде всего, в интересах тех, кто создает материальные блага, а не тех, кто пользуется трудом, жестоко эксплуатируя людей. Для Украины, как и для всех нас сегодня, очень важно, чтобы наши интеграционные процессы, которые необходимо восполнить и восстановить, чтобы они проходили уже в новых условиях. С этой целью мы знакомимся и изучаем опыт китайцев, во Вьетнаме, в Европе. Вот здесь Александр Рар говорил, а я езжу в Европу и сегодня с объединенными левыми встречаемся, обсуждаем все проблемы, как исключить то, что приводит к этим тяжелейшим негативным последствиям. Особенно когда у меня, в родном Донбассе, идет страшная война, и она не закончится.

**[00:75:05]**

Потому что тот нериторический вопрос, на который надо сегодня также ответить: кому она выгодна? Она невыгодна украинскому народу, она невыгодна России, она выгодна тем, кто хочет, чтобы никогда ни Украина, ни Россия не поднимали головы и обслуживали их интересы. Спасибо, приношу извинения, что задержал ваше внимание.

**Руслан Гринберг:** Да, пожалуйста, замечание Филиппа.

**Филипп Пегорье:** Да, немножко замечаний. Хочу сказать первое, особенно, европейской стороне, думаю, интересно. Потому что можно согласиться с коммунистической партией, можно не согласиться, можно бороться с аргументами и предложениями, но невозможно запретить партию. Это совсем не совпадает с требованиями ЕС, запретить партию нельзя. Это я очень ясно хочу высказать. Что касается деиндустриализации в Украине, я полностью согласен. Украина экспортировала в Россию продукцию выше добавленной стоимости, экспортирует сейчас в ЕС продукты низкой добавленной стоимости. Мед, это хорошо, экспорт меда увеличился, но мед, это, извините, пчелы работают, а не люди. Думаю, у вас президент знает больше о пчелах. Имею в виду, какая у Украины перспектива экспорта в ЕС, кроме этих продуктов, это немножко монтажа, немножко IT, но все это не меняется.

Хочу ответить тоже об Украине нашим друзьям. В перспективе лет 10-15 ни НАТО, ни ЕС, надо об этом очень откровенно говорить. Украина не может быть членом НАТО, поскольку есть все эти вопросы территориальные, и так далее. Никогда не пустят в НАТО, лет на 10-12 это уже ясно, потом посмотрим. А в ЕС тоже – г-н Юнкер сам это откровенно сказал, думаю, что ЕС не может выдержать одного члена, как Украина. У нас достаточно проблем внутри ЕС, мы не можем выдержать. Я думаю, что очень ясно.

**Руслан Гринберг:** Спасибо большое, мы продолжаем нашу дискуссию. Сейчас я хотел бы предоставить слово руководителю Центра внешней политики России в Институте экономики РАН, профессору, доктору исторических наук, Борису Александровичу Шмелеву. Институт экономики, так случилось, исторически занимается не только чисто экономическими проблемами, но и проблемами внешней политики, поскольку это было слияние двух институтов: Института экономики и мировой соцсистемы. Мы там это дело изучали, и это большое подспорье для нас, поскольку мы немножко шире смотрим, чем обычные экономисты, на мир. Тем более, сегодня политика решает все. мы давно перестали думать, что политика – это концентрированное выражение экономики. Сейчас, похоже, все наоборот. Борис Александрович, вам семь минут.

**Борис Шмелев:** Я думаю, сегодняшняя наша утренняя дискуссия показала, что понять многие аспекты нашего экономического развития без анализа политики нашего руководства невозможно. Может быть, слабостью сегодняшней нашей утренней дискуссии было то, что мы политический аспект нашего экономического развития упускали из вида. Тема нашей конференции звучит так: «Россия и Запад: от противостояния к диалогу?», и в этой связи встает первый вопрос, в чем причина этого противостояния? Здесь академик Рогов уже сказал, нынешнее наше состояние отношений с Западом можно охарактеризовать краткой формулой: холодная война. Да, это вторая холодная война, новое издание холодной войны, но, тем не менее, это холодная война.

**[00:80:01]**

Явилась ли эта холодная война следствием действий России на Украине, а именно, присоединения Крыма к России? Я думаю, что нет. Думаю, именно присоединение Крыма и явилось следствием обострения отношений между Россией и Западом, которое мы наблюдали, по существу, последние 10 лет. Если посмотреть на историю наших отношений с Западом, мы видим, что они были достаточно напряженными, хотя и много положительного было. Сразу же, как только образовалась независимая Россия, возник вопрос о взаимоотношениях с НАТО, если вы помните историю, обсуждался вопрос, как быть России. Я напомню вам, что в начале 90-х гг. стоял вопрос о возможном включении России в НАТО. Хотя эта проблематика не получила широкого освещения в нашей российской печати, тем не менее, этот вопрос обсуждался на уровне двусторонних отношений. И тогда российское руководство от этого отказалось, но уже тогда для экспертов было ясно, что если не будет найдена правильная, взаимовыгодная формула взаимоотношений между Россией и Западом, геополитическое противостояние России и Запада неизбежно, и рано или поздно это приведет к конфликту.

Россия в 90-е гг. в силу своей слабости уходила от лобового столкновения. Мы проглотили расширение НАТО на Восток, мы подписали основополагающий акт о взаимоотношениях в 1997 году между Россией и НАТО, мы проглотили бомбежку НАТО против Югославии, и впервые, когда мы заявили о своем недовольстве, это был февраль 2007 года, это было известное выступление Путина на Мюнхенской конференции по безопасности. Тогда Путин сказал все, что он думал о Западе, но тогда в его выступлении больше звучала обида. Ведь и сам Путин намекал о том, что мы готовы рассмотреть вопрос о членстве России в НАТО, Россия была заинтересована в сотрудничестве с Западом, а что мы получили взамен? После этой мюнхенской речи было столкновение в Грузии и известная политика Обамы – «Перезагрузка». Но она ничего не поменяла, все шло неуклонно к тому, чтобы между Россией и Западом произошел этот конфликт. Конечно, в истории не бывает ничего неизбежного, все, в конечном счете, решается людьми и политическими силами. Тем не менее, слишком много было предпосылок к тому, чтобы произошло именно то, что произошло.

Доверие между Россией и Западом было на низком уровне, отношения с ЕС буксовали, все программы не выполнялись. Здесь, в этих условиях, примерно с 2012 года Россия делает разворот в сторону укрепления своих позиций на постсоветском пространстве. В рамках этой концепции понятия своей роли в мире и на постсоветском пространстве, она рассматривала и политику Украины в отношении Запада, и подписание этого злополучного договора об ассоциации Украины с ЕС. Вот что произошло. Точкой отсчета нашего открытого конфликта является 20 февраля 2014 года, переворот в Киеве, когда Запад отказался признать его незаконным и признал эти результаты. А что произошло накануне этого переворота? Это детали, которые многое объясняют.

Сейчас об этом не говорят, это забыто, а ведь тогда приехали три министра иностранных дел в Киев, Польши Германии и Франции, к ним приехал специальный представитель Лукин из Москвы, была подписана договорённость с Януковичем, что досрочные выборы проводятся в Киеве. Короче говоря, Янукович сдал все свои позиции. И как только подписали это соглашение, произошел этот переворот. Но что еще не упоминается? Об этом писалось в нашей печати. Ведь Обама звонил Путину накануне подписания этого соглашения Януковичем с просьбой оказать на Януковича давление с тем, чтобы тот это соглашение подписал. И Янукович спросил Путина, а если будет переворот, ты мне поможешь? Путин сказал: да, помогу. И неожиданно этот переворот произошел. Янукович его просит после этого, пришли мне десантников, ты же обещал.

**[00:85:02]**

А Путин не мог этого сделать, невозможно было это сделать. Путина подставили во всей этой сложной игре. Тут объединение субъективных и объективных факторов, которые и привели к такой реакции в России. Когда это произошло, в феврале 2014 года, здесь, в Москве, на экспертном уровне, события были оценены, как геополитическая катастрофа России. совершенно было ясно, как дальше будут развиваться события. Если я не ошибаюсь, в конце февраля того же 2014 года, после переворота, три бывших президента Украины выступили с совместным заявлением. Кравчук, Ющенко и Кучма, о том, что нужно денонсировать харьковские соглашения. Что это означало? Выкинуть российский флот из Севастополя. Россия не могла этого допустить. Вот вам столкновение геополитических интересов, а дальше уже все пошло. Россия начинает действовать в Крыму, организуется этот референдум, и Крым становится частью России.

Можно было сделать и более гибкий шаг, пойти по южноосетинскому варианту, провозгласить Крым независимым государством, со стороны России признать его независимость, и к России с точки зрения международного права было бы меньше претензий. Но сделали так, как сделали. Еще раз хочу подчеркнуть, не украинский кризис стал причиной обострения отношений между Россией и Западом, а он явился следствием противостояния России и Запада. И украинский кризис может быть урегулирован только тогда, когда будут нормализованы отношения между Россией и Западом. Кризис на юго-востоке Украины, в Донбассе, без укрепления доверия и нормализации отношений между Россией и Западом урегулирован быть не может. Мне представляется, что кризис на юго-востоке Украины будет продолжаться долго, и видимо, мы там получим второй вариант Приднестровья. Надо из этого варианта исходить.

Россия не может отказаться от поддержки Донбасса, хотя, может быть, на первый взгляд это кажется странным. В политике моральные обязательства, как мы знаем, не очень учитываются, политика сантиментов не любит. Россия здесь исходит из чисто политических соображений. Отказ России от поддержки Донбасса, сдача Донбасса Киеву будет означать потерю возможности влиять на киевскую политику. Из этого тоже надо исходить. Россия не позволит разгромить Донбасс, но Россия совершенно не заинтересована в том, чтобы из Донбасса эти отряды шли на Киев, на Львов, а некоторые говорят – еще и на Варшаву и на Берлин. Это вообще утопия и авантюра, но Донбасс Россией сдан быть не может. Из этого тоже надо исходить, это тоже будет определять наши взаимоотношения с Западом. Когда мы говорим о наших взаимоотношениях с Западом, мы должны видеть перспективу этих отношений, чего ждать?

Мне кажется, здесь правильно организаторы конференции поставили вопрос следующим образом: от противостояния к диалогу. Не к сотрудничеству, не к взаимодействию, а к диалогу. Говорить о сотрудничестве и взаимодействии сейчас крайне сложно. Нам хотя бы наладить здоровый политический диалог. Это крайне сложно, потому что этот диалог должен быть направлен на поиск баланса интересов, на основе которого можно будет нормализовать эти отношения. А где этот баланс интересов, в чем он заключается? На сегодняшний день ни в России, ни на Западе формулы баланса интересов нет. Она ищется на экспертном уровне, есть несколько вариантов, но единой формулы пока нет. Пока видения этого баланса интересов нет. В 2009 году, как вы помните, Россия предложила Западу подписать новый договор о безопасности, о сотрудничестве. Этот договор, по сути, предлагал Западу признать особые права и особую ответственность России за постсоветское пространство. Фактически предлагалась вторая Ялта, Запад никогда на это не пойдет. С этим надо считаться.

**[00:89:55]**

Но проблема заключается также в том, что и Россия-то сама не в состоянии контролировать развитие событий на постсоветском пространстве. Там идут очень сложные процессы, можно сегодня утверждать, что постсоветское пространство, как единая геополитическая целостность, не существует. Оно расколото, на мой взгляд, на три части. Часть стран ориентируется на Россию, часть – на Запад, часть проводит так называемую нейтральную политику, как Азербайджан, политику неприсоединения. Россия не в состоянии контролировать это пространство. Кроме того, мы должны иметь в виду, что в Казахстане нарастают такие же процессы, сходные с тем, что происходит сейчас на Украине. Казахстан так или иначе ориентирован на строительство казахского национального государства. Пока Назарбаев у власти, там тихо, но Назарбаев не вечен, он болен. Завтра придут другие люди, и там будут большие проблемы.

Такие же проблемы происходят и в Белоруссии, там тоже идет строительство белорусского национального государства, хотя батька держит пока руку на пульсе и не дает этим процесса выйти из-под контроля. Белорусские коллеги пишут об этом потихонечку, и мы можем получить в Белоруссии и Казахстане примерно то же самое, что мы сейчас имеем на Украине. И что получается? Россия оказывается вообще без союзников. Одинокая геополитическая структура. Одинокая цивилизация. В этих условиях мы должны задумываться о наших взаимоотношениях с Западом, о том, как найти выход из этой ситуации. Смотрите, что сейчас происходит. В мире развиваются сейчас три мегапроекта. Первый – это Транстихоокеанский союз, второй – Трансатлантический союз, и третий – китайский мегапроект великого Шелкового пути, в двух измерениях. Сухопутный и великий морской путь. А Россия-то своего мегапроекта не предложила и не включилась ни в один из этих проектов. Она оказалась как бы на обочине, и очень может быть, что в результате этих проектов она может оказаться надолго на этой обочине, в стороне от этих экономических процессов.

**Руслан Гринберг:** Борис Александрович, хорошо хоть не на ночь ты пугаешь народ.

**Борис Шмелев:** Поэтому Россия сейчас находится в очень сложном геополитическом положении, международном. Позиции ее крайне сложны. Россия, естественно, заинтересована в том, чтобы найти общий язык с Западом. Но какая формула будет найдена на основе баланса интересов и баланса сил, пока сегодня не ясно. При этом еще один момент надо отметить. Россия бьется за укрепление своих геополитических позиций, за усиление геополитического влияния, опираясь на свой военный потенциал. Но время другое, XXI век. Геополитика неустранима из жизни. пока существует государство, до тех пор будет существовать и геополитика. Пока существует человек, любовь, ненависть, предательство, прелюбодеяние, так и геополитика. Это объективное явление в жизни государства, но сейчас за укрепление геополитических позиций нужно бороться, в первую очередь, с помощью мягкой силы. С помощью силовых открытых методов это делать очень сложно, а Россия в области мягкой силы, к сожалению, обладает весьма ограниченным потенциалом. Здесь она очень сильно проигрывает, и это ее минус. До тех пор, пока мы не решим наши экономические проблемы, о чем мы говорили сегодня, ей рассчитывать на успех в этой борьбе не приходится. Спасибо.

**Руслан Гринберг:** Спасибо большое, Борис Александрович. Я хотел один вопрос задать, я вижу некоторые противоречия в вашем выступлении. С одной стороны, вроде бы, мы там никого не отдадим, Донбасс не отдадим, а с другой стороны, надо как-то договариваться. Понимаете, здесь есть проблема. Мне кажется… Вы сказали о постсоветском пространстве, российских проблемах там.

**[00:94:50]**

Они действительно есть, но как вам кажется, Евразийский союз официально признан в Европе, кстати, это вопрос к Рару тоже, я всю жизнь боролся, чтобы они признали нашу интеграцию. Они все время отказывались, говорили, не надо вам никакой интеграции, я даже помню, сняли директора фонда Аденауэра за то, что он устроил конференцию здесь, в Москве. Это беспрецедентно было. Ничего вам не надо, есть одна интеграция, а вы, давайте, пристраивайтесь. Удивительно, что именно в тот момент, когда у нас отношения ухудшились, доверие на нуле, вдруг Брюссель признает официально Евразийский союз, Меркель говорит о Евразийском союзе. У меня такая гипотеза, это связано с тем, что с Путиным непосредственно не хочется разговаривать, как с президентом России, но это гипотеза. А когда с Евразийским союзом, говорить о проекте «Лиссабон-Владивосток», то вроде бы, как-то без потери лица. Это моя интерпретация. Я хочу знать, что ты думаешь по этому поводу, почему произошло такое внешнее потепление в период охлаждения, официальное признание Евразийского союза Брюсселем и Берлином.

**Борис Шмелев:** Брюссель и Берлин начали признавать Евразийский экономический союз постольку, поскольку это реальность, он зарегистрирован, он существует.

**Руслан Гринберг:** Какая реальность? Тогда было больше реальности, мир, дружба. А сейчас вообще…

**Борис Шмелев:** Нет, на бумаге-то он существует, в этом все дело. Поэтому с ним и считаются. Но здесь есть одно очень интересное «но». Мне кажется, будущее нормализации отношений между Россией и ЕС, оно будет вписано в развитие отношений между ЕС и Евразийским экономическим союзом. Здесь, видимо, Россия должна будет искать свою нишу в развитии сотрудничества с ЕС. А может быть, даже речь пойдет о более широком подходе к развитию этих отношений, когда ЕС будет налаживать отношения с Шанхайской организацией сотрудничества, в которой все больше и больше укрепляется экономический аспект сотрудничества. Потому что, как мне представляется, на обозримую перспективу особого потенциала, особых перспектив в отношениях между Россией и ЕС на двусторонней основе не просматривается. А в рамках более широкой пространственной конфигурации можно найти место и России. Может быть, этим и объясняется такое признание Евразийского экономического союза, как такой реальности, пусть хотя бы и формальной, но де-факто существующей.

**Руслан Гринберг:** Спасибо, вот Александр Рар хотел бы прокомментировать тоже мою версию. Правильная она или нет?

**Александр Рар:** Ты всегда прав, вот молодец. Это самое лучшее твое заявление. Насколько я тебя знаю, самое лучшее. Мне кажется, Руслан в том прав, что действительно, Европейский союз не представляет себе сегодня активного партнерства с Евразийским союзом, не представляет. Почему? Я вам так скажу, на Западе в некоторых частях элиты просто генетический страх, я сам это изучаю, не понимаю, генетический страх от России, которая может выстроить опять империю. Россию валили с ног, она исчезала с европейской карты, потом каждый раз опять появлялась. В последний раз в 1945 году, никто не ожидал, и вдруг – империя. В больших частях европейских элит, даже в меньшей мере в немецкой, этого жутко боятся. Поэтому любое объединение в какой-то Евразийский союз пугает. В то же время, хочется сказать, этот аспект мы еще не обговаривали, Европа разделена. Нельзя говорить об одной Европе. Есть страны, которые этого всего хотят, хотят выстроить общее пространство до Владивостока.

**[00:99:58]**

Тогда нужно будет с Евразийским союзом работать. Шанхайская организация по сотрудничеству, все институции, ОДКБ. Естественно, все это нужно будет сделать. А с кем еще? С теми странами, которые там тоже организованы. Есть отдельные страны, их шесть, внутри ЕС, которые напрочь против, которые хотят устроить из некоторых стран постсоветского пространства буферы против Российской империи. Так будет, это очень сложно изменить. И этот фактор внутри Европы нельзя не учитывать. Спасибо.

**Руслан Гринберг:** Спасибо, Саша, дорогой. Это очень серьезно просвещает нас, здесь действительно очень важно, мы понимаем, Европейский союз, там есть консенсусные решения по санкциям. А раз есть такой раскол, то, похоже, нам очень сложно будет их отменить, даже при благоприятной ситуации с минскими соглашениями. Я сейчас хотел бы предоставить слово моему другу хорошему, главному научному сотруднику Института экономики РАН, замечательному российскому философу, публицисту, политологу, Александру Сергеевичу Ципко. У него будет несколько иной взгляд на мир, я разделяю чаще всего его позицию. Дело в том, что мы очень любим ругать Запад, делаем это по праву, поскольку они проявляют высокомерие, триумфализм, зазнайство, учительский тон. Это Россия терпеть не может. Но мы сами тоже не лыком шиты, и надо при всей критике Запада обращать внимание на собственное поведение. Перестать обижаться, взрослеть, привыкать жить в другом мире, с двойными, тройными, четверными стандартами, потому что что делать? Он такой, не надо так просто обижаться, когда еще нет сильного потенциала. Прошу, Александр Сергеевич дорогой.

**Александр Ципко:** Я буду громко, я не люблю эти микрофоны. Поймите, я не только об образованию, но и в душе философ. Я смотрю на все происходящее с глобальной точки зрения. На мой взгляд, решается не судьба Украины и России, а на самом деле, решается сегодня судьба человечества. В этом смысле мне очень понравилось выступление Сергея Михайловича Рогова, который сказал, что главная проблема – что и Россия, и Запад начали переходить красную черту. Кстати, только присоединили Крым, я был у Примакова на очередных посиделках, и там были бывшие советские министры иностранных дел, вы понимаете, о ком я говорю. Они мне сказали: Саша, это очень опасно, перейдена красная черта, это может плохо кончиться. Так вот, советская элита, у нее было это ощущение. Мне кажется, что новая элита иногда теряет это ощущение опасности, мне лично не нравится заявление руководителя нашего государства о том, чтоб мы бы применили ядерное оружие. На мой взгляд, это крайне опасно, хотя, к счастью, в последнее время таких заявлений нет. Поэтому очень коротко на проблемы, которые были поставлены.

Уйдет ли проблема Крыма? Откровенно говоря, я здесь ближе к мнению Рогозина, меня поражает, что это сказал вице-премьер, что, наверное, санкции с Крымом никогда не снимут. С точки зрения исторической, проблема Крыма может уйти только тогда, когда не будет Украины. Вы говорите о Штатах и Европе, но вы забыли, это все-таки субъект международного права, и это трагедия. Здесь я прекрасно понимаю, что ни один руководитель России не сможет отказаться от присоединенного Крыма. Но, мои дорогие, точно так же ни один руководитель Украины, даже если станет Симоненко снова там, он никогда не откажется от Крыма. Это трагедия. Смотреть исторически... Когда-то совсем недавно, еще лет пять назад, Путин говорил, что такое Российская Федерация? Это страна, дословно, шитая белыми нитками. Мы забываем, что исторически стоит проблема не только существования Украины, но и проблема России.

**[00:105:02]**

Понятие России, которая сформировалась в рамках Российской империи, как монолитного, целостного государства, на осколок России, которая возникла всего 25 лет назад, и до сих пор не решила многие проблемы. До сих пор есть проблемы не только терроризма и сепаратистских отношений, да еще и люди, которые активно поддерживают внешнюю политику, вынуждены признать, что при нынешней ситуации нас ждет елси не распад, то сворачивание экономики, снижение уровня жизни и целый ряд экономических проблем. Эта тоже проблема существует. Это первое, что я хотел сказать. Второе: я абсолютно согласен с выступлением нашего коллеги Симоненко, о том, что Запад говорит со странами только тогда, когда они равнозначны в экономике. Они говорят таким пренебрежительным тоном, вот этот тон, с которым они говорят с современной Россией, так они с СССР не говорили. Но драма, которую многие у нас не понимают, мы не сможем восстановить достойную и полноценную экономику, не будучи в партнерских отношениях с Западом.

Мои дорогие, без западных инвестиций и технологий мы значительно уже отстаём во всех отраслях, посмотрите газеты! Мы никогда не решим проблему создания полноценной экономики. И здесь, кстати, Руслан, ошибка почти всех твоих выступающих на форуме. Когда вы говорите о СССР, о равнозначной экономике, вы не забывайте, в рамках какой политической модели это было создано. Это была военизированная экономика, железный занавес, цензура, единая руководящая роль партии, это было сверху все донизу. И самое главное, ко мне подходили многие чрезвычайно умные и интересные ученые, они говорили, это не моя точка зрения, это мне подсказали. Вы забываете, что на самом деле советский гражданин – это был раб. Он не мог выехать, он должен был жить так, как ему скажут, он должен быть отдать.

Это не моя точка зрения. А проблема состоит в том, что вы не сможете восстановить это. Вам нужно закрыть занавес. Вам угрожает страшная проблема ухода молодых людей. Поэтому мне кажется, это очень серьезная проблема. И главная проблема: невозможно восстановить полноценную экономику, не воссоздав старую систему политическую, которая уже разрушена. Или воссоздавать. Это первое, что я хотел сказать. Второе, что меня волнует, как идеолога. Если действительно, нынешняя ситуация долговременная, учитывая, что у нас ядерное оружие, учитывая наш серьёзный военный потенциал, нам не очень угрожает современная ситуация с точки зрения суверенитета. Она угрожает только с точки зрения политики медленного сдавливания нас. Санкции, которые, скорее всего, действительно не будут отменены. И здесь встает очень важный вопрос. Я согласен, нужен оптимист, нужно ждать. Но в какой ситуации? Или мы будем продолжать нынешнюю антизападную идеологию и говорить, что мы не Запад, что ценности демократии – не наши, свобода – это не наше, ценности человеческие – не наше, что мы особая цивилизация. Дайте мне договорить…

**Руслан Гринберг:** Послушайте, здесь есть, кому командовать парадом. Я должен сказать, послушайте, мы проводим форум, где есть разные точки зрения. Диаметрально противоположные. Если кто-то хочет высказаться против, он может написать мне записку, прийти и высказаться. Это цивилизованный путь решения проблем.

**[00:110:10]**

**Александр Ципко:** Мне кажется, с точки зрения нашего духовного здоровья, с точки зрения нашей возможности когда-то вступить в равноправный диалог с Западом, нам надо сохранять здравый смысл и уважение к собственной культуре. Мои дорогие, вся наша культура и литература, философия, все, что мы создали, это создано в рамках западной культуры. Я не буду рассказывать, воюя с Западом, мы забываем, что мы воюем не только со здравым смыслом, мы воюем со своим собственным духовным наследством. И мне кажется, нам чрезвычайно важно в этой сложной и опасной исторической ситуации, когда мы вынуждены будем выживать в очень сложных условиях, нам надо сохранить здравый смысл, уважение к самим себе, и я надеюсь, если мы будем уважать сами себя, собственную культуру и свое достоинство, в конце концов мы станем равноправной частью европейского человеческого сообщества.

**Руслан Гринберг:** Спасибо, Саша. Что я хочу сказать, друзья. Это очень важная история. При всем уважении к самобытной жизни нашей, я сам очень не люблю, когда иностранец указывает на те язвы, которые у нас есть. Не люблю я. Сам я буду говорить, но когда другие говорят, это противно. Потом я вспомнил, что у Пушкина такое есть. Если они что-то говорят, что действительно не соответствует нашим представлениям… Понятно, что вот этот снисходительный тон Запада очень сильно раздражает, и не только Путина, но и весь российский народ. С другой стороны, мы должны понимать, что мы сами должны учиться жизни-то. В конце 80-90-х гг. у нас была такая любовь к Западу. Я даже переделал стихи, помните «Мы так вам верили, товарищ Сталин, как, может быть, не верили себе». Только надо Сталина заменить на Запад.

Не то что «может быть», а точно, не верили себе. И делали то, что они говорят, даже когда мы выступали в институте о том, что мы должны делать реформы и смотреть на то, что они делают, а не надо, что они говорят. А они говорили, если у вас хорошо получается нефть, газ и пенька, гоните это все, а остальное мы вам завезем. Мы живем в таком мире хорошем, у нас теория естественных конкретных преимуществ, и мы поддались этому. От президента до простого человека. Чтобы не было такого, что пришел Запад и изменил свою позицию. Просто так случилось, что они как бы триумфаторы этого всего были, но мы спокойно к этому относимся. Более того, Россия вышла из Советского Союза первой. Прежде чем говорить, что Запад боролся, чтобы разбить эту советскую систему. Ничего себе, первыми объявили независимость от здравого смысла, только для того, чтобы избавиться от Горбачева, на самом деле.

И это действительно правильная мысль у одного украинского политического деятеля: тот, кто не жалеет о смерти Советского Союза, у того нет сердца. Сердца. Но тот, кто думает, что его можно восстановить, у того нет ума. И это очень точно, мы ничего здесь не можем сделать, нам надо жить в этом мире, мы намного слабее, чем они. И в жизни-то нельзя обижаться ни на кого, если вы обижаетесь на кого-то, подумайте, вы сами виноваты. Мне легко учить – я и сам обижаюсь.

**[00:115:02]**

Что говорить, надо так или иначе договариваться, но договариваться лучше, когда вы более крепки. И здесь ничего не сделаешь, как укреплять экономику, а не просто грозить тем, что у вас есть последнее ядерное оружие. Спасибо, Александр Сергеевич, вам. В общем, мне кажется, надо нам взрослеть тоже и понимать, что не во всем Запад виноват. Моя одна знакомая приехала из Астрахани, я спрашиваю, Надя, как дела? Она говорит, не спрашивайте, все зашкаливает, цены зашкаливают, зарплаты нет. Обама совсем оборзел – это я уже. Причем она на одном дыхании это говорит. Это же не анекдот никакой. Мне пришлось ее утешить, что скоро этот изверг рода человеческого покинет свой пост, и заживем, как люди.

У нас есть очень серьезный человек из Советского Союза, который одновременно стал хорошим капиталистом. Такие редко бывают сочетания. Это мой друг, Валентин Петрович Занин. Я думал, что он придет сюда, чтобы немножко пополемизировать с г-ном Ципко по поводу того, что советская промышленность и экономика могла быть только в условиях жесткой вертикали, когда… И вообще, все наши попытки догнать Запад в материальном отношении, как правило, связаны были с теми периодами, когда страной правили вурдалаки: Иван IV, Петр Первый, Иосиф Сталин. Может быть, это не является фатальной закономерностью…

**Валентин Занин:** Я могу сразу по истории. Во-первых, при Петре Первом никого не догоняли. Погубили одну пятую часть населения, просто уничтожили. К концу правления Петра страна стала насчитывать на 20% меньше людей и всего-всего, свободы, железа. Насчет развития при Петре Первом – это чистый миф наших историков. Переведите все на штуки, цифры, и так далее. Потом относительно моего соседа, уважаемого человека Ципко, такие обидные слова произносить нельзя. я сам из Советского Союза, я не был рабом, я вокруг себя не видел рабов вообще, мы работали очень хорошо. Советская экономика была самой эффективной в мире, эффективнее, чем США. Преодолевая природные трудности, у нас свойства природы примерно в 2 раза хуже, чем в США, мы производили всего-навсего 60% от США. Мы работали на 20% лучше, чем в США. А погубило Советский Союз, Руслан Семёнович… Посчитайте, сколько денежек вкинул ваш любимый Горбачев в экономику Советского Союза. Ни одна экономика мира никогда не выдержит ввод в страну фальшивых денег. Вы должны посмотреть, это все написано. В Советском Союзе создавался дефицит искусственно, количество продуктов было не хуже, чем в Европе. Я с 1957 года ездил по всему миру. Могу сказать, мы жили внешне хуже, а кушали так, как европейцам не снилось. Все причем, не только я, как богатый человек. А Горбачев что сделал? Вкладывалось 3 млрд денег в экономику. Создавался дефицит. А он за три года довел этот ввод денег до 150 млрд рублей, в результате на прилавках не осталось вообще ничего.

**Руслан Гринберг:** Ты не понимаешь природы… Была борьба горбачевцев с ельцинцами, тогда каждый вел себя популистски. Все ждали, что цены нельзя повышать, а деньги нельзя добавлять.

**[00:120:12]**

**Валентин Занин:** Теперь мы должны подружиться с Западом. Никогда мы с ним не подружимся, потому что бедный с богатым не подружится, непрерывно ухудшаются отношения между бедностью и богатством Запада. Почему? Запад тут абсолютно не при чем. Они нас не гнобят, не делают нам ничего плохого. Делают плохое русские экономисты, которые весь товарооборот между странами мира исчисляют неправильно. В результате мы занимаемся чудовищным вывозом всех ресурсов, потому что рубль опускают с какой-то безумной целью: повысить доходы бюджета. В рублях они повышаются, но картошки не сможет купить милиционер не сможет купить без этой добавки. Поэтому для того, чтобы вырулить отношения в мире, и Россия могла выдвинуть свою идеологию в мире, мегапроект, в мире есть гигантская потребность на справедливость и равенство. Она идет впереди богатства.

Самые счастливые страны – Дания и Швейцария – у них на первом месте в оценках равенство и справедливость. Поэтому, чтобы выровнять взаимоотношения между странами, весь товарооборот должен исчисляться по паритету покупательской способности. Руслан Семенович это знает, но это опасное предложение он, как руководитель предприятия, не мог произносить. Тогда выравниваются по ценности товаропотоки, экспорт паразитический исчезает наполовину, ресурс будет в стране. И постепенно взаимоотношения, без инструментария, который создает не президент, а создает жизнь, который выполняют сотни миллионов людей, никакого улучшения быть не может. Первый инструмент, чтобы Россия стала… Причем в явочном порядке, никого спрашивать не надо. Ни Обаму, ничего. Ввели с завтрашнего дня, что Центральный Банк покупает валюту по паритету покупательской способности, и мы начинаем выздоравливать и становиться равными партнерами, без водородной бомбы будем разговаривать со всем.

**Руслан Гринберг:** Спасибо, Валечка, дорогой. Я категорически не согласен со своим другом. Хочу то, что он рассказал, перевести на простой язык. Валя очень озабочен тем, что мы, вместо того, чтобы для себя что-то делать, мы вывозим нашу продукцию за рубеж. А чтобы ее не вывозить, надо примерно сделать, как в Советском Союзе, чтобы один доллар стоит 90 копеек. Он так далеко не идет, он хочет, рублей двадцать чтобы было. В принципе, можно об этом мечтать… Если вы отвергаете рыночную экономику, вы должны все закрыть, любой курс поставить можно.

У меня один друг семь лет просидел в тюрьме за то, что был курс 90 копеек к доллару, а он своей девочке хотел подарить кое-то, поменять около Националя 1000 рублей за 200 долларов, и сел в тюрьму на семь лет. Я хочу сказать, что когда такая история произойдет, что ты говоришь, что большой простор для счастливой советской жизни придет. Потому что если вы хотите рынок, вы должны понимать, что вещь стоит столько, сколько она стоит на рынке. Сегодня она стоит 70 рублей за доллар, а завтра может стоить 65, а потом 100. Я не в восторге от Центробанка, я считаю, это абсолютно глупая политика. Он не должен допускать такую волатильность курса, поскольку это полностью парализует бизнес-активность в нашей стране.

**[00:125:02]**

И они должны интервенировать, но не запрещать что-то, а покупать и продавать валюту, чтобы курс был стабильный. Это записано в конституции. То, что говорит Валентин, он замечательный человек, очень успешный бизнесмен, но у него есть идея-фикс. Он мой друг хороший, я его не хочу обидеть, но он ведет себя… Есть такое выражение «шнапс-идея»… Но мы с ним дружим хорошо, и он замечательный человек. теперь я хочу предоставить слово Владимиру Николаевичу Подопригоре, он замечательный российский политический деятель, я думал, что у него очень серьезное политическое будущее еще в начале перестройки, в начале великой трансформации. Он удивительные и хорошие речи говорил, может быть, он нам скажет, что случилось. А потом Малахова, моя хорошая подруга, Татьяна. И мы заканчиваем.

**Владимир Подопригора:** Руслан Семенович, я просто ушел из федеральной политики в региональную, 11 лет проработал вице-губернатором Новгородской губернии. Когда губернатором был Михаил Прусак, мы занимались, в первую очередь, развитием инвестиционного потенциала региона, и я вам скажу, достигли неплохих результатов. Население области – 650 тысяч человек. За 11 лет вливания в экономику Новгородской области составили более 1 млрд долларов. Если соотнести эти вливания на душу населения Новгородской области с вливаниями на душу населения китайцев, получится, что Новгородская область показала темпы выше, чем Китай. Это были результаты грамотной политики, когда мы освобождали инвестиции на территории Новгородской области на весь срок до полной окупаемости.

Это было благоприятное время, поскольку границы России были открыты, никто не говорил о железном занавесе, никаких тревожных настроений среди политиков и федеральных, и региональных, и местных, не существовало. В настоящий момент тема, которая задана была Русланом Семеновичем, она, конечно, нам тревожит. Я вспоминаю старый анекдот о неуловимом Джоне, когда вновь прибывший ковбой спрашивает в салуне, кто это такой стоит у барной стойки, весь такой свободный и независимый. Ему говорят, это неуловимый Джон. А почему же он неуловимый, если он здесь находится в салуне? По той причине, что он никому не нужен, вот и неуловимый. Так вот, мы сейчас пытаемся повторить судьбу этого самого неуловимого Джона.

На самом деле, Конституция РФ определяет два обстоятельства. Первое – это то, что за международную политику в нашей стране, несмотря на ее многомилионное население, отвечает только один человек, имя этого человека в настоящий момент – Владимир Владимирович Путин, и должность у него – Президент РФ. Как только он сложил свои полномочия президента, за эту политику отвечал Дмитрий Анатольевич Медведев. Других субъектов, отвечающих за состояние международной политики, в России просто нет. Второе обстоятельство, которое определяет наша Конституция – это то, что любые международные дела отражаются на гражданине. Отражаются на мне. Вот я, как экономический субъект, как гражданин РФ, одобряю нынешнюю внешнюю политику?

Я вам скажу уверенно, я не согласен с ней, возможно, во мне говорят исторические культурные корни, которые были заложены еще периодом разрядки в 70-х гг. Я тогда был юношей, и разрядка меня сильно вдохновляла. Я надеялся на то, что еще в этой жизни мне удастся посмотреть мир и познакомиться с мировой экономикой и культурой не по учебникам, не по книгам «Одноэтажная Америка» или по работам Яковлева, касающимся Японии, а удастся познакомиться с этим воочию.

**[00:130:11]**

Так и случилось. В начале 90-х гг., когда мне довелось попасть в состав народных депутатов РСФСР, в первую очередь я заинтересовался международной политикой. Надо сказать, тогда политика депутатов, съезда, и политика президента, которую мы исповедовали, она совпадала. Россия стала членом Совета Европы, у нас произошло то, что Руслан Семенович назвал смычкой, мы стали любить друг друга, общаться друг с другом, мы открыли границы. Мало того, мы открыли возможности для людей, уехавших из России во время гражданской войны, получить российский паспорт просто по заявлению, а не потому, что у них большой вклад в развитие российской кинематографии или другого чего-то.

Таким образом, нас долго тренировали, на протяжении двадцати лет, к сотрудничеству. В настоящее время нам предлагают это сотрудничество остановить. Я полагаю, это тупиковый путь, и для того, чтобы тупиковый путь не устоялся и не стал существом нашей каждодневной жизни, нам необходимо, в первую очередь, возражать этому направлению путем участия в выборах в Государственную Думу. Второе – у нас есть возможность развивать сотрудничество со странами путем народной дипломатии. Та организация, которую я представляю на форуме, Ассамблея парламентариев, именно этим в настоящий момент занимается. Спасибо.

**Руслан Гринберг:** Спасибо. Я хочу сейчас предоставить слово моей подруге хорошей, Малахова Татьяна. Она живет в Краснодаре, и уже старший преподаватель. Таня, тебе четыре минуты.

**Татьяна Малахова:** Добрый день, уважаемые коллеги. Тема моего выступления звучит следующим образом: Перспективы экономико-политического взаимодействия России и Запада, сценарный подход. Не вызывает сомнений, что с распадом Советского Союза Россия потеряла статус сверхдержавы. Значительная часть российского населения в тот период оказалась за чертой бедности. Многие страны, не найдя своего места в глобальной экономико-политической сфере, стремились и до сих пор стремятся присоединиться к различным сообществам и экономико-политическим блокам. Тонко подметил Пол Кеннеди в своем труде «Вступая в XXI век», что как и в случае могущественных империй прошлого, одни лишь размеры территорий и ресурсы не смогут предотвратить крах, если система становится недееспособной.

В условиях кризиса глобальной экономики, в России сложилась довольно острая и противоречивая ситуация. Характер социально-экономического и политического развития страны стали в зависимость от внешних факторов. Санкционный режим еще больше усугубляет ситуацию в экономике России и не позволяет применит стратегию импортозамещения в полном объеме. Что касается ЕС, он в нынешних условиях находится на распутье внешнеэкономического и внешнеполитического взаимодействия с отдельными странами и регионами мира. В том числе, с Россией и США. В условиях санкционного режима ЕС пытается усидеть на двух стульях. С одной стороны, он не хочет портить отношения с Россией, с другой стороны – с США. Тем не менее, и нам, и ЕС необходимо понимать, что в нынешних условиях США очень важно взаимодействовать с ослабленным ЕС, поскольку они могут специально использовать экономические трудности своих партнеров в своих же целях.

**[00:135:07]**

Несмотря ни на что, правительство США стремится сформировать с западными ТНК Трансатлантическую зону свободной торговли, что может еще больше ослабить позиции Европейского союза в глобальной экономико-политической сфере. Можно предположить, что для США целесообразно продолжение конфликта между Россией и ЕС, им необходимо сохранить свои позиции, как одно из лидеров в глобальной экономико-политической сфере и не допустить тесного экономического сотрудничества России с Европейским союзом. Подчеркнем, что пока ЕС не оправился от первой волны мирового экономического кризиса и от своих внутренних проблем, которые оказывают негативное влияние на дальнейшие интеграционные процессы в рамках Европейского союза. Не говоря уже о миграционном кризисе. Замечу, что в ЕС почти все приветствовали расширение, даже когда принимали в союз заведомо слабые страны.

Со временем за такие решения приходится отвечать и в политическом, и в экономическом плане. И корпорации стран Западной Европы стремились создать не столько единое экономико-политическое поле, сколько обеспечить себе внутреннюю контролируемую периферию, а значит, неравенство и неравномерность. На слайде 3 представлены возможные сценарии взаимодействия России с отдельными странами и регионами мира по снятию санкций или смягчению санкционного режима.

Первый сценарий: налаживание и углубление сотрудничества России исключительно в рамках глобальной экономики. Второй сценарий: переориентация российской экономики на американский рынок и углубление сотрудничества государств-партнеров в данном регионе. Третье – усиление партнерства России с государствами стран БРИКС и СНГ. Четвертый вариант: восстановление и развитие тесного взаимодействия России со странами ЕС и усиление геополитических позиций на Евразийском пространстве. Буквально вкратце. Конечно, в идеальном варианте России целесообразно укреплять и налаживать сотрудничество исключительно с лидерами глобальной экономики: США, Германией, Японией. Однако данный сценарий утопичен, политическое давление данных стран может оказать негативное влияние на дальнейшие внешние торговые отношения между странами. Для США приоритетно сохранить лидерские позиции в глобальной экономико-политической сфере, а не налаживать отношения с Россией или рядом других стран. Помимо того, США стремятся всеми способами ослабить позиции ЕС и других стран-лидеров с целью устранения потенциальных конкурентов в отдельных сторонах экономики.

Можно предположить, что США даже выгодно усиление конфликта между Россией и ЕС, поскольку они сами стремятся сохранить свое влияние на данную группировку. Неужели к этому стремились и об этом мечтали страны ЕС? Мне кажется, нет. Я считаю, что целесообразно воспользоваться четвертым вариантом, а именно восстановление и развитие тесного взаимодействия России со странами ЕС и усиление геополитических позиций на Евразийском пространстве. Поэтому перед ЕС сейчас стоит очень серьезная задача – или полностью подчиниться США и сотрудничать с ними против России, или налаживать и углублять с последней внешнеполитические и внешнеэкономические отношения. В нынешней ситуации российскому правительству необходимо стремиться налаживать партнерские отношения с ЕС, формирующиеся десятилетиями. Для нашей экономики приоритетно восстановление и развитие тесного взаимодействия России со странами ЕС и усиление геополитических позиций на Евразийском пространстве. Поэтому я считаю, до сих пор крайне актуальна позиция Руслан Семеновича, он писал в «Мире перемен», что идея общеевропейского дома сегодня актуальна, как никогда. Спасибо за внимание.

**Руслан Гринберг:** Хорошая концовка. Вот два выступающих у меня по три минуты. Сейчас профессор Тавровский из РУДН, а потом выступит выдающийся банкир советского времени, а теперь уже и постсоветского, но мы ходим с ним с протянутой рукой уже, но жили хорошо.

**Юрий Тавровский:** Уважаемые коллеги, в нашей сегодняшней дискуссии и вообще на форуме наблюдается трагическое отсутствие Китая. Мы не говорим о Китае, как будто его не существует. Сегодня в этой аудитории говорилось о стратегическом одиночестве России, а у нас же есть союзник. Мы вообще не говорим о Китае, и для нас Запад в сегодняшней дискуссии – это такой маяк, к которому мы должны стремиться. Посмотрите, Китай испытывает те же самые проблемы с Западом, что и мы.

**[00:140:00]**

Его точно так же пытаются сдерживать, как нас. Поэтому Китай стремится не к союзу с нами, а к партнёрству очень серьезному, и дело здесь не в симпатиях Си Цзиньпина и Путина, а именно в совпадении национальных стратегических интересов. Поэтому никакого одиночества России быть не может. На форуме в целом очень сильно критиковалась нынешняя экономическая политика, состояние России, между тем, в Китае сейчас на протяжении двух лет происходит полная перестройка экономики именно в том направлении, которое подходит нам с учетом наших условий. И завтра профессор (**нрзб. 140:56**) из Института России, Восточной Европы и Центральной Азии будет на соответствующей секции об этом рассказывать. Уважаемые друзья, давайте не будем забывать о существовании Китая, это наш мощный резерв, это наш тыл. Спасибо.

**Руслан Гринберг:** Забудешь тут про Китай. Я ехал из аэропорта, вижу, баннер висит: новый китайский ресторан открывается. Там так написано: вот, приезжайте, улица Володарского, дом такой-то, открывается китайский ресторан. И потом большими буквами: 1,5 млрд человек не могут ошибаться. Это правда. Валентин Михайлович Словачевский, когда мы все жили в СССР и мечтали попасть в Болгарию, хотя бы, уже ездил в Рим, работал там и был советским подданным. Сейчас мы вместе с ним ищем деньги везде.

**Валентин Словачевский:** Спасибо! Я Руслана Семеновича знаю с 1969 года и удивляюсь его неизбывной мечте договариваться, кстати, очень правильная идея. Боюсь, что я сейчас вас разочарую, но понимаете, все вещи можно делать только тогда, когда ты это ощутил на собственной шкуре. Так сложилась моя судьба, я работал 20 лет на Западе и в соучреждениях. Могу сказать одно: хорошо, где нас нет. Но договариваться, увы, надо. Сейчас я не знаю, о чем говорить, наслушался выступлений здесь. Когда-то мы с Русланом Семеновичем действительно верили, что можно о чем-то договориться, и собрали в Модене, это рядом с Флоренцией, всех ведущих банкиров и минфинов. Г-на Ципко я слушал в его выступлении, в чем-то он прав, а в чем-то совершенно неправ. Так вот, договориться не удалось, потому что везде существуют, прежде всего, национальные интересы. И никто ими поступаться не будет. Диалог нужен, нельзя доводить до крайности, больше ничего. А думать о том, что кто-то за границей нам поможет – уже было. Я человек, который все испытал на собственной шкуре, так вот, Руслан Семенович правильно делает. Потому что завтра здесь будет выступать президент Фонда Паоло Ди Тарсо, это фонд, созданный Ватиканом и ведущими финансовыми объединениями и учреждениями.

**Руслан Гринберг:** Гроши будут раздавать?

**Валентин Словачевский:** Будут, обязательно. Вопрос в том сегодня состоит, что я вообще не понимаю этих воплей: было хорошо, было плохо. Санкции всегда существовали по отношению к Советскому Союзу, и дело не в разности систем. Это борьба за гегемонизм, борьба за царствование на глобальном рынке. Это не панацея, все прекрасно должны это понимать. Все должно быть сбалансированно, я просто пример приведу. Я не апологет советского строя, но не могу не сказать, что санкции существовали будь здоров, какие, эмбарго было, например, например, на бесшовные трубы. Чего Ципко не хочет сказать или вспомнить. Я многие вещи разделяю, что он говорит. Вопрос в другом: мы все равно будем жить в эпоху, когда ведущие страны будут пытаться доминировать на мировой арене. Через что?

**[00:145:00]**

Через ту экономическую формацию, которую они будут преподносить. И тысячи таких институтов, как у Руслана Семеновича, а все просто: никто не будет плодить безработицу в собственной стране в ущерб тому, что он кого-то пустит на свой рынок. Нужно каким-то образом договариваться. И тоже неправда, Руслан Семенович говорит, была геополитика, сейчас царствует по-настоящему геоэкономика, и тот, кто диктует свои условия, тот и прав. Я просто приведу пример, спутал Петра Симоненко с Валентином, с его тезкой из Одессы. Короче говоря, пришел на рынок Lafarge, никто не будет с нами церемониться. Договариваться надо, что мы и делаем. Руслан Семенович, попадая под всякого рода либералов, которые ничего не имеют общего с классическим либерализмом, и под ура-патриотов. Он правильно делает, что собирает такие формы. Так вот, Lafarge, придя на рынки Советского Союза, уничтожен. В той же Украине самый крупный в Советском Союзе цементный завод, Новоамвросиевский, он в Донбассе, он скажет.

Далее, последовала Молдавия, там есть такой Резинский цементный завод уникальный, тоже исчезли с карты. Надеяться на то, что нам кто-то что-то принесет на блюдечке с голубой каемочкой, не стоит. На вопрос, что лучшее почерпнуть из того, что было у нас… Разговоры про плановое производство, несусветная чушь, что оно не нужно. Американцы планировали, когда полетел первый советский спутник, планировали все до пары калош. Второй вопрос, какое планирование. Я поддержу Руслана Семеновича, не может существовать ядерная держава без группы так называемого А-машиностроения. Я когда-то очень гордился, что очень рано защитил докторскую диссертацию, был такой знаменитый Рэм Хохлов, академик. Он многие вещи писал о том, вокруг чего мы сегодня толчемся. Он стал в 27 лет академиком, а потом ректором МГУ, весь вопрос в том, как и что делать, с кем нужно дружить. А дружить нужно только исходя из собственных национальных интересов.

Смотрю на г-на Шмелева, что бы нам ни говорили, США действуют абсолютно предсказуемо и верно. У них сейчас серьезная ситуация, не разваливаются они, конечно, я говорю на основании личного опыта. У них каждое последующее поколение жило лучше, чем предыдущее, сейчас этого нет. У нас вопрос только в том, как выходить из сегодняшнего положения. Стихией мелкого лавочника не победишь. Естественно, нужно создать рабочие места, а они могут создаться только за счет определенных территориальных производственных комплексов. И второе – нельзя разрушать сегодня фундаментальную науку. Почему у нас все эти непонятные реформы, это только лозунги, а что за ними следует, чем они должны наполнять нашу экономику, никто не говорит, но все орут, каждый старается как можно громче. Даешь реформы! Что мы конкретно делаем? Мы сюда приглашаем людей, которые сейчас готовы работать с Россией, поверьте, таких много. Торговые войны не очень скоро закончатся.

**[00:150:00]**

Я хотел сказать одно: то, что делает Руслан Семенович, он попадает всегда, знаете, под что, к чему я пришел? Под критику левых, правых, центристов, кого угодно. Но все равно нужно договариваться, другого пути нет. Миром всегда кончаются войны. Надо не забывать одну вещь, никто за нас в этой стране ничего не сделает. И всем нам, левым, правым, либералам, коммунистам жить в этой стране, и от того, насколько мы поймем, что эти задачи общие, чем скорее начнем друг друга слышать, а не просто болтать с трибун, тогда будет что-то толковое. А для этого, живя в эпоху чрезвычайщины, никак нельзя кричать, что мы преданы идеям рынка, и так далее.

**Руслан Гринберг:** Значит, смотрите, не знаю, как вам, а мне очень понравилась наша сегодняшняя дискуссия. Очень много интересного было сказано. Закончить хочу тем, что Валя Словачевский сказал. У нас западники, славянофилы, самобытчики. Либералы… Мы не можем договориться по основным фундаментальным ценностям. Я у Колодко спросил, почему у вас получается, а у нас не получается? Он говорит: нам намного легче, мы все поляки, мы все католики. А вы здесь очень разные, непонятно, что и как. И потом он сказал самое главное, мне это очень понравилось. Мы там договорились – националисты, патриоты, либералы – что дважды два четыре. Это не обсуждается, это дважды два четыре. А дважды три – уже можем спорить. А у вас нет этого, дважды два четыре – это кто сказал? Ципко? Да кто такой? Или Рабинович сказал? Еще посмотрим… И это разрушает общую договороспособность, а без договороспособности страна не может выжить. Горбачёв подарил нам гласность, мы можем говорить, что хочешь. Но пора уже слушать других и чего-то искать, какие-то зоны фактической солидарности, только тогда мы можем продвинуться. Я всех благодарю за внимание и терпение, желаю хорошей жизни.

**[00:152:59]**