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I Пленарная дискуссия «Итоги рыночных реформ: без гнева и пристрастия»

**Мужчина:** Здесь участники из 47 регионов России, из 16 стран, и у нас присутствуют 205 представителей СМИ. Интерес к форуму очень большой, поэтому я призываю вас относиться к вашей работе и тем словам, которые вы здесь скажете, с большой ответственностью, потому что думаю, что эти слова прозвучат очень громко и приведут в итоге к серьезным результатам. Желаю всем удачной работы форума.

- На сцену приглашаются:

Доминик Стросс Кан, директор-распорядитель Международного Валютного Фонда с 2007 по 2011 год.

Арбузов Сергей Геннадьевич, председатель ассоциации «Центр исследований экономического и социокультурного развития стран СНГ, Центральной и Восточной Европы».

Аузан Александр Александрович, декан экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Болдырев Юрий Юрьевич, член редакционного совета «Российского экономического журнала», экономист, публицист.

Жуковский Владислав Сергеевич, экономист, биржевой эксперт.

Гжегож Колодко, профессор Козминского университета, заместитель премьер-министра и министр финансов Польши с 1994 по 1997 и с 2002 по 2003 год.

Некипелов Александр Дмитриевич, академик РАН, директор Московской школы экономики МГУ им. Ломоносова.

**Руслан Гринберг:** Дорогие друзья, мы начинаем первое пленарное заседание, посвященное 25-летию нашей великой, без иронии, трансформации. Нашей трансформации – я имею в виду всю тридцатку стран бывшего социалистического лагеря. Я недавно посмотрел опросы общественного мнения разных совершенно политически ориентированных и нейтральных структур, занимающихся этим – от «Левады» до ВЦИОМ, - и ужаснулся цифрам, которые я там увидел. Больше половины опрошенных высказались за возвращение к плановой и распределительной экономике, и только 26-27% выступает за рыночную экономику. Это настаивает нас не на очень оптимистический лад. Что мы хотели 25 лет назад? Что получилось? Кто виноват, если хотите? Но мне бы не хотелось, чтобы мы долго говорили на эту тему. И вообще, были ли у нас какие-то иллюзии тогда, и можно ли исправить ситуацию?

На втором пленарном заседании речь пойдет о том, что надо делать, что надо исправлять. На нашем заседании мы будем говорить о том, что хотели, что получилось, что удалось и что не удалось.

У меня замечательные спикеры на нашем первом пленарном заседании, и я очень доволен, что они все, несмотря на большую занятость, согласились выступить. Первым я предоставляю слово декану Экономического факультета МГУ, профессору Аузану Александру Александровичу. Он первый раз участвует в нашем форуме. И вообще я должен похвалить МГУ за то, что он предоставил нам такую возможность здесь. Похоже, что в будущем году, если ничего не изменится в экономической политике, у нас будет еще больше людей, и тогда мы встретимся уже в Актовом зале МГУ, где может собраться 1500 человек.

Александр Александрович, вам слово.

[00:06:22]

**Александр Аузан:** Добрый день! Это честь – начинать дискуссию на МЭФ. Я попробую тезисно высказать взгляд на ту трансформацию, которая произошла за последние 25 лет. С вашего позволения, я все-таки буду говорить об СССР и России. О других странах, скажем, о Польше скажет Гжегож Колодко.

Вопрос оценки результатов зависит от того, как мы понимаем, откуда и куда мы шли. Давайте представим себе СССР в момент высшего успеха. На мой взгляд, это начало 1960-х годов, когда мы лидеры в космосе, создали атомную промышленность. Кстати говоря, изобретены сланцевые технологии в СССР тогда в 1950-е годы, мы лидер технологического развития, социально привлекательная держава. «Летят журавли», Стругацкие. И одновременно это страна, пораженная экономикой дефицита. Я думаю, что именно это противоречие вело к появлению транзитного тренда, поэтому осмелюсь предложить гипотезу, что переход реально был не к рыночным демократическим системам, а от экономики дефицита к противоположности экономики дефицита – к обществу потребления. Вот этот переход, я бы сказал, невиданный в истории переход от такой глубины экономики дефицита к лопающемуся от бессмысленного потребления обществу, он произошел успешно. Этот транзит вполне успешный, и, на мой взгляд, он завершился примерно к 2007-2008 году, к началу мирового кризиса, и имел свои фазы формирования.

Сначала действительно был расчет на то, что рынок все расставит по местам, будут эффективные собственники. На мой взгляд, расчет не был оправдан теоретически даже тогда, потому что не учли такую вещь, как транзакционные издержки. При наличии тех или иных сил сопротивления, неравномерного распределения богатства не бывает автоматического равновесия, не бывает автоматической победы эффективности. Поэтому при отсутствии институтов, которые снижают транзакционные издержки, получили то, что получили. Тогда стали искать институты, но институты, ввозимые в Россию, оказались не очень приживаемые на российской почве, либо меняли свою природу. Долго боролись за Закон «О банкротстве», а потом стали бороться против Закона «О банкротстве», потому что он оказался замечательным инструментом рейдерских захватов. Отсюда вторая гипотеза, которую я бы хотел предложить.

Мы имеем институты вполне совершенные, но определенного вида. Это то, что называется экстрактивными институтами, институтами извлечения ренты. Поэтому когда говорят «Давайте совершенствовать институты», я пугаюсь. Если мы будем совершенствовать эти институты, мы получим еще большее извлечение монопольной, административной и иных видов рент.

Третий и последний тезис, который я бы хотел предложить. Сформировавшееся общество потребления, основанное на экстрактивных институтах, не способствующих развитию – это определенный тупик, из которого надо выходить.

На оппозиционных площадях 2011-2012 года и во властных поворотах года 2014 возникал один и тот же поиск – поиск того, куда далее идти, потому что нельзя ли вернуться к вопросу, что страна была великой и имела большие цели, лидировала в научно-техническом прогрессе, давала свои социальные образцы. Вот нельзя ли, решая задачу сытости, одновременно вернуться к вопросу о долгосрочных целях развития? На мой взгляд, это и есть главной развилкой сегодняшнего дня, и поэтому тот поиск, который сейчас начался в области долгосрочного развития на 15-20 лет, попытки сменить траекторию, выйти из ловушки экстрактивных институтов, выйти из колеи, где Россия маргинализируется в мире – это попытка, завершив вопрос о транзите в общество потребления, открыть новые задачи для развития следующего этапа.

Спасибо.

**Руслан Гринберг:** Большое спасибо, Александр Александрович. Так случилось, что Александр Александрович Аузан, все, наверное, знают, что он выдающийся институциональный экономист, и очень важно, что институты определяют нашу жизнь. И здесь важно подчеркнуть для всех нас, что, насколько мне известно, ему поручено руководить большим коллективом, который будет готовить концепцию нашего долгосрочного развития. И в этом смысле мне, думаю, приятно сообщить, что мы имеем очень короткий путь к тому, чтобы предлагать наши рекомендации.

[00:11:40]

**Александр Аузан:** Я действительно по поручению Председателя Правительства возглавлял рабочую группу, которая предложила новые подходы к созданию стратегии, смысл которых в том, что «Давайте мы определимся, куда мы идем, иначе мы только решаем, насколько часто махать веслами, а куда плывем – этого не решаем. Объединим экономическую стратегию со стратегией национальной безопасности, с культурной стратегией и так далее». Эти предложения представлены Председателю Правительства, но пока по ним никакие решения не приняты, и пока работа идет в прежних форматах.

**Руслан Гринберг:** Спасибо. Пришло время для Гжегожа Колодко. Он известный общественный деятель, политик и экономист. Это уникальная вещь, когда интеллектуал попадает во власть, и улучшает политику, а не ухудшает ее, что тоже очень часто бывает.

Надо сказать, что Польша в нашем рейтинге успехов и неудач системной трансформации занимает почётное первое место.

Дело в том, что Польша действительно добилась больших успехов именно благодаря, в моем представлении, очень осторожному прагматическому подходу к преобразованиям. Это касается и либерализации, и приватизации, и я бы даже сказал, политической системы. Я не устаю повторять, что конкурентная политическая система обеспечила как раз сменяемость власти именно в тот момент, когда она должна была смениться. Но сегодня я с сожалением констатирую, что общий мировой тренд, когда исполнительная власть сильно доминирует над всеми другими ветвями власти – и мы наблюдаем в мире очень серьезное неравновесие, и исчезновение знаменитых сдержек и противовесов. И, похоже, этот случай произошел в Польше последние пару лет, где исполнительная власть пытается доминировать во всех сферах жизни. Может быть, я преувеличиваю.

Гжегож, твое слово.

**Гжегож Колодко:** Добрый день! Спасибо за приглашение! Очень рад быть снова в Москве. Вы только что сказали, что дело в том, откуда мы ушли и куда мы пошли. Но я считаю, что в России вы не знаете. Вы знаете, что было 25 лет тому назад, но пока не знаем, куда мы идем. И вот самая большая разница между Россией и Польшей – что мы знали вначале с 1989 года, что мы идем к рыночной экономике в смысле институциональных рамок, какие они есть в Европейском союзе. А так, были ошибки и был успех. И раньше, во время шоковой терапии в начале 1990-х годов, была рецессия, потом в конце 1990-х годов тоже была стагнация.

[00:15:24]

В Польше тоже было какое-то колебание, что касается мнений. Но эти мнения продолжались в рамках специального треугольника. Один угол – это ценности, и в Польше продолжается борьба между либеральными и общественными или социальными ценностями. Польская трансформация 27 лет продолжается. 27 лет назад я сидел тоже в так называемом круглом столе. Она продолжается, и в какой-то не слишком либерализованной, не слишком социально-рыночной экономике, но сейчас у нас есть какой-то правый популизм.

Вторая точка треугольника – это институты. Институты – это самое важное, но это не все. Подумайте, если бы мы перенесли институты из одного из самых лучших рыночных государств в плане рыночной экономики – из Швейцарии - в Россию, это бы работало? Нет, это бы не работало, потому что нет таких ценностей, какие нужны, и нет такой политики, какая нужна. Если бы политика из России пошла в Швейцарию, то их институт, который там до этого работал, тоже бы перестал работать. Надо, чтобы были ценности, институты и политика. Очень много зависит от политики, и рыночная экономика – это, прежде всего, рыночные институты, но тоже политика. Думаю, что через 100-200 лет, но не только после 25 лет. (нрзб.) [00:17:07]

Как это случилось? 25 лет тому назад, как вы разрушили Советский Союз, ВНП России был в три раза выше, чем в Китае. Прошло 25 лет, одна генерация, одно поколение президента Ельцина и президента Путина, и сейчас в Китае ВНП в шесть раз больше, чем в России. Что это, только дело в институтах? Это дело тоже в том, что китайцы знали с начала, куда они идут. Они пошли в страну рыночной экономики, какой она есть сейчас в Китае, потому что, конечно, они не идут в Европейский союз или другие региональные группы, потому что это очень большая страна.

Посмотрим на Польшу и Украину. 25 лет тому назад, как Украина была второй большой экономикой в бывшем Советском Союзе, ВНП на человека в Украине был намного больше, чем в Польше. Сейчас он в Польше в 3-4 раза больше, чем в Украине. Нельзя сказать, что помешали ценности, институты не работают, политика не работает. Не хватает долгосрочного плана. Руслан Гринберг только что мне сказал, что в последнем опросе люди ответили, что в 52% они поддерживают плановую экономику. Нам не нужна плановая экономика, но нам нужна стратегическая мысль. Моя программа для Польши, когда я был заместителем премьера, министра финансов, она называется «Стратегия для Польши». Там была стратегия, комплексная программа на основе теории в известном Ломоносовском университете. Но надо сказать, что политика и стратегия экономического развития была разработана на основах хорошей экономической теории. Это моя теория, которую я реализовал в Польше, и развивал в Китае, в других странах, я называю это «Новый прагматизм». Я очень рад, что здесь на этой неделе издательство «Магистр» опубликовало мою книгу - 25 лет трансформации от неолиберального провала к прагматическому росту.

Спасибо.

[00:20:02]

**Руслан Гринберг:** Дороге друзья, сегодня среди нас находится Доминик Стросс Кан, человек, который не нуждается в представлении, человек, который руководил Международным валютным фондом, едва ли не самым ненавистным сейчас в мире органом, который якобы мешает или реально мешает экономическому развитию остального мира. Я знаю, что Доминик Стросс Кан – человек удивительно умный, мудрый, большого и широкого диапазона. Мне особенно приятно, что наши представления о мире и социал-демократической ориентации совпадают. Я бы хотел спросить его. Мы 25 лет назад очень сильно надеялись на Запад, в том числе на Международный валютный фонд. Мы думали, что получим там реальную большую и мощную помощь, и тоже устроимся на солнечной стороне жизни. Мы все хотели перейти из второго мира в первый, но некоторые перешли в третий, некоторые остались непонятно где. Как вы оцениваете позицию Запада тогда? Что думали на Западе о том, что у нас происходит? Почему вы нам мало помогли, а мы вам больше помогли? Мы здесь по разным подсчетам определили, что в 1990-е и в начале 2000-х годов на один доллар, который пришел в Россию, мы вывезли три доллара на Запад, чтобы помочь Западу. Или я что-то преувеличили?

Прошу вас.

**Доминик Стросс Кан:** Большое спасибо за это представление. Прежде всего, хочу извиниться перед аудиторией, что не могу обращаться к вам на русском языке. Но хочу поблагодарить господина Гринберга за то, что он пригласил себя сюда. Полагаю, что у нас просто не было и нет другой модели функционирования кроме рынка. Вопрос: каким образом этим регулировать и управлять? Это чрезвычайно сложный вопрос. Мы учитывали, что будут недостатки, особенно когда эта экономика только создается в тех странах, в которых ее не было. И эти кризисы 2008, 2009 и 2010 годов, мы постоянно испытываем их последствия, и корень этих кризисов лежит в том, что в мире очень много неравенства. Почему это происходит? Потому что экономическая теория – это не законы физики, как иногда полагают экономисты. Экономика дает нам определенную информацию, мы учим определенные уроки, но реальная жизнь намного сложнее, чем наши теоретические изыскания, а Запад, в том числе Международный валютный фонд пытался отслеживать и участвовать в этих трансформационных процессах и в Советском Союзе, и помогать выйти на дорогу рыночной экономики. Но ведь и мы в полной мере нее понимали, как все это сделать, по каким правилам все это работает. Почему? Потому что экономика – это не физика, а это люди, культура, история. И нельзя просто взять какие-то политические элементы, институты. Этого всего равно недостаточно. Где-то это сработает, а в другом месте не сработает, потому что другая культура, история, другой способ организации жизни.

[00:25:00]

Все это может быть гораздо сложнее. Как результат, попытка европейцев создать здесь в России или в других уголках мира точно такие же механизмы, к которым они привыкли – возможно, это одна из причин этой неудачи.

Сейчас очень многие люди понимают, что каждая страна должна найти свой собственный путь развития. Есть общие правила, но есть и огромные развития. И МВФ – только одна точка зрения, и вряд ли это может работать, если особенности каждой отдельной страны не принимаются во внимание. Была некая общность между экономикой России и Франции, что-то общее от Китая, но все равно нельзя повторять какие-то вещи в другой стране. И здесь есть определенные проблемы, которые связаны с тем, что достаточно большое количество природных ресурсов. То есть вы продемонстрировали определенный рост до 2000-х годов, но теперь вы понимаете, что эта экономика на сырье не работает. Конечно, нужно выработать стратегии. Даже если это и рыночная экономика, все равно нужна специфическая экономическая стратегия. Эти стратегии должны быть в каждой стране – и в США, и в Бразилии, - поэтому институты государства должны адаптироваться. Иногда есть успехи, иногда есть откаты.

Я обязательно вернусь к этой теме.

**Руслан Гринберг:** Я сейчас предоставлю слово вице-премьеру Украины домайданского периода, может быть, даже премьер-министру. Украина - это очень важная тема, и большая боль для всех нас. Задам один простой вопрос моему другу и коллеге Сергею Арбузову.

Только что нам сказал Гжегож Колодко, что в конце 1980-х годов жизненные стандарты в Польше и Украине были примерно одинаковые, теперь мы наблюдаем разительный контраст. Почему так получилось?

**Сергей Арбузов:** Спасибо, Руслан Семенович. Очень рад, и большая честь для меня сегодня быть здесь и отвечать на этот вопрос, потому что, я считаю, это исторический момент, когда по прошествии 25 лет можно не на основе эмоций, а на основе фактов подвести итог тому, что произошло.

Украина, как и Россия, 25 лет назад имели очень большие перспективы согласно оценкам специалистов того времени для развития свободной рыночной экономики, если бы планы, которые были, были реализованы. Буду говорить об Украине.

Украина вышла в свободный рынок, получила суверенитет, и имела экономику не отдельного государства, а части большого государства. Это первая причина, почему старт был тяжел, несмотря на то, что после Советского Союза остались большие преимущества, аграрный и промышленный потенциал, природные ресурсы и хорошие показатели на 1991 год, которые Украина до сих пор, к сожалению, не смогла достигнуть. Я говорю о 70% ВВП от показателей 1991 года, я говорю об урожае, к которому мы смогли выйти только в 2013 году (на урожайность 1991 года). К сожалению, Украина не смогла это реализовать. Причина первая – потому что это было серьезное преобразование и смена приоритетов, выход в свободную экономику. Вторая причина – Украина все-таки была дотационной и могла себя обеспечивать только на 18%, а на 80% обеспечивали Украину союзные республики (это тоже нужно учитывать). В результате того, что хотелось как лучше, хотелось оставить после Советского Союза все хорошее, от свободной рыночной экономики получить все хорошее. К сожалению, чуда не произошло, поэтому ситуация сложилась таким образом, что на вопрос, который поставлен «Получилось ли у Украины?», ответ однозначный – нет. И это не мой ответ, а это ответ цифр, которые можно привести.

[00:30:24]

Что касается Украины последних двух лет, то за последние два года Украина, к сожалению, потеряла еще больше, чем за предыдущие 20 лет независимости. Резкая смена формата, резкий выбор пути и ориентир на Запад привели к тому, что традиционные торговые связи с Российской Федерацией и другими союзными республиками были прерваны, Украина за это время потеряла более 10 млрд долларов. Я хочу, чтобы все вдумались в эту цифру. И эту же сумму Украина пытается заимствовать у МВФ на основе платности, на основе возвратности и на основе выполнения тех требований, которые МВФ сегодня Украине предъявляет. Это абсолютно страшные требования, абсолютно невыполнимые для экономики, которые привели к обеднению населения. И если Украина боролась эти 20 лет и пыталась извлечь от своей самостоятельности преимущества, то за последние два года рухнуло все, нет ни одного показателя, которыми бы могла Украина гордиться – ВВП -15%, инфляция 40%, катастрофическое обеднение населения, средняя зарплата и пенсия – меньше 50%. Это страшные показатели. При этом, выполняя требования МВФ, Украина еще больше загоняет себя в долги. Ситуация катастрофическая. Поэтому выход в этой ситуации единственный – это восстановление связей с Российской Федерацией, со странами бывшего СССР, налаживание контактов, возвращение львиной доли экспорта в Российскую Федерацию с большой добавленной стоимостью, и это все могло бы вернуть Украину в период на состояние 1991 года. Поэтому, на мой взгляд, ситуация вполне может быть разрешима, но очень сложная, так как на сегодняшний день Украина, к сожалению, отброшена на десятки лет назад. Спасибо.

**Руслан Гринберг:** Спасибо. Грустное окончание. Надеюсь, вы скажете что-то более оптимистичное во второй части нашего заседания.

Сейчас я хочу предоставить слово академику Некипелову, директору Московской школы экономики. Мы вместе работали в Институте международных экономических и политических исследований, и волею судьбы и начальства нам было предложено заниматься экономикой постсоветских стран. И, конечно же, мы кое-что знаем о том, что там происходило. Помню, мы советовали еще перестроечному руководству, и Михаилу Сергеевичу Горбачеву, как переходить к рынку. И я помню, Александр Некипелов сражался за принцип регрессивного протекционизма. Мы отдавали себе отчет в том, что если мы сразу бросимся в холодные воды рынка, то нас ожидает ужасающая примитивизация экономики, поскольку рынок близорук и любит все то, что приносит быстрых денег. Если мы сразу откажемся от государственных регулирующих функций, то мы получим то, что мы получили.

Мы предполагали и писали записки. Помню, Александр Дмитриевич особенно бился за этот регрессивный протекционизм. А он выглядел очень просто: мы входим в рынок… Мы говорили так: «Ребята, будем жить в новой реальности. Вы должны не только производить, но и продавать, а это очень трудно, потому что в мире господствуют те, кто покупают, в отличие советского времени». Поэтому мы хотели так: «Вот вы производите плащи, условно говоря, они не очень хорошего качества, но мы вам даем пять лет времени для адаптации к новой жизни. Грубо говоря, мы вводим таможенные пошлины 100% в этом году, на будущий год – 80%, потом 60%, потом 40%, потом 20%, потом 0%». И, как говорил мой один азербайджанский друг: «Если у тебя не получается, судьба у тебя такой». А нас не послушали, надо сказать, что «Все это ваши советские штучки-дрючки. Ничего этого нам не надо, нам нужен рынок».

Прошу вас.

[00:35:02]

**Александр Некипелов:** Большое спасибо, Руслан Семенович. Уважаемые коллеги, я очень много думаю в последнее время о соотношении двух факторов, определивших ход процесса трансформации радикальных реформ в нашей стране. Первый фактор – уровень наших знаний на начало реформ, а второй фактор, который постепенно начинал играть, с моей точки зрения, все большую и большую роль – это уже фактор формирующихся новых интересов, которые направляли развитие экономики по определенной колее.

В отношении знаний. Сегодня мы, видим, можем сказать о том, что наши представления о сути процесса перехода к рыночной экономике, они были, и, кстати, не только у нас, достаточно примитивными., мы придавали особое значение процессу либерализации хозяйственной деятельности, и при этом не понимали важности вопроса о формировании агентов, адекватных рыночной экономике. Грубо говоря, у нас возникла, и в течение 1990-х годов была удивительная ситуация, когда мы в значительной степени либерализовали всю хозяйственную деятельность, а это было так, как если бы – такая транспортная аналогия – вы устанавливаете светофоры, а все участники движения – дальтоники. И в результате у нас совершенно удивительно функционировала экономика. Мы оказались на многие годы в плену невиданной проблемы неплатежей. У нас стандартные методы экономической политики приводили совсем не к тем результатам, к которым они должны были бы приводить в рыночной экономике.

Например, многие из вас, наверное, помнят о том, что все время говорилось о необходимости балансирования бюджета, сокращались расходы, а результатом, вопреки всему тому, что справедливо написано в учебниках, являлось увеличение его дефицита. Мы не понимали важности проблемы создания экономических субъектов с рыночной мотивацией.

Второй вопрос – мы не понимали сути проблемы того, что мы жили в экономике совершенно с другим размещением ресурсов, и при запуске рыночных механизмов неизбежна ломка этой структуры. Именно отсюда вытекали наши предложения о том, что нужно смягчить этот процесс. Мы рассматривали все в рамках плоской концепции «Шоковая терапия или градуализм». На деле, если сегодня условно вернуться к той ситуации, то, видимо, задача должна была ставиться иначе – «Шоковое решение проблемы формирования субъектов с рыночной мотивацией, и градуализм в области запуска рыночных механизмов реаллокации ресурсов в экономике». Нам эта ошибка обошлась достаточно дорого – мы потеряли основную и значительную часть высокотехнологических производств. Но было и еще одно последствие, и которое до сих пор сказывается. Оно состояло, что решив, что трансформацию нужно осуществлять в таком шоковом режиме любой ценой, мы сам процесс трансформации проводили в исключительно конфликтных условиях. Он сопровождался массой конфликтов, обнищанием населения, многочисленными противоречиями. И сам по себе этот факт сказался на состоянии нашей политической системы. В этой области нам, если мы решили проводить в таком режиме реформы, необходимо было усиление авторитарных тенденций. К сожалению, это проявляется и сегодня. Эти последствия в том, что у нас вроде есть дискуссия по вопросам экономической политики, а вне зависимости от этого действует так называемое правительство профессионалов, и уже почти лет 25 мы функционируем в таком режиме, которое действует по принципу «А Васька слушает, да ест».

Спасибо.

[00:40:25]

**Руслан Гринберг:** Уважаемые коллеги, наш следующий оратор – Юрий Юрьевич Болдырев. Это человек замечательный, тоже не требующий особого представления. Мне хочется спросить его провокационно.

В свое время была партия, которая и сейчас есть, называется «Яблоко», и Юрий Юрьевич внес очень серьезный вклад в становление, развитие партии, и даже название партии теперь навсегда связано с Юрием Болдыревым. Но, как мне представляется – может быть, я ошибаюсь, и тогда он меня опровергнет, - в процессе эволюции страны и его собственной эволюции он, мне кажется, пересмотрел свои некоторые взгляды на жизнь, экономику, политику. Мы часто дискутируем на разные темы, у нас не всегда есть согласие. Мне кажется, у него слишком серьезное отношение к национальным интересам. Я сам за национальные интересы, но все-таки думаю, что нам надо учитывать еще и интересы соседей, как-то с ними договариваться. Но неважно, может, я здесь неправ.

Юрий Юрьевич, хотел бы вас сейчас спросить жестко. Ответьте честно: были ли у вас какие-то иллюзии, от которых вы отказались, или вы все правильно думали тогда, и сейчас ничего менять не собираетесь?

**Юрий Болдырев:** Первое. К «Яблоку» 21 год не имею никакого отношения. Точка.

Второе. Слишком серьезного отношения к национальным интересам быть не может. Может быть только недостаточно серьезное отношение к национальным интересам. Точка.

Третье. Уважаемые коллеги, друзья, товарищи, я посмотрел внимательно, и так получилось, что я здесь единственный, кто действительно работал реально в российской власти, то есть не просто экономист, публицист, а вынужден говорить с этих позиций – я участник процесса, и вынужден давать свидетельские показания. Я был депутатом Съезда народных депутатов СССР, я был членом Консультативного совета при Председателе Верховного Совета, и затем при Президенте Ельцине, был начальником Контрольного управления до марта 1993 года, затем был членом первого выборного Совета Федерации, был одним из создателей и заместителем председателя Счетной Палаты Российской Федерации. В реальной оппозиции курсу Ельцина, Гайдара, Чубайса фактически оказался, еще работая внутри исполнительной власти еще в 1992 году. Почему?

У нас это называется «итоги рыночных реформ». Не совсем так. В Китае тоже были рыночные реформы, но итоги совсем другие. В Польше тоже были рыночные реформы, но итоги совсем другие. Значит, не в этом дело. Значит, дело в том, что современные цивилизованные рыночные реформы были подменены чем-то другим. Чем?

В цивилизованном понимании рыночные реформы – это включение рыночных механизмов для повышения эффективности национальной экономики, а не для того чтобы из корабля, имеющего цель, задачу и курс, превратиться в утлую лодченку, несомую по воле волн, куда уж придется.

На эту тему есть замечательный анекдот, гуляющий по Интернету. В одной лодке плывут Адам Смит, Милтон Фридман и, например, Карл Маркс. И вот Карл Маркс вдруг, раз, оказался в воде. Кто его выбросил в воду? Невидимая рука рынка? Нет. Значит, нам нужно четко понимать, что очень многие процессы, прикрываемые чем-то естественным, невидимой рукой рынка, на самом деле являются сознательными и целенаправленными. Рыночные реформы, как включение механизма повышения конкуренции на благо достижения общенациональных целей, были подменены целенаправленным разрушением ткани жизни, общества, государства и его гуманистической направленности.

Приведу всего несколько свежих примеров. Скажите, декриминализация мошенничества – это разве рыночные реформы, или это разрушение честного созидательного бизнеса? А фактическая декриминализация взяточничества, когда можно просто откупиться, заплатив в несколько раз больше – это разве рыночные реформы или это сознательная криминализация общества? Это ведь фундаментальные вопросы.

[00:45:46]

Признано, что прежняя экономическая модель как будто бы себя исчерпала, но ведь речь не об экономической модели, а о модели целеполагания общества. Мы должны признать, что модель целеполагания общества, навязанная нам, была деструктивной, паразитической – паразитировать на том, что досталось нам от предков: территория и природные ресурсы, продать как можно больше нефти и газа, а все готовое купить. Я много раз говорил на протяжении всех этих лет: не будет такого, что у нас будут вечно покупать нефть и газ, настанет такой момент, когда в силу научно-технологической деградации, которая с каждым днем и сегодня продолжает усугубляться, у нас когда-то просто перестанут это все покупать, скажут: «Отойди, мальчик, не мешай, мы сами возьмем».

Нынешнее радикальное падение цен на нефть – это катастрофа или шанс для нас, предупредительный звоночек? Я считаю, что это шанс. Жизнь пошла не по тому пути, который я предполагал. Жизнь нас предупреждает: «Остановитесь, одумайтесь, развернитесь!». На что мы должны развернуться? Прежде всего, мы должны развернуться на созидательную модель построения общества, государства, и, соответственно, экономики не как самоцели, а как механизма материального обслуживания, материального обеспечения достижения наших с вами общих целей.

Спасибо.

**Руслан Гринберг:** Уважаемые коллеги, я, прежде чем предоставить слово Владу Жуковскому, замечательному российскому публицисту – я несколько раз имел удовольствие слушать его о том, что неправильного происходит в нашей стране в разных СМИ, - он среди нас самый молодой человек, и он не очень хорошо знает, наверное, как мы жили при советской власти, когда было хорошо и когда было плохо. Поэтому у меня вопрос к нему такой. Все-таки в этом опросе, который я вам уже привел, со результатами, что половина населения хотела бы вернуться к административно-плановой экономике (никаких там нет тонкостей вроде индикативной или еще какой-то, а именно директивная), как вы считаете, Влад, вы были бы в 26% или в 50%?

**Владислав Жуковский:** Руслан Семенович, благодарю за вопрос, но мне кажется, что то, что построено в России – это некая химера, то есть это не рынок, не административная экономика, а это некое феодально-крепостническое общество с таким доминированием сырьевого олигархического низкопередельного многоофшорного капитала. Поэтому, когда мы выбираем между одной системой, которая находилась в состоянии разрушения, деградации и разложения, и другой системы, которая не является некоей конструктивной созидательной альтернативой, мне кажется, нам просто нужно создать некую третью альтернативу, а не искать выход именно между дном и «Черным квадратом» Малевича, как у меня спрашивают на некоторых радиостанциях.

Переходя к вопросу о том, что я хотел сказать. У нас есть раздаточный материал, и есть 12 страница, на которой приведены некоторые цифры. Мне кажется, имеет смысл добавить пару ложек дегтя в этот далеко не мед. Если мы посмотрим за динамикой ключевых макроэкономических показателей с 1990 по 1996 год, по 1998 год, то картинка на самом деле станет гораздо хуже и ужаснее того, что здесь приводится. Сокращение ВВП тогда будет не 18%, а 45-46%, промышленное производство у нас упадет уже не на 20%, а примерно на 60%, обрабатывающие отрасли промышленности, то есть более-менее высокие переделы с высокой долей добавленной стоимости упали примерно на 80%, то есть в пять раз, инвестиции в основной капитал упали около 80% к 1997-1998 году, и по этому показателю мы до сих пор не отжались и не вернулись на докризисный уровень – примерно на треть ниже.

[00:50:18]

Про население даже ЮНКТАД и ООН признавали, что в 1990-е годы произошел беспрецедентный в современной истории погром среднего класса, и официальная нищета достигала 33-35% от населения страны, а реальная нищета – думаю, все в это время жили, кто-то был в школе, в садике, в институте, кто-то уже работал, - прекрасно понимают, что нищета была далеко за 50-60%, а 80-85% россиян были, условно говоря, бедные, полубедные, нищие, полунищие.

По преступности – 2-3-хкратный рост. По социально обусловленным заболеваниям, как сифилис, СПИД, другие инфекционные заболевания, рост в 5-10-15-20 раз. А про самые высокие технологии, скажем, про машиностроение, станкостроение, приборостроение, судостроение, авиационное строение, кораблестроение, прочие отрасли с высокой добавленной стоимостью, там спад уже в 20-50 раз, и мы до сих пор находимся по объему производств на уровне 1950-1960-х, а где-то и 1930-х годов.

Хотел показать пару слайдов, посвященных сегодняшней тематике 20-летних реформ, которые, как сказал Юрий Юрьевич, реформами назвать сложно. Скорее всего, это были некие клановые интересы отдельно стоящих людей, которые хотели перераспределить определенные госактивы, определенную собственность в свои руки, причем крайне нелегитимно и нелегально, о чем было написано в книгах Юрия Юрьевича Болдырево, в том числе и кредитно-залоговые аукционы, и ваучерная приватизация, и так далее по списку.

Это период примерно 26 лет российских реформ. Зеленая линия, которая выросла единственная с 1990 года – это конечное потребление россиян. Чтобы было понятно, в три раза выросло потребление домашних хозяйств, причем мы понимаем, что в условиях чудовищной имущественной поляризации общества и социально-экономического расслоения, пропасти между бедными и богатыми, реальный уровень жизни и потребления вырос от 25% до трети населения страны, а остальные либо остались там же, где были, либо у них еще и упал уровень потребления, как и качество жизни. Накопление основного капитала, то бишь инвестиции в основные фонды, и то, что является двигателем научно-технического прогресса, расширенного производства и модернизации экономики – это упало более чем на 49%, то есть в два раза до сих пор мы не доходим до уровня 1991 года. Данные – это МВФ, взятые из Росстата и обработанные им.

Добавленная стоимость в промышленности по-прежнему на 13% ниже, чем она была в 1990-м году. То есть это налоги, прибыль. Корпоративные - это заработные, фонд амортизации инвестиций. По 2015 году спад еще ушел вниз примерно на 6%.

Благодаря чему наращивалось потребление? Благодаря скачкообразному росту экспорту и, безусловно, импорта. То есть в условиях падения внутреннего производства потребление наращивать возможно только за счет подсаживания на иглу, с одной стороны, внешних займов, зарубежных технологий, иностранного капитала, и иностранных товаров инвестиционного потребительского назначения. Поэтому мы видим, что примерно на 60% выросло импорт товаров и экспорт из страны за рубеж.

С 1990-го года как изменились ключевые макроэкономические показатели страны? Конечное потребление государства, которого якобы в России очень много, но которое крайне неэффективно, оно сократилось за 20 лет более чем на 20%. И чистая аналогия на товары, на производство и импорт – они выросли в 8 раз, с 2000-го процентов на 70. Это в том числе результат тех самых пресловутых реформ.

Какие у нас отрасли были выгодоприобретателями? Более чем в 5,5 раз выросла добавленная стоимость финансовой деятельности, в рознице и торговле – в два раза, недвижимость – 88%, стройка – 75%, чистые налоги на продукты на всех нас – более чем на 60%, рестораны и гостиницы – 60%, экономика – всего лишь на 60%. Если вы посмотрите наверх, то образование, сельское хозяйство, госуправление, здравоохранение…

У нас очень однобокая структура экономики, в которой зарабатывают деньги и извлекают прибыль только те, кто либо на трубе, либо зарабатывают на распродаже минерального сырья, либо на прокручивание нефтедолларов в российской финансовой системе, в бюджете либо в сфере услуг, и иностранного зарубежного капитала, в том числе горячего.

Благодарю.

**Руслан Гринберг:** Спасибо. Дорогие друзья, нам всем, может быть, лишний раз не помешает познакомиться с цифрами, которые характеризуют наше теперешнее положение, хотя мне все-таки хочется выяснить, каковы причины этого, насколько они объективны, насколько рукотворны. Мне бы хотелось об этом сейчас подискутировать.
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Мы сначала зададим вопросы друг другу, а потом я предлагаю наших замечательных участников панели тоже спросить, задать вопросы, дать, может быть, замечания. Мы хотим, чтобы это была живая дискуссия.

Я хотел задать вопрос Александру Александровичу Аузану по поводу наших общих проблем. Считается, что социокультурный код нации имеет какое-то значение для экономического развития. Я все время цитирую его замечания, которые он сделал, ссылаясь на какого-то американского ученого, что россияне – очень творческие, креативные и оригинальные люди, и если вы хотите создать какой-то продукт с совершенно уникальными качествами, то, пожалуй, вы не найдете лучше человека, чем россиянина. А когда вы хотите сделать серию, то здесь возникают серьезные проблемы.

Мне кажется, наша примитивизация структуры экономики – это не только проблема плохой политики, и совершенно преувеличенного, гипертрофированного обожания сил саморегулирования, которые привели к этой примитивизации. Но, может быть, что-то в этом есть? Если это социокультурный код и константа нашей ментальности, которая не меняется, может быть, нам в стратегии подумать об изменении, о какой-то своеобразной новой индустриальной политике? Я, например, ратую за мега-проекты, за высокоскоростные железные дороги, там, где мы еще можем конкурировать с Западом. То есть не конкурировать - вот это я хотел подчеркнуть. Потому что нам трудно конкурировать с китайцами уже теперь по потребительским товарам, очень трудно конкурировать в машиностроении с немцами и швейцарцами. С другой стороны, у нас есть не только природный, не только интеллектуальный потенциал, но у нас есть пространственный потенциал. Может быть, здесь нам как-то попытаться найти свой путь?

**Александр Аузан:** Я хочу точную цитату дать. Дело в том, что мы в 2011 году проводили социологические исследования, это делали прекрасные микросоциологи из Петербурга из «Центра независимых социологических исследований» по нашему заказу. В США, Германии и России смотрели на поведение наших с вами соотечественников в инновационном секторе, и были сделаны общие выводы о том, какие у людей установки. Из этого вопроса суждение американского менеджера было очень четким. Он сказал так: «Хотите сделать одну уникальную вещь - закажите русским. Хотите 10 одинаковых – заказывайте кому угодно, только не русским».

Если всерьез говорить об этих вещах, вообще-то эта тема тут в разных вариантах поднималась, потому что когда Гжегож Колодко говорит о связи институтов и ценностей, или академик Некипелов говорит о мотивации субъектов или институтов, по существу это обращение к следующему. Институты живут на какой-то социокультурной почве, на каких-то ценностях, поведенческих установках. Мы про них знаем довольно мало, потому что это новое направление, на мой взгляд, это теория неформальных институтов, которая рождается у нас на глазах и развивается бурно последние 10 лет. Есть несколько методик, порядка десятка мировых измерений. И действительно, хочу согласиться с Русланом Семеновичем, что если мы хотим строить стратегию развития нашей страны, то неплохо бы знать, в чем ее особенности. Ее особенности не только в том, какая там нефть и какие угли, но еще очень важно, какие люди. И это не только квалификационные характеристики или особенности диалектов в большой Российской Федерации, а это ценностные и поведенческие установки, связанные с избеганием неопределенности, индивидуализмом или коллективизмом, готовности к креативной деятельности или к стандартизированной.
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Поэтому по результатам этих работ еще пять лет тому назад я и мои коллеги предлагали Президенту и Правительству российскую модернизацию строить с учетом того, что есть конкурентное преимущество человеческого капитала. То есть сначала надо входить в те ниши, где есть уникальное или малосерийное производство. Это космос, это некоторые области авиации, это креативная индустрия, это новые направления 3D-проектирования, потому что здесь довольно большие возможности. Если же мы хотим входить в те сферы, где сейчас успешно продвигается Китай или хайтэковское машиностроение, которое делает Япония или Германия, то нам придется совершать некоторые подвижки через образовательную политику, через попытки…

Дело в том, что ценности – это вещь на самом деле неблагодарная, это социальная вещь, которая, прежде всего, зависит от школы, тюрьмы и армии. Теперь, видимо, надо к этому добавить еще и Интернет, но школа, тюрьма и армия – это производители неформальных институтов. В принципе, они могут меняться, мы даже понимаем период изменения. Полный период изменения – это примерно 40 лет, за 20 лет вы можете получить более-менее заметные результаты. Я бы сказал, что у Китая нужно было поучиться именно тому, что они перешли от коротких реформ к очень длинным стратегиям, выходящим за пределы отдельной человеческой жизни. Поэтому я сейчас проповедую такие вещи: давайте попробуем построить длинную стратегию. Ну, что же делать, что не все из нас доживут до конечных результатов? Означает ли это, что не надо делать такие вещи, за которые нельзя отчитаться в этом году? Потому что одна из драм современного развития состоит в следующем.

Посмотрите, что происходит с потенциалами развития. У нас кроме нефтегазового, на мой взгляд, есть три больших потенциала: пространство, люди и военно-технический потенциал. Мы наследники большой империи с военно-научными школами и так далее. Они по-разному утилизируются. Можем ли мы, например, сделать военную супердержаву? Надо посчитать. Я не уверен, потому что мы сейчас мало открытая экономика. Можем ли мы из нашего пространства сделать не рентный источник, не сдавать земли в аренду под что-нибудь радиоактивное, а это хабы, освоение шельфа Арктики, какие-то новые траектории на Северном Морском пути? Надо посмотреть. Можем ли из человеческого потенциала сделать точку стратегии? Я полагаю, что, да, можем, но это вопрос не коротких реформ, а длинной стратегии трансформации.

**Руслан Гринберг:** Спасибо, Саш. Думаю, наши участники панели что-то скажут, или возразят, или согласятся с Александром Александровичем. Для нас сейчас особенно важно, какую выбрать стратегию.

Но сейчас я бы хотел спросить Доминика Стросс Кан о западном факторе в развитии. Мы сейчас находимся в очень тяжелом положении, и очень сильно зависим от остального мира. По ценам на нефть – это уже очевидно. И санкции, к сожалению, все-таки не безболезненные, как мы раньше думали.

Господин Стросс Кан, ваше видение перспектив: сможем ли мы все-таки преодолеть эту идиотскую геополитику, которая вернулась? Я помню Парижскую хартию, вы же наверняка знаете ее. Мы же тогда приготовились жить в благостном мире, как-то сотрудничать и жить, помогая друг другу. Наше обожание теории естественных конкурентных преимуществ, когда нам говорили, что «У вас хорошо получается нефть, газ, металлы, удобрения. Вы вывозите, а мы остальное вам завезем». Это была почти мантра, идеология, которой мы были преданы. Сегодня мы видим, что мы не в благостном мире живем, мир, к сожалению, стал очень опасным. Поэтому мой вопрос к вам: что вы думаете по этому поводу? И в какой степени Запад виноват здесь, в какой степени мы виноваты? И что надо делать, чтобы преодолеть это взаимное отчуждение?
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**Доминик Стросс Кан:** Сейчас не хотелось бы говорить о санкциях, того, что касается ситуации с Киевом. Конечно, это очень печальная история в отношениях между Россией и Украиной. И здесь европейцы и американцы поступили очень неправильно. Что касается санкций, думаю, рано или поздно они закончатся, и уже в 2016 будет найдено решение, потому что это не на руку никому, ни в чьих интересах: это и для России плохо, и для западных стран плохо, поэтому это должно исчезнуть из политики.

Сейчас то, что касается цен на нефть. Конечно, низкая цена на нефть плохо повлияла на вашу экономику, но факт в том, что вы еще недостаточно сделали для того чтобы отойти от этой схемы финансирования вашей экономики. Когда нефть дорогая, то все идет, но идет неправильно, потому что основная экономика отстает от экономики других стран мира, потому что нет желания увеличивать производительность труда, не надо ничего реструктуризировать, и когда нефть в цене падает, это оказывается для России большой проблемой. Думаю, нет другого пути, кроме как развивать другие отрасли экономики, развивать средний и малый бизнес, потому что у вас экономика в основном держится именно на крупном бизнесе, крупных предприятиях. Поэтому в условиях глобализации нужно продавать не только нефть и газ, но и другие виды товаров, нужно именно диверсифицировать вашу экономику, чтобы выходить на международный рынок. Для этого необходимо провести очень много реформ: и судебную, и другие.

Конечно, ваша культура, качество инженерного состава, который имеется у вас, здесь нужно понимать, что вы не можете основывать свое благосостояние только на природных ресурсах. Сейчас у вас очень низкий уровень на душу населения с точки зрения тех доходов, которые получают люди от ВВП. Поэтому этот низкий уровень зарплат тоже влияет на вашу экономику. Поэтому нужно отходить от этой схемы, когда вы полностью зависите от газа и нефти. Ничего нет плохого в том, что цена на эти продукты будет высокой, но нельзя зависеть от этого. Уже говорилось, что есть очень многие другие отрасли – и фармацевтическая, и химическая, и другие отрасли экономики, где есть хорошие заделы. Но если вы не будете это развивать через предпринимательство, через малый и средний бизнес, привлекать людей, которые имеют эти знания, развивать эти знания, тогда возникает очень мощный риск, что вы попадёте в ловушку низких зарплат, низких доходов, которые плохо влияют.

Что касается Китая, там есть другие тенденции. Там огромное количество населения, и очень сложно сравнивать именно экономику Китая и России, а нужно больше говорить о том, что общего имеется в сопоставимых странах, как Германия, например. Именно диверсификация экономики – самая важная тенденция, и стратегия, которую вы должны принять на вооружение.
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**Руслан Гринберг:** Дело в том, что мы примерно понимаем, что мы должны диверсифицировать экономику, и давно об этом говорим, но время идет, у нас вялая экономика, но и в мире вялая экономика, и трудно найти какие-то ниши, которые мы могли бы использовать. Но если бы даже мы нашли эти ниши, то у нас есть дилемма. Мы же ведь члены WTO, и хотим придерживаться правил. Не все, правда, хотят. Юрий Юрьевич Болдырев мне недавно сказал, что он в принципе не прочь бы и выйти из WTO для того чтобы попытаться структурировать по-настоящему нашу экономику. Как вы смотрите на это? Или это путь сильно изоляционистский?

Мы очень долго говорим на эту тему, и очень мало сделали, к сожалению. Импортозамещение нам кое-какое удалось в сельском хозяйстве, птице, свинине, но, вообще говоря, мы тотально зависимы от остального мира, и здесь должна быть очень большая государственная активность, большие государственные инвестиции, а мы находимся в рецессии, стагнации. Здесь очень трудно найти выход. Что бы вы нам посоветовали сделать?

**Доминик Стросс Кан:** Времени немного. Ничего вы не выиграете оттого, если уйдете из ВТО. Вы не решите проблемы, выйдя из ВТО. Проблемы в том, что нужны инвестиции, повышение производительности труда, привлечение инвестиций, потому что за 5-6 лет инвестирование сократилось серьезно. Тем не менее, тенденция имеется в наличии. Это ничего общего с ВТО не имеет.

Посмотрите на Китай. Что Китай сделал? Они вступили в ВТО, и, в принципе, ничего не изменилось. Просто нужно работать над производительностью труда, развивать конкуренцию внутри страны. Она не развивалась на самом деле именно потому, что вы продавали очень много природных ресурсов. Надо уходить из этого.

**Юрий Болдырев:** Уважаемые товарищи, прежде всего, я бы хотел напомнить, что с подачи Константина Анатольевича Бабкина вообще-то весь наш форум вырос из какой организации? Из группы «Стоп ВТО». Это первое.

Второе. Реплика нашего уважаемого зарубежного коллеги Доминика Стросс Кана. Конечно, недостаточно сделать что-то одно и говорить: «Я одно сделал. А где результат?». Недостаточно вымыть руки, надо почистить зубы, и много чего другого.

Для того чтобы нам понимать, что не только одно ВТО, и не только выбрать, что развивать, надо понимать, что у нас фундаментальные институциональные проблемы, а не то, что мы сейчас проснулись. Приведу пример событий, происходивших 21 год назад.

21 год назад первый выборный Совет Федерации встал стеной против протаскивавшегося тогда Закона «О Центральном банке», превратившего нашу систему не в кровоснабжающуюся банковскую систему, а в кровососущую, высасывающую соки из реального сектора экономики. Первый выборный Совет Федерации два раза отклонял этот закон (я в своих книгах все это подробно описал), и протаскивание этого закона проходила как спецоперация.

[01:15:02]

То есть вопрос у нас не просто про те или иные проекты, дать больше свободы малому бизнесу или меньше свободы. Нам всю систему государственного управления надо преобразовать таким образом, чтобы она стала ответственной за реализацию общенациональных социальных и экономических задач, и Центральный банк – безусловно, один из важнейших органов государственной власти в этой институциональной матрице.

Достаточно этих примеров? Спасибо.

**Руслан Гринберг:** Думаю, Центральный банк – очень важный орган в управлении экономикой, и, мне кажется, он делает большие ошибки, но я не соглашусь с Юрием Юрьевичем по поводу его кровососущей роли в русской экономике. Мне кажется, это перебор.

**Юрий Болдырев:** Мы попросим уважаемого Влада Жуковского привести цифры и факты.

**Руслан Гринберг:** Этого не надо. Мы цифры и факты знаем. Думаю, мы должны понимать, что у Центрального банка есть свои проблемы и свои ошибки, особенно в курсовой политике сегодня. Я считаю, она судьбоносная даже, и в каком-то смысле несет ответственность за вялость всей нашей экономики. Но считать, что это какой-то вражеский институт - это не так.

Теперь я бы хотел дать слово Гжегожу Колодко по поводу нашей дискуссии. Ты хочешь нам посоветовать, как нам жить?

**Гжегож Колодко:** Ты сказал, что мы не будем советовать, только будем думать. Так подумай, посмотри. Здесь толпа человек, места не хватает. Что бы сделали китайцы? Они бы сделали форум в Кремлевском дворце съездов.

**Руслан Гринберг:** Я забыл вам сказать, что мы очень быстро реагируем на предложения участников форума. В аудитории Б-1 на первом этаже рядом с кафе организована прямая трансляция. Это первое замечание.

Второе замечание заключается в том, что мы – форум, не поддерживаемый Кремлем, и в этом смысле мы оппозиционный форум. Мы, конечно, респектабельная оппозиция, я надеюсь, но все-таки оппозиция. И должен сказать, что этот форум проводится на средства одного из соорганизаторов этого форума, поэтому здесь о Кремлевском дворце нам думать рановато.

**Гжегож Колодко:** А что бы сделали американцы? Они бы продавали билеты по 25 долларов.

А что мы сделали? Мы сделали так, что там есть ребята на лестнице и на дворе. Вот такая ваша рыночная экономика – не то план, не то рынок.

**Руслан Гринберг:** Гжегож, я тебе хочу предложить в следующий раз стать председателем Оргкомитета.

**Гжегож Колодко:** Серьезно. Потому что профессор Некипелов раньше сказал, что есть институты, есть ценности, есть политика, но также есть агентства. И как ты меня спросил: «Какая разница между российской и польской экономики в смысле этих 25-27 лет?». Я бы сказал, что в Польше только два года, не больше, был самый ужасный период, когда это уже не было государство плановой экономики, но еще не было рыночной. Так как я приезжают в Россию очень часто – хотя хочу более часто, - могу сказать, что у вас это продолжается 25 лет. Это уже не плановая экономика, это уже не государственная экономика, но она еще пока не рыночная экономика. Но что вам надо и что нам надо? Здесь президента Путина не вижу, но считаю, что здесь есть люди от Путина, и что ему скажут, что вы на форуме сказали.

[01:20:02]

Уважаемый Президент Путин, будущее России зависит от долгосрочного экономического развития. Я вам говорил, что у вас есть потенциал на рост ВНП. ВНП – это не все, но это очень важная основа экономического прогресса. Чтобы использовать следующие 25 лет, в среднем в год нужен экономический рост в рамках 4-5%. И где слабая часть? Я бы не сказал, что она в капитале и технологиях, что надо, чтобы его было больше – капитала и современных высоких технологий. Смотря на российскую экономику, здесь от Москвы в Чукотку и Камчатку – я там тоже был и посмотрел, как там продолжается дело, - я бы сказал, что нужны мягкие элементы экономического продолжения. Это значит, что нужна организация, менеджмент и политика. Если бы здесь был Билл Гейтс, если бы здесь был Стив Джобс, один бы не сделал здесь Microsoft, другой бы не делал iPhone, а выехал в Соединенные Штаты, потому что там есть эта мягкая структура, а здесь этого не хватает. Почему? Вас нет, уважаемый Президент Путин. Мы, экономисты, знаем на экономическом форуме здесь в Москве, что надо сделать, но, прежде всего, надо, чтобы было видение (vision, not illusion), надо, чтобы была долгосрочная экономическая стратегия государства, Правительства, а потом чтобы была региональная, предпринимательская разработка этой стратегии. В этом смысле этого не хватает в России. Мы уже были здесь один год тому назад, два года тому назад, и прогресса нет. Столько мы говорим, что есть нефть, а прогресса несть. Потому что есть нефть – прогресса нет. Потому что нет экономического пресса с политической стороны.

Мы в Польше успели немножко в смысле ВНП. Польский ВНП сейчас только 210% от ВНП 1989 года, это меньше, чем в мире. Но у нас было видение, стратегия, и также были экономические, политические руководители, которые хотели улучшить конкурентоспособность экономики и качество жизни людей на основе экономического роста в рамках того, что называется «новый прагматизм», а не коррупционная государственная экономика, а не какой-то постсоветский, или постсоциалистический, или коммунистический либерализм, потому что это работало, не работает и не будет работать. Все, что будет работать здесь – это новый прагматизм.

**Руслан Гринберг:** Большое спасибо. Чтобы вы знали, два последних слова, которые сказал Гжегож – это не просто новый прагматизм, это не просто фигура речи, а это теория Гжегожа Колодко - новый прагматизм. Несмотря на то, что я не согласен с его некоторыми выводами, например, о том, что у нас государственный капитализм. Я думаю, что государственные капитализмы бывают разные: хорошие и плохие. У нас не очень хороший государственный капитализм, если можно так назвать. А по формальным основаниям мы самая рыночная и самая частная экономика на земле. У нас по статистике 82% предприятий находится в частных руках, на всякий случай, и их намного больше, чем в Польше. И у нас государственная квота, то есть отношение государственных расходов к ВВП намного меньше, чем в Польше, чтобы ты знал.

**Гжегож Колодко:** Я знаю, что ты лучше, чем я, но я бы говорил, что это в руках олигархов, и олигархический капитализм работать не будет.

**Руслан Гринберг:** Это другое дело.

Я бы хотел, чтобы Сергей Геннадьевич Арбузов сказал пару слов в защиту Центрального банка. Почему? Потому что, я считаю, он был лучший председатель Центрального банка на Постсоветском пространстве, и под его началом Украина добилась удивительных успехов как в снижении инфляции, так и в стабильности валютного курса.

[01:25:15]

Сергей Геннадьевич, что вы можете сказать о нашем Центральном банке? Я понимаю, вы гражданин Украины, и вам, может, не хочется вмешиваться особенно в наши внутренние дела, но все-таки где вы видите ошибки Центрального банка, что можно было бы сделать, ваш опыт что подсказывает, поскольку он у вас был очень успешный?

**Сергей Арбузов:** Спасибо, Руслан Семенович. Возьму на себя смелость не согласиться с некоторыми заявлениями в данном случае со сцены, потому что жизнь меня научила как практического управляющего и Центробанком, и человека, который занимался экономической политикой в Украине, я был первый вице-премьер, отвечающий за экономику. Научила жизнь тому, что критика без предложения мертва.

Когда мы с вами сегодня собирались и договаривались, что будем меньше критиковать, а больше критиковать…

**Руслан Гринберг:** Первая сессия – критиковать, а вторая - предлагать.

**Сергей Арбузов:** В любом случае, я слышу сейчас только критику, в которой звучат яркие, красивые цифры, хорошие высказывания. Господин Колодко, я согласен, что критика, и сразу должно последовать какое-то предложение или какой-то опыт. И критиковать с точки зрения уже состоявшейся экономики, проведенных реформ гораздо проще и полезнее, чем критиковать и не давать предложения. Поэтому, чтобы это не превратилось просто в набор критических заявлений, я предлагаю все-таки говорить больше предложениями.

Теперь перехожу к предложениям. В первой части своего выступления я характеризовал ситуацию в Украине с 1991 года по 2016 год. Но если и будет задан вопрос о том, какой же я вижу выход сегодня для Украины, то я тоже дам развернутый ответ на этот вопрос.

Есть план, и Украина может себе позволить даже сегодня в непростой ситуации набрать обороты за счет внутреннего резерва, я официально заявляю, без помощи со стороны Запада и без помощи со стороны России, и, основываясь только на своих собственных силах, выйти из этой сложной ситуации. Поэтому, еще раз призываю: если критиковать, то давайте сразу предлагать.

Что касается Центробанка. Это очень сложный инструмент в любом государстве, поэтому говорить о том, что сделано правильно или неправильно, можно только по результатам.

Основываясь на наш опыт, имея такую же сырьевую экономику, очень похожую на экономику России, мы переживали очень сложный период, когда была очень тяжелая ситуация, когда кризисная ситуация уже дошла до населения, и население запаниковало, чего я страшно не желаю Российской Федерации, потому что когда население запаникует, и когда не будет достойных механизмов компенсации истерических настроений, то будет действительно проблема. Пока, на мой взгляд, Центробанк абсолютно справляется со своими функциями, потому что набор методов, которые имеет Центробанк сегодня, достаточно широк, хотя, может быть, и нестандартен. Неплохо было бы придумать какие-то нестандартные решения, хотя бы на основе той же Украины, когда были введены ряд хедж-инструментов для населения, чтобы не допустить панику. И я желаю, чтобы Российская Федерация, Центральный банк нашел бы свои уникальные методы, которые бы противостояли сегодня тем угрозам, которые есть в Российской Федерации. Это и санкционный период, это и перетекание капитала, в том числе и горячего капитала, что тоже страшно для стран с открытой экономикой – горячий и быстрый капитал, который заходит и быстро уходит, и оказывается, что далеко не такая красивая картинка, как ее рисуют, с точки зрения инвестиционного климата в сне. Поэтому призываю критиковать и сразу предлагать.

Спасибо.

**Руслан Гринберг:** Это было выступление настоящего дипломата. Но я не такой простой парень. Я Александра Александровича попрошу, чтобы он вас вывел на чистую воду.

**Александр Аузан:** Сергей Геннадьевич, вы заинтриговали заявлением, что есть план, как на основе собственных ресурсов Украину вывести без помощи МВФ, Европы, России. Но мы экономисты, и давайте все-таки говорить о расчетах. Мы месяцу назад опубликовали результаты исследования, которые проводили в Научно-образовательном центре на Экономическом факультете МГУ, которым руководим мы с Русланом Семеновичем, а исследование возглавлял Сергей Афонцев и участвовал Андрей Клепач, главный экономист «Внешэкономбанка» и заведующий Кафедрой макроэкономической политики. Исследование про Украину, про украинскую экономику (это было в «РБК»).

[01:30:10]

Для восстановления Украины не к уровню довоенному 2013 года, не к уровню докризисному – 2007-2008 года, - а к уровню советскому, который действительно еще не достигнут, понадобится порядка 80 млрд долларов инвестиций. Вы нашли у себя свободные 80 млрд долларов? Я поздравляю, Сергей Геннадьевич.

**Сергей Арбузов:** На самом деле, это так, и цифра, которую вы назвали, она несколько занижена. По сегодняшним оценкам, для восстановления экономики нужно не менее 100 млрд долларов. И я ответственно заявляю: эти деньги в стране есть, эти деньги подразделены на две части. Первая часть – внутренний инвестор, это население. По статистике, на руках у населения около 100 млрд долларов остались со времен Советского Союза, не учтенные, которые не работают в экономике, и задача государства – найти инструменты эти деньги втянуть в экономику, не обманув, а взяв и вернув. Второе – Украина не после приступала к земельной реформе. В земельной реформе находится выход из ситуации. Правильно прописанная земельная реформа без последствий, когда население будет в конце концов ограблено и лишено земли, а будет проработан план, который есть и который находится в Парламенте, но новой власти он, вероятно, не нужен, потому что он преследует совершенно другие цели, он бы дал возможность землю дооценить, дал бы возможность рынок земли запустить, и под существующий рынок земли в Украине привлечь инвестиции.

И я официально вам заявляю, что последние командировки предыдущей домайдановой власти принесли предварительные контракты с иностранными инвесторами под этот проект на уровне 50 млрд долларов. И последний домайданный президент Виктор Янукович, когда ездил в Китай, он привез ряд из этих контрактов уже в виде подписанных. Поэтому деньги в стране есть у населения, деньги есть у инвесторов, которые могли бы вложить под конкретные проекты, и проекты такие есть. Они выражены в законных, подзаконных актах, в решениях Центробанка и Правительства.

**Руслан Гринберг:** Супер. Хай живе рідна Україна.

**Гжегож Колодко:** Нам надо смотреть трансформации в рамках двух самых крупных процессов в нашей жизни: это глобализация и это технологическая революция. И вопрос стоит так. Как мы используем эти процессы для развития наших стран, нашей экономики? Поскольку Россия очень большая страна, очень богатая страна что касается ресурсов, она приняла очень плохую дорогу экономического развития во время глобализации технологической революции. До сих пор Россия просто не использует хороший шанс, который приходит из глобализации, по сравнению с малой Польшей и большим Китаем, по сравнению с Бразилией и другими так называемыми развивающимися рынками. Это важно.

Надо спросить: как будет происходить развитие в следующие 25 лет, потому что глобализация будет продолжаться. Надо разрешить экономический рост и социально-экономическое развитие в рамках глобализации, потому что надо, чтобы Россия приняла участие в этом процессе,, потому что он неизбежен.

**Руслан Гринберг:** Мы так приняли участие в глобализации, что мама не горюй.

**Гжегож Колодко:** Участие в том, что вы продаете нефть, оружие и газ, а импорт 90%, тех же яблок из Польши, или нет, потому что есть дурацкие санкции.

**Руслан Гринберг:** Понятно.

**Гжегож Колодко:** Ты понимаешь санкции на польские яблоки, а я не понимаю.

[01:35:05]

**Александр Некипелов:** Меня немножко смущает, когда мы начинаем бить себя в грудь и говорить «Наконец-то настало время, когда цены на нефть упали, и вот теперь мы наконец начнем работать». С моей точки зрения, это перевернутая логика. Проблема заключается в другом – в том, что мы с вами удивительно неудачно использовали те доходы, которые получали от этого сектора экономики, хотя много говорили о необходимости модернизации и так далее. А для того чтобы вы представляли, какие доходы мы не использовали, вы можете все зайти на официальные сайты и просуммировать актив по текущим статьям платежного баланса. За эти 16 лет он составил немногим менее триллиона долларов - несколько больше 60 млрд долларов в год. Это не в прямом смысле слова потерянные деньги, они не потеряны, но это те ресурсы, которые мы с вами, или по крайней мере значительную часть из них, мы не использовали для тех самых задач модернизации и тому подобного, а мы создавали подушки безопасности. А сегодня в Министерстве финансов говорят, что, оказывается, мы еще слишком маленькие подушки безопасности создали, потому что ситуация еще хуже, чем мы предполагали. Спасибо.

**Руслан Гринберг:** Вопросы Доминику Стросс Кану.

**Мужчина:** За свою жизнь вы имели три больших поста: дважды были министром в Пятой республике, и в МВФ были директором-распределителем. Я считаю вас гениальным предпринимателем-практиком. За эти годы, когда вы были на этих постах, произошло два мировых экономических кризиса 1997-1998 года и 2007-2008 года. Вы это предвидели своим звериным чутьем?

**Доминик Стросс Кан:** Я очень рад, что вы задали этот вопрос. Я боялся, что вы скажете, что я явился причиной этого кризиса. Нет, я не предвидел. Я сказал то, что экономическая наука до сих пор еще не очень совершенна для того чтобы решать такие проблемы.

Я удивлен тоном этой дискуссии, потому что все очень пессимистично настроены. Конечно, российская экономика не в очень хорошей форме, но у вас есть вызовы: это санкции, это действительно болезненное явление, и цены на нефть, поэтому здесь нет ничего удивительного, и я уже сказал об этом. Но посмотрите на других нефтяных экспортеров – Южную Америку и другие страны, - и там ситуация гораздо хуже. Поэтому, пожалуйста, не преувеличивайте эти трудности вашей экономики, и, пожалуйста, не выбрасывайте ребенка вместе с тем, что находится в этом корыте. Поэтому не хотел бы, чтобы вы впадали в такой пессимизм.

**Руслан Гринберг:** Господин Стросс-Кан, что вы думаете по поводу финансовых олигархов? Это очень сложно – преодолеть это явление? Думаю, вы больше имеете дел с олигархами, чем я.

**Доминик Стросс Кан:** Что касается богатых людей, они действительно очень богаты и имеют много власти в любой стране, и, возможно, здесь в России есть своя специфика, но в любой стране она, наверное, существует. Но думаю, что отличий не очень много. Когда много ресурсов и денег, и они управляют очень мощными предприятиями – у них очень мощное влияние, и они могут, имея эту мощь, влиять и на политический курс. Но я не совсем уверен, что это очень сильно отличается от того, что происходит в России.

[01:41:10]

**Руслан Гринберг:** Нынешнее неравенство в мире зашкаливает. У нас в 2017 году будет 100 лет Великой Октябрьской революции. Можно ли преодолеть это растущее неравенство без революций?

**Гжегож Колодко:** Сделаем следующий экономический форум.

**Доминик Стросс Кан:** Это вопрос немножко другого плана. Кто-то спросит: «Можно ли преодолеть это неравенство с помощью революции?» Что касается 2008 года, кризис в США, который затем раскрутил маховик кризиса – это как раз тоже связано с неравенством.

Если вкратце, американская экономика в течение 20 лет до этого увеличивала этот разрыв между средним классом и богатыми, и средний класс занимал так много, что наступил момент расплаты. И здесь как раз началась реструктуризация этих долгов, и корень этого кризиса – это кризис рынка недвижимости, и это именно как раз из-за того, что росло это неравенство в Соединенных Штатах. А революция – это не ответ на вопрос. Я уверен в том, что рыночная экономика сможет преодолеть это неравенство, и не только в России, но по всему миру. Нужно найти выход, нужно решение, потому что если этого решения не найти, тогда это приведет к дестабилизации каждого общества, приведет к неповиновению и восстаниям. Поэтому нужно отладить этот механизм, чтобы рыночная экономика правильно развивалась, чтобы увеличить этот разрыв в доходах. И это очень важная социальная задача.

**Павел:** Салтусан [01:44:02] Павел, «Скай Сервис». Очень интересует ваше мнение: что нужно сделать все-таки нынешней власти, чтобы выйти из тех санкций, под которые мы попали, и чтобы наконец молодежь поверила в свое Правительство, и очень-очень порадовала в развитии, в дальнейшей экономике – тут присутствует очень много студентов, - чтобы мы не уезжали заграницу, не развивали там наши идеи, проекты, новшества? Что нужно сделать им, чтобы сняли первые санкции, а молодежь все-таки поверила в наше Правительство и осталась здесь развиваться и расти? Спасибо.

**Руслан Гринберг:** Я бы хотел добавить. Возможно ли это без политического урегулирования на Донбассе, или политическое урегулирование на Востоке Украины - это все-таки важная предпосылка для отмены санкций?

[01:45:00]

**Доминик Стросс Кан:** Я здесь приехал из-за границы, и не хотел бы вмешиваться очень серьёзно в российскую политику. Я сказал, что европейцы и американцы в этой истории, начиная с торгового соглашения между Украиной и Европейским союзом, все это нужно было делать по-другому для того чтобы избегать такой ситуации. Как из этого выйти?

Вы же видели, что случилось вчера в Бельгии? Это террористическая атака, и вы также видели 4 месяца назад более масштабный теракт в Париже. И мы, американцы, европейцы, русские – соглашаемся, что сейчас для глобальной стабильности существует огромный риск на Ближнем Востоке, поэтому нам нужно найти способ сотрудничать для того чтобы бороться против этого совместно. И европейцы, и американцы должны выбрать главного врага – это ИГИЛ, а не Россия. И я искренне верю в то, что именно это самая главная угроза. Это исламский фундаментализм, а не в принципе религия ислама, потому что очень многие используют ислам как политический инструмент. Поэтому здесь мы все вместе должны сосредоточить свои усилия и отложить в сторону те проблемы, которые существовали прежде. Поэтому думаю, что это позволит найти решение.

**Гаджиев:** Моя фамилия Гаджиев, я замдиректора по науке одного из всероссийских НИИ. Бросив свои дела и направившись сюда, я бы хотел услышат ответ. Мы, технари, варимся в собственном соку, немножко не владеем всей экономической ситуацией. Наша история развития последние 25-30 лет – это есть яркий пример метода проб и ошибок. Очень много накоплено информации для дальнейшего размышления и дальнейшего движения. Хотел узнать мнение наших экономистов, куда дальше двигаться. Возможно ли применение какого-нибудь гибридного привода в российской экономике, какое-то сочетание, детерминированное стохастикой?

Мой давний приятель Александр Александрович тут сказал, что нужно что-то другое, от потребительского общества к какой-то другой модели. Но какая это модель? Допускается ли здесь доля детерминированного планирования или все-таки полностью либеральный путь?

**Руслан Гринберг:** Большое спасибо за ваш вопрос. Хочу сказать, что мы сейчас не будем на него отвечать, потому что у нас очень много секций, очень много конференций и круглых столов, посвященных как раз этой теме и кризису экономической теории. Прошу, профессор Нигматулин.

**Булат Нигматулин:** Представьте себе, вы главный экономический советник Президента Путина, и он вас слышит. Три главных законопроекта, который Путин введет указом, чтобы остановить наш кризис?

**Руслан Гринберг:** Это самый веселый и хороший вопрос.

**Александр Некипелов:** Булат Искандерович, я не думаю, что дело, строго говоря, в указах. Думаю, сегодня мы находимся в той ситуации, когда текущие проблемы вышли на передний план. И ключевая текущая проблема сегодня – это то, что мы уже в течение более 1,5 лет живем в ситуации, совершенно не соответствующей возможностям нормальной экономической деятельности. Это проявляется и в высочайшей волатильности курса рубля, и в очень высокой процентной ставке.

[01:50:00]

Я не отрицаю, что в принципе само по себе может нормализоваться, но просто неизвестно, когда. Поэтому мне казалось, что ключевая задача сегодня в плане нормализации условий для хозяйственной деятельности связана с введением ограничений по капитальным статьям, что даст возможность быстро снизить процентную ставку, и после этого уже нужно будет по мере нормализации ситуации переходить к решению стратегических вопросов.

**Булат Нигматулин:** Ограничить вывоз капитала заграницу?

**Александр Некипелов:** Примерно так.

**Руслан Гринберг:** Примерно.

**Александр Аузан:** Я вообще-то член Экономического совета при Президенте России, у меня такая возможность есть. Считать, что тремя законами можно решить проблемы страны – это значит находиться в 90-х годах века XX-го, а не в 2016 году. Законы в России ничего не решают серьезного, они создают рябь на воде.

Тем не менее, если говорить о выходе из кризиса, я бы сказал, что это вопрос инвестиционный, за счет чего мы пойдем. Если идти за счет государственных денег, то, думаю, Александр Дмитриевич прав – придется вводить ограничение на переток капитала, иначе деньги уйдут. Если создавать институты для вовлечения денег населения – а у населения 31 трлн рублей, а у государства инвестиционный потенциал всего в 14 трлн, - тогда нужны накопительные пенсионные системы, поддержку институциональных инвесторов, возможность включения денег населения через облигации, и, вообще говоря, переход от косвенного налогообложения, когда население грабят незаметно для него, к прямому налогообложению, когда население может высказывать мнение, куда это пускать – в элективные налоги.

И последнее. Из кризиса мы выйдем, в этом я уверен, а вот что будет дальше? Главная угроза – войти в некоторую длительную депрессию, потому что у нас впереди пока нет перспектив роста. Это главный вопрос. Спасибо.

**Руслан Гринберг:** Мой подход простой. Первый указ – меня премьер-министром. Второй - отмена всяческих налогов на любые деньги, которые идут в инвестиции, в реальный сектор экономики, и не бояться, что будут жульничать, потому что ничего в мире не придумано, кроме как кнут и пряник. И третье – мега-проекты, надо их разработать, их несколько, с очень мощными мультипликативными проектами, про которые сейчас не буду рассказывать, на самом деле, все решаемое дело.

**Юрий Болдырев:** Уважаемые товарищи, после переворота 1993 года, поддержанного Западом в обмен на обязательство сдать природные ресурсы оптом, стало ясно, что если будем развиваться, то противостояние неизбежно. Украина братская, но там случился переворот, возникла ситуация с Крымом. Вернуть Крым ни сегодня, ни завтра невозможно никак, значит, мы обречены осуществлять преобразования в условиях чрезвычайно тяжелого, недоброжелательного окружения со стороны самых сильных в этом мире. Отсюда три указа, о которых просят.

Первый – отмена пагубных реформ в науке, образовании, здравоохранении, восстановлении надлежащей Академии наук.

Второе – ответственная исполнительная власть, чтобы не было игр между добрым Президентом и злым председателем Правительства в соответствии с основами конституционного строя, первыми главами Конституции, и ответственный Центральный банк.

И третье. Нам предстоит осенью избрать экономический блок расширенного Правительства. Именно за социально-экономическую политику отвечает Государственная дума, если она настоящая, а не симулятивная. Значит, подлинно свободные выборы экономического блока расширенного Правительства.

**Владислав Жуковский:** Уважаемые коллеги, пожалуй, первое, что стоило начинать – безусловно, законопроект и закон о деофшоризации и капитала, и прибыли, и собственности. Ключевое отличие российской отфшоризации от офшоризации американской и европейской, что если там происходит офшоризация финансовых потоков, то у нас, по большому счету, структур собственности.

**Руслан Гринберг:** Здесь не надо доказывать, здесь только рекомендации.

**Владислав Жуковский:** Понимаю. 2,5 трлн долларов вывезено за рубеж за последние 25 лет, 650 млрд только с 2008 года. Эти деньги, безусловно, необходимо возвращать, причем не только кнутом, но и, безусловно, пряником, создавая здесь точки роста и стимулы для повышения рентабельности реального сектора.

[01:55:27]

Второй подход - преодоление дезинтеграции российской экономики, пропасти между высокотехнологичным хайтеком и обрабатывающей промышленностью с одной стороны, которая на низкой марже, низкой рентабельности, и высокомаржинальными сверхрентабельными производствами, то есть добыча нефти и низкие переделы. Здесь необходима стратегическая национализация тех отраслей и тех секторов, где извлекается природная рента, инфраструктурная рента, монополистическая рента (и далее по списку) при одновременном раскабалении, раскрепощении малого бизнеса, заморозке на минимум 5-7 лет всех инициатив по повышению налогового и неналогового бремени, отмены «Платонов», повышения акцизов на топливо, на бензин, на дизель с пересмотром процентной политики Центробанка, то есть в целом стимулы для реального сектора экономики.

И последнее, с чем можно спорить и дискутировать, но это в целом изменение целеполагания государства - уход от политики накопления валютных резервов, от формирования некоего мифического бюджетного профицита, от ненаращивания госдолга, а, наоборот, повестка дня созидательная, не паразитическая по созданию точек роста, поскольку стимулированию здесь инвестиций и создания рабочих мест, и этот самый налоговый маневр, про который было сказано, когда на потребление, на сверхдоходы, на вывоз капитала, который вывозится из страны уже восемь лет подряд, необходимо повышать налоги, но при этом радикально снижать на создание рабочих мест, на малый бизнес, на самозанятых.

Сегодня еще раз напомню, что весь малый бизнес платит в пять раз меньше налогов, чем платит один «Газпром». Социальная функция малого бизнеса, она не фискальная, это именно социальная функция, особенно в условиях кризиса, особенно в России.

**Гжегож Колодко:** Есть известный и замечательный певец Валерий Меладзе, и самая лучшая песня Меладзе – это «Золотые рыбки» [01:57:26], и там тоже были три решения. Там есть момент, о котором он поет. И там три решения: как был дураком, так дураком и остался. Я жду приглашение Президента Путина, и тогда дам ему три совета.

Первое. Надо окончить вашу четвертую каденцию как президента через семь лет или что-нибудь, когда российская экономика будет на основах знания, а не милитарно-промышленного и энергетического комплекса.

Второе предложение. Если вы хотите, чтобы ваша следующая конференция не была во время следующих революций или каких-то демонстраций, как сказал господин Штраус, надо, чтобы доход небогатых людей рос быстрее, чем богатых, потому что такой раздел доходов, как сейчас, такая неравномерность, когда гений такой, как в Соединенных Штатах, но это не Соединенные Штаты и не Бразилия, она просто неустойчивая. Это невозможно продолжать. Может быть, еще год-два, может быть, четыре-пять, но не 10-20.

Третье предложение. Надо просто сделать реальную реструктуризацию экономики, чтобы была большая диверсификация реальной сферы экономики, и на этих основах принять участие в продолжающейся глобализации.

**Руслан Гринберг:** Спасибо. Будет хорошо выглядеть указ о диверсификации - «Ввести диверсификацию русской экономики».

Мы уже кончаем работу первой сессии. Думаю, она была очень продуктивной, не знаю, как думаете вы.

В конце скажу две вещи. Первое: я бы, конечно, сказал Путину, но он знает об этом, потому что у нас была возможность разговаривать на эту тему. Конечно же, введение прогрессивной шкалы налогообложения.

[02:00:00]

Вчера я с большим сожалением услышал от одного из высокопоставленных правительственных чиновников о том, что мы не должны поддаваться соблазну отменить плоскую шкалу налогообложения, это наше завоевание, и мы должны всячески ее защищать, эту ценность. При этом он сказал, что «Все мои коллеги в других западных странах завидуют нам, что нам удалось ввести эту самую плоскую шкалу. А почему завидуют? Потому что им никак не удается политически это сделать». Я мечтаю о том времени, чтобы нам удалось политически сделать так, чтобы устранить эту плоскую шкалу налогообложения.

И самое последнее. Мы здесь все желаем нашей родине добра и хорошего. И я хочу призвать вас к тому, чтобы быть гражданами, а это значит, ссылаясь на слова Юрия Юрьевича Болдырева, что у нас будут выборы, и мы должны из подданных превратиться в граждан. Не сидеть и просто говорить: «Они что хотят, то и делают», а понять, что у нас достаточно много демократического пространства от ненавистной перестройки еще осталось для того чтобы можно было проявить свою гражданскую ответственность».

Я здесь летел в самолете и прочитал в газете одну интересную вещь, которая бы для нас тоже подошла. В Австралии, например, в очень демократическом государстве, если человек не пошел на выборы, то он должен заплатить 10 евро. А если второй раз не пошел на выборы, то там уже более серьезная ответственность – чуть ли не уголовная. И я очень ратую за эту меру у нас, но пока до этого не дошло, я вас призываю очень серьезно отнестись к политическим программам различных партий, которые, я надеюсь, будут реально конкурировать.

Всех вас благодарю за внимание. Все эти темы будут дальше углубляться в течение этих двух дней. Прошу вас активно участвовать. Всем большое спасибо.

Мой друг товарищ Колодко не может не сказать, что истина в последней инстанции находится в той книжке, которую он держит в своих руках, и он готов подписать ее счастливчикам, которые смогут к нему пробиться.

Всем спасибо.

**Гжегож Колодко:** Спасибо модератору.

**[02:02:54] [Конец записи.]**