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**Владимир Левченко:** Всем доброго дня! Сейчас мы определим, кто из выступающих в списке присутствует. Потому что записалось, к сожалению, чуть больше, чем есть по факту. И, исходя из этого, уже будем действовать.

Пока я и Владислав скажем несколько слов о том, где мы находимся, что происходит, и почему мы с вами обсуждаем сегодня именно эту тему.

Во-первых, все, что мы наблюдаем, все то благополучие в мировых странах, обязано своим существованием развитию финансово-денежной экономики за последние двадцать – двадцать пять лет. Именно по этой причине мы видим, что, фактически, на сегодняшний момент денежно-финансовая экономика превратилась в аналог центральной нервной системы, если сравнивать мировую экономику с человеческим организмом.

Почему это так важно? По той причине, что, к сожалению, и наш регулятор, и Правительство, и Центральный Банк, несмотря на то, что они, собственно говоря, в значительной степени, являются частями этой центральной нервной системы, отказываются признавать тот факт, что наша центральная нервная система обладает решающей ролью в функционировании нашего экономического организма. И иногда подобные вещи доходят до совершенно (местами) абсурдных вещей. И мы слышим различного рода заверения о том, что у нас все замечательно. Особенно последние заверения слышали, что ситуация в экономике стабилизировалась и так далее. Ну да, ситуация стабилизировалась. Это можно назвать стабилизацией человека, который выпрыгнул из самолета, не зная, есть у него парашют или нет. Первое время он не понимает, где находится. А в какой-то момент понимает: «Летим стабильно, хорошо. Хорошо падаем». И все действия, которые предпринимаются, по крайней мере, на мой взгляд, способствуют тому, чтобы этот процесс падения продолжался. И даже нет попытки осознать, что мы падаем. И с этим нужно хотя бы что-то делать.

Что делать? Сегодня мы как раз поговорим на ту тему, что можно сделать с помощью денежно-финансовой системы, что можно сделать с помощью финансовых рынков. И что можно сделать с помощью этих самых финансовых технологий. Потому что то, что мы сейчас с вами наблюдаем в отечественном финансовом рынке, является очень плачевной ситуацией. Плачевность ситуации состоит в том, что финансовые рынки призваны повышать производительность труда. Они призваны углублять уровень разделения труда и, таким образом, повышать уровень жизни каждого из нас (нашей страны и мира в целом). Развитые рынки с этой функцией справляются блестяще. Они идут впереди планеты всей. И естественным образом за счет того, что там уровень развития выше, получается, что наш финансовый рынок работает на то, чтобы в западных странах экономика росла и развивалась в ущерб нашей собственной. И именно из-за подобного стечения обстоятельств мы с вами и сталкиваемся с ситуацией, когда: «А давайте-ка мы этот финансовый рынок вообще уберем! Эти спекуляции уберем! Давайте мы ограничим то, ограничим се!» И так далее.

Есть великолепный пример в виде Северной Кореи. Все мы, я думаю, прекрасно понимаем, что из нашей страны Северной Кореи не получиться. Но действия, которые сейчас предпринимаются, идут, в значительной степени, именно в этом направлении.

Так что наша задача, в каком-то смысле, всем разобраться в этом. Каждый выскажет свое мнение на этот счет, и мы увидим, где мы находимся.

Во-первых, хочется сказать, каким образом работает у нас финансово-денежная экономика. Мы уже с вами находимся в ситуации падающего сырьевого цикла. Предыдущий падающий сырьевой цикл привел к тому, что Советский Союз распался. То есть, очень хочется, чтобы нынешний падающий сырьевой цикл не дошел до подобных плачевных результатов. Поэтому все разговоры о том, что у нас сейчас цена на нефть вырастет, не выдерживают, мягко говоря, никакой экономической критики. И это мною, в том числе, многократно обосновывалось. Это первый момент.

Второй – то, что касается внешних условий, внешней среды. И мы наблюдаем, что, например, такая важная страна, как Китай, постепенно переходит от западного, расширенного способа воспроизводства, назад, к своему старому азиатскому способу воспроизводства.
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То есть, к воспроизводству обычному. И эти решения уже были приняты более двух лет назад на китайском политбюро и постепенно воплощаются в жизнь.

А что это, вдруг, китайцы начинают жертвовать своим экономическим ростом? А здесь элементарная демография присутствует. Мы увидим, что за последние сорок лет темпы прироста мирового населения нашей планеты неуклонно снижаются. И Китай уже в этом году начинает постепенно становиться чемпионом среди всех стран мира по темпам старения населения. Откуда брать экономический рост при рекордно стареющем населении? Мы все прекрасно знаем, что эта штука является абсолютно невозможной.

В нашей стране тоже с демографией, мягко говоря, все не очень хорошо. Но в этом плане у нас, слава Богу, есть большой потенциал, который нужно использовать. Пока что этого нет. Соответственно, есть внешние факторы, которые говорят о том, что если у нас, в целом, потребление сырьевых ресурсов тех стран, которые и вызвали через мировые денежно-финансовые рынки рост реального (физического) объема потребления всего сырья, это потребление уже постепенно уменьшается, а те инвестиции технологии, которые были сделаны в 2000-е годы, привели к всплеску, причем, очень серьезному, производству и той же нефти, и железной руды. Практически всего спектра сырьевых товаров. То есть, мы попали в классический падающий сырьевой цикл, когда объемы производства растут, объемы потребления – стагнируют или снижаются. По классике у нас еще лет пятнадцать таких.

Соответственно, первое, что нам нужно сделать – это понять, где мы находимся с точки зрения внешних рынков. Но есть еще и другой момент, к сожалению. Если вдруг случится что-нибудь невероятное, и сырьевые рынки начнут расти, то та модель, которая есть, у нас все равно уже не работает. Давайте разберемся почему. Передаю слово Владиславу.

**Владислав Жуковский:** Уважаемые гости! Единственная просьба. Сегодня говорим про новую финансовую политику шире, чем принято говорить в отдельности о денежной, кредитной, процентной, валютной политике. Поговорим и о системе государственных финансов, и о федеральных региональных бюджетах, о налоговой политике, бюджетной политике, в целом, обо всех финансово-экономических аспектах того, что мы сегодня, с одной стороны, имеем, куда мы пришли. С другой стороны, какую макроэкономическую политику финансовую нужно проводить, чтобы, наконец-то, не носить этот титул сырьевой колонии, и не на словах, а на деле, заняться новой индустриализацией, модернизацией - всем, что было много раз нам всем обещано, но, к сожалению, воз и ныне там. Мы это лишний раз покажем на наших слайдах и в графиках.

Предлагаю начать с наших гостей. Я так понимаю, что у нас будет человек пятнадцать. Давайте начнем с приблизительно восьми минут чистого выступления докладчика и, само собой, пару минут оставим еще на дискуссию, вопросы из зала и вопросы от модераторов этой конференции, если вы не против? Согласны с таким временным регламентом? Замечательно.

Предлагаю тогда дать первое слово Федоткину Владимиру Николаевичу. По поводу бюджетов поговорим. Что сегодня у нас происходит с бюджетной системой. Как принимается не на словах, а на деле, ключевой, по большому счету, финансовый закон – закон «О федеральном бюджете». Я думаю, что депутаты Госдумы, может быть, расскажут нам какие-то тайны, хитросплетения, которые не известны простым обывателям.

**Владимир Федоткин:** Уважаемые коллеги! Хочется не просто сказать, а чтобы еще и услышали. У нас сегодня было очередное пленарное заседание в Государственной Думе. Очередной раз выступая, я еще раз сказал свою позицию.
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Я верю не обещаниям и намерениям, – у нас сегодня министры выступали, – а верю в то, что профинансировано. Есть деньги – делают. Нет денег – не будут делать. Это естественно. И в связи с этим, мне сегодня крайне сложная задача – в пределах восьми минут остановиться на некоторых наиболее важных особенностях бюджета. Вернее, закона об изменении федерального бюджета на 2015 год. Мы сейчас каждый день сидим, заседаем (позавчера, вчера, сегодня, завтра). В пятницу будем в первом чтении принимать эти изменения. А 7 апреля будем принимать во втором-третьем чтении.

Вопросов очень много, а ответов очень мало. Прямо скажу, что и министры, и Правительство, очень часто путают, дают противоречивые ответы, а иногда просто не могут их дать. Позавчера на заседании я напомнил. Был министр финансов Силуанов, замминистра экономического развития, еще ряд министров. Я им напомнил: «Помните, Путин год назад поставил задачу в два-три года наладить стратегическое производство в нашей стране в плане импортозамещения?. А еще раньше говорил о 25 млн. инновационных рабочих мест». Я говорю: «Наша фракция КПРФ, когда принимали федеральный бюджет на ближайшие три года, одна из наших первых позиций была, что в бюджете не заложены источники роста». Поделить всегда проще. Было бы что делить. Нет источников роста. И когда мы посмотрели внесенные на той неделе изменения в федеральный бюджет на 2015 год, то этих источников стало еще меньше. Там и промышленность, и село, и наука и так далее. Я говорю: «Как вы объясните, если нет источников роста от образования, науки, до промышленности и села, к концу года ситуация будет еще хуже. А на будущий год мы потратим последние деньги из Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, и просто обвалимся. Вы просчитывали эту ситуацию?»

Была небольшая пауза в аудитории. А потом министры ответили: «Считайте, что Правительство вас услышало». Я спрашиваю, почему сокращают на развитие, и что будет в результате, а они обрадовали, что они меня услышали. Более смешного ответа... В зале был полный смешок. Все-таки, люди это не случайные, а это министр экономического развития.

Действительно, нас это тревожит. И, скорее всего, наша фракция будет голосовать опять против. Если посмотреть по некоторым направлениям, то без развития ничего у нас не будет. У нас на 30% заложено в этом году было сокращение расходов по программе повышения конкурентоспособности промышленного производства. Причем, стратегически тяжелое машиностроение, станкоинструментальное – там были почти нули, а сейчас еще сокращают на 10%. Я не знаю, можно, конечно, и к сохе вернуться, но что в результате мы получим?

Посмотрите. Создание благоприятной инвестиционной среды. В 2015 году сократили по отношению к 2014 году на 40%. Я не помню ни одного выступления президента или главы Правительства, где бы ни говорилось об этой проблеме. Сейчас вносят задачу еще на 10% сократить! Почти в полтора раза. Что получится? Я думаю, что последние инвестиции, которые еще были – и те от нас полностью убегут.

Стимулирование инноваций – сокращается на 30%. Конечно, можно и на оборудовании тридцатилетней давности работать, в то время как весь мир идет вперед.

Кадры для инновационной экономики. Мы находимся в здании МГУ. Я думаю, что все наше развитие начинается с кадров.
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Можно купить станки, можно купить технологии. Но не будет кадров – ничего не будет. Все превратиться в металлолом. То, что мы купим. Тоже сокращается почти на 40 млрд. рублей!

О чем мы думаем на завтра? С чем мы будем завтра жить и работать? На развитие малого и среднего бизнеса на 2 млрд. по отношению к 2014 году первоначально сократили, а сейчас еще сокращаем на 3 млрд.

В общем, какую сторону ни возьми – везде нам планируется обвал. Вы знаете, многие коллеги были – месяц назад, наверное, такая же экономическая конференция была в МГИМО. Я там, когда выступал, тоже по бюджету, но как не крутился, а все время выходил на одну и ту же тему: «Бюджет как главная угроза национальной безопасности России».

И сейчас снова, к сожалению, я в эту тему упираюсь. Нет развития – не будет завтра ни на что денег. Ни на образование, ни на экономику, ни на село – ни на что.

На фундаментальную науку – сокращаются.

Мы говорим, что у нас уезжает очень много умов за границу. Ушло 1,5 млн. В том году 240 тыс. еще уехало за границу. Это рекорд за все годы по оттоку умов. Да, бегство капитала – это плохо. Да, в том году 153 млрд. ушло. Да, мы три года занимаем второе-первое место в мире по оттоку капитала. Плохо страшно, безусловно. Но самое страшное – что умы уходят. А с умами уходят все. Уходит надежда на будущее возрождение России.

Прикладные исследования – то же самое, сокращаются. Вчера показали встречу Медведева с академиками академии наук России. Так вот, по госпрограмме развития науки и технологии – сокращение на 10%. Я не знаю, откуда он взял цифры, что там будет увеличение финансирования. Я верю документам. Документы, которые мы сейчас обсуждаем – там записано сокращение. Скорее всего, так оно и будет.

Это первое, – если буквально коротко, просто подробнее я, наверное, не смогу остановиться, – в бюджете (ни прежнем, ни новом) не заложено источника развития. Начиная от кадров до развития нашей науки и наукоемких технологий.

Вторая проблема – сегодня приходилось спорить с представителями Правительства – очень большие надежды... Да, кстати, по бюджету и по источникам развития одно из наших основных предложений (оно звучало на Московском экономическом форуме, и оно подтверждается, и мы поддерживаем его) - возвращение государства в экономику. Без этого мы не вырвемся.

И второе – создание бюджета развития. В свое время мы от него отказались. И жизнь показала, что мы сделали огромную ошибку. Пусть он будет небольшой. Но чтобы там было конкретно сказано: «Дали деньги – получим то-то, дали деньги – получим то-то». Тогда можно надеяться на какое-то развитие и можно его контролировать. Словами вперед не прорвешься.

**Владислав Жуковский:** Владимир Николаевич, у вас еще секунд сорок-пятьдесят есть. Минутка.

**Владимир Федоткин:** Все понял я. Второй раздел, на котором я хотел остановиться – очень много Правительство возлагает надежд на регионы. – «Регионы вырвут, они смогут обеспечить развитие России». – У меня большой, интереснейший материал, но, к сожалению, просто назову. В 2013 году долг регионов возрос на 28% (не от хорошей жизни), в том году – на 20% (в полтора раза за два года), за первые два месяца этого года долг возрос еще на 50 млрд. рублей. В основном, долг коммерческий. Попытка государства заменить коммерческий долг на бюджетный приведет к усилению неравенства регионов, потому что у одних регионов по 170 млрд., у других – 10 млрд. Кто больше взял кредиты для этого в коммерческих банках, тот выиграл тогда и выиграет сейчас при замене коммерческого на банковский.

Дефицит – семьдесят четыре региона с дефицитом сработали! С долгом – семьдесят регионов. Я понимаю, что один-два региона плохо. Но когда везде как грипп по всей стране прошел – это не работает система. У нас сегодня дефицит 440 млрд., а с Крымом – это 641 млрд. Треть дефицита - это Крым.

Буквально политика в плане межбюджетных отношений. Она направлена не на поддержку регионов, а на поддержку банков. Одна из центральных задач регионов – поддержка сельского хозяйства. В том году 1 трлн. рублей наши крестьяне взяли в банках. В этом году, сегодня, мы отдаем деньги на погашение ставок, но эти деньги идут не крестьянам, а в банки. 67% денег, выделяемых селу, идут в банки. Крестьянам – как по усам потекло, а в рот не попало.

В заключение просто скажу, что в нашей фракции есть подробно разработанная программа, – просто не могу я ее осветить, – где прописаны предложения наши и по управлению, и по финансам, и по экономике, и по социальной, и по банкам, и по межбюджетным отношениям. Если кого-то это интересует, и кто-то хотел в этом плане что-то реализовать – свои идеи, свои задумки – подходите ко мне, я дам визитку. Наверное, в этом плане можно что-то совместно делать.

**Владислав Жуковский:** Владимир Николаевич, большое спасибо! Прошу прощение, что прерываем. Просто у нас уже десять минут – мы немного из регламента выбиваемся.

**Владимир Федоткин:** В бюджете четыре с лишним тысячи страниц. Изменений бюджета.

**Владислав Жуковский:** И, видимо, кроме вас, коммунистов, никто не читал в Госдуме. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы из зала? Прошу вас! И просьба представляться!

**Николай Астарков:** Астарков, «Деловая Россия». Вы так близко знакомы с бюджетом...

**Владимир Федоткин:** Я – член Комитета по бюджету и налогам.

**Николай Астарков:** Я знаю, что, может быть, я ошибаюсь, одной из основных статей доходов бюджетов зарубежных стран является эмиссионный доход. Каков объем этого дохода у нас в бюджете?

**Владимир Федоткин:** В пенсионный доход у нас уходит около 12%. Вчера мы обсуждали и будем в пятницу рассматривать Пенсионный фонд.

**Владислав Жуковский:** Что вы имеет в виду под «эмиссионным доходом»?

**Владимир Федоткин:** А, эмиссия от рубля? Сейчас планируем 1 трлн. рублей дать банкам, выпустить облигации федерального займа. Это мы приняли 19 декабря, записали бюджет этого года. И где-то внутренней долг нашей страны на эту суму возрастет. А доход там не прописан у нас сейчас.

**Владимир Левченко:** У нас нет эмиссионного дохода. Это совершенно очевидно.

**Владимир Федоткин:** Мы пытались три дня от Правительства узнать, что от этого мы получим. Фактически, говорят, что пока лишь бумаги эмиссионно выпустят, денег не будет. Лишь потом, во втором полугодии, они могут обратиться в деньги – и будет какой-то доход. Пока его нет.

**Владимир Левченко:** Нет. Рефинансирование банков через УФЗ – это рост госдолга в лоб, напрямую, сразу.

**[00:20:00]**

**Владимир Федоткин:** Долг растет на 1 трлн. рублей. Это внутренний долг.

**Владимир Левченко:** Это как раз в нынешних условиях правильное мероприятие. Я бы хотел еще сказать буквально одно слова по поводу бюджета развития. Мы почему-то очень плохо учимся у нашей же истории. Я имею в виду сейчас не историю нашей страны, а историю человечества. По поводу бюджета развития, то, что вы сказали...

**Владимир Федоткин:** Это как пожелание. Мы от него отказались в 2015 году. Буквально два предложения. Мы считаем, наша позиция, может быть, не согласитесь, что бюджет надо перевернуть с головы на ноги. Разрабатывать не федеральный бюджет в начале, а потом регионов, а разрабатывать муниципальный, потом региональный, потом федеральный в соответствии с полномочиями. Принять закон о социальных стандартах. Одновременно это позволит нам запретить муниципальной и региональной власти пользоваться деньгами коммерческих банков. Только на федеральном уровне можно работать с коммерческими банками. Сюда уходит и весь дефицит, и золотой запас, и нефтегазовые доллары, которые можно будет использовать. А на местах платить по нормативам в социальную сферу и бюджета развития. Так от коррупции мы уйдем.

**Владислав Жуковский:** Владимир Николаевич, большое спасибо за ваше очень интересное выступление. Я думаю, что те, кто заинтересуются, могут вам и написать на почту. Могут свои какие-то предложения и тезисы по бюджетной и налоговой политике и вам выслать.

**Владимир Федоткин:** Путин десять лет назад сказал, когда вступал на должность президента: «Через десять лет мы все будем счастливы». Я сегодня посмотрел этот бюджет и думаю: «Все понятно. А кто такое «мы»?» Я никого не нашел, сколько по стране не езжу. Спасибо!

**Владислав Жуковский:** Спасибо! Убедительная просьба. Докладчики, кто выходит - представляйтесь. Должность, звание, если есть. Андрей Павлович, вы готовы выйти? Давайте вам следующее слово по финансовой политике. Просьба подготовиться Цаголову Георгию Николаевичу. Все, регламент – восемь минут. И пара минут ответы на вопросы. Спасибо!

**Владимир Левченко:** Андрей Павлович, можно я небольшую сентенцию? Не договорил.

На тему бюджета развития очень интересно. Я думаю, что очень правильно. В свое время была франко-прусская война, которая закончилась в 1871 году. Франция ее проиграла. Пруссия выиграла. Франция лежала в руинах, насколько тогда это было возможно. И на Францию была наложена огромная контрибуция. И тогдашний министр финансов вышел на центральную площадь в Париже и сказал одно-единственное слово: «Обогащайтесь!» И создал все условия для того, чтобы люди могли заработать себе на кусок хлеба. Он сделал так, чтобы они могли не просто взять удочку и начать ловить рыбу, а могли сделать эту удочку. То, что происходит у нас, то, что я вижу – у нас эти удочки, даже у кого они есть, просто сейчас отнимают. Андрей Павлович, прошу вас!

**Андрей Бунич:** Сначала о денежно-кредитной политике немного хотел сказать, а потом о бюджетной. Прежде всего, о принципах. Не о конкретных статьях, поскольку уже было сказано.

Прежде всего, денежно-кредитная политика России сейчас, на мой взгляд, непонятно как осуществляется. Уже год мы видим какие-то метания, в результате которых теперь уже ни один человек не в состоянии сказать, какие цели преследуют Центральный Банк Российской Федерации. За год они менялись много раз. То объявлялось свободное плавание, когда предупреждали, что это опасно и не вовремя. Но именно в самый неудобный момент почему-то это было сделано.
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Затем тут же произошел обвал. Не буду подробно останавливаться на декабрьском обвале. Я считаю, что для него не было таких серьезных оснований. И, фактически, перешла торговля в ручной режим. Полностью опровергалось то самое свободное плавание, которое было введено. В результате сейчас мы вообще не знаем, какую цель преследуют.

Он говорил о том, когда пускал рубль в свободное плавание, что будет таргетировать инфляцию. Но теперь уже не говорит и этого. Говорит, что инфляция теперь не является главной целью. А теперь будет следить за курсом и за экономическим ростом. Но ни в каких документах это не отражено. Поэтому остается только гадать участникам финансового рынка, какой же смысл в политике Центрального Банка.

Так жить невозможно. Главный смысл существования Центрального Банка – внушать доверие всем в финансовой сфере, чтобы все понимали, что он делает. Зачем-то сейчас он начинает опять повышать курс рубля, когда это не вызвано ничем, поскольку бюджет дефицитный. И происходит форменный абсурд. Курс валюты увеличивается, увеличивая дефицит бюджета. Таким образом, создавая все большую дыру.

Но я считаю, что Центральный Банк, вся его работа, должны быть перестроены. Целиком. Пытаться нагружать его какими-то функциями: помочь промышленности, сельскому хозяйству, бесполезно. Потому что это не его главная функция. И пока это не будет вписано в механизмы и принципы его работы, это ничего не даст. Но при этом, конечно, я против эмиссионного финансирования. И против подчинения Центрального Банка государству. Я считаю, что независимость Центрального Банка - важное достижение. Другое дело, что независимость Центрального Банка должна предусматривать не только независимость от правительства, но и от крупнейших банков и финансовых структур. Чего у нас не наблюдается.

Поэтому я бы, наоборот, укрепил независимость Центрального Банка, но поменял его мандат с того, который сейчас ничего не означает. Поскольку в Конституции записано, что он отвечает только за курс. Но я не считаю это правильным. Если вы отменили это, то вы тогда должны определить новым законом о ЦБ что же, какие цели преследует Центральный Банк. Мы как-то с Владиславом общались и пытались понять, какие цели. Там двадцать две цели написаны. И ни одна из них не понятно, что означает. Все общего характера: «развивать», «финансовый рынок».

Еще я хотел, если можно, ответить на вопрос сеньоража. Хотя он не мне был адресован. Я понимаю это так, что господин Астарков намекал на то, что хорошо бы нам эмиссией заняться, как Америка делает, и получать доход от сеньоража.

Она не от сеньоража. Объясняю, почему Америка печатает деньги. Не потому, что просто у них не хватало денег, и им надо было допечатать. А потому, то деньги следуют за деловой активностью. Если в экономике образуется очень много хозяйственных связей, а образовалось к 2008 году даже слишком много, в том числе не в Америке, а по всему миру, в связи с ипотечным кризисом возникло очень много взаимоотношений, и произошел делеверидж. Для этого нужно было допечатать деньги. Но если у вас нет левериджа, – а это рычаг, то есть финансовые структуры, которые работают на финансовом рынке, они просто выпускают обязательств, заключают больше контрактов... Иногда это превращается в пузырь. Естественно! Но, тем не менее, это идет впереди. И потом Центральный Банк для того, чтобы обеспечить им в критический момент, когда идет сжатие, он добавляет на свой баланс активы.

Вот, как происходит во всех странах! Нельзя делать наоборот! Когда нет деловой активности, когда нет тех финансовых структур, которым нужно дать деньги, нельзя просто печатать деньги. Сначала нужно создать эту финансовую структуру. Реструктурировать финансовый сектор.

Я вообще считаю, что у нас проблема еще с тем, что у нас все сосредоточено только на банковском финансировании. А как мы видим, так называемая «теневая банковская система» и в США, и в Китае – это главный ресурс финансирования. Это фонды прямых инвестиций, хедж-фонды, фонды взаимных инвестиций. Они больше половины кредита генерируют.
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Небанковский кредит.

У нас этого нет. А банки все государственные, централизованные, перегружены старыми, плохими долгами. И вообще, банки, по определению - консервативные бюрократические структуры, которые никогда не будут развивать финансовый рынок.

Потом, у нас было принято ошибочное решение присоединить службу по финансовым рынкам к Центральному Банку, которое, конечно, надо быстрее отменить, и, наоборот, активно создавать новых игроков на финансовом рынке. И разрешить им снизить нормативы к эмиссии. Чтобы возникали частные деньги, частные обязательства. А уж потом под них возможно какое-то добавленное эмиссионное финансирование. Только в таком варианте.

Теперь, что делается в бюджетной политике. Уже мало, наверное, времени. Я буквально, вкратце. По бюджету. Я хотел бы сказать о том, на что никто не обращает внимание. Нам подается какой-то антикризисный план, то деньги пойдут туда, сюда. Там 2 трлн., фактически, идет в финансовый сектор, или чуть-чуть индексация пенсий. А на сельское хозяйство, занятость – жалкие суммы (50 млрд. рублей). Это ничто! Что такое на все сельское хозяйство 50 млрд. рублей? А на банки идет 2 трлн. Причем, надо понять, что это капитал банка. А значит, что дыра в банках в десять раз больше. Потому что когда достаточность капитала, это один к десяти получается. Мы имеем огромные отношения внутри банковской системы, неурегулированные. Некие «гнилые» деньги. У нас уже есть кредитная эмиссия. У нас сейчас уже 77 трлн. активы банков. Это было когда-то, что они были небольшие – 50% ВВП. Сейчас они уже больше 100% ВВП на падающем росте. Рост все время уменьшается, а активы растут. Четыре года подряд! И сейчас уже более 100% ВВП. А после докапитализации они еще больше вырастут. Что это такое? Это чистейшей воды пузырь и сокрытие убытков на банковских балансах. Тем более, для банков снижены требования надзорные, по достаточности капитала, по залоговому обеспечению, по резервированию. По всему. То есть, мы там имеем очень много скрытых проблем.

Теперь бюджет. Нам дается план антикризисный, причем, говорится так: «Потратим деньги». Но при этом говорят: «Не потратим. Потому что сократим». Я не понимаю, что это значит, когда деньги выделяются, но другой рукой говорится: «Проведем секвестр в том же объеме». Тогда это вообще отсутствие плана получается. Если он, фактически, ничего не означает. Но я подозреваю, что, все-таки, деньги будут выделяться.

Теперь возникает вопрос. Помните, долгое время спорили о бюджетном правиле. И было много людей, которые клеймили это бюджетное правило, говорили, что оно изымает деньги из нашей экономики, переводит куда-то. И спорили о цене отсечения до хрипоты. С какой цены деньги должны уходить?

**Владислав Жуковский:** Андрей Павлович, минута осталась.

**Андрей Бунич:** Да. Смотрите, пока спорили, почему-то, никто не задал вопрос: «А с какой цены должны деньги приходить обратно в экономику?» Ведь получается, что если вы высчитали цену, с которой они уходили и стерилизовали, то вы точно так же должны были бы предвидеть, что с какой-то цены они должны автоматически, без всяких антикризисных планов, а просто по закону возвращаться, чтобы смягчить циклические экономические проблемы. Это естественно. Нет такой цены. Это никого не удивляет? Что, споря так долго, не было указано, с какой цены начинается возврат денег в бюджет? Это создает огромные возможности для злоупотреблений. Потому что получается, что никто не знает, по какому курсу, какой цены будет этот возврат. Это все можно выдавать как, якобы, деятельность правительства. И, фактически, возвращать те же деньги, которые были изъяты, под видом благодеяния. Под видом того, что они, якобы осуществляют какую-то деятельность. Хотя они должны были это сделать в обычном порядке, по закону. Закона такого нет. Это принципиальный вопрос.

**Владимир Левченко:** Андрей Павлович, спасибо вам огромное!

**Андрей Бунич:** Спасибо за внимание!

**Владимир Левченко:** Вопросы из зала Андрею Буничу?

**Владислав Жуковский:** Есть ли желающие поднять руку и задать вопрос уважаемому эксперту, представляющему бизнес-сообщество?

**Владимир Левченко:** Пожалуйста!

**Мужчина 1:** Вы считаете, что нельзя лишать наш Центробанк самостоятельности?

**[00:35:00]**

**Андрей Бунич:** Почему? Если ЦБ подчинен правительству – это будет затратное финансирование. Все это в советское время было пройдено и известно.

**Мужчина 1:** А как вы можете обосновать?

**Андрей Бунич:** Потому что всегда будет необходимость в деньгах. Всегда лоббисты придут и скажут, что им нужны деньги. Только под реальные проекты. Я вас уверяю, что все проекты будут реальными. И все придут.

**Мужчина 1:** Вы не о том говорите. Мы двадцать пять лет развиваемся при независимом ЦБ, и, будем говорить, падаем. Они взяли в МВФ...

**Андрей Бунич:** Мы не развиваемся. Если работа ЦБ построена неправильно – это не от того, что он независим.

**Мужчина 1:** А кто правильно будет строить? Он сам?

**Андрей Бунич:** Если бы закон о ЦБ предусматривал другие цели... У нас даже целей по инфляции нет, у ЦБ. Нет у него такой цели!

**Мужчина 1:** А ему МВФ не ставит такую цель!

**Андрей Бунич:** Значит, нужно в законе о ЦБ четкую иерархию целей определить: инфляция, деловая активность, инвестиционная, инвестиции. Так, как ФРС – она безработицей в США занимается. Это одна из главных целей. Пока все американцы не получат работу, она не делала свою функцию.

**Мужчина 1:** Бесполезный разговор.

**Андрей Бунич:** Хорошо, не будем, потому что это слишком.

**Мужчина 2:** Вы можете назвать пример хоть одного независимого ЦБ в мире? Если мы говорим о независимости?

**Андрей Бунич:** Независимость ЦБ заключается в том, что правительство не может ему указывать, сколько и как напечатать денег. В этом независимость. Все банки в мире постараются быть независимыми. Естественно, влияние властей всегда есть какое-то. Всегда. Но если открыто подчинить ЦБ правительственному учреждению, то это однозначно негативно скажется на экономике. Это сомнений не вызывает! Поэтому, зачем делать эксперимент, который уже, наверняка, приведет к провалу.

И вы что думаете, что сейчас наша власть не может, чтобы напечатали деньги? Потребовалось Роснефти разместить какие-то облигации – и тут же разместили. Докапитализацию сделали – она позволяет десятки триллионов рублей раздать. Это все равно кредитная эмиссия. И так даже в условиях якобы независимого ЦБ. А если напрямую подчинить, то там начнется такое финансирование, что мы быстро придем в Зимбабве.

**Владимир Левченко:** Давайте следующий, иначе мы это не закончим никогда! Андрей Павлович, спасибо огромное! Приглашаю Цаголова Георгия Николаевича. К выступлению подготовиться Караваевой Ирине Владимировне.

**Георгий Цаголов:** Действительно, тема исключительно острая. Совершенно ясно, что «наши финансы поют романсы», а наша экономика серьезно больна.

Финансовая политика - часть экономической политики. А вся экономическая политика является концентрированным выражением экономики. И хотел бы порассуждать относительно того, чтобы определить средства, которые бы нормализовали эту болезнь. Или вывели больного из этого состояния. Но надо поставить правильный диагноз, прежде всего. Сейчас, в эти дни, в этом месяце подводятся итоги тридцатилетия начала перестройки горбачевской.

Почему это имеет какое-то отношение к нашей сегодняшней теме? Потому что надо указать ту точку, где начались просчеты, где пошли не туда. Потому что сама финансовая политика что-то отражает.

**[00:40:00]**

И она, конечно, отражает базис экономический. И сейчас чтобы рассуждать на эти темы, надо смотреть немножко шире на эти вещи. Мы должны быть и теоретиками, но мы видим и практику мировую, которая показывает, что можно было сделать иначе. И где эти страны, в которых нет наших проблем. Проблем, которые у нас существуют.

Совершенно ясно, что болезни были и раньше. Тридцать лет тому назад, в 1985 году, можно сказать, что ситуация и финансовая, и общеэкономическая, была нездорова. Но это были совершенно другие болезни, чем сейчас.

И лечение этой болезни, той, тридцатилетней, было проведено не теми средствами и не теми способами. Сейчас мы, находясь на плечах времени, видим, что те, которые были тогда страны в нашей ситуации, нашли нужные средства для излечения этой болезни. А мы не нашли, не знали и пошли не тем путем.

Китайский пример, вьетнамский пример. Совершенно ясно, что у нас причина нашей главной проблемы состояла в том, что у нас была плановая экономика, которая была абсолютизирована, которая исключала частные инициативы. И надо было ввести порцию капитализма. Это сделали китайцы. Успешно. И у них нет сейчас никаких проблем. Как и у вьетнамцев. Они – рекордсмены мирового роста. А мы шарахнулись и ушли в другую систему координат.

И надо поставить диагноз нашей болезни. Мы оказались в условиях бюрократическо-олигархического капитализма. И наша финансовая политика является именно выражением этого сегодняшнего дня. Конечно, можно критиковать финансово-экономический блок, и это делается. Но причина не только в субъективном факторе. Причина в объективном факторе. Эта инерционная сила, которая сегодня существует, она ведет именно туда. То, что мы имеем, и есть результат этого.

Стало быть, проблема более сложная. Проблема не только в этих таргетированиях или каких-то конкретностях, поверхностных вещах. Мы должны видеть, чтобы искоренить эту болезнь, чтобы улучшить ситуацию. Мы должны изменить сам базис этого общества. И надо знать, куда его изменять. А все слова: «деофшоризация», «импортозамещение», «реинтеграция» и прочее – следствие того, что мы упустили тогда. А то мы упустили? Что выкинули? Мы выкинули плановое хозяйство целиком. И его надо восстановить в тех пределах, в которых оно работает, и поможет нам сегодня.

Ничего не может быть, никакой индустриализации, реиндустриализации, импортозамещения, если не восстановить плановую систему, которая существует в других странах (в Китае, Вьетнаме), но которая выкинута у нас. Это надо признать! И во всех этих выражениях, словах, самое главное слово - план. Но не в том виде, в котором он был, и который себя опорочил в советские времена. А в том виде, в котором он работает в Китае. Совмещенный с рынком.

**[00:45:00]**

Планово-рыночная экономика – вот сердцевина современной экономики, которая приносит плоды в странах, которые идут впереди планеты всей. А мы эти вещи почему-то забываем. И на этом надо сосредоточиться. Тогда все появится.

Конечно, это сложно. И конечно, не просто какой-то план, не просто какой-то рынок. А у нас получилась конвергенция со знаком «минус».

Мы соединили худшие черты капитализма с худшими чертами социализма. А надо было сделать наоборот – лучшее с лучшим. И тогда не будет этих проблем. И это основа всего. У нас слово «госплан» табуировано. Оно не нужно в прежних формах. Но оно нужно в тех формах, в которых оно присутствует в Индии, Китае, Вьетнаме, отчасти, в Белоруссии и Казахстане.

Без мировой практики мы не можем решить наших проблем. А эту мировую практику надо хорошо знать.

Хотел бы немного конкретизировать. Тезис: «Мы шарахнулись от одной порочной системы, в которой не было места капиталистическому рынку, и который присутствует в Китае и Вьетнаме, хотя там присутствует и планомерное развитие». Что это значит? Это значит, что из одного центра сознательно регулируется вся экономика. А у нас она регулируется финансовыми группами, олигархическими группами и прочее. Мы не можем прийти в состояние пропорциональности, гармоничности. Мы не сможем ничего сделать, никакой диверсификации, если командные высоты в экономике не будут принадлежать выразителем общенародных интересов.

Это самое главное и самое трудное. Потому что сегодня у нас эти слагаемые, что все это работает на транснациональные корпорации, наша экономика – это же не просо слова. Это нормальное выражение того, что мы имеем на самом деле.

Слово «периферийный капитализм». Да, он у нас имеется. Слово «не созидательный, а спекулятивный капитализм». Да, он у нас имеется. Но самое главное, что затормаживает наше развитие – господство монополистического капитализма. Наши квази-либералы, – почему я их называю «квази», потому что никакой свободны там нет, это философия, которая идет, как бы защищая интересы нашего монополистического капитализма. А они выступают против господства, против государственного вмешательства. Да, действительно, государственные корпорации себя дискредитировали, в значительной мере.

Но о чем не говорят квази-либералы? О господстве олигархического капитализма. А это – не просто захват сверххозяйств. Это захват буквально всех отраслей. Потому что, захватив позиции в одних отраслях, они отдают эти деньги в залог банкам, а потом захватывают все другие отрасли. У нас такая система.

**Владимир Левченко:** Георгий Николаевич, спасибо вам огромное.

**Георгий Цаголов:** Уже все, да?

**Владимир Левченко:** Да.

**Георгий Цаголов:** Все, до свидания!

**Владимир Левченко:** Немного нетрадиционный взгляд. Вопросы еще. Я думаю, что вам сейчас вопросы будут. Пожалуйста!

**Мужчина 3:** Как вы смотрите, как экономист, на то, чтобы наших губернаторов посадить на социально-экономический контракт? И через год был результат?

**Георгий Цаголов:** Это, смотря какой губернатор. Если Савченко, то он мне нравиться. А если сахалинский... Я просто не знаю. Я понимаю как. Интересный вопрос, но не кажется, что это вопрос аксессуарный. Это не решает вопроса. Я говорил относительно того, чтобы решить какие-то частные вопросы, которые у нас вынесены на повестку дня. Нам надо осмыслить, чем мы больны. И лечить главное заболевание. Губернаторами не решаются эти дела.

**[00:50:00]**

Это частные вопросы. А я говорю об общих проблемах. Что сама система построена совершено не так. И всю систему надо менять. Хорошо бы это сделать без революции. Хорошо бы реформами. Но если реформы не проводятся в этом направлении, то не удивляйтесь, что произойдет революция! Потому что никаких лимитов, эти разговоры пустые. Когда народ будет недоволен, он пойдет, и не будет спрашивать, что ему делать или не делать.

Сейчас надо, пока это не произошло, делать реформирование, надо идти от того состояния, где мы находимся, - его, прежде всего, признать надо, - к тому состоянию, к которому мы должны идти. Это наш ориентир. Это вот эти конвергентные интеграционные страны. Там все в порядке. Это не рай божий. Но это лучшие общества, которые идут нам на смену. Это шестая формация, которая идет на смену капитализма и социализма. И надо это видеть! Спасибо!

**Владимир Левченко:** Спасибо! Еще один вопрос. Вопросы мы задаем тезисно и без спора со спикером.

**Мужчина 3:** (нрзб. 00:51:20-00:51:34)

**Георгий Цаголко:** Понятно. Я вспомнил, когда вы мне сейчас сказали, раньше, в советские времена спрашивают: «Скажите, пожалуйста, что было сначала – яйцо или курица?» Ответ: «Раньше все было!» Так вот, я вам хочу сказать, что ваш вопрос такой, что, конечно, надо думать относительно того, чтобы нам восстановить плановую систему. Это не я говорю. Это покойный Шмелев, который раньше говорил, что надо отбросить план и ввести рыночное хозяйство, в 1987 году. В конце своей жизни он говорил: «Надо восстановить план!» Почему? И он тогда бы прав в чем-то, и здесь. Но главное – надо иметь и то, и другое. Наши выдающиеся экономисты нашего времени говорят относительно планово-рыночной системы.

Назову несколько имен: академик Богомолов, покойный Станислав Михайлович Меньшиков, Дзарасов Солтан Сафарбиевич. Но их не слушают! Это неинтересно! А почему? Потому что создана система, и маховик идет. Караван идет. Мы здесь говорим. Позавчера я был в Санкт-Петербурге на конгрессе. Все хорошие слова, а караван идет в другом направлении все равно. Вот, в чем проблема!

**Владислав Жуковский:** Георгий Николаевич, большое вам спасибо за очень содержательное и эмоциональное выступление. Просьба, Караваева Ирина Владимировна, выступить со своим словом, тезисами. И подготовиться к выступлению Кропину Юрию Анатольевичу. Вы – следующий. Регламент тот же – девять с половиной минут плюс ответы на вопросы. И представляйтесь.

**Ирина Караваева:** Коллеги, добрый день! Караваева Ирина Владимировна, заведующая кафедрой экономической теории Института экономики РАН.

Поскольку я заведую кафедрой экономической теории, я буду говорить о теоретических вопросах, немного попросив вас отвлечься от той пылкой идеологической риторики, которую мы услышали в трех предыдущих выступлениях. Я буду говорить о конкретных экономических механизмах, которые могут помочь России в реиндустриализации отечественной экономики. Конкретные финансовые и налоговые механизмы.

Уважаемый профессор Цаголко говорил о необходимости планирования. Совершенно верно! Я полностью его поддержку, потому что достаточно много я занимаюсь вопросами налогового регулирования современной экономики. Налоговое регулирование – это тоже планирование. Планирование по распределению доходов таким образом, чтобы они способствовали экономическому росту, а не тормозили его.

В холле лежит журнал «Мир перемен». Там есть чудесные статьи. Только что читала статью академика Аганбегяна. И там моя статья, которую я назвала «О необходимости изменения стратегии, а главное – переориентации доходов, как инструмента преодоления стагнации российской экономики». Когда я начинала эту статью, я задала вопрос: «Возможен ли упор на собственные силы в финансировании реиндустриализации отечественной экономики?» Я считаю, что для того, чтобы ответить на этот вопрос, нужно определиться в двух направлениях. Первый – в чем основная, глубинная причина замедления развития российской экономики, стагнации ее развития в течение последних пятнадцати-двадцати лет, и какие финансовые механизмы могут помочь выйти из этой стагнации.

Отвечая на этот вопрос, мне пришлось прийти к банальному выводу. Нет ничего лучше хорошей экономической теории. И если пылко с трибуны призывать – это очень хорошо. Если просить финансы – это прекрасно. Но финансы надо сформировать, а идейные призывы надо облечь в конкретные экономические механизмы, с которыми я и постараюсь сейчас вас познакомить.

Итак, переориентация доходов как механизм преодоления стагнации российской экономики. Есть два направления, которые необходимо освоить в этой ситуации: обеспечить увеличение доли и массы средств в нормальном и реальном выражении, остающихся в распоряжении предприятий, для того, чтобы они могли их использовать на развитие производства. Мы все прекрасно знаем, что такое налог на прибыль. Мы все прекрасно знаем, как он взымается – я надеюсь, здесь сидят специалисты. Так ли он взымается? Дает ли он возможность сформировать в руках наших предпринимателей некий инновационный и инвестиционный задел? Сейчас мы попробуем ответить на этот вопрос.

**[00:55:00]**

И второе направление – необходима переориентация интересов населения в современных условиях с конечного потребления на увеличение средств, инвестируемых домашними хозяйствами в реальное производство. А значит, нам невозможно обойтись без реформирования налога на доходы физических лиц.

Сегодня об этом говорят много. Говорят о возвращении прогрессивной шкалы налогообложения в рамках НДФЛ. И я тоже скажу об этом несколько слов.

Я напомню коллегам, что такое «общая прибыль» корпорации, предпринимателя, крупного предприятия. Она делится на нераспределяемую и распределяемую прибыль. Прибыль, которая остается в распоряжении предпринимателя, которая распределяется между акционерами. Как мы сегодня платим налог? 20% с общей прибыли. Плюс 13% налог от 2015 года облагается прибылью, распределяемой между акционерами. Мы живем в двойной системе налогообложения. В то же время, большинство современных стран живут в системе использования раздельных ставок налога на прибыль. На нераспределяемую прибыль – одна ставка, на распределяемую – другая.

В современных условиях, с моей точки зрения, рационально было сохранение 13%-й ставки на дивиденды, при введении 15%-ставки на нераспределяемую прибыль. Основная задача какая? Оставить в руках предпринимателя все, что он может инвестировать на развитие производства, на ведение инновационной политики. Если это произойдет, произойдет такая система перераспределения доходов, мы можем получить реальный рычаг инвестиционных вложений. И не просто произносить мантру с трибуны: «Дайте нам денег – мы решим все вопросы!» Можем таким образом заинтересовать предпринимателя.

Я не призываю вас, коллеги, читать то, что написано на этом слайде. Но я специально внесла перечень всех налоговых регуляторов инвестиционных и инновационных процессов в экономике, которые используются в рамках налога на прибыль в современном мире. Их много. Я не имею времени. Но это поощрение. Инвестиции, поощрение инноваций, поощрение формирования комплексных программ, которые финансируются различными предприятиями, вложение денег в фундаментальные исследования, в повышение квалификации, в создание высококвалифицированных кадров и тому подобное. Применяются ли эти налоговые регуляторы в рамках НП? Практически нет.

Я продолжу. Дальнейший перечень налоговых регуляторов, которые действуют сегодня, и введены в начале ХХI века. Обратите внимание на первый! Практика включения в производственные издержки превышающего процента затрат на НИОКР. Что это значит? Предприниматель затратил 1 млн., а в издержки он записывает 1,5 млн. Предприниматель среднего уровня затратил 100 тыс., а в издержки он записывает 150 тыс. Это прямое стимулирование за счет налоговых методов, переориентации предпринимательских доходов на инновационную и инвестиционную деятельность.

Далее. Обязательно система льготного налогообложения частных инвесторов.

И последнее. Красным я выделила то, что необходимо внести в наше налоговое законодательство – предоставление нашим предприятиям и организациям возможности вычета из налогооблагаемой базы всего объема затрат на разработку и внедрение в производство нанотехнологий в течение первого года их выпуска с коэффициентом «2». Не 150%, а 200%.

Вот эти регуляторы, это плановое управление распределением прибыли предприятия, даст возможность осуществить реальную инновационную и инвестиционную политику.

Далее я сосредоточу ваше внимание на налоги на доходы физических лиц. Здесь я привела изменения, которые с 2015 года, с 1 января, вводятся в этот налог. Посмотрите, пожалуйста! Вроде бы все хорошо, все красиво. Индивидуальный инвестиционный счет предлагается ввести нашему с вами физическому лицу – налогоплательщику. За счет этого ограничение по данному виду вычета в объеме до 400 тыс. рублей он не будет оплачивать как налог на доход физических лиц.

**[01:00:00]**

Далее, предлагается социальный налоговый вычет. То есть расходы и договоры страхования жизни для нашего налогоплательщика и его детей на срок до пяти лет. И имущественные налоговые... До пяти лет и более. То есть три года, четыре года – нет. Далее, имущественные налоговые вычеты – освобождаются от уплаты НДФЛ лица, в собственности которых жилье находится пять и более лет, если они продают эту собственность. Для кого предоставлены эти налоговые льготы? Притом, что у нас в данный момент в рамках подоходного налога отсутствует необлагаемый минимум. Он исключен. Так вот, эта льгота для богатых людей.

**Владислав Жуковский:** Ирина Владимировна, прошу прощения! Минутка осталась, а потом – вопрос. Если не сложно. Спасибо!

**Ирина Караваева:** Хорошо. Как переориентировать систему подоходного налогообложения, чтобы она заставила наши домохозяйства вкладывать деньги в инвестиции? Не просто тратить, сберегать, а именно вкладывать инвестиции. Здесь тоже эти мероприятия предложены.

Нужно менять базу обложения так же, как в налоге на прибыль. Доход должен облагаться не конкретного налогоплательщика, а доход семьи. И не просто семьи, а истрачиваемый доход семьи, с учетом социальных затрат налогоплательщика.

Если наш налогоплательщик будет знать, что все, что он социально ориентированно затратил на свою семью, не будет облагаться налогом, он будет вкладывать деньги в свою семью, тем самым создавая инвестиционный фонд. И у него, в определенной степени, останутся средства для того, чтобы инвестировать их в развитие промышленности. Каким образом? А таким образом: налог на дивиденды для частных лиц должен составлять не более 5%.

И, наконец, самая знаменитая прогрессивная шкала налогообложения, к которой нас призывают уважаемые депутаты. Она несколько иная. То, что предлагаю я в данный момент, выглядит таким образом. Самые не очень богатые платят 13%, и самые богатые платят 13%. Почему? Потому что у них появится стимул, во-первых, показывать свои средства, а во-вторых, знать, что они их могут реально инвестировать.

**Владислав Жуковский:** Ирина Владимировна, благодарим вас за ваше выступление. Предлагаю перейти...

**Ирина Караваева:** Вот такие изменения в налоговом законодательстве и помогут нам решить финансовый вопрос реиндустриализации.

**Владислав Жуковский:** Большое спасибо! Уважаемые коллеги, есть ли вопросы в зале? Что бы вы хотели уточнить по вопросу предлагаемых налоговых изменений от нашего докладчика, спикера?

**Мужчина 4:** Утвердить!

**Владислав Жуковский:** Утвердить? Василий Александрович... Сельское хозяйство вас поддерживает. По крайней мере...

**Владимир Левченко:** Еще один вопрос.

**Мужчина 5:** Явилась ли ваша разработка основанием для выхода за рамки института? Или вы пока «варитесь» внутри института?

**Ирина Караваева:** С удовольствием отвечу. Я не только завкафедрой экономической теории, то есть, не только работаю с аспирантами. Я еще и главный научный сотрудник Института экономики РАН. И мы регулярно, каждый год готовим аналитику для бюджета в рамках финансового центра. И эти разработки присутствуют в рамках этих предложений.

**Владимир Левченко:** Спасибо!

**Владислав Жуковский:** Ирина Владимировна, спасибо! У нас следующим шел Юрий Анатольевич Кропин. Просим вам предоставить слово. Подготовиться Мельниченко. Вы здесь? Готовы выступить? Тогда вы следующим.

**Владимир Левченко:** Я пока могу сказать пару слов. В продолжение предыдущего докладчика. В чем состоит проблема, в том числе, нашего ЦБ? Почему он своими действиями, рассказывая нам, что он борется с инфляцией, только ее раскручивает. Дело в том, что его денежно-кредитная политика стимулирует потребление и делает невозможными инвестиции. Если мы возьмем то, что предыдущий докладчик говорил, если мы начнем стимулировать инвестиции, это будет плюс. А именно центральные банки Америки, Европы, Великобритании рассказывают нам, что борются с дефляцией, но они ее как раз провоцируют. Потому что когда вы видите постоянный рост активов, вы начнете инвестировать, что там и происходит.

**[01:05:00]**

Именно поэтому мы получили в Штатах инвестиционный бум. А у нас, напротив, инвестиционный коллапс.

**Владислав Жуковский:** Я думаю, что наши гости еще разовьют эту тему. Того, что нужно радикально снижать налоги на производство, инвестиции, на создание новых рабочих мест, закупку нового оборудования, технологическое перевооружение. Возможно, Владимир меня не поддерживать, но налоги на доходы, на сверхвысокие доходы, особенно, на потребление демонстративное, их надо было бы повышать. При этом, не ударив по среднему классу, которого и так не более 15%. И по 3/4 тех, у кого доходы ниже средней зарплаты по стране.

Готовы? Загрузили? С презентацией?

**Юрий Кропин:** Нет, у меня нет презентации.

**Владислав Жуковский:** Хорошо, замечательно. Девять минут, Юрий Анатольевич. И представиться, если можно.

**Юрий Кропин:** Кропин Юрий Анатольевич, доктор экономически наук, профессор. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. Я постараюсь погромче и покороче, насколько это возможно. Благодарю, что дали возможность выступить. Я не готовился, поэтому несколько экспромтом. На таких мероприятиях обычно выступают те, кто сидит в президиуме или готовят эти конференции. В качестве экспромта.

На этой конференции собрались все, имея определенную социальную озабоченность судьбами России, перспективами развития. И это нас всех объединяет. Но при этом, кроме пожеланий того, чтобы Россия развивалась эффективно, необходимо более-менее понимание тех сущностей и вещей, о которых мы говорим. В том числе, понимание денежной политики и той политики, которую проводит ЦБ. Только что докладчик сказал по поводу теории. Я бы к этому добавил тоже, что нет ничего более практичного, чем хорошая теория. А этой теории, к сожалению, в современных условиях у нас нет. То, что преподается у нас в экономических вузах, по большей части, - лженаучные знания. Это в качестве преамбулы. Я не это хотел сказать. А в качестве иллюстрации этих лженаучных знаний по поводу деятельности ЦБ.

Дело в том, что понимание политики, которую проводит ЦБ, возможно лишь при понимании того, что из себя представляют деньги. Деньги в абсолютном большинстве учебников, по которым учатся студенты, рассматриваются как всеобщий эквивалент. И потом перечисляют пять известных функций, мера стоимости и так дальше по тексту. Это совершенно не соответствует действительности. Я не стану сейчас более подробно останавливаться на сущности денег, потому что краткое вступление к этому вопросу у нас примерно восемь академических часов занимает. Я обращу внимание, что деньги в современных условиях – совсем не то, что было до 1976 года, то есть, до Ямайской конференции.

Эта конференция привела к тому, что теперь денежная система имеет принципиально иной тип.

Это не золотостандартная денежная система, а рыночный тип денежной системы. Что из этого следует? Банковская система является продолжением денежной системы. И если изменилась денежная система, то должна принципиальным образом измениться банковская система, в рамках которой находится ЦБ. И ЦБ – я только на одном направлении его деятельности остановлюсь, а именно – на эмиссионном, по поводу чего сегодня задавали вопрос.

Сейчас эта деятельность осуществляется, в принципе, так же, как это было до 1976 года. Эмиссию производил, – что ЦБ в странах со свободноконвертируемой валютой, то есть, экономически развитых странах, прежде всего, в США, что в нашей стране, – под свои активы.

**[01:10:00]**

До 1976 года таковыми были запасы монетарного золота. Потом сказали, что золото удаляется из числа элементов денежной системы, и новыми активами ФРС США стали, преимущественно, государственные долговые обязательства. Есть небольшое количество, в пределах восьми тонн, монетарного золота, но оно составляет не более 10-15%. А основную часть активов ФРС США составляют долговые обязательства.

Но дело в том, что министерство финансов США имеет долг, который уже превышает размер ВНП. А согласно взглядам даже неолиберальной школы экономической мысли, размер этого долга не может превышать величину ВНП. Значит, больше министерство финансов не может выпускать долговых обязательств. А как же будут вводиться инвестиционные средства ФРС? Наступил тупик в деятельности ФРС США.

В нашей стране ситуация другая. У нас другой статус национальной валюты. Она не является свободно-конвертируемой. Активы Банка России другие. Преимущественно, это наличие иностранной валюты. Иностранная валюта представляет вещественное содержание других стран. И у нас производство российских рублей ЦБ происходит не под рост вещественного содержания рынка, не под то, что создается ВНП в нашей стране, а под то, что печатается просто типографским способом ЦБ страны, которая находится с нами конфронтационных отношениях.

Вывод. Необходимо менять не просто эмиссионную деятельность. Просто как одно из направлений деятельности ЦБ. Необходимо менять полностью устройство банковской системы. Она находится в противоречии с нынешней денежной системой. В противоречии с нынешним типом денежной системы находится и валютная система. Необходимо менять и мировую валютную систему.

Таким образом, в тупике находимся не только мы. Когда речь идет об устройстве банковской системы, в таком же положении находятся ЕЦБ и ФРС. Но чтобы это понять, чтобы определить, в каком направлении дальше трансформировать, необходима еще – то, с чего я начал – целостная экономическая теория, которая раньше разрабатывалась в рамках политической экономии. Сейчас такую науку запретили. В некоторых вузах экономических, правда, открыли кафедру политической экономии. Но там не знают, что преподавать. Там преподают ту же самую микро- и макроэкономику. Это на 70% с лишним (на глаз) – лженаучные знания дают. Просто нужно отменить эти дисциплины, а не давать их в качестве государственного образовательного стандарта. Спасибо!

**Владимир Левченко:** Вопросы есть. У меня вопрос. Я полностью поддерживаю ваш взгляд.

**Юрий Кропин:** Спасибо!

**Владимир Левченко:** И что нам делать в такой ситуации? Понятно, что мировая денежно-финансовая система будет трансформироваться. Вы сейчас четко объяснили, почему невозможен возврат к золотому стандарту, к примеру. Он просто уничтожит всю мировую экономику. А дальше-то что? Есть понятие, которое звучит в Штатах «debt is money». «Деньги – это долг». Та система, в которой мы работаем. Куда идти дальше, и какие практические шаги, именно практические, на ваш взгляд, шаг вперед из теории, надо бы сделать сейчас нам? Именно с этой точки зрения?

**[01:15:00]**

**Юрий Кропин:** Если бы я прямо открытым текстом сказал, что нам нужно сделать, меня бы с этой трибуны прогнали. Для того чтобы ответить на этот вопрос, сначала нужно то представление, которое сегодня существует в головах ученых-экономистов, преподавателей, банкиров-практиков, людей в руководстве экономического блока, нужно расшатать. А когда мы расшатаем, они зададутся этим вопросом, тогда мы дадим ответ. Ответ на этот вопрос есть, но, если можно, я промолчу, не отвечу.

Мы здесь, можно сказать, сотрясаем воздух. Но наша задача, как я, по большей части думаю, коллег, преподавателей, ученых-экономистов, составить более-менее правильное представление о том объекте, который мы преподаем. А мы, по большей части, извиняюсь за грубость, часто уподобляемся попугаям. Каждый год одно и то же говорим: «мера стоимости», «средства оборота» и так далее. Эти функции были придуманы Марксом в рамках его...

**Владимир Левченко:** Юрий Анатольевич, я прошу прощения, что перебиваю, вы об этом уже сказали. Спасибо вам огромное. Еще вопрос, пожалуйста!

**Мужчина 6:** Наберусь храбрости и скажу, что у меня есть такая теория, завтра у меня будет доклад.

**Юрий Кропин:** Спасибо! Послушаем внимательно.

**Владимир Левченко:** Спасибо огромное! Кто у нас?

**Владислав Жуковский:** У нас Мельниченко Василий Александрович. И готовиться следом...

**Владимир Левченко:** Юрий Юрьевич Болдырев.

**Василий Мельниченко:** Здравствуйте! Я – Василий Мельниченко, руководитель сельхозпредприятия, село Галкинское, Свердловской области. Тема, конечно, – финансы нынешней России. Я так понимаю, здесь все специалисты по деньгам собрались. У нас уже в России лет двадцать, как все делают деньги. Никакой другой продукции в стране не делается.

Насчет себя скажу, что такое деньги особо не понимаю. Потому что у нас в деревне «что больше тысячи – уже миллион». Тем не менее, доклад будет мой такой маленький, как наше будущее пожирает демон прошлого. Россия возвращает мир в эпоху наследной власти и капитала. Мы стремительно возвращаемся в феодализм. Полным ходом.

Захватив основные средства и капиталы страны, малая концентрированная группа граждан стала жить просто на ренту, и эта рента уже давно превысила наши любые экономические доходы. И рост экономики никакой не будет. Развиваться производство в России не в состоянии при такой системе.

В основу концентрации капитала и власти заложен уже принцип родственных связей. Вы прекрасно знаете, как на сегодняшний день совпадают фамилии высших чиновников, владельцев банков, руководителей госкорпораций, госбанков и всех структур. В стране полностью становится родственный капитализм. Эта система реорганизует всю политическую систему, разрушает народовластие, поэтому при нынешнем режиме ни о каком самоуправлении не может быть и речи! Его нет!

Давайте, может быть, вы вспомните мэра, пера, или хера какого-то нашего, который возглавляет город или деревню. Мы знаем, что закрываются больницы, школы, трубы ржавеют, лопают. Назовите хоть одну фамилию, кто отказался получать зарплату на этой должности, лет тринадцать руководя и ничего не исполняя. Нет таких примеров!

Назовите, кто из них отказался хотя бы от премии! Нет таких примеров! А назовите группу депутатов, местных, муниципального, сельского образования, районного, которые даже зарплату не получают, тем не менее, хоть где-нибудь знаете пример, где не утвердили смету для исполнительной власти, вместе с премиями и зарплатами?

**[01:20:00]**

Но ведь судя по отчетам, ничего не делали четыре-пять-шесть лет, а зарплату все получали. А депутаты взяли – и утвердили.

Это не местное самоуправление. И никакая финансовая система этого не может выдержать!

Материальный успех должен быть заслуженным, добытым путем ума, рук, делания чего-то. Но никак не по случайной женитьбе, счастливой. Допустим, женился хорошо – все нормально! Или папа нормально занял должность, мы всего добились. Увы, в России сегодня поэтому так много незамужних девушек, потому что за ними мало денег. И не женятся мужики долго по этой причине. Так что, девушки, бабло нужно зарабатывать вам!

В таких условиях никакое предпринимательство не имеет шансов на развитие. Его и в России, практически, нет. Малого и среднего предпринимательства нет. Тут говорили про кризис, санкции. Я не открою вам никакой секрет. Это доклад Российской академии народного хозяйства при президенте Российской Федерации о том, что антисанкции продовольственные, то бишь объявление самим себе голода мы сделали по настоянию и лоббированию двухсот агрохолдингов в России, которые, если бы не подняли цены на продовольствие, обанкротились бы в 2014 году все! Вы получили сельскохозяйственную экономику без фермеров, без крестьянских хозяйств, без малых и средних предприятий, которые гнобят, которые никаких кредитов и ничего не получают. Концентрация капитала есть и в селе.

Кто у нас главные, на сегодняшний день, сельхозники, работники сельского хозяйства, владельцы? Вот, пожалуйста! Михаил Прохоров – 200 тыс. га. Владимир Евтушенко. Никита Гордеев – самый молодой сельский предприниматель - 45 тыс. га в собственности, 15 тыс. коров. Сын министра сельского хозяйства Гордеева. Талантливые дети у наших министров! Все до единого! И у Матвиенко, и у Патрушева, у Фрадкова! Кого ни возьми – дети-золото! Видать, все с золотой медалью учились еще в четвертом классе.

Я так спрошу – я не знаю, как насчет вас – но если нам уже ничего не светит, то зачем за электричество платим? Это правда же!

Я вам скажу, почему так делается. Какая ответственность у нашего Правительства, у наших руководителей? Эхо ведь не несет никакой ответственности за слова? «Ух!» – и отдало. Это же ничего. Так и наше Правительство. Но я вам скажу, глядя на все это снизу. Есть поручение Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 6 мая 2014 года. Двадцать два поручения – в них все прописано классно. Тут и про сбережения российского народа, и про развитие сел, деревень, сельских территорий, потребительская кооперация. Ни слова про агрохолдинги, ни слова не написано, что деньги будут раздавать только крупному капиталу! Все написано сельскому хозяйству и предпринимателям. И дальше закончилось все, что это поручено выполнить губернаторам и полномочным представителям президента. Впечатление такое, что губернаторам или не разослали, или они не читали. Потому что вместо сбережения российского народа, они занимаются сохранением капиталов.

Если вы видели последние картины, трудная жизнь у губернаторов. Про Хорошавина видели, других некоторых. Для чего это показали нам всем? Я считаю, что только для рекламы должности губернатора. Потому что уже никто, наверное, не хочет идти на эти должности. А тут им показали: будешь губернатором сахалинского края, что половина России не знает даже, где это. Маленький кусочек, вроде бы и народа там нет. А пожалуйста – двести килограмм денег будешь иметь, восемь ведер золота и всего остального. А представьте себе, если вы губернатор Краснодарского края? Тут-то ведь и надо стремиться к этому нам!

Глядя на такое все, думаю: «Что мы за народ такой?» Ни коммунизм развалить, ни капитализм построить. Что же мы такое построили, мужики и девушки, а? Чего мы терпим? Я ж не зря начал с депутатов. Мы чего себе навыбирали снизу и доверху? Если бы у нас были нормальные депутаты местных советов, если бы у нас были нормальные мэры, - то самое местное самоуправление! По Конституции ни президент, ни губернатор не имеют права вмешаться в дела местного самоуправления. Это государственное преступление! И если бы у нас было толковое местное самоуправление, если бы мы умели своими территориями управлять и нормально работать, я вам скажу – и Кремль бы не борзел тогда никогда. А так все как-то...

**Владислав Жуковский:** Спасибо большое, Василий Александрович! Пока не уходите. Мы вас просим остаться. Вопросы есть в зале?

**[01:25:00]**

Тогда я задам вам вопрос. Очень часто, когда общаешься с чиновниками, представителями госорганов, часто можно услышать: «Чего все время аграрии недовольны?» Слабый рубль вам дали, в два раза дешевле стала российская валюта, вам закрыли внешние рынки от продовольствия, – формально закрыли, потому что через Белоруссию и Казахстан идет, – что мешает развиваться? Вроде бы как все условия есть. 50 млрд. рублей снова выделили из бюджета, правда, пока еще деньги не пошли из бюджета, не исполняется, но тем не менее. Что же мешает аграриям нашим заниматься импортозамещением?

**Василий Мельниченко:** Спасибо! Я отвечу. Если послушать телевизор, почитать отчеты Правительства, доклады министра сельского хозяйства, других министров, то, в принципе, Правительство Российской Федерации идет правильным путем. Но в противоположную сторону только. Почему так говорю? Потому что мы же не это просили, дорогие друзья! И не это предлагали им сделать! Мы сказали, что для успешного развития нам необходим доступ к ресурсам. А нам в декабре, закрыв, якобы, границы, сделали контрольный выстрел в голову – вообще кредитов лишили. Нет доступа к банкам теперь! Во-первых, очень высокие проценты, невзирая на обещанные когда-то субсидии, а во-вторых, нам и так их не давали, а теперь вообще невозможно. Поэтому не этого мы просили.

Второе. Я уже сказал вам про эти санкции, что это было не в интересах сельского хозяйства Российской Федерации. Здесь нагрели руки производители минеральных удобрений и железных труб, никеля и меди, которые для России совсем не нужны. Мы никеля 5% используем, алюминия – 10%. Если бы хотели, вдруг, россияне нанести ущерб западной стране, такой как США, то не дайте им титан для Боинга, не дайте им алюминий и никель. Хотя бы так. Это было бы ощутимо. А то, что мы себе голодовку объявили, я не понимаю, какой мы ущерб им нанесли.

Поэтому насчет действий Правительства – глупое, ложное и негодное. Правительство необходимо менять. Давайте предложения! А то все говорим: «Экономика больная!» Назовите доктора экономических наук, чтобы он хотя бы клизму поставил этой экономике. Нет ни одной фамилии! Назовите мне этого человека, я завтра его к Путину в Кремль приведу!

**Владислав Жуковский:** Василий Александрович, вы – главный кандидат на главврача, не сомневайтесь! Спасибо!

Юрий Юрьевич Болдырев выступает со своим словом. Просьба подготовиться Ткачеву Василию Николаевичу. Вы будете выступать по валютно-финансовой тематике? Готовы? Тогда следующим после Юрия Юрьевича Болдырева.

**Юрий Болдырев:** Здравствуйте еще раз! Я немножко по скучной валютно-финансовой тематике. Сейчас у нас юбилей. Двадцать лет принятия закона о ЦБ. Может быть, Влад даст нам сделать цикл передач. Потому что нам нужно по полочкам разбирать, как это было, что, почему, в чьих интересах, кто это делал, чьими руками, и где теперь те люди, которые боролись против этой финансовой системы, против насаждения у нас этого, и где теперь люди, чьими руками наши стратегические противники протаскивали эту финансовую систему. Не ошибочную, не глупую, а очень умную, четко ориентированную на то, чтобы не допустить у нас финансовой системы как инструмента развития нашей экономики.

Теперь. Я понял, что здесь есть люди – сторонники чисто рыночного подхода? Даже среди ведущих. Правильно я понимаю? Более рыночного. Есть люди более планово-административного взгляда. И такие, и другие. И здесь многие выступавшие говорили о том, что есть конкретные идеи, как нужно делать, вплоть до конкретной таблицы налогообложения.

Я не возражаю. Но я сразу говорю: «А как же мы будем спорить, если каждый будет выходить со своей таблицей налогообложения?» Или если один будет говорить: «Нет, нам сейчас, во что бы то ни стало нужен нэп», – а другой будет говорить: «Нет, нам сейчас во что бы то ни стало нужна плановая индустриализация!»

**[01:30:00]**

Как мы переспорим друг друга?

Пафос моего выступления заключается в том, что то, что сегодня делается у нас, не удовлетворяет ни тех, ни других. Когда председатель ЦБ Набиуллина, после снижения ставки процентной с 15% до 14% на пресс-конференции признает, что это ставка запретительная, что это означает для рыночников? Есть вам на что рассчитывать в этой ситуации?

**Владимир Левченко:** Нет. Здесь вообще сейчас ставка ЦБ ничего не играет. В нынешней ситуации.

**Юрий Болдырев:** Тогда я добавлю. Для вас она не играет. Я перед Новым годом заезжал к знакомому на предприятие, а у них была катастрофа. Потому что им нужны оборотные средства, их вдвое обесценили, да плюс еще банки кредиты на оборотные средства стали перезаключать. Было под 17%, стало – под 35%. Пошло массовое банкротство. Шумное или тихое закрытие предприятий. Потому что получить прибыль 35% невозможно в реальном секторе экономики. Не с чего получить.

Еще раз говорю, что когда председатель ЦБ признает, что процентная ставка запретительная, – это ее термин,– это означает, что в России запрещено производство на рыночных условиях. Всем запрещено или не всем? Не всем. Потому что они одновременно проводят инвестиционный конгресс, на котором кланяются иностранным предпринимателям и говорят: «Приходите, у нас теперь дешевый рубль! Вам будет очень хорошо!» А эти инвесторы могут взять кредиты за рубежом под очень низкий процент.

С точки зрения абсолютной абстракции, если стоять на догматах совсем уж рыночных, то нам все равно, кто у нас будет работать. Но мне, например, не все равно. Я против того, чтобы в нашей стране расчищали площадку от наших для того, чтобы дать возможность прийти чужим.

Дальше. Та же Набиуллина делает еще одно заявление. После того, как она говорит, что у нас запретительная ставка ЦБ, она тут же говорит, что Правительство должно выборочно помочь. Что это означает для рыночников? Самые не уважающие советский опыт говорят: «Да это тот же совок!» Это означает переход к административной экономике. Не планово-административной, а просто административной. Выживет только тот, кому Правительство разрешит выжить.

В чем разница с пренебрегаемо называемыми ими совком, советской системой? В советской системе планово-административная экономика диктовалась долгосрочными целями, планами, интересами развития. Здесь чем диктуется решение о том, что Правительство помогло тем, а не другим? Мы с вами можем гадать.

Но на недавнем совещании в Думе представитель союза машиностроителей привел убедительный пример. Правительство утвердило сто девяносто девять стратегических предприятий. Как вы думаете, кто в нем есть, а кого нет? В нем есть торговые сети типа «Пятерочки», но нет ни одного станкоинструментального предприятия. Вы представляете себе масштаб вопроса? Исходя из чего Правительство определяет, что для нас стратегическое, а что нет?

Может быть не то, что великая держава, противостоящая Западу, а просто более-менее самостоятельным современным государством государство, в котором вообще нет своего станкоинструметнального производства? Оно же абсолютно зависимо от других!

Каждый из вас в свей жизни стремится сбалансировать свои зависимости. Никто не хочет быть зависим от кого-то абсолютно. А наше Правительство сегодня, в условиях кризиса, готовит список стратегических предприятий, по которым в принципе не предусматривается, что мы должны стать хотя чуть-чуть более независимыми от тех, кто сегодня открытым текстом рассуждает, какие еще санкции на нас наложить.

Если они не отключают нас от системы SWIFT, они открытым текстом говорят, что только потому, что им же это нанесет ущерб.

**[01:35:00]**

Постановка вопроса: «Новая финансовая политика в условиях системного кризиса и санкций». В условиях просто системного кризиса и санкций никакой новой финансово-экономической политики не может быть. Почему? Потому что финансовая политика должна быть подчинена каким-то целям. Если мы рассматриваем ситуацию, как просто какой-то кризис и какие-то санкции, то ли ждать, когда санкции закончатся, то ли кризис сам пройдет. Надо немного переболеть, привыкнуть к этому – и само пройдет.

Сама постановка вопроса не побуждает нас к поиску новой финансовой политики. А как нужно поставить вопрос, чтобы искать новую финансовую политику? Надо сформулировать цели какие-то. Здесь говорили люди – сторонники более планового регулирования о плане. Называть это планом или нет? Я сегодня на пленарном заседании приводил цифру. В отличие от большинства развитых стран, где финансовый капитал сверхсконцентрирован в банковском секторе, там это до 60%, у нас – 85-90%. Был ли публично оглашен план сделать так? Нет. Но это естественное целеполагание тех, кто сегодня правит нашей страной, кто из-за рубежа диктует нам в своих интересах, нашим министерствам экономического блока, центробанкам, какую политику надо проводить. И они достигают плановых цифр, результатом которых будет следующее.

Только что мой предшественник говорил о том, кого мы понавыбирали. Скажите, а во время следующей избирательной кампании что будет важно? Средства массовой информации, энтузиазм и финансы. Так? А как нам сделать так, чтобы у нас в парламенте оказалось хоть чуть-чуть больше представителей реального сектора экономики, чем банковского сообщества, если у нас 80-90% всех денег сосредоточено в банковском сообществе? И им же подчинены все средства массовой информации?

Мы оказываемся в замкнутом круге. Я не буду очень долго отнимать у вас дальше время.

**Владимир Левченко:** Как раз минута осталась.

**Юрий Болдырев:** Я хочу акцентировать на одном. Экономическая политика, финансово-экономическая политика всегда многовариантна. Есть множество вариантов действия. Некоторые варианты можно запускать одновременно. Можно запускать федеральный бюджет как инструмент развития, направляя деньги, разумеется, не на компенсацию процентных ставок, и не в банковский сектор, а направляя деньги на конкретные приоритетные проекты непосредственно производителям, и одновременно можно создавать на низовом уровне что-то типа микронэпа. Одно другому не противоречит. При ответственной государственной политике и то, и другое, можно одновременно.

Возвращаясь к вопросу о ЦБ, который несколько человек ставили. Первый комитет, в котором я работал в Совете Федерации, назывался «Комитет по бюджету, налогам, финансам, таможенному и прочее». Все было перечислено. Все возможные механизмы регулирования. Почему все вместе? Потому что невозможно таможенное регулирование отдельно, а налоги – отдельно. Это все очень тесно взаимосвязанные вещи, которые нужно гармонизировать в соответствии с той целью, которую вы ставите. И в этой ситуации планирование должно быть очень четким. Например, памятуя цифры, которые я назвал. Давайте поставим перед собой цель! Но кто за нее отвечает? Чтобы к 2018 году, например, у нас концентрация финансовых активов в реальном секторе экономики была не 15%, а 30%. Или 40-50%. И так далее. Такие цели в цифровом измерении, фиксируемые, но радикально меняющие баланс, можно ставить планово. А дальше под них подбирать набор инструментов во всей системе этого регулирования.

Возвращаясь к ЦБ. Кто за независимость ЦБ, можете поднять руки? Независимость в рамках того, как это сегодня? Независимость от правительства, кто «за»? Кто против независимости от правительства? А кто за независимость от парламента? Нет таких?

Я приводил пример. Коллега Федоткин, мы двадцать лет назад занимались законом о ЦБ.

**[01:40:00]**

Как двадцать лет никто не замечает, что денежная эмиссия в руках ЦБ, а ее регулирование – ответственность законодателя. Но законодатель палец о палец не ударяет двадцать лет, чтобы направить деятельность ЦБ в части денежной эмиссии в соответствии с интересами государства.

В этом смысле недавно был поставлен на совещании в Думе поставлен вопрос: «Так что же делать? Какую позицию занять? Независимым он должен быть, или зависимым?» Мой ответ простой. Вы можете его формально записать за кем угодно. Но вы должны записать, в любом случае, реальные рычаги воздействия на него того, кто ответственен перед народом. А перед народом ответственен парламент и президент. У президента и парламента должны быть абсолютно реальные рычаги. А целеполагание перед ЦБ... Целеполагание на разных этапах развития может быть разным, не раз и навсегда. Второе - критерии оценки деятельности. И третье – наказание. Кому много дано, с того должно быть и много спрошено. Если этого не делать, то теоретически обсуждать можно все, что угодно - дело не сдвинется. Спасибо!

**Владимир Левченко:** Спасибо! Вопрос?

**Мужчина 7:** Независимость ЦБ – это не вопрос. Вопрос – это эмиссия рубля. Кто ее осуществляет – государство или ЦБ? Если ее осуществляет независимый, хотя бы даже чисто по бумаге, ЦБ, весь эмиссионный доход остается ЦБ. Но при этом не ЦБ обеспечивает ликвидностью, не он обеспечивает покупательную способность. Если это делает государство, то все общество, предприятие, населения, обеспечиваются финансовым наполнением. Соответственно, весь эмиссионный доход при посредничестве государства и должен доставаться всему обществу.

**Юрий Болдырев:** Простите, кто вы по специальности?

**Мужчина 7:** Физик.

**Юрий Болдырев:** Хорошо. Физик имеет право не знать, но лучше знать. В США независимый ЦБ (ФРС), или зависимый? Независимый. Куда идет прибыль ФРС США? Кому достается?

**Мужчина 7:** ФРС.

**Юрий Болдырев:** Нет. По закону – 100% прибыли ФРС перечисляется в федеральный бюджет США. Равными долями каждые двадцать дней в течение отчетного года.

В России, когда принимался закон, сначала хотели вообще ничего. Типа, прибыли вообще не будет. Потом торговались. Потому выторговали, что половина перечисляется в бюджет. Но когда? Спустя полгода после окончания отчетного года.

Это не вопрос формальностей. Это вопрос...

**Мужчина 7:** Это вопрос принципиальный. Кому достается эмиссионный доход с первой транзакции, когда деньги превращаются в актив?

**Юрий Болдырев:** Хороший вопрос. Он задавался уже. Уважаемые коллеги, эмиссионный доход вы сможете иметь только в том случае, если вы заставите его фиксировать. В курсе ли вы, что ЦБ добился для себя, первое его завоевание... Кто интересуется глубоко, посмотрите, в Интернете есть моя книжка «О бочках меда и ложках дегтя». Там описаны подробно, в том числе, замечания Совета Федерации на первый тогда закон 1995 года. Один из ключевых вопросов – ЦБ добился для себя права самостоятельно формировать для себя систему бухгалтерского учета. Понятно? Любой из экономистов, присутствующий здесь, если ему дать право самостоятельно формировать для себя систему бухгалтерского учета, где бы он ни работал, станет миллиардером очень быстро. ЦБ себе это отвоевал. Я категорический противник. Систему бухгалтерского учета для ЦБ должен утверждать законодатель. Безусловно. После независимого заключения Счетной палаты. Это первое.

Второе – естественно, ЦБ введет систему бухгалтерского учета так, что отдельного эмиссионного дохода вы не увидите. Но есть суммарный доход ЦБ. Прибыль ЦБ. Эта суммарная прибыль складывается из многих составляющих, в том числе, и из игры на рынке. Это идет в том или ином объеме в бюджет государства.

Но еще раз. Поймите меня правильно. По закону ЦБ не преследует своей целью получения прибыли. Важен ли вопрос получения прибыли ЦБ? Важен! Является ли он первым по значимости? Нет! Потому что одним искусственным обрушением рубля сейчас самостоятельно, неспровоцированно, подчеркиваю, ЦБ нанес нам ущерб больше, чем вся прибыль, которую он перечислил за весь период.

**[01:45:05]**

Скажите, пожалуйста, а если при отсутствии публичных механизмов зависимости ЦБ от правительства, правительство и олигархат сырьевой могут легко договориться с ЦБ, чтобы в интересах насыщения бюджета подешевевшими рублями и обеспечения сверхприбылей сырьевого олигархата после падения мировых цен на нефть, тот обрушил рубль вдвое. Какая вам разница - формально он зависим или нет? Я всегда предпочитаю иметь не скрытые механизмы зависимости, а открытые публичные. Потому что если вы фиксируете независимость, но не создаете никаких публичных механизмов зависимостей, это значит, вы сделаете того, кого сделали независимым, зависимым от криминалитета или внешних сил. Ничего другого не бывает. Свято место пусто не бывает.

Если вы хотите кого-то сделать независимым, вы должны сделать публичные механизмы зависимостей и сбалансировать их. Но это совсем другая задача. Есть еще вопросы? Спасибо за внимание. Прошу не принять за неуважение – мне нужно вести еще другое мероприятие, но я специально пришел, чтобы послушать, о чем будут говорить, чтобы быть в курсе. И уже не с нуля говорить. Спасибо за внимание!

**Владимир Левченко:** Приглашаю выступить Ткачева Василия Николаевича. Приготовиться Митяеву Дмитрию Аркадьевичу.

**Владислав Жуковский:** Уважаемые коллеги! Юрий Юрьевич поднял очень важный вопрос про синьораж, про извлечение ссудно-процентной ренты. На самом деле, очень тяжело чисто академически его посчитать. Но есть разного рода косвенные оценки. У нас чистый инвестиционный убыток российской экономики, только по официальным данным, которые публикует ЦБ в платежном балансе, в среднем, последние три-четыре года составляют около 50-60 млрд. дол. Это разница между тем, что мы платим по кредитам, займам, по дивидендам и по владению капитала за рубеж, и тем, что мы оттуда получаем. Если посмотреть на СНС, которую публикует Росстат, то даже там официальная оценка чистого убытка России от внешнеэкономического обмена только по собственности с зарубежными странами больше 2,8-3% ВВП. По текущему курсу – это около 2-2,5 трлн. рублей.

Деньги колоссальные, которые мы теряем из-за того, что у нас неразвита элементарная финансовая система, о чем Владимир уже говорил. Вам слово, пожалуйста!

**Василий Ткачев:** Добрый день. Ткачев Василий Николаевич. Очень интересная, действительно, дискуссия у нас развернулась. Я здесь представляю образовательное учреждение, тоже МГИМО. Я здесь немножко по блату. В какой степени? Не потому, что я сын депутата или начальника, а потому, что мы с Владом представляем одну нашу альма-матер. И я выпускник нашего института 1996 года, и Влад у нас был одним из лучших студентов. И видите, насколько проникся денежными вопросами, что теперь уже ведет, организовывает конференции, и мы уже начинаем...

**Владислав Жуковский:** Так это же ваша школа с Валентином Юрьевичем Катасоновым, поэтому что же теперь делать?

**Василий Ткачев:** Да. У нас, действительно, так совпало, что в свое время у нас пришел на кафедру, которая тогда называлась МВКО, сейчас она называется «Международные финансы», новый заведующий – Катасонов Валентин Юрьевич, который оживил достаточно и дискуссию в экономической сфере о деньгах и кредите. И я у него многому научился, и Влад. Поэтому когда мы тут слушаем многие выступления, действительно, хочется прокомментировать, где-то подправить, где-то уточнить.

Наша дискуссия носит характер достаточно постановочных вопросов, переход от плана к рынку, проблемы на этом пути. Или возврат от рынка к плану. Или как наша коллега с Финансовой академии обратила внимание, что такое деньги вообще, какая современная денежная теория характеризует этот процесс. И в каждом третьем-четвертом выступлении затрагивался вопрос эмиссионного дохода ЦБ, что тоже достаточно интересно. Действительно, серьезная целая проблема. В моем выступлении я хотел бы пометить следующее.

Что бы мы ни понимали под деньгами и какие бы функции мы им не придавали, в нашем обществе реальный сектор хочет этими деньгами располагать. Поэтому реальный сектор, сельхозпредприятия, промышленные предприятия интересуют те деньги, которые сейчас деньгами считаются по закону и статистике. По закону и статистике деньгами считается денежная масса. Поэтому любое предприятие, если оно держит расчетные счета в банке, если мы с вами держим счета в банках, мы заинтересованы именно в увеличении этого количества денег.

**[01:50:00]**

Кто создает эти деньги? Их создает ни ЦБ, ни ФРС США, ни Минфин. Их создают банки. Это большой парадокс для наших студентов. Что, оказывается, деньги в современной ситуации создают обычные коммерческие банки в результате своих кредитных операций. Да, эта мысль пишется в учебниках стандартных, в том числе, в учебнике Лаврушина, по которому мы все учились. Но, к сожалению, там она проходит одной строкой и не находит развития.

А между тем, как раз принципиальный вопрос – создание денег. Каким образом коммерческие банки их создают. Если мы размещаем десять рублей в коммерческий банк, они попадают в кассу банка, и банк и дальше выдает заемщику, то здесь банк выступает в качестве простого финансового посредника. Никакого здесь большого эффекта, конечно, нет, но, тем не менее, десять рублей, которые выдали в виде кредита, уже увеличили денежную массу в обращении.

Но это еще достаточно примитивная форма создания денег. Более интересная – когда банк выдает кредит в безналичной денежной форме и зачисляет сумму кредита на расчетный счет заемщика. Это создание денег «из воздуха», о чем 90% населения не знает. И 70% экономистов тоже об этом, к сожалению, понятия не имеет. Никакого ЦБ и Минфина для этого не надо. Достаточно одной банковской проводки.

Конечно, процесс непростой, и бесконечно банк это делать не может. Он ограничен и реальными потребностями обналичить эти деньги или перевести в другой банк. В том числе, ограничен нормативом банковской деятельности, которую ему ЦБ устанавливает. Одна из наших практических задач – как направить те деньги, которые создают коммерческие банки, на финансирование потребностей реальной экономики? Как? Каким образом?

Здесь уже были наши коллеги. Ирина Владимировна Караваева выступала про налогообложение. Она у нас в МГИМО часто выступает. Мне кажется, что здесь тоже очень большая роль, во-первых, налогообложения, которое должно стимулировать инвестиции в реальный сектор экономики. То, что происходит, пока происходит, в основном, формально, а не реально. Или создание специализированных финансовых институтов. Но не абы какого-то банка «развития» – монстра, непонятно, по каким процедурам действующего до конца, а обычное кредитование, которое во всех странах осуществляют банки, и тоже от этого прибыль получают.

Единственная проблема реального сектора, она во всех странах остро стоит, и на обычных рыночных условиях тоже банки не весь объем средств покрывают.

Поэтому вмешательство государства в виде дополнительных субсидий имеет место и оправдано.

Что касается ЦБ, Когда мы говорим о ЦБ, нас интересует два момента. Когда мы оцениваем его деятельность. Первое - процентная ставка по его операциям. 17%, 15%. Дай Бог, чтобы нам дойти до 0%, как в Америке.

И второй важный аспект – те средства, которые ЦБ предоставляет коммерческим банкам. Ведь если коммерческие банки сами создают деньги, зачем им нужен ЦБ? Какова его роль?

Что касается процентной политики ЦБ, здесь очень сложно ее обсуждать. Почему? Потому что как сторонние наблюдатели, может быть, даже, в какой-то степени, профессионалы в этой области, мы на своих лекциях негативно относимся к повышению процентной ставки. И тоже хотели бы, чтобы она была 4-5%, а то и 3% годовых. Единственное, возможно, мы не знаем всех нюансов, всех оперативных проблем, с которыми сталкивается руководство ЦБ, поэтому мы допускаем, что для временного предотвращения каких-то тенденций ЦБ вправе эту процентную ставку поднимать. И надо сказать, что в нашей стране она была, в свое время, и 150% и больше. Нам сейчас 15% кажется невероятным. Тем не менее, мы жили в условиях других процентных ставок. Если взять пример Америки, то там тоже были процентные ставки и 25%, и выше. До того, как пришел Рейган. Ничего, как-то Америка тоже развивалась и как-то наладила свою экономику.

Более интересен момент, что по этим процентным ставкам ЦБ нам предоставляет. И оказывается, как отмечали уже докладчики, в развитых странах ЦБ предоставляет под это кредиты внутренней экономики через внутренние инструменты, а именно - приобретение облигаций реального сектора и кредиты банкам. В нашей стране - мы уже из года в год обсуждаем – мы приобретаем иностранную валюту, взамен эмитируем рубли, записываем на корреспондентские счета банков, они дальше средства пускают в экономику.

Лично мое выступление – одна такая мысль. Ее хотелось бы тоже зафиксировать и с вами поделиться. Является ли политика Банка России пассивной, активной, или даже проактивной?

**[01:55:00]**

В одном из выступлений был следующий тезис. Если деловая активность не развивается, то ЦБ и нечего финансировать. А если экономика растет, то ЦБ подключается и ее финансирует. Это, кстати, есть и позиция некоторых представителей ЦБ, того же Улюкаева, который объяснял: «Мы не занимаемся финансированием, мы занимаемся рефинансированием. Коммерческие банки финансируют экономику, мы им возвращаем средства временно в виде кредитов, то есть мы им даем рефинансирование. Это наша задача». Отсюда и название процентной ставки – «ставка рефинансирования».

Этот подход, как мне кажется, узковат. Если взять для сравнения, ту же ФРС США или макроэкономику, – мы можем ее ругать в целом, что это не совсем для нашей страны адекватная система знаний, – что она нам говорит? Что смысл ЦБ – повышать эластичность денежного обращения в условиях кризиса. Эти непонятные макроэкономические слова трансформируются в очень простую мысль: «В условиях кризиса никакие банки не будут кредитовать предприятия, а ЦБ выходи на арену и начинает раздавать средства для поднятия экономики». Лично мне близка позиция, когда ЦБ через внутренние инструменты должен наращивать кредитование экономики. Через те инструменты, которые может создавать для него Минфин. Вот вам связь финансовой политики и денежно-кредитной. Минфин для развития экономики эмитирует облигации, не стесняется, не сжимает бюджет, а, наоборот, занимает проактивную позицию, развивает инвестиции в экономике, на поддержку средства, выпуская для этого ценные бумаги. ЦБ их приобретает и, таким образом, можно через рынок, можно напрямую (через рынок нам в 1992 году запретили, сказали, что банки должны приобретать, а мы у них должны перекупать, а сами американцы в условиях кризиса стали напрямую инвестировать в экономику). Мне кажется, не только величина процентной ставки играет роль, но и те инструменты, которые ЦБ использует в такой политике.

Я тоже немножко волнуюсь, потому что первый раз на таком прекрасном мероприятии.

**Владимир Левченко:** Спасибо, у нас уже есть вопрос. У меня тоже есть вопрос.

**Мужчина 8:** Извините, коллеги, я слушал-слушал, и мне кажется, что мы немного недопонимаем о зависимости-независимости ЦБ. Одна реплика. Мы должны понять, что независимости у нас в стране нет. И у ЦБ не может быть независимости.

Сегодня мы освобождали от должности одного из пятнадцати директоров ЦБ. Ему нет пятидесяти лет. Ушел добровольно. Мы спрашиваем: «Почему он ушел от таких космических доходов?» Кто же откажется, если получать, допустим, 1 млн. в день? Так и не получили ответа. Вот представьте, Набиуллина – председатель ЦБ. Она поведет независимую политику. Завтра ее просто-напросто не будет. Тут же президент выйдет с предложением, что данная политика не отвечает интересам государства. И мы утвердим нового председателя ЦБ. Вся независимость председателя нынешнего ЦБ закончится. Любой человек, в том числе председатель ЦБ – член команды, который управляет, и проводит нынешний курс. И любое отступление от этого курса немедленно наказывается сменой этого человека. И на этом вся независимость кончается. ЦБ, даже коммерческие банки практически не могут вести независимую политику. Если они поведут политику иную, чем ту, которая проводится здесь, то завтра у него под любым предлогом отберут лицензию, завтра ему не окажут помощь. У нас восемьсот банков, и только шестьдесят получают помощь. Из триллиона, о котором я говорил. Завтра этого банка просто не будет. Давайте будем реалистами. Нет независимости сегодня у нас ни во власти, ни в финансовой политике. Там все связано. Не нравится - завтра тебя не будет. ЦБ или кто-то другой. Это мы должны четко понять. Взять независимость написана только на бумаге. К сожалению.

**Владимир Левченко:** Спасибо! Хорошо, хоть у нас в Госдуме есть представители независимые. У меня вопрос. Вы говорили про то, что коммерческие банки создают деньги, а не ЦБ. А я, честно говоря, не совсем понимаю. Понятно, они делают проводку: дебит с ссудного счета, кредит – с расчетного. Так? Но зачем тогда банкам добиваться возвратности кредита, если им все равно? Зачем им нужны пассивы в такой ситуации?

**Василий Ткачев:** Это, как раз, принципиальный вопрос. Если банки выдают нам что-то в виде кредитов, им приходится это брать от нас же, да еще и с процентом. А этот процент, который они от нас получают, уже является их чистой прибылью.

**Владимир Левченко:** Если они могут напечатать деньги, то смысл какой? Зачем? Им тогда все равно. Они бы тогда начали просто раздавать деньги? Значит, не совсем так?

**[02:00:00]**

**Василий Ткачев:** Я понял. Принципиальное отличие коммерческого банка от ЦБ в том, что он создает немножко виртуальные деньги, которые он записывает на расчетный счет, и некоторые экономисты до сих пор не признают это деньгами. Тот же наш коллега – Валентин Юрьевич. ЦБ, в отличие от коммерческого банка, может эти деньги еще и напечатать на бумаге.

Поэтому когда ЦБ создает кредит у себя в пассиве, он под эти пассивы может напечатать бумаги. И когда мы здесь обсуждаем эмиссионный доход, это такая мелочь для ЦБ в условиях, когда он сам себе может приобрести все, что хочет (облигации, валюту, все, что угодно), в активе написано, что он приобретает, в пассиве он создает деньги.

Поэтому эмиссионный доход – тысячный процент от того, что он в итоге получает. Если бы мы с вами могли сами себе создавать деньги, то эта строчка («эмиссионный доход») такой бы роли не играла. А коммерческие банки вынуждены оперировать на деньгах ЦБ. Сейчас, в условиях двухуровневой системы, да, мы можем создавать виртуальные деньги, но мы завязаны на ту ликвидность, которую либо внесли акционеры, либо приносят нам вкладчики. Если мы увлечемся и насоздаем виртуальные деньги, мы не сможем выполнить свои обязательства и обанкротимся. Поэтому банки вынуждены искать баланс между виртуальными деньгами, которые они создают, и той реальной ликвидностью, которой они обладают. Это уже искусство банковского менеджмента. Но им обладает, к сожалению, у нас меньшинство банков. Большинство умеет собрать средства, их обналичить и спрятаться за рубежом.

**Владислав Жуковский:** Василий Николаевич, буквально короткий вопрос, если можно. Сейчас очень много идет разговоров про необходимость национализации ЦБ. Другие правильные критики, в частности, Юрий Юрьевич Болдырев говорит: «Давайте сначала национализируем власть, чтобы та власть, которая будет контролировать ЦБ, была заточена на реализацию долгосрочных социально-экономических приоритетов, научно-технических и так далее». С вашей точки зрения, имело бы смысл вносить поправки в закон о ЦБ с точки зрения изменения его целеполагания основного. То есть, прописания за ним тройного мандата, как в Америке с ФРС. С одной стороны, это полная занятость, с другой – долгосрочные процентные ставки, и нормы безработицы.

**Василий Ткачев:** Я понял. Здесь это уже прозвучало. Как раз Юрий Болдырев и отметил. Конечно, необходимо конкретизировать цель деятельности ЦБ. У нас в законе о ЦБ написано, что он обеспечивает стабильность национальной валюты. Стабильность – имеется в виду два аспекта. Внутренний – инфляция, внешний - валютный курс.

Поэтому здесь одно было замечание, что он не контролирует инфляцию. Нет, это тоже, конечно, его обязанность. Но насколько он хорошо это контролирует или нет... Валютный курс у нас изменился в два раза. Ухудшился.

Инфляция возросла в два раза. Это плохо или допустимо? К сожалению, такого не прописано в ЦБ. Эта погрешность. Если один раз не приду на работу - это плохо или хорошо? А если тридцать дней не приду из тридцати - это плохо или хорошо? Там, наверное, какие-то уже у моего работодателя будут критерии.

У нашего ЦБ таких критериев нет. Критерием является ощущение. Чье? Депутатов Госдумы и президента. Поэтому если по их ощущениям, политика ЦБ правильна, то никто пока руководство менять не будет. Но мне кажется, что вполне достаточно того закона, что есть, тех законов, которые есть для коммерческих банков, но только если бы они начали работать эффективно, как оно прописано. Мы бы уже половину проблем решили. И нести, безусловно, ответственность за свои действия.

А дальше мы уже переходим на следующий уровень и можем обсуждать, каким путем - переходить немного на китайскую модель, менять теоретическое понятие денег. Это уже другая тема, более серьезная.

**Владимир Левченко:** Спасибо огромное. Приглашаю Митяева Дмитрия Аркадьевича. Приготовиться Скобликову Евгению Андреевичу.

**Дмитрий Митяев:** Митяев, СОПС, Минэкономразвития и РАН. Глазьев в первой части на пленарном заседании нам сказал, что вытекает из меморандума МВФ то, что делал наш ЦБ. И с плавающим курсом, и с повышением ставки. МВФ у каждого свой в голове. Мы обсуждаем в разных аспектах независимость ЦБ. Я согласен, что кадровый аспект очень важен. Недаром, что когда там нового председателя ФРС избирали, там была очень серьезная закулисная борьба между Саммерсом, которого хотели поставить, и Йеллен, которую, в конечном счете, поставили.

**[02:05:00]**

Это очень важно. Тем не менее, институционально не менее важно. Что такое «независимость» ЦБ? От кого и от чего? Это пятая власть? А кто ее источник? Если народ – то какой страны?

Я к чему это говорю. Если посмотреть исторически, то это просто некий эвфемизм – «независимый ЦБ». Частного банка. Потому что исторически четыреста лет назад, когда обанкротился английский король, то Банк Англии, банкиры взяли напрямую печатный станок и обозвали это «независимым» ЦБ. Потом так же была создана сто лет назад ФРС в Америке. Потом эта система тиражировалась. Тем не менее, она далеко не везде. Ее нет в Китае, Японии, во многих других странах нет независимых ЦБ.

Поэтому это не безобидная история. Это некоторая главная санкция, если уж возвращаться к теме нашей конференции, или контрибуция, которая накладывается на страну. Это было в колониальных странах – печатный станок никогда не давали туземцам.

Второй миф не менее, я считаю, вредный, чем миф о независимом ЦБ, который сидит у нас в головах. Даже у министра финансов одного из... Висел в кабинете... Федоров такой был. «Эмиссия – опиум для народного хозяйства». Это один из первых советских министров финансов повесил.

Это также совсем не так, как выглядит в лозунге. Что если мы будем просто тупо печатать деньги, то у нас будет гиперинфляция. Если мы посмотрим собственный опыт девяностых годов, то у нас монетизация экономики упала с 1991 года с 94% к ВВП (М2/ВВП) до 4% в 1996 году. И у нас была гиперинфляция.

Наоборот, денежный голод приводит к дефициту денег, завышению ставок, перманентной девальвации и гиперинфляции. Сейчас мы видим, что в западных странах все в другую сторону развивается. Наоборот, там гиперэмиссия происходит. Там каждые сто долларов, если брать Америку, свежего долга приносят только три доллара прироста ВВП. И эта тенденция продолжается. Скоро будет отрицательно. Так, как в Японии. Это некая ловушка. Но нам до нее очень далеко.

Я хочу просто сказать, что никакой индустриализации с такой рестрикционной, ограничительной денежной политикой, которая сейчас проводится, не будет.

Будет очередная ломка народного хозяйства. И мы видим уже по первым месяцам этого года, что произошло сжатие денежной базы. Сейчас большое достижение – укрепление рубля. Временное. Преподносится. Хотя это только следствие зажима ликвидности, и не к чему хорошему... Вместо того, чтобы наращивать резервы опять, или, по крайней мере, немного восстанавливать, ЦБ позволяет спекулянтам теперь в другую сторону зарабатывать.

Я на этом закончу. Миф, который у нас сидит в головах – «финансы решают все». У нас финансовый, или денежный, фетишизм. – «Дайте денег – и мы вам все решим!» – На самом деле, это следствие еще более общего мифа о заведомо большей эффективности, финансовой мотивации и финансовой ответственности перед любой другой. И большей эффективности рыночной экономики, частной собственности, что мы сегодня тоже слышали.

На самом деле, это также исторически не подтверждается. Например, советский опыт в Великую Отечественную войну показывает, что при тех же кадрах, даже меньших, при тех же основных средствах, которые были в СССР в тот момент, по сравнению с объединенной Европой, которая была на стороне нашего врага, мы выпускали уже в 1942-43 гг. в пять-семь раз больше танков, орудий, самолетов. Мы гораздо эффективнее использовали чисто экономические факторы производства.

Поэтому я бы сказал так, что новая финансовая политика, чтобы была индустриализация - это отсутствие финансовой политики.

**[02:10:00]**

Финансы страны должны стать служебной величиной в каналах денежного обращения. Как в ЖКХ водопровод. Тогда они должны соответствующим образом регулировать. Внимательно. Деньги должны быть, как в мировой финансовой системе, канализированы. Они ходят по определенным каналам и этими каналами управляются.

Для нас основной вопрос – инвестиционные деньги. Поэтому то, что Глазьев уже предлагал на днях – никто не может нам в этом помешать, если мы захотим, – выдавать долгосрочные кредиты под 0,1% годовых, так как ЦБ уже, фактически, 1 трлн. выдал на санацию банков: 300 млрд. – Банк Москвы, 130 млрд. – «ТРАСТ», 100 млрд. – «ГЛОБЭКС» и так далее. Это он выдал пятилетние, по-моему, кредиты под 0,1% годовых на санацию этих банков.

Для спасения своих «любимых» это можно делать. Для банков, которые социально близки нашему ЦБ. А для рефинансирования народного хозяйства, экономики, для авансирования экономического роста это запрещено. Поэтому если это табу снять... то мы можем вспомнить, этот опыт есть, это был опыт и советский. У нас были спецбанки. Этот опыт есть в мире, и в Китае он есть. И, как ни странно, в западных странах он есть. Инвестиционные и, вообще, защищенные счета. Типа «эскроу», который нельзя использовать без выполнения определенных условий. Это все можно сделать - было бы желание.

Поэтому, еще раз говорю, отсутствие гипертрофии в финансах было бы благом сейчас для нашей экономики.

**Владимир Левченко:** Вопросы есть?

**Владислав Жуковский:** Можно я один коротенький вопрос задам, если не против? Дмитрий Аркадьевич, вы наверняка видели полемику, которая прошла на страницах научных изданий. В частности, наверное, видели статью Глазьева «Вопросы экономики». Откровенно слабенькая была пропагандистская статья Юдаевой. Потом была статья Тулина.

Ведь есть определенный здравый смысл в том, что говорится. Да, действительно, монетизация экономики низкая - 43% ВВП, она падает. Идет кредитно-денежное сжатие, делеверидж. Сокращается в реальном выражении денежная масса, денежная база и кредиты. Но, с другой стороны, как бы нам не бежать впереди паровоза. Да, можно удвоить денежную массу к ВВП, нарастить объем денежного предложения в экономике, но если не создать спрос на эти кредиты, если не будет точек роста и рентабельных, приносящих доход инвестиций, то деньги потекут на валютный рынок. Мы это видели в ноябре-декабре прошлого года, когда ЦБ расширил кредитование банковской системы на 4 трлн. рублей. И 3,5 трлн. рублей утекли на валютный рынок.

В январе-феврале они немного закрутили вентиль – 3 трлн. из системы изъяли. Я понимаю, что не только из-за этого, и, прежде всего, не из-за этого, пошло укрепление рубля. Оно, в принципе, не нужно. Мы поговорим. Но есть такой риск, что деньги не пойдут в реальный сектор, не пойдут на капиталообразующие инвестиции. Что делать?

**Дмитрий Митяев:** Я об этом уже говорил, еще раз повторю. На мой взгляд, ни в коем случае нельзя давать деньги коммерческим банкам, в том числе, государственным, пока и поскольку они являются коммерческими. Если им дать деньги, то будет так, как в 2009 году или в 2014 году – ЦБ заливает бензином пожар, который сам разжигает. Речь не об этом. Речь о том, что нужно создать механизм блокированных счетов, спецсчетов. Будут ли они в этих госбанков, которые сейчас существуют, типа ВЭБа, или будут они в каких-то новых учреждениях, или в самом ЦБ... ЦБ сейчас для каких-то целей этим пытается заниматься. Для санации банков он такую систему применяет. Там нельзя эти деньги, которые он выдает, вынести на валютный рынок. Он следит, чтобы на них купили ОФЗ.

Было бы желание. Главное, что опыт этих длинных проектов... Пожалуйста, покупайте на эту эмиссию инфраструктурные облигации. Длинные. Чтобы потом на эти инфраструктурные облигации реально что-то построили. Это механизм общей ответственности в экономике. Почему я начал с того, что этот миф, что финансовая ответственность – самая крутая. У нас еще была косыгинская реформа, внедрялась.

На самом деле, не факт.

**[02:15:00]**

Действительно, в Азии, даже в Китае, расстреливают на стадионах. Чиновников, предпринимателей. Поэтому вопрос ответственности ключевой.

Конечно, когда никто ни за что не отвечает... И чиновники ни за что не отвечают, и банкиры. Выиграет тот, кто будет ближе к источнику благости.

**Владимир Левченко:** Да. Это мы уже вышли за пределы экономики. Спасибо огромное. Приглашаю выступить Скобликова Евгения Андреевича. Приготовиться Тютюрюков.

О чем мы сейчас говорили – про ответственности. Могу задать вопрос: почему банки денег не дают? Конечного спроса нет. Может быть, проще надо норму прибыли в экономике поднять тем или иным образом? Потому что если у вас есть норма убытка, у вас не будет спроса на деньги.

**Евгений Скобликов:** На нашем форуме очень много говорилось в отношении того, какая у нас плохая экономическая система, экономика у нас падает и так далее. Это в основном. Были и предложения, каким образом нам выйти из этой ситуации. Но они касались, в основном, совершенствования того, что не совершенствуется. «Давайте научим ЦБ по-другому работать! Давайте другие ставки применим!» – и так далее. Я не буду развивать.

А нужен кардинально иной подход. Здесь я уже бывал не на одной конференции. Никто, почему-то, не вспоминает про казначейство. А если мы обратим внимание на казначейскую систему денежного обращения, то мы увидим, что здесь как раз есть решение всех тех вопросов, которые поднимаются. Я постараюсь здесь это все разъяснить.

Переход к индустриальному и постиндустриальному обществу невозможен без реформирования банковской денежной системы. Но для того, чтобы решить этот вопрос, нужно вернуться к истокам начала денежного обращения. Как, каким образом вообще появились деньги?

Деньги появились как вызов времени – развитие товарного производства. Кто их чеканил? Суверен – князь, царь и так далее. Таким образом, денежное обращение было казначейско-государственным.

Но одновременно с этим появились и менялы. Менялы потому, что ни одно государство, даже в самые древние времена, не существовало отдельно. Какой-то был обмен. Товарный обмен. И там, где в государстве были деньги, нужны были менялы. С течением времени у менял возникал резерв этих денег. Дальше произошло следующее – появились ростовщики, у них был резерв денег, они могли их давать взаймы, даже государю. Причем, как давали? Давали десять, брали одиннадцать. Таким образом, из обращения изымалась часть. А в дальнейшем ростовщик стал банкиром. И так появилось частно-банковская система обращения. Она, в отличие от казначейской, развивалась очень энергично. У казначейства, вроде бы, появлялись деньги, чеканились. Потом банковская система что сделала? Стали выпускать банкноты. Первое, что получилось. У Маркса написано, что у банка было реальных активов 1/10 от реально выданных кредитов. Уже тогда начал надуваться финансовый пузырь.

**[02:20:00]**

С течением времени банковская система подмяла под себя государство. Кто у нас говорил, что у нас банк зависимый? Ничего подобного, частно-банковская система является главной. Она подчинила себе государственный казначейский оборот денег. Что с этим делать? Что мы предлагаем?

Мы предлагаем перевести все денежное обращение, вернее, денежное обращение сделать казначейским. Вроде бы, это простая фраза. На самом деле, это делается следующим образом. Все денежные операции должны проходить через приходно-расходные кассы. Это расчетный инструмент для выполнения всех операций. Те, кто работал на производстве, знают, что для того, чтобы вам что-нибудь приобрести, оплатить, нужно обратиться в банк, оформить платежное поручение. Или к вам приходят платежные требования (ПРК). Так вот, ПРК и будут заниматься этими делами. Более того, ПРК будет главным звеном. Поскольку вы приводите платежный документ, то в нем написано, за что вы платите. Там есть договор, есть спецификации, есть товарно-транспортные накладные. Таким образом, мы получаем и учетную систему. Это система статистики.

Дальше. Все ПРК связаны будут между собой. Появляется единая сеть. Здесь я могу сказать, что завтра я с одним из руководящих товарищей из Минпромторга буду разговаривать в отношении того, что они уже дальше дошли до того, что отрасли просят переходить на казначейскую систему расчетов. Хотят переходить и в регионах. Таким образом, этот вопрос назрел. Жаль, что он не обсуждается здесь.

Дальше. На схеме видно, каким образом происходит обращение. Если я произвожу какой-нибудь товар, я его поставил потребителю, то я выставляю счет потребителю. Таким образом, я выставляю счет не через банк, а через ПРК. Свое ПРК, в котором у меня находится счет. Он поступает в ПРК потребителя и так далее.

В свою очередь, мне поставляют, чтобы я произвел что-то, мне нужны материалы, энергия. Кроме того, любое предприятие выплачивает зарплату своим работникам.

Главной особенностью оборота денежных средств при казначейском обороте является то, что лицевые счета всех без исключения работников предприятия также находятся в ПРК. Более того, не только работников, но и всех, кто уже имеет паспорт. И пенсионеров, и школьников, и студентов, и прочих нерабочих.

О чем это говорит? О том, что... Дальше я буду говорить о том, что это будет. Пойдем дальше. Время у меня еще есть.

Вопрос накопления и кредитования также решается в этой системе. Но здесь я должен сказать, что не только реформируется денежное обращение с помощью казначейства, но и вся банковская система должна быть реформирована. Банки должны быть специализированы: сберегательно-депозитные, коммерческие, инвестиционные и ипотечные. Можно сказать еще, что должны быть банки, которые должны заниматься лизингом. Самолет – это что такое, купить самолет? Он стоит миллиарды.

Такая выстраивается денежно-банковская система.

**[02:25:00]**

Казначейство, безусловно, должно быть не подразделением минфина, а должно подчиняться непосредственно президенту. Глава государства должен управлять денежной системой. Прежде всего, денежной системой. Потому что, что мы не возьмем – кругом деньги. Казначейство будет... Бюджетно-казначейский банк. Ему также должны ВЭБ и Внешторгбанк.

Я считаю, что в стране должно быть полностью запрещено хождение иностранной валюты. Даже если вам надо за границу, прошли таможенный контроль – и дальше вы меняете свои рубли на баксы, на что угодно. Приезжаете из страны – меняете остаток своих средств на рубли. В России должны ходить только рубли.

И внешняя торговля должна быть также подведомственна государству. По-моему, сейчас в этом направлении начинает решаться этот вопрос. Эти вопросы все назрели.

Таким образом, у нас что получается? Что нам дает такая система? Передача ритейла из банковской сферы в систему казначейства позволит получать первичные данные по статистике в режиме онлайн в разрезе всех отраслей производства, торговли в натуральном и стоимостном измерении. Далее – фиксировать все бюджетные параметры как по доходам, так и расходам. Далее – фиксировать денежные операции всех граждан как по доходам, так и расходам, что позволит своевременно вносить коррективы в реализацию социальной политики в области оплаты труда.

Инфляция будет минимальной. Я не буду расшифровывать, вы сами подумайте, откуда она возьмется.

**Владимир Левченко:** Давайте постепенно заканчивать, потому что время уже перебрали.

**Евгений Скобликов:** И главный вопрос, который тут рассматривается – система технической борьбы с коррупцией. Невозможно ни получить взятку, ни получить откат. Деньги должны вращаться в государственной системе. Почему? Потому что все будет фиксироваться. Вы получаете зарплату на карточку.

**Владимир Левченко:** 100% отказ от наличного денежного обращения?

**Евгений Скобликов:** Нет, не 100%. Вы же на рынок ходите, там бабушка сидит, торгует.

**Владимир Левченко:** Через нее коррупция и пройдет, вы же понимаете прекрасно. А начет инфляции – в Советском Союзе тоже была инфляция. Я думаю, все поняли, что это система возврата назад в Советский Союз с Госбанком СССР в виде казначейства, только с частичным использованием современных технологий. Спасибо огромное. Вопросы есть к коллеге?

**Мужчина 8:** У меня голубая мечта - купить домик в Испании. Как я буду платить деньги, если вы предлагаете запретить наличную валюту?

**Евгений Скобликов:** Как говорится, элементарно, Ватсон! Накопили в рублях, едете в Испанию, меняете на таможне и там покупаете. В чем проблема?

**Владимир Левченко:** Инфляции не будет. Пожалуйста!

**Мужчина 9:** Если добавить принцип, что платежи проводятся не только в пределах остатка на расчетном счете, а в пределах остатка плюс входящие, но так, чтобы по результатам...

**Владимир Левченко:** Дебиторско-кредиторская задолженность должна «нетиться».

**Мужчина 9:** И получиться идеальная система.

**Владимир Левченко:** Вопрос в чем? Вы вместе скооперируйтесь, Доработаете систему, и мы вас еще раз послушаем.

**Евгений Скобликов:** Завершая вопросы, я хочу сказать, что у меня написана целая книга, где это в комплексе. Система денежного обращения является всего лишь частью. Причем, такая часть, которую могут и США позаимствовать. Почему? Потому что любое руководство заинтересовано в том, чтобы денежный оборот был под контролем. А он сейчас в руках у банков.

**Владимир Левченко:** Спасибо! Прошу господина Тютюрюкова. Следующий – Страхов Владимир Семенович. Его нет.

**Владислав Жуковский:** Огарков Сергей Анатольевич есть?

**Владимир Левченко:** Отлично. Вы тогда следующий.

Я могу только добавить, что если систему, которую предложил коллега, то ВВП России раза в три схлопнется моментально, а ВВП США схлопнется раз в десять. Работать она может, только уровень жизни людей упадет примерно на такую же величину. В моменте. Потом он, может быть, начнет расти. Вопросов нет. Но сразу эту будет обвал. Причем, мощнейший. Готов к этому кто-то или нет? Надо подумать. Пожалуйста!

**[02:30:00]**

**Владислав Жуковский:** Укладываемся в восемь минут плюс вопросы.

**Владимир Тютюрюков:** Понятно. Спасибо, господа модераторы! Добрый день, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию анализ гармонизации и конкуренции экономик стран-участниц Евразийского экономического союза.

Как вы все знаете, на международном уровне страны наши выражают готовность к экономическому сотрудничеству, к сотрудничеству в финансовой сфере, технологической сфере, к гармонизации налоговых систем. Соответственно, возникает вопрос: «Что происходит на домашнем уровне?»

Я представляю сейчас университет КИМЭП, который находится в Казахстане. Соответственно, взгляд на эту гармонизацию представлю и Казахстана, и России.

Для начала немного затронем саму гармонизацию и конкуренцию экономик. ЕАЭС, как региональный экономический союз, стремится обеспечить свободное перемещение товаров, работы, услуг, капитала и трудовых ресурсов. Надо сказать, что капиталы и трудовые ресурсы – мобильные факторы производства. Однако вне экономических блоков страны, как правило, конкурируют за эти факторы.

В современных условиях, таким образом, и Россия, и Казахстан находятся в сложной ситуации. С одной стороны, нашим надо повышать конкурентоспособность, а с другой стороны, нам надо сотрудничать, кооперироваться. Приходиться вести параллельно и гармонизацию, и конкуренцию с экономиками соседних стран.

Еще шестьдесят лет назад исследователи убедились в том, что отдельные регионы привлекают богатых жителей, предоставляя им комфортное соотношение налогов и общественных благ.

Сейчас вместо таких богатых жителей регионы привлекают, как правило, инвесторов. И привлекают инвестиции в местную региональную или национальную экономики. При этом страны, как правило, снижают налоговое бремя. В качестве крайности можно привести офшор. А если привести более умеренный пример, то отдельные регионы стимулируют инвестиции. Например, Калужская область (Россия), которая понизила налог на прибыль на инвесторов до законом установленного минимума.

Есть альтернативный процесс – гармонизация налоговых систем в странах-участницах одного экономического блока, при котором инвесторы получают примерно одинаковые условия и выбирают объект для инвестиций, руководствуясь объективными хозяйственными факторами.

Вопрос – в чем заключается гармонизация и конкуренция налоговых систем? Один вариант - конкуренция за частных инвесторов. Надо сказать, что Россия даже в рамках ЕАЭС отстает. Как вы видите, на экране представлены налоговые ставки по налогу на прибыль для иностранных организаций по ряду доходов. Прямые инвестиции, на базе которых строится широко обсуждаемая сейчас реиндустриализация. Налоговое бремя здесь не должно быть высоким. В первую очередь, я говорю о налогообложении дивидендов (доходов по инвестициям) и о роялти (доход по внедрению интеллектуальной собственности). И тут надо отметить, что Армения и Казахстан полностью освобождают от налога на прибыль дивиденды по долгосрочным инвестициям. А именно они являются основой для реиндустриализации. В России, наоборот, ставка налога на прибыль по таким инвестициям самая высокая в ЕАЭС (это 15%). Ставка налога на роялти в России также самая высокая среди стран ЕАЭС – 20%. А самая привлекательная ставка в Армении - всего 10%. Роялти - это плата за привлеченные технологии, которые таким образом удорожаются.

В целом, подход и Армении, и Казахстана, выглядит более конкурентоспособным в рамках ЕАЭС. Что касается привлечения технологий, то есть и другие сложности. Например, компании трех стран, кроме Армении, могут принять в качестве расходов до 150% расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы.

**[02:35:05]**

Во всех странах существуют пониженные ставки налогов на прибыль для резидентов таких территорий, как особые экономические зоны, территории опережающего развития, а также для участников региональных инвестиционных проектов.

Вместе с тем, есть такая сложность. Если инженерный университет решит обновить парк своего оборудования, то его смета автоматически увеличивается на 12-20%, то есть, на сумму налога на добавленную стоимость. С чем это связано? С тем, что образовательные организации во всех четырех странах от налога на добавленную стоимость освобождены. То есть, входящие в налог на добавленную стоимость, налог по закупаемым материалам, закупаемому оборудованию, относится на расходы. Расходы растут. В таком случае, выходом может быть компенсация входящего НДС по оборудованию.

Хочу пояснить практические значения такой меры. Еще пятьдесят лет назад в университетских лабораториях Германии говорили: «Наше оборудование, которое стоит в лабораториях, будет использоваться на производстве через десять лет. А наши выпускники уже должны быть готовы к тому, чтобы работать на таком оборудовании».

Отдельно хочу привлечь ваше внимание еще к двум моментам. Это налоговый контроль за трансфертным ценообразованием и налоговый и бухгалтерский учет. Что касается контроля за трансфертным ценообразованием, налогового контроля, то он довольно громоздкий. На пространстве ЕС существует одновременно четыре комплекта правил, которые между собой слабо пересекаются. Поэтому логичным предложением является установить и применять единообразные правила налогового контроля за трансфертным ценообразованием. Желательно - на базе рекомендации ОЭСР, которые приняты в большинстве стран мира.

Что касается учета, то инвесторов привлекает прозрачная информация о состоянии дел в компании. В российском учете существует параллельно четыре вида учета: по российским стандартам, налоговый учет по правилам Налогового кодекса, управленческий учет или трансформация учета...

**Владимир Левченко:** Все замечательно, но у нас, к сожалению, время ограничено.

**Владимир Тютюрюков:** Завершая выступление, предложением является скорейшее полноценное внедрение МСФО, а возможно – и использование данных бухгалтерского учета с корректировками для целей налогового учета и налогового обложения. Отмечу, что МСФО в полном объеме уже внедрены в Армении и в Казахстане. В Белоруссии они внедряются, в России должны внедриться в скорейшем будущем.

Благодарю вас всех за внимание.

**Владимир Левченко:** Вопросы? Тогда приглашаем Огаркова Сергея Анатольевича. И приготовиться Занину Валентину Петровичу.

**Сергей Огарков:** Добрый вечер! Я - преподаватель Московского финансово-юридического университета. Меня зовут Огарков Сергей Анатольевич. Кандидат экономических наук.

Тема моего доклада «Небезопасный хамон. Чем вреден запрет на импорт продовольствия?»

То, что исчез испанский хамон, устрицы, пармезан и другие деликатесы из холодильников высокообеспеченных граждан в структуре закупок продовольствия по импорту, сильного влияния на дефицит продовольствия не оказывают. Однако стремительно ускорился подъем цен на повседневные продовольственные товары (мясо, рыба, молочные изделия), потребляемые массовыми слоями населения, от поставок которых зависят прилавки розничных магазинов, прежде всего, в столице и крупных городах.

Для большинства населения продовольственная гиперинфляция станет тяжким бедствием. И товары долгосрочного пользования из-за обесценения валюты остались для них за границей. ВВП - 77 трлн. рублей – бюджетный прогноз на 2015 год – при текущем курсе составляет около 70% уровня 2013 года.

**[02:40:00]**

Курс - 32 рубля за доллар США. Что свидетельствует о резком снижении душевого дохода, снижении покупательной способности широких слоев населения, что способно отбросить экономику в мировых рейтингах по качеству социально-экономического положения.

Появился эффект падения эффективности импорта, которого не ожидали на момент введения санкций, думая об одном лишь физическом ограничении ввоза товаров на рынок, - опережающего роста цен на продовольствие, которого суммарно с импортом было достаточно на внутреннем рынке, ввиду появления признаков дефицита и резкого перекрытия, удорожания импорта и обесценения рубля – мягкой валюты, спрос на которую падает.

В январе 2015 года внешнеторговый оборот сократился на 34%, по сравнению с аналогичным периодом 2014 года. Экспорт упал на 30,5%. Импорт – на 40,4%. К декабрю 2014 года - на 49,5%. Импорт продовольствия (говядина, свинина, рыба) рухнул на 44,3%.

Оценки продовольственной безопасности гораздо осторожнее внутрироссийского представления о собственной продовольственной безопасности. В долгосрочной перспективе усиление санкций и возможный неурожай способны поставить на колени российскую продовольственную независимость и привести к народным волнениям, массовому дефициту продовольствия по стране.

За отмену санкций придется поторговаться с какими-то уступками и потерями, а инвесторы попадут в очередную западню, если импорт не одолеет препятствия. Крупные игроки возвращают оплату за поставленный импортный товар через два-три месяца с момента его получения, тем самым, сокращают возможности для маневрирования наличностью при заключении договоров. Между тем, требуют за пользование, например, топливными картами, полную предоплату, что приводит к потере платежеспособности и подталкивает рост цен.

Решение задачи надежного обеспечения продовольственной безопасности базируется на систематическом наблюдении и своевременной оценке потенциальных угроз, прогнозировании возможных исходов неблагоприятных ситуаций, что способствует выработке научно обоснованных решений по управлению рисками и повышению эффективности инвестиций.

Риски отмены запретительных санкций обернутся убытками только что развернувшим на помощь свои капиталы российским производителям продовольствия. Поэтому инвесторы не будут торопиться открывать заводы. Подобных мер не было даже в войну. Советский Союз получал гуманитарную и техническую помощь из США - капиталистической страны. При кардинально непредсказуемой, интенсивной изменчивости производственно-климатических факторов управление рисками потери продбезопасности перейдет в штабной режим управления, чтобы не допустить окончательного разрыва торговых связей, массового разорения игроков и обесценения капитализации активов. В этих неблагоприятных условиях производители и посредники будут постоянно находиться в зависимости от недостатка натурального сырья, а государство - изыскивать источники покрытия ущерба и хаотично тратить свои резервы.

Следующим этапом вполне может оказаться повышение процентных ставок и раскрутка гипергаллопирующей инфляции, что окончательно свернет все надежды на рост сельскохозяйственного производства, а продовольственная независимость будет утрачена на долгие годы, восстановление которой на равновесном уровне потребует твердой валюты и фиксированного обменного курса.

Наблюдается состояние умеренного отсутствия продовольственной безопасности, связанного с ажиотажным спросом населения на отдельные товары первой необходимости, возможным последующим сокращением и разбалансированностью суточного потребления овощей, мяса и фруктов и ощущение кратковременного дефицита запасов кормов для животноводства.

Запретительная санкция - крайняя принудительная мера долговременного воздействия на вызывающую тревогу экономику, влекущую для нее неблагоприятные последствия. Санкции отделяют порогом мир от войны, столкновение военных, политических и экономических интересов вокруг одной отдельно взятой экономики, нарушают закон Маршалла рыночного равновесия спроса и предложения, закрывая ее валютой, инвестиционной ловушкой.

**[02:45:15]**

Отсутствие товара на внутреннем рынке молниеносно взвинчивает цены, а экспортеры с присущей валютной угрозой торговли вынуждены останавливать производство. Основная тяжесть угрозы падения продовольственной безопасности ляжет на средний слой, который не использует дорогостоящие блюда, закуски и выпивку.

Спасибо за внимание! Готов к вопросам.

**Владимир Левченко:** Что я могу сказать? Становитесь вегетарианцами, как я.

**Сергей Огарков:** Лучок-то дорог!

**Владимир Левченко:** Дело не только в лучке.

**Сергей Огарков:** Спасибо, если на маслецо еще немного опустят, то, может быть, и проживем.

**Владислав Жуковский:** А вы не поддерживаете идею с Грецией частично вывести из-под контура санкций, открыть оттуда коридор продовольственный, чтобы через Грецию хлынуло в Россию из Европы?

**Сергей Огарков:** Я считаю, что это проблема не двухсторонняя, а многосторонняя. И не в одной Греции проблема. Греция – часть союза.

**Владимир Левченко:** Пока.

**Сергей Огарков:** А мы здесь одна сторона.

**Владислав Жуковский:** Согласен с вами. Это не поможет ни аграриям, никому.

**Владимир Левченко:** Спасибо! Занин Валентин Петрович приглашается выступить. Подготовиться – Эпштейн Давид Беркович.

**Валентин Занин:** Добрый вечер, коллеги! Моя фамилия Занин Валентин Петрович. Я в настоящее время генеральный директор акционерного общества «Национальные скоростные дороги». Мы пытаемся начать строительство в России магнитно-левитационных трасс, где скорости – 500 и более км/час. И в частности, дорогу от Балтийского моря до Тихого океана. А также в городах. Новый технологический уклад, который, если его не делать, многие экономические вещи бессмысленны. Потому что экономика должна базироваться на конкретных технологиях.

Но сегодня я хочу сказать о некоторых экономических вещах и внести некую мрачную ноту в наш разговор. Потому что большинство разговоров носят бессмысленный характер.

Потому что в них все время говорится о низких кредитных ставках: «Нужные кредиты, дешевые, и так далее». А я бы спросил вас: «А зачем кредиты, когда они нужны?» Я работал десятилетия руководителем крупного, если не крупнейшего, предприятия. Могу вам со всей ответственностью сказать, что работающим предприятиям, которое не увеличивает объем производства больше, чем на 10%, никогда, ни при каких условиях не требуются никакие кредиты. Оно само генерирует прибыль, само содержит государство. Источником этой прибыли является чистая прибыль плюс амортизационные отчисления.

Поэтому когда наша индустрия, в том числе добывающая, набрала кредитов на 600 млрд. дол. и на 20 трлн. рублей к сегодняшнему дню, не увеличив производство ни на йоту... Ни нефти, ни газа, ни металла - ничего. Ничего по нашему статсборнику не увеличилось. Даже зерна, которого добывали как будто бы много - 105 млн. тонн. Столько, столько Советская Россия в нынешних границах производила последние двадцать лет в среднем.

Поэтому прежде чем говорить о дешевых кредитах, нужно сначала позвать к ответу, как американский Конгресс позвал директоров: «Куда дели кредиты?»

**[02:50:00]**

Когда приходит «Газпром», кто угодно – директора должны спросить, куда он дел все предыдущее. Может быть, он нечаянно потерял – это бывает. Тогда ему нужно что-то дать.

Поэтому сначала мы должны с вами методологически договориться, что есть некая фундаментальная производственная база. И нельзя просто брать откуда-то. Откуда? От наших детей, внуков. И от сегодняшних бедных. Чтобы получать по 200-300 млрд. рублей для поддержания какого-то банка. Куда он дел все, что было?

У американских руководителей спросили, как вы знаете, на чем они приехали в Конгресс получать кредиты. И они многие ответили, что будут за один доллар в год, и что приехали на собственных автомобилях без шоферов. А наши руководители некоторые получают по 2 млн. дол. в месяц. Уоррен Баффет, величайший в настоящее время бизнесмен мира, получает 90 тыс. дол. в год зарплаты. А Греф сколько получает, вы знаете. Это для начала разговора.

Второе. Все разговоры о финансовых инструментах, улучшение налога на прибыль носят абсолютно бессмысленный характер. В сегодняшней ситуации. Дело в том, что у страны нет ресурса ни на что. Вообще ни на что! Мы с вами построили финансовую систему так, что из страны вывозятся, вывозятся безвозвратно (ни в виде денег, ни в виде «Кока-колы», ни в виде даже концерта) 10% того, что страна производит.

Страна производит валовый продукт, минус экспорт, плюс экспорт. Остается внутреннее потребление. Внутреннее потребление сегодня и все эти года – всего 90% того, что произвели. Как вы знаете, что чистой прибыли всего создается 5-7%. А если 10% изъяли, то кто-то помер. Страна потеряла 40 млн. жизней за двадцать пять лет. И дальше будет помирать. Поэтому первым делом мы должны выровнять, должен быть баланс экспорта и импорта. Но такой баланс, чтобы не погубить импортом свое производство. Если этого баланса не будет... Задача номер один, целеполагание – если не будет сбалансирован экспорт и импорт, и непрерывно должно расти за счет импорта внутренне потребление, то Россия... Как в школе, в четвертом классе проходили задачу. Бассейн, труба втекает, труба вытекает. Что будет? Так вот, никакого шанса! Никакого шанса! Что бы здесь не говорили о каких-либо красивых решениях по налогам и так далее. Не существует красивых решений, пока мы этот баланс не сделаем.

Как его сделать, не совершая революцию? Делается это очень просто.

ЦБ обязан приказом президента покупать валюту только по паритету покупательной способности. Как делают все страны. Не качайте головой! Не дай Бог ввезти во Францию доллар и поменять его по курсу, в три раза больше паритета покупательной способности. Там автоматом в банке пересчитывают по паритету покупательной способности. Все страны «золотого миллиарда» между собой все расчеты ведут по паритету покупательной способности плюс-минус какие-то проценты. У нас ЦБ опустил курс рубля в три раза по паритету покупательной способности. В результате из страны вывезется все. Абсолютно все! Каждый гвоздь! Потому что за каждый доллар, который ты получил, сегодня можно вывозить за границу любой товар на 50% ниже себестоимости.

Трудно продать турбину. Нефть легче. Поэтому экспорт сырья идет неостановимо. Его ничем не остановить никогда. Уже у нас миллионы людей в это вовлечены. Поэтому чтобы это прекратить и стать нормальной страной пункт номер один нашей программы – покупка ЦБ, как абсолютным монополистом на рынке валюты... Эти все разговоры о рыночном курсе – полный бред... Покупает ЦБ 85%.

**[02:55:00]**

**Владимир Левченко:** Спасибо, я предлагаю завершать. Есть еще какая-то идея, кроме этой?

**Валентин Занин:** И тогда мы начнем применять все инструменты, о которых говорилось. И будем развиваться в лучшую сторону. Спасибо за внимание!

**Владимир Левченко:** Спасибо! Эпштейн Давид Беркович, прошу выступить! Приготовиться - Попков Валериан Владимирович.

**Давид Эпштейн:** Уважаемые коллеги! Давайте послушаем друг друга пять минут. Может быть, семь.

К сожалению, предыдущий докладчик забыл. Ему не нужны были кредиты, потому что он работал в советское время, когда цены были стабильные. И та цена, которая устанавливалась на новую продукцию, покрывала затраты с некой рентабельностью. Прошли те славные времена, к сожалению, давно! И государство вместо того, чтобы обеспечивать стабильность для развития нашей экономики, ежегодно на 10-15% по велению дядюшки Сэма повышало цены на газ, топливо, воду, электричество. И продолжает это делать. На транспорт. И многое другое. И в этих условиях, если предприятие высокорентабельно, а-ля газ или нефть, то, может быть, ему этого и хватает. А если оно такой рентабельностью не хватает (15%, условно говоря, в год), то ему, к сожалению, кредиты нужны, чтобы выживать и не обанкротиться.

Так что это в порядке алаверды предыдущему докладчику. Если год назад при курсе 30 рублей наша промышленность практически уже стала нерентабельной, начала падать до нуля по темпам, то если мы перейдем на паритет покупательной способности, когда доллар еще в два раза уменьшиться (он будет стоить 15-18 рублей), то импорт задавит нас полностью. Как давит восьмидесятилетний человек, сев на маленькую мышку или кошку, не дай Бог. Это полная ерунда! И нигде никто не покупает по паритету покупательной способности. Всюду – рыночный или строго государственный механизмы.

Теперь – по существу. К сожалению, ключевую негативную роль сыграл у нас за последние двадцать пять лет валютный курс. А также неграмотность, или нанятость дядюшкой Сэмом, нашего Правительства и соответствующих органов.

Сначала шесть рублей за доллар держало курс правительство Бориса Николаевича Ельцина. Если у нас в стране инфляция 20%, 30%, 40%, 50% в год, это значит, что наши затраты, себестоимость продукции, а соответственно – и отпускные цены, растут на эти же 20%, 30%, 40%, 50% в год, а доллар остается прежним, импорт становится все время на эти же проценты дешевле. Там же нет такой инфляции? Товар как стоил десять долларов. Шесть рублей.

А у нас - уже двадцать шесть, тридцать шесть, сорок шесть каждый год. И это выбивало. И убило нашу промышленность до 1998 года почти полностью. Но тут, слава Богу, произошел дефолт - и доллар вскочил на свой разумный уровень - двадцать четыре – тридцать рублей.

Вот тогда наша промышленность ожила. Объясняю механизм, почему и как она ожила. Импорт сразу стал недоступным – первый шаг. Второй шаг – цены на российские товары потянулись сразу за импортными. Не так быстро это происходит, но они потянулись. Отпускные цены нашей промышленности стали немного расти. А зарплата так быстро не растет. На зарплату директора не щедры, государство не щедро. И образовалось, наконец-то, подушка рентабельности, которая была убита предыдущими годами при Ельцине. И тут пошел скачек роста.

Все предсказывали в 1998 году – как сейчас, кстати, – крах. Рухнет Россия! Все! А что произошло? В 1999 году – плюс десять процентов роста. И дальше. Где-то до 2008 года мы росли очень приличными темпами. На этой самой подушке безопасности. Плюс нефть, конечно, подросла. Она тоже дала существенный скачек. У нас появились деньги в экономике. Просто потому, то Правительство тупо обменивало полученную сумму долларов от продажи газа и нефти на рубли.

**[03:00:00]**

Рубли пошли в экономику. До этого Правительство зажимало за горло, не давало денег в экономику. «Спасибо» им за это. Вешать их надо! Экономика упала, но тут пошел рост. И еще потому, что Маслюков и Примаков пришли к власти. Ельцин их выкинул – и началось все сначала! 2000 год – доллар – тридцать рублей. До 2013 года доллар – тридцать рублей. Все счастливы! У нас дешевый импорт. С каждым годом он для нас становится все дешевле. Благодаря инфляции. А что на деле? На деле наши российские цены выросли в восемь раз. А импорт остался такой же. Может быть, на 10-15% вырос. Это и убило нашу промышленность и всю отечественную экономику. Убивало каждый год помаленьку. Мы этого не замечали. Мы радовались дешевому импорту и тому, что у нас «зарплата растет».

Рентабельность промышленности, в среднем, сократилась где-то с 15% в начале 2000-го года, до 6% в 2013 году. Это в среднем, с учетом добывающей, которая высокорентабельна. А фактически, все наша промышленность стала в минусе. Это же касается и сельского хозяйства, которое рентабельно только за счет дотаций. С мизером. И то, по-моему, уже не мизер. Я-то сам аграрник, как раз.

Так вот! Только благодаря тому, что, наконец-то, доллар подскочил до семидесяти рублей, теперь – до шестидесяти, у нас снова та же ситуация. Пока у нас шестьдесят-семьдесят рублей за доллар, у нас появилась подушка безопасности, рентабельности, у нас пошел рост экономический. Правительство опять предсказывает кризис. Умираем! Да вы посмотрите статистику! Промышленность начала расти, импорт упал на 30%. И идет падение дальше. Экспорт начал чуть-чуть расти. Промышленность начала оживать. В этом наше счастье!

Да, благосостояние населения снижается, потому что растут цены. Но это плата за пятнадцать лет дурацкой политики. Мы немножечко это перетерпим. И если Правительство добавит денег, а не будет с помощью идиотской ключевой ставки полностью удерживать кредиты, деньги и так далее. Это первое.

Второе. Подорожал импорт оборудования. А нам оборудование новое нужно. Мы сами разучились его производить. Тут надо помочь гарантиями Правительства, субсидиями на импорт оборудования, жестким регулированием ставки. Разумеется, отток капитала прекратить полностью административно-командными методами. И вот тогда наша экономика обретет нужный темп роста, а там можно будет по чуть-чуть отпускать.

Посмотрите, предыдущие опыты: южнокорейский, японский, китайский. Принципы одни и те же. Государство жестко регулирует валютный курс, административными методами дает толчок экономике. И до поры до времени держит ее на поводке.

Мы должны соответствующие вещи записать в решения и требовать от Правительства их выполнения. От президента – смены Правительства. Если мы такую петицию напишем и потребуем этого выполнения, глядишь – дело сдвинется. Иначе болтологией будем заниматься. Спасибо!

**Владимир Левченко:** Давид Беркович, мы вас поддерживаем. Единственное, знаете, что я вам хочу сказать? Если так сделать, как вы скажите, не надо будет вводить ограничение на бегство капитала. Потому что будет приток, а не бегство. Не нужно этого делать! Не будет бегства! Если у вас здесь будет норма прибыли, а не норма убытка, сюда капитала набежит нереальное количество.

**Давид Эпштейн:** У нас сейчас санкции и много другое, что держит инвесторов.

**Владимир Левченко:** Вы вспомните Маркса. Когда есть определенная норма прибыли, капитал найдет, как прийти, как вложиться и что производить. И здесь вообще никаких вопросов!

**Владислав Жуковский:** Здесь, как всегда, по вопросу о введении ограничения на движение капитала по текущему счету либо финансовому капиталу у нас всегда какие-то разногласия. Мы их еще обсудим. Слово предоставляется Попкову Валериану Владимировичу.

**Валериан Попков:** Попков Валериан Владимирович, город Екатеринбург, доктор экономических наук, профессор, директор Международного Института Александра Богданова.

Я, как теоретик, приверженец всевозможных теорий. Но в последние годы я увлекся альтернативными денежными теориями. И должен сказать, что здесь уже много прозвучало на эту тему. Из того, что я читал, что уже сам думал. Это, мне кажется, такой путь, который является назревшим. Потому что даже в Америке, в оплоте чикагских мальчиков, городе Чикаго, существует специальный монетарный институт, который занимается разработкой другого типа денег.

Я сам должен сказать, что деньги, действительно, являются фетишем. Здесь выступал один товарищ и говорил, что определению денег учат в университетах и финансовых и прочих центрах. Это все давным-давно устарело. Хотя, конечно, это не отбросишь. Но у денег давно появились совершенно новые свойства. Единственное – на эту тему задумывались не только простые профессора, которые здесь сегодня выступают, но эта идея очень сильно волновала признанного идеолога либеральной экономики Фридриха фон Хайека.

**[03:05:00]**

Вы знаете, наверное, его фундаментальную работу, касающуюся частных денег. Я не буду называть другие имена. Скажу лишь, что Хайек исходил не просто из каких-то умозрительных рассуждений о деньгах и истории денег. Он исходил из глубинного понимания того, что такое деньги. Деньги – это не просто расчетная система, или система накопления, или еще что-то. Они вырастают из головы. И люди сами могут решать, какие деньги им нужны и как их надо сконструировать. Вот этому и посвящено мое выступление.

Я мог быть со слайдами, но поскольку времени крайне мало, я в телеграфном стиле изложу концепцию. Можно сконструировать такой рубль, который был бы лишен многих недостатков, о которых здесь сегодня говорили? Я отвечаю на этот вопрос положительно. Я назвал его «расчетно-инвестиционный рубль». Три кита (теоретических положения), на которых держится эта концепция. Первое – это существование в любой национальной экономике, так называемых, замкнутых пространственно-производственных циклов. Они не видны при агрегировании. Они исчезают. И в балансовых моделях input-output их не видно. На самом деле, они есть, живут, и благодаря им, во многом, экономика существует. Во всяком случае, они проявляются в самые тяжкие времена.

Были у нас времена, когда денег вообще не было, и предприятия переходили на бартер. Бартер – классический вид проявления подобного рода циклов. И в них, в этих циклах, крутится очень много денег. И никакого влияния на инфляцию они не оказывают. Они выдают, как водяное колесо, на выходе только деньги, которые идут в прибыль. Это первое.

Второе. Деньги могут быть внутренними и внешними. Это касается и нашего рубля. У нас есть рубль, который можно назвать внешним. Это нефтегазовый рубль.

Который, хотя он и не конвертируем, как бы, но, с другой стороны, он настолько отпущен в свободное плавание вместе с остальными валютами по Ямайской системе, чего он совершенно не заслуживает, чтобы влиться в эту семью (там доминируют известно какие валюты).

Тем не менее, он таков. И сейчас он представляет из себя внешние деньги. Хотя он таким потенциалом совершенно не обладает. И в этом его огромнейшая проблема. Здесь говорил Болдырев «запретительная ставка». Запретительная не против экономики. У Набиуллиной первая задача стоит – таргетирование инфляции. И это запретительная ставка против проникновения рубля на валютный рынок. Это все понимают.

А экономика... Ее это уже не касается. Это не ее вопрос. Это вопрос Минэкономразвития, Правительства, но не ее.

И третья позиция. Деньги как средство коммуникации. Деньги всего лишь как наша речь. Если у нас отнять много слов, которые мы здесь тоже произносим, то мы ничего не сможем сказать. Мы ничего не сможем донести, никакие идеи. Так и деньги – это средство коммуникации. Это тоже не моя идея. Это идея развивается многими теоретиками. А, на самом деле, это так. С точки зрения практической. Нет денег – нет коммуникации. Нет денег – вы не можете доставить товар покупателю. Нет денег – вы не можете соединить труд с производительными силами. Нет денег – и так далее, и так далее.

Предлагается концепция расчетно-инвестиционного рубля, которая заключается в следующем. Расчетно-инвестиционный рубль является внутренней денежной расчетной единицей Российской Федерации. Расчетно-инвестиционный рубль выпускается ЦБ РФ и обращается только в безналичной форме. Расчетно-инвестиционный рубль представляет собой меновую денежную единицу Российской Федерации, обязательной к приему всеми юридическими лицами на всей территории страны. Номинальная стоимость одного расчетно-инвестиционного рубля равна одному рублю. Расчетно-инвестиционный рубль отражается в балансе предприятия отдельной статьей. Расчетно-инвестиционный рубль не может конвертироваться в валюту. Ни при каких условиях! И на него нельзя купить валюту. И точно также его нельзя купить за валюту.

Кредиты в расчетно-инвестиционных рублях предоставляются банками на ставке не выше трех процентов годовых. Кредиты в расчетно-инвестиционных рублях предоставляются только резидентам Российской Федерации. Расчетно-инвестиционный рубль нельзя разместить на депозите в банке. То есть, его нельзя превратить в капитал. Он служит только для обращения. Расчетно-инвестиционный рубль нельзя использовать для приобретения любого вида ценных бумаг, драгоценных металлов и любых других продуктов фондового рынка. Его можно использовать только для приобретения специальный бумаг, эмитируемых ЦБ или Минфином. Эту оговорку я сделал для того, потому что в некоторых случаях может не хватить потенциала рубля для обслуживания наличного обращения денежного. Для того чтобы ту же зарплату платить.

**[03:10:00]**

Какие задачи решает расчетно-инвестиционный рубль? Первое и самое главное – это единственный, на мой взгляд, – я пока не услышал - никто об этом не сказал, – возможный источник для решения старой и застарелой проблемы отсутствия долгосрочных внутренних финансовых ресурсов.

У него есть и плюсы, и минусы. Один из его сильнейших плюсов - его нельзя украсть. И нельзя перевести в валюту и утащить за границу. Здесь Болдырев задавал риторические вопросы, и я тоже задам такой вопрос: «Можно ли наполнить водой дырявую бочку? Нельзя – все вытечет. Но если туда поставить большое ведро, то можно сохранить часть этих средств». Наконец, я посчитал, сколько можно выпустить этих расчетно-инвестиционных рублях, чтобы экономика была сбалансированной. У меня получилось 14 трлн. При этом количестве расчета инвестиционных рублей уровень монетизации экономики достигнет всего-навсего 66%, что, в общем-то коррелирует со многими странами, которые сейчас являются развитыми. Спасибо за внимание!

**Владимир Левченко:** Спасибо! Приглашаем Куликову Татьяну Юрьевну выступить. И у нас останется еще один докладчик.

**Татьяна Куликова:** В этом выступлении я хочу проанализировать логику действий нашего ЦБ и логику его решения по переходу к свободному плаванию рубля.

Теоретической основой для этого является неолиберальный тезис о том, что плавающий курс абсорбирует внешние шоки, а этот тезис, в свою очередь, следует из теории, так называемой, трилеммы, которая говорит о том, что следующие три цели невозможно выполнить вместе.

Надо выбирать лишь две из следующих трех целей. Это первое – свободное трансграничное движение капитала, второе – независимая денежно-кредитная политика, подчиненная целям экономики, и третье – управляемый курс валюты.

В России сейчас, в современных условиях, от первой цели отказаться невозможно. Свободное трансграничное движение капитала постулируется как аксиома. Это не решение ЦБ. Это решение, принятое на высшем политическом уровне. Поэтому наш ЦБ выбирает между двумя целями – либо независимая денежно-кредитная политика, либо управляемый курс. Большинство развитых стран делает выбор, как мы знаем, в пользу независимости денежно-кредитной политики. То есть, если есть риск рецессии, то денежно-кредитная политика смягчается. При этом курс валюты падает. Как мы знаем, количественное смягчение в США именно к этому и привело. Курс доллара в какой-то момент достигал почти полутора доллара за один евро. Так это не является серьезной опасностью для развитых стран. И там, действительно, так и происходит – курс абсорбирует внешние шоки.

Но бывают противоположные ситуации. Когда делался выбор в пользу управляемого валютного курса, эта управляемость валютного курса достигалась тем, что денежно-кредитная политика подчинялась этой цели. Пример – Аргентина в 1990-е года. Ни к чему хорошему это не привело. Потому что сверхжесткая денежно-кредитная политика привела к очень серьезной рецессии в экономике.

На этом была основана логика выбора нашего ЦБ по поводу перехода к плавающему курсу. Но то, что хорошо для развитых стран, для развивающихся стран, особенно в период экономических санкций и войны, не является хорошим решением.

**[03:14:55]**

Более того, для развивающихся стран невозможна ситуация, когда курс защищает реальную экономику от шоков, потому что шоки, вызванные резкими движениями курса, сами могут провоцировать нестабильность и мешать экономике развиваться.

Последний кризис (2008 года) показал, что курс валют в развивающихся странах зависит, в первую очередь, не от их фундаментальных показателей, не от качества их экономики, а от денежно-кредитной политики в странах финансового ядра. То есть, в первую очередь – в США. Смотрите, что происходит. Денежно-количественное смягчение в США привело к тому, что пошел отток капитала в США, и валюты всех развивающихся рынок и, чуть в меньшей степени, евро, стали подниматься относительно доллара. А когда количественное смягчение снижалось, валюты развивающихся стран стали резко падать.

Это само по себе дестабилизировало их финансовые системы. А если тут еще добавляются спекулятивные атаки, потому что в такой момент валюты очень уязвимы, – декабрь прошлого года очень хорошо продемонстрировал, что бывает, если в период такой уязвимости валюты еще добавляются спекулянты, – мы получаем огромный шок, который полностью дестабилизирует экономику.

Таким образом, для развивающихся стран реально стоит выбор: либо независимая денежно-кредитная политика, либо свободное движение капитала.

То есть независимая денежно-кредитная политика, подчиненная целям экономики, возможна для развивающихся стран только в случае, если в них имеются те или иные ограничения на движения капитала. При полностью открытом капитальном счете денежно-кредитную политику придется подчинять целям стабилизации курса, потому что иначе в столь импортозависимой стране, как Россия, ничего хорошего не будет. Надо отказаться от догмы, что капитальный счет должен быть полностью открытым.

Что нужно делать? Международный опыт дает много примеров того, что нужно делать и какие меры работают. Это, возможно, обязательная продажа валютной выручки, налог на трансграничные потоки капитала, ограничения на инвестиции за рубеж. В странах в периоды ускоренной индустриализации эта мера очень часто применялась. Например, в Японии в период ее ускоренной индустриализации. Для того, чтобы сделать какую-то инвестицию за рубеж, купить предприятие за рубежом, надо было получать разрешение от регулирующего органа. Это разрешение выдавалось только в том случае, если такая инвестиция способствует интересам страны. Например, мы покупаем компанию поставщика для того, чтобы обеспечить бесперебойность поставок. Или мы покупаем компанию, обладающую нужной технологией. В любом случае, покупка футбольных клубов уже не получается при таком регулировании.

И единственное, о чем хочется предостеречь, и я сейчас слышала в предыдущих выступлениях достаточно радикальные предложения о том, чтобы ограничить вывоз валюты за рубеж физическими лицами, не продавать валюту физическим лицам. На мой взгляд, именно это ограничение было бы неправильным. Потому что оно бы принесло больше вреда, чем пользы.

**Владислав Жуковский:** Кого ограничить, если коротко?

**Татьяна Куликова:** Я говорю, что не стоит ограничивать вывоз валюты физлицами. Можно ограничить какими-то достаточно большими суммами. Как это было сделано в Индии в 2013 году. Там сумма, ограничивающая вывоз валюты за рубеж – 75 тыс. дол. в год на человека. В таких рамках об этом можно говорить.

**Владислав Жуковский:** Татьяна Юрьевна, большое вам спасибо! Слово предоставляется Тютюрюкову.

**[03:20:00]**

**Николай Тютюрюков:** Спасибо всем, кто задержался. И за то, что согласились выслушать меня. Тютюрюков Николай Николаевич – профессор Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. Тема доклада «Финансирование импортозамещения».

Все здесь очень интересно говорили. В результате, действительно, практика складывается так, что деньги есть только у государства, в его федеральном бюджете, а также в банках. Это было сказано и раньше, на пленарном заседании. И звучало у нас на нашей конференции.

Маленький нюанс. На пленарном заседании Дмитриева сказала, что в результате антикризисной программы на банки выделяется 1,5 трлн. рублей, а на промышленность – всего 17 млрлд. рублей. Можете прочитать в ваших материалах страничкой позже. Здесь маленькая тонкость. Интересуюсь налогами, занимаюсь ими. И я думаю, что вам будет еще более интересно узнать, что в результате такого налога, как налог на добавленную стоимость, освобождение операций от банковских финансовых схем, не забирая у них деньги, государство каждый год оставляет около 3 трлн. рублей дополнительно в банковской сфере. Настолько ли активно работают, перетекают в промышленный сектор эти деньги, или нет? Не перетекают. Куда они идут?

Самое интересное – мы освобождаем от налогов эти деньги с тем, чтобы помогать промышленности, сельскому хозяйству, а они практически один к одному... Три триллиона разделите на... Сумма получается 120 млрд. дол. Выведено. Примерный эквивалент. Надо освобождать в этом плане для того, чтобы вывезти, или нет? Подумайте.

Второй вопрос поднимали. Поднимать надо сельское хозяйство. Очень живо, красиво выступал председатель.

К сожалению, ушел. Есть один очень интересный механизм, который существует в Казахстане. У нас он не работает. Маленькая предыстория. Чтобы вас не задерживать. У нас постоянно Минсельхоз просит сельхозпредприятия освободить от налога на прибыль. И каждый год освобождает. А сейчас вообще нулевую ставку для них сделали. Помогает это? Нет. Потому что кредиты заоблачные. На прибыль не выходят. Надо искать другие механизмы. Есть интересный механизм в Казахстане через НДС. А именно – начисляется НДС, который вы все привыкли слышать, и слышите постоянно, но платят только 30%. 70% НДС остается в хозяйстве. И здесь самое интересное - этот механизм, с моей точки зрения. Почему? Потому что финансируются успешные хозяйства, которые что-то продают. И им оставляется из федерального бюджета на дальнейшее развитие. Несмотря на остальные финансовые результаты. Возможны и другие механизмы, которые задействованы. Но это может быть темой других исследований, а вас стараюсь здесь не задержать. Спасибо за выслушивание!

**Василий Ткачев:** Спасибо!

**Николай Тютюрюков:** Вопросы?

**Мужчина 10:** Это вы про Казахстан рассказывали?

**Николай Тютюрюков:** Про Казахстан. И про Россию тоже. Не платят налог на прибыль. А надо сделать так, как в Казахстане. Начислили НДС, но заплатили не все, а только 30% от того, что начислили. Все остальное – ваше. А вся остальная цепочка сохраняется.

Основные средства, также как здесь вначале говорили другие наши с вами коллеги, – и рабочий труд, и капитал является источником зарабатывания прибыли. Налог на капитал освобождается, и это правильно, но только на активные основные средства. А остается налог на капитал только на недвижимость. Так что часть освобождена, часть – нет.

**Владимир Левченко:** Если мы введем налог на актив? Есть актив, есть пассив. Если мы введем налог на актив, значит, у вас этого актива просто не будет. Вот и все! Зачем облагать налогом то, что должно производить? Мы тогда будем убивать это производство, если я правильно понял.

**Николай Тютюрюков:** Если уж задали такой вопрос, то еще более интересная позиция – ФНС России постоянно публикует данные – и за это им спасибо, вы можете анализировать, там великолепные данные присутствуют. Например, как вы думаете, куда даст предприниматель свои средства? Сейчас у большинства ответ, а в налоговых системах дается на основе то, что говорила Дмитриева или кто-то другой на основе математики. Рентабельность активов и продаж у промышленности и у торговли примерно одинаковая. Но у торговли примерно в три раза меньше налоговая нагрузка. Куда пойдет предприниматель? А мы хотим, чтобы пошел в промышленность. Значит, нужно менять парадигму финансов по решению этих задач.

**Владимир Левченко:** Спасибо огромное. У нас есть еще один выступающий – Андрианов Константин Николаевич. И мы тогда на этом подведем итоги.

**[03:25:00]**

**Константин Андрианов:** Добрый день! Уже добрый вечер, дорогие друзья! Огромное спасибо уважаемому президиуму за предоставленную возможность выступить!

Вначале вкратце представлюсь. Константин Андрианов, заместитель директора Института нового индустриального развития имени Витте, заместитель председателя экспертного совета фракции «Справедливая Россия» Государственной Думы Российской Федерации.

Тема моего доклада – необходимость совершенствования бюджетной политики в условиях социально-экономического кризиса. Здесь я не могу не согласиться с недавно услышанным, хотя уже давно об этом говориться, в частности, тезисом Оксаны Генриховны Дмитриевой, что наш текущий кризис, во многом, рукотворный. Представляются крайне несостоятельными те утверждения наших псевдолибералов в экономическом блоке Правительства, которые все сваливают на антироссийские санкции, на неблагоприятную внешнеэкономическую конъюнктуру. Все эти факторы имеют крайне незначительный вес в общей гамме того, что привело к текущему положению. Но не будут долго расплываться мыслью по древу и те мероприятия хотелось бы озвучить, которые представляются крайне необходимыми в области финансовой политики.

Прежде всего, это изменение пропорции распределения бюджетных доходов в следующем соотношении: 50% – в федеральный бюджет, 50% – в бюджеты субъектов Российской Федерации. Нельзя изолировать и рассматривать изолированно регионы страны от самой страны. Потому что страна, прежде всего, – совокупность регионов. Нельзя допускать их финансовую деградацию.

Далее. Это введение минимального объема ежегодного бюджетного финансирования российских субъектов обрабатывающей промышленности и АПК в размере не менее 10% на каждый сектор от общий суммы расходов бюджета или по 2% ВВП. Я думаю, что все здесь сидящие знают, что не так давно, недели две назад, был обнародован так называемый антикризисный план Медведева, согласно которому 76% капитализации выделяется на докапитализацию банков, хотя, стоит заметить, что и так капитализация банков российских составляет 67 трлн. рублей. И всего лишь 1 трлн. рублей из них банками вложен в долгосрочные инвестиционные проекты.

Поэтому идея «мы докапитализируем банки, а те сделают долгосрочные инвестиции» в России утопична. И ни к чему, кроме как к активизации оттока капитала, и, как следствие – дальнейшему обвалу российской валюты, она не приведет.

Далее. Также представляется необходимым ввести минимальный объем ежегодного бюджетного финансирования на здравоохранение – не менее 20% от общей суммы расходов бюджета, или 4% ВВП, науки и образования – не менее 10% от общей суммы расходов. Нужно понимать, что ипортозамещение, сердцевину этих пресловутых майских указов президента, нам не реализовать без интеграции науки, производства, образования, финансов. Поэтому без инвестирования в человеческий капитал импортозамещение нужно делать кому-то. Для кого-то и кому-то этот продукт импортозамещения впоследствии потреблять. Здесь уже с этой трибуны мой коллега говорил о том катастрофическом объеме потери населения, который мы уже за двадцать пять лет испытали.

Далее. Представляется крайне ошибочным и потенциально губительным план Минфина России по секвестированию бюджета. Логика и мотивация господина Силуанов понятна. Это максимально минимизировать ожидаемый бюджетный дефицит. Но тут нужно понимать, что главное в нашей ситуации – не допустить дальнейшего, еще большего сокращения производства и роста безработицы.

**[03:25:55]**

И в этой связи не могу не сказать, и, может быть, сейчас первый раз в жизни выражу в чем-то согласие с одним из представителей нашего экономического блока Правительства. Здесь я не могу не согласиться с господином Улюкаевым, причем, скрипя зубами, что рост фактического дефицита не так страшен и потенциально вреден, как секвестр. Ввиду ожидаемых последствий от него. Увеличение дефицита – гораздо менее вредно для экономики, чем секвестирование бюджета. Потому что секвестирование бюджета потенциально может повлечь за собой гораздо больше его дефицит в будущем. И привести к возникновению еще больших финансовых потребностей по латанию будущих бюджетных дыр.

Вместе с тем Минфин России располагает более чем достаточными средствами для покрытия дефицита, даже если этот дефицит будет реализован по самому пессимистическому сценарию. На данный момент, по оценкам Минэкономразвития – это 4% ВВП. Хочу напомнить, что Резервный фонд у нас превышает 5,5 тлрн. рублей, ФНБ – почти 5 трлн. рублей. То есть, все ресурсы у Минфина есть, чтобы безболезненно профинансировать этот дефицит, не прибегая к каким-то заимствованиям и не активизируя работу печатного станка.

Далее. Также представляется крайне необходимым реализация мер стимулирования внутреннего спроса, потому что в этой связи представляется необходимым индексацию не только пенсий, но и заработных плат бюджетников.

И не на официальную инфляцию Росстата, потому что мы прекрасно понимаем, что жизнь в стране за предыдущий год выросла не на 1,5%. Я имею в виду, стоимость жизни. А на среднюю инфляционную нагрузку, на среднестатистический семейный бюджет. И на инфляцию, рассчитанную по потребкорзине, включающей не полтысячи наименований, а тридцать-сорок товарных позиций, то есть по той потребительской корзине, объем которой соответствует большей части населения. По итогам 2014 года это 30-35%. Тогда, действительно, такая компенсация будет адекватна возросшему уровню цен.

Целые меры необходимо предпринять в области налогообложения, но на это уже, к сожалению, не остается времени. Всем спасибо за внимание!

**Владимир Левченко:** Спасибо! Надо постепенно подводить итоги. Я могу сказать буквально пару слов насчет той инфляции, про которую говорили. Я считаю, что важнейшим? Что можно сделать? Прежде всего, нужно для себя признать, что не существует никакой инфляции для всех. Давайте мы сделаем некое среднее домохозяйство. Что получиться? Получим среднюю температуру по больнице. Чем занимается наш ЦБ? Он считает инфляцию для самых низко обеспеченных слоев населения, то есть, продовольственную инфляцию, и транслирует ее в экономику. Результат мы с вами видим. Поэтому нужно понимать, что есть инфляция для пенсионеров, есть для людей, которые зарабатывают 50 тыс. рублей в месяц, есть инфляция для среднего класса, есть инвестиционная. Нужно считать четко все типы инфляции и понимать, что для того, чтобы закрыть проблему с инфляцией продовольственной, нужно обеспечить всех этих людей дешевым отечественным продовольствием. Сделать это можно элементарно. У нас тут глава хозяйства об этом говорил. Таких людей побольше – и вперед. Здесь никакой валютный курс никакого отношения не имеет. Если у нас будет достаточно простого отечественного продовольствия. Элементарно это все делается. Причем, за три-четыре года. Но для этого нужно с помощь той же налоговой базы увеличить налоги в секторе сырьевом, экспортном, опустив при этом курс рубля, чтобы они его получали, и обнулить налоги, и, может быть, даже стимулировать в высокотехнологичных секторах, сельском хозяйстве. И деньги из тех же сырьевых секторов придут туда, создадут новые рабочий места, причем, технологичные. И все это будет работать. Опять же, очень хорошо один из коллег сказал, что деньги – это средство коммуникации. Если мы с вами посмотрим на всю историю нашей цивилизации человеческой, то мы увидим, что развитие пошло именно с коммуникации. Когда одно село смогло научиться разговаривать с другим селом.

**[03:34:55]**

А если мы посмотрим за последние двадцать пять – тридцать лет весь прорыв, который сделала именно денежно-финансовая экономика, именно последняя коммуникационная революция, связанная с компьютерами, интернетом, мобильной связью, социальными сетями, то все это сделал биржа. Что делает денежно-финансовая экономика? Он в каждый момент времени, в каждой точке максимально эффективного использования ресурсов, создает максимально возможное количество этих ресурсов в единицу времени. И существует закон размера рынка. Чтобы это работало, вам нужен огромный рынок. Чем больше, тем лучше. Потому что без семимиллиардного населения Земли с определенным уровнем жизни невозможно разрабатывать и получать новые технологии.

Если мы начнем ограничивать этот рынок, чем мы сейчас занимаемся, мы обрушим не просто свой уровень жизни, а и уровень технологий, знаний, образования и так далее.

Именно поэтому финансовая секция так важна. Но при этом понятно, что существуют определенного рода побочные эффекты, о которых мы говорим. О том, что есть некое знание, которое продвигается, и которое не работает. Например, в действии нашего ЦБ. И не только. Есть эффект спекуляций и прочее. Но есть крайне положительный эффект от денежно-финансовой экономики и внедрения принципов денежно-финансовой экономики в обычную экономику.

Что мы, например, видим? Все видят, как работают многофункциональные центры в Москве? Хорошо работают? Лучше стало? Нет очередей? Все стало просто. Великолепно! Это, как раз, принцип финансовой экономики внедрен. И если его внедрять дальше везде, то коррупции не будет. Потому что на бирже не может быть коррупции. Там все видно четко. Там нельзя продать акцию «Газпрома», например, по одной цене, а кому-нибудь другому – по другой. Невозможно! Не получится. Сама система, ее принципы работы не позволят этого сделать.

Соответственно, просто не будет пищи для коррупции. И она отомрет естественным образом. Поэтому нужно брать эти достижения и их внедрять. А чтобы их внедрять, нужно понимать, как это работает.

Соответственно, нужно идти вперед. Нужно брать те достижения, которые уже есть, и их использовать. Влад, у тебя есть еще что-нибудь? На этом спасибо огромное, передаю слово Владу!

**Владислав Жуковский:** Уважаемые коллеги, мы, действительно, уже подходим к концу, закругляемся. Буквально есть такая мысль – сформулировать тезисы, пожелания, предложения, которые будут подписаны организаторами Московского экономического форума. Не только наша с вами конференция, но и руководство МЭФа непосредственно. И передать их чуть-чуть повыше, наверх. Мы прекрасно понимаем, что почти наверняка это дело не будет услышано и увидено. Мы уже много чего писали. Это все кладется под стол, либо дается на экспертный анализ. Тем не менее, нашу позицию, именно финансовой секции, по тому, какой должна быть новая финансовая политика, мне кажется, нужно было бы сформулировать. Мы этим как раз и займемся сегодня-завтра.

Я так понимаю, что определенные общие точки соприкосновения есть. Это, прежде всего, конечно, изменение самой системы целеполагания, системы координат. Тех целей и задач, которые ставятся перед новой финансовой политикой. Причем, смотреть на нее надо шире. Не только денежно-кредитная политика, процентная, валютная, но и налоговая, бюджетная политика, политика в области регулирования обменного курса рубля, в области регулирования движения капитала. Ну, тут спорный вопрос, он еще дискутируемый. Тем не менее, с акцентом на прямые инвестиции, с трансфером технологий, с меньшим акцентом на спекулятивный горячий капитал, на кредиты и займы из-за рубежа.

Само собой, переход к ЦБ развития. Дешевый рубль либо дорогой рубль – это очень спорная идея. Здесь есть плюсы и минусы и там, и там. Но у нас появилось какое-то конкурентное преимущество при дешевом рубле, которое нужно суметь реализовать, не откатившись обратно к более крепкому рублю и более высоким издержкам производства, более высокой инфляции.

Поэтому нам нужен дешевый кредит, низкие процентные ставки, дешевое государство, не с точки зрения коррупции, заноса взяток, но именно с точки зрения административных барьеров, низкие налоги на реальный сектор экономики, на производство, инвестиции, создание новых рабочих мест, на высокопроизводительные рабочие места с повышением налогов на потребление и на сверхдоходы. Должно быть выгодно производить и инвестировать, а не потреблять и вывозить за рубеж. Плюс ко всему – ключевая процентная ставка, стоимость кредита, которую должен таргетировать ЦБ. Не таргетировать инфляцию, торпедируя реальный сектор, бизнес, сельское хозяйство, машиностроителей, а именно таргетируя экономический рост, таргетируя инвестиции, долгосрочные процентные ставки, и параллельно – инфляцию. Чтобы была система сдержек и противовесов.

**[03:39:56]**

Тем не менее, эти процентные ставки должны быть не выше в 3-5 раз нормы рентабельности в реальном секторе экономики, как сейчас, а должны быть ниже. Кредит должен быть дешевле, чем отдача на капитал в реальном секторе. По крайней мере, в 3/4 отраслей промышленности либо секторов экономики.

Плюс ко всему – преодоление процентных ножниц, как было правильно сказано Владимиром и нашими докладчиками. Что эти ножницы уже двадцать пять лет существуют. У нас, действительно, все капиталы, инвестиции, лучшие умы, технологии, устремлялись именно туда, где есть сверхприбыль, сверхдоход, рента. Это нефтегаз, металлургия, нефтехимия, оптово-розничная торговля. И при этом вымывались деньги, ресурсы, мозги, знания, технологии из высокотехнологичных отраслей. И эти ножницы нужно ломать. В том числе, чтобы там ставка по кредиту была ниже, чем норма рентабельности.

Разные есть общественные организации, деловые сообщества, которые сегодня формулируют мысль индустриального нэпа. Если угодно – идея конвергенции. Взять лучшее из либерально-рыночной экономики из того, что было в нашей истории. Это совмещение, с одной стороны, полного раскрепощения малого и среднего бизнеса и поощрение частной инициативы внизу, на низовом и среднем уровне, вне стратегически значимых секторов экономики. И при этом мощная мобилизация всех государственных ресурсов – финансовых, человеческих, технологических, производственных, инфраструктурных – с тех стратегических высот, которые имеются: нефтегаз, металлургический комплекс, естественные монополии, отдельные направления в финансовой системе – они тоже обсуждаются.

И вопрос зависимости ЦБ. Как правильно сказал Юрий Юрьевич, не бывает абсолютно независимого института госвласти.

Все они, так или иначе, зависимы. Либо напрямую, либо косвенно. Зависимости должны быть перекрестные, сложные. Возможно, имеет смысл обратиться отчасти и к нашему собственному опыту, и к опыту Японии, где должны учитываться интересы не только финансового сектора при принятии решений ЦБ. Я так понимаю, что даже их интересы не учитываются особо. Там какие-то свои собственные интересы. И отдельных маргиналов и тех, кто приближен к кормушке.

Здесь должна быть, с одной стороны, зависимость и от общества через Госдуму, и от государства через ту макроэкономическую политику, которая проводится государством в целом. Это учет денежно-кредитной политики, промышленная политика, так называемая, mondustrial policy, денежно-промышленная политика, которая сейчас очень активно обсуждается за рубежом, переход к этому направлению.

В целом, учет всех компонентов финансовой политики, будь-то денежно-кредитная, налогово-бюджетная, какая угодно, с долгосрочными целями социально-экономического и научно-технического развития страны.

Я думаю, что мы это дело оформим, постараемся коротко, на одну-две страницы, потому что, как показывает практика, больше никто не читает. Если это будет одобрено и поставлены подписи, постараемся это дело куда-нибудь наверх передать. По крайней мере, будет хотя бы позиция участников МЭФа по новой финансовой политике.

У кого есть предложения и пожелания – высылайте на сайт, на МЭФ. Мне их перешлют. Со своими тезисами. Желательно, конечно, не очень емко, тезисно, чтобы мы могли их уместить и оформить в виде документа.

Большое вам спасибо, что приняли участие в нашем разговоре по душам. Всех благ!
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