



**Дорожная карта  
развития сельского хозяйства России  
до 2020 года**



## ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящий проект **Дорожной карты развития сельского хозяйства России до 2020 года** разработан при участии широкого круга экспертов в области сельского хозяйства в рамках аграрной секции Московского Экономического Форума.

**Московский Экономический Форум** — это масштабное деловое мероприятие международного уровня, призванное предложить конкретные пути интенсивного развития экономики России.

**Даты проведения** — 20–21 марта 2013 года.

**Место проведения** — Московский Государственный Университет им. Ломоносова.

### **Сопредседатели МЭФ:**

**Руслан Гринберг** — Директор Института экономики РАН;

**Виктор Садовничий** — Академик, ректор Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова;

**Константин Бабкин** — Президент промышленного союза «Новое Содружество»; политик, общественный деятель.

### **Цели Форума:**

- Демонстрация альтернативы существующему курсу развития экономики России.
- Консолидация граждан нашей страны: ученых, предпринимателей, общественных деятелей, интеллектуалов для реализации этих альтернатив.

- Подготовка посткризисной экономической программы.
- Подготовка кадров.

Насыщенная двухдневная программа включает два пленарных заседания, более десяти тематических круглых столов, а также дискуссии и семинары.

### **Форум уже поддержали:**

Многие известные российские промышленники и бизнесмены, финансисты, менеджеры, экономисты-практики, в том числе С.Ю. Глазьев, Ю.Ю. Болдырев, В.В. Геращенко, М.Г. Делягин, В.И. Якунин.

Руководители и ведущие специалисты НИИ РАН, Университетов, независимых исследовательских и экспертных центров России, Украины и других стран СНГ, среди них — академики В.М. Гец и М.К. Горшков.

В Форуме также примут участие делегации из стран Западной и Восточной Европы, США, Китая, в т. ч. Иммануил Валлерстайн, Гжегож Колодко.

Следите за новостями форума на сайте: [www.me-forum.ru](http://www.me-forum.ru)



## АКТУАЛЬНОСТЬ

Реализуемая государством аграрная политика привела к тому, что сельское хозяйство находится в упадке, а качество жизни почти 40 млн сельских жителей неудовлетворительно. По большинству продуктов сельского хозяйства после 20-ти лет реформ и технологического развития не достигнут уровень производства 90-х годов. 30,5% населенных пунктов Российской Федерации (в первую очередь сельских) относятся к разряду вымирающих, то есть имеют население менее 10 человек. Потребление мяса значительно отстает от гигиенических норм и уровня потребления развитых стран. Заработная плата в сельском хозяйстве более чем в 2 раза отстает от средней по стране, а уровень безработицы на селе почти вдвое выше, чем в среднем по экономике.

Государство ограничивало рост цен на сельхозпродукцию, в результате, рентабельность сельхозтоваропроизводителей оказалась почти вдвое ниже, чем, на

пример, в США, что сделало отрасль инвестиционно непривлекательной. Низкие инвестиции, в свою очередь, привели к неконкурентоспособности отрасли. Ситуация усугубилась вступлением РФ в ВТО. Условия присоединения резко обострили неравенство конкурентной борьбы отечественных и зарубежных сельхозтоваропроизводителей. Позиция государства и Минсельхоза в частности была крайне вялой, не было выработано никаких адекватных мер. Ситуация резко контрастирует с тем, как вел себя Евросоюз после раунда переговоров в Дохе. ЕС не только не сократил поддержку крестьян, а даже увеличил ее, распределив по статьям, которые не запрещены ВТО.

Сложившаяся ситуация требует решительных мер, а именно разработки и реализации Дорожной карты развития сельского хозяйства России. Промедление может стоить России продовольственной безопасности, а 40 млн сельских жителей окажутся на грани выживания.



## ЧАСТЬ 1

# КРИТИКА СУЩЕСТВУЮЩЕЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

К сожалению, необходимо констатировать, что в результате проводимой аграрной политики российское село стремительно деградирует. Возьмем, к примеру, карту Бельского района Тверской области с указанием населенных пунктов за 1985 год (рис. 1.1) и посмотрим, сколько населенных пунктов сохранилось к сегодняшнему дню: огромное количество сел и деревень попросту исчезли.

И это не случайность, ведь с каждым годом все больше и больше мы завозим

продовольствия, его импорт растет ежегодно на 14% (см. рис. 1.2). Даже в кризисном 2009 году, когда ввоз в страну практически всех товаров упал, динамика импорта продовольственных товаров не ослабла, что свидетельствует о том, что мы приобретаем за рубежом товары первой необходимости и не способны отказаться от них.

В связи с этим отрицательный торговый баланс достиг впечатляющих величин в десятки миллиардов долларов — стоимость за-



Рисунок 1.1.  
Исчезновение деревень с карты страны на примере Бельского района Тверской области, 1985–2012 гг.

## Дорожная карта развития сельского хозяйства России до 2020 года

**Рисунок 1.2.**

Импорт продовольствия в РФ и торговый баланс РФ<sup>1</sup>, 2006–2011, млрд долл.



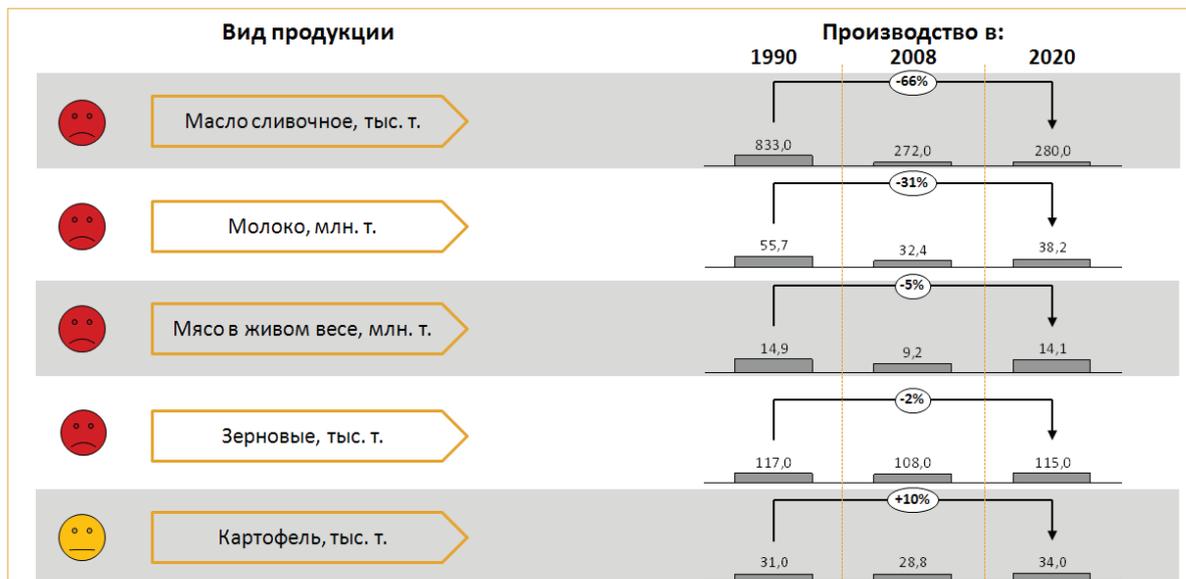
возимых продуктов на 26,4 млрд. долларов превышает стоимость экспортируемых.

Несмотря на это, в Госпрограмме развития сельского хозяйства продолжают ставиться малоамбициозные цели. Как видно из рис. 1.3, даже плановые цели Госпрограммы на 2020 год не достигают уровня 90-х годов по ряду продуктов.

Заниженными целями дело не ограничивается. Эффективность закладываемых в Госпрограмму мероприятий и качество их исполнения не выдерживают никакой критики: существующая аграрная политика не позволяет российским сельхозпроизводителям конкурировать на равных ни на внутреннем, ни на внешних рынках.

**Рисунок 1.3.**

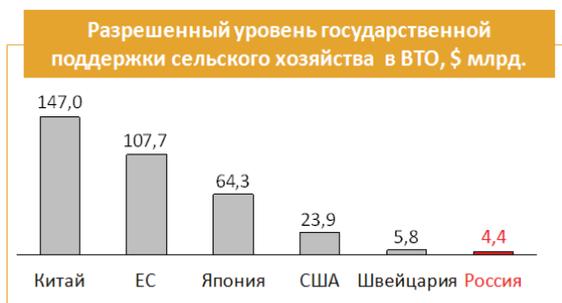
Сравнение производства отдельных видов сельхозпродукции в 1990, 2008 годах и планируемых показателей на 2020 год<sup>2</sup>



<sup>1</sup> Источники: данные ООН: <http://comtrade.in.org>, аналитика SBS

<sup>2</sup> Источники: ФЦП Развития с/х 2013-2020, аналитика Росагрошаш

## Дорожная карта развития сельского хозяйства России до 2020 года



**Рисунок 1.4.** Сравнение разрешенного объема поддержки сельского хозяйства и экспорта сельхозпродукции в разных странах<sup>3</sup>

Объем средств, направляемых на развитие сельского хозяйства в России несравним с поддержкой, которую получают основные конкуренты (рис. 1.4). Россия вступила в ВТО на условиях, полностью запрещающих поддержку экспорта, а объем поддержки на внутреннем рынке ограничен 4,4 млрд. долларов в год (начиная с 2018 года), что, например, ниже чем у Швейцарии. При этом разрешенный на 2013 год уровень поддержки в сумме 9 млрд. долларов реализуется едва ли на 50%.

Но даже эти незначительные средства распределяются неравномерно между регионами и хозяйствами. В трех соседних регионах РФ уровень субсидий на гектар площадей отличается более чем в 28 раз (рис. 1.5).

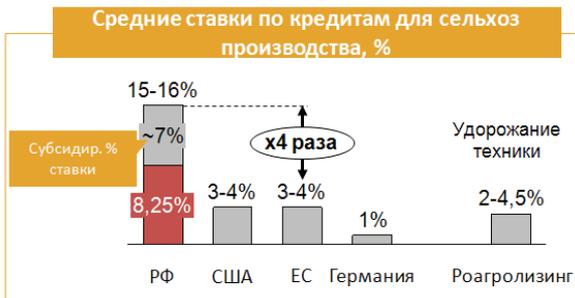


**Рисунок 1.5.** Субсидии в рамках Госпрограммы на гектар с/х угодий в 2011 г. на примере некоторых регионов, тыс. руб. на гектар<sup>4</sup>

<sup>3</sup> Источники: WTO

<sup>4</sup> Источники: Росстат, Минсельхоз России, Eurostat, USDA, СПАРК, аналитика SBS

**Рисунок 1.6.**  
Условия конкуренции России с другими странами<sup>5</sup>



го хозяйства в РФ были ниже, чем в ЕС и США и, как следствие, рентабельность сельхозтоваропроизводства в РФ с учетом субсидий была почти втрое ниже, чем в США. Показа-

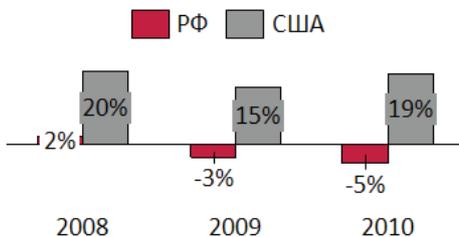
телен в этом отношении контраст свиноводства — цены на свинину были в последние годы выше, чем в ЕС, и это стало важнейшим фактором, определившим инвестиционную привлекательность подотрасли и инвестиционный взрыв, приведший к 15% росту выпуска в натуральном выражении.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что даже при наличии всего одного фактора, определяющего инвестиционную привлекательность отрасли (наличие высоких цен и рентабельности, либо дешевое заемное финансирование) отрасль демонстрирует существенный рост инвестиций.

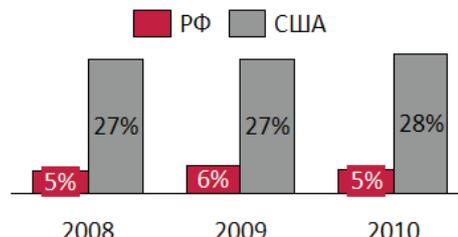
**Рисунок 1.7.**  
Факторы, влияющие на конкурентоспособность российских с/х производителей по сравнению с другими странами<sup>6</sup>



**Рентабельность с/х производства в России и США без господдержки, %**



**Рентабельность с/х производства в России и США с господдержкой, %**



<sup>5</sup> Источники: expert.ru, «Бизнес Онлайн», аналитика SBS

<sup>6</sup> Источники: Росстат, Минсельхоз России, Eurostat, USDA, СПАРК, аналитика SBS

## ЧАСТЬ 2

# ЧЕТЫРЕ ФАКТОРА, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ

Если факт богатства России истощаемым углеводородным сырьем вряд ли вызовет у кого-то сомнение, то утверждение о богатстве России аграрными ресурсами для неспециалиста не столь очевидно. Однако факты говорят сами за себя.

### 2.1. ЗЕМЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ

Россия располагает огромным резервом сельскохозяйственных земель (порядка 132 млн Га) — основного сельскохозяйственного ресурса. На ее долю приходится 10% мировой пашни и 55% мировых запасов чернозема. Кроме того, посевная площадь в РФ может быть быстро увеличена, ведь 41,0 млн Га были заброшены с 90-х годов прошлого века. Для сравнения, это площадь всей пашни Канады или вдвое больше площади пахотных земель Франции.

На сегодняшний день лишь в двух регионах мира есть возможность увеличения площади пахотных земель и, соответствен-

но, значительного и недорогого наращивания объемов производства сельхозпродукции — это страны СНГ и Африка. При этом, в прочих регионах мира эти возможности исчерпаны: Европа, Австралия и Северная Америка полностью исчерпали свои земельные ресурсы, а в Южной Америке любое расширение площадей связано с вырубкой бесценных лесов и значительными затратами (рис. 2.1).

### 2.2. ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ

Наращивание производства сельхозпродукции также обеспечено и трудовыми ресурсами. Численность занятых в сельском хозяйстве России почти втрое превышает аналогичный показатель США и составляет 6,3 млн человек. Однако их востребованность в отечественном сельском хозяйстве пока не высока. Уровень безработицы на селе вдвое выше, чем в среднем по экономике РФ, а уровень заработной платы на 15 тысяч рублей

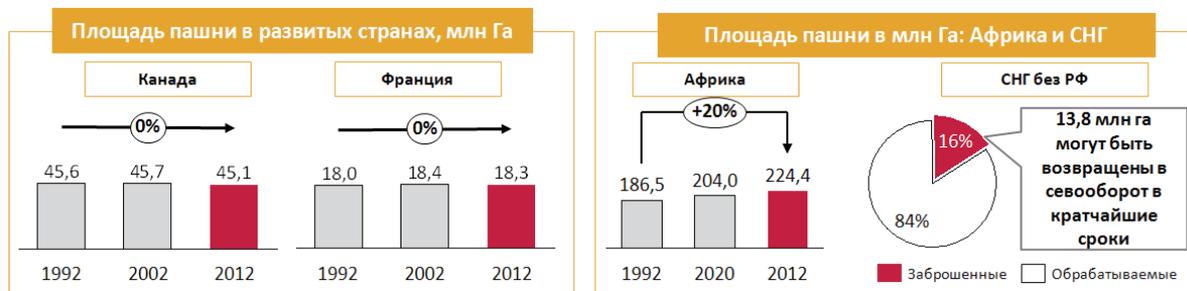
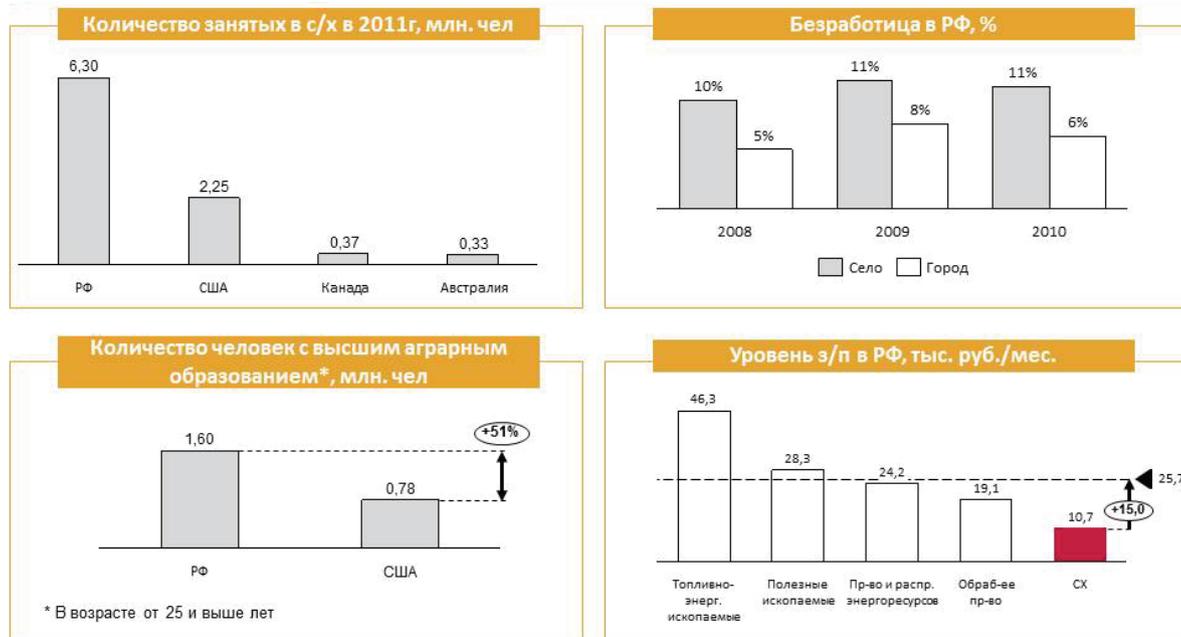


Рисунок 2.1. Использование пашни в странах мира<sup>7</sup>

<sup>7</sup> Источники: FAOSTAT, ВИАПИ, cisstat.org, Росстат, Всероссийская с/х перепись 2006, аналитика SBS

**Рисунок 2.2.**  
Характеристика трудовых ресурсов, занятых в сельском хозяйстве России и других странах<sup>8</sup>



(58%) ниже. Миф о низком качестве человеческого капитала в сельском хозяйстве сильно преувеличен. Так, например, количество специалистов с высшим аграрным образованием составляет 1,6 млн человек, что более чем в два раза выше, чем в США (рис. 2.2).

### 2.3. ТЕХНОЛОГИИ

Еще один источник роста сельхозпроизводства в России — это внедрение современных технологий. Ни для кого не секрет, в каком плачевном состоянии находится парк сельхозтехники, как игнорируются технологии производства, насколько неадекватно низкой остается урожайность основных сельхозкультур и производительность

труда в отрасли (рис. 10). При этом для наших природно-климатических условий разработаны технологии (см. Канада, США, ЕС), позволяющие удвоить или даже утроить урожайность.

Например, в Республике Татарстан (со средними для России условиями) даже в период затянувшейся засухи последних лет средняя урожайность зерна превышает 32 центнера с гектара (а, например, в Нурлатском районе — 52 центнера с Га) — почти в 2 раза выше, чем в соседней Самарской области.

Другой пример — Республика Беларусь. За счет применения современных технологий за 10 лет страна увеличила среднюю урожайность зерновых на 74% — с 19 до 33 центнеров с гектара.

<sup>8</sup> Источники: Росстат, United States department of labor, аналитика SBS

Потенциал роста с точки зрения использования новых технологий огромен и ограничен лишь объемом инвестиций в аграрный сектор РФ.

## 2.4. РЫНКИ СБЫТА ПРОДУКЦИИ

Крайне важным фактором для сельхозпроизводства является наличие рынков сбыта продукции, так как перепроизводство даже в одном году грозит банкротством целой отрасли.

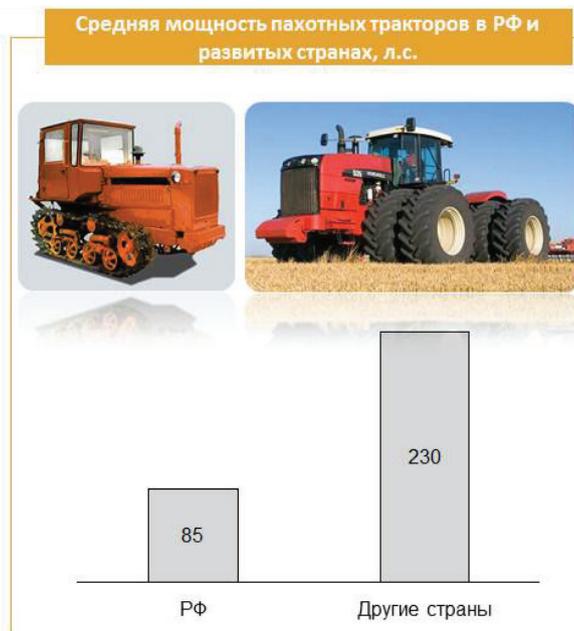
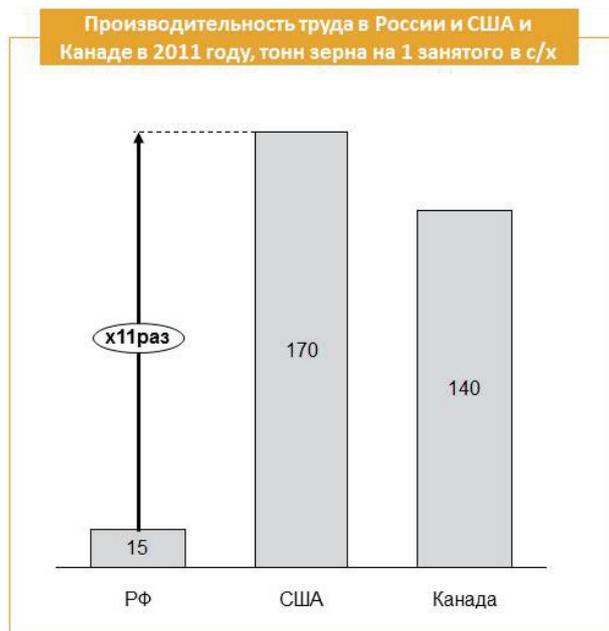
В этом отношении Российская Федерация также обладает колоссальными потенциалом, как на внутреннем рынке, так и на внешних.

Потенциал роста внутреннего спроса обусловлен: увеличением самообеспеченности сельхозпродукцией (т.е. импортозамещени-

ем); ростом потребления на душу населения, в особенности мяса (т.е. приближением к рациональным нормам потребления продуктов питания); повышением качества продукции (т.е. увеличением доли сельхозсырья в конечном продукте, например, мяса в колбасе); и ростом спроса на продукцию растениеводства со стороны животноводства (т.е. увеличение потребности в кормах).

На внешних рынках Россия также имеет хорошие возможности как в силу своего географического положения, так и в связи с растущим дефицитом продовольствия в ряде регионов мира.

Подробные расчеты потенциала внутреннего и внешних рынков для сельхозпродукции российского производства представлены в Части 4 Дорожной карты.



**Рисунок 2.3.** Производительность труда и средняя мощность пахотных тракторов в России по сравнению с другими странами<sup>9</sup>

<sup>9</sup> Источники: US Department of Agriculture, FAO/STAT, Statistics Canada, Australian Bureau of Statistics, US Census Bureau

## ЧАСТЬ 3

# ПРИНЦИПЫ ДОРОЖНОЙ КАРТЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДСТВА И ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ

Главным принципом Дорожной карты развития сельхозпроизводства является переход от ретроспективного планирования на базе уже достигнутых результатов к планированию, основанному на оценке реальных производственных возможностей отечественного аграрного сектора и емкости рынка продуктов питания.

Для реализации этого принципа необходимо также изменение положений Доктрины продовольственной безопасности России. А именно — существенное повышение целевого уровня самообеспечения страны продуктами питания, так, чтобы даже в случае неурожая, вызванного климатическими факторами, Россия сохраняла независимость от импорта продовольствия из других стран.

Второй принцип — создание равных условий конкуренции как между российскими сельхозпроизводителями, так и между российскими и зарубежными.

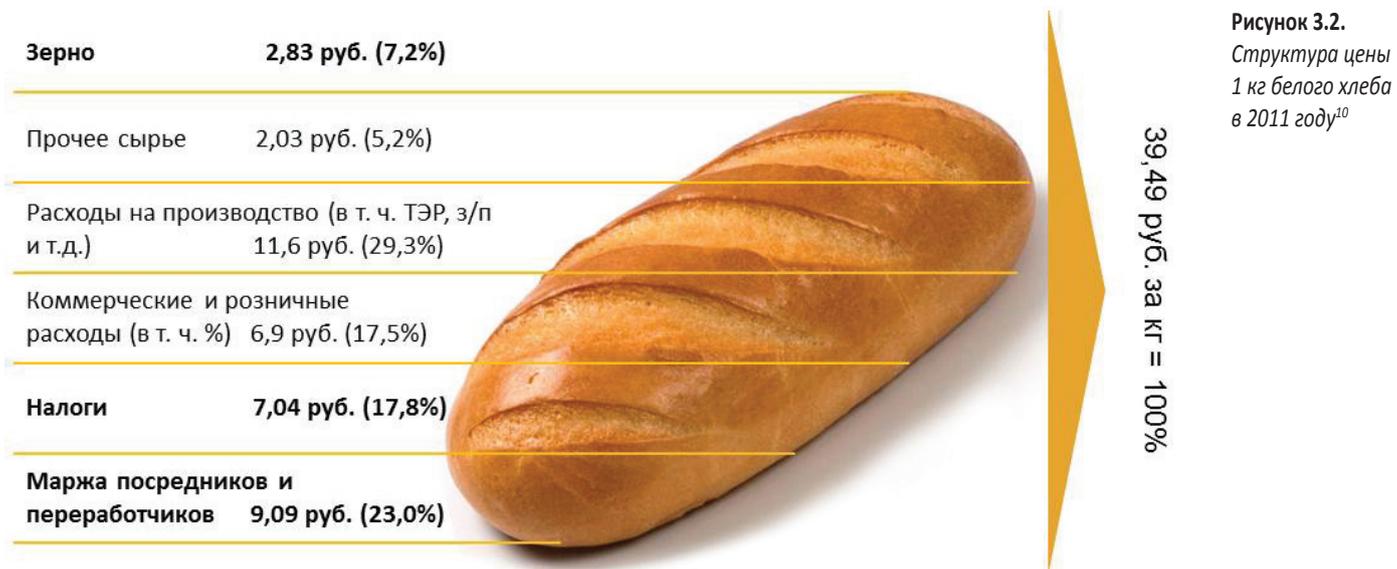
На основе опыта развитых стран меры аграрной политики можно разделить на три основных блока: меры, направленные на развитие внутреннего рынка сбыта; стимулирование производства и развитие экспорта (рис. 3.1).

### 3.1. РАЗВИТИЕ ВНУТРЕННЕГО РЫНКА СБЫТА ПРОДУКЦИИ

Инвестиции в развитие производства сельхозпродукции не имеют смысла без наличия

**Рисунок 3.1.**  
Три основных блока Дорожной карты развития сельского хозяйства России до 2020 года





**Рисунок 3.2.**  
Структура цены  
1 кг белого хлеба  
в 2011 году<sup>10</sup>

стабильного платежеспособного спроса со стороны конечного потребителя, переработчиков продукции и смежных подотраслей, например, животноводства. В отношении развития внутреннего спроса большой интерес представляет опыт США и ЕС, изучение которого позволило выделить основные мероприятия в рамках Разумной Аграрной Политики.

#### **Дотации малоимущим гражданам**

Основным тезисом предлагаемой политики является то, что сельхозпроизводители должны получать адекватное (высокое) вознаграждение за свой труд, т.е. цены на их продукцию должны быть стабильно высокими, что является залогом инвестиционной привлекательности отрасли и стимулом для наращивания производства. Но на сегодняшний день 13% населения страны (18,1 млн человек) живут на менее чем 6 400 рублей в месяц, и

абсолютно обоснованным является утверждение, что они в первую очередь негативно ощутят на себе повышение цен на продукцию сельского хозяйства. Именно поэтому дотации малоимущим гражданам являются важным инструментом аграрной политики, т. к. влияют сразу на две цели: развитие производства (за счет повышения доходов крестьян) и развитие рынка (за счет обеспечения стабильного платежеспособного спроса на продукцию).

При этом отметим, что доля именно сельскохозяйственного сырья в стоимости конечного продукта значительно ниже, чем доля налогов, тарифов на топливно-энергетические ресурсы, розничных накруток и банковских процентных ставок.

Приведем наглядный пример. По данным Росстата (рис. 3.2) доля стоимости зерна в конечной стоимости белого хлеба составляет 7,2%. Т.е. при повышении стоимости зерна,

<sup>10</sup> Источники:  
Росстат, аналитика  
Росагроماش

например, на 20% (1000 рублей в ценах 2011 года) стоимость килограмма белого хлеба увеличится лишь на 1,4% или 57 копеек, которые могут быть компенсированы государством в виде дотаций. В данном случае рост выручки производителей зерна на 20% (94,2 млрд рублей в ценах 2011 года) обойдется государству примерно в 4,1 млрд рублей.

В рамках Дорожной карты развития сельхозпроизводства предлагается использовать опыт США, где 78% аграрного бюджета приходится на продовольственную поддержку малообеспеченных граждан (рис. 3.3).

В США почти 46 млн наименее обеспеченных американцев получают субсидии на приобретение продуктов питания. Ежегодный объем программы весьма внушительен — 76 млрд долларов.

### Гарантии минимальных цен на сельхозпродукцию

Для фермера значимым является предсказуемость цен по годам, ведь не секрет, что

влияние погодных факторов приводит к значительным колебаниям цен на продукцию сельского хозяйства. Стабильность экономических показателей сельскохозяйственных производителей имеет важнейшее значение при их кредитовании, ведь банк, не будучи уверенным в их платежеспособности, скорее всего, откажет в кредите либо потребует надежный залог.

Для обеспечения стабильности цен, например в США, используется механизм залогового кредитования (рис. 3.4), которым государство гарантирует минимальную цену продукции для фермера.

Как следует из представленной схемы, государство берет на себя обязательства приобрести урожай фермеров по заранее объявленным минимальным ценам, а также вернуть его, если рыночные цены пойдут вверх.

Помимо механизма залогового кредитования в США используется механизм прямых и компенсационных выплат (подробно механизм описан на рис. 3.5). Инструмент обеспечивает равную доходность фермеров при

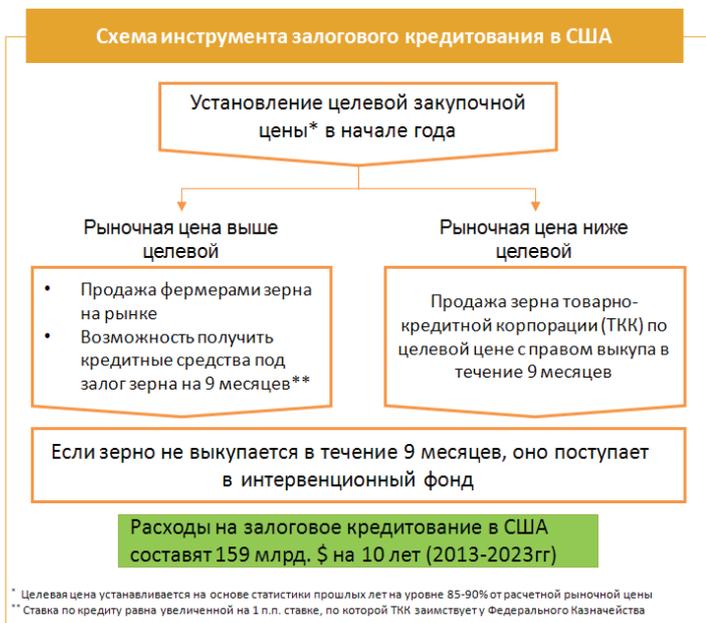
**Рисунок 3.3.**  
Структура расходов американского бюджета на поддержку сельского хозяйства и программа субсидирования покупки продуктов питания<sup>11</sup>

<sup>11</sup> Источники: Budget Issues Shaping a 2012 Farm Bill



## Дорожная карта развития сельского хозяйства России до 2020 года

### Схема инструмента залогового кредитования в США



### Основные задачи инструмента

- Гарантия минимальных цен для производителей зерна
- Обеспечение залогового кредитования
- Регулирование цен на зерно

Действующий механизм зерновых интервенций в РФ не обеспечивает стабильность цен на зерно, что подтверждено результатами проверки ОАО «ОЗК» Счетной Палатой в 2008 году

Рисунок 3.4. Механизм залогового кредитования<sup>12</sup>

Программа действует с 2002 года

### Цели программы

- Обеспечение стабильности производителей основных с/х культур (15 видов)
- Страхование фермеров от снижения рыночной цены на основные с/х культуры

### Участники программы

- Производители (фермеры, организации) с/х культур, удовлетворяющие основными критериям:
  - Использование принадлежащей им с/х земли по назначению
  - Предоставление ежегодного отчета об использовании земли, в т. ч. основных способах/технологиях ее обработки, методах защиты почвы от эрозии и т.п.



### Прямые выплаты (DP)

- Прямые выплаты представляют собой гарантированную фермерскую «премию»
- По каждой сельскохозяйственной культуре установлены ставки фиксированных прямых выплат (DPR):

#### Ставки DPR в США, \$/т



- Годовой объем прямых выплат (V) рассчитывается для каждой культуры, конкретного производителя:  
 $V = \text{посевная площадь} * \text{урожайность} * \text{ставку DPR} * 85\%$  (83,3% в 2009 г.)

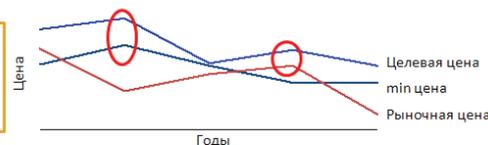
Объем прямых выплат в 2009 г. составил 5,43 млрд. \$

### Компенсационные выплаты (СсР)

- Компенсационные выплаты в рамках данной Программы представляют собой разность целевой цены, устанавливаемой государством и эффективной, рассчитываемой по формуле:
  - Рыночная цена (PC) + прямые выплаты (PC > min\*)
  - min + прямые выплаты (PC > min)

\* Гарантированная минимальная цена на с/х культуру, устанавливаемая государством

#### Пример



Объем компенсационных выплат в 2009 г. – 0,85 млрд. \$

Рисунок 3.5. Программа прямых и компенсационных платежей в США<sup>13</sup>

<sup>12</sup> Источники: Export Development Corporation, Commodity Credit Corporation, аналитика SBS

<sup>13</sup> Источники: USDA FCA, аналитика SBS

Рисунок 3.6.  
Сравнение ограничений на импорт продовольствия<sup>14</sup>



производстве 15-ти основных видов сельскохозяйственных культур и молока. Это в свою очередь позволяет избежать резких колебаний цен. Отсутствие такого механизма в России приводит к тому, что сельхозпроизводители, не имея достаточной маркетинговой информации, предпочитают сеять то, что пользовалось хорошим спросом в прошлом году. В результате эффекта «толпы» возникает перепроизводство отдельных культур, значительные колебания цен на них, и, как следствие, рентабельности сельхозтоваропроизводителей. Это вредит и потребителям продовольствия и самим фермерам.

Сегодня, к сожалению, государство действует наоборот — оказывает давление на рыночные цены. Одним из «механизмов» такого ценового давления на сельхозпроизводителей является деятельность ОЗК (Объ-

единенной зерновой компании). Наполовину частная компания управляет государственным интервенционным фондом сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия объемом более 9,5 млн тонн зерна общей стоимостью более 44,5 млрд рублей. По сути, происходит перераспределение маржи от фермера к ОЗК. В 2011 году валовая прибыль ОЗК составила 3,5 млрд руб. — деньги, которые при «государственной поддержке» были изъяты у крестьян. Обсуждение всех претензий к деятельности ОЗК — ее эффективности, прозрачности, неоправданному монопольному положению достойно отдельного тома. Не будет ли эффективнее попросту продать государственную долю в компании и инвестировать вырученные деньги, а это десятки миллиардов рублей в тех, кто реально производит зерно, а не спекулирует им?

<sup>14</sup> Источники: Official Journal of the European Union, tks. ru, аналитика SBS

### Введение ограничений на импорт

Мерой, направленной на развитие внутреннего рынка, является комплекс тарифных и нетарифных барьеров. Здесь нужно отметить крайне низкую защищенность отечественных производителей по сравнению с зарубежными (рис 3.6).

Среди мер, направленных на ограничение импорта сельхозпродукции можно выделить тарифные и нетарифные. В качестве нетарифных мер выступает ужесточение фитосанитарного контроля и техническое регулирование рынка. Данные меры не ограничены обязательствами России перед ВТО, однако их применение требует осторожности и высокой степени обоснованности, так как высок риск симметричного ответа со стороны торговых партнеров, что может привести к сокращению экспорта.

### Контроль качества продукции

Разнообразие нетарифных мер довольно велико, в ход идут самые разнообразные приемы, включая требования к составу продуктов, в т.ч. содержанию в них основного сельскохозяйственного сырья, например, цельного молока в молочных продуктах или мяса в колбасе и т.д. (рис. 3.7). С учетом этой практики, необходимо ввести требование к продуктам питания, реализуемым в России с минимально допустимым уровнем содержания того или иного сырья. Это позволит, с одной стороны, увеличить внутренний спрос на продукцию сельского хозяйства (мясо, молоко и т.д.), с другой стороны, повысить качество питания (соответственно, здоровье) населения.

**Молдова:** при содержании мяса <60% продукт не является колбасой



**Беларусь:** массовая доля жира в сливочном масле должна быть не менее 50%



**Франция:** вино с содержанием алкоголя <12% считается винным напитком



**Рисунок 3.7.**  
*Примеры различных нетарифных мер для ограничения импорта продовольствия*

## 3.2. СТИМУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА

Вторая группа мер Дорожной карты развития включает меры, направленные на стимулирование производства. Такие меры были основой аграрной политики ЕС до 80-х годов прошлого века.

### Дифференцированное субсидирование

По урожайности и другим показателям, Россия находится на уровне ЕС 60-х годов, и европейский опыт поддержки производства через дифференциальные субсидии должен быть использован и в РФ. Речь идет о дифференцированном субсидировании производства отдельных видов сельхозпродукции на гектар или животное. Такой подход позволяет значительно нарастить производство основных продуктов в короткие сроки. Кроме того, государство получает инструмент управления структурой сельхозпроизводства в зависимости от рыночных условий, потребностей и про-

**Рисунок 3.8.**  
Дифференцированное субсидирование производства сельскохозяйственной продукции в ЕС<sup>15</sup>



гнозов, за счет увеличения или снижения уровня поддержки отдельных видов продукции.

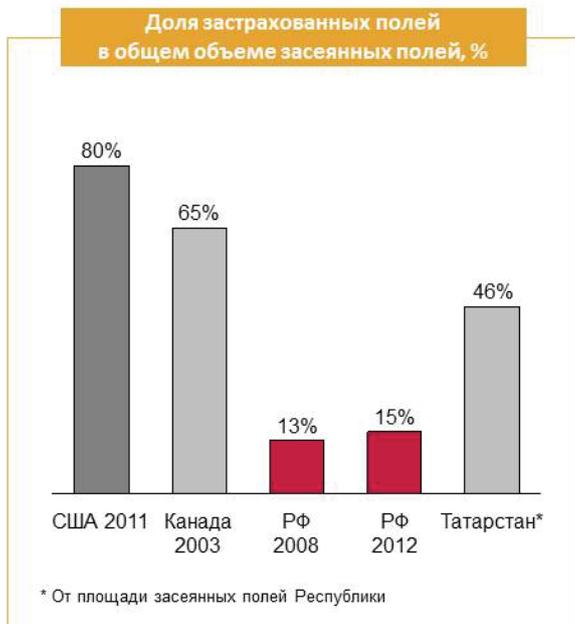
Причем должен быть обеспечен равный доступ мелких и крупных хозяйств, например через ограничение максимального размера субсидий на одно хозяйство, так как равномерное и справедливое перераспределение доходов является основной обязанностью государства.

На рисунке 3.8 представлена основная информация о государственной поддержке развития сельхозпроизводства в странах ЕС. Как видно из графиков, ЕС планомерно наращивал объем выделяемой помощи, который к 2011 году составил 56 млрд евро, из которых на развитие производства явно или косвенно направляется порядка 70%. Результатом проводимой политики стало увеличение урожайности, например, пшеницы в 2,3 раза.

### Развитие системы страхования сельхозпроизводства

Следующая мера в блоке развития производства — страхование урожая и маржи производителей. Как видно из рис. 3.9 (слева) Россия значительно отстает от других стран по доле застрахованных земель, и показатель этот существенно не менялся за последние годы. Незрелость этого механизма ограничивает возможности по привлечению заемного финансирования под залог урожая и делает риски сельхозпроизводителей чрезмерными. Согласно данным Национального союза агростраховщиков, 45% отказов в страховании происходит в результате несовершенства законодательства. Требуют уточнения критерии гибели урожая, расширение перечня культур, внесенных

<sup>14</sup> Источники: The Common Agricultural Policy 2012, аналитика SBS



**Рисунок 3.9.**  
 Страхование урожая и маржи производителей<sup>16</sup>

в Госреестр, развитие статистического учета и усиление работы Федеральной службы по гидрометеорологии.

Также интересен опыт Канады по государственному страхованию маржи сельхозпроизводства (рис. 3.9, справа). Канадское правительство выплачивает сельхозпроизводителям компенсацию в зависимости от величины падения их маржи, например, при сокращении рентабельности на 60%, до 70% недополученной маржи будет выплачено государством. Данный механизм стабилизирует доходы фермеров в период природных и экономических катаклизмов и позволяет сохранять их инвестиционную активность и платежеспособность.

### Снижение налоговой нагрузки и издержек производства

Для бурного развития производства сельхозпродукции в России необходимо обеспечение равных конкурентных условий по сравнению с зарубежными коллегами. Речь идет о факторах, внешних для крестьян: ставки по кредитам, налоговая нагрузка, тарифы на услуги естественных монополий, стоимость топливных ресурсов и т.д.

В рамках данной меры предлагается отменить все налоги и социальные выплаты для сельхозпроизводства, которые составляют, по некоторым оценкам, до 9% выручки хозяйств. Выпадающие налоги не являются существенными для бюджета государства (порядка 1,5%) и могут быть скомпенсированы за счет резервных средств, а также роста поступлений от смежных отраслей.

<sup>16</sup> Источники: Министерство сельского хозяйства РФ, US Department of Agriculture, A Portrait of Participants in Crop Insurance Programs, правительство Республики Татарстан

Также предлагается снижение цен на топливо для сельхозпроизводителей. Не секрет, что более половины стоимости топлива для потребителя составляют налоги, наиболее существенный из них — это акциз. Однако, его взимание с фермеров несправедливо, ведь акциз поступает в дорожный фонд, а сельхозтехника работает в поле. Отмена акциза на топливо для сельхозпроизводства позволит высвободить 36 млрд рублей в год для осуществления инвестиционных программ в сельском хозяйстве.

Как отмечалось ранее, ставки по кредитам в России в разы выше, чем в странах запада, что существенно снижает возможности сельского хозяйства по модернизации производства, проведению НИОКР, внедрению современных технологий. Предлагается снизить процентные ставки для села за счет создания специальных программ, субсидирования или иных механизмов.

### **Внятная технологическая политика**

Важным условием создания эффективного производства в сельском хозяйстве является проведение ясной технологической политики в области сельского хозяйства. Несмотря на весьма значительные ассигнования на деятельность Россельхозакадемии и других аналогичных организаций, нет четкого понимания, сколько специалистов нужно подготовить, сколько и какой нужно сельхозтехники; какие технологии нужно развивать самим, какие закупать за рубежом. Государство должно выступать в качестве куратора по данным вопросам и обеспечивать фермеров объективной и достоверной информацией.

Нельзя не упомянуть машинно-технологический комплекс сельского хозяйства, кото-

рый является инновационной базой аграрного производства, важнейшей производственной системой, которая обеспечивает объемы, качество и экономические характеристики конечной сельскохозяйственной продукции.

Внедрение высокоэффективных, высокоточных, ресурсосберегающих технологий, на базе высокопроизводительной техники способно обеспечить повышение производительности труда не менее чем в 4–5 раз и снижение затрат материальных ресурсов на производство единицы сельхозпродукции в 1,5–3,0 раза.

Также к технологической политике относятся вопросы долгосрочных инфраструктурных программ, которые бизнес самостоятельно не способен решить ни в одной стране мира. К ним относятся вопросы создания мощностей по перевалке сельхозпродукции на экспорт на Дальнем Востоке и расширение существующих портовых и железнодорожных мощностей в европейской части страны; создание сети предприятий для предоставления услуг по хранению и «доведению» продукции растениеводства на справедливых условиях (данная мера позволит снизить потери продукции, которые, по оценкам экспертов, составляют до 15% урожая, исключить криминальную составляющую элеваторного бизнеса и повысить качество выпускаемой продукции).

### **Стимулирование коммерческого использования земель**

Наконец, последней, пятой мерой блока развития производства является решение земельного вопроса. Специалистам хорошо известна эта проблема. К моменту принятия Земельного кодекса в 2001 году 80% сельхозземель были

переданы в частную собственность в виде земельных паев. Земля в виде пая формально считается собственностью, но распоряжаться ею фактически нельзя, т.к. нет свидетельства о праве собственности, не определены границы участка. Бюрократические барьеры в виде сбора огромного количества документов на оформление, немалые затраты на кадастровые услуги привели к тому, что всего 3,3% владельцев паев оформили свое право собственности на землю. В результате земля превратилась в неликвидный актив, отсутствует возможность кредитования под залог участка. Согласно оценкам, введение земельных паев в коммерческий оборот позволит создать залоговую базу в 5,3 трлн руб. — внушительная сумма, способная существенно повлиять на

инвестиционную привлекательность отрасли. Чтобы это произошло необходимо упростить процедуру оформления прав на землю для владельцев пая и субсидировать затраты на кадастровые работы из бюджета. Необходимо разработать и реализовать и альтернативные инструменты вовлечения земель в оборот — повысить налоги на неиспользуемые земли сельхозназначения, предусмотреть возможность конвертации паев в акции.

### 3.3. РАЗВИТИЕ ЭКСПОРТА ПРОДУКЦИИ

Третьим блоком предлагаемой Дорожной карты развития сельского хозяйства выступают меры развития экспорта.

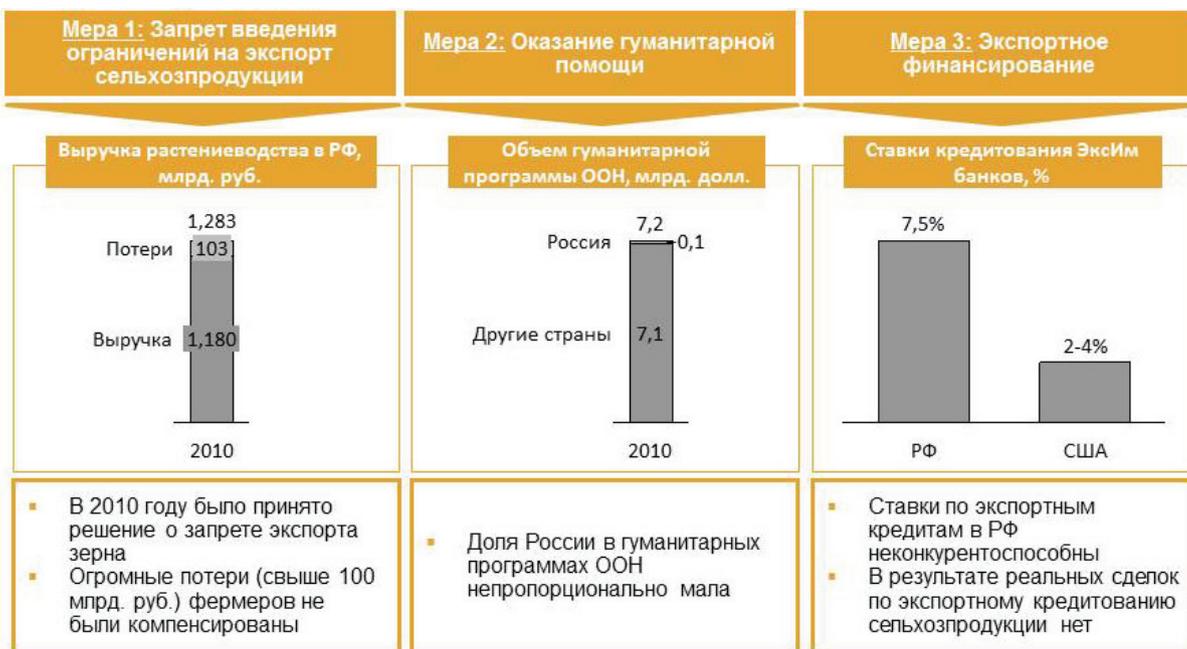


Рисунок 3.10. Комплексная поддержка экспорта сельхозпродукции из России<sup>17</sup>

<sup>17</sup> Источники: UN OCHA, Эксимбанк ВЭБ, аналитика SBS

### **Запрет введения эмбарго на экспорт сельхозпродукции**

Поддержка экспорта является значимой мерой помощи сельхозпроизводителям в развитых странах. В России, напротив, в 2010 году был введен запрет на экспорт зерна, что привело к финансовым потерям фермеров более 183 млрд. рублей (в результате упущенной выгоды, рис. 3.10, мера 1). Эти огромные потери не были компенсированы фермерам. В связи с этим, первая предлагаемая мера — это введение запрета на ограничения экспорта сельскохозяйственной продукции.

### **Оказание гуманитарной помощи**

Следующее предложение — увеличить объем гуманитарной помощи, ведь доля России, как видно из рисунка 3.10 (мера 2) чрезвычайно мала. Реальные объемы экспортного финансирования поставок продовольствия из России равны нулю, ставки экспортных кредитов неконкурентоспособны. Складывается абсурдная ситуация, когда при поддержке государства Внешэкономбанк создает подразделение экспортного финансирования, но сельскохозяйственные товаропроизводители совершенно лишены его поддержки.

### **Экспортное финансирование и политическая поддержка**

Мировые цены на продовольствие подвержены значительным колебаниям. В связи с чем, необходимо субсидирование — это

позволит компенсировать колебания цен для сельхозпроизводителей.

Кроме того, не надо забывать о значительных затратах российского правительства на содержание военных баз, оплату газопроводов, проезда и прочих примерах взаимодействия с зарубежными партнерами на уровне государств. Необходимо добиться, чтобы часть расходов при таком партнерстве оплачивалась поставками российского продовольствия.

Необходима также и политическая поддержка отечественного экспорта. Пример: когда Россия ограничила импорт «ножов Буша» и с визитом в страну немедленно вылетел вице-президент США, контрастирует с случаем ареста российского судна с грузом зерна в Египте, когда Правительством РФ ничего не было сделано для разрешения ситуации.

В заключение, говоря о мерах Дорожной карты, необходимо вернуться к определению позиции России по отношению к ВТО. К сожалению, позиция Минсельхоза в настоящее время пассивна — исполнять требования организации. Но, как мы уже видели на примере ЕС, где после раунда переговоров в Дохе в 2005 году сумма мер господдержки не была уменьшена, а лишь переключена из «связанных» в «несвязанные» меры. Необходимо, чтобы государство четко ответило на вопрос — будет ли Россия выходить из ВТО, обходить его правила и поддерживать крестьян, или реформировать ВТО изнутри и как это отразится на судьбе 40 миллионов сельских жителей.



## ЧАСТЬ 4

# РЕЗУЛЬТАТЫ РАЗУМНОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

Приведенный анализ сельхозпроизводства Российской Федерации и его потенциала доказывает, что отрасль к 2020 году может продемонстрировать многократный рост. С одной стороны, страна обладает всеми необходимыми ресурсами для динамичного развития практически всех подотраслей животноводства и растениеводства. С другой стороны, существует огромное количество мер и решений, опробованных в ведущих экономиках мира, которые позволяют эффективно и быстро реализовать имеющиеся ресурсы. Пришло время выразить возможности российского сельского хозяйства в цифрах.

Для оценки результатов реализации Разумной Аграрной Политики была применена теория равновесия предложения и спроса. Т.е. проведена оценка производственного потенциала по отдельным группам сельхозтоваров с учетом имеющихся ресурсов и построена модель емкости внутреннего и внешнего спроса на российскую продукцию.

### 4.1. ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

Для анализа были выделены следующие виды сельскохозяйственной продукции: зерно, овощи (использовались усредненные данные; вкл. продукцию открытого и закрытого грунта), картофель, молоко, мясо птицы, говядина и свинина.

**Зерно.** Для оценки производственного потенциала зерновых была применена следующая логика: были оценены возможности возврата заброшенных земель в севооборот (41 млн Га) и увеличение средней урожайности до уровня развитых стран (48 ц/Га) за счет внедрения современной техники и технологий (см. рис. 4.1.). Так как сегодняшние технологии позволяют вернуть в севооборот практически все заброшенные земли в течение 4–5 лет, потенциал производства зерна составил 355 млн тонн в год.

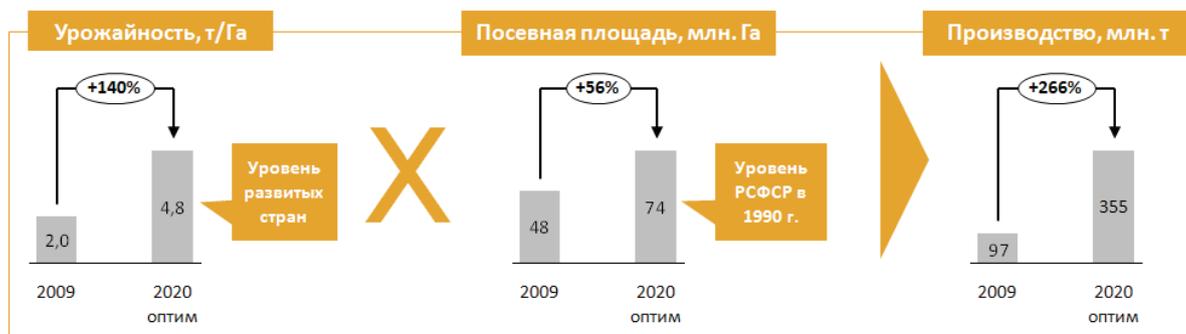


Рисунок 4.1.  
Логика оценки потенциала производства зерновых

**Картофель и овощи.** По данным Росстата сегодня до 90% картофеля и овощей производится в личных подсобных хозяйствах, т.е. фактически с помощью ручного труда. Обеспечение высокой доходности за счет реализации мер Дорожной карты в данный сегмент будут привлечены инвестиции и, следовательно, современные технологии, которые позволят многократно увеличить урожайность данных культур. Кроме того имеются существенные возможности расширения посевных площадей под культурами открытого грунта, т.е. производство ограничено количеством земель, выделенных под их выращивание, что в свою очередь определяется экономической целесообразностью.

Производство овощей закрытого грунта практически не увязано с посевными площадями, соответственно, потенциал их производства ограничен лишь величиной инвестиций и наличием спроса.

Таким образом, объем производства овощей и картофеля будет зависеть от наличия платежеспособного спроса и инвестиций. По нашим оценкам лишь за счет использования передовых технологий производство картофеля в стране может быть увеличено в 4 раз — до 125 млн тонн. Производство овощей, учитывая время на строительство тепличных комплексов и внедрение технологий, к 2020 году может вырасти в 3–3,5 раза — до 52 млн тонн в год.

**Свинина и мясо птицы.** Производство данного вида мяса на сегодняшний день

практически полностью автоматизировано, а инвестиции в строительство ферм дают прогнозируемый и надежный результат.

Последние 5 лет государство поддерживало строительство свинокомплексов, в том числе, как уже отмечалось, посредством поддержания высоких цен на их продукцию. В результате производство свинины выросло почти на 50% за пять лет. По мнению экспертов, в России существуют все условия для того, чтобы удовлетворить любой спрос на данный вид мяса в течение 4–5 лет.

Производство мяса птицы с 2000 года выросло в 4,2 раза, то есть так же как и в случае свинины, Российская Федерация при условии должных инвестиций способна обеспечивать любые потребности в данном продукте.

**Говядина.** В данном случае был использован ретроспективный анализ: в 1990 году в РСФСР производилось 4,3 млн тонн говядины, т.е. при наличии благоприятных экономических условий на рынке страна в течение 7 лет может вернуться к этому объему производства, что соответствует росту в 2,7 раза.

**Молоко.** При оценке потенциала производства молока была использована сходная логика, что и в случае зерновых. При условии увеличения поголовья молочных (мясомолочных) коров до уровня РСФСР 1990 года (20 557 тыс. голов) и достижения среднего уровня Белоруссии по надоям на одну корову (4,8 тонн молока в год), получим, что потенциал производства молока в России составляет 98,7 млн тонн в год.

## 4.2. МОДЕЛИРОВАНИЕ ПОТЕНЦИАЛА СПРОСА НА РОССИЙСКУЮ ПРОДУКЦИЮ

Для прогнозирования спроса на сельхозпродукцию российского производства были построены две математические модели для внутреннего и внешнего рынка, так как на них действуют различные тенденции и процессы.

**Внутренний рынок.** При оценке потенциала роста внутреннего рынка были приняты во внимание следующие факторы, связанные с улучшением экономической ситуации и качества жизни населения:

1. увеличение норм внутреннего подушевого потребления мяса (свинины и говядины) и птицы с сегодняшних 20 кг на че-

ловека до уровня развитых стран в 30–40 кг (см. рис. 4.2.–2);

2. замещение импорта базовых видов сельхозпродукции для обеспечения реальной продовольственной безопасности страны и достижение положительного торгового баланса по продовольственным товарам на уровне развитых стран — примерно 15 млрд долларов (см. рис. 4.2.–1);

3. рост потребления продукции растениеводства на корм животных (рост спроса на фуражное зерно с 36,3 до 108,9 млн тонн в год);

4. рост качества и разнообразия потребляемых товаров, например, переход от картофеля и капусты к потреблению помидоров, огурцов, зелени и т.д. В результате реализации

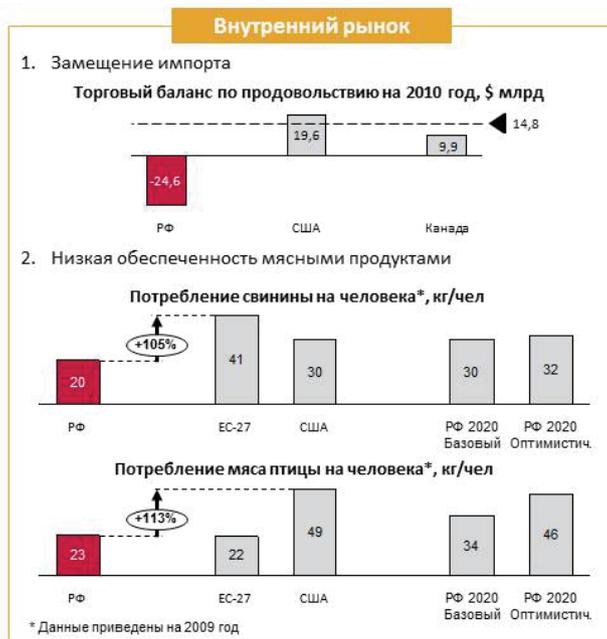
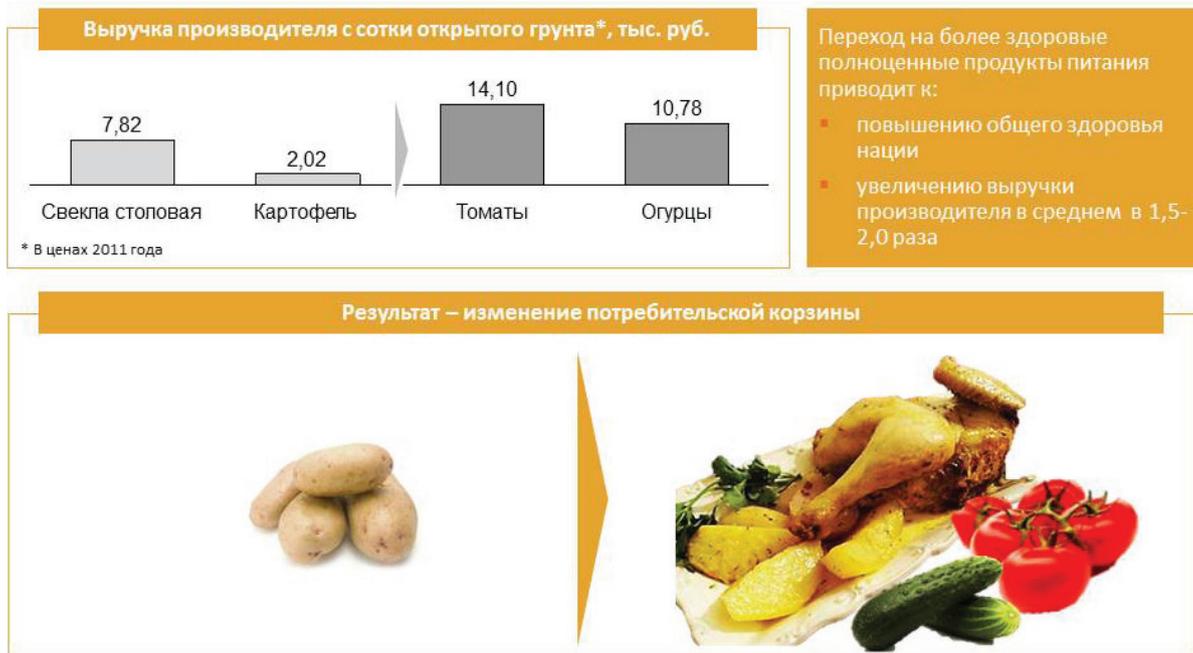


Рисунок 4.2. Потенциал сбыта продукции на внутренний рынок<sup>18</sup>

<sup>18</sup> Источники: USDA, ISAAA, FAOSTAT, данные ООН: <http://comtrade.un.org>, Australian Bureau of Agricultural Economics and Sciences, аналитика SBS

**Рисунок 4.3.**

Изменение потребительской корзины с «простых» картошки и свеклы на более здоровые полноценные продукты



Переход на более здоровые полноценные продукты питания приводит к:

- повышению общего здоровья нации
- увеличению выручки производителя в среднем в 1,5-2,0 раза

мер Дорожной карты развития произойдет переход к более разнообразному и здоровому питанию, в связи с чем, существенно изменится структура овощной потребительской корзины за счет замещения дешевых овощей на более дорогие (рис. 4.3.).

**Внешний рынок.** При оценке экспортного потенциала были учтены данные ООН по прогнозной численности населения Земли и среднего располагаемого дохода. Помимо роста численности населения в ближайшие десятилетия, произойдет значительный рост благосостояния миллиардов людей на планете, что приведет к резкому росту спроса на мясо, птицу, молочные продукты, яйцо и весь спектр органических продуктов пита-

ния. Также учитывалась конкурентная среда на рынках тех или иных товаров и возможности российских производителей завоевать на них долю. Данные прогнозы и параметры были заложены в основу расчетной модели внешнего рынка.

По данным ФАО к 2020 году перечисленные показатели изменятся следующим образом:

- численность населения планеты увеличится на 10% и достигнет 7,6 млрд человек, что потребует кратный прирост экспортных продуктов питания;
- при этом произойдет рост благосостояния населения, то есть увеличение среднего класса в 1,8 раза — с 1,8 до 3,2 млрд человек;

- увеличение числа голодающих на 12% (на 2009 год число голодающих составляет 868 млн чел.);
- двукратное увеличение потребления биотоплива в развитых странах.

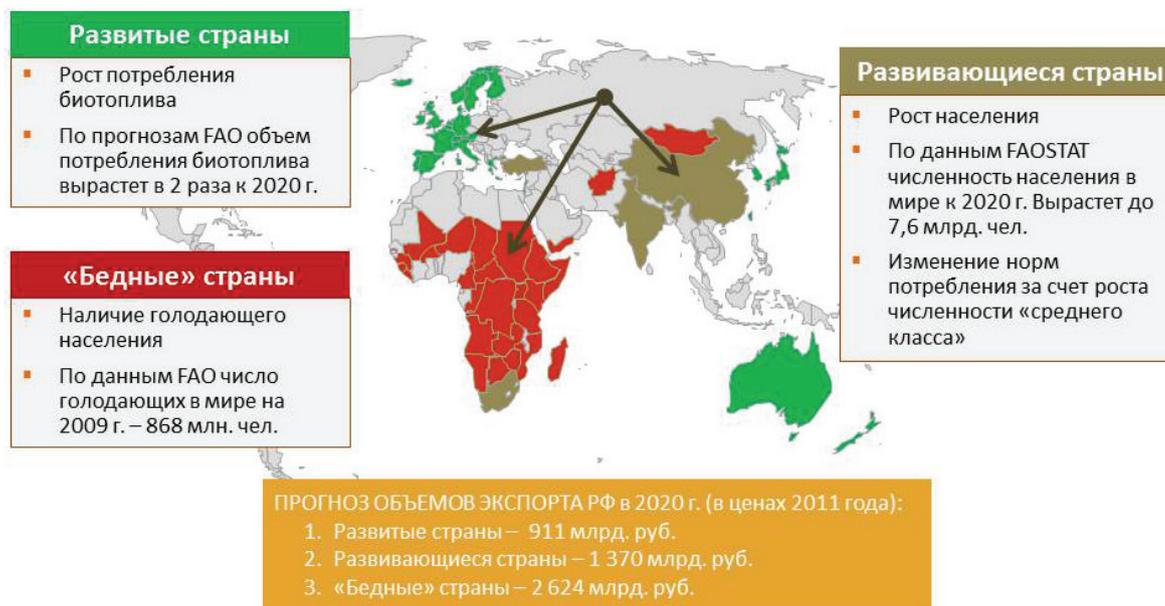
При моделировании внешние рынки были условно разбиты на три основных сегмента: развитые, развивающиеся и бедные страны. Состав экспортируемых продуктов на эти рынки будет отличаться. Экспорт в развитые страны в основном будет состоять из биотоплива и сырья для его производства. На развивающиеся страны придется основная доля роста среднего класса, соответственно, там значительно возрастет потребление мяса, птицы и «дорогих» овощей. Бедные страны в первую очередь будут наращивать импорт зерна и продуктов его переработки (см. рис. 4.4).

Модель спроса на сельхозпродукцию, построенная на основе перечисленных факторов дала следующие прогнозные значения в 2020 году (см. рис. 4.5.):

- зерно — 295,6 млн тонн;
- овощи — 42,2 млн тонн
- картофель — 108,2 млн тонн
- свинина — 7,1 млн тонн
- говядина — 3,0 млн тонн
- птица — 11,6 млн тонн
- молоко — 92,4 млн тонн

#### 4.3. ПРОГНОЗ ПРОИЗВОДСТВА В 2020 ГОДУ

Проведенный анализ и моделирование показали, что по всем основным видам сельхозпродукции производственные воз-



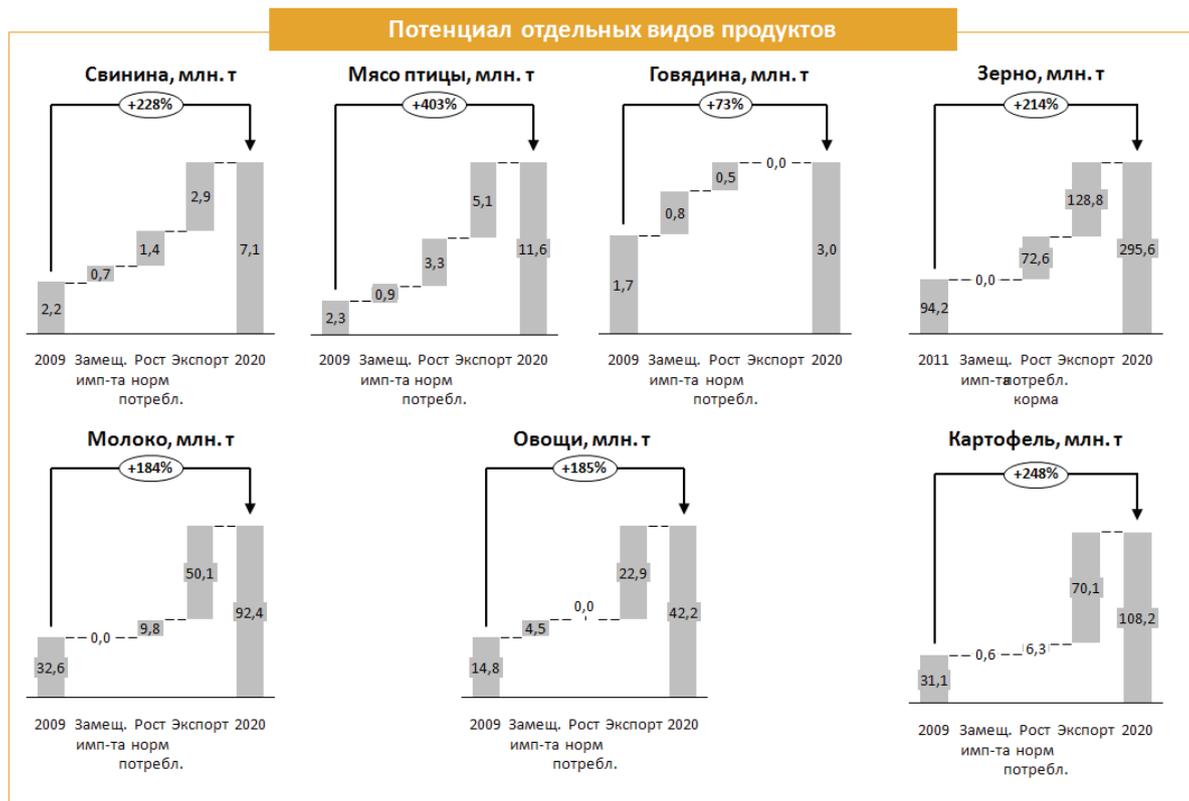
**Рисунок 4.4.**  
Экспортный потенциал сельского хозяйства России

возможности Российской Федерации выше, чем емкость рынка. Таким образом, объем производства в 2020 году рассчитывался исходя из прогнозной величины спроса.

В результате реализации мер Дорожной карты объем производства сельхозпродукции, выраженный в ценах 2011 года достигнет 11,6 трлн рублей (2011 год был взят за основу, т.к. в предыдущем 2010 году цены на сельхозпродукцию были крайне низкими, а в последующем 2012 году — рекордно высокими), а в натуральном выражении — совпадет с результатами моделирования спроса (см. рис. 4.6.).

#### 4.4. ФИНАНСИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ В РАМКАХ ДОРОЖНОЙ КАРТЫ РАЗВИТИЯ

Согласно произведенным расчетам, обеспечение такого роста производства потребует значительных инвестиций в основной капитал, которые достигнут в 2020 году 1,4 трлн рублей и будут обеспечены за счет собственных и привлеченных средств (см. рис. 4.7.). Это реалистичный показатель, т.к. в случае реализации пакета мер по решению земельного вопроса, крестьяне получают в собствен-



**Рисунок 4.5.**  
Потенциал и структура спроса на отдельные сельскохозяйственные товары в 2020 году, млн тонн

## Дорожная карта развития сельского хозяйства России до 2020 года



Рисунок 4.6. Потенциал роста производства и экспорта сельхозпродукции в результате выполнения мероприятий Дорожной карты



Рисунок 4.7. Динамика инвестиций в сельхозпроизводство и объемы государственной поддержки в рамках Дорожной карты развития<sup>19</sup>

<sup>19</sup> Источники: Росстат, FAOSTAT, Росагроماش, аналитика SBS

ность земли общей залоговой стоимостью около 3–5 трлн руб.

Объем государственных средств для реализации мер Дорожной карты развития сельского хозяйства составит, согласно оценок, 1,3–1,0% от ВВП, что соответствует аналогичному показателю в ЕС в первой декаде этого века. В дальнейшем, по достижении уровня урожайности и эффективности, сопоставимого с США и ЕС он может быть снижен (что и происходит в ЕС в настоящее время).

Государственные расходы на реализацию Дорожной карты имеют разнообразные источники финансирования:

1. рост доходов бюджета, связанный с увеличением производства в сельском хозяйстве и смежных отраслях;
2. приватизация государственных корпораций, таких как ОАО «Росагролизинг», ОАО «Россельхозбанк», ОАО «ОЗК» и т.д.
3. международные резервы Российской Федерации; и т.д.

#### **4.5. ПРОВЕРКА ДОСТИЖИМОСТИ ПРОГНОЗНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПРОИЗВОДСТВА В РАМКАХ ДОРОЖНОЙ КАРТЫ РАЗВИТИЯ**

В течение последних 20 лет в сельхозпроизводстве России постоянно наращивалось отставание от всех регионов мира по производству продуктов питания. Как показано на рисунке 4.8. во всех регионах планеты за этот период времени сельское хозяйство

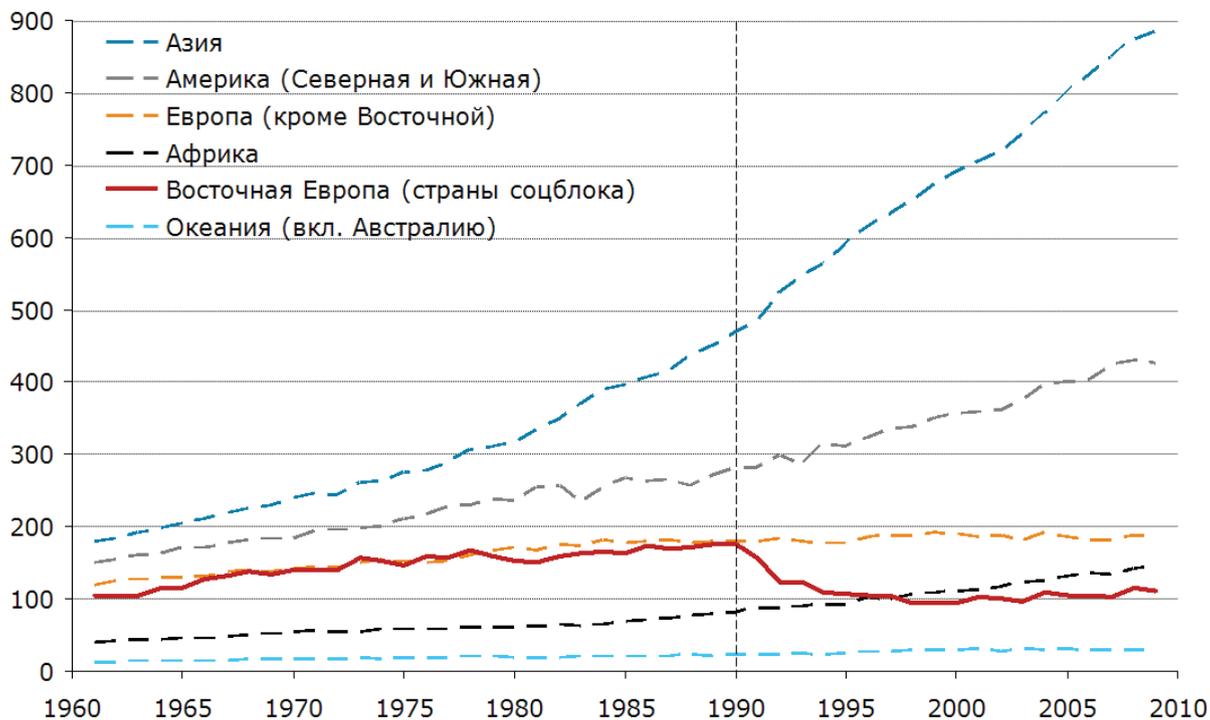
нарастило выпуск продукции от 2 до 5 раз, исключением является Восточная Европа (в первую очередь Россия), где выпуск сократился почти в 2 раза.

#### **4.6. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ РЕАЛИЗАЦИИ МЕР ДОРОЖНОЙ КАРТЫ**

В результате реализации мер Дорожной карты развития сельхозпроизводства кардинально изменится уровень жизни селян, их доходы вырастут в 2,8 раза – до 30 тыс. рублей в сегодняшних ценах. Значительная часть земель будет возвращена в хозяйственный оборот. Качество жизни 40 млн граждан России, проживающих на селе кардинальным образом улучшится. Выиграют и горожане – согласно международной практике мультипликативный эффект от развития сельского хозяйства оценивается на уровне 1,67–1,72 т.е. на каждый дополнительный рубль продукции сельского хозяйства в смежных отраслях, таких как производство удобрений, сельскохозяйственной техники, стройматериалов, пищевой промышленности, генерируется дополнительно 1,7 рубля выручки.

Сельское хозяйство станет второй крупнейшей отраслью в экономике России и практически сравняется с нефтегазовым сектором по доле в ВВП. Таким образом, будет преодолена сырьевая зависимость экономики, подрывающая стабильность и предсказуемость хозяйственной деятельности страны.

## Дорожная карта развития сельского хозяйства России до 2020 года



**Рисунок 4.8.**  
Динамика  
продукта  
сельского  
хозяйства  
в различных  
регионах мира,  
млрд. долларов<sup>20</sup>

Россия станет глобальным поставщиком сельхозпродукции и к 2020 году сможет прокормить 1 миллиард человек, что повысит авторитет страны и ее значимость в геополитической системе планеты.

Задачи Дорожной карты развития сельского хозяйства России полностью соотносятся с целями ФАО по искоренению голода на планете и Российская Федерация способна сделать значительный вклад в это благое дело.

<sup>20</sup> Источники: ФАО



## ОТЗЫВЫ ЭКСПЕРТОВ ОТРАСЛИ

1. «Поддерживаю в основном предложения, изложенные в материалах форума по развитию сельского развития России. Заслуживает всяческого одобрения позиция, высказанная авторами «Дорожной карты развития сельского хозяйства» **В.И. Черноиванов**, Директор ГНУ ГОСНИТИ, Министр сельского хозяйства и продовольствия (1983-1991 гг.)

2. «Разработанный проект «Дорожной карты развития сельского хозяйства» безусловно представляет большой теоретический и практический интерес и полностью соответствует позиции Президента Российской Федерации В.В. Путина, озвученной в рамках обращения к Федеральному Собранию, о необходимости в течение 5 лет отказаться от импорта основных продовольственных ресурсов, а в дальнейшем стать крупнейшим экспортером сельхозпродукции» **А.А. Ежевский**, министр тракторного и сельскохозяйственного машиностроения (1980-1988 гг.)

3. «Разрабатываемые Вами материалы выгодно отличаются от аналогов системностью подхода, наличием всесторонних статистических данных, богатой фактологией, правильно отражающей подавляющее большинство неразрешённых проблем современного АПК России. Выполненная работа представляет собой безусловную ценность, как отправная точка для разработки методологии и стратегии предстоящих перемен в блоке сельскохозяйственного производства»

**В.А. Ефимов**, ректор Санкт-Петербургского государственного аграрного университета.

4. «Представленный документ логично выстроен, последовательно и основательно оценивает большинство параметров, необходимых для долгосрочного прогнозирования и стратегического планирования развития отрасли и соответствующего изменения аграрной политики»

**Д.Б. Эпштейн**, профессор, д.э.н., главный научный сотрудник СЗНИЭСХ

5. «С удовольствием прочитал Ваш проект «Дорожной карты». Документ очень интересный, и с разных углов показывает проблемы нашего сельского хозяйства в сравнении с другими странами. Согласен с тем, что рост нашего АПК возможен, но проблема в том, что вырасти ему не дадут. И при- меров тому предостаточно»

**В.А. Шамаев**, генеральный директор ООО «Агроспикер»

6. «Благодарю за предоставленные для рассмотрения материалы по проекту Карты развития сельского хозяйства Российской Федерации. В настоящее время наблюдается недостаток разумной критики действующей государственной политики в области сельского хозяйства. Наличие такой критики будет способствовать повышению эффективности государственной политики в данной области»

**М.Д. Басов**, генеральный директор ООО «Группа компаний «Русагро»

7. «В целом заслуживает несомненного одобрения попытка критического анализа современной аграрной политики государства и ее влияния на реальный сектор. Авторы старались подойти к проблеме со всех сторон, привлекли обширный статистический материал, сделали много международных сравнений»

**Е.С. Серова**, старший советник Центра Инвестиций ФАО

## ОБ АВТОРЕ



### **Бабкин Константин Анатольевич**

Российский предприниматель и общественный деятель.

С 2005 г. по настоящее время — один из основателей и Президент группы компаний «Новое Содружество». С 2002 года — один из учредителей и член Центрального Совета движения «Аграрная Россия». С 2003 является членом правления Российского Союза промышленников и предпринимателей. Также является членом Правления Центрального совета Союза Машиностроителей России и членом Генерального Совета Общероссийской общественной организации «Деловая Россия».

С 2005 года представляет интересы российских машиностроительных компаний, являясь президентом Ассоциации «Росагромаш».

С 2010 года — лидер Всероссийской политической партии «ПАРТИЯ ДЕЛА» (зарегистрирована Минюстом России 5 декабря 2012 года).

Активно пропагандирует идею о необходимости модернизации российской экономики, связывая ее с задачами государственной политики. Уверен, что для независимого развития страны в первую очередь требуется развивать несырьевые отрасли экономики.

Автор книги «Разумная промышленная политика».





MOSCOW  
ECONOMIC  
FORUM



РОСАГРОМАШ  
Российская ассоциация  
производителей сельхозтехники



S B S  
Strategic Business Solutions