

УДК 338.2

JEL: E17, E21, E23, E27, E29, F62, F63, P16, P17

РОССИЯ И МИР: ПЕРЕХОД К НОВОЙ ПАРАДИГМЕ РАЗВИТИЯ НЕИЗБЕЖЕН*

Валентина Михайловна Бондаренко¹

¹ ФГБУН Институт экономики Российской академии наук, Российская Федерация
117218, Москва, пр-кт Нахимовский, д. 32

Кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник
E-mail: bondarenko@ifk2011.ru

Поступила в редакцию: 28.03.2015

Одобрена: 29.04.2015

doi: 10.18184/_____

URL: http://dx.doi.org/10.18184/_____

Аннотация. В статье дается анализ кризисной ситуации в России и мире. Утверждается невозможность решения проблем социального и экономического развития, ускорения экономического роста и формирования новой модели в рамках существующей парадигмы развития. С позиций мировоззренческого подхода обосновывается объективная неизбежность и возможность перехода на новую парадигму развития. Для сокращения времени в осуществлении парадигмального перехода и ускоренного достижения объективно заданной цели развития, предлагается разработать и реализовать мега-проект по формированию новой модели жизни и механизм ее реализации – согласование на каждом местном уровне интересов государства, общества, бизнеса с интересами конкретного человека.

Ключевые слова: системный кризис, мировоззрение, новая методология познания, новая парадигма развития, мегапроект.

Для ссылки: Бондаренко В. М. Россия и мир: переход к новой парадигме развития неизбежен // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. № 2(22). С. 10–19.

Современное состояние развития России и мира

Необходимость срочного решения проблем дальнейшего социально-экономического развития России, ускорение ее экономического роста и устойчивого развития диктуется не только все усиливающейся кризисной ситуацией в мире, но и начиная с 2012 года резким снижением темпов роста экономики в самой России. С этого времени Минэкономразвития постоянно ухудшало основные макроэкономические прогнозы на 2013 и 2014 годы. Прогноз роста ВВП, производства, динамики спроса постоянно понижались. Инвестиции в основной капитал сокращались, а отток капитала увеличивался. Из-за замедления экономики бюджет недополучал уже триллионы рублей. В результате Минэкономразвития официально признало, что российская экономика вползает в рецессию, а это может обернуться для большинства россиян замораживанием зарплат и ростом безработицы. Ведомство также признало «новой нормой» необратимое отставание темпов роста российской экономики от мировой в ближайшие полтора десятка лет, но самое главное признало,

что возможностей переломить эту тенденцию не просматривается, ни по одной из проблем решенных не найдено. Об этом свидетельствуют события 2014 года.

Причин или факторов снижения темпов роста экономики России в 2012–2013 гг. называлось много. Вот некоторые из них: сырьевая зависимость, снижение экспорта нефти и газа; замедление роста потребления и сокращение инвестиций; укрепление рубля и рост тарифов естественных монополий; неустойчивость банковской системы, высокий уровень госрасходов и демографический кризис; отсутствие стимулов инноваций и несовершенство институциональной среды. Называлось также и множество других причин стагнации, начавшейся со второй половины 2012 года. Например, исчерпался восстановительный рост после кризиса 2008–2009 годов, завершился мега-проект «Северный поток», что негативно сказалось и на динамике ВВП, и на объеме инвестиций, инвестиционные программы компаний инфраструктурного сектора (в энергетике, в нефтяной и газовой промышленности и у железнодорожников) на 2013–

* Работа выполнена в рамках проекта «Математическое моделирование глобальной и региональной динамики в условиях модернизации систем науки и образования» программы Президиума РАН «Экономика и социология науки и образования».

2015 годы оказались снижены на 10%, замедлился потребительский спрос. И что немаловажно, исчерпался эффект предвыборного роста зарплаты в бюджетной сфере, и одновременно ускорилась инфляция из-за неурожая. Результат всего этого – ни роста потребления, ни роста инвестиций.

Более того, второе десятилетие подряд руководство страны, политики, ученые-экономисты говорят о том, что необходимо уйти от ресурсо-зависимой модели российской экономики, но все это остается пока только призывом и по-прежнему нефтегазовые доходы составляют основу бюджета страны. В полный голос о недопустимости продолжения существования этой модели было заявлено в марте 2014 года на Московском экономическом форуме, собравшем представителей политики, науки, бизнеса и экспертов из более 20 стран. Его участники посчитали, что так больше жить нельзя! Правительство должно поставить себе цель развития несырьевого производства, сельского хозяйства [Московский экономический форум, 2014]. Это особенно стало важно с учетом обострившихся отношений между Россией, Украиной, Евросоюзом и США.

На фоне сильно слабеющей экономики скопилось большое количество проблем: присоединение Крыма; вслед за этим последовали санкции Запада; в ответ был принят целый ряд запретительных законов; обвал на валютном рынке; стремительное падение мировых цен на нефть; замедление экономического роста до отрицательных значений. Дефицит федерального бюджета, по словам главы Минэкономразвития Алексея Улюкаева, при цене нефти \$60 за баррель может составить в 2015 году 2 трлн. рублей. А сейчас стоимость барреля нефти колеблется в пределе \$48. Как следствие, происходит ухудшение социально-экономической сферы России и резкое сокращение уровня жизни россиян. Эксперты снова называют разные причины случившегося. Даже есть такие оценки: «Есть подозрения, что власть специально обваливала рубль» [Руслан Гринберг, 2014]. Но самое главное, по мнению Улюкаева, главы Минэкономразвития РФ: «Для того чтобы бороться с кризисом, необходим стратегический план, однако в настоящее время его очень сложно составить из-за трудно предсказуемой изменчивости ситуации» [Улюкаев, 2014]. И это несмотря на то, что в России с 11 июля 2014 года вступил в силу закон о стратегическом планировании в РФ. Закон обязывает государство не просто решать те или иные сиюминутные проблемы, а действительно формировать долгосрочную стратегию. Стратегия должна прописывать, согласно Закону, как экономические цели, так и социальные, то есть, показывать образ будущего России, к которому должны стремиться, и за счет чего. Но на практике оказалось, что этот

Закон еще должен дорабатываться и должны разрабатываться различные нормативно-правовые акты. Полное введение Закона предусматривается только в 2017 году, то есть, образа будущего России на государственном уровне нет и экономический рост ни ближайшем, ни в отдаленном будущем не просматривается, а на современном этапе в связи со сложившейся ситуацией и увеличением количества внешних и внутренних угроз вводится ручное управление. Подготовленный Правительством РФ антикризисный план на 2015–2016 годы снова предусматривает вливания в падающую экономику триллионы рублей, а населению теперь предлагается затянуть пояса в ожидании усиления инфляции и роста цен, резкого снижения уровня доходов, роста безработицы и т.д. и т.п.

Как видим, факторов много, но являются ли перечисленные или еще не названные причины замедления темпов роста экономики России действительно первопричинами. Или они сами являются следствием скрытых пока от взора исследователей глубинных процессов, отражающих действие объективных законов развития? Сегодня уже многие говорят о том, что проблема номер один – выбор модели экономического развития. Ведь еще весной и летом 2014 года президент России заявлял, что экономическая система, которая была в стране, себя исчерпала. Но пока только проскальзывает желание и готовность обратиться к мобилизационной модели, при решающей роли государства, не меняя ее сырьевую направленность. Вместе с тем, в статье 2008 года «Взгляд из будущего на формирование стратегии развития России или есть ли у России несырьевое будущее?», опубликованной в Вестнике РАН [Бондаренко, 2008: 116–129], мною был дан подробный анализ и оценка существующей модели развития России, выявлены предпосылки, необходимость, основные направления и механизм перехода России на новую сырьевую модель развития. При этом подчеркивалось, что «Если перебор различных моделей развития человеческих отношений затянется и не все элементы системы достигнут адекватности между собой прежде, чем будут исчерпаны жизненно важные ресурсы, катастрофа неминуема не только в России, но и в планетарном масштабе». Как видим, начавшийся в 2008 году (уже после написания упомянутой статьи) сначала финансовый, а потом уже глобальный системный кризис, полностью подтвердил тот вывод. Сегодня мы являемся свидетелями еще одной стороны системного кризиса – политического кризиса на Украине и по цепной реакции в Евросоюзе, США и в России, результатом которого не исключается война.

Следовательно, чтобы изменить существующую сырьевую модель экономического развития – это значит раскрыть объективные причины возникно-

вения и распространения по планете глобального системного кризиса и найти модель, которая обеспечит гигантский инновационный рывок во всех областях человеческой жизни.

Поиск новой модели развития

Много известных российских и зарубежных ученых посвятили свои исследования решению этих сложнейших проблем. Вспомнить хотя бы известные всем доклады Римскому клубу. Но пока стратегического антикризисного плана развития на долгосрочную перспективу нет ни в одной стране мира.

Более того, начиная со всех Мировых экономических форумов в Давосе до саммитов G20, все громче раздаются голоса, что все прошедшие кризисы и сегодняшнее состояние мировой экономики – это кризис современной модели развития. Это означает, что пока не будет выявлена объективная причина всех кризисов, новая модель экономики не появится.

Таким образом, мы должны констатировать, что сегодня как никогда ранее возникла необходимость в мировоззренческом взгляде на сложившуюся кризисную ситуацию в России и мире. Становится неизбежным поиск новой модели эволюции и новой концепции человеческого развития.

Поэтому главное условие перехода к антикризисному развитию – это получение и освоение знаний об объективных причинах возникновения глобального системного кризиса, нахождение пути выхода из него. Время развития методом проб и ошибок ушло безвозвратно.

Мировоззренческий подход к познанию закономерностей в развитии человеческого сообщества

Более тридцати лет назад при попытке объяснить противоречия, имеющиеся в экономике СССР, я столкнулась с тем, что существовавшие в то время экономические теории и в целом научное знание исчерпали свои объяснительные возможности в поиске путей преодоления негативных явлений. Но также стало ясным и то, чтобы решить эти проблемы, необходимо было, говоря марксистской терминологией, найти единственную возможную форму производственных отношений и адекватных ей новых производительных сил. С тех пор мною велся поиск такого теоретического мышления на политэкономическом уровне, поиск такого методологического инструментария, который бы позволил получить объективную картину развития человеческого сообщества, выявить объективные причины возникновения кризисов и увидеть единственную возможную антикризисную модель человеческих отношений настоящего и будущего.

Основной политэкономический вывод того этапа исследований, защищенный в диссертации в 1991 году, заключался в следующем: 1) в развитии марксистской методологии был сделан следующий шаг. Клеточкой общества был принят нами не товар, как это было выведено у Маркса, а конкретный человек; 2) ни в одной стране мира на планете «Земля» социализма еще не было; 3) социализм возникает только тогда, когда собственность становится частной и в тоже время общественной, то есть когда устанавливается взаимосвязь частного производства с конкретным человеком, производство товаров осуществляется по требованию (заказу) конкретного индивида, что исключает возможность производства лишнего никому не нужного товара, а затраченные ресурсы используют эффективно.

Но на начало 90-х годов прошлого века имеющаяся форма производственных отношений стала соответствовать этапу первоначального накопления капитала. Соответственно этой форме производительные силы становились все более примитивными. Инновации отторгались. Развитие пошло вспять.

Снова встал вопрос: случаен ли этот вывод? Потребовался переход на новый уровень понимания проблемы, и была взята новая планка в исследованиях – мировоззренческий уровень.

Мировоззренческий взгляд на все проблемы стал возможен, когда была:

- определена объективная цель развития человеческой системы – это сам человек и удовлетворение его высшей потребности стать совершенным в духовном, интеллектуальном и физическом планах с одновременным достижением высокого уровня сознания;
- выявлена необходимость использования целостного, системного, междисциплинарного подхода в рассмотрении всех сторон развития человеческого сообщества;
- найден единый показатель, с помощью которого можно измерить и сопоставить абсолютно все процессы и явления – время;
- определен единый критерий эффективности развития человеческой системы – время между потребностью прийти к реализации единой цели развития и той реальностью, где находится в каждый момент времени общество, в любом разрезе, и каждый конкретный человек по отношению к этой цели. Если время между возникновением потребности конкретного человека и ее удовлетворением имеет тенденцию к непрерывному сокращению и всемерно приближается к нулю, то человеческая система по отношению к цели развивается в нужном направлении и эффективно.

Таким образом, итогом этого поиска стала разработанная новая методология познания, которая позволила выявить объективные закономерности в развитии человеческого сообщества. Много уже написано по результатам этих исследований. Поэтому постараюсь усилить аргументацию отдельных положений новой методологии познания.

Прежде всего, это выбор цели развития. Здесь следует заметить, что еще в 1784 году И. Кант в своей статье «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане» рассматривал мировую историю как целенаправленный процесс. Он искал способ подчинить историю закону, и он считал, что этот закон истории обязательно должен быть законом развития. Решение задачи И. Кант увидел в том, чтобы связать историю с целью, к которой она изначально стремилась, что и сообщало бы ей закономерный характер. Подчинить историю закону – значит подчинить ее движению к определенной цели. Иными словами, он предложил мыслить историю телеологическим образом. Он предложил попытаться открыть в бессмысленном ходе человеческих дел цель природы, на основании которой у существ, действующих без собственного плана, все же была бы возможна история согласно определенному плану природы» [Кант, 1963–1966: 8] Конечная цель существования мира по Канту – довести до полного развития разумные природные задатки человека.

Сформулировать цель развития глобального общества пытались также многие авторы докладов Римскому клубу и, отталкиваясь от нее, выйти на новые предложения по реорганизации международного порядка (РИО) и найти новую идеальную социальную организацию людей [РИО, 1976]. Особое внимание этому вопросу было уделено в пятом докладе Римскому клубу под названием «Цели для человечества» В этом докладе анализ глобальных проблем рассматривался с позиции системы целей и ценностей и тем самым был осуществлен кардинальный переход от количественного анализа к качественному анализу. Но для этого, по мнению авторов доклада под руководством всемирно известного профессора философии, системных наук и политологии, почетного доктора ряда университетов, руководителя программы в Институте ООН по обучению и исследованиям, ректора Венской академии футурологии Эрвина Ласло, необходимо было сформулировать цели мирового развития и ознакомить с ними мировую общественность.

Д-р Ласло и его рабочая группа, руководствуясь поставленной задачей, проанализировали на национальном и транснациональном уровнях «атлас целей» различных регионов, стран, церквей, многонациональных корпораций, ООН, других международных организаций, опросили максимально

возможное число представителей самых разных сфер и направлений человеческой деятельности, и выдвинули четыре глобальные цели. Первая – это глобальная безопасность, т.е. прекращение гонки вооружений, исключение войн и конфликтов, отказ от насилия. Вторая – решение продовольственной проблемы в глобальном масштабе и на ее основе ликвидировать голод, создать мировую систему, позволяющую удовлетворить потребности в продовольствии всех людей на Земле. Третья – глобальный контроль над использованием энергетических и сырьевых ресурсов, который позволит перейти к рациональному и экологически безопасному энергопользованию, контролю над технологией, экономически эффективному природопользованию. И четвертая цель – глобальное развитие, ориентированное на качественный рост, а именно, на повышение качества жизни, социальную справедливость в распределении материальных и духовных благ [Laszlo, 1977].

Отталкиваясь от этих целей, авторы доклада предложили несколько сценариев «революции мировой солидарности». Они надеялись, что ученые, религиозные деятели, представители деловых кругов одной страны смогут повлиять на своих коллег в других странах, после чего можно будет «всем миром» рассмотреть критические проблемы и выработать общие пути решения. К сожалению, этого не произошло.

Мною же была поставлена задача определить изначально заданную конечную цель развития человеческой системы. То есть была поставлена задача найти цель, которая не может стать средством достижения цели более высокого порядка в рамках земного существования человека. И в то же время эта цель должна являться началом (обратной связью) качественно нового витка развития как системы в целом, так и каждой ее подсистемы. Отсюда вытекает следующее. Если любая социально-экономическая и политическая система может быть рассмотрена с позиции реализации конечной цели, то она (цель) имеет общепланетарный, глобальный характер. Более того, если сопоставить существующую практику социально-экономического и политического развития в любой стране мирового сообщества с конечной целью, то можно выявить лишние или недостающие звенья в механизме ее (цели) реализации и определить наиболее короткий во времени, а значит, и эффективный и устойчивый путь ее достижения.

Исследования показали, что такой целью может быть только сам человек, достигший Высшего Разума. В противном случае развитие может получить совершенно иной, противоположный вариант: тупиковая ветвь, развитие вспять, чтобы все начать заново, или катастрофический финал – апокалипсис.

Вторая составляющая нового методологического инструментария, как уже написано выше, – целостность, системность, междисциплинарность – исходит из того, что мир един, что законы природы и общества едины, что мир является целостной системой и может быть познан только при объединении всех наук и духовных знаний в единое системное, целостное междисциплинарное, вернее, трансдисциплинарное знание. Справедливости ради, надо отметить, что ученые уже научились при познании каких-либо процессов и явлений заимствовать или объединять различные научные дисциплины с духовными знаниями. Например, американский физик австрийского происхождения Фритьоф Капра в своей книге «Дао физики» и в других своих произведениях, ставших бестселлерами, заявил, что физика и метафизика обе неумолимо приводят к одному и тому же знанию и имеют общий подтекст: «между всем существуют скрытые связи» [Fritjof Capra, 1975].

И, наконец, использование единственно возможного показателя, с помощью которого измеряются и сопоставляются все процессы и явления, – время и единого критерия эффективности развития человеческой системы – это «время между» необходимостью прийти к реализации единой цели развития и той реальностью, где находится в каждый момент времени общество в любом разрезе и каждый конкретный человек по отношению к этой цели дает нам совершенно новое понимание развития человеческой системы. Использование этого критерия позволяет управлять не всем и вся, а управлять только временем между возникновением потребности конкретного человека и ее удовлетворением. Управлять временем «между» – это значит управлять развитием таким образом, чтобы обеспечить эволюционное, без возвратов вспять непрерывное сокращение и всемерное приближение к критериальному значению, равному нулю. Только в этом случае, человеческая система по отношению к цели начнет развиваться устойчиво и эффективно в интересах каждого конкретного человека.

Краткие фундаментальные выводы, полученные при использовании мировоззренческого подхода

В данной статье нет возможности подробно останавливаться на результатах использования мировоззренческого подхода, в основе которого разработана автором новая методология познания. Об этой методологии уже подробно написано в книгах «Прогнозирование будущего: новая парадигма» и «Бескризисное развитие: миф или реальность». Результаты ее использования описаны в многочисленных статьях, а также в статье, опубликованной в 2010 г. в журнале Социологические исследования, и научных докладах в России и за рубежом, в том числе статья «Transition to crisis-

free development: a myth or reality?», опубликованная в 2014 г. в журнале «WORLD FUTURES».

Кратко можно подытожить – новый методологический инструментарий позволил увидеть, что на всем многовековом пути развития человеческого сообщества существуют лишь две парадигмы развития человеческой системы (рис. 1):

- первая парадигма – между производством и потреблением существует непосредственная короткая во времени и пространстве связь. Началась она с того, что все производилось на том уровне ручного труда, которым овладевало человечество, все им же и потреблялось. Следовательно, время между возникновением потребности конкретного человека и ее удовлетворением было минимальным. Это – доиндустриальный тип производства для себя и по заказу для конкретного потребителя на уровне домохозяйств (ремесленники);
- вторая парадигма – между производством и потреблением связь опосредована. Эта парадигма развития возникла с появлением простейших технологий, с разделением труда, с появлением рынка, класса посредников и всеобщего эквивалента обмена результатами этого труда – денег. С постепенной территориальной экспансией и развитием внешней торговли происходит трансформация первой непосредственной парадигмы развития во вторую опосредованную. Ее развитие во времени и в пространстве ускоряется с переходом на индустриальные технологии. Формируется массовое индустриальное производство конвейерного типа с развитием внутренней и внешней торговли и территориальной экспансией до глобального уровня и массовое потребление. Этот тип производства ориентирован на удовлетворение спроса абстрактного конечного потребителя через стихийную, архаичную, рыночную, опосредованную удлинением времени и пространства, форму связи. В этих условиях неопределенность потребления, как я пишу во всех работах, привела к возникновению, а затем и к глобальному нарастанию диспропорции во времени производства и времени обращения товаров и денег, к их полной десинхронизации. Время обращения многократно превышает время их производства. Произошел колоссальный отрыв динамики движения материально-вещественных факторов производства, несмотря на многократное возрастание их объема, от их денежной формы как реальной, так и виртуальной (особенно последней). Развитие по отношению к цели происходит стихийно, эволюция сменяет инволюцию и наоборот. Возникновение и возрастание кризисов – это результат необозримого времени между возникновением потребности человека и ее реальным удовлетворением.

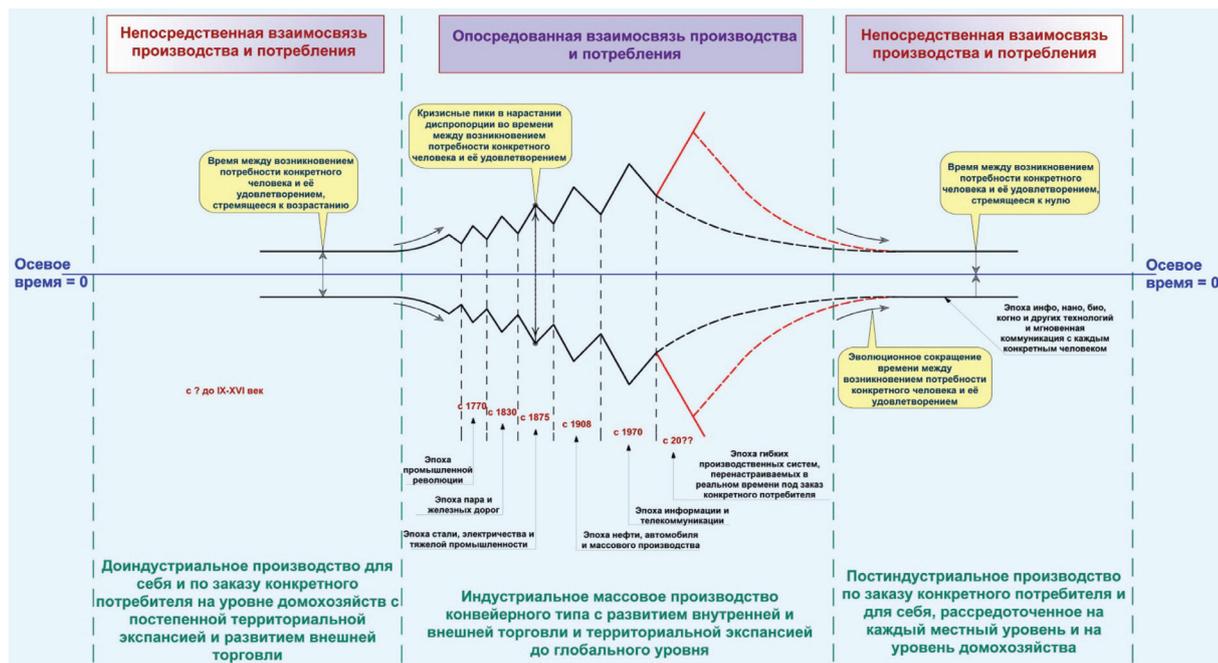


Рис. 1. Условная схема развития человеческого сообщества

Монетарные способы борьбы с финансовым кризисом только усиливают этот отрыв в движении реального продукта и денег, и способствуют еще большему возрастанию диспропорции во времени производства и времени обращения товаров и денег. Финансовый кризис по цепочке все ускоряющимися темпами перерастает в экономический, политический и, конечном счете, системный. Это доминирующая сегодня модель развития.

Сегодняшний системный кризис – это вершина данной парадигмы развития, ее агония и неизбежный закат. То есть модель человеческих отношений, основанная на опосредованной связи между производством и потреблением, уже полностью себя исчерпала и в настоящее время является объективным базисом и источником абсолютно для всех негативных явлений.

Приводим пример только некоторых случайно выбранных явлений. Бедность и неравенство, возникновение долларовой Бреттон-Вудской системы, снижение темпов экономического роста, рецессия, рост цен и инфляция, деиндустриализация, терроризм и коррупция, природные аномалии и катастрофы, последние события на Украине, ЕС, США и России, и т.д., и т.п. – все это звенья одной цепи, продукт опосредованной модели развития. Фактор времени в этой модели человеческих отношений играет самую негативную роль.

Любые попытки и реальные действия по реформированию существующей модели развития, например, за счет отказа от Бреттон-Вудской системы и доллара как единственной мировой валюты,

приведут только к возрастанию диспропорций. Так Китай сегодня создает аналог западных международных финансовых структур, участвовал в создании международного банка БРИКС, валютного пула, банка инфраструктурного развития Азии и выходит на передовые позиции в мире по своему влиянию в азиатском регионе и др. частях мира. Китай уже использует свои золотовалютные средства для оказания поддержки слабым, проблемным странам, которые он будет самостоятельно кредитовать. Например, помогает Венесуэле, Аргентине, обещает России. То есть, Китай усиливает свою роль в качестве кредитора последней инстанции для многих стран мира и таким образом коренным образом меняет экономическую конфигурацию в мире. В этих условиях, хотя гегемония Запада может прекратиться, нет никаких гарантий, что не начнется гегемония Китая. Если юань станет мировой резервной валютой вместо доллара, на долю которого приходилось свыше 80% всех торговых операций и более 90% всех международных транзакций на сотни триллионов долларов, то нет никакой гарантии, что Китай, как и США, не начнет безгранично печатать национальную валюту. Перестав быть фабрикой мира и поставлять свои товары в любую точку планеты, он может заменить их единственным товаром – деньги, тем самым создавать условия для повторения Бреттон-Вудской системы и способствовать еще большему отрыву в движении реальных товаров и денег. Диспропорции возрастут, последствия не трудно представить.

К таким же отрицательным последствиям приведет и формирование в существующей модели разви-

тия Евразийского союза, так как создание условий для функционирования крупнейшего общего рынка на пространстве СНГ со свободой движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы не позволят ему стать новым мощным центром экономического развития. Все эти страны находятся в разных временных пространствах «между», т.е. на разных уровнях развития и они не смогут согласовать свои интересы.

Все это происходит потому, что существующая модель развития – это опосредованные отношения между людьми, которые не соответствуют наступившей эре космических скоростей, эре использования цифровых, инфо-, когно-, нано- и других технологий.

И здесь кроется объективная причина того, что на этом необозримом времени «между» слишком разными становятся интересы государства, бизнеса, общества и не совпадают с интересами конкретного человека. И мы сейчас объективно находимся в самое сложное время, в переходном периоде от одной парадигмы развития к другой (см. рис. 1). По мнению профессора международных отношений в Лондонской школе экономики и политических наук (LSE), эксперта по истории и теории войн Кристофера Коукера: «Никто не хочет жить в эпоху, когда рушится мировой порядок, это по-настоящему опасные времена» [Кристофер Коукер, 2015]. Поэтому первостепенным становится необходимость создания условий движения к объективно заданной цели развития не методом проб и ошибок, а осознанно.

Парадигмальный переход неизбежен

Мировоззренческий взгляд позволил объективно увидеть неизбежность перехода и путь формирования снова непосредственной первой парадигмы развития, другой модели роста, другой модели отношений. Она становится возможной только с появлением цифровых технологий XXI века, с помощью которых производство снова ориентируется на удовлетворение потребностей конкретного человека, не производя ничего лишнего, и позволяет устранить саму первопричину системного кризиса, перейти на эволюционный по отношению цели путь развития.

Вот принципиальная схема новой модели жизнеустройства (рис. 2), о которой я тоже уже не раз писала. Это новая модель отношений или новая модель роста на каждом местном уровне, адекватных этим отношениям производительных сил и механизма согласования интересов государства, общества, бизнеса с интересами конкретного человека.

О важности формирования новой модели отношений на местном уровне совсем недавно заявил бывший премьер-министр, академик РАН Евгений Примаков, выступая на заседании «Меркурий-клу-



Рис. 2. Новая модель жизнеустройства на каждом местном уровне

ба» 13 января 2015 г. [Наталья Рейбман, 2015]. Он сказал, во-первых, что «...основные проблемы для страны касаются экономики и связаны с чрезвычайной централизацией всех сфер жизни и, во-вторых, что в ближайшие два года власти должны провести реальную диверсификацию экономики и дать максимальную экономическую свободу регионам». Срок в два года Примаков указал, потому что именно столько времени президент Владимир Путин отвел на преодоление кризиса, выступая на большой пресс-конференции в декабре. «Реальный федерализм» поможет найти выход из экономических проблем, считает Примаков.

Самое главное, что дал мировоззренческий подход – это то, что он позволил сформулировать и обосновать на основе этой новой модели жизнеустройства необходимость и возможность разработки и реализации МЕГАПРОЕКТА под названием «Территория опережающего развития: Все для человека». Этой проблеме в прошлом году был посвящен Круглый стол, который прошел в рамках Московского экономического форума (МЭФ-2014). Предложения по Мегaproекту были одобрены участниками Круглого стола, и на сайте МЭФа была опубликована соответствующая резолюция [Резолюция МЭФ, 2014].

Основная идея Мегaproекта при решении стратегических задач – синхронное формирование на каждом местном уровне базиса – новых производственных отношений, адекватных им производительных сил и механизма их реализации исходя из целевой заданности развития человеческой системы на основе согласования в реальном времени интересов государства, общества, бизнеса с интересами конкретного человека.

При решении тактических задач формирования Мегaproекта, как я уже не один раз писала, главное понять:

1. Проект может и должен быть разработан учеными всех институтов РАН и тем самым созда-

ется мотивация сохранения РАН. Вспомните мегапроект ГОЭРЛО – ведь решили!

2. Для разработки Мегапроекта можно будет создать межстрановой междисциплинарный коллектив ученых и практиков и обеспечить участие в разработке предложенной модели всего мирового интеллектуального сообщества, объединенного сетевым взаимодействием в рамках Интернета.
3. Пилотный проект реализовать на примере разных городов и обеспечить трансфертную модели жизнеустройства на всю территорию России, возможно и на весь мир. Совместное формирование новой модели жизнеустройства – это и есть тот месседж, который Россия может послать всему миру.
4. При партнерстве государства, бизнеса, общества и конкретного человека, объединенных общностью интересов в полной мере появляется надежда, что теория и реальность совпадут во времени и в пространстве. А самое главное, при учете интересов каждого человека, реально появляется надежда на то, что будет услышано обращение президента РФ к народу о том, что эффективность решения задач, стоящих перед страной, зависит от каждого жителя.

Ниже приведу информацию, которая полностью подтвердит мои теоретические выводы. На рис. 3 изображены непроданные автомобили. Подобных автостоянок, забитых новенькими машинами, очень много. Десятки тысяч машин производят на заводах каждую неделю, но они почти не продаются. На нашей планете больше машин, чем человеческих существ, почти 10 миллиардов штук. По всему миру скапливаются запасы ненужных автомобилей. Их становится все больше, и конца края этому процессу не видно.



Рис. 3

Но цифровое производство решает эту проблему. На этом снимке (рис. 4) изображен первый небольшой городской автомобиль, напечатанный на 3D-принтере, собранный из распечатанных на 3D-принтере деталей. Машина не большая, легкая, экономичная и главное – экологически безопасная. Изобретатель уверен, что его проект – это

предвестник настоящей революции в автомобилестроении и будущее автомобильной индустрии – множество небольших независимых компаний создающих оригинальные проекты, и они могут быть расположены на каждом местном уровне. Производство деталей на 3D-принтере позволит им начать выпуск разнообразных моделей авто, не похожих друг на друга.



Рис. 4

Но сегодня происходит перепроизводство не только машин и других товаров, но и перепроизводство денег, информации и очень много другого. Так, например, в Китае, Монголии и др. странах существуют невостребованные человеком из-за высокой стоимости целые новые города, построенные в угоду инвесторов с целью получения высокой прибыли.

В 2009–2013 гг. из-за стремления правительства Китая стимулировать экономический рост и гиперактивности участников строительного сектора \$6,8 трлн. были инвестированы впустую, показало исследование Национальной комиссии развития и реформ и Академии макроэкономических исследований. За этот период около половины всех инвестиций в китайскую экономику были «неэффективными», отмечают его авторы. Сейчас об этом свидетельствуют, в частности, города-призраки с пустыми многоэтажками, заброшенные автомобильные дороги и законсервированные сталелитейные заводы [Ведомости, 2014].

Все это показывает, что парадигма человеческих отношений, основанная на опосредованной связи между производством и потреблением, на конвейерном массовом производстве уже полностью себя исчерпала. Эта модель фантастически затратная и абсолютно неэффективная и привела к тем последствиям, которые мы сегодня имеем.

Особо надо подчеркнуть, что широкий доступ к цифровым технологиям в производстве уже бросает вызов традиционным моделям ведения бизнеса, характерным для опосредованной модели развития, так как, в основе цифрового производства заложена персонализация, то есть производство продукции для «рынка», состоящего из одного человека!

И это уже не утверждение автора, о котором впервые написано более тридцати лет назад. Об этом пишут все мировые издания.

Цифровая революция в производстве идет уже полным ходом. Она заставляет многих задать вопрос: как мы будем жить, учиться, работать и играть, как будем соблюдать моральные и этические проблемы, как сможем обезопасить нашу жизнь, когда любой человек с помощью этих технологий сможет сделать все, что угодно и где угодно?

К большому сожалению, о необходимости преобразования базисных оснований в развитии общества – сформировать новую модель отношений между людьми, адекватных этим новым производительным силам, и что мы стоим на пороге парадигмального перехода, почти никто не говорит. В России говорят о необходимости модернизации промышленности на базе VI-го технологического уклада, на базе так называемых NBIC (нано-био-инфо-когно) – технологий. Но о преобразовании отношений между людьми по поводу того, что и как они произведут с помощью этих инноваций и смогут ли удовлетворить даже насущные потребности человека, а главное – ради какой цели, никто даже не задумывается [Акаев, др., 2014: 25–46].

Выводы

Плоды промышленной революции пойдут на пользу человечеству только в том случае, если одновременно вместе с ней будет меняться модель отношений между людьми, будет формироваться принципиально новая модель роста, будет меняться парадигма развития.

Таким образом, новая модель роста, новая парадигма развития – это:

- осознание и принятие объективности цели развития человеческого сообщества;
- неизбежность и необходимость синхронного формирования базиса: новой модели жизни (новых производственных отношений) и адекватных ей производительных сил и механизма согласования в реальном времени интересов государства, общества, бизнеса с интересами конкретного человека;
- формирование только тех задач, инструментов и механизмов, которые во «времени между» возникновением потребности конкретного человека и ее удовлетворением обеспечивают минимизацию всех процессов и эффективное использование всех ресурсов;
- ориентация на интересы конкретного человека и их согласование в реальном времени за счет осуществления производства по его требованию, не производя ничего лишнего, как единственно возможное условие, способное мотивировать его на повышение производительности труда;

- обеспечение баланса технологических и социальных изменений в реальном или опережающем времени. Благодаря такому решению проблемы устраняется сама первопричина кризиса, в опережающем режиме работает система по отношению к внешним и внутренним угрозам.
- иными словами Новая парадигма развития – это рост возможностей создать условия для каждого человека достигнуть своего совершенства!

Список литературы

1. Акаев А., Рудской А. Синергетический эффект NBIC-технологий и мировой экономической рост в первой половине XXI века // Экономическая политика. 2014. № 2 [URL: <http://ier.ru/publikacii/showbib/6756.html> (25.12.14)].
2. Бондаренко В.М. Взгляд из будущего на формирование стратегии развития России или есть ли у России несырьевое будущее? // Вестник ИЭ РАН. 2008. № 2. С. 116–129.
3. Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане. Соч.: в 6 т. М., 1963–1966. Т. 6. С. 8.
4. Московский экономический форум. МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, 25–26 марта 2014 г. [URL: <http://me-forum.ru/media/news/2645/> (25.01.2015)]
5. Китай за пять лет инвестировал впустую \$6,8 трлн. // Ведомости [URL: http://finance.rambler.ru/news/economics/154332396.html?utm_source=news&utm_content=finance&utm_medium=midcol&utm_campaign=cross_promo (28.11.2014)].
6. Коукер Кристофер. ЧЕРЕЗ ГЛОБАЛИЗАЦИЮ К МИРОВОМУ ПОРЯДКУ [URL: http://www.globosfera.info/2015/01/09/cherez-globalizatsiyu-k-mirovomu-poryadku/?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign= (09.01.2015)].
7. Руслан Гринберг. «Есть подозрения, что власть специально обваливала рубль» [URL: <http://me-forum.ru/media/news/3651> (23.12.2014)].
8. Райбман Н. Евгений Примаков: Россия должна признать украинский юго-восток частью Украины // Vedomosti.ru [URL: www.vedomosti.ru/newslines/news/38218921/evgenij-primakov-prizval-k-federalizacii (14.01.2015)].
9. Резолюция МЭФ. Территория опережающего развития: все для человека [URL: <http://me-forum.ru/media/news/2496/> (15.01.2015)].
10. Фетисов Г.Г., Бондаренко В.М. (ред.) Прогнозирование будущего сквозь призму новой

методологии познания или прогнозировать будущее можно только из будущего! Глава 6 в книге «Прогнозирование будущего: новая парадигма». М.: Экономика, 2008.

11. Улюкаев дал негативный прогноз для РФ... [URL: <http://sobesednik.ru/politika/20141218-ulyukaev-dal-negativnyy-prognoz-budushchego-ekonomiki-rf> (18.12.2014)]

12. Laszlo E. et al. Goals for mankind. A Report to the Club of Rome on the New Horizons of Global Community. N.Y.: Dutton, 1977.

13. RIO: Реорганизация международного порядка доклад Римского клуба / Тинберген, Dolman ван Эттингер (ред) Нью-Йорк: EP Dutton, 1976)

14. Fritjof Capra. The Tao of Physics. Shambhala Publications, 1975.

M.I.R. (Modernization. Innovation. Reseches)

ISSN _____ (Online)

ISSN 2079-4665 (Print)

MODERNIZATION

RUSSIA AND GLOBAL WORLD: THE TRANSITION TO A NEW PARADIGM OF DEVELOPMENT IS INEVITABLE

Valentina M. Bondarenko

Abstract

The article is focused on analysis of the crisis situation in Russia and in the world. It is stated that the problems of social and economic development, acceleration of economic growth and formation of a new model cannot be solved within the frames of the current development paradigm. Proceeding from the visionary approach, the author reasonably argues that the transition to a new development paradigm is objectively inevitable and feasible. In order to reduce the time for realization of paradigm-level transition and accelerated attainment of the objectively set development goal, the author sets forth a proposal to develop and realize the mega-project targeted at formation of the new life model and the mechanism for its realization – i.e., coordination of the state, society and business interests with interests of each particular individual.

Keywords: *visionary approach, systemic crisis, new methodology for cognition, particular individual, goal, time, single efficiency criteria, new development paradigm, mega-project.*

Correspondence: *Bondarenko Valentina M., Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences (32, Nakhimovskii avenue, Moscow 117218), Russian Federation, bondarenko@ikf2011.ru*

Reference: *Bondarenko V. M. Russia and Global World: the transition to a new paradigm of development is inevitable. M.I.R. (Modernization. Innovation. Reseches), 2015, no. 2 (22), pp. 10–19.*

