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**Объявление:** На сцену приглашаются модератор Александр Владимирович Бузгалин, профессор Московского государственного университета им. Ломоносова, Людмила Алексеевна Булавка-Бузгалина, главный научный сотрудник Института культурологии РАН, Михаил Иосифович Веллер, писатель, Керстин Кайзер, депутат парламента земли Бранденбург (ФРГ), Сергей Александрович Серебряков, директор ЗАО «Петербургский тракторный завод» Дмитрий Евгеньевич Сорокин, первый заместитель директора Института экономики РАН, член-корреспондент РАН.

**Александр Бузгалин:** Дорогие друзья, прошу всех потихоньку присаживаться. Учитывая, что географически Россия располагается где-то между Германией и Латинской Америкой в Атлантическом океане, я имею в виду, наши отношения к дисциплине, то я думаю, в течение пяти минут мы соберемся. Михаил Веллер заблудился, но надеюсь, придет. Самый главный человек форума наряду с Константином Анатольевичем Бабкиным, Руслан Семенович Гринберг идет, и жизнь становится прекрасна и просто удивительна.

Я хотел, прежде чем мы начнем нашу работу, сказать несколько слов о повестке дня. Но сначала мы все-таки дождемся Михаила Веллера, поскольку без него совершенно невозможно начинать нашу сессию. Но он заблудился. Хорошо, тогда начнем нашу работу. Будем надеяться, что один из крупнейших писателей современности будет с нами буквально через несколько минут.

Сегодня мы собрались для разговора, продолжающего важнейший дискурс, важнейшее направление Первого московского экономического форума. Тогда мы сказали, что экономика – это не самодостаточная сфера. Это сфера, которая работает на человека, на развитие его качеств, развитие его личностного потенциала. Сегодня мы говорим, что человек – это гражданин, это не просто рабочий, не просто инженер, не просто создатель материального богатства, хотя это принципиально важно. Это тем более не просто потребитель, хотя это тоже иногда приятно, особенно когда есть хороший обед, и некоторые после него даже способны работать. Но человек прежде всего еще и гражданин страны.

В сегодняшних условиях, условиях сложных геоэкономических, геополитических противоречий, противостояний, идеологических столкновений, разломов, которые проходят иногда через одну семью, которые разделяют друзей и не только в на Украине, но и в нашей с вами стране. В этом контексте мне кажется принципиально важным связать экономические процессы с процессами развития культуры, науки и образования. Эта тема не менее, на мой взгляд, значима, чем тема производства в индустрии. Почему? Прежде всего потому, что сегодня культура, образование и наука, создают то общественное богатство, которое создает в частности Михаил Веллер, которого мы очень рады здесь видеть. Это богатство – мы с вами. Это богатство важно само по себе, потому что человек – ценность. И здесь можно поставить точку.

Но оно важно и как ресурс экономического развития. Творческий потенциал человека, где бы он ни работал. Мы сегодня снова говорим, что это почетно стоять у станка, но не менее важно и уметь по-новому организовать тот же самый простой труд у станка. Мы говорим о том, что сегодня нам нужны новые технологические процессы и инновации. Но для этого нужен человек, который способен неординарно мыслить, который способен на новые критические решения, который способен сказать нет старому. А для этого, может быть, вы не согласитесь, но он должен читать хорошие книги.
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Вот есть такие слова знаменитые: видно нужные книжки ты в детстве читал. Вот если ты не читал нужные книжки в детстве, если ты вырос без этих книг, из тебя не получится ни рабочий, ни инженер, ни учитель, ни гражданин страны. Поэтому у нас сегодня такой контрапункт. У нас здесь сегодня именитые ученые, люди, занимающиеся и экономикой, и культурой, и образованием, писатели, и наши замечательные гости из Европы.

Я специально хотел сказать, представляя гостей, давайте начнем с Руслана Семеновича Гринберга, который здесь самый важный по определению и занимает правый фланг, не политический, тем более, что с точки зрения зала он слева, а правый в смысле самый правильный. Я думаю, что Руслан Семенович согласится, что он всегда прав. Представлять его не нужно, но я выдам один маленький секрет. Руслан Семенович Гринберг на самом деле написал очень интересную книжку о человеке в экономическом мире вместе с профессором Рубинштейном. Он написал удивительные книги соединения социальной справедливости и экономической эффективности, свободы, и я очень просил бы его сказать об этом несколько слов. Но помимо всего прочего он еще написал маленькую книжку о политэкономии футбола. Я не знаю, согласится ли он рассказать еще и об этом, но я бы об этом тоже попросил сказать несколько слов, ибо в этой игре соединяется больше чем в игре, в этой игре соединяется все, начиная от рыночного цинизма, когда людей продают как скот, и заканчивая восторгом национальный победы, счастьем оттого, что мы выиграли. Вот так переплетается практически все, что у нас есть.

Поэтому сейчас Руслан Семенович Гринберг, идем по порядку и закончим, наверное, самым удивительным гостем, которого я рад приветствовать, Керстин Кайзер, но я ее представлю чуть позже. Керстин, вы будете в конце, но вы будете самой главной, именно поэтому вы будете в конце. Руслан Семенович, пожалуйста, вам слово.

**Руслан Гринберг:** Спасибо, Александр Владимирович. Я вообще-то не хотел сегодня выступать, на этой панели, но так случилось, Александр Владимирович меня попросил, я поэтому и не очень готовился. Но я должен сказать, что это и едва ли не самая важная панель в том смысле, что несырьевое будущее России – это понятно, мы все хотим, чтобы индустриальный ландшафт стал более-менее приличным, достойным для нашей страны, как это было в 50-60-70-е годы, но есть большая путаница по поводу того, для чего вообще экономика нужна. То есть мы, экономисты, впервые пытаемся сделать выводы, для чего вообще нужна экономика? Экономика для человека или человек для экономики?

У нас так получилось и в советские времена, несмотря на то, что уровень равенства был достаточно высокий, и уровень справедливости был высоким, хотя это часто оспаривается, но все-таки так случилось, что распорядители бюджета всегда исходили из того, что надо сначала накормить народ. Вот сколько я не встречался с ними по поводу финансирование культуры, здравоохранения, образования, они все время говорили, и отсюда такое слово появилось очень презрительное, ужасно я его ненавижу – социалка. Социалка – это что-то такое, что надо, конечно, но сначала надо экономику, ВВП…

Интересно, что причудливым образом вот эта философия жестких плановиков в командной экономике совпала с философией апостолов рыночной философии, апостолов свободного рынка. Мне довелось беседовать в девяностом году с одним из самых главных людей, которые заменили Маркса в нашей, как сейчас принято говорить, дискурсе, когда учение Маркса, как оно называлось, всесильно, потому что верно. Потом Маркса и Ленина заменили на Фридмана, Хайека и Мизеса, их учение верно, всесильно, потому что верно.

А довелось мне разговаривать с Милтоном Фридманом по поводу нашей трансформации. И там был такой спор у нас, это было в 90-е годы, что вот вы начинаете новую жизнь, и я говорю – да-да. И более того, я сказал, что у нас переход к рыночной экономике не будет столь болезненным, как это в Латинской Америке происходило или где-нибудь еще. А почему? Я наивно думал, что у нас, несмотря на все дикости плановой экономики, есть четыре достижения больших, а именно образование, наука, культура и здравоохранение. А посмотрел так, говорит: "Нет, это вы неправильно говорите". То развитое образование, развитую культуру, развитое здравоохранение вы не заслуживаете, ваш пирог очень маленький. Для того чтобы вы могли поддерживать на том же уровне вот эти четыре сваи, как вы говорите.

И точно, мне послышались такие же интонации плановиков, и точно такое же – вам ВВП надо. ВВП надо большое! А когда будет большой пирог, тогда будете отрезать культуре, здравоохранению, футболу, спортивным секциям, образованию. И мне это показалось удивительным. Вот когда-то Ленин говорил, до Ленина еще. У нас всё Ленин говорил – семь раз отмерь, один раз отрежь – Ленин сказал, а это вроде бы в Библии написано. Не важно.

Говорилось, что противоположности сходятся, и это точно так. Они сошлись. А на самом деле эти лютые директивные планомерщики и лютые рыночники сошлись. Меня это сильно поразило тогда. Но поскольку его влияние на развитие нашей философии и трансформации было неизмеримо больше, чем моё, и это вообще была мода большая, что свободный рынок всё решит, и оказалось, что первыми жертвами трансформации именно в соответствии с указанием Милтона Фридмана стали эти четыре сферы жизни человеческие: образование, наука, культура, здравоохранение.

Более того, эта мантра про эффективность, эти слова жуткие про эффективность всё время повторяются и нынешними людьми из правящего дома. Я вспоминаю, не буду называть фамилии, одного есть президентов нашей страны замечательной. Он любит встречаться с министрами. Они друг друга понимают, что они играют для народа. Вот министр культуры сидит и Президент страны. Министр культуры докладывает, что столько денег выделено у нас, там провели фестиваль, всё… А потом говорит: "Какие у вас проблемы?" – "А у нас проблемы с сельскими библиотеками, там что-то перестали финансировать, и это очень сказывается вообще на работе, низкие зарплаты, чуть ли не 2000 рублей". Президент сказал: "Да, мы вам будем помогать, но все-таки я вас очень прошу, у нас бюджетом большие проблемы, – у нас всегда большие проблемы, профицит, дефицит, баланс – всегда проблемы, – но я вас очень прошу, пожалуйста, вы постарайтесь все-таки организовать эти библиотечные отделы на селе на коммерческой основе.

Вот вы смеетесь, а это не шутка была. Это философия, которая и сейчас живет, которая все время склоняется к тому, что на самом деле надо коммерциализировать всё. И в этом не было бы ничего плохого, если бы все население могло позволить себе платить за всё, могло позволить себе платить за хорошее образование, за хорошую медицину, за театры и все такое прочее. И надо сказать, что мы чемпионы мира сейчас стали по недофинансирование вот этих сфер в соответствии с рыночной философией. Мы первое место в мире занимает, хочу сказать, по платным студентам. Я вообще считаю, что дикость большая, чтобы за образование платить в таком обществе, которые всегда привыкло к традициям равенства. И для меня европейский стандарт лучше. Но даже американский, мы всегда любим Гарвард, Массачусетский университет, Принстон, и вроде бы думаем, что это все ограничивается, а на самом деле учатся все. А у нас больше половины коммерческих студентов. А у них меньше половины, потому что штатные университеты есть и всё такое прочее.
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Короче я что хочу сказать, что культура… В развитых странах поняли (может, поэтому они и развитые), что это не является остаточными сферами экономики, они сами, эти сферы, особенно сейчас являются условием для устойчивого экономического роста. Условия вообще для всего.

Мы говорили на первых двух сессиях, предположим, они нас послушают. Предположим. И давайте, вот говорите, придите, скажите, Бабкин там, Гринберг, Бузгалин, все наши организаторы, еще Глазьев… Скажите, чего делать, какие приоритет, мы им скажем. А потом выяснится, что их некому реализовывать, просто некому. И я могу себе представить, мне еще Горбачев тогда говорил, что все к нему приходили и говорили, что ты вот там дай только денег, а мы тебе построим там разные Google, Apple и всё такое.

А сейчас у нас возникает вопрос, что депрофессионализация колоссальная во всех сферах жизни, потому что их деньги стали богом. А если деньги стали богом, и к ним есть доступ без какого-либо профессионального роста, что на самом деле, к сожалению, сплошь и рядом происходит, тогда вы вообще теряете всякие перспективы, и тогда богатые люди начинают лечиться там, заведомо зная… И это ужасная перспектива.

То есть я хочу сказать, что в настоящем развитом обществе или том, которое хочет стать цивилизованным, развитым, по крайней мере, больше половины затрат на эти четыре сферы замечательные должно делать государство. Очень все просто. Если посмотрите американский бюджет с нашим и их государственные бюджеты, не частные, вот на эти четыре сферы, то вы увидите, что мы – самые рыночные в в мире страны, и это конечно большой позор. Спасибо.

**Александр Бузгалин:** Спасибо, Руслан Семенович. Это было очень важное введение в нашу тему, потому что отказ от политики рыночного фундаментализма – принципиальная задача для страны, для нас с вами, мы будем не уставать повторять это, примерно как знаменитые слова: "Карфаген должен быть разрушен" повторялись до тех пор, пока он не был разрушен. Также мы будем говорить: рыночный фундаментализм должен уйти в прошлое, пока он не уйдет окончательно в прошлое.

Прежде чем предоставить слово для моих дальнейших коллег по этому подиуму, хотел бы подчеркнуть слова противоположности и схожести радикальных сторонников бюрократического централизованного планирования, такой сталинской вертикали с одной стороны и рыночного фундаментализма с другой. Они не случайно живут. Эти люди противоположны друг другу, но они сходятся спинами. Я не буду это демонстрировать здесь на подиуме, но представьте, что люди, став в одной точке, повернулись друг к другу и идут, идут, идут, здесь столкнулись, спиной стоят друг к другу, рядом но абсолютно противоположные, их разделяет 360 градусов.

Вот эта недиалектическое видение мира – это трагедия. Но и просто компромисс – это тоже может быть негативная конвергенция. Мы всегда думали, что середина золотая, но не получится ли так, если мы будем искать середину, что мы возьмем худшую из двух систем. Наша страна в чем-то стала примером негативной конвергенции, когда мы взяли все худшее из бюрократической системы СССР, включая блат, превратившийся в коррупцию, волюнтаризм, превратившийся в ручное управление. Потеряли огромные достижения в культуре, науке, образовании, медицине, и взяли худшее из рынка, получив огромную социальную дифференциацию и многие другие вещи.

Вот этот вопрос о том, как нам искать компромисс в лучшем, но не получить негативную конвергенцию а-ля российский капитализм Юрского периода, этот вопрос нас преследует и когда мы говорим о социальных приоритетах.

Я рад предоставить слово моему коллеге, другу, участнику многих дискуссии на протяжении, наверное, тридцати лет, Дмитрию Сорокину, заведующему кафедрой финансового университета при правительстве РФ. Кстати, очень символично, что люди из финансовых университетов сейчас тоже очень много говорят не о финансах, а о приоритете социальных сфер, человека и реального сектора. Дмитрий, прошу.
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**Дмитрий Сорокин:** Уважаемые коллеги, Александр Владимирович начал представлять, сказал, что известный ученый в области образования. У меня на эту тему, честно скажу, никаких научных трудов нет, но сойдет, потому что в 2012 году, в позапрошлом году я стал лауреатом премии правительства РФ именно за заслуги в области образования, школьного причем, не вузовского.

**Александр Бузгалин:** Коллеги, Дмитрий Евгеньевич учит студентов, рабочих, инженеров, профессоров и академиков на протяжении тридцати лет. Он кокетничает публично.

**Дмитрий Сорокин:** Так вот, я хочу сказать вот о чем, я все-таки экономист, в конце концов, и конечно тема вообще нашего форума мне близка, вот это несырьевое будущее. И мне пояснили, я сначала удивился –что, Россия вообще в будущем будет без сырья жить? Что значит несырьевое будущее? Газ кончился уже? Но мне пояснили, речь идет о другом, что надо уметь не только добывать сырье, но из него чего-то еще и делать, из этого сырья. И кстати говоря, ведь мы умеем делать, причем не только как я вчера был на одном научно-техническом совете очень серьезном, и мне объясняли: "Мы можем сделать все что угодно в единичном экземпляре, а вот на серию поставить мы не можем, низкая технологическая культура. Прозвучало уже слово культура, видите".

Вот неправда это. Мои друзья, Александр и Руслан знают, что это я не специально к этому форуму, а я всегда их ношу на руке. Да, все что на мне надето, что видно, что не видно, даже я говорю – опознавательный жетон и тот импортный, в смысле цепочка итальянская, а жетон американский. Но на мне есть всегда очень сложный прибор нашего, российского, производства. Я ношу часы "Победа" 1953 года выпуска. И напомню, что еще в конце шестидесятых годов Россия, которая тогда выступала в юридической форме Советского Союза, больше половины мирового рынка – вот оно, массовые высокотехнологическое производство – держала по производству наручных часов. Значит, умеем.

А теперь к вопросу о экономики для человека, человека для экономики. В каком-то смысле для меня это курица или яйцо, я в свое время студентам, старшее поколение помнит, курс политэкономии с чего начинался? Такая тема была – материальное производство, основы жизни человеческого общества. Я всегда ее начинал с того, что напоминал своим студентам, на первой встрече со студентами, напоминал им рассказ О. Генри, как два молодых человека, чтобы доказать девушке свою любовь, они отказались есть. Но один из них на третьи сутки не выдержал и говорит другому: "Знаешь, я понял, самое лучше средство от самой страстной любви – это пустой желудок". Бросит вас, не дай бог, любимая женщина…

**Александр Бузгалин:** Дмитрий Евгеньевич, такое публично говорить на форуме нельзя, я против, не хочу.

**Дмитрий Сорокин:** Дня три не поесть, и сразу вместо предела мечтаний духовных будет чисто материальный бифштекс сниться. Но чтобы понимать и иметь это в виду, ее надо вообще-то говоря произвести сначала. Что для человека?

Но я четко для себя давно уже разделил. Когда мне говорят о том, что сегодня человеческий фактор – это самое главное, Руслан Семенович сказал сегодня… Во-первых, не сегодня. В том же еще курсе политэкономии, товарищи старшие хорошо помнят, мы учили, что главная производительная сила есть сам человек, потому что именно человек совершенствует все остальные составные части производительных сил, орудие труда, предмет труда и так далее. Это первое. Это истина давно.

Сегодня речь идет о том, что особое значение другие факторы приобретают, но я разделяю четко, что есть понятие – человеческий капитал, это исключительно экономическая категория. Для меня капитал – это то, что приносит доход. И вы развиваете либо человеческий капитал… Но есть другое понятие, человеческий потенциал. Это гораздо шире понятие. И с одной стороны, надо развивать более эффективный человеческий фактор производства, а с другой стороны, всё это развивается для того, чтобы развивался национальный человеческий потенциал, гораздо более в широком смысле. Это для меня понятно и в этой аудитории это все доказывать особо бессмысленно. Я попытаюсь сформулировать какую-то тему для научных исследований. То что сейчас мы занялись проблемой реиндустриализации, доклад готовили и всё такое, последнее время я этим занимался.

[06:30:53]

И понятно, а кто будет проводить? Нужны кадры, нужно образование. Все это известно. Царь Петр I, проводя первую индустриализацию, посылал учиться, приглашал учителей и так далее. Советская индустриализация с чего начиналась? Я хочу процитировать постановление ЦК ВКП(б) 1928 года о мерах по улучшению детской и юношеской печати: "Необходимо создание популярной научной и технической литературы, дающей молодежи познания по основным вопросам естествознания и техники". В нищей, разоренной, не имеющей никаких средств стране. 1928 год.

**Реплика из зала:** Было всё хорошо, вы что.

**Дмитрий Сорокин:** Да, было всё хорошо? Понимали, что с этого надо начинать. Когда вот все эти журналы "Юный техник", "Знание – сила", которыми наше поколение зачитывались и рвались в соответствующие институты, без этого не проводилось. А сейчас идите, подпишите ребенка на журнал "Знание – сила" или найдите что-то похожее в интернете, чтобы они с таким же удовольствием это читали и смотрели, как мы в свое время. Это понятно всё.

Но достаточно ли только этой сферы для того, чтобы получить в современных условиях устойчивое экономическое развитие, которые дальше даст средство для дальнейшего развития потенциала и так далее. Я утверждаю, что этого недостаточно. И самое главное, что это понимали тоже очень давно. Коль скоро я начал с цитаты о нашей советской индустриализации, то еще одна цитата. Все знают эту цитату, подавляющее большинство здесь. 1931 год, всероссийский съезд хозяйственников, выступает генеральный секретарь ЦК КПСС Иосиф Виссарионович Стали и говорит: "Мы отстали от передовых стран на 50-100 лет, мы должны пробежать это расстояние в десять лет, либо мы сделаем это, либо нас сомнут". Это цитату все знают. Не до конца. А он дальше перечисляет, в чем мы отстали. И знаете, в этом перечислении на первом месте он говорит – мы отстали в области культуры. Потом все остальное, техники там, технология. Я не знаю, случайно это, не случайно. Очень хочется думать, что не случайно, потому что образование в современных условиях, квалификация, умение – это необходимое, но недостаточное условие для устойчивого экономического развития. Сегодня нужен действительно творческий человек. То есть образование – это одна из сфер культуры.

Если будем развивать только образование, подготовить классных специалистов, просто специалистов, мы получим то что Солженицын называл образовенщиной, со всеми негативными социально-политическим последствиям. Мы из нашей истории знаем, мы образование дали, а общая культура?

И вот я для себя сформулировал, а может быть, существует некая устойчивая, повторяющаяся в явлениях и процессах объективная связь между устойчивым экономическим ростом и динамикой общекультурного развития нации. И если она существует (а это мы называем экономические законы, вспомнили курс политэкономии?), тогда может быть, она имеет количественное выражение? Для нашей страны своё. И может быть, определить это количественное выражение, параметры и положить уже на стол тем, кто принимает решения. Не просто наши слова, конкретные расчеты. Спасибо.

**Александр Бузгалин:** Спасибо, Дмитрий Евгеньевич. Огромное спасибо, профессор Сорокин член-корреспондент РАН Сорокин. Мы не сговаривались, но так получается, что мы от экономики идем непосредственно к культуре. Однако прежде чем предоставить слово Людмиле, я хотел бы обратиться к нашим иностранным коллегам с просьбой, может быть, вы прокомментируете эту сессию после окончания всех презентаций, если у вас будет желание.

[06:36:04]

Друзья, есть очень важная связка, которую только что мы обозначили. Когда мы говорим о культуре, мы имеем в виду богатство развития человеческой личности, а не отрасль, где производятся клипы "Ксюша, Ксюша, юбочки из плюша" и так далее, и тому подобное. И вот этот мир принципиально важен, он создает новое понимание экономики и задач для экономики. Я рад предоставить возможности выступить Людмиле Бузгалиной-Булавке, я имею честь быть мужем этой замечательной женщины. Но она здесь не поэтому, она приглашена как эксперт в области действительно культурного исследования противоречий и потенциала нашей страны. И тема, которую вы видите – красный трактор – это противоречия в определении, трактор как культурный феномен. Для нас трактор – это грязь, мужик в мазуте, соответствующий комментарий на родном российском языке, который не переводятся ни на один иностранный язык, ну и наверное всё. А вот сейчас вы узнаете, что это на самом деле символ возрождения страны, и может быть, новый символ новой экономики. Людмила, пожалуйста.

**Людмила Булавка-Бузгалина:** Я, во-первых, приветствую всех участников этого форума, своих товарищей. Тема действительно, может, звучит очень странно, но для меня она принципиально важна. Когда-то паровоз, будучи продуктом научно-технического прогресса, въехал в искусство, въехал в фильм братьев Люмьер, став символом кино. Затем он въехал в историю, в Революцию 1917 года, а затем процессы преобразования, всемирного преобразования и построения нового мира, как вы видите, на фотографии Туркси. Я беру другой концепт. Это концепт трактора. Потому что для меня это обращение не к железкам, не к металлу, это обращение к тому символу индустриализации, скажем, несырьевого пути развития, который нес в себе пружину, выпрямляющую человека. То есть проект модернизационный, который нес в себе идею культуры, идею человека. Поэтому мое обращение к красному трактору (именно красному трактору) – это обращение, подобное обращению Ренессанса к Античности.

Теперь перехожу к самому этому проекту. Я построила свое выступление таким образом, чтобы показать те черты этого проекта, красного трактора, которые есть одновременно и сущностные черты самой культуры. Красный трактор, первое, это интернационализм созидания. Именно потому что красный трактор был одновременно еще символом советской культуры, советская культура стала новым типом культуры, не мировой, не национальной, она стала типом всемирной культуры, где в основе человека, в основе жизнедеятельности человека, идеалов культуры, одновременно в основе идеи социализма (коммунизма) лежала идея преобразования этого мира. Поэтому интернационализм созидания является одной чертой. Кстати, так же как черта советской мировой культуры вообще.

Следующее – социальное освобождение труда. Да, тяжелый труд тракториста, это тяжелый физический труд, и человек вынужден считаться и подчиняться законам машины, но здесь человек создавал новые социальные формы этого труда, вот почему здесь не человек для машины, а машина для человека. Это созидание новой социальной формы труда, которая отвечала интересам не только моим личным, но моим личным как общественным интересам, как раз и делала человека, этого тракториста в грязных башмаках, в спецовке, которая пропахла мазутом, делала его субъектом труда. Не объектом, не функцией этой машины, а субъектом труда. Социальные формы этого труда делали его субъектом. Это героическое бытие, героем труда. Поэтому тракторист – это первый парень на деревне.

Следующее, творчество. Идея освобождения социальной формы труда рождала новое, принципиально новое отношение к культуре, не отчужденное отношение к самому труду. Творчество, рационализаторство. Я, знакомясь со многими материалами обучения на строительстве 30-х годов, узнала такие любопытные вещи. Когда американские специалисты читали необразованным башкирам, татарам, строящим Магнитогорский металлургический комбинат, люди, которые тогда еще не научились писать, одновременно решая проблему ликвидации безграмотности, и на вопрос, как вы усвоили материал, они слышали, как эти молодые рабочие возвращали знания в форме новых рационализаторских идей. Удивление этих американских специалистов было неизбывным. Потребность в самообразовании и культуре.

Следующая черта. Радость труда. Это содержание, да, содержание тяжелое, решение материальных вопросов и проблем, связано одновременно с социальным освобождением. Оно приносило новые отношения к труду, когда труд – не божье наказание, а радость труда. Вот, Сашка-тракторист.

[06:42:12]

Следующее принципиально важно то, что происходил обособленный крестьянин, превращался в работника сельскохозяйственного пролетариата, в рабочего. Это становилось основой трансформации патриархальной культуры в новый тип культуры. Это уже не община, это уже коллектив. Это тоже принципиально важно, потому что советская бюрократия держалась, одной из опор ее была патриархальная культура, потому что она построена по законам иерархии, так же как и бюрократия. Изживание диалектическое, снятие этой патриархальности, трактор нес в себе диалектику этого изживания.

Следующее то, что красный трактор привнес идею субъектной формы жизнедеятельности. И женщина становится субъектом не только трудового творчества, но и социального творчества.

Красный трактор нес единство, этот треугольник неотчужденного отношения, неотчужденного триединства природы, машины и человека.

Проект "Красный трактор" обусловил то, что в искусстве появилась тема труда. Вы видите сегодня в кинематографе, в живописи тему труда? А её нет. Простая речь, суровый речь. Как сказала художница Бурганова Мария Александровна: "Вот символ этого направления в искусстве".

Следующее то, что проект "Красный трактор" – это был проект культуры. Не только научно-технической и экономической производственной модернизации, а проект культуры говорит о том, что этот проект запечатлен во многих произведениях искусства, в живописи. Посмотрите, какой нежный акварельный трактор на картине Лабаста [06:44:28], в музыке, в песенном искусстве. Перечисления в поэзии (Самуил Маршак), в кинематографе известный фильм "Трактористы", "Марш трактористов".

И самое главное, проект "Красный трактор" стал выражением, носителем идей нового человека, который строил свои отношения с другим не на основе "ты мне браток", а "ты мне брат по делу, товарищ по делу". Вы можете видеть, на станции Новокузнецкой этот красный трактор запечатлен.

[06:45:16]

И то, что это искусство, порожденное идеей красного трактора, утвердила себя в мировом искусстве, говорит, как пишет газета "Коммерсантъ", что на последних аукционах в Европе живопись соцреализма становится одной из самых востребованных. Вы видите здесь картину Манюкова "Колхозная лаборатория", которая сегодня оценивается в 6 млн долларов. То есть возрастает потребность в этом новом типе искусства.

Я назвала эти черты для того, чтобы сказать, что сама идея обеспечивает безгрешную реализацию этого проекта? Ничего подобного. Любая реализация несет противоречия, вскрывает противоречия общества, равно как и самого проекта, но любые противоречия есть залог развития. Страшно не противоречие, а неразрешаемость этих противоречий. Проект "Красный трактор" имел потенциал для разрешения этого противоречия, потому что он в себе форму культуры, преодоление хотя бы в форме идеального.

И последнее заключение. Я не знаю, реиндустриализация, постиндустриализация, меня интересует, во-первых, вопрос отношения этих направлений развития. И второе, для меня является глубоким убеждением, невозможно никакое прогрессивное направление развития страны, если там не будет в основе человека. Не абстрактного человека, а человека, который снимает отчуждения к труду, к обществу, к культуре, к самому себе. Если не будет этой идеи, проект никогда не будет состоятельным. Мы свидетели этой несостоятельности под названием "абстрактные реформы". И если проект не имеет художественных критериев выражения, он несостоятелен, потому что он не имеет этого гуманистического начала.

Завершая, хочу сказать, поиск нового, не знаю, что это будет, красный тракт или еще что-либо, но эти технологии должны обязательно иметь, с моей точки зрения, левый поворот. Спасибо.

**Александр Бузгалин:** Спасибо, Людмила. Мы готовим следующую презентацию Сергея Серебрякова, я хотел бы подчеркнуть, это мне кажется удивительный, но очень важный критерий, с которым не работают экономисты – это критерий красоты. Если то, что мы делаем, то что мы производим, не является красивым не с точки зрения красивой пуговицы или красивой этикетки, а с точки зрения вдохновенности для живописи, для кино, для музыки. Если экономические производственные процессы не рождают новых песен, значит, что-то не так в экономике. Дмитрий Евгеньевич Сорокин предложил новый экономический закон, по-моему, красивый. Это в некотором смысле научное открытие, состоявшееся на этом форуме. А я предлагаю неожиданный критерии экономической результативности: слагают песни об этой экономике или нет? Делают об этой экономике фильмы, воспевая радость труда или нет? Если нет – что-то не так в этой экономике.

Если сериал появится когда-нибудь, в котором олигарх, влюбившись в трактористку, уедет в деревню и потратить все свои деньги на восстановление сельского хозяйства, значит, что-то произойдет правильное в нашей стране. Хорошо, пусть сельская учительница, я согласен.

**Дмитрий Сорокин:** Александр Владимирович, такой сюжет уже был, Джек Лондон, "Лунная долина", вспомните.

**Людмила Булавка-Бузгалина:**  Так это Джек Лондон, а не сериал в России или современных США. Мы случайно в этом контрапункте работаем. Следующий наш спикер – директор тракторного завода, вы не поверите, мы специально не подгадывали, но это действительно именно так. Сергей Серебряков, руководитель питерского завода, и он будет говорить не тракторах как таковых, а о системе образования, потому что не бывает ни тракторов, ни результатов, ни культуры, если человек не учится в широком смысле. Прошу.

**Сергей Серебряков:** Спасибо. Мы действительно не сговаривались. Вот после этого не верь в матрицу, трактор, тракторный завод. Я бы вот с чего хотел начать. Качество жизни и проблемы современной цивилизации выглядят, на мой взгляд, следующим образом. Общество и государство – рабы денег, закон жизни – прибыль, невзирая на последствия. "Все куплю", – сказала Злата" – Пушкин.

[06:50:23]

Деньги – всеобщий эквивалент, деньги не пахнут. Вот та философия, которая сегодня нам насаждается сверху. Идеал финансовой политики государства, профицит бюджета и не более того. У нас есть, к сожалению, роста статистики заболеваемости, опережающий рождаемость. Отходы быта нашей цивилизации, которую мы сегодня поддерживаем и пытаемся в ней жить повсеместно, находятся во дворах, в скверах, в лесах, в морях, в реках, в озерах. Коммерческие успехи нашей фармакологии, дети – жертвы снотворного для беременных. Биоматериал, родильный дом такой-то. Это фотографии из нашей реальности. Отвечая на вопрос, все же экономика для цели развития общества или общество для экономики, звучало это в разрезе человека, хотел бы сказать, что мой коллега отчасти ответил. Все-таки желудок – значит, экономика для этой потребности конкретно этого человека, и все-таки человек в этом вопросе первичен.

Что же, на мой взгляд, происходит с провинциальной глубинкой? Из нее уходит жизнь потихоньку, постепенно уходит в мегаполисы. А мегаполисы, я здесь сделал фотографию с сайта, на которой видно, какая у нас сегодня нравственность, и куда мы смотрим, и как реагировало общества на эти по большому счету спорные нравственное моменты нашей жизни. Вот то же самое место через 100 лет, это реальная фотография нашей сегодняшней действительности. На мой взгляд, при такой экономической модели это ждет нас в будущем. И вот пиво, к чему оно приводит в виде человека, уже сложно назвать, человек это или какое-то другое существо биологическое. Это все прогресс нашей цивилизации.

А что же, на мой взгляд, оказало воздействие на это всё? Наука нам дает систему образования. Система образования формирует наше миропонимание и интеллект управления депутата, чиновника, бизнесмена. Он, получая оперативную информацию, обрабатывая ее, пропуская через призму своих ценностей, выдает управленческое решение, которые будет влиять на будущее качество жизни. То есть мы имеем, на мой взгляд, следующую вещь Сегодня одна наука – один спектр решений, одно качество жизни. Другая по своему содержанию наука – другой спектр решений и другое качество жизни.

Я по этому поводу спущусь непосредственно на завод. Когда мы начинаем менять прежде всего производственные процессы в сфере культуры рабочего человека, проводя обучения, сегодня новое такое модное направление toyota production system, производственная система, мы сталкиваемся со следующим: можно какие угодно делать процессы, но не понимая, не принеся нечто новое в миропонимание человека, рабочего, менеджера, именно человека, ничего изменить невозможно. Никакие новые станки, никакие новые технологические решения без одновременной подготовки человека с точки зрения его культуры, невозможны.

Мы вообще, по-моему, подменили понятие прогресс. Мы рассматриваем прогресс как чисто такой научный технический экономический прогресс, а прогресс с точки зрения человека, потенциала человека, сегодня мало где системно рассматривается и системно им занимаются, в том числе и современная наука и системы образования.

Дефекты социально-экономической науки не желает знать объективных закономерностей бытия системы, представленных ниже. Вот биосфера, население, государственность, экономика, деятельность. Мы много говорим об экономике, технологиях, но сейчас начали говорить о человеке, слава богу, но не говорим еще об экологии, биосфере.

На мой взгляд, исторически самоуправление системы в целом должно отражать некий баланс того, что развивая экономику, мы думаем о биосфере, и ни в коем случае ее не нарушаем. Я вырос в Якутии, построили алмазоперерабатывающую фабрику, здорово, экономический прогресс, рабочие места, но исчезла рыба, уничтожен лес, отравлены реки и ручьи. Наверное, такой прогресс нам не нужен, я лично против такого прогресса. Население, государственность. Надо искать этот параметр, который позволяет нам найти ту середину, чтобы мы жили в гармонии.

[06:55:21]

Несколько высказываний по экономике. Порок современной экономики – не равнодушие к практическим проблемам, как полагали многие практики, а полная непригодность научных методов, с помощью которых их пытаются решать. Леонтьев, лауреат Нобелевской премии в 1974 году еще это сказал. А академик Академии наук СССР, создатель Института народного хозяйства прогнозирования РАН в 1977 году Анчишкин сказал: "Следует признать со всей определенностью, что экономическая наука, да и общественные науки в целом оказались не готовыми к ответу на вопросы, поставленные ходом нашего развития. Многие фундаментальные проблемы развивающегося социализма приходится решать сегодня эпическим методом проб и ошибок со всеми негативными последствиями". По-моему, это в полной мере сегодня отражает и это пригодно для оценки и либерального рыночного механизма экономики, который сегодня мы пытаемся как модель использовать в нашем обществе, причем неудачно.

Деятельность множества субъектов рынка подчинена максимизации частных доходов и снижению издержек. И в бизнес школах нас учат только этому. Рынок не способен к целеполаганию в отношении образа жизни страны и развитию экономики. Это видно в том числе с точки зрения развития Сибири. Не буду углубляться. Рынок не содержит в себе механизма самонастройки экономики государства на осуществление поставленных политиками целей для жизненных идеалов народа. Есть виды деятельности общественно необходимые, но существующие на принципах самоокупаемости вообще или в должном виде в рыночной экономике невозможны. К примеру, детский сад частный. У нас же вообще происходят страшные вещи в стране. У нас стриптиз-клуб платит точно такие же налоги, как частный детский садик. Это реальность. Закон либерального рыночного ценообразования таковы, что из поколения в поколение воспроизводят массовую нищету и бескультурье, запустение и биологическое опустошение территории, на фоне чего сверхбогатое меньшинство бесится с жиру и сетует на лень и тупость простонародья. Вот что нам сегодня пытаются проповедовать.

Последний слайд и закончу. Из бывших и существующих политиков, которые находятся у руля, Лившиц, в прошлом помощник Президента России Ельцина, вице-премьер и министр финансов сказал: "Экономика похожа на женщину. Разве ее поймешь?" Дворкович, ныне вице-премьер: "Экономистов придумали для того, чтобы на их фоне хорошо выглядели синоптики".

Предположим, написали мы аналог, экзамен идет по сопротивлению материалов в техническом вузе, профессору говорит студент: "Механика сплошных сред – как женщина, разве ее поймешь?" Механик говорит: "Это гениально, здорово, вы достойны стать великим профессионалом". Тогда бы никакие прикладные вещи решены быть не могли. То есть экономическая наука требует серьезной ревизии, на мой взгляд, и практика – критерий истины в этом вопросе.

Я закончила этим слайдом, где попытался в некой табличной форме показать, что семья дает, что государство дает, что должна обеспечивать наука, и что должна обеспечивать система образования. А как реальный практик на земле, хочу сказать, что ни одно бизнес направление, бизнес проект, техническое решение без человека, образования системы ценностей невозможно, ни у кого из нас это еще не получилось. Прежде всего мы начинаем заниматься людьми, а людьми заниматься одним очень сложно, надо помощь всего общества и всего государственного аппарата. Спасибо.

**Александр Бузгалин:** Огромное спасибо, Сергей. Мы правда не сговаривались, но видите, и руководители производства, и академики, и культурологи говорят об этом, не случайны аплодисменты зала, говорят о том, что вы многом, а может быть и в самом главном согласны с этими тезисами.

Мы продолжаем наш разговор, и я очень просил бы Михаила Веллера, которого просто не надо представлять. Говорят писатель Михаил Веллер. Точка. Дальше ничего добавлять не надо. Когда к человеку надо добавлять доктор, профессор – это уже что-то все-таки из другого разряда. Мы тут все – это одно, а Михаил Веллер – это другое. Веллера знают все, а нас узкий круг. Именно поэтому я хочу, чтобы вы обратились к нам, может быть, ко всем, экономистам, социологам, хозяйственникам, студентам, преподавателям. Как вы думаете, какого человека могла бы формировать экономика? Какое образование необходимо нашей стране? Насколько рынок помогает этой системе образования? Насколько он ее уродует? Насколько здесь возможны и необходимы платные и бесплатные услуги? Что хотите. Мы очень хотим вас слушать. Михаил Веллер.

[07:00:24]

**Михаил Веллер:** Спасибо огромное за вершину признания моего скромного творчества, потому что кого я никогда не учил жизни, так это экономистов. Сейчас передо мной стоит веселая задача втиснуть хотя бы 3-4 лекции в восемь минут, потому что когда начинаешь думать, единственная невозможность – это остановиться. Необходимо введение. Видите ли, мы все состоим из частиц, образовавшихся при взрывах сверхновых во Вселенной миллиарды лет назад, потому что иной материи для нас во Вселенной не существует. Таким образом все мы – порождение Вселенной, это просто комбинации, вот такая уникальная субэлементарных и элементарных частиц и атомов, в которые они однажды сложились, а вообще им миллиарды и миллиарды лет. Вселенная же устроена таким примерно образом: сначала была недифференцированная энергия, потом она стала структурироваться во все более сложные материальные структуры, потом они распадались с выделением энергии, потом их остатки складывались в еще более материальные структуры, потом они опять распадались с выделением энергии, и так далее, и так далее, и этот процесс с появлением жизни, в частности биосферы Земли, подпрыгнул на несколько порядков. То есть живая материя стала в себя всасывать энергию пространства из солнечной энергии, из вещества Земли, делать ее в себя и выделять наружу с чудовищной скоростью.

Когда появился человек, то есть возникла уже не только органическая форма существования материи, но и социальная. Это подпрыгнуло еще на несколько порядков, что сто лет назад и дало возможность Вернадскому сказать, что человек уже превратился в силу геологического масштаба.

Так вот, сущность Вселенной – это энергоэволюция, это перелопачивать все то, что кругом с максимальной скоростью и максимальный эффективностью, то есть затрачивая энергии как можно меньше, получать результат как можно больше. И мы с вами находимся на острие этого процесса, хотим или нет, сознаем или нет. Ежели кто действительно захочет, одна книжка называется "Энергия и эволюционизм", вторая книжка называется "Всё о жизни", они висят в сети, с этим можно ознакомиться. Предисловие окончено.

Итак, когда в 1968 году на Западе, а особенно в американских кампусах, а особенно в кампусах Сорбонны в Париже началась революция ЛСД, революция "детей цветов", революция хиппи, то западный мир был в сплошном атасе, потому что еще никогда у подрастающего молодого поколения не было таких колоссальных возможностей, гарантий, перспектив и благ. Выбирай любую профессию, любой образ жизни. Не хочешь работать – черт с тобой, не работай, тебе не дадут помереть с голоду. И они сказали, что они отрицают эту культуру, отрицают эту мораль, отрицают это государство, отрицают эти ценности. Это был великий кризис и великий год, и это позволяет нам задуматься о том, что разумеется, в культуру необходимо вкачивать деньги, разумеется, нельзя экономить на здоровье и на образовании, но это еще не все, потому что любая система имеет свой цикл существования. Это относится и к цивилизации. И когда цивилизация вступает в стадию схлопывания, это можно замедлить, это можно откорректировать, но это нельзя обратить вспять. Мы живем на той золотой вершине, которая стремительно катится вниз. Для того чтобы не скатиться вниз молниеносно, это как минимум нужно понимать. Такая эпоха.

Теперь что касается счастья и государства, потому что главнейшая проблема социологии – это парадокс, существующий между индивидуумом и социумом. С одной стороны, человек хочет того то и того то, с другой стороны, человек всегда объединяется в государства, которые ставят ему запреты. Потому что человек – животное политическое, как сказал и доказал еще Аристотель, как всем известно. И поэтому хотя он вроде бы система-то автономная, но вся культура, его язык и так далее существует только в государстве, которое накладывает на него требования. И вот эта проблема взаимоотношений государства и личности есть та самая главная проблема.

[07:05:07]

Когда нам говорят о том, что конечно, рынок, коммерциализация… Слушайте, когда у родителей рождается ребенок, они готовы отдать все, только чтобы он родился, чтобы он был здоров, чтобы он был счастлив. Довольно странно отношения родителей младенца поставить на коммерческую основу, хотя потом варианты бывают иные.

Точно так же не существует денег, за которые можно продать кости своих родителей. Существуют отношения между людьми, где коммерциализация кончается. То есть понятно, что это не доминанта, понятно, что это не главное. А когда составляют товарищи социологи, давно, международные индекс счастья для разных государств, они имеют в виду индекс благополучия, то есть доступность медицинских услуг, уровень социальных гарантий и так далее, так далее, и так далее.

Здесь получаются интереснейшие вещи, потому что Швеция неизменно занимает одну из верхних строчек в рейтинге счастья, и одну из верхних строчек в рейтинге самоубийств. То есть очевидно, не в деньгах счастье. Если бы уровень материального благополучия и материальных политических социальных возможностей был быть главным, то богатые люди никогда бы не плакали, и уж тем более не кончали бы с собой, и уж тем более не выбрасывались бы в окна небоскребов, когда у них осталось на кусок хлеба и на бутерброд с икрой.

Человеку нужно на самом деле не деньги и не какой-то материальный уровень. Человек, который есть порождение Вселенной, который есть острие ее энергопреобразования, стремится по природе своей, по устройству своему вселенскому к максимальным действиям. Иррационально, бессознательно, инстинктивно человек стремится к максимальным действиям. Но поскольку мы всегда имеем дело не с вещью, а с ее информационным каркасом, ее информационным аспектом, то человек стремится к максимальным ощущениям. Через максимальные ощущения он получает максимальные представления своих максимальных действий. А уровень максимальных ощущений, понятно, для бухгалтера и для пирата совершенно различны. Разные типы нервной системы, кому сколько дано тестостерона, кому сколько надо адреналина и так далее.

И вот человеку для того, что обычно называется счастьем, и что есть какое-то общее понятие всего того, к чему человек стремится, это для того, чтобы у него было счастье, и ему необходимо еще знать, а в чем смысл жизни. Ибо когда исчезает смысл его жизни, он может впасть в депрессию, он может заболеть, он может выброситься в окно.

Докладываю, что смысл жизни – это потребные человеку ощущения и осознание своей неразъемной причастности к чему-то благому, важному, необходимому, благородному, что выше тебя, нужнее тебя и значительнее тебя самого. Это причастность к некоему большому делу. И это некая предельная абстракция над личностной ценностью.

Так вот, если государство не дает человеку смысл жизни, то есть человек не ощущает своей непричастности к большим и благим делам, он тем самым не ощущает справедливости этого государства, ибо справедливость – это такое устройство дел, когда максимум индивидуумов имеет максимум возможностей для того, чтобы их максимально реализовать. По-простому это то, что мы называем справедливостью на социальном уровне, об этом говорил еще Иеремия Бентам.

Когда государство устроено таким образом, о котором говорил Платон, что только то государство прочно, щитом которого является справедливость, то есть это государство дает максимум хорошего максимуму своих членов, у человека лучше со смыслом жизни, у человека лучше с самореализацией, у человека лучше со всеми стимулами жить подольше, не кончать с собой и крепить свое здоровье, о чем мы и говорим. То есть, как говорил Жванецкий, опять же подправлять что бы то ни было надо начинать с консерватории, хотя и без просвещения не обойтись. Спасибо.

**Александр Бузгалин:** Спасибо огромное. Нам действительно не обойтись без консерватории, и экономикой нам придется заниматься, но нам по-настоящему нужна именно консерватория для того, чтобы обойтись с нашими проблемами, для того чтобы решить наши проблемы. И мы действительно, мне подсказывает Дмитрий Евгеньевич, должны построить эту консерваторию во всех ее смыслах, и в смысле здания, и в смысле тех, те кто придет слушать музыку, и смысле тех, кто напишет музыку, и кто поймет друг друга, придя на этот концерт.

Мы продолжаем наш разговор, и я рад диалогу с нашими зарубежными коллегами. Переполнение Московского экономического форума, куда пришло на 30 % больше тысячи записавшихся докладчиков, создало проблемы в том числе с синхронным переводом, мы переводим для иностранных коллег, но переводить для всего зала было сложно, поэтому мы поступили чуть дискриминационно, у нас сегодня на пленарных панелях те, кто говорит по-русски, такой, немножко российский шовинизм получился, я надеюсь, нас простят наши англо-, франко- испано- и так далее говорящие гости.

Я очень рад, что здесь Керстин Кайзер не только потому, что она замечательно знает нашу культуру, язык, традиции но и потому что это действительно большой человек, член парламента земли Бранденбург Германии, известный деятель левой партии Германии, и эта партия на самом деле очень взвешенно, серьезно, критично оценила поведение и нашей с вами страны, и того, что делал Европейский Союз, особенно НАТО в Украине, и по вопросу конфликте вокруг Украины. Я всем искренне советую почитать речь Гизи, это серьезная сильная взвешенная оценка. Недаром Меркель кривилась, болтала и делала вид, что ее вообще нет на той встрече, где была произнесена эта речь.

Я рад предоставить слово Керстин Кайзер, которая, думаю, нам скажет и о плюсах и минусах того, что делается в германии, для того чтобы могли мы чему-то учиться, а каких-то ошибок не повторять.

[07:12:07]

**Керстин Кайзер:** Спасибо большое за приглашение и за ваши слова. Дорогие гости, я боюсь, что вы уже устали. Нормально? Дайте мне объяснить, что я действительно немножко волнуюсь, но я очень рада за ваши слова, потому что я тут, конечно, неофициальный представитель германской политики в эти дни, которые для нас очень трудные. Но с другой стороны, очень рада, что представитель фонда Розы Люксембург, я в связи с этим и приехала сюда, большое спасибо.

Дорогие гости, вы знаете, на форуме мы все единого мнения о том, что нам нужна новая эпоха просвещения. Это мое мнение и заголовок над моими замечаниями. Какую роль образование в жизни человека может играть, вы можете оценивать по тому факту, что я выпускник Ленинградского университета, русского отделения, уже 23 года занимаюсь политикой. К сожалению, на тему новой эпохи просвещения, Европа, ЕС и Германия, пожалуй, России не пример. У нас есть кризис не только экономический, у нас кризис гуманитарный, образования, науки и кризис демократии. Я вовсе не наивна и не считаю, что тот факт, что мы вместе тут отказываемся от идеологии рынка, от неолиберализма как идеологии, что поэтому эта революция в зале уже значит определенные изменения. Мне кажется, надо об этом говорить и потом смотреть, насколько реально можно применять наши мнения, наши масштабы потом на практике. Я пытаюсь это делать. В Германии есть жуткая разница в успехе детей в области образования, и успехе детей в школе прямо зависят от уровня материального снабжения их семей. Мне кажется, это вредно. Мы знаем, что об успехе в школе решают не только биологические факторы родителя, вы об этом говорили, но и социальная сфера, психологические факторы, особенно их взаимодействие. И тут должна играть политика.

[07:15:02]

О каком образовании мы вообще говорим, если хотим новую эпоху образования? Ребенок же не компьютер, не робот и не горшок, который оптимально можно кормить фактами, информацией, энергией и потом просто его использовать на рынке. Это суть изменения в области образования в Германии и Европе последние 20 лет, что только факты, факты, а потом использовать человека на рынке. Они не играют роль общего образования.

Поскольку это значит прибыль, логику и цель, и что конкуренция начинается уже в школе, мы понимаем, что нужен только человек и его навыки. Не его знания, а его навыки. Не нужны совсем субъекты критически мыслящие. Субъекты-граждане, субъекты демократические, которые потом могут участвовать в политике. Те люди, которых мы сейчас образовываем, они далеко и всё дальше от политики, не вмешиваются уже. Это, мне кажется, настоящий кризис демократии. Поэтому если мы говорим об образовании, нужно говорить о том, как вы сказали, что отчуждается человек, и нужно говорить о демократии. Мне кажется, самый большой вызов – это демократия, человек, который действующий субъект в обществе. Для меня это вызов в политике.

Как мы делаем это, чтобы в Бранденбурге велась такая политика в области образования? Мне нужно немного объяснить историю германской провинции. Бранденбург расположен вокруг Берлина, и я 7 лет вела фракцию левой партии и партию во время выборов, и мы в 2009 году получили 28 % голосов в Бранденбурге и вошли в коалицию с социал-демократами, так что то, что я говорю здесь теоретически, мы практически пытаемся делать шаг за шагом и в реальной сфере политики.

Мы решили провести аффенциву милитарную, что на первом месте в приоритете нашей политики образование, именно имея в виду социальные различия. Мы попробовали не идеологически вести дискурс в обществе о детских садах, о наших школах, которые очень рано селектируют детей и мы этого не хотим. Я считаю, это большая ошибка. Тут, конечно, можно смотреть, на чьей стороне работают, стоят депутаты, на стороне частной экономики или ребенка как субъекта. Мне кажется, что шаг за шагом надо смотреть за такими изменениями не в качестве основного плана, а нужно вырабатывать масштабы, ценности, критерии политики, которую нужно делать. Мне кажется, образованию и образовательной системе нужны надежные рамки. В Бранденбурге это Конституция. Образование – это право человека с самого начала. Нужны законы и бюджеты, и нужны профессиональные качественные масштабы показателей ценности. Мне кажется, нужно ввести в экономику такой показатель, как лучше всего можно гуманный потенциал развивать. Мне кажется, это экономический показатель. Школа для нас – место жизни детей. Там должны работать педагоги, психологи, специалисты, которые сами имеют специальное высокое образование.

[07:19:54]

В школе сейчас нужно не только научиться фактам и выучить наизусть всё, но и научиться тому, как учиться, как двигаться в цифровом мире информации. И система образования должна быть организована на общественных, не на частных денежных началах. Это государственно-общественные отношения, мне кажется.

Мы в Бранденбурге начали сначала, с детских яслей и садов. Мы сказали, что они должны быть доступны для всех, что это по закону место ухода, место жизни, развития и образования детей. Мы хотим способствовать развитию ребенка с самого начала, потому что мы знаем, что в первые семь лет самое важное время. Поэтому именно там мы повышаем квалификацию персонала и повышали число педагогического персонала.

Также в начальных школах мы повышали количество учителей и сокращали число учеников в одном классе с первого начала, с первого-второго. Мы только начали. Это надо делать шаг за шагом и таким образом улучшить условия, в которых дети учатся и живут. Мне кажется, что нужны качественные параметры, нужно дифференцирование в больших городах и кварталах, в кварталах высокой безработицы и работа с родителями, мигрантами, когда, например, дети не знают немецкого языка. Такие вещи мне кажутся важными. Это не только деньги, а именно качество обращения к человеку.

Поэтому мне кажется, что всё-таки знания и образование – это общественный процесс, который государство, общество должно предоставить всякому человеку как право.

**Александр Бузгалин:** Это прекрасный финал. Действительно культура и образование как право. Мы сейчас перейдем к дебатам. Я хотел бы только акцентировать два важных момента. Первое – тезис о необходимости новой эпохи просвещения, может, Людмила согласится, неоренессанса, новой волны возрождения этого культурного духа. И второй тезис, который прозвучал в выступлении Керстин, это необходимость серьезной практической работы на основе опыта, который есть в мире. И поскольку такой опыт есть, такие проблемы есть, я хотел бы несколько слов попросить сказать наших коллег из дальнего зарубежья. Помогает Мария Середа, которой огромное спасибо за это.

**Алан:** Извините, что я не говорю по-русски. Я специалист в области креативной экономики, культуры. Я работал с мэром Лондона на протяжении многих лет и с Департаментом культуры в Англии. Я и мой коллега Радика Дессай работаю над проблемами создания такой системы отношений, такой организации труда, которая бы решала проблему развития человека в диалоге с природой, и в трудовой деятельности, и за ее пределами, и не только на уровне отдельного рабочего места, предприятия, но и в национальном международном масштабе. Вместе со своими коллегами доказываю на цифрах, что это не только возможно, но и дает хороший экономический эффект. Проблема не в том, неоиндустриализация, новая индустриализация или деиндустриализация, проблема в том, что любое развитие индустриализации должно быть гуманистическим. Статистика показывает, что в сложных условиях Великобритании самый быстрорастущий эффективный сектор – это креативная экономика. Единственный сектор, который на протяжении всех лет, в том числе кризисных, растет с темпами, близкими к 3 %, этот сектор. Ключ здесь в том, что в основе лежит творческий труд, который не заменить ни компьютером, ни любой другой машиной. Проблема в том, чтобы технологии в широком смысле, образования, науки, транспорта, городской организации, не только производства, создавали пространства такого труда, такого развития человека.

[07:27:14]

**Элизабет Боуман:** Меня зовут Элизабет Боуман, я из США. Последние 10 лет я возглавляю Центр развития экономики солидарности, базирующийся в Мексике, но работающий как международная организация, занимаюсь образованием в этой сфере. Я рада, что мы говорим о том, какая экономика может создавать базу для развития человеческого потенциала, для удовлетворения и прогресса человека. Если посмотреть на рыночную экономику, о которой здесь много говорилось, в том числе критически, то есть опыт США. Мы знаем о США, что в этой экономике образование и вся остальная система производит людей, которые готовы быть прекрасными потребителями, могут быть хорошими заключенными в тюрьме и наверное, еще солдатами.

Проблема в том, что это не просто рынок, а проблема, кто контролирует собственность, управление и инвестиции – частные лица или здесь есть альтернатива? Эта рыночная экономика, где доминирует частный контроль, частная собственность, частные инвестиции вряд ли является той системой, где вырастут дети, способные быть гуманными, решать экологические проблемы и преодолеть те огромные противоречия, с которыми мы сталкиваемся.

[07:30:38]

**Дэвид Лайдман:** Меня зовут Дэвид Лайдман, я профессор Нью-Йоркского университета, издатель одного из старейших левых журналов "Наука и общество", кстати, входит в Web of Science Index, важный журнал, Дэвид еще более важный профессор. То что происходит здесь – это сильно интересная сессия, которая доказывает, что в экономике ориентация на духовные, культурные ценности должна быть доминантой. Но мы не показали, как должна работать связь между экономико-политической или политико-экономической стороной жизни и культурным прогрессом. Принципиально важно для современного этапа развития, чтобы производительные силы, технологии, экономика создавали потенциал для культурного развития человека, они должны быть на это нацелены с самого начала и построены таким образом. В этом направлении мы можем и должны работать, показав реальные экономические механизмы и альтернативы.

**Лео Габриэль:** Лео Габриэль, один из инициаторов Всемирного социального форума, который проходит много лет, и лидер социальных сетей в Австрии, антрополог, профессор. Нам важно понять, как устроена система образования. Есть замечательный фильм "Алфавит", который доказывает, что дети восьми лет в 90 % случаев потенциально гениальны, способны на удивительные открытия. К концу образования в 20 лет максимум 20 % способны к какой-либо творческой деятельности, так их учат.

[07:35:57]

Вопрос, который надо адресовать не столько нам, сколько правительству: когда же наконец мы введем систему, при которой прогрессивный налог даст достаточно большие ресурсы для развития культуры? Я обычный профессор, плачу 40 % подоходный налог и считаю, что это хорошо и правильно. Но в эпоху нового курса Рузвельта платили 90 % олигархи. Это то, что нужно для возрождения в условиях кризисной системы.

**Александр Бузгалин:** Этот форум – удивительное место, где руководители бизнеса, получающие немалые деньги и профессора, и эксперты, академики и даже люди, приходящие из правительства, диссиденты из правительства, согласны в том, что необходим прогрессивный подоходный налог, налог на роскошь и поддержка общественных фондов.

**Радика Дессай:** Радика Дессай, профессор из Канады, специалист в области геоэкономики и геополитики, автор многих книг, одна на английском здесь продается. Это удивительные панели, которые провоцируют интересную дискуссию. В кулуарах я сказала, что бизнесмены и большие деятели, которые критикуют правительство и требуют серьезной промышленной политики, выступающие против рыночного фундаментализма, это исключение практически для любой страны мира. Я рада, что здесь такое происходит. На самом деле надо помнить, что неолиберализм, который пришел в Россию 20 лет назад начался с Латинской Америки, и опыт Латинской Америки показывает, что может быть в результате этой политики. Наевшись этой неолиберальной политики, в Латинской Америке произошли серьезные политические и экономические сдвиги, и сейчас всё больше правительств с левой ориентацией, экономической политикой, альтернативной неолиберальному курсу, приходят к власти, и после 2008 года этот процесс интенсифицируется.

В России неолиберализм повлиял, как мы все хорошо знаем, очень радикально. Снизилась продолжительность жизни, качество жизни. Это важнейшие показатели, не только экономические. Если судить по выступлениям Людмилы, Дмитрия и всему моему опыту, у вас есть очень интересный исторический опыт Советского Союза, где было много страшного, трагического, противоречивого, но был удивительный опыт создания нового типа личности, нового типа ориентации экономического и культурного развития, и этот опыт надо критически использовать, он уникален, это наше богатство, которое мы можем и должны воспроизводить.

**Жерар Фукс:** Жерар Фукс, руководитель иностранного департамента внешних связей Фонда Жорес, мыслительный центр социалистической партии Франции. Долгое время был депутатом Европарламента от социалистической партии. Слушая презентацию о красном тракторе, вспомнил интересную историю. Это была презентация книги, которая написана персоне банкира. Его спросили авторы, как вы представите эту личность? Была пауза, после чего он сказал, что этот человек знает ценность всему, но не знает ценность ничего. Главная задача для нас – найти новые индикаторы, а не только рыночные цены. Уже сейчас я предлагаю целую систему альтернативных ВВП показателей, включающих ВВП, но не только ВВП показателей с продолжительностью жизни, качеством жизни, образованием и так далее. Как вы отнесетесь к тому, чтобы наконец всерьез отнестись к введению в качестве высшего критерия результатов деятельности национальной экономики, показателей, включающих продолжительность жизни, качество образования, уровень счастья, а не только доходы населения с определенными коррекциями?

**Хесус Гарсия Бригас:** Не хочу повторяться, но для меня очень важно, что всё, что я здесь внимательно слушал. В некотором смысле мы на Кубе находимся в таком же положении, в котором вы находитесь сейчас. Мы имеем экономические проблемы, и мы их должны решить. Но о чем мы ясно думаем в моем понимании, что проблема не чисто экономическая, и вообще прежде всего не в смысле экономики, как Маркс говорил, с точки зрения капитала. Мы постараемся развить новую экономику с точки зрения труда, как Маркс просил.

**Александр Бузгалин:** Одна-две минуты для всех спикеров. Руслан Семенович, начнем с вас.

**Руслан Гринберг:** Вы смелый человек, прерываете Иисуса, кошмар какой.

Я хотел ответить нашему австрийскому другу. Я разговаривал с министром культуры Австрии и спросил его: "Почему вы субсидируете билеты в оперу?" – "Да, мы субсидируем билеты в оперу, на самом деле они стоят 300 евро, а если бы мы не субсидировали, стоило бы 800 евро", – "А сколько человек сейчас ходит в оперу?" – "10 % австрийцев", – "А если бы не субсидировали, сколько ходило бы? Я, например, не люблю оперу и люблю футбол, с какой стати я должен платить налоги как любитель футбола, чтобы Сорокин ходил в оперу на мои деньги?" – "А тогда бы ходило 3 % австрийцев", – "Какая разница?" – "Большая. Это общественное благо. Это консенсус в австрийском обществе. Мы против одичания нации". Это очень важный момент. Все эти блага, все эти культура, образования, наука – это всё merit goods, опекаемые благом в нашей теории. Мне кажется, в России это плохо понимает правящий класс. У них установка всё время на коммерциализацию всего. Нет денег – не ходи. А merit goods, блага, заслуживающие дополнительного производства, это те блага, к которым доступ должен быть у всех. Поэтому, конечно, я за то, что вы говорите. Мы за то, чтобы вернуться к социальному капитализму 60-70-х годов. Мне никто не верит, что в Америке действительно налог был до 90 %, если вы много зарабатывали, это еще более эголитарное обещство, чем в Советском Союзе было. Они очень боялись, что коммунизм победит во всем мире тогда, и поэтому тоже стали социализировать своё общество тогда.

Последний момент насчет левого. Это очень тонкий момент, и в России сейчас идет дискуссия. Молодые люди в принципе пассивны. А если они активны, то они очень левые. Это очень опасная история. Они по разговорам бабушек и дедушек знают, что золотой век был – Советский Союз, что были здравоохранение, культура, наука, образование, всё это было вроде. И одновременно мы, конечно, хотели изменений. И когда говорят: "Мы же были уверены в завтрашнем дне", один мой австрийский друг хорошо сказал в полемике: "Да, мы были уверены в завтрашнем дне, но он нам не нравился".

**Реплика из зала:** Это вам не нравился.

**Руслан Гринберг:** Нет, он всем не нравился. 90 % людей голосовало за антинародный режим. Это были честные выборы. Есть оценки, и тот строй, который у нас сложился, дикий капитализм, но это не значит, что мы должны вернуться в прошлое.

**Александр Бузгалин:** Спасибо, Руслан Семенович. Мы всегда спорим, у нас много разных позиций, для этого и есть форум, который, кстати, бесплатное благо. Дмитрий Евгеньевич.

[07:51:10]

**Дмитрий Сорокин:** Хочу поблагодарить Александра Владимировича, который меня пригласил на эту панель, и всех участников этой панели, выступавших в зале и здесь, потому что они позволяют мне уйти с этой панели с мыслью, с которой начинается сказка Андерсона "Снежная королева". Дойдя до конца этой истории, послушав всех, я стал немножко больше знать, чем в начале этой истории. Спасибо.

**Александр Бузгалин:** Спасибо, Дмитрий Евгеньевич, тем более что он подарил нам новый экономический закон, не забывайте, друзья. Людмила.

**Людмила Бузгалина-Булавка:** Спасибо. Свое отношение к рыночному фундаментализму я определю так: рынок, знай своё место. Любой сырьевой тип экономики – это пораженческий тип экономики. Он не имеет никакого стратегического потенциала. Это есть капитуляция перед теоретическим, социальным и практическим обеспечением развития страны и человека. С моей точки зрения, точки гуманистический тип экономики, основанный на неотчуждении человека от культуры и природы, позволит не исчерпать ресурс, а развиваясь, его постоянно наращивать, отвечая интересам каждого и всех.

**Александр Бузгалин:** Спасибо, Людмила. Я думаю, не все помнят Шварца, там была замечательная пьеса "Тень". Ей сказали: "Тень, знай свое место, она не должна замещать человека". Тень, бюрократический идол, симулякр. Рынок имеет много полезного, но он должен знать своё место. Я думаю, это очень хороший лозунг для нас с вами. Сергей?

**Сергей Серебряков:** Знаете, из того, что я услышал из нашей дискуссии, рынок породил, к огромному сожалению, огромное количество паразитов общества и целые институты паразитические, которые, на мой взгляд, должны быть нейтрализованы. Мы должны построить образ нашей страны, какой-нибудь образ: детский сад, школы, налоги, заводы, дороги, президент, правительство. А если у нас этого образа нет в обществе в целом, у нас будет безобразие без образа.

И маленькая цитата Пушкина. Я лично верю в Россию. Исходя из той дискуссии и количества людей, которые сегодня пришли: "Иль русский от побед отвык?" Я думаю, что мы победим всё это мракобесие, разум восторжествует и мы придем к той истине, которая есть сам смысл существования человека в созидании с природой и с Всевышним Богом. Спасибо.

**Александр Бузгалин:** Спасибо. Михаил?

**Михаил Веллер:** Опыт показывает, что меньшинство людей находят радость в своем труде, а большинство людей предпочло бы ничего не делать, а исключительно получать удовольствие другими способами. С одной стороны, если бы в Древнем Египте люди вместо того, чтобы корячиться на строительстве храмов и пирамид гармонически развивали бы свою личность, не было бы ни храмов, ни пирамид, ни поступательного движения цивилизации. С другой стороны, когда в современных развитых обществах значительный процент оказывается социальными паразитами, которые не хотят ничего делать, зато выходят на демонстрации и требуют, чтобы их кормили, и это считается заботой о человеке, вряд ли это правильно, потому что наверное, кто не работает – тот не есть.
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Вечное противоречие заключается в том, что государство мечтает, чтобы все много работали и мало потребляли. А большинство людей мечтает мало работать и много потреблять, одновременно гармонически развивая свою личность. Этот вопрос будет решать всю человеческую историю в каждом конкретном случае. Спасибо.

**Александр Бузгалин:** Спасибо. Керстин.

**Керстин Кайзер:** Мне было очень интересно и было бы очень интересно продолжать эти дискуссии. Несколько людей говорили о связи между экономикой и образованием, что это слишком мало мы сегодня затронули, не знаю. Я просто предлагаю, у нас вышла в прошлом году очень интересная книга ученого Дитера Кляйна, он профессор Умботского университета в Берлине. Он можно сказать закончил в определенной части теорию о трансформации, социально-экологической трансформации. Мы же говорили о содержании, образовании и о наших ценностях. Эту теорию социально-экологической трансформации он описал в книге "Будущее уже танцует в действительности". Мне кажется, это может помочь нам, это очень оптимистическая картина. Мне будет интересно с вами дальше побеседовать.

**Александр Бузгалин:** Дорогие слова, позволю себе несколько слов в завершение, ибо я не только ведущий, но еще и профессор. Они будут ориентированы как раз на позитивный результат. Будущее танцует сегодня – это хорошие слова. И мы с вами можем и должны творить это будущее, начиная со слов и заканчивая делами. У нас есть книга немецких товарищей, есть книга, которую вы можете посмотреть здесь, "Культура в поисках будущего", автор Людмила. Есть книги, которые написали практически все участники этого форума. Они говорят о том, как мы можем идти вперед. В этих документах, материалах, книгах есть пункты, которые специально сформулирую. Пять тезисов о том, как экономика может ориентироваться на культурные приоритеты. Ничего нового я вам не скажу, но хочу, чтобы мы это услышали и несли дальше.

Пункт первый, самый простой. Культуре, образованию, здравоохранению и науке нужны деньги. Это просто и это делается, для этого надо, по крайней мере, вдвое увеличить долю в государственном бюджете на эти цели, сократив расходы на внутригосударственные и прочие дела. Такой бюджет есть во многих странах мира уже сейчас, хотя это не идеальный бюджет. Можно радикально увеличить этот бюджет, в том числе за счет сокращения социальной несправедливости.

Мы можем сделать следующий шаг, мы можем перейти к промышленной политике, которая будет поддерживать бизнес в области образования, науки, здравоохранения и культуры, снизив там практически до нуля налоги и дав дешевые кредиты.

Мы можем сделать третий шаг, сказав, что нам нужна социальная поддержка низов и обеспечение для них привилегированных условий доступа к образованию, культуре, социальные и культурные лифты, как их делать мы знаем.

Мы можем сказать, в-четвертых, что не всё на продажу в этом мире. И чем больше у нас будет серьезных культурных благ, которые мы предлагаем людям бесплатно, тем ближе мы будем к нашему идеалу.

Наконец, последнее. Мы можем вместе дальше дискутировать эти вопросы. На этом призыве к дискуссии, на вопросе, который обращен ко всем нам, что мы будем делать завтра, я хочу завершить эту сессию, пригласить вас на конференции по этой проблематике, которые произойдут завтра в этом зале, других залах нашего форума. Кстати, программу вы можете получить в дирекции, развернутую программу на 100 страниц, на 870 спикеров. Спасибо.
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