

ВЕДУЩАЯ:

– (00:00:31) Здравствуйте, коллеги. Приветствуем вас в нашем пресс-центре. Сегодня тема нашей пресс-конференции – это учреждение Московского экономического форума. Я представляю его участников – это все сопредседатели МЭФ. Президент промышленного союза «Новое содружество» Константин Бабкин, директор Института экономики, член-корреспондент РАН Руслан Гринберг, политик и общественный деятель Юрий Болдырев, доцент МГУ имени Ломоносова и председатель правления «Института динамического консерватизма» Андрей Кобяков, профессор кафедры политэкономии экономического факультета МГУ Александр Бузгалин и директор Института океанологии РАН Роберт Нигматулин. Я прошу всех вас отключить звонки своих мобильных телефонов. Первое слово предоставляется Руслану Гринбергу. Руслан Семенович. (00:01:33)



ГРИНБЕРГ Р.С.

Директор Института Экономики РАН:

– (00:01:37) Уважаемые дамы и господа! С самого начала я хотел бы сказать, что здесь все – разные люди, разных профессий и даже иногда разных убеждений. Но нас объединяет одна вещь, о которой мы хотели бы сегодня поговорить. Дело в том, что мир наш находится в мировоззренческом тупике. Еще совсем недавно экономисты считались супергуру в этом мире, все знали наперед. Но после мирового финансового кризиса все случилось наоборот – теперь экономисты не очень уважаемое сословие. Но с другой стороны, только они и проектируют какие-то выходы из того тупика, в котором наш мир находится. Мы убеждены в одном, что в нашем мире происходят всякие

неприятности, усиливаются, обостряются проблемы. И мы знаем, что существует очень мощная инерция в экономической философии, вообще не только в России, но и в других странах. И сегодня предлагаются разные альтернативы ускорения экономики и вообще в преодолении кризиса. И мы хотели бы представить наш взгляд на существующее положение. И он выглядит так, если совсем коротко говорить, – мои коллеги еще добавят, – что мы хотели бы видеть мир более гуманным, социальным, и одновременно не жертвовать свободой, творческой инициативой и рыночными отношениями. Короче говоря, мы хотели бы обратиться к общественности и организовать этот форум, чтобы наша экономика стала более социальной, если по-простому говорить, и более гуманной, и чтобы она была ориентирована на средний класс, который еще надо создавать.

Мы отдаем себе отчет в том, что есть разные течения в экономической философии, но наше направлено на формирование баланса между свободой и справедливостью. Мир наш вопиет, он жаждет поворота к социальным отношениям, к усилению его гуманных основ, которые в какой-то степени были в Европе во второй половине XX века. Мы выступаем против обожествления сил саморегулирования. Мы считаем, что «невидимая рука рынка» – это очень хорошо, она развязывает инициативу людей, дает им свободу, но должна быть мудрая и видимая рука государства.

На этом бы я хотел закончить свое краткое выступление. Если будут вопросы, попытаюсь на них ответить. Мы собираемся в марте провести этот Московский экономический форум и надеемся, что он будет регулярным. Очень много серьезных людей поддерживают нашу инициативу. Посмотрим, что из этого получится. Мы будем стараться. Спасибо. (00:05:20)

ВЕДУЩАЯ:

– (00:05:20) Спасибо. Бабкин Константин Анатольевич дальше.



БАБКИН К.А.

Президент промышленного союза «Новое содружество»

Лидер ВПП «ПАРТИЯ ДЕЛА»:

– (00:05:23) Добрый день, уважаемые товарищи. У меня более практический взгляд на наш форум. Я работаю в сельхозмашиностроении, в компании «Ростсельмаш», это мое основное место работы. И компания «Ростсельмаш» имеет инвестиции и в России, и в Северной Америке. И за четыре года объем производства в Северной Америке у нас удвоился, а в России за четыре года остался на том же месте, в денежном выражении. То есть я к чему это говорю? К тому, что по моему опыту, – я могу сравнивать условия деятельности в России и в других странах, и вижу, что у нас экономическая политика правительства, которая проводится последние лет 15, не направлена ни на развитие производства, ни на стимулирование модернизации, ни на создание рабочих мест. Она направлена на вымывание денег и жизненных соков из производства в пользу банковской системы, в пользу зарубежных производителей, в пользу сырьевых компаний, в пользу бюджета. То есть происходит такая кастрация созидательного потенциала нашего народа. И я считаю, что этот курс исчерпал себя, и я думаю, что это очевидно уже абсолютному большинству жителей нашей страны. А альтернативный курс – он есть, но он не представлен обществу в явном виде. То есть все мы догадываемся, что у нашей страны большой потенциал, но как его реализовать? Нет такого однозначного течения идеологического, с которым вот этот путь развития ассоциируется. И я надеюсь, что в рамках подготовки к форуму, в процессе его проведения вот эта внятная стратегия развития страны будет

сформулирована и предъявлена правительству, и в первую очередь народу, обществу. И если эта идея развития, идея созидания овладеет массами, то она станет материальной силой, как это классики еще заметили.

Мы уже провели одно из мероприятий форума. Эта аграрная секция Московского экономического форума прошла на прошлой неделе, где мы представили проект «дорожной карты» развития сельского хозяйства, где было показано, что мы можем, практически, утроить объем производства продовольствия в нашей стране. Россия может и должна кормить миллиард людей, а не прозябать и не импортировать продовольствие. И если будет реализован этот потенциал в сельском хозяйстве, то лучше станет и 40 миллионам жителей деревни в нашей стране, лучше станет жителям города. Нашу страну будут больше ценить и уважать за рубежом. То есть это такая позитивная программа развития села, и я думаю, что если мы ее предъявим в таком, законченном виде и широко распространим, то она будет очень позитивно встречена фермерами. То есть подготовка и проведение форума – для меня такой, позитивный процесс, нацеленный на развитие нашей страны. Мы готовы делиться своими идеями и предъявлять их вам. Спасибо. (00:08:37)

ВЕДУЩАЯ:

– (00:08:37) Сейчас у нас в записи прозвучит выступление ректора МГУ Виктора Садовниченко. Он отсутствует среди нас, но хотел бы передать нам пару слов.

НЕ ОПОЗНАНО:

– (00:08:49) Он тоже один из инициаторов нашего форума.



САДОВНИЧИЙ В.А

Академик РАН

Ректор Московского Государственного

Университета им. М.В.Ломоносова:

– (00:08:51) Основная идея экономического форума – это объединить усилия экономистов, политологов, философов, математиков вокруг идеи, какой должна быть экономика в будущем. Именно университет – то место, где можно объединить усилия всех ученых и их идеи. Мы видим, что процессы, происходящие в мире, очень неоднозначны. Усиливается кризис, и, несмотря на заявления о том, что рыночная экономика все регулирует, мы видим, что это не так. И поэтому, конечно, на форуме должны быть обсуждены вопросы о разумных подходах к регулированию экономики разных стран, да и мировой экономики в целом.

Экономика должна быть социально ориентирована. Она должна быть в поле зрения любого государства, поскольку это будущее, и, конечно, экономика должна следовать очень выверенным принципам развития на благо, прежде всего, экономики своей страны, но и на благо мирового сообщества. И, наверное, не последнюю роль, а может быть, главную роль будут играть обсуждаемые на форуме вопросы системы образования. Сейчас стараются пропагандировать подход к образованию как к рынку услуг. Я думаю, что образование по определению – это затратная область, она требует поддержки государства, вложений. И надо очень точно понимать, что образование – это будущее, и как всякое будущее, оно должно быть заранее продумано и поддержано. В этом смысле и образование, и фундаментальная наука являются сферами, где государство должно делать вложения на перспективу, на свое развитие.

Наверное, на форуме будут обсуждаться и вопросы интеграции экономического

развития России в мировые системы и в мировую экономику. Здесь будут, конечно, разные точки зрения, будет столкновение разных идей, подходов. Но форум для этого и предназначен. Форум в Московском университете, экономический форум как раз и предназначен, чтобы академично, но в спорах, в дискуссиях, столкновении разных точек зрения найти более правильный путь. Я как математик, считаю, что математические модели должны играть в развитии экономики важную роль, поскольку они являются хорошей базой для прогнозирования развития экономических тенденций, да и всей экономики в целом. (00:11:46)

ВЕДУЩАЯ:

– (00:11:56) Далее слово предоставляется Александру Бузгалину.



БУЗГАЛИН А.В.

*Профессор кафедры политической экономики
МГУ им. М.В. Ломоносова:*

– (00:11:59) Спасибо, уважаемые коллеги. Как профессор Московского государственного университета, я хотел бы продолжить то, что сказал ректор. И не потому, что я с уважением отношусь к своему руководству, а потому, что мне кажется действительно принципиально важным то, как будет построен этот форум, в отличие от многих других.

Я бы выделил несколько таких, ключевых отличий. Первое: мы заявляем определенную стратегию, у нас есть свои приоритеты, императивы, и в рамках этой платформы у нас будут разные точки зрения, но платформа у нас есть. И эта платформа – не то, как услужить руководству, или не то, как любой ценой

сделать себе карьеру. Это довольно четкая платформа. Как обеспечить приоритетное развитие реального сектора в нашей экономике? Причем реальный сектор – это и сельское хозяйство, и новая промышленность, и высокие технологии, и образование, которое создает человеческие качества, нас с вами как граждан и личностей, а не только специалистов и, тем более, уж не только как товар на рынке труда. Это первый приоритет.

Второй, достаточно четко заявленный приоритет, который разделяет большинство участников, во всяком случае, инициаторов форума, – это социальные приоритеты. Россия должна быть странной с социальной дифференциацией на европейском уровне, а не на уровне отсталых стран «третьего мира», и богатства должны распределяться так, чтобы талантливый, активный работник и предприниматель получал достойный доход. Но этот доход не должен превращаться в исключительно спекулятивное средство для предметов роскоши. Он должен быть средством для развития нас всех. С другой стороны, талантливые рабочий, инженер, учитель, врач должны жить достойно. Это возможно в нашей стране при существующих ресурсах. Мы это будем доказывать с фактами в руках. Это касается второго приоритета. Третий приоритет, для нас принципиально важный, – это активное участие нас с вами, ученых, бизнесменов, работников, молодежи, гражданского общества, если говорить немножко казенным языком, в разработке экономической политики, в определении ее приоритетов. Сегодня это узкий слой экспертов, которые формируют сами себя, либо которых формирует относительно узкий слой тех, кто имеет очень большие деньги или очень большую власть. А на самом деле экспертное сообщество гораздо шире, и в нем представлены разные течения. Мы хотим, чтобы было услышано течение, которое считает неправомерным политику рыночного фундаментализма.

И последнее, о чем хотелось бы сказать специально, – это вопрос о тех дискуссиях, которые будут на форуме. Мы, безусловно, будем вести широкие

дискуссии. Вы уже заметили, что даже в рамках программного комитета, организационного комитета, где присутствуют известные ученые, академики, бизнесмены, деятели реальной экономики и те, кто занимаются экономико-политическими процессами, у нас разные позиции. Кто-то занимает более умеренные, кто-то имеет более левые взгляды в нашем диалоге, но, тем не менее, приоритеты мы будем стараться реализовать, и это, на мой взгляд, важно. В то же время целью форума будет не просто некоторое продавливание позиций – ни в коем случае.

Наша цель – это открытое обсуждение реальных противоречий, именно с открытыми глазами, именно подчеркивая трудности и достижения, которые есть в нашей стране. Это раз. Два – это все-таки представление конструктивных альтернатив. Накануне форума будет завершена разработка этих альтернатив, они будут представлены в виде текстов с конкретными предложениями в основных отраслях, которые мы считаем необходимыми для будущего. Наконец, мы будем, я думаю, принимать некоторые концептуальные документы, которые определяют наше будущее и возможности нашей работы. Ну, и постскрипум. Форумы делают по-разному. Этот форум объединяет очень разных людей, и мы не выстраиваем иерархии.

Если вы заметили, в программном комитете, в оргкомитете есть люди, которые контролируют очень большие финансовые ресурсы, и те, кто живет на заработную плату, есть академики, и есть те, кто не имеет степеней. Это одна из принципиальных установок. Для нас важен талант, реальный потенциал. Для нас важна реальная возможность работать на развитие страны граждан и социальных приоритетов реального производства. Поэтому этот форум открыт для всех. В нем будут равные возможности и разные дискуссии. Мне это кажется принципиально важным. Это не амбициозное мероприятие, где каждый демонстрирует исключительно свою крутизну, – я позволю себе нечто из сленга студентов, тем более что двое из них здесь присутствуют. Я рад, что молодежь у

нас здесь в числе слушателей (00:16:47).

ВЕДУЩАЯ:

– (00:16:52) Спасибо. Дальше Болдырев Юрий.



БОЛДЫРЕВ Ю.Ю.

Член редакционного совета Российского экономического журнала, экономист, публицист:

– (00:16:55) Уважаемые коллеги! Форум стоит рассматривать с точки зрения антимонопольной. Судите сами – у нас весь реальный сектор экономики балансирует на грани рентабельности. При этом за позапрошлый год банковский сектор получил невиданную прибыль в 500 миллиардов рублей, за прошлый год банковский сектор получил опять невиданную прибыль в 750 миллиардов рублей. Мои коллеги обосновано говорили, что курс на фетишизацию «невидимой руки рынка» себя исчерпал. Но это не вся правда. Вот такой перекося – когда реальному сектору экономики нет житья, а финансово-спекулятивный сектор весь получает такие гигантские прибыли – это не результат действия «невидимой руки рынка», это результат целенаправленного государственного регулирования. Вспомните последнюю избирательную кампанию. Через все официальные средства массовой информации нам вбивали, что альтернативы-то никто не предлагает. Да, плохо, да, нехорошо, но альтернативы-то нет. Так вот одна из задач форума, с моей точки зрения, лишить финансово-спекулятивный сектор и сырьевой сектор, занятый, к сожалению, лишь вывозом наших природных ресурсов практически за рубеж, монополии, если не в государстве, то, как минимум, в обществе, на

выработку и демонстрацию предложения курса на развитие государства.

И еще один важный аспект. Вот я как человек, работавший в государстве, знаю, что, конечно, есть разделение властей, есть разные функции разных органов власти. При этом парадокс заключается в том, что если мы обратимся к условиям для ведения бизнеса, о которых говорил уважаемый Константин Анатольевич, то встанет вопрос о том, что вот за это отвечает правительство, за это отвечает Дума, за это отвечает Центробанк, а в целом спросить не с кого. И мне кажется совершенно правильным в думских дискуссиях говорить о том, кто за что отвечает, требовать ответственности и так далее. Но общество вправе поставить вопрос иначе. Не надо бросать только рожденного ребенка, или ослабленного ребенка целенаправленными усилиями в воду и ждать, что он выплывет. Не надо ожидать, что вот мы вступим в ВТО, и тогда все зашевелится. Вот как Константин Анатольевич зашевелится, если банковская ставка кредита зависит не от него? Северная Америка вон берет под 3-5% годовых, а здесь под 15. Как он должен шевелиться, чтобы изменить ставку по кредиту? Это от него не зависит. Как он должен шевелиться, чтобы изменить лизинговые условия, которые там лучше, чем здесь? Как он должен шевелиться, чтобы заменить условия налогообложения, чтобы НДС перестал быть налогом, удушающим любое высокотехнологичное производство большим количеством контрагентов и длительным технологическим циклом? Вот это все шевеление, которое, подразумевается, должно произойти в реальном секторе экономики – от него ничего не зависит, все зависит от этих регуляторов. И общество, с моей точки зрения, вправе поставить вопрос: вы – власть, парламент, Центробанк, президент, правительство, – вы должны обеспечить условия для нашего производственного сектора, не хуже чем у конкурентов. Тем более, если вы втянули нас в ВТО и открыли рынки. Вы умрите, но обеспечьте. Сегодня вы не обеспечиваете. Если не сможете обеспечить – уходите. Единственная ваша ключевая задача применительно к экономике в открытом мире – обеспечить

условия для реального сектора экономики не хуже, чем у конкурентов. Я надеюсь, что вопрос об этом будет всерьез рассматриваться на предстоящем экономическом форуме. Спасибо (00:20:41).

ВЕДУЩАЯ:

– (00:20:42) Спасибо. Далее выступает Андрей Кобяков.



КОБЯКОВ А.Б.

*Доцент МГУ им. М.В. Ломоносова, Председатель
правления «Института динамического
консерватизма»:*

– (00:20:48) Я продолжу мысли и идеи, которые прозвучали от коллег. Мне кажется, что одна из целей Московского экономического форума действительно заключается в предложении определенной альтернативы, причем, альтернативы на всех уровнях. Во-первых, мы находимся во власти ли под определенным диктатом лишь определенной точки зрения на экономические процессы. Диктат этот сформировался в течение нескольких десятилетий. Еще покойный академик Еременко высказывал свои опасения, что догматизм марксистский мы заменили на догматизм либеральный, имея в виду монетаристский, прежде всего, наиболее радикальную версию. И поэтому, по большому счету, в мейнстриме присутствует преимущественно лишь одна монополизированная точка зрения на все происходящее в мире. Это касается и кризиса, который отнюдь не закончился – мы продолжаем оставаться в этой депрессивной фазе, и, видимо, нас ждут новые потрясения. Он просто до конца не осмыслен многосторонне. И оттого что он не осмыслен, мне кажется, мы и не можем выйти на определенные выводы, касающиеся того, чтобы не заниматься

лишь каким-то мелким ремонтированием уже имеющейся системы, а пересмотреть ее основания, поскольку именно эти основания и явились причиной возникновения этого кризиса. Они отнюдь не устранены, а, соответственно, рецидивы, причем, может быть, даже и гораздо более мощные, нас ждут впереди, и они не исключаются при таком однобоком подходе к освещению, к рассмотрению самой проблемы, причин этого кризиса. Это касается и засилья совершенно определенной экономической политики, которую наблюдаем мы и в своей стране в течение уже более двух десятилетий. И на самом деле заложниками этой же политики является целый ряд других стран, – почему, кстати говоря, несомненно, Московский экономический форум принципиально сразу и замысливался как форум международный, где должны быть представлены и другие страны, со своим видением проблем, которые во многом схожи. Это, действительно, проблема среднего класса, который размывается. И поэтому мне кажется, что прежде всего это попытка сформировать в дискуссиях и протранслировать альтернативное видение.

И второй аспект – это, несомненно, предложить те конструктивные какие-то выводы, решения, которые бы доказали, и уже на уровне мейнстрима, я подчеркиваю, что это большая удача и большое достижение, что форум будет иметь высокий статус. Он будет происходить в «альма-матер», в Московском университете, который я и заканчивал, в котором имею честь до сих пор работать – ведущий вуз, известный не только на всю страну, но и во всем мире. Поэтому, действительно, необходимость показать, что эта конструктивная альтернатива есть – это вторая важнейшая часть данного форума. Поэтому было бы действительно обидно, если бы мы ограничились лишь констатацией каких-то неверных взглядов и попыткой предъявить альтернативный взгляд, если мы дадим и не попытаемся претворить в жизнь альтернативные подходы к изменению как каких-то нюансов в экономической политике, самой идеологии экономической политики, так и, я надеюсь, во многом глобальной

экономической парадигмы (00:24:36).

ВЕДУЩАЯ:

– (00:24:37) Спасибо. И Роберт Нигматулин, пожалуйста.



НИГМАТУЛИН Р.И.

директор Института океанологии им.

П.П. Шириова РАН:

– (00:24:41) Уважаемые коллеги, может быть, я представлюсь? Может быть, возникнет вопрос, почему директор Института океанологии здесь сидит? Это объясняется тем, что я, вообще-то,

математик, и, кроме того, являюсь заведующим кафедрой в механико-математическом факультете. И на своей кафедре, которая называется «Газовая и волновая динамика», я завожу специальность, которая будет заниматься математическими проблемами в экономике, в частности, с межотраслевым балансом, основателем которого является наш соотечественник Василий Васильевич Леонтьев.

Так вот, завершая, я должен еще раз повторить, что важнейшая проблема нынешней эпохи сейчас для всего мира – преодолеть догматизм современных рыночников. Время от времени слово «догматизм» звучит, оно соседствует с «невежеством». Сейчас невежество захватило основную массу даже интеллигенции, я бы сказал, потому что, конечно, все недовольны, но как только начинаешь обсуждать конструктивные меры, то говорят, что ты лезешь в чужой карман, когда обсуждается прогрессивное налогообложение, и так далее. Этот догматизм должен быть серьезно преодолен.

Ну, и важнейший инструмент в науке, естественных наук – законы сохранения баланса. И вот в связи с этим есть основная теорема экономики, которая нигде не повторяется, что единственный двигатель экономики – это есть покупательский спрос, платежеспособный спрос. О нем надо заботиться. А он определяется зарплатами среднего класса. А чтобы они были достаточными – значит, нужно перераспределять национальный доход. Он должен быть перераспределен в интересах среднего класса. Вот тогда и будет двигатель экономики. А сейчас у нас на грузовике стоит мотоциклетный двигатель. Экономика так не может развиваться.

Я вам приведу пример. Я взаимодействую с американскими учеными, очень часто там бываю, подолгу даже. Во времена Эйзенхауэра налоги с финансовых операций и с доходов доходили до 90%. И вот в это время Америка построила себя. Вот сейчас это не так. Билл Гейтс и Уоррен Баффет сказали, что они платят процент со своих прибылей и доходов меньше, чем их секретарши. Вот это губит всю экономику. И когда люди говорят о том, что для того чтобы Греции преодолеть кризис, нужно сокращать госбюджет, – это значит, дорезать, докончить окончательно греческую экономику. Эти прямые действия – «А, госбюджет с дефицитом, значит, давайте его сокращать» – вот такие элементарные, когда в шахматы играешь, только о своем ходе человек думает, а не думает о предыдущих, к сожалению, завладело массами интеллигенции, и влияние Высшей школы экономики, например, которая является лидером этого рыночного фундаментализма, а я бы сказал, рыночного догматизма, оно гораздо сильнее сейчас, чем влияние ученых Академии Наук, нобелевских лауреатов. Вот моя племянница – она училась в Париже и была на лекции Джозефа Стиглица, нобелевского лауреата. И она приезжает и говорит: «Дядя, он говорил примерно то же, что ты говоришь». На самом деле это я говорю примерно то же самое, что Стиглиц (00:28:21).

НЕ ОПОЗНАНО:

– (00:28:22) Кстати, мы его пригласили, и, судя по всему, он приедет.



НИГМАТУЛИН Р.И.

директор Института океанологии им.

П.П. Шириова РАН:

– (00:28:25) Да, вот дай бог. Вот Пол Кругман тот же самый, Эрик Мэскин. Вот все это нобелевские лауреаты 2007, 2008 годов. Они это пытаются разъяснить, но, видите, даже нобелевским лауреатам это не

очень удастся. И, к счастью, слава богу, что Америка все-таки разобралась с этим Миттом Ромни и его отвергла. Это тоже ярчайший представитель вот этого рыночного догматизма. Давайте с богатых уберем налоги, они будут инвестировать. Это полностью противоречит всем экспериментальным фактам, это не так! Освободи их полностью от налогов – они вообще ничего не будут инвестировать. А наши будут покупать квартиры в Лондоне, и так далее. Вот примерно все, что я хотел сказать.

Я надеюсь, что наш форум не сможет непосредственно повлиять на людей, которые принимают решения, но никогда правительство не бывает умнее своего народа. Значит, мы должны воздействовать на общественное мнение, а вот оно уже сможет воздействовать на правительство. Я на это надеюсь. Спасибо (00:29:27).

ВЕДУЩАЯ:

– (00:29:28) Спасибо. Мы переходим к вопросам и ответам. Я только прошу вас представляться и говорить, кому из выступающих вы вопрос адресуете.

Пожалуйста.

НЕ ОПОЗНАНО:

– (00:29:25) Информационное агентство «...». Вопрос всем экспертам. Скажите, после форума, наверняка по итогам форума даже, будет принято какое-то решение, экономические предложения. Если оно будет принято, то за этим последуют какие-то высшие структуры власти, или же через Госдуму? Как вообще будет этот механизм выглядеть? Спасибо. (00:29:52)



ГРИНБЕРГ Р.С.

Директор Института Экономики РАН:

– (00:29:54) Я отвечу коротко. Это очень серьезный вопрос вы задали, трудный даже. Дело в том, что степень проникновения каких-то рациональных экспертных решений на уровень правящей элиты или правящего класса – он очень своеобразный. Здесь все зависит от качества политической системы. В моем представлении, есть два способа как-то влиять. Один неожиданный, смешной, но тоже может действовать. Вот надо нам сочинить какую-нибудь бумагу серьезную после форума, истину в последней инстанции, и как-нибудь добраться до Владимира Путина, вручить ему. Он прочитает, прослезится и начнет все менять. Этот путь известный, потому что нам говорят: «А вот что вас не слушают там?» А я говорю: «А почему нас должны слушать? Есть разные центры. Московский экономический форум, Петербургский экономический форум. Кого он будет слушать?» Поэтому я еще раз хочу подчеркнуть то, что сказал мой коллега Бузгалин и академик Нигматулин. Мы должны стать

гражданами, и перестать быть подданными. И когда мы это поймем, то мы начнем читать, узнавать, интересоваться, а не думать о том, что они за нас там решат, то сделают за нас, то, – не будем ничего делать. Апатия общества. Значит, мы хотим, – я скажу так, амбициозно и, может быть, даже нескромно, – просвещать нашу интеллигенцию, наш народ, с тем, чтобы они участвовали активно в выборах. Слава богу, у нас не диктатура такая уж абсолютная, правильно ведь? Есть выборы, есть партии, есть коалиции. Надо в них участвовать. Поэтому наша задача – как можно содержательнее, как можно проще, но не проще, чем есть на самом деле, потому что это все не просто, создать такие программные документы, которые могли бы подхватить люди, согласные с нашими убеждениями. Но люди уже – не мы, мы в данном случае как интеллектуалы-эксперты, а люди, которые занимаются политической деятельностью (00:32:22).

ВЕДУЩАЯ:

– (00:32:23) Еще кто-нибудь?



БУЗГАЛИН А.В.

*Профессор кафедры политической экономики
МГУ им. М.В. Ломоносова:*

– (00:32:24) Я позволю себе короткое дополнение, связанное с тем, что мы, безусловно, пригласим на форум все официальное руководство страны, депутатов, представителей исполнительной власти. Часть депутатов поддержала уже нашу инициативу – Оксана Дмитриева, Олег Смолин. Я думаю, что будут и другие. Кстати, и оргкомитет, и программный комитет в процессе формирования. Это

открытая структура, и это вообще принцип форума – открытый диалог с гражданским обществом. Но главным образом я абсолютно согласен с Русланом Семеновичем Гринбергом. Мы будем адресовать наши документы (кстати, перечень потенциальных документов есть в материалах, которые мы вам раздали), конкретные документы представителям гражданского общества, бизнеса, профсоюзов, общественных организаций, средствам массовой информации, местному самоуправлению, политическим партиям, международной общественности. Форум будет широко открыт для освещения на международном уровне, его результаты будут представлены и в Европе, и в Китае, и в Соединенных Штатах Америки. Видные ученые из этих стран будут участвовать в нашем форуме и в работе оргкомитета. Вот таким образом будем менять общественное мнение. Общественное мнение иногда способно изменить экономическую политику. Если бы в Америке 100 лет назад сказали, что президентом будет человек не с идеально белой кожей, в это бы никто не поверил, сочли бы это романтикой. Когда-то восьмичасовой рабочий день казался абсолютной романтикой, и профсоюзы не лидеров страны приглашали, а проводили соответствующие разрешенные и неразрешенные законы и политические акции. Мы будем проводить только то, что разрешено законом, и не политическое, а академическое, но надеемся, что это даст определенный общественный эффект (00:34:02).

ВЕДУЩАЯ:

– (00:34:03) Спасибо. Следующий вопрос, пожалуйста.

НЕ ОПОЗНАНО:

– (00:34:06) Аналитическое агентство «2020». Я хотел бы задать вопрос политику Болдыреву и академику Нигматулину, два вопроса. Вопрос следующий. Все что вы уже написали, и расскажете на форуме – это правильно.

Проблема действительно есть. Может быть, в соответствии с нашими российскими историческими традициями, следовательно, начали эту проблему решать. И будет ли эта проблема решена традиционным у нас в России способом, то есть созданием аналога «Газпрома», «Сельхозпрома», то есть такой, мощной организации типа «Совнархоза», которая была бы, с одной стороны, ответственна за этот перечень вопросов, которые вы поднимаете, а с другой стороны, она бы могла бы их решить? В общем, мой вопрос такой: насколько полезно вообще для России существование крупных монополий? Может быть, стоит объединить «РЖД», которые принимают участие в этом форуме, с «Газпромом», с тем чтобы акции этой объединенной компании продать и повысить зарплаты нашим бюджетникам, и вообще выполнить социальную программу? Вот в Израиле начали бороться с монополиями более активно. Но Россия – другая страна, и нам, наоборот, надо усилить вертикаль управления экономикой.

Вопрос академику Нигматулину следующий. Сейчас очень активизировался процесс объединения Европейского Союза с Соединенными Штатами Америки в плане создания общего рынка. Как известно, для производственных предприятий Болгарии налог на прибыль равен нулю. В этой связи какова может быть конкурентная способность российских предприятий реального сектора по сравнению с болгарскими, сегодня и в перспективе? (00:36:04)



БОЛДЫРЕВ Ю.Ю.

Член редакционного совета Российского экономического журнала, экономист, публицист:

– (00:36:10) Я благодарен за вопрос. Но, к сожалению, этот вопрос чуть-чуть уводит нас от цели пресс-конференции. Пресс-конференция посвящена не конкретным рецептам, которые вот здесь шестеро присутствующих, можем вам выдать сейчас. Пресс-конференция посвящена вопросу об актуальной необходимости проведения альтернативного экономического форума. Тем не менее, уважая вас, коротко отвечаю. С моей точки зрения первое, что делают – осуществляют глобальные организационные реформы. Как правило, препятствием для эффективной деятельности являются не организационные недостатки, а отсутствие элементарного порядка и четкого целеполагания даже в рамках той или иной структуры. Когда меня спрашивают: «Так вы за президентскую республику или за парламентскую?», я всегда отвечаю: «И так, и так можно». Но и то, и другое имеет свою логику. Нельзя так, как у нас, когда все механизмы ответственности полностью исключены. Или как монополия. Возможно управлять через монополии. Но тогда это должны быть монополии абсолютно открытые, прозрачные, жестко подконтрольные, с жесткой регламентацией норм и прибылей, разумеется, без всяких левых активов, и так далее. Я не утверждаю, что так надо, я говорю, что так можно. Это требует очень жесткого государства с очень жесткими механизмами контроля и жесткими нелицемерными карами за шаг влево, шаг вправо. Не должно быть такого, что какая-нибудь очередная **Васильева** (00:37:47) не будет ходить на допросы, а к ней лично будут следователи приезжать. Сердюков вообще как будто не причем, как утверждает наш

президент, к нему нет вопросов у следователя. Это президент утверждает, а не следствие. Вот при таком механизме вы никакой монополией управлять в принципе не сможете, при таком беспределе и безответственности. Альтернативный вариант – дробление всех монополий, расчленение и так далее. Я утверждаю, что тот, кто не умеет управлять тем, что есть – он и продать, и разделить монополии, в наших интересах – все равно не сможет. То есть ключевым является, с моей точки зрения, в любом случае, сначала наведение порядка в государстве, четкое целеполагание, в том числе, перед тем же Центральным банком, на обеспечение эффективной экономики, а не просто инфляция, и так далее. Причем, целеполагание при эффективном, жестком порядке в государстве, как в США, как в Германии, как в Китае – жесткий порядок. В этом случае уже можно осмысленно принимать решение, какие монополии дробить, а какие сохранять, со стратегическими и социальными целями. Пока разговор об этом просто как бы сугубо теоретический. Еще раз спасибо за вопрос (00:39:05).



НИГМАТУЛИН Р.И.

директор Института океанологии им.

П.П. Шириова РАН:

– (00:39:06) Я тоже благодарю вас за вопрос.

Я полностью согласен с предыдущим ответом по поводу монополий, и вот – дробить, не дробить. Добавлю только в том уклоне, который вы задали. Вот там 0% в

Болгарии, у нас – высокий процент, – как мы будем конкурировать? Да, конечно, мы живем не в замкнутом мире, и всякие действия, допустим, по увеличению налогов с того или иного сорта людей – это будет способствовать

тому, что они будут стараться это куда-то туда уводить. Да, конечно, это задача всего мирового сообщества – преодолеть этот рыночный догматизм, о том, что если ты богатым оставишь побольше денег, то они будут инвестировать – вот это неправильно. Основной все-таки упор налогообложения, – а это важнейший механизм перераспределения национального дохода, важнейший, – он должен быть направлен не на то, чтобы давить на бизнес. Если я создал завод и плачу людям заработные платы, то как раз с бизнеса-то нужно налоги снимать. А вот с высокой прибыли, личной прибыли, когда я увожу это все к себе, и, тем самым, аномально уводя к себе ресурсы, я давлу на покупательский спрос со стороны трудящихся – вот это должно облагаться налогами. Вот в этом направлении должно быть направлено налогообложение. Способствовать бизнесу, освобождать его. Я же плачу зарплаты, если я организую этот бизнес. А увеличивать налоги с аномально высокой личной прибыли (00:40:55).

НЕ ОПОЗНАНО:

– (00:40:57) А можно одну ремарку по поводу вопроса о Болгарии? Честно говоря, я не видел это сообщение.

НЕ ОПОЗНАНО:

– (00:41:02) 10% по всей стране.

НЕ ОПОЗНАНО:

– (00:41:03) Да, но я полагаюсь в данном случае на корректность вашего вопроса. Я просто хочу сказать, что это в любом случае временное, локальное, если не сказать – точечное явление. Тенденция прямо противоположная. Одно из условий оказания финансовой помощи Ирландии, попавшей в финансовый кризис (и до сих пор этот вопрос стоит, то же самое с Кипром, там та же самая абсолютно картинка), чтобы избежать внутри Европейского Союза своего рода

налоговых «оазисов», главное требование, которое выдвигали и Германия, и Франция, и Италия, и целый ряд других стран – чтоб они повысили, а не понизили свои налоги на прибыль. Поэтому общая тенденция там – выравнивание этих налогов в сторону повышения (00:41:35).

НЕ ОПОЗНАНО:

– (00:41:35) Болгария не в кризисе.

ВЕДУЩАЯ:

– (00:41:36) Спасибо.

НЕ ОПОЗНАНО:

– (00:41:37) Она, тем не менее, страна ЕС. И для нее отдельной политики в этом вопросе, чтобы создавать налоговый «оазис», не будет применяться. Это речь идет о том, чтобы оживить просто крайне бедную, одну из самых бедных, если не самую бедную страну Европейского Союза. Для нее создаются определенные временные преференции. Эта ситуация не может продолжаться в рамках единого экономического пространства, которое существует в Европейском Союзе. Я повторяю – это локальное и временное явление. (00:42:00)



НИГМАТУЛИН Р.И.

директор Института океанологии им.

П.П. Ширшова РАН:

– (00:42:00) Потом вы сказали – Болгария не в кризисе. Как не в кризисе, если там 30% народа уже не живет в своей стране?

ВЕДУЩАЯ:

– (00:42:09) Пожалуйста, у вас был вопрос.

НЕ ОПОЗНАНО:

– (00:42:11) Я из «Московского Комсомольца». Если можно, ко всем выступающим вопрос. Можно будет как-то сопоставить Московский экономический форум с Петербургским, в идеологическом плане?



ГРИНБЕРГ Р.С.

Директор Института Экономики РАН:

– (00:42:25) Сопоставить все можно. И Петербургский экономический форум – это уже состоявшаяся структура, которая ежегодно происходит. Там собираются и бизнесмены, и политики. Первые лица нашего государства придадут значение этому. Мы же, представляя иную экономическую философию, попытаемся не то, что как-то оппонировать этому курсу, а просто показать другой взгляд – на наш взгляд, более реалистичный, менее догматичный и более перспективный. И в этом смысле мы надеемся, что после нашего Московского экономического форума настроение с общественности, настроение в интеллигенции, о чем говорил профессор Бузгалин, будет меняться. Ради этого мы и собираем форум, и надеемся, что он будет у нас тоже ежегодный, потому что когда для идеи возникают благоприятные условия, совсем не обязательно, что она быстро реализуется. Вот я, например, согласен всегда с тем, что обычно говорит академик Нигматулин, но – вот Америка

отвергла рыночный фундаментализм в лице Митта Ромни. Слава богу, что отвергла, но ведь это, практически, могло быть иначе совсем. Это несколько долей процента. И тогда мир бы пошел совсем по другому пути, на наш взгляд, по очень тупиковому пути. Слава богу, что этого не произошло. И мы мечтаем о том времени, когда конкурирующие доктрины будут представлять соответствующие политики, которые будут бороться друг с другом, доказывать друг другу, что важно, что не важно, что актуально, что не актуально. И самое ужасное, что когда есть группа людей, имеющая монополию на идею, это всегда кончается плохо. А когда у вас более или менее равносильные, равновеликие экспертные сообщества и политические силы, то тогда вы имеете больше шансов на то, что развитие получит здоровое направление (00:45:12).

ВЕДУЩАЯ:

– (00:45:13) Есть у кого, что добавить?



БАБКИН К.А.

Президент промышленного союза «Новое содружество»

Лидер ВПП «ПАРТИЯ ДЕЛА»:

– (00:45:17) Я хотел бы дополнить, да. Петербургский экономический форум ассоциируется – там доминируют чиновники, представители госбанков и представители сырьевых компаний, нефтяных и газовых. Это те группы людей, в пользу которых ведется и велась последние лет 15 или даже 20 вся экономическая политика. И мы пришли к тому, что у нас сокращается количество рабочих мест, что 300 миллиардов долларов убежало

из нашей страны за последние десять лет. То есть идеологическая линия Петербургского форума, которая там доминирует – она, с моей точки зрения, себя исчерпала, а вот наша позиция – представить альтернативу. Я очень надеюсь, что получат слово у нас на форуме и будут активно выступать представители как раз вот и перерабатывающих отраслей, и сельского хозяйства – такого, реального сектора отраслей высокого передела, которые создают рабочие места, и которые создают перспективу на самом деле, должны создавать. Вот в этом отличие (00:46:19).



ГРИНБЕРГ Р.С.

Директор Института Экономики РАН:

– (00:46:20) Извините, я буквально постарался бы в трех пунктах сформулировать эти отличия. Первое: иные субъекты иницируют этот процесс. Вот совершенно справедливо это подчеркнул Константин Анатольевич. Второе: иные приоритеты и иная стратегия предлагается для обсуждения на этом форуме, – то, о чем мы говорили. И третья деталь, но существенная, иногда дело в деталях: Петербургский форум – это форум, на который ты просто не попадешь, если ты не богат, и не получишь слова, если ты не безумно богат. А наш форум строится по другому принципу: наш форум открыт для всех. Приходите, выступайте, независимо от вашего финансового состояния. Он будет красивым. Не показным, роскошным, а красивым. Университет красив во всех своих проявлениях, и, тем более, в новом здании. И там не будет такого, люмпенского состояния. Это уважаемые, respectable, люди. Но он будет открыт для всех. Если у тебя есть интересные, талантливые мысли, хорошая работа

стоит за твоей спиной, ты действительно представляешь какую-то общественную тенденцию – приходи и говори. Вот это – три принципиальных отличия (00:47:31).

ВЕДУЩАЯ:

– (00:47:34) Пожалуйста.

ФРОЛОВ С.:

– (00:47:37) Сергей Фролов, газета «Труд». У меня вопрос к Константину Бабкину. Константин Анатольевич, мне очень симпатична ваша мысль о том, что Россия миллиард человек может прокормить со своими сельскохозяйственными возможностями. Но тут такой возникает вопрос. Я каждый день бываю в области, поскольку живу постоянно за городом, и я вижу, кто на полях Маркиза Карабаса работает. То есть это Средняя Азия, батраки. И какими трудовыми ресурсами мы потянем такую сверхзадачу? Она очень интересна, она действительно из таких настоящих глобальных задач, но сможем ли мы с теми трудовыми ресурсами, которые есть, с тем обилием неквалифицированной рабочей силы, которая кочует по стране, справиться с этим (00:48:18).



БАБКИН К.А.

Президент промышленного союза «Новое содружество»

Лидер ВПП «ПАРТИЯ ДЕЛА»:

– (00:48:19) Спасибо за вопрос. Действительно, эта тема обсуждалась на аграрной секции. Вы знаете, в

нашей стране сельским хозяйством занимается 36 с половиной миллионов человек, а живет на селе 38 миллионов. Это достаточно большое количество людей, коренного населения в первую очередь, которое хочет и умеет заниматься сельским трудом. Безработица на селе официально 10%, что в два раза выше, чем в городе. То есть я вижу, что люди сидят там без работы. Например, кстати, в США сельским хозяйством занимается 700 тысяч человек. Это практически в десять раз меньше, чем в России. То есть люди есть. А то, что работают мигранты – это иллюстрация, во-первых, к неправильной миграционной политике, демографической политике, и иллюстрация к тому, что подавлена инвестиционная активность, что не вкладывают там, не покупают крестьяне передовую технику, передовое оборудование. Труд становится низкоквалифицированным, малопродуктивным. Соответственно, образованные люди не нужны, нужны мигранты, получающие копейки. То есть это тоже такой, комплексный вопрос, который можно и нужно решить. И тогда это действительно возможно – прокормить миллиард людей, и за счет в первую очередь тех людей, которые традиционно занимались сельским хозяйством в нашей стране (00:49:52).

ВЕДУЩАЯ:

– (00:49:53) Спасибо. Коллеги, мы работаем уже без малого час. Я предлагаю два последних вопроса.

НЕ ОПОЗНАНО:

– (00:50:04) (...) газета «Союз рабочих». Я полностью разделяю позицию форума, и думаю, что все вопросы, которые мы здесь задаем – их надо будет решать именно до форума, в рабочем порядке. Много было полезного. Поэтому у меня вопрос немножко не по форуму. Константин Анатольевич, удалось найти общий язык с американским бизнесом? (00:50:24)



БАБКИН К.А.

Президент промышленного союза «Новое содружество»

Лидер ВПП «ПАРТИЯ ДЕЛА»:

– (00:50:27) Вы имеете в виду, что я ездил в Америку? Там было заседание недели три назад Американско-российского делового совета так называемого, где встречаются, в первую очередь там 90% американцев, представителей крупных корпораций, и не крупных, и думают, как им инвестировать в Россию, как им получить прибыль в России. Ну, приезжают чиновники и немного предпринимателей из нашей страны. Я там выступал на аграрной секции, изложил наши идеи о том, что в России надо создавать условия для развития производства, что как раз миллиард людей надо кормить, увеличить в три раза объем производства зерна и другой продукции. Вы знаете, очень позитивно было встречено. Вот мы думаем, или там, иногда представляют, что американцы нацелены подавить здесь все, задушить. Ничего подобного. Иностранцы, и американцы, и немцы, – с кем я общаюсь, – им приятнее иметь дело с русскими, которые осознают свой интерес, которые нацелены на развитие, готовы сотрудничать. И если мы предьявим стратегию

развития экономики нашей страны, я уверен, что она будет нормально, очень доброжелательно встречена нашими западными партнерами. Потому что безумцев не уважают, а разумных партнеров ценят и с ними сотрудничают (00:51:45).



ГРИНБЕРГ Р.С.

Директор Института Экономики РАН:

– (00:51:46) Я два слова хотел бы добавить к тому, что сказал Константин Бабкин. У нас сейчас есть очень благоприятные возможности для, – хочу подчеркнуть это слово, – взаимовыгодного сотрудничества с Европой и с Америкой. Дело в том, что они отдают себе отчет в том, что мир наш стоит перед длительной полосой, длительным временем депрессии. Похоже, что не будет бурного роста в ближайшее время. На нуле или чуть хуже, чуть меньше – вокруг нуля, как в Москве погода девять месяцев. И в этой ситуации ожидать какого-то толчка внутри страны – внутреннего спроса нет. Поэтому одна из наших задач – попытаться понять, какие здесь есть взаимные интересы. Они примерно проглядываются. Наша реиндустриализация, поддержка реального сектора в обмен на очень мощный спрос на увеличение производства на Западе, в Европе и в Америке. Вот сейчас проговариваются такие идеи, что, конечно же, для индустриализации мы нуждаемся в импорте. У нас очень большие резервы валютные, мы считаем, что они излишни, что можно было бы, если была бы комплексная программа научно-технического прогресса, как было в конце советской власти, но не на зверской командной основе, а на основе стимулов, плюс западное участие. Они как раз хотят этого. И тогда мог бы получиться очень интересный синергический эффект и для Запада, и для нас. Мы здесь

очень сильно открыты для сотрудничества, и они открыты для сотрудничества. Ну, когда у вас только топливно-сырьевые компании и банки, то нет особой основы для более или реального взаимодействия, о чем Бабкин говорил (00:53:42).



БОЛДЫРЕВ Ю.Ю.

Член редакционного совета Российского экономического журнала, экономист, публицист:

– (00:53:49) Короткая реплика человека, представленного здесь как политика. Здесь, конечно, все – большие дипломаты. Ну, как вы хотите, чтобы Константин Анатольевич, имеющий предприятие в Северной Америке, сказал вам, что они хотят нас завоевать, задушить и так далее? Просто вы сами немножко отфильтровывайте, понимайте, что, в условиях кризиса особенно, борьбу за рынки никто не отменял. Можно найти сотрудничество со здоровыми силами, но при этом понимайте, что это жесточайшая конкуренция. США хотят и всю Африку прокормить. Россия как конкурент, способный прокормить миллиард людей, конечно, политически, по большому счету – нож острый. Но если находится способ не воевать, а сотрудничать – надо искать способ. Спасибо (00:54:32).

ВЕДУЩАЯ:

– (00:54:33) Пожалуйста.

НЕСТЕРЕНКО В.:

– (00:54:36) У меня вопрос к Константину Анатольевичу. Нестеренко, журнал «Банковское дело». А направлялись ли приглашения Путину и Медведеву. Потому что если вдруг Путин приедет на этот форум, то попасть туда будет весьма проблематично. Там сразу пойдут билеты за деньги, кто где сидит. Ну, это обычная система. (00:55:01)



НИГМАТУЛИН Р.И.

директор Института океанологии им. П.П.

Шириова РАН:

– (00:55:10) Нет, еще рано. Это не проблема, он приедет на полчаса и уедет, он же слушать не будет. Скажет и уедет.



БАБКИН К.А.

Президент промышленного союза «Новое содружество»

Лидер ВПП «ПАРТИЯ ДЕЛА»:

– (00:55:18) Всем направим, да.



ГРИНБЕРГ Р.С.

Директор Института Экономики РАН:

– (00:55:20) Секьюрити там будет мощное, конечно.



БАБКИН К.А.

Президент промышленного союза «Новое содружество»

Лидер ВПП «ПАРТИЯ ДЕЛА»:

– (00:55:23) Не большая проблема.

ВЕДУЩАЯ:

– (00:55:25) Пожалуйста.

НЕ ОПОЗНАНО:

– (00:55:28) Журнал «(...)», к Александру Владимировичу вопрос. Я, судя по вашему ответу понял, что формирование и оргкомитета, и всех людей, которые будут проводить форум, только в стадии развития. Будут ли вами приглашены ученые, входящие в организацию российских ученых с социалистической ориентацией? Такие ученые, как Тамара Хабарова, известная вам, наверное,

Владимир Кашин, известный всем здесь присутствующим. Вот такие ученые с социалистической ориентацией? (00:56:16)



БУЗГАЛИН А.В.

*Профессор кафедры политической экономики
МГУ им. М.В. Ломоносова:*

– (00:56:17) Спасибо. На самом деле ядро оргкомитета сформировано, и присутствует некоторый консенсус относительно тех принципов, на которых мы будем строить форум. Часть из представителей, о которых вы говорили, эти консенсусные принципы, платформы не разделяют, они стоят на более жестких позициях. Поэтому я не думаю, что они заходят участвовать. Что касается представителей левой оппозиции – то они уже есть в оргкомитете. Я уже упомянул Олега Смолина и Оксану Дмитриеву (00:56:46).



ГРИНБЕРГ Р.С.

Директор Института Экономики РАН:

– (00:56:50) Я еще хотел бы добавить, что будут люди из Европы и из Америки, социал-демократической ориентации. Это очень важно для нас. Мы знаем, что во Франции очень мощная социалистическая партия, она сейчас у власти. И они уже тоже выразили желание побывать на нашем форуме. Может

быть, будет один политик и один философ или экономист. В общем, у нас серьезные планы. И сейчас в Германии тоже будут выборы, здесь социал-демократы, по-моему, должны победить. Но это, может быть, больше мы выдаем желаемое за действительное. Здесь много разных нюансов. Но и в России, конечно, люди – мы за всех, кто за здоровое развитие нашей страны. Понятно, что, наверное, все-таки никто из нас не хотел бы возврата к директивному планированию, мы отдаем себе в этом отчет. Мы хотим стратегическое планирование, индикативное планирование, но, конечно же, мы не хотим возвращаться в прямом виде к Госплану (00:58:03).



БОЛДЫРЕВ Ю.Ю.

Член редакционного совета Российского экономического журнала, экономист, публицист:

– (00:58:03) Короткая реплика тоже, если можно. Уважаемые коллеги, тут надо все-таки ограничить себя в мышлении «измами». Сами посмотрите стенограммы выступления на последнем заседании в Думе по обсуждению выступления председателя Центробанка. Посмотрите выступление представителя КПРФ Кумина. Там ни слова ни о социализме, ни о капитализме. Это четко вопросы национальной ориентации экономики. Поэтому вопрос социалистического направления – это уже второстепенно. Страна перед угрозами такого масштаба, что и коммунисты, и антикоммунисты, все должны давно объединяться на одно – на борьбу за свою страну, за экономическое и социальное развитие. Спасибо (00:58:55).

ВЕДУЩАЯ:

– (00:58:56) Спасибо. Есть время еще на пару коротких вопросов. Пожалуйста.

НЕМЧИНОВ Н.:

– (00:58:59) «Крестьянские ведомости», Немчинов Николай. На аграрной секции была принята «дорожная карта». Хотелось бы узнать, как дела обстоят в этом направлении, и какова реакция нашего государства на данные действия?



БАБКИН К.А.

Президент промышленного союза «Новое содружество»

Лидер ВПП «ПАРТИЯ ДЕЛА»:

– (00:59:05) Был принят проект рабочей карты, и было высказано много замечаний, таких дополнений. И сейчас мы работаем, доводим до кондиции. И я думаю, недели через две-три в финальном виде еще раз обсудим, и предъявим министерствам, депутатам, обществу. Попозже чуть-чуть.

ВЕДУЩАЯ:

– (00:59:28) Пожалуйста.

НЕМЧИНОВ Н.:

– (00:59:29) Кому он будет адресован в конечном счете?



БАБКИН К.А.

Президент промышленного союза «Новое содружество»

Лидер ВПП «ПАРТИЯ ДЕЛА»:

– (00:59:31) Городу и миру, да. То есть все должны сообща ее принять и реализовывать. Даже если Путин скажет: «Она мне нравится, давайте реализовывать», это не факт, что она будет реализована, потому что вот я знаю – по сельхозмашиностроению пять поручений давали, по защите нашей отрасли, Путин давал. Они не реализуются. Поэтому действительно надо, чтобы идея овладела обществом, правительством, депутатами, высшими руководителями, и тогда она будет работать. Поэтому будем широко распространять. (01:00:06)

АЛЕКСЕЙ:

– (01:00:09) Спасибо. (...) Алексей. Одно уточнение. Оно маленькое, но, на мой взгляд, очень существенное. Поговорили о форумах, там, гайдаровский форум можно вспомнить, в этом же ряду пообсуждать, тут более или менее понятно. Можно сказать о программах «2020», (...) (01:00:26) программу. Альтернативная программа, которая, видимо, родится по итогам работы форума. И вот этот акцент правильный на работу с обществом, обращение к гражданскому обществу, гражданин, а не подданный – все это понятно. Но тогда возникает один маленький акцент: на сколько рассчитана работа этого форума, хотя бы приблизительно? Люди, когда организуют – они понимают, куда они, на сколько они идут. Вот этот акцент, если можно. (01:01:04)



БУЗГАЛИН А.В.

*Профессор кафедры политической экономики
МГУ им. М.В. Ломоносова:*

– (01:00:05) Я позволю себе короткий ответ на очень длинный, большой и сложный вопрос. Форум – это одно из мероприятий в рамках долгой работы, которую ведут собравшиеся здесь люди. Просто это хорошая возможность заявить обществу – и тем, кто будет на форуме, и тем, кто услышит его материалы, о том, что есть такое сообщество, во-первых. Во-вторых, это хорошая возможность действительно провести дискуссию. Мы не претендуем на истину в последней инстанции, мы открыты для диалога. И, в третьих, можно посмотреть на этом форуме, насколько это вызывает общественный резонанс сразу после него, и продолжить эту работу, на что мы и рассчитываем. Более того, я уверен, что организационный программный комитет накануне форума проведет ряд презентаций предварительно подготовленных документов и предварительных обсуждений. А после форума будет просто постоянная работа, ведущаяся и теми, кто инициировал форум, и всеми, кто его поддерживает
(01:01:52)



КОБЯКОВ А.Б.

*Доцент МГУ им. М.В. Ломоносова, Председатель
правления «Института динамического
консерватизма»:*

– (01:01:55) Я, по-моему, это пытался и в своем выступлении сказать, и многие здесь об этом говорили, что в действительности альтернативы-то

есть, они возникнут не на этом форуме. Если бы цель, задача форума была в том, чтобы только начать работу, тогда это был бы совсем другой разговор. Речь идет, скорее, о том, чтобы каким-то образом аккумулировать уже наработанное, представить это в этом аккумулированном виде. Но самое главное – это все-таки вопрос институционализации. Понимаете? Те наши идейные противники, в высоком смысле этого слова, – они гораздо лучше институционализированы. Здесь уже назывался и Петербургский экономический форум, можно в этом же ряду назвать и Глобальный экономический форум и так далее. Но принципиально важно создать, пускай на первых порах не такую же мощную, но, тем не менее, институциональную альтернативу. И я в этом смысле считаю, что, конечно, затевать это как разовое действие, бессмысленно. Это должно быть систематическим явлением, как минимум, ежегодным (01:03:05).

ВЕДУЩАЯ:

– (00:03:07) Так, пожалуйста.

АКУНИНА О.:

– (01:03:11) Последний вопрос. Ольга Акунина, журнал «Просвещение». У меня вопрос про образование. Сегодня стало известно, чтоб внедрили раздел программы развития образования на 2013-2020 годы. Здесь говорили о том, что да, очень много будет на форуме посвящено вопросам образования и тому, как нужно учить новых специалистов-экономистов. Вы можете это прокомментировать? (01:03:35)



БУЗГАЛИН А.В.

*Профессор кафедры политической экономики
МГУ им. М.В. Ломоносова:*

– (01:03:38) Как человек, работающий с Комитетом по образованию (...) лет, и включенный в подготовку альтернативного проекта-закона по образованию, могу сказать, что, безусловно, мы будем говорить о том, что серьезное, фундаментальное образование, ориентированное на развитие личности человека, дает и высококлассного специалиста. Вот в связи с аграрным сектором – я здесь не самый большой специалист, но ведь сегодняшний крестьянин – это человек с 12-16-летним образованием, если он производит на хорошем уровне современную продукцию. Поэтому на самом деле это необходимо. Необходимо для того, чтобы был такой крестьянин, иметь высокоразвитую интеллектуальную инфраструктуру на селе, иначе такой человек там жить не будет. Поэтому образование – это ключ к современной, эффективной, реальной экономике. В этом смысле мы абсолютно едины, хотя вроде бы отстоим очень далеко. Когда-то было сказано, что учитель – это тот, кто обеспечивает победу. Едва ли не первым это сказал Бисмарк по поводу победы во Франко-прусской войне, потом это было сказано Владимиром Ульяновым по поводу того, что нужно, чтоб победил социализм, потом это было сказано еще кем-то. Но я сейчас не цитировать хочу. Я хочу сказать, что – главное, кто это понимает, на самом деле. Это понимают сегодня наиболее развитые страны с социал-демократической ориентацией экономики, прежде всего, скандинавские, где обязательное государственное среднее образование, где преимущественно государственное высшее образование, где государственные частные программы развития науки и образования и реальной экономики, и где страны, например

Финляндия, занимают первые места в рейтинге стран по мере развития инновационной экономики. Вот это путь России (01:05:08).



ГРИНБЕРГ Р.С.

Директор Института Экономики РАН:

– (01:05:09) Я буквально две фразы скажу. Вы затронули самый, может быть, существенный нерв современной нашей жизни, потому что без того, чтобы люди были грамотны, они не могут быть ни гражданами, – вообще непонятно, кем.

И мы отдаем себе отчет в том, что фанатичная коммерциализация образования за последние 20 лет только усугубляет проблему. Для нас это принципиально важная вещь. Мы исходим из того, что образование должно пользоваться государственной и общественной поддержкой максимально, и мы очень надеемся на то, что мы будем услышаны, потому что это как раз тот пункт, вокруг которого весь наш российский народ испытывает серьезные проблемы, и очень большие ожидания у него здесь (01:06:01).



БОЛДЫРЕВ Ю.Ю.

Член редакционного совета Российского экономического журнала, экономист, публицист:

– (01:06:04) Короткая реплика из двух пунктов. Учить надо не бесконечным финансовым спекуляциям, на уровне пресловутого

Биржевого университета, который по всем популярным радиоканалам, а настоящей, реальной, созидательной и производительной экономике. Это первое. И второе – на хорошем, чистом, правильном русском языке, без бесконечных «дорожных карт» и всяких этих «лучших практик». Такие термины, такой птичий язык даже уже наш президент использует. Учить настоящей созидательной экономике на хорошем русском языке (01:06:38).

ВЕДУЩАЯ:

– (01:06:39) Спасибо. На этом мы заканчиваем. Я благодарю журналистов и наших участников. Ждем вас снова. (01:06:44)