**(00:00:00) (Начало записи)**

**(00:05:04)**

**Голос за кадром:** Сессия «Социальная справедливость для устойчивого развития России». На сцену приглашаются:

Модератор Владимир Боглаев, генеральный директор «Череповецкий литейно-механический завод»;

Участники:

Сергей Глазьев, академик Российской академии наук, член коллегии, министр по интеграции и макроэкономике Евразийской экономической комиссии;

Василий Колташов, директор Института нового общества, экономист;

Роберт Нигматулин, академик Российской академии наук, научный руководитель Института океанологии имени Ширшова;

Евгений Савченко, член комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам;

Мария Шукшина, общественный деятель, актриса, заслуженная артистка Российской Федерации.

**Владимир Боглаев:** Ну что, друзья, надеюсь, соратники, сегодняшняя сессия проводится, в том числе, она посвящена памяти Александра Владимировича Бузгалина, это один из идеологов Московского экономического форума. И, кто помнит, о чем и как он говорил, это был активный борец с диким проявлением неравенства в нашем пещерном российском капитализме. Поэтому эта сессия, в том числе, память этого очень боевого нашего соратника.

Приступим теперь уже к работе сессии. Учитывая, как вы уже видите, уровень докладчиков, а также подготовленного ими материала, мы, буду откровенен, сознательно уменьшили количество выступающих, дабы у тех, кто сегодня будет выступать, было хоть немножко больше времени для того, чтобы доложить о своих предложениях и наработках. Хотя, если признать честно, это нам, похоже не сильно поможет, потому что я ознакомился с докладом Сергея Юрьевич Глазьева по теме «Социальная справедливость и экономический рост», под коротким названием «Программа опережающего развития России». Это практически научная книга, где над каждой страницей надо шевелить мозгами не одну минуту. А этих страниц в тех трех представленных мне материалов, с которыми я ознакомился перед этой сессии, без малого полторы сотни.

Понятно, что такой материал вместить в восемь-десять минут, даже тезисно, практически невозможно. Но и уменьшить еще больше количество докладчиков было уже нельзя, потому что, как вы видите, значимые лидеры общественного мнения сегодня присутствуют, и каждому из них, конечно, есть что сказать по теме справедливости в каждом своем сегменте. Поэтому без обид, учитывая масштаб сегодняшних докладчиков, будем выступать по алфавиту, и начинаем. Начну с доклада своего.

Итак, нужна ли социальная справедливость для устойчивого развития? Если мы говорим, что нужна справедливость, если мы говорим, что нам нужно устойчивое развитие России, одно без другого может быть или не может? Наверное, есть смысл.

На мой взгляд, что все же для начала нужно понять, что такое справедливость. На мой взгляд, ничего более точного, чем короткое определение социализма, – от каждого по способностям, каждому по труду, – похоже, не придумано. Хотя опять же, что значит, каждому по труду? По труду – это как? Или по трудозатратам?
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Потому что как оценивать степень труда. Все не очень просто, на самом деле, когда мы начинаем даже в этой короткой фразе искать справедлива она или нет. Что такое труд, как его оценивать? Количеством пота, количеством созданного продукта? Чем? Как? Не совсем понятно. Но, тем не менее, любая формула имеет момент ее интерпретации, поэтому здесь хоть что-то похожее на то, что можно брать за основу определения справедливости.

И дальше мы приступаем уже к интересному моменту, когда мы говорим о том, что надо для развития. Нужна ли сегрегация, или нужна ли справедливость. Вспоминаем 90-е годы. В 90-е годы произошло, как вы помните, достаточно масштабные мероприятия по сегрегации нашего общества практически по всем направлениям. То есть у нас появились разделения нас на тех, кто в городе и в деревне; тех, кто в мегаполисе и в провинции; тех, кто на производстве и тех, кто в торговле; тех, кто многодетный и тех, кто бездетный; тех, кто побогаче и тех, кто победнее. Это только самые простые направления, по которым наше общество проходило масштабный уровень сегрегации.

И, конечно же, разделение активов, которые раньше были в общественной собственности, было просто запредельным, вряд ли справедливым распределением этих самых ресурсов.

Тем не менее, у нас были определенные законы приняты, и по этим законам законным образом произошла сегрегация нашего населения, которая по понятиям справедливости была максимально несправедлива. То есть чем дальше уходит сегрегация в правовую сторону, тем больше падает норма справедливости в данном конкретном обществе. Это, по сути дела, на мой взгляд, очевидно. Тем не менее, те, кто ставил те или иные задачи и цели по изменению правил работы и жизни страны, они добивались выполнения этой задачи именно способом насаждения сегрегации, которая вызывала падение уровня справедливости.

Тем не менее, опять же, вспоминаем закон единства борьбы противоположностей, как условие развития чего угодно, в том числе, и общества, и экономики. Итак, напомню, о чем этот закон говорит. Единство борьбы противоположностей утверждает, что все сущее является совокупностью противоположных основ, которые являются целостными по своей природе, однако при этом противоречат друг другу. И, самое главное, один не может существовать без второго. Таким образом, как невозможно создание общества глобальной справедливости, так невозможно и существование общества тотальной сегрегации.

О чем мы в этой ситуации говорим. О том, что, вероятно, так или иначе, для развития необходимы определенные виды сегрегации, но и определенный объем уровня справедливости. Потому что максимальная сегрегация максимально демотивирует людей, которые в этом обществе живут. И добиваться какого-то развития при полностью демотивированном обществе, государстве, очевидно, невозможно.

И очевидно, что, в общем-то, по большому счету, вся цивилизация наша, не только страны, но и отечества, будет бесконечно качаться на волнах синусоиды, переходя от экстремумов сегрегации все к новым и новым экстремумам справедливости, лишь на короткое время пересекая координаты золотой середины.

И в данной ситуации я не могу не вспомнить, и сегодня об этом тоже будет много разговоров, вспомним, что сегодня в стране объявлен этот год объявлен «Годом семьи». И я, безусловно, в нашей сегодняшней сессии не могу не прокричать, что дальнейший тренд на урбанизацию страны и стаскивания населения в 10-15 городов, – а это делается, заметьте, за счет несправедливого распределения общественного богатства в пользу мега-центра в ущерб малых городов, сел и провинций. Ставит, безусловно, на мой взгляд, жирный крест на любых демократических проектах.

Это же больше, чем очевидно, на самом деле. При сохранении сегрегации по размеру населенного пункта, говорить о приоритете семьи в демографии, это чистой воды словоблудие и демагогия. Поэтому когда мы слышим призывы о необходимости увеличиваться в размерах семьи и населения, для меня очень важно понять, как этот момент можно преодолеть, если мы не поменяем приоритеты и не снизим уровень сегрегации между провинцией и мега-центрами.
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И в рамках того, что я сказал, я не могу немножко эмоционально не остановиться на одном из моментов. Если кто-то когда-то приезжал в крупные промышленные центры, я помню, когда я первый раз приехал в город Череповец. Я ехал на железной дороге, проезжая через огромный город, я так называю, город, из конструкций комбината «Северсталь». Километры и километры зданий, сооружений, коммуникаций, труб, инфраструктуры, – огромное количество. Это даже перефотографировать сложно, нарисовать не представляю как. А это надо было спроектировать, а потом построить так, чтобы все это работало.

Я не представляю, по какому принципу справедливости и распределения, – то ли по труду, по трудозатратам, то ли еще по какому виду распределения, это может принадлежать одному человеку в принципе. По какому уровню справедливости это может быть? Это очевидная степень невероятной, так скажем, сегрегации в этом направлении.

Хотя, если вернуться назад, то мы можем увидеть, что ничто не мешает на верхней стрелочке поменять закон. И то, что раньше было законно, но несправедливо, может стать уже по новому закону незаконно. Понятно, что новый закон, по которому можно на законных основаниях все опять перераспределить. Это будет, вероятно, какой-то откат в другую сторону. Но вопрос, – кто и как будет этим заниматься? То есть по любому это будет тот самый закон единства, но и безусловной борьбы. Потому что синусоида перехода от одного вида несправедливости к меньшей несправедливости и меньшей сегрегации это как бы постоянный переток направлений в этой борьбе.

Что хотелось бы отметить. Мой доклад не является полным, он является как бы вступительной речью перед докладчиками, которые представят свои материалы. Но, тем не менее, было бы неправильным не сказать, что в период с 1991 года по нынешний период времени, Россия, безусловно, вы все это понимаете, проходит очевидный пик несправедливости. Только слепой может этого не замечать.

Я пример сказал комбината, но для меня еще более вопиющим примером этой несправедливости является город Норильск и комбинат «Норильский никель». Если кто-то бывал в Норильске, даже в летнее время, вы понимаете, что это место для жизни очень тяжелое. А в этом месте, особенно в зимний период, что-то делать, что-то построить, это не может быть частной собственностью отдельно взятых трех или пяти лиц. Понятно, что нахождение такого актива в отдельно взятых частных руках, это пик несправедливости, о чем, собственно, я тут и хотел сказать.

Но сегодня не только наш народ, но и логика исторического развития страны, одним из условий сохранения государства требует движение в сторону большей справедливости (вспоминаем ту схему).

Дальнейший рост сегрегации и деления общества во всех сегментах, как людей, так и территорий, не только не позволит стране развиваться, но и обесценит в глазах большинства населения саму ценность быть гражданином России, со всеми вытекающими из этого как правами, так и обязанностями. О чем мы с вами могли убедиться, когда год-два назад у нас пошло массовое бегство населения страны просто потому, что те люди, которые из страны убегали, они не видели для себя ценностью быть гражданином России в рамках тех правил распределения обязанности и ответственности, справедливости, несправедливости, сегрегации. Люди не видели для себя этой ценности, поэтому уходили.

И в данной ситуации или страна сможет снизить степень сегрегации, а, значит, несправедливости, или же, в общем-то, мы стоим перед риском того, что, будем говорить, не развитие страны, как таковой, а будем говорить, насколько вообще возможно сохранение государства в том виде, в каком оно есть.

И шаги, которые, наверное, есть смысл обсудить, хотя бы первый шаг. Всегда возникает вопрос, а с чего вы предлагаете начать? Передел активов или как, или что, или где?

Для начала надо вернуться хотя бы к очевидным моментам, которые говорят о том, что если даже принятые законы, которые, мягко скажем, несправедливы, но, тем не менее, в этих законах что-то есть, что если бы они исполнялись, они бы увеличивали степень справедливости и распределения ресурсов между людьми. То, наверное, есть смысл хотя бы в этом направлении делать первые шаги.
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И из того, что я общался с коллегами многими, тем, кто занимался вопросами несправедливости, это, безусловно, вопрос, который ставится об одном в Конвенции по борьбе с коррупцией, не только в нашей стране. Больше 170 стран, в том числе и Россия, ратифицировали эту конвенцию. Правда, Россия, за исключением отдельных статей.

И, наверное, первым шагом к тому, чтобы в стране стало больше справедливости и меньше сегрегаций, вероятно, все-таки, как пожелание, – это построение общества, где будет признано в качестве уголовно наказуемого деяния, когда это деяние будет совершаться умышленно для незаконного обогащения. То есть значительного увеличения активов любого лица, превышающие его законные доходы, которое оно не может разным образом обосновать.

Даже с учетом того, что общество и так несправедливо поделило активы, те, кто сегодня являются собственником ранее народного благосостояния, они, даже работая с этими активами, мягко скажем, не совсем честно делятся даже тем, что они по закону обязаны давать государству.

И, возвращаясь к одному из наших слайдов. Единство борьбы противоположностей. На самом деле, здесь не факт, что очевидно, что надо сделать, безусловно, справедливое, как бы это ни странно сказать, общество. Если кто-то слышал выступление нового главы Аргентины на Давосе, он о чем говорил? Все, что касается левых проектов, которые, так или иначе, за справедливость, это все плохо, потому что левые проекты, социальное государство, и все, что касается социализма с этим связано, это все, что приводит к замораживанию развития в стране и развитие не происходит. Он призывал, наоборот, к максимально дикому капитализму, что, безусловно, требует за собой действия по максимальной сегрегации.

То есть вопрос он ставил так: или мы будем жить в диком капитализме, безусловно, но общество будет развиваться, или, может быть, более справедливо, но тогда будем загнивать. Так ставил вопрос глава Аргентины. Это другая полярная точка зрения.

Но дело в том, что человек рождается не только для бесконечной борьбы за победу в той или иной, нередко кровавой, схватке. Человек рождается не только для борьбы, но и для созидания, для счастья. И, на мой взгляд, находясь в вечной борьбе, человек не может быть счастливым. И вопрос нахождения середины между сегрегацией и справедливостью, это вопрос, который позволяет, с одной стороны, достигать развития, с другой стороны, иметь возможность быть счастливым человеком.

Я скажу очевидную вещь, что в советское время (многие из вас в это время жили, и я в том числе) мы жили явно менее обеспеченно, чем большинство из нас живет сейчас. Но уровень счастья был тогда также очевидно выше, чем уровень счастья и довольства жизнью людей, которые живут сегодня в более обеспеченном мире. Почему так? Потому что тогда уровень сегрегации был ниже, уровень справедливости был выше.

Поэтому если мы хотим не только развиваться, но при этом быть счастливым населением, нам придется думать о том, как искать ту золотую середину и к ней возвращаться, где справедливости будет больше. То, что сегодня у нас есть явно запрос на эту справедливость в стране, это очевидно так.

Но мой вступительный доклад я на этом закончу. И будем время уважать, у нас всего по восемь минут. Я тут на правах модератора, наверное, пару минут перебрал. Но все наши докладчики еще раз в представлении не нуждаются, но формат обязывает.

Я уже приоткрыл тайну первого доклада Сергея Юрьевича Глазьева, это академик РАН, член коллегии в статусе министра по интеграции и микроэкономики Евразийской экономической комиссии, и что особенно символично, его сегодняшний доклад происходит в день рождения союзного государства, к которому, собственно, серьезное отношение имеет Сергей Юрьевич. Сергей Юрьевич, вам слово.

(*аплодисменты*)

**Сергей Глазьев:** Спасибо, Владимир Николаевич, уважаемый. Вы уже анонсировали мое выступление. Я, пользуясь случаем, надо сказать, что это не специально совершенно, но я не мог удержаться от соблазна, учитывая, что тема нашего сегодняшнего обсуждения «Социальная справедливость и устойчивое развитие».
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Буквально несколько месяцев назад на Всемирном Русском Народном Соборе мы подготовили программу, которая была одобрена и буквально на прошлой неделе святейший патриарх благословил в виде наказа ее одобрение. Называется «Социальная справедливость и экономический рост». Это продукт деятельности Первого русского экономического форума, секции социально-экономического развития Всемирного Русского Народного Собора. Поэтому я, конечно, не буду сейчас эту программу всю докладывать. Просто хочу обратить ваше внимание, что документ целостный, просчитанный, что называется, нашими ведущими академическими институтами. И на него можно опираться, он в открытом доступе.

Сегодня я бы хотел в продолжение того, о чем сказал Владимир Николаевич, заметить, мой главный тезис будет в том, что добиться социальной справедливости невозможно без опережающего экономического роста. Да, у нас самое несправедливое сегодня распределение национального дохода из всех стран Двадцатки, скорее всего. Из общества социальной справедливости мы шагнули в общество тотальной, ужасающей социальной несправедливости. Коэффициент неравенства зашкаливает. Цифры всем известны.

Также известно, что главной ценностью нашего общественного сознания, вытекающее из всей системы традиционных ценностей, является ценность социальной справедливости. И возникает, конечно, вопрос, – как можно строить экономическую политику и регулирование экономики так, что именно базовая основная ценность нашего общественного сознания попирается всей системой регулирования экономики, которая выстраивается в пользу сверхбогатых, ориентирована на спекулянтов, на вывоз капитал, на несправедливое распределение национального богатства. Защищает это несправедливое распределение, приумножает его. И, естественно, в ситуации такой дисфункции, когда система управления регулирования противоречит базовой ценности общественного сознания, никакого экономического роста быть не может.

Но, с другой стороны, если мы пойдем по пути самому простому, возьмем, скажем, все наши источники доходов и поровну распределим, базовый основной доход у нас это природная рента, к сожалению, труд у нас недооценен многократно. А вот природная рента формирует основной источник дохода, в том числе, для крупных состояний. Если мы примем так называемый закон о вмененном доходе, то есть каждому гражданину дадим поровну природной ренты, то не так много получится, это примерно по 100 тысяч рублей на человека ежегодно. То есть это нас не спасет.

Поэтому в дополнение к тем предложениям, которые многократно высказывались на Московском экономическом форуме, включая прогрессивную шкалу подоходного налога, налогообложения ренты, прекращения вывоза капитала, я бы все-таки остановился на экономическом развитии, на опережающем экономическом развитии, как необходимом условии для достижения социальной справедливости.

Программа, не буду перечислять цели, такие цели были поставлены перед этой программой. Вопрос, как добиться реализации эти целей. Амбициозные задачи. Мы обосновываем возможность ежегодного прироста валового продукта не менее чем на 8% ВВП в год в течение пяти лет. Для этого необходимо в два раза более высокие темпы роста инвестиций и выход нормы накопления, фактически увеличение в полтора раза, до 35% валового продукта.

Необходимо трехкратное увеличение расходов на науку для того, чтобы генерировать экономическое развитие на базе научно-технического прогресса. Мы не можем оставаться самой низкой наукоемкой экономикой из стран Двадцатки. Нам необходимо поднимать расходы на инновационные активности и НИОКРы. И без выхода на эти параметры экономического развития трудно говорить о том, что мы в принципе можем сохраниться, как суверенная держава, в том числе, технологическая держава. Задачи технологического суверенитета требуют многократного увеличения ассигнований на инновации и научно-техническое развитие, и полуторакратное увеличение инвестиционной активности.

Нам скептики говорят, и сегодня мы видим, что, с одной стороны, есть такая бравада, что у нас самые высокие темпы роста сегодня из стран, если брать Семерку, плюс мы. И мы вышли на первое место в Европе по темпам роста. Но, с другой стороны, открываем прогноз на текущий год, и от этих темпов роста ничего не остается. Фактически наши денежные власти предлагают нам снизить темпы экономического роста с 3% до 1,5% примерно.
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И замечу, что те темпы роста, которые были достигнуты в прошлом году, были достигнуты вопреки тем прогнозам, которые давались и Центральным банком, и финансово-экономическим блоком нашего государства. То есть не верят наши планировщики, что можно достигнуть высоких темпов экономического развития. Я попробую кратко объяснить, как это можно сделать.

Мы имеем незагрузку производственных мощностей, порядка 60% всего лишь загрузка производственных мощностей в промышленности. Нам говорят, что нет людей, низкая безработица. На самом деле, много скрытой безработицы. Кроме низкой и официальной безработицы, еще есть возможности повышения производительности труда за счет роботизации и автоматизации. Наконец, Владимир Николаевич упомянул Союзные государства, Евразийский экономический союз. У нас 4 млн резерв трудовых ресурсов на сегодняшний день. Такая оценка в евразийском экономическом союзе.

У нас нет ограничений по сырью. Как вы понимаете, из нашего сырья можно производить десятикратно больше продукции, чем мы сегодня получаем выручку от экспорта необработанной нефти и малообработанных металлов и химического сырья. Единственное ограничение, с которым мы сталкиваемся, это нехватка денег. Это многолетняя политика зажимания кредита, завышения процентных ставок, лишение экономки кредита, который является главным способом финансирования инвестиций в рыночной экономики. То есть с точки зрения факторов предложения, у нас нет ограничения для экономического роста. Могли бы на базе имеющихся ресурсов производить на 30% ВВП больше, чем сегодня производим.

С точки зрения спроса, после того, как нам Запад ввел эмбарго, а Запад давал нам половину импорта, и, исходя из доли импорта в ВВП, и исходя из того, что примерно 80% импортируемых товаров мы могли бы заместить внутренним производством, мы и со стороны предложения не видим ограничений для высоких темпов экономического роста. То есть объективно мы можем развиваться с темпами не менее 8% прироста валового продукта в года. Здесь я кратко о промышленности.

Пример такого экономического чуда у нас на глазах – это Китай. Вы видите, он за 20 лет нарастил объем производства в пять раз. За счет увеличения норм накопления с нового капитала в 7,5 раз, и профинансировали китайские товарищи эти инвестиции, семикратный рост которых мы наблюдаем, восьмикратным ростом объема кредитов. Это целевой кредит, который был вложен в активизацию и наращивание имеющегося научно-производственного потенциала.

Мы предлагаем использовать эту модель, сочетающую стратегическое планирование с рыночной самоорганизацией. Государственный контроль за базовыми пропорциями ценообразования и за денежными обращения. Обеспечение экономики дешевыми кредитами. Стимулирование предпринимательской активности в тех сферах, где она приносит рост объемов производства и повышение общественного благосостояния.

Но дешевые кредиты предполагают прекращение оттока капитала. Это восстановление валютного контроля. Это общее место сегодня и в Китае, и в Индии, и всех быстро растущих странах, нет вопроса о том, нужно или не нужно вводить валютный контроль. Во всех этих странах жесткое регулирование трансграничного движения капитала. И не допускается вывоз капитала в спекулятивных целях, в целях вывоза из-под налогообложения доходов. Только если этот вывоз капитала нужен для наращивания экспортного потенциала.

То есть наша программа ориентирована на трехкратный рост ВВП до 2035 года. Для этого инвестиции должны вырасти в 11 раз, расходы на НИОКР вырасти в 18 раз. Доходы населения при этом растут в четыре раза, учитывая, что на сегодняшний день труд у нас недооценен. И когда говорят о том, что у нас в прошлом году темпы роста зарплаты впервые за многие годы превысили темпы роста производительности труда, это лукавство, потому что надо понимать, что у нас длительное время труд недооценивался.

И на сегодняшний день у нас самая высокая степень эксплуатации труда во всей Евразии, наверное. Потому что на один рубль заработной платы наш работник производит в три раза больше продукции, чем в Европе или в Америке. Уже сейчас и в Китае заработная плата стала выше, чем у нас.
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И надо понимать, что рост оплаты труда – это важнейший фактор спроса в экономике. Поэтому если мы хотим раскрутить экономический рост, нам нельзя экономить на заработной плате.

Нам нужно выходить из порочного круга, в который нас загнали наши денежные власти, когда инфляцию они душат повышением ключевой ставки. Это влечет сокращение кредитования инвестиций, это приводит к технологическому отставанию. Это, в свою очередь, вызывает снижение конкурентоспособности, которая компенсируется очередной девальвацией валюты. И как девальвация валюты вызывает инфляционную волну, и Центральный банк снова повышает процентные ставки для того, чтобы путем сокращения спроса победить инфляцию.

Это порочный круг, который ведет к бесконечным циклам обнищания, деградации нашей экономики, что мы наблюдаем последние 30 лет. До сих пор у нас объем инвестиций в экономике ниже того уровня, который был в 1990 году. Это, в общем-то, позор. В течение 30 лет мы не можем догнать Российскую Советскую Федеративную Социалистическую Республику по объему инвестиций.

Надо выходить на другую совершенно политику, она схематично здесь отражена, это целевое кредитование инвестиций. За счет этого рост производства и снижение издержек. Только таким образом мы можем обеспечить долгосрочную экономическую стабильность, потому что в данном случае борьба с инфляцией достигается наращиванием выпуска товаров и повышением эффективности за счет снижения издержек. Это влечет, в свою очередь, рост доходов, которые на фоне снижения инфляции обеспечивают дополнительный источник наращивания инвестиций, потому что нормы сбережения у нас достаточно, у населения, высокой традиционно была всегда.

И, таким образом, мы можем в ближайшие пять лет выйти на эти темпы роста, о которых я говорю. Добиться модернизации нашей экономики.

В заключение я хочу сказать, что, конечно, эти темпы роста должны строиться на базе нового технологического уклада. То есть мы должны форсированно развивать новый технологический уклад. Его ядро составляют нано-биоинженерные, коммуникационные и клеточные технологии. И замечу, что главной отраслью экономики в новом технологическом укладе становится здравоохранение. Поэтому расходы на здравоохранение и образование это не расходы в прямом понимании, это инвестиции в человеческий потенциал, который, соответственно, обеспечивает научно-технический прогресс, как главный фактор современного технологического развития.

Поэтому мы предлагаем гармонизированную систему мер, где вопросы социальной справедливости и в виде оплаты труда, и в виде бесплатного образования и здравоохранения, расходы на которые нужно поднимать тоже в два-три раза по сравнению с мировыми образцами. Мы отстаем здесь в полтора, в два раза. Все это возможно обеспечить только на базе опережающего развития экономики на основе нового технологического уклада.

(*аплодисменты*)

**Владимир Боглаев:** Сергей Юрьевич, спасибо. Доклад, конечно, понятно, что 115 страниц уместить было сложно. Но и в 15, конечно, хорошо, что уместились. Тем не менее, я один момент в рамках продолжения своего доклада для себя услышал. У меня часто возникал вопрос: «Каким образом установить урбанизацию страны? Каким образом остановить переток и градиент перетока населения из провинции в мегаполисы, если там все больше. Что, снизить доходы в Москве и Санкт-Петербурге для того, чтобы увеличить в деревне?» Но мы же с вами дождемся, мягко скажем, непростых отношений в обществе.

Поэтому Сергей Юрьевич предлагает простую, в общем-то, схему решения. Не надо ни у кого ничего забирать в Москве и Санкт-Петербурге. Надо дать возможность зарабатывать в провинции и на заводах, и в городах, и в деревнях больше, чем зарабатывают в Москве.

Таким образом, если увеличить подъем производства в три раза, но доходы останутся на тех предприятиях в провинции, где они создаются, то уровень дохода в малых городах у жителей будет ничуть не ниже, чем в Москве и Санкт-Петербурге. И исчезнет сама необходимость бежать в мегаполис за хорошей жизнью. Это один из моментов, который вытекает из того, что мы с вами услышали. Но это далеко не единственный вывод, который в том большом докладе есть. Но двигаемся дальше.

Что русского человека раздражает больше всего? Из того, сколько вопросов пришло на сайт МЭФ именно на нашу секцию, я понял, что раздражает много чего, но больше всего человека раздражает несправедливость. А что еще сильнее раздражает молодого русского человека? Тоже несправедливость, но, в первую очередь, несправедливость в сфере доступа к нормальному образованию и к знаниям.

(00:40:05)

Безусловно, этот момент несправедливости, связанный с доступом к образованию и знаниям, является одним из наиболее горячих вопросов, которые сегодня обсуждаются в молодежной среде. И по этой теме сегодня, так сказать, катком пройдется экономист, директор Института нового общества Василий Георгиевич Колташов. Прошу, Василий Георгиевич.

(*аплодисменты*)

**Василий Колташов:** Спасибо. Благодарю вас, уважаемые коллеги, я рад всех приветствовать на этом замечательном мероприятии. И я бы хотел продолжить развивать тему, которую мои коллеги уже здесь достаточно сильно развернули, и, тем не менее, рассказать о небольшой части этой проблемы – преодоления социальной несправедливости, и о самой сути, даже, может быть, и некоторых корнях этой социальной несправедливости.

Вообще, мы знаем, что развитие производства это основа развития экономики, порождающая потребность в образованных людях. А эти образованные люди в процессе своей экономической деятельности, в новых обстоятельствах, они обретают больший достаток. Так росло благосостояние в Соединенных Штатах в XIX веке. Так росло благосостояние в Западной Европе, вообще в Европе, и в Советском Союзе в XX веке. И мы эту модель можем... Даже не эту модель, – этот принцип можем спокойно перенести на современную эпоху.

Потому что развитие российской экономики идет, несмотря на массу противоречий, проблем, разности взглядов у тех, кто выступает за протекционистскую политику и тех, кто считает, что все дело в финансах, и нужно действовать исключительно монетаристскими рецептами, желательно, рекомендованными Международным валютным фондом. Тем не менее, мы наблюдаем рост российской экономики, развитие обрабатывающего сектора, откуда и формируется запрос на кадры, на людей, где формируется более высокий уровень оплаты труда.

И именно поэтому сейчас актуальным встает вопрос: «В чем же состоит зло и какими должны быть рецепты?» При чем, знаете, рецепты в данном случае, они вытекают из того факта, что развитие промышленности, оно уже пошло активнее. Что развитие экономики пошло по новому, и это самое главное. Да, только после этого мы можем действительно рассчитывать на то, что у нас появятся какие-то хорошие рецепты.

Давайте начнем со зла. Этим злом был неолиберализм, который продолжался, как целая экономическая эпоха с 80-х годов прошлого века в мире и у нас тоже, постепенно, с 90-х, может быть, явно, до большого поворотного экономического кризиса 2008-2020 годов, который породил настоящую мировую революцию. Когда одни говорят, что мир должен быть основан на правилах, и они, то есть Соединенные Штаты, эти правила готовы каждый раз предлагать новые, какие им нравятся. А другие говорят о том, мир должен быть многополярным и основываться на международном праве, на законах, на взаимоуважении.

Это все-таки две совершенно разных позиции, два совершенно разных подхода. Тем более, что те, кто предлагают подход, основанный не на правилах, на законах и на многополярности, они стремятся к развитию собственной экономики, независимому развитию от старого ядра западных центров.

Так вот, неолиберализм, как экономическая стратегия, существовал очень долго. И, существуя очень долго, он предполагал несколько принципов своего существования. Первое, что верхи должны оставаться наверху, низы должны оставаться внизу. Исходя из этого, проводилась реформа науки, образования и, в том числе, конечно, высшего образования. То есть сделать так, чтобы общество законсервировалось в своем виде, такой неоконсерватизм.

Если мы посмотрим на социальную структуру неоконсерватизма, то есть оставить общество в каком-то таком не развивающемся состоянии, чтобы оно не было опасно. И потому что промышленность уже не играет якобы такой роли, потому что производство выносится в бедные страны. Там используется дешевая рабочая сила. Роботизация ставится на паузу, я говорю о ситуации 80-90-х годов. А экономический рост все равно есть. И раз он есть, значит, можно и дальше продолжать такого рода изменения.

То есть можно в системе образования что делать? Делать среднее образование плохим. На ранней стадии, перегружая детей домашними заданиями, демотивировать их в учебе, сбивать их с пути, чтобы дальше они не могли освоить ни математику, ни физику, ни химию, и не смогли потом стать специалистами, нужными промышленности. Понимаете, как это сделано? Ведь это грамотно, это профессионально сделано. Движемся дальше.

Поставить на первое место управленческое высшее образование. И людей, которые получили не диплом о каком-то техническом или фундаментальном образовании, а тех, у кого в дипломах написано, что они менеджеры, что они финансисты, то есть они управленцы. Они готовы управлять всем. То есть они должны получать управленческие позиции. А это те, кто, в общем-то, является представителями для Запада старых, для нас, в общем-то, отчасти тоже старых, верхов. То есть, по крайней мере, тех, кто хотел законсервировать систему.

(00:45:19)

Бюрократизация и формализация повсеместная, в том числе и в образовании. Так замордовать бюрократизмом учителя, преподавателя в вузе, чтобы некогда ему было заниматься. И сделать так, чтобы он стремился работать не на одну ставку, а на полторы и на две, потому что иначе он не прокормит семью.

Но когда человек начинает работать более чем на одну ставку, качество падает просто астрономически. То есть оно просто исчезает порой. Это ведь тоже достижение в некотором смысле, то есть такая система все равно функционирует и экономика растет. Нефть продается. Газ экспортируется. Фирмы у нас множатся все происходит вроде бы устойчиво.

Так казалось. Казалось очень долго, пока мир принципиально не изменился, пока мы не вступили в ситуацию, в общем-то, здоровую и классическую ситуацию конфликта разных центров развития. Россия оказалась одним из новых центров, новых лидеров мирового развития, вместе с Китаем, вместе с Индией, вместе с Бразилией, другими странами. Ну, Индия и Бразилия по-своему себя ведут, они пытаются похитить преимущества. Индия вообще главный выгодополучатель может быть в мире от военных действий на Украине. Но это небольшое отступление.

Так вот, что можно сделать. Для начала нужно понять, что мы должны двигаться в обратном направлении, что экономическое развитие напрямую зависит от качества образования, а это образование должно открывать возможности для вертикальной и горизонтальной карьеры. Причем горизонтальная карьера это не просто развитие в профессии, но и рост доходов. И, таким образом, уменьшение материального неравенства.

Уменьшение социального неравенства может достигаться за счет изменения принципов в продвижении на руководящие позиции. То есть это не те, кто очень мало продуктивно провел время в элитных вузах, получив потом дипломы экономистов, финансистов, управленцев, госуправленцев. А тех, кто имеет реальные знания и прошел путь настоящей экономики, особенно в реальном секторе, особенно, конечно, в производственной сфере и высокотехнологичной производственной сфере. То есть эти люди должны получать возможность двигаться дальше вверх, карьерно подниматься.

Что для этого нужно сделать? Для этого необходимо, помимо существующей системы аспирантур, высшее образование, создать систему, аналогичную, может быть, западному MBA, то есть магистр администрирования. И, в первую очередь, открыть ее для тех, кто получил техническое образование, параллельно существующее с аспирантурами. И дальше дать этот диплом в качестве серьезного такого основания для карьерного продвижения, чтобы быть руководителем предприятия, может быть цеха, может быть, какого-то сектора компании. То есть дать здесь уже на этом уровне экономические, социально-психологические, иные знания.

Не готовить управленца, который ничего не знает, но готов управлять всем, потому что все, что он изучал, это чистое абстрактное управление. А готовить из тех людей, которые имеют конкретные специальные, очень важные сложные знания, тех, кто может дальше управлять в экономике, управлять предприятиями разного типа, понимая, чем они занимаются, и понимая свою степень ответственности за людей и за результаты своего дела. Это, в общем-то, задача очень важная. Но здесь нужно еще подумать и о среднем образовании.

Сейчас правительство очень озабочено тем, чтобы повысить качество среднего образования, технического образования, в том числе дать колледжам необходимое оборудование, повысить качество, может быть, преподавательского состава. И это правильно. Вообще-то, колледж должен быть ближе к университету. То есть он должен быть приближен по статусу диплома, по статусу преподавателей. То есть он не должен находиться в такой большой дистанции, как он, в общем-то, находится сегодня. Дистанция должна быть ниже. Может быть, эти колледжи должны объединяться в федерации.

И должен быть довольно легким путь для тех, кто получил среднее техническое образование к получению высшего образования, потому что это еще один способ для вот этих людей, которые будут создавать российские материальные блага, проявить себя и как специалистов в плане их горизонтальной карьеры, и двигаться наверх в плане вертикальной карьеры. Да, здесь они будут, конечно, составлять конкуренцию молодым людям из так называемых хороших семей, которые имеют множество, в том числе и заграничных дипломов, управленческих, ничего не зная порой о том, чем они управляют.

Вот это только некоторые меры. Наверное правильно то, что сейчас уже не только я говорю, говорят многие, что нужно открыть и скорее принять систему образования и на административной, и государственной должности, ветеранов специальной военной операции, их детей. То есть здесь запустить еще один социальный лифт.

(00:50:06)

Может быть, нужно подумать и о том, что нужна вообще вся дебюрократизация вузовской жизни. Потому что если взять многие наши вузы, что 65% их сотрудников не имеют никакого отношения к образованию и к преподаванию, преподаванию к исследованиям.

И это серьезная проблема, потому что любое увеличение финансирования может быть, подчеркиваю, может быть просто проглочена этим классом управленческим, который стоит выше тех, кто реально занимается преподаванием и научными исследованиями. То есть нам необходимо вылечить много болезней для того, чтобы то экономическое развитие, которое началось, могло открыть больше возможностей для огромного количества людей в нашей стране. Спасибо.

(*аплодисменты*)

**Владимир Боглаев:** Спасибо большое. Как вы понимаете, темы, они все не короткие. Единственное, что обнадеживает, что все материалы будут полностью размещены на сайте. Я думаю, что, Василий Георгиевич, вы сможете еще добавить от себя хороший доклад по этому поводу, который подготовил Илья Михнюк, он как раз в зале находится, я его вижу. Там наработки, которые просто ложатся в то, что вы говорите, с цифрами, расчетами, предложениями. Я думаю, форум от этого только получит дополнительные возможности к развитию.

А что касается необходимости давать управленческие навыки тем, кто уже получил навыки технические. Знаете, сам я родом из Белоруссии, я скажу, именно такая практика выращивания руководителей, она существует в Белоруссии. Допустим, у меня если первое образование инженерное, то именно два вторых я получал уже под чутким надзором государственной машины, управленческие и финансовые знания, именно как нас готовили, как руководителей, уже имеющих опыт. И не только обучения технического, но и работы на производство. И это сейчас тоже прямо работает.

Возможно, кто-то сегодня считает нашу сессию слишком пресной. Но сейчас, скорее всего, в спокойствии нашей сессии все переменится, потому что ближайший доклад точно будет не про спокойствие, иначе это будет не Роберт Нигматулин. Итак, академик РАН, научный руководитель Института океанологии Роберт Искандерович Нигматулин. Пристегните ремни.

(*аплодисменты*)

**Роберт Нигматулин:** Мне поставили не тот набор слайдов. Как бы сделать, чтобы... Может, я тогда пойду, похлопочу, а кто-нибудь вместо меня...

**Владимир Боглаев:** Тогда, чтобы время не терять, у нас очень ограничены во времени, Мария Васильевна, получается, что у вас, как говорится... Я-то очень рассчитывал, что вы будете нашей вишенкой на торте, а так получилось, что вишенка будет немножко в середине. Да, я так скажу, я посты Марии Шукшиной вынужден читать, потому что очень часто мне супруга, моя жена Светлана, присылает посты к немедленному изучению для того, чтобы вечером их обсуждать. Поэтому я в теме многих направлений, которые она делает, всех призываю без эмоций относиться к решению тех или иных задач. Но после того, как она выступает, без эмоций оставаться очень тяжело.

Но, с другой стороны, Мария Васильевна может дать фору многим специально назначенным для решения задач борьбы, противостояния, так сказать, гибридной войны. Она, я считаю, специалист, который в этом плане даст фору специалистам обученным и назначенным. И сфера культуры, безусловно, это та сфера, где может оказаться она не менее важна, с точки зрения того, как мы обязаны противостоять нашим врагам и противникам для того, чтобы сохраниться, как государство независимое и суверенное. Мария Васильевна, прошу, вам слово.

**Мария Шукшина:** Спасибо, Владимир Николаевич. Низкий поклон вашей супруге, которая заставляет читать вас мои посты. Понятно, что тема экономическая, но я, конечно, о культуре хотела бы несколько слов. Вообще, для меня социальная справедливость – это когда люди, приносящие большую пользу обществу, большие же привилегии и возможности имеют.

(00:55:04)

И, конечно, все предыдущие у нас ораторы, уважаемые, все сказали, что социальной справедливости сегодня не существует. И я с этим полностью согласна. И абсолютно, наоборот, противоположная ситуация, как ее назвать – не знаю, социальная несправедливость, или социальная справедливость по капитализму, но основным естественным следствием из этого явления, это, конечно, всеобъемлющая сегрегация.

И вот она в сфере культуры у нас тоже есть. И основана она не на таланте и вкладе в общее дело, а у нас идет абсолютно четкое разделение на немногочисленную привилегированную группу, называющую себя творческой элитой, и на всех остальных. Остальных работников творческих профессий, не имеющих доступа к государственному финансированию.

Например, в киноиндустрии у нас всего несколько крупных компаний, которым все эти миллиарды и выделяются. И никакие социальные лифты там не существуют. Неважно, какой уровень у тебя образования, культуры, профессионализма, компетенций, таланта. Неважно, какую пользу обществу ты приносишь. Если ты не принадлежишь к той или иной финансово-промышленной группе, ты в этот избранный круг не попадаешь. Вот сегодня не может быть ни Шукшина, ни Шолохова.

И эту сегрегацию в культуре очень хорошо видно по участникам «головой» вечеринки. Народ их осудил, рублем голосует, на концерты не ходит. Но при этом их место все равно никто занять не может. Новых не пускают. Забетонирован вход. И, конечно, отсюда идет и отсутствие высокохудожественных произведений, новых песен, новых фильмов, новых спектаклей. И такая система бетона, она не способствует развитию культуры, искусства. Оно не обогащает ни духовно, ни нравственно. Она приводит исключительно е деградации нации.

Я это очень хорошо вижу по конкурсной программе фильмов, которые я сейчас отсматриваю, как академик Российской академии кинематографических искусств, на соискание. Эти фильмы идут на конкурс на премию «Ника». Это такая наша национальная кинематографическая премия. И вот эти фильмы, где главные роли – проститутки, наркоманы, сектанты, суицидники. Есть фильм про отчима-педофила и 14-летнюю девочку... Есть про молодых преступников.

Например, фильм приведу, «Панические атаки» называется. Там главная героиня, молодая девушка, она живет в поселке Никель на границе с Норвегией. И для того, чтобы осуществить свою заветную мечту – уехать из этой страны и остаться за границей, она убивает пятерых норвежцев на территории Норвегии. И мечта сбывается, она остается в Норвегии, в тюрьме. Замечательно там тюрьма показана, такая вся в светлых тонах по картинке.

Ее там кормят ее любимой пиццей, она там слушает свою любимую музыку в наушниках, лежа на постели, заправленной белоснежным бельем. Она уже выучила английский язык, потому что эта тюрьма интернациональная, то есть человек развивается. В отличие от глухой темной по картинке дыры в поселке Никель, где осталась ее семья, ее друзья. Остались они без работы, потому что единственный комбинат в поселке Никель тоже там закрывается. В общем, финансирован Минкультом.

И еще позволю себе привести пример, как сказать, высокие цели, сюжеты, которые вдохновляют и волнуют наших кинематографистов сегодня.

Фильм называется «Год рождения», и там главный герой, тоже молодой парень, осуществляет свою заветную мечту, подражая своему кумиру, лидеру панк-рок-группы из 90-х. И он точно так же, как его кумир, отрезает себе голову бензопилой на выступлении эстрадном.

(01:00:00)

И дальше там кульминация, там эта отрезанная голова говорит своей жене, молодой девушке, тоже беременной, «Год семьи», беременной. Короче, эта голова говорит: «Надо только мечтать. Просто надо мечтать, а иначе ты сдохнешь в этом Металлогорске». Это еще одна, получается, дыра глухая, темная дыра в России. Тоже финансирован Минкультом.

В общем, знаете, 98 фильмов, там рассказывать, не перерассказывать. Я просто тут тоже чтобы не выйти за рамки временные.

Конечно, эти деятели от культуры, они за этим бетоном. Я понимаю, что они совершенно не способны создать что-то новое, сравнимое с талантом советского прошлого. И поэтому многие из них сейчас перепевают песни советские, переснимают фильмы советские, используют музыку советскую, мультфильмы советские. И даже сегодня уже начинают использовать цифровые копии известных умерших, но любимых актеров советских.

И знаю это не понаслышке, потому что на меня тоже выходили, мне предлагали деньги за разрешение создания такой цифровой копии моего отца Василия Макаровича Шукшина. Я отказалась. Но читаю новость, что будет фильм, где в одной из главных ролей будет сниматься Юрий Никулин. То есть родственники разрешение дали. Для меня это вопрос принципиальный, потому что я считаю, что эксплуатация образа известного человека в целях донесения какого-то чужого, а то и чуждого по ценностям, содержания, это безнравственно и кощунственно.

Еще об одном аспекте цифровизации культуры хотела бы сказать, который усугубляет сегрегацию. Искусственный интеллект уже сегодня, вы знаете, пишет песни, музыку, статьи, сценарии, картины. Уже, как я сказала, играет вместо актеров. Уже выбирает актеров на роли, отбирает. Преподает школьникам, студентам. Это все фактически уничтожаются и выкидываются за черту бедности миллионы представителей творческой интеллигенции.

И, конечно, я считаю, что государству необходимо срочно жестко брать вот эту цифровизацию культуры под свой жесткий контроль. И, вообще, основным критерием оценки деятельности творческой личности, творческих коллективов должно быть не финансовые показатели, не количество денег, а конкретный вклад и польза для духовно-нравственного развития страны.

Я сейчас заканчиваю. И считаю, что все это можно реализовать только при национализации культуры и телевидения. И, кстати, опыт у нас замечательный. Спасибо большое.

(*аплодисменты*)

Видите, мне уже хлопают, можно я еще полсекундочки. Спасибо большое за эту поддержку. Я, заканчивая, хочу сказать, что у нас опыт подобный, успешный опыт, он был. Он есть у нас в истории. Это, помните, период троцкистского НЭПа, когда гнали чернуху, развлекуху, русофобию, оплевывали русских, Россию прежних времен. Это все было. Культура находилась в таком же угнетенном состоянии.

А в конце 20-х – начале 30-х годов, благодаря политической воле Сталина и товарищей, эту ситуацию изменить удалось. И, собственно говоря, культура стала работать на пользу общества и государства, а не на извлечение прибыли. Вот все, спасибо.

(*аплодисменты*)

**Владимир Боглаев:** Мария Васильевна, спасибо за доклад. Но, честно сказать, мне кажется, что касается культуры, так как она касается всех нас, тут еще два момента, которые у нас не просто сегрегация идет поэтому, как вы сказали, и несправедливость. А над нами еще, по-моему, специально цинично издеваются. Почему? Потому что если мы на сцене видим пошлость, безобразие, просто запредельное безобразие, бескультурье, быдлизм чистой воды. И, казалось, мало ли, может, страна у нас превратилась в страну из одного быдла и пошляков, поэтому некого другого на сцену поставить. Мало ли, такое может быть, предположим.

(01:05:09)

И тут же на «Первом канале» мы слышим передачу «Голос», где сотни представителей с шикарными талантливыми голосами показывают, что, нет, есть талантливые люди, голоса. Просто они не на сцене. Вопрос: «А кто не пускает на сцену этих людей, выставляя это быдло на сцену, которое из нас тоже делает быдло? Это что, крыша примадонны?» Я бы так просто не рассматривал.

На мой взгляд, это четко просчитанное мероприятие наших врагов по дебилизации и разрушению культурного кода нашей страны. И для меня возникает вопрос, что если руководители от культуры в стране допускают такого рода мероприятия на сцене, то это не то, что они чего-то недосмотрели. Это непосредственно враги нашей страны. Потому что именно от них сейчас зависит разрушение этого кода или его восстановления.

И для меня хотелось бы понять, в этом направлении, если мы про экономику много говорим, то неужели мы не понимаем, что в гибридной войне вопрос сохранения культурного кода страны является далеко не второстепенной, в общем-то, частью. Это оружие, безусловно, это так.

(*аплодисменты*)

Идем дальше. Сложно объять необъятное, мы пытаемся, конечно, но никак не получается уложиться в восемь минут. Но ладно, напомню, что это год у нас объявлен: «Годом семьи». А знаете, почему он объявлен: «Годом семьи»? Потому что с демографией в стране очевидная катастрофа и мы это все уже знаем.

Мне самому приходилось участвовать в нескольких обсуждениях этой темы, и все без исключения приходили к выводу, что если Россия не сможет ограничить урбанизацию в своей огромной территории, и снизить этажность нашего жилища, то демография станет той катастрофой, которую страна пережить просто не сможет.

Понятно, что нынешний градиент перетока населения вызван вызывающей, просто вызывающей несправедливостью в распределении между жителями мегаполисов и провинциальных городов. Возникает вопрос: «А можно ли эту проблему решить?» И Евгений Степанович Савченко, это не только теоретик в этом вопросе. Так сказать, лабораторные опыты в этом направлении он уже проводил, еще будучи не просто губернатором Белгородской области, а был еще, напомню, ярко выделяющимся лидером во всем нашем российском командном губернаторском корпусе.

А сегодня Евгений Степанович уже в статусе сенатора, как член комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, тезисно, быстрее, медленнее, как получится, расскажет, как госруководитель с серьезными полномочиями, как попытаться можно эту проблему решить. Евгений Степанович, прошу вас.

**Евгений Савченко:** Справедливость, главный сегодня запрос мнения, это справедливость. Мнение свое тоже внесу, не могу отказаться от соблазна, тоже дать свое определение справедливости. В моем понимании, справедливость – это воздаяние должного каждому. Он ничем не отличается по содержанию от того, что сказал Владимир Николаевич, но он без всякой такой исторической привязки. Должного каждому.

И в этом плане усадебный дом это ключ к социальной справедливости. И какие он социальные проблемы решает, давайте посмотрим. Я считаю, что это вообще ключ решения всех, или почти всех, социальных проблем Российской Федерации.

Какой основной вызов сегодня России? Это депопуляция населения. При сохранении существующих демографических тенденций, через три поколения численность населения России не превысит 60 млн человек. А численность государствообразующего народа при этом снизится до 20 млн человек, со всеми вытекающими отсюда последствиями. Какое же оно государствообразующее будет при таком соотношении численности? Да и вообще, какое после этого станет государство, со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Мне нравится определение, есть такой Игорь Растеряев, бард, поэт. Он сказал, что каждый многоэтажный дом – это памятник умирающей деревне, в городе, естественно. Лучше не скажешь.

Что спасет Россию от вымирания? Усадебный дом для 10 млн молодых семей. Почему 10 млн семей, а не 20, или пять, или семь? А потому что мы сегодня можем набрать в течение 15 лет репродуктивного возраста от 20-ти до 30 лет только 10 млн молодых семей. Такова у нас сегодня демография.

(01:10:16)

Следующее. Родительское пособие в размере 50 тысяч рублей в месяц, начиная с трехмесячной беременности и до двух с половиной лет, то есть в течение трех лет, 1 800 рублей за каждого ребенка. Это выгодно государству? Выгодно.

Мы с Робертом Искандеровичем беседовали в перерыве, и пришли к такому пониманию, что каждый человек у нас в Российской Федерации производит в течение жизни 100 млн рублей добавленной стоимости. Из них 40 млн – это налоги. Два миллиона вложил, получаешь 40 млн. Это даже, как ни цинично звучит, но это выгодно с экономической точки зрения.

Далее. Для Сибири и Дальнего Востока компенсация 25-процентной стоимости усадебного кредита за каждого ребенка, начиная со второго. Пять детей – все, дом достается тебе бесплатно. И предоставление льготного кредита для организации семейного предприятия.

(*аплодисменты*)

Население России через три поколения при равном уровне рождаемости, это как бы мой личный расчет и мой прогноз. При существующем, мы уже говорили, 60 млн. Если два ребенка будет в семье, это 90 млн через три поколения. Три ребенка – 170 млн, четыре ребенка, в трех поколения это будет 290 млн. И пять детей, это 480 млн. Мы какой вариант с вами принимаем? Мне кажется, что где-то между третьим и четвертым. Где-то должна быть у нас примерно такая рождаемость в семье.

Следующее. Для успешного усадебного строительства необходимо решить три проблемы. Первая проблема – финансирование. Это примерно не менее 10 млн рублей на усадьбу. Обеспечение землей до одного гектара, обеспечение инфраструктурой инженерной и социальной.

Опыт финансирования малоэтажного строительства в Европе, это ССК – строительно-сберегательные кооперативы, своеобразная касса взаимопомощи. Десять человек между собой собираются, свои ресурсы складывают, и не только финансовые, но и трудовые. И строят дом. В течение десяти лет по одному дому. И в течение десяти лет решают проблему, в общем-то, без всякого участия банков и так далее. В Соединенных Штатах это ипотечные кредиты, но тоже малоэтажное строительство, до 5% годовых.

Мы убили свою демографию чем? Во-первых, мы пошли на американские ипотечные кредиты. А, во-вторых, тем, что мы ипотечные кредиты направили не на индивидуальное жилищное строительство, а на многоэтажное жилье. И имеем то, что имеем.

Предложение наше для Российской Федерации заключается в чем? Что организация Общенародного фонда под условным названием «Усадьба защитника Отечества», потому что сегодня защитник отечества не тот, кто воюет и кровь сегодня проливает, но и тот, кто будет настоящим семьянином, и у которого будет многодетная семья. Это тоже защитники отечества.

Источник финансирования фонда, внимание! Источник финансирования фонда – комиссия от каждой финансовой транзакции. Если каждый из нас, юридическое, физическое лицо, всего лишь 0,1% от каждой финансовой транзакции, мы соберем в этот фонд в течение года 3,5 трлн рублей. А если 0,2%, то есть два рубля с тысячи, – 7 трлн рублей. Ни банки нам не нужны, ни бюджет нам не нужен, ни эмиссия Центрального банка и так далее. Народные деньги. То есть мы идем по пути к кассам взаимопомощи, того же ССК, который Европу всю перестроил, но в масштабе всей страны. Вывод: этот фонд – это касса взаимопомощи для молодых семей, спасающих Россию от вымирания.

Следующее. Условия усадебного кредитования какие. Кредит выдается застройщику. Застройщик самостоятельно определяет способ строительства – хозспособ, подряд или смешанный. Никакой банк, никакое эскроу и так далее. Размер кредита. Для Сибири, Дальнего Востока и малонаселенных регионов – до 12 млн рублей. Для прочих – 8 млн рублей. Размер процентной ставки. Соответственно, для восточных до 1%, а для прочих 5%. Срок предоставления до 30 лет и 20 лет.

(01:15:13)

Зачем это нужно? Дифференцированный подход к кредитованию жилья стимулирует приток населения в малонаселенные районы. То есть, таким образом, его можно регулировать.

Следующее. Решение земельного вопроса. Мобилизация земельных ресурсом в федеральной, региональной, муниципальной собственности для передачи фонду. Второе, изъятие, при необходимости, частной земли на возмездной основе для государственных нужд по кадастровой стоимости у участников. Никакой экспроприации, все по доброму.

Следующее. Финансирование инфраструктуры. Электроснабжение, газоснабжение, широкополосный доступ к интернету за счет инвестиционной составляющей в тарифе ресурсоснабжающих организаций. Такая возможность у них есть. Водоснабжение и водоотведение – средства застройщика. Дороги, подъезды, социальная инфраструктура – это, естественно, бюджетные средства.

Масштаб проекта. Первые десять лет – не менее 70 тысяч усадеб в год, это 100 млн метров квадратных, примерно по 150-200 квадратных метров дом усадебный. В последующие годы, когда возврат уже пойдет с этих средств из фонда, не менее миллиона, или 150 млн метров квадратных. Размер активов народного фонда к 2050 году, если мы начнем, скажем, с 2025 года, с учетом компенсации стоимости жилья для многодетных семей, составит не менее 150 трлн рублей. Народные средства, наши с вами в нашем общем кооперативе, в котором состоять будет 150 млн человек, не меньше, на первом этапе.

Занятость в усадьбах. Производство органической продукции, участие одном, двух, трех уровнях кооператива, это можно отдельно целую лекцию прочитать на эту тему. Оказание различных рекреационных услуг, фриланс, бюджетная сфера и так далее.

Следующее. Форма местного самоуправления. Мы предполагаем, что это будет община 1 500 человек. Совет общины формируется на профессиональной основе, – врач, учитель, милиционер или шериф, мировой судья и прочие. И на сословной основе, – предприниматель, ветеран, военнослужащий, священник. Никаких ни популистов, ни аферистов там не должно быть в местном самоуправлении.

Демографический прогноз мой. Рождаемость в Сибири и Дальнем Востоке и прочих малонаселенных территория при принятии этого проекта будет четыре-пять детей. Рождаемость в прочих территориях участников проекта три-четыре ребенка. Рождаемость не участников проекта – два-три ребенка. Численность населения России к 2120 году, через три поколения варианты какие. Пессимистический составит 200 млн человек. Оптимистический – 250 млн человек. Я за оптимистический вариант, он вполне всех нас устраивает.

(*аплодисменты*)

Вывод какой. Предложенный проект усадьбизации России по своей значимости – исторической, геополитической, экономической, социальной, градостроительной, расселенческой, духовно-нравственной – не имеет аналогов в истории Российской Федерации. Давайте поддержим этот проект и реализуем. И спасем Россию. Ибо только тепло родной силы даст для многонационального русского народа настоящие силы для возрождения. Спасибо.

(*аплодисменты*)

**Выкрики из зала:** Браво!

**Владимир Боглаев:** Евгений Степанович, на самом деле, из вашего доклада следует еще несколько достаточно любопытных выводов. Первое. Я не уверен, что только народных денег хватит на то, чтобы этот самый проект осуществить. Это первый момент. Поэтому, кроме народных денег, нужны другие, и, судя по всему деньги нужны большие. И в данной ситуации принципиально важно понять, откуда возьмутся эти самые большие деньги.

И мы возвращаемся к докладу Сергея Юрьевича Глазьева, который сказал: «Ребят, втрое поднимаем объем ВВП всего лишь за десять лет, и денег на это дело хватит». Но там интересно другое. Сергей Юрьевич, конечно, в курсе этих цифр. Знаем ли мы, что только согласно официальной статистике Федеральной Таможенной Службы, товарный профицит, то есть материальных ценностей, которые из страны ушли, больше, чем в страну пришло, то есть это наш торговый обмен с внешним миром.

Мы отдали миру с 1994 года более чем на 3 трлн долларов больше, чем получили обратно. То есть не отдали бы, и, пожалуйста, источник для любого проекта, не только демографического, но и технологического. Если эти цифры привести к нынешней покупательской способности доллара, эта цифра равнялась бы порядка 16 трлн долларов. Сумма просто в голове не укладывается. Это первый момент.

(01:20:15)

И дальше. Предположим, мы все здорово постарались, и успели размножиться по четыре человека на семью. А дальше возникает вопрос, вот нас 300 млн. А чего мы делать будем в сырьевой экономике, – стесняюсь спросить? У нас же сырьевая экономика, где, согласно Тэтчер, 15 млн достаточно.

То есть мы собираемся как государство Российское и русское сохраняться, то нам придется думать о том, что мы должны не только размножаться, но и обеспечивать производство добавленной стоимости. Это никак не сырьевая экономика, это точно экономика с высоким переделом. Поэтому тоже эти два доклада между собой очень сильно пересекаются.

Я сейчас, Роберт Искандерович, чуть-чуть вас задержу, почему? Потому что если сейчас не задержать, потом мы точно не остановим, просто знаю Роберта Искандеровича, он очень эмоционально ведет свой доклад.

Нам на сайт в МЭФ пришло много вопросов, и хотя бы несколько из них надо озвучить, иначе будет нечестно, потому что мы призывали вопросы нам присылать, и вопросы есть. И то, что мне сейчас подали для того, чтобы я попытался ответить.

Итак, Карципуга Владимир Михайлович, это Ставропольский край: «Основную проблему вижу в том, что на государственном уровне нет контроля исполнения принятых решений. У каждой проблемы есть свое имя, фамилия и отчество. Как узнать этого человека и как влиять на него, не рискуя свободой и здоровьем. Спасибо».

На мой взгляд, тут два момента. Первый, я не считаю, что нет контроля за исполнением принятых решений. Просто есть решения, которые, на самом деле, будут контролироваться, исполнение. А есть ритуальные решения, которые изначально никто не собирается исполнять. Те, которые для достижения этих целей важны, они будут контролироваться, и исполнение будет сделано. А те, которые сделаны для дымовой завесы, не думайте, что их кто-то контролирует, просто их изначально никто собирался выполнять.

Что касается, можно ли повлиять на людей, не рискуя ни здоровьем, ни свободой, – на мой взгляд, не факт. Но под лежачий камень вода не течет. И поэтому лучше собираться большой толпой на форуме, чтобы не так страшно было вопросы поднимать, что мы сегодня, собственно, и делаем. Первый вопрос, надеюсь, ответил.

Дальше вопрос: «Уважаемый Владимир Николаевич, много делаете для обеспечения промышленности нашей страны. Вопрос: много ли таких, как вы, среди руководителей промышленных предприятий?»

Среди промышленных предприятий все такие, как я, руководители. Просто случайно я попал в информационное пространство, поэтому вы знаете, что такие руководители есть. На самом деле, любое предприятие с высоким переделом имеет руководителя с подобными данными, как и я. Поэтому нас, на самом деле, много. И фамилии многие вам тоже знакомы. Тот же самый Серебряков, это, безусловно, я считаю, один из ярких представителей такого рода команды.

А это, Сергей Юрьевич, вам.

**Сергей Глазьев:** Здесь такой специальный вопрос насчет теоремы Коуза. Трансакционные издержки, собственник, наемный работник. Конечно, это направление может быть не только в терминологии Коуза, а вообще шире. Исследуется наша экономическая наука, и на практике вот Евгений Степанович упомянул кооперативы. На самом деле, народные предприятия, участие трудящихся в управлении и, вообще говоря, современная концепция собственности, как разделенной собственности, многогранной, где частный собственник из Римского права античного уже превращается в социально-ответственного и обремененного множеством общественных функций человека, обязанного вовлекать трудящихся в управление и отвечать за результаты работы.

В общем, мы далеко ушли, по сравнению с Коузом, так что здесь, может быть, не все это можно формализовать в виде теоремы, но это действительно предмет целой лекции. Спасибо.

**Владимир Боглаев:** И, как говорится, еще раз придется ремни пристегнуть. Академик РАН, научный руководитель Института океанологии имени Ширшова, Роберт Искандерович Нигматулин.

(*аплодисменты*)

**Роберт Нигматулин:** Уважаемый Владимир Николаевич, дорогие коллеги. Вы знаете, я вспомнил давнишний-давнишний спектакль при советской власти, причем татарский спектакль. Там показывается один прохиндей, приехал к себе в деревню. И видят, какая-то справедливость, говорят, должна быть. И он говорит: «Какая справедливость? У меня, – говорит, – 15 лет горняцкого стажа, а я даже в шахту ни разу не спускался».

(01:25:16)

Вот она давнишняя эта проблема – страсть к справедливости. И кто бы могу подумать, вообще говоря, что вот это стремление к справедливости, рыночной экономике и так далее, привели к тому, что некоторые богатеи строили себе яхты, которые гораздо дороже, чем эсминцы. Которые гораздо дороже, чем наши суда, на которых мы ведем исследования.

И в связи с судами я вспомнил. Ровно год тому назад я был доведен до отчаяния. У нас конец мая был, Сергей Юрьевич, вы помните, было общее собрание. И я там выскочил к микрофону в присутствии министра Фалькова и первого вице-премьера Белоусова. Я сказал: «Мало того, что вы 30 лет двукратно недофинансируете нашу науку, да еще именно от вас исходят вредительские реформы».

И, вы знаете, я к чему это. Нам нужно более резко говорить. Вот мы здесь собрались, все, что здесь вы все сказали, абсолютно мы все разделяем. Абсолютно. Вот Сергей Юрьевич делал доклад, но если вы вспомните то, что я говорил, это же очень сильно перекликается.

И тут мы все единомышленники. Но я бы, знаете, какой-то закон принял, чтобы вы из Высшей школы экономики сюда профессоров пригнали. И из ряда вот таких, из таких, но чтобы хоть они участвовали в этой дискуссии, хотя бы оправдывались каким-то образом. А оправдываться им нужно.

Да, и, Евгений Степанович, не так все фантастично, что вы говорите. Просто примитивные цифры. Наш государственный бюджет составляет 33-34% ВВП. А в Европе – 50. Вот эти 16-17%. Это, получается, 25 трлн рублей ежегодно. Конечно, только деньгами не обойдешься. Конечно, нужно этими деньгами обеспечить соответствующие товарные массы и так далее. Но вообще-то говоря, это не так все фантастично.

Вот смотрите, справедливость, какие синонимы этого слова, – честность, беспристрастность, заслуженность. Даже акционерный капитал, собственный капитал, тоже в разряде справедливости. Благоразумие, святость. Вот всего этого, к сожалению...

И вот я помню, в 2000 году, а мы с Сергеем Юрьевичем были депутатами Госдумы, и там в начале 2000 года первый министр экономики, не буду говорить его фамилию... А почему не сказать? Греф! Докладывал программу нового путинского правительства по экономике. Кстати, Сергей Юрьевич там выступал. Вот выступил Абалкин и сказал, что оплата труда – главный двигатель экономического роста. А в вашей программе даже слова такого нет. Прошло 16 лет, и я читаю статью Грефа. И он говорит: надо заботиться об оплате труда. Все-таки что-то до них доходит, к сожалению.

Вот смотрите, вот справедливость. Общие доходы населения в долях ВВП. Смотрите, новые страны Европы, старые страны Европы вон там, а где мы находимся? Вот дошли до 60-ти, и опять 58% стало. Опять мало. Доходы населения. Куда эти доходы идут? Вы сами знаете.

Подушевые доходы населения. Смотрите, красной линией наша бедная Россия, а вот эти, которые мы проклинаем, смотрите, они все выше. Но самое интересное, что Москва имеет такие подушные доходы, как старая-старая Европа. Все в Москву. Все идет в Москву, поэтому вокруг Москвы строят человейники. Как потом люди будут жить в этих человейниках, я просто поражаюсь. Вот смотрите, Россия без Москвы, доходы населения, – 490 тысяч рублей на душу. А Москва, смотрите, – больше миллиона на душу. Вот вам справедливость.

Поэтому, что такое обеспеченный средний класс? Как-то Путин сказал, ну, средний класс, это, очевидно, полторы минимальной чего-то оплаты. Как так можно говорить вообще-то говоря? Все-таки есть определение в странах ОЭСР. Что такое средний класс? Конечно, обеспеченный средний класс. Не бедный средний класс, а обеспеченный. Собственное жилье – 25 квадратных метров на человека. И чтобы 30% своих доходов он расплачивается за 20 лет за свое жилье. Купить новый автомобиль, не старше пяти лет. Минимум, ежегодная поездка на отдых. Оплачивать, если надо, образовательные и медицинские услуги, наличие сбережений. Вот таких у нас людей только 20%. А в Европе 60%. Вот вам справедливость еще.

(01:30:06)

Теперь доля обеспеченного среднего класса, даже меньше 20-ти. А вот смотрите Польша. Проклятая Польша, которая наш враг, действительно наш враг, да? Смотрите, что у нее происходит.

А теперь численность, доля бедного нищего класса. Вот у нас, смотрите, синяя линия это Европа, а красная линия, это опять наша бедная Россия. Опять у нас много нищих. Число долларовых миллиардеров – мы на первом месте. И сколько эти миллиардеры обладают, мы только Сингапуру, но мы Сингапур не будем считать, это не то. Опять мы на серьезном первом месте.

Теперь децильный коэффициент – 10 млн человек живет в бедных районах, не развитых, и 10 млн человек живет, 10% в более развитых. Так вот этот дээсэльный коэффициент у нас 10,5, а смотрите, Бразилия, Индонезия, Индия, все у них гораздо меньше. Вот опять справедливость к регионам. Вот я был когда в Орле, у них доходы на душу населения, в Орле, в три раза меньше, чем в Москве. Вот как это можно объяснить? А в Орле производство, мне сказал Зюганов, зерна на душу населения в три раза больше, чем в России. Они рекорды ставят.

Вот подушевые расходы на здравоохранение. Посмотрите, вот у нас красная линия. В 2015 году в Госдуме голосовали: давайте оптимизируем здравоохранение, уменьшить надо. И так меньше всех, так еще уменьшить надо! Так что? Вот мой брат со своей женой, профессором Улумбековой, ходили в Думу, бились: что вы творите! Но профессор Шейман, Шишкин какой-то, да, Назаров, который директор финансового института в Министерстве финансов, с пеной у рта... И в результате что мы получили.

В результате получили, что относительные дополнительные сметы, мало того, что мы миллион за два года дополнительно людей потеряли, а вот за оптимизацию – 250 тысяч. Так вот профессора должны же все-таки покаяться хотя бы. Хотя бы покаяться! Вот их надо заставить. Я их фамилии произнес – Шишкин, Шейман и вот этот Назаров, директор финансового института. Надо заставлять их покаяться, потому что это вообще безобразие. Вот эти фамилии.

Несправедливость, это вообще, к сожалению, наша беда. И я согласен со всеми. Пока мы из этой несправедливости не выйдем, из вопиющей, ужасной, у нас не будет никакого экономического роста, и вообще, мы можем потерять свою страну. Так же, как потеряли в 1991 году, так и сейчас можем потерять. Справедливость. Да здравствует справедливость!

(*аплодисменты*)

**Владимир Боглаев:** Спасибо, друзья. Смотрите, у нас осталось буквально немножко времени, хотя сильно поперебирали время. Тем не менее, вопросы из зала еще у нас есть возможность, если у кого-то есть. Микрофон стоит, подходите, задавайте. Представьтесь, и вопрос кому... Нет микрофона? То есть не предусмотрено?..

**Реплика из зала:** Хотелось задать вопросы нашим ученым. Спасибо, что вы у нас есть, и что не до конца убили нашу науку. Спасибо, что пытаетесь ее отстоять.

(*аплодисменты*)

Честно, я вас слушала, и комплексная кадастровая работа, моя разработка, которая была изгажена правительством. Одно из последних предложений, я сказала, наше правительство, вместе с прокуратурой и остальными структурами, надо, видно, отправить первый раз в первый класс. Потому что даже находясь в Администрации президента...

**Владимир Боглаев:** Просьба, у нас очень много людей, сразу вопрос и кому.

**Реплика из зала:** Я хотела обратить ваше внимание. Вы говорили о том, что надо все, наверное, переделить. Я бы хотела сказать, что делят теперь не у богатых. Делят теперь у бедных. И вы, наверное, слышали о том, что все побережье...

**Владимир Боглаев:** Вопрос?

**Реплика из зала:** Я против некоторых тезисов, которые сказали наши ученые, в том числе и вы. Я о чем хотела сказать. Именно о том, что сегодня происходит передел собственности...

**Владимир Боглаев:** Вопрос скажите, пожалуйста, вы же не выступающая, задайте вопрос.

(01:35:03)

**Реплика из зала:** Вопрос. Вы, может, научите наше Правительство считать в столбик? В частности, сочинский национальный парк. И считать бюджет, который...

**Владимир Боглаев:** Давайте я отвечу. Первый момент. Еще раз. Принципиально важно слышать собеседника. Есть такая правильная поговорка, что я не готов отвечать за то, что вы услышали, я готов отвечать за то, что я сказал. Я ни в коей мере не призывал взять и все переделить. Если вы так услышали, это ваша проблема, не моя. Я не призывал никого ничего переделить. Я говорил о том, что мир развивается по синусоиде, сегрегация, справедливость. Это первое.

Тот факт, что были распределены активы страны несправедливо, это очевидно. И то, что этим нужно заниматься, это тоже очевидно. Если вы считаете, что необходимо просто перераспределить как-то по-другому, это ваш вопрос.

Второе, что касается того, что мы должны научить Правительство считать в столбик. Еще раз. Принципиально важно понять. У нас претензий к тому, что происходит в стране, у каждого достаточно много. И мы все предлагаем те или иные мероприятия по улучшению жизни в нашей стране. Это тоже понятно.

Дальше возникает вопрос, почему нас никто не слышит и наши мероприятия, механизмы достижения хороших благих целей не воспринимаются правительство. Простой один ответ. Цели Правительства не совпадают с теми мероприятиями, которые мы предлагаем. Просто мы считаем, что правительство, вероятно, имеет цели вон те, а, на самом деле, они имеют цели вот те. И ваши предложения, наши предложения не только бесполезны, но и вредны для тех, кто этих целей достигает.

Другое дело, что наши Форумы происходят не для того, чтобы попытаться в столбик кого-то научить считать. Сейчас происходят определенные события в мире, и в нашей стране, в том числе, когда есть возможность не предлагать те или иные мероприятия, а попытаться убедить руководителей страны изменить целевые ориентиры самой страны. И если в стране поменяются целевые ориентиры, а мы для этого, в том числе, собираемся, не предложить чего-то, – механизмы и в столбик посчитать, а предложить правительству для достижения тех или иных, даже пускай субъективно личностных целей, поменять целевые установки правительства. Тогда наши предложения могут быть приняты.

Вы понимаете, допустим, и мы говорим, что страна вымирает. А чтобы она не вымирала, надо сделать то-то, то-то, то-то. Но вы же тут попадаете в интересы, которые нашу строительную мафию оставляют без копейки в кармане. И в рамках необходимости защищать интересы строительной мафии, в том числе московской, мы обязаны дальше урбанизировать страну. И вы предлагаете их не переселять, вы предлагаете поднять уровень жизни в Орле за счет того, что Москва должна ехать в Орёл, вы нарушаете огромное количество финансовых интересов тех, кто нами управляет. И если вы думаете, что они плохо в столбик считают, – нет, они очень хорошо в свой столбик все считают.

Следующее.

(*аплодисменты*)

**Реплика из зала:** Добрый день. Я хотел бы обратиться с вопросом к уважаемым докладчикам, ко всем, в целом. Сергей Юрьевич сказал о том, что у России будущее за инновационными экономическими проектами, которые, безусловно, базируются на системе образования. С этим спорить никто не будет, это очевидные вещи. Известно ли вам, вопрос к вам, коллеги, что наша система образования с 1954 года под внешним управлением?

Я сейчас об этом говорю, это не мое мнение, а проведено исследование, где доказательно было это обозначено. И группой исследователей, есть обзорно-аналитический доклад о ситуации в российском и мировом образовании, и где есть документы, свидетельствующие о том, что американцы как бы выводили нашу систему образования под внешнее управление. И она до сих пор остается, эта система образования, в данном положении. Поэтому, как быть в данной ситуации?

**Владимир Боглаев:** Вопрос понятен. Смотрите. Первое, давайте так. Известно, не известно, я обращусь к выступлению бывшего министра образования уже России, по-моему, к госпоже Ольге Васильевой, которая сказала о том, что за время советской и уже российской истории, было четыре реформы образования. Мы сейчас идем в четвертой запущенной реформе образования. Это четвертая реформа образования, по которой мы сейчас с вами живем и образовываемся, это не следствие работы 1991 года и после 1991 года. Она запущена в 1984 году. Поэтому то, что мы сегодня с вами видим в образовании, это то, что было еще в советские времена.

(01:40:07)

Но, тем не менее, вопрос, я считаю, будет правильно отдать Василию Георгиевичу, это все-таки по образованию. И я думаю, есть смысл передать свой доклад Василию Георгиевичу, чтобы он рассмотрел возможность представления этого доклада, в том числе, под его фамилией, или с его участием на сайте форума Московского экономического форума. Василий Георгиевич?

**Василий Колташов:** Да, я в своем выступлении говорил о том, что были большие международные процессы, была неолиберальная глобализация, которая запустила во всех странах согласованные изменения в образовании, которые привели нас к нынешнему печальному состоянию, потому что Россия была участником этого процесса. Мой институт, институт моих коллег, Институт нового общества сейчас готовит доклад аналитический про состояние академической системы образования. Естественно, не все вопросы там будут освещены, но мы его опубликуем примерно через неделю.

И важно здесь еще что понимать? Что сейчас мы вступили в эпоху контрреформ. У нас во многих сферах начинаются контрреформы. Они у нас начинаются и в культуре, и в образовании. Они где-то начинаются снизу, где-то сверху. Но этот процесс пошел. Наша задача сделать так, чтобы н шел быстрее, и чтобы не осталось и следа от тех представлений, что ныне наше образование находится под чьим-то внешним контролем.

(*аплодисменты*)

**Владимир Боглаев:** Спасибо.

**Роберт Нигматулин:** Дайте успокоить частично. Знаете, когда у твоего врага проблемы, как-то легче жить. Вообще, разрушение образования для народа, оно началось в Америке, в Соединенных Штатах. Так как я там был, в общем, смотрел, знаю, скажу вам, что там образование нормальное, как мы привыкли в Советском Союзе, сохранилось для 3-5%. Если ты талантливый или еще какой-то, то тебе дадут. А все остальные практически нормального школьного образования не получают. Потом пошла Европа. И вот мы за ними тоже пошли.

Образование нужно не только для того, чтобы воспитывать конструкторов, технологов и так далее, артистов и великих людей. Образование нужно, чтобы народ поднимать свой. Чтобы народ был на достаточно высоком уровне. А для этого образование должно быть тяжелым, как при советской власти. Вот примерно так мы и должны делать. А потом совершенствовать.

(*аплодисменты*)

**Реплика из зала:** Калиев Ринат, Павлодар, Казахстан. Тут, Владимир Николаевич, стихотворение написал, годовщина все-таки Союзного Государства. Вот братьям-белорусам посвящается. Вы, как представитель, и хотел, если можно будет, минут пять после мероприятия?

**Владимир Боглаев:** Спасибо.

**Владимир Боглаев:** Следующий.

**Реплика из зала:** Алексей Гарнаев, Калужская область, поселение родовых поместий «Ковчег». Я хотел бы поблагодарить в первую очередь Евгения Степановича за то, что он еще в далекие 2010-е годы поддержал вот этот проект родовых поместий, родовых семейных усадеб. За это время во многих поселениях, которые есть во многих регионах России, многодетность стала нормой. Допустим, у нас в «Ковчеге» треть семей многодетные. Некоторые семьи, которые не могли иметь детей даже по каким-то причинам, заимели детей.

У меня такой вопрос, накоплен за 20 лет огромный опыт практической реализации многих государственных программ за собственный счет граждан. Это строительство, это обустройство своих поместий и общественных территорий. Но почему-то в инфопространстве, к сожалению, за редким исключением, нет обсуждения этой темы, как использовать вот этот огромный опыт народа, народных родовых поместий. Есть ли у вас такие предложения по обсуждению?

**Владимир Боглаев:** Время выходит, Евгений Степанович, вопрос понятен? Я думаю, это к вам. И еще после этого будет один вопрос и все, нас из зала просят.

**Евгений Савченко:** Что касается родовых поместий, родоначальником родовых поместий является Владимир Мегре, писатель, кто читал, его книги «Анастасия». Как можно возражать? Что можно возражать, если это целесообразно, если люди желают. Если тем, кто желает, сделать здоровую жить и здоровый образ жизни, и создавать здоровую среду вокруг себя, многодетную среду, разве государство должно быть против? Конечно, надо поддержать, и всячески будем поддерживать.

(*аплодисменты*)

**Владимир Боглаев:** Еще один вопрос.

(01:44:57)

**Реплика из зала:** Дмитрий Кравченко, город Калининград, предприниматель. Один вопрос господину Боглаеву и госпоже Шукшиной. Я с вами абсолютно согласен в плане деградации современного российского искусства, особенного театрального и кинематографа. Но поскольку все это идет н а сцену и в прокат, то спрос на это есть, особенно среди молодежи. Вопрос тогда к вам, какие предпосылки должны быть созданы для того, чтобы поменять общественный спрос с низкопробного продукта на высокодуховное интеллекта. И кто может или должен эти предпосылки создать?

И еще одна просьба к господину Глазьеву. У меня есть вопрос, который публики не касается. Нельзя будет подойти к вам после дискуссии, спросить буквально пять минут? Спасибо.

**Владимир Боглаев:** Постараюсь коротко ответить, и завершит уже Мария Васильевна. Значит, что касается спроса культуры. Когда я еще в молодые советские годы попадал на разные семинары по образованию, которые проводили американские и все остальные рыночники, нам о чем говорили? Что если вы хотите в пустыне продать резиновую лодку, вам придется сначала вырыть там пруд. Это касается любого товара, в том числе и культуры. То есть если вы для насаждения быдлячества и пошлятины создаете это быдло-подло-пруд, на него будет спрос. Если вы его засыпаете, вас там просто не будет, потому что этого не будет. Это первое.

Второе. Если вам нужна культура, если вам надо уважение к семье, к людям, и всему остальному, вырывайте соответствующий пруд. Прославляйте тех, кто заслуживает право быть прославленным. Это инженеры, рабочие, высококультурно образованные моральные люди. Не прославляйте идиотов, дебилов и одноносочников, я так скажу аккуратно.

А кто прославляет, кто выносит на поверхность, на наши верхние этажи вот это быдло с бриллиантами на заднице, это же делаем не мы. Это делают те, кто управляет нашей культурой. Поэтому если они не поменяют направление в рытье своих прудов, нам ничего сделать не удастся. А каким образом заставить это сделать? Наверное, в том числе, нашим общим народным непринятием того, как из нас делают быдло.

(*аплодисменты*)

**Мария Шукшина:** Я считаю, что сделать вот так можно, вообще просто на один щелчок, как я показала. То есть должна быть политическая воля. Вы помните, как на нас ковид нахлынул, уколизация всей страны, вообще-то новая была история для нашей страны. Никто не знал, вдруг и умения откуда-то появились, и силы, и возможности нашли. То есть это элементарно сделать. То есть сверху дается указание и все.

Или, например, мобилизация, и частичная мобилизация, и контракты. Работает страна, вся страна работает на это. И поддерживает. Неужели культуру, высокий уровень культуры и образования страна не поддержала бы? Но это действительно, значит, как Греф сказал, манипулировать как можно образованными культурами? Это же невозможно. Поэтому, дай бог, чтобы были услышаны. Я, как и мы все, бьемся за наше право быть услышанными. Все. Больше тут никаких рецептов нет.

(*аплодисменты*)

**Владимир Боглаев:** Большое спасибо всем, кто пришел на нашу сессию. К сожалению, наше время перебрано, и если удастся с кем-то пообщаться в зале, это уже в зал. Мы должны освободить для следующих спикеров.

(*аплодисменты*)

**(01:49:22) (Конец записи)**