**[00:00:00]**

**Мужчина 1:** Только те страны могут считаться экономически развитыми, которые могут свободно конкурировать в свободной конкуренции на международных рынках. И это, наверное, главная цель для развития нашей экономики. Особенно осторожно надо относиться к средствам производства, потому что, закупая их или увеличивая пошлины, мы увеличиваем себестоимость нашей модернизации. К сожалению, у нас на сегодняшний день очень мало возможностей для обеспечения собственными станками, машиностроительной продукцией, транспортными средствами. В сельхозмашиностроении мы сделали прорыв, но в других отраслях пока не очень.

Поэтому к этому вопросу надо относиться очень осторожно. Конечно, лучше использовать другие методы, например, налоговые и методы денежно-кредитной политики. То, что касается налоговых мер, в основном поддерживаю. Но я допускал, что в своем документе, Столыпинский клуб, который готовит свои материалы, в ближайшее время тоже выйдет с основными принципами. Хотя уже сейчас готовим временные документы, первоочередные меры изменения мы дали. Сегодня я презентовал наше предложение в бюджет, как из бюджета стагнации сделать бюджет развития. К сожалению, опять не был услышан Силановым. Причем абсолютно необоснованные ответы. То есть вопросы по одной сфере, а ответы совершенно в другой. Тем не менее, меры ДКП тоже очень важны.

По налоговой. Не обратный, как мне кажется, налоговый маневр. Сегодня действительно нужно стимулировать то, чтобы на внутреннем рынке цены на нефте- и другие сырьевые товары были ниже, чем… было бы выгоднее поставлять на внутренний рынок, чем на внешний. Самый простой способ – это частичный возврат НДС или полный отказ от возврата НДС.

Вводить экспортные пошлины – это напрямую противоречит ВТО, в которых четко написана динамика экспортных пошлин. Вообще они против экспортных пошлин, но они согласились при уменьшении в дальнейшем наших экспортных пошлин. Поэтому если мы не хотим ссориться, очень простой и хороший способ – частичный или полный отказ от возврата НДС при экспорте сырьевых товаров.

Основные принципы налоговой политики, которые мы видим – это, прежде всего, стимулировать новое. Те, кого еще нет, должны понимать, что когда они появятся, они могут платить меньше, чем сегодняшние производства. И те производства, которые есть сегодня, если будут модернизироваться, будут платить меньше налогов. Вот это основной принцип. И второй основной принцип, который я считаю очень важным, налоги на производство должны быть меньше, чем налоги на потребление.

Вы говорите о прогрессивной шкале по НДФЛ. Конечно, к ней надо постепенно переходить, но при этом очень осторожно. Но тем не менее, налоги на потребление, конечно, должны быть больше. Должно быть выгоднее вложить в дальнейшее производство, в создание рабочих мест, а не вывести деньги из оборота и направить на потребление.

По ДКП хочу сказать, что конечно, здесь мы видим огромный потенциал, и то, что сегодня правительство просто зажало эту тему. Сегодняшний бюджет, который был предложен, это в номинальном выражении снижение затрат бюджета на 625 млрд, но на самом деле если смотреть в постоянных ценах, это и снижение затрат бюджета на 12 %. Результат – это то, что эти средства не будут потрачены, это, конечно же, давление на доходы населения. Это снижение темпов роста, это снижение доходов бюджета.

Если смотреть на влияние на ВВП, то это минус по нашим расчетам. Вернее, это Институт народно-хозяйственного прогнозирования сделал для нас этот расчет, 2,4 трлн рублей минус ВВП. То есть 2,8 %, если мы оставим расходы на этом уровне. При этом хотел бы напомнить, что сегодня объем ВВП всего лишь на 5% превышает объем ВВП 90-го года. Уровень инвестиций – это 58 % от уровня инвестиций 90-го года. Затраты на вооружение… сегодня у нас планируется в 2020 году 70,9, а у китайцев 324 трлн. Мы говорим об обороноспособности нашей страны.

Мы предложили сегодня повысить дефицит. На вопрос мой Силуанову, почему мы должны держать 1 % дефицит бюджета как какой-то фетиш, ответа не поступило. Мы предложили 3,4 % держать в минус, при этом никакого дисбаланса не будет, и только внешняя задолженность вырастет всего лишь на 2 %. То есть не внешняя, а вообще задолженность бюджета планируется 9 %, а будет 11 %.

**[00:05:08]**

Хочу сказать, что по тем средствам, которые мы предлагаем, мы конечно, очень похожи. Завершая, скажу, что мы видим их не только в денежно-кредитной, налоговой или внешнеторговой политике. Мы видим это в реализации специальных институтов. Это, прежде всего, институты поддержки спроса. У нас есть три вида направлений по стимулированию спроса. Про ограничение тарифов инфраструктурных монополий вы сказали, но не объяснили, в чем эта половинка. Вы сказали 3+ шага. А половинка – это тарифы, но вы о них не сказали.

Финансирование специальных институтов развития. Расчет по ключевой ставке, который сделали для нас, говорит о том, что на базе той статистики, которую мы проработали, учитывая международный опыт развивающихся стран и те тенденции, которые были в нашей экономике в 2008 – 2010 года, так называемая эластичность кредитной массы к ставке кредита составляет около 0,9 %. То есть если ставка снижается на 1 % от сегодняшней ставки, то кредитная масса растет на 0,9 %.

Голикова сегодня говорила, что нужно 4 трлн инвестиционных ресурсов для того, чтобы экономика вышла в рост. Если мы сделаем ставку 7,2 %, то по этим расчетам, исходя из этой тенденции, у нас будет 10 трлн свободных кредитных ресурсов в экономике. А если мы ставку сделаем 8,5 %, то будет 5. Спасибо большое!

**Константин Бабкин:** Спасибо! Очень интересное дополнение. Я думаю, что по невозврату или частичному возврату НДС мы с вами договоримся. Это есть у нас в более обширной версии нашей стратегии. Это правильное замечание. В отношении того, что пошлины постепенно надо будет снижать. Если наша экономическая политика будет становиться более разумной, то мы будем снижать, исходя из принципа равной конкуренции. Но если, например, европейцы будут датировать свое сельское хозяйство в огромных объемах, что они собираются делать еще десятилетия, то мы не сможем приносить в жертву наших аграриев, и пошлины объективно будут действовать еще долго, выравнивая условия конкуренции. То есть в процессе дискуссии будем шлифовать наши документы. Гутенев Владимир Владимирович, депутат Госдумы, первый зампред Комитета по промышленности.

[Юрий Гончаров](http://me-forum.ru/agenda/#modal6892)**:** Спасибо большое, Константин Анатольевич! Уважаемые участники заседания, уважаемые коллеги, Комитета по промышленности нет. Не знаю, к счастью или к сожалению, комитет объединен с Комитетом по экономической политике предпринимательству и инновациям. И именно в качестве первого зама этого комитета, а также представителя Союза машиностроителей я хотел бы обсудить принципы стратегии, но не могу хотя бы в двух словах не затронуть контекст экономических, внешнеполитических условий, в которых мы вынуждены существовать.

Мы видим деградацию международного права, иллюзия относительно ВТО рассеяна. Мы понимаем, что необходимы меры протекционизма. Это, конечно же, не защита только лишь внутреннего рынка. Это поддержка наших экспортеров, это создание благоприятных финансово-экономических условий для развития национальной экономики. И конечно же, необходимо использовать то окно возможностей, которые мы получили благодаря невысокому курсу рубля, благодаря компании и программе импортозамещения.

Все эти установки достаточно четко артикулировал президент, и в послании Федеральному собранию речь шла о высокотехничной промышленности, о его ядре, это ОПК, сельском хозяйстве, сельхозмашиностроении. И в первую очередь, конечно, это человеческий капитал. Что отрадно, это то, что наша экономика готова к росту. Мы видим, как она эластично отзывается на меры стимулирования. Достаточно было увидеть субсидии сельхозмашиностроения, и мы увидели рост. Мы видим, как растет фарма, двузначные цифры.

**[00:09:54]**

Мы видим, как идет импортозамещение в электронно-компонентной базе, авиадвигателестроении, в целом ряде других направлений. Причем существует определенная мобильность вариаций этих мер поддержки. В результате снижения потребительского спроса значительно сократился спрос на легковые автомобили. Но такие меры поддержки как полное, 100 % субсидирование сертификации за рубежом нашего автотранспорта, компенсация до 80 % логистических затрат при экспорте нашего автотранспорта дают возможности, которые приводят к определенному росту. В первую очередь это сегмент грузовых автомобилей и у легковых автомобилей мы увидели, что по этому кварталу уже +1. Я думаю, что в I квартал 2017 года мы увидим в легковом транспорте +12 – +15.

Кроме того, я хотел бы отметить очень важный инструмент, который должен заработать. Это СПИК – специальный инвестиционный контракт. Ускоренная амортизация, то, о чем неоднократно на этой площадке говорили. И именно в этой парадигме разрабатывались принципы стратегий, которые мы сегодня обсуждаем. Среди них есть те, которые дискуссионные, которые надо обсуждать. Может быть и то, что вряд ли главным приоритетом политики является новая индустриализация. В принципе, новые технологические уклады могут опираться на индустриализацию производства, но тем не менее, не вполне с этим согласен.

Что касается обратного налогового маневра, повысить экспортные пошлины на газ, нефть, прочее необработанное сырье, наверное, проще это по возврату НДС корректировать. Мы должны все-таки честно смотреть на пункт 4.2, который мы увидели. Агропромышленная политика, где наоборот, для сельскохозяйственной продукции необходимо отказаться от экспортных пошлин. Мы же не говорим о том, чтобы отказываться от экспортных пошлин.

[00:12:10 – 00:13:33] Перерыв.

Мы продолжаем, а точнее сказать, завершаем работу МЭФ. У меня очень положительные впечатления. Мне кажется, форум прошел на таком эмоциональном и идейном подъеме. В целом у нас царит конструктивная атмосфера, есть капелька пессимизма. Но мне кажется, доминирует оптимистичное настроение. Это мои впечатления.

Я думаю, что у каждого есть свой МЭФ. У нас прошло 43 мероприятия. Сейчас проходит 44. Каждый человек посетил лишь небольшую часть из этих мероприятий. Каждый вынес из посещенных мероприятий свои личные впечатления. Поэтому у каждого участника есть свой МЭФ. Мы проводим традиционный формат, когда мы приглашаем участников различных круглых столов, которые расскажут о том, что происходило в аудиториях, где они присутствовали, чтобы мы все услышали о том, что происходило на мероприятиях, на которых нам не удалось побывать. Это условно можно назвать подведением итогов МЭФ.

**[00:15:02]**

Итоги надо еще долго осмыслять не только нам, но и тем, кто прочитает публикации, посмотрит трансляцию. Я надеюсь, что круги от нашего форума в обществе будут расходиться еще долго. Давайте попробуем совершить попытку подведения итогов нашего форума.

Первому я хочу предоставить слово Погребинскому Михаилу Борисовичу, директору Киевского центра политических исследований и конфликтологии.

**Михаил Погребинский:** Спасибо за такую честь! Это МЭФ, я не экономист. Я так понимаю, что МЭФ придает особое значение проблемам, связанным с кризисом на Юго-Востоке Украины, и вообще украино-российским отношениям. Еще раз спасибо за возможность выступить на столь представительном форуме. Я постараюсь коротко.

С утра прошел круглый стол, в котором приняли участие как представители РФ, Украины, непризнанных республик, и я бы даже сказал, что был один решительный представитель российской оппозиции. Точки зрения были высказаны в широком спектре позиций. Я попытаюсь не столько повторить сказанное, сколько обобщить ситуацию, которую мы сейчас переживаем.

Столь драматически плохи отношения между Украиной и Россией не были вообще никогда. Многие начинают отсчитывать этот кризис в отношениях от 3-летнего периода известных событий. Я же считаю, что на самом деле мы шли к этому кризису все годы независимой Украины и РФ.

Не буду сейчас вдаваться в детали, хотя на круглом столе кое-кто говорил, как именно мы шли, насколько была правильная или неправильная российская политика в отношении Украины. Но факт остается фактом: медленно, но верно эти отношения ухудшались все 25 лет украинской независимости, независимо от того, кто находился в конкретный момент у власти. Если к власти приходил человек, опираясь на голоса Востока и Юга Украины, то проходило совсем немного времени, он об этом забывал и начинал чувствовать себя президентом всей страны.

Что это означает в нашей ситуации? Это означает выражение интересов тех слоев общества, которые активно навязывают свою точку зрения. Элиты Востока и Юга – это такие прагматики, бизнесмены, промышленники и так далее, которые считали, что занятие политикой – это вообще дело несерьезное. Зато на Западе Украины, элита Запада и отчасти Центра считали, что этим надо воспользоваться и воспользовались. При этом вся гуманитарная политика медленно двигалась в антироссийскую сторону все эти годы.

Конечно, тяжелейший кризис наступил тогда, когда к власти три года тому назад пришли откровенно антироссийски настроенные политические силы, политические деятели. Не все из них природные русофобы. [Дефект записи 00:18:41] игру, включая президента страны и всю компанию, которая его окружает, и которая ему оппонирует. Абсолютное большинство этих людей настроены антироссийски. И это было понятно в первый же день после прихода к власти этих людей. Это было понятно и в Москве, и на Западе. На Западе, видимо, решили, что долгое время готовили молодежь, фонды, общественное мнение, и теперь, наконец, получили Украину, 45 млн населения, рынок и так далее, но совершенно не просчитав естественную реакцию Россию на то, что происходило.

В каком статусе сегодня отношения? Я бы сказал в двусмысленном. С одной стороны, риторика украинских руководителей такая, что Украина ведет войну с РФ, защищает цивилизованное человечество от российских варваров, но с другой стороны, у нас есть большой договор о дружбе, сотрудничестве и стратегическом партнерстве. И этот договор недоанонсирован. То есть с одной стороны, мы стратегические партнеры, с другой стороны, мы друг с другом воюем.

**[00:20:04]**

Больше того, президент Украины регулярно использует в отношении РФ термин «оккупанты», которые оккупировали исходно украинские земли в Крыму и на Донбассе. Но когда возникает тема о том, чтобы легитимировать это определение в законе, президент говорит, что это нельзя делать по разным причинам. Статус постепенного ухудшения разных сфер отношений стремительно ускоряется. Если поначалу это касалось только гуманитарной сферы, то в последнее время это уже приобрело характер такого жесткого разрыва в экономике, науке, культуре, доходя до совершенно абсурдных вещей, вам хорошо знакомых из СМИ РФ.

Означает ли это, что контакты полностью прерваны? Нет, не означает. Контакты даже на высшем уровне между президентами продолжаются. Была информация о том, что в этом году Порошенко с Путиным 4 раза разговаривали по телефону. Эта информация была месяц или полтора тому назад, так что, возможно, больше. И это при этом, что то, что себе позволяет в своей риторике украинский президент, кажется, делает его совершенно нерукоподаваемым.

Тем не менее продолжается вот такая история. Разговоры ведутся, но политика ужесточается. Я бы сказал, что президент регулярно демонстрирует готовность уступить любым, самым абсурдным инициативам радикальной части общества, которая провоцирует не просто ухудшение дальнейших отношений, а как тут принято иногда говорить, стрелять себе в ногу, что и происходит, то есть просто затеять большую реальную войну между нашими странами.

Президент оказывается в такой бессмысленной, дурацкой ситуации, когда с одной стороны, он жестко, критически выступил против блокады территории непризнанных республик, которую затеяли радикалы, чтобы не пропускать туда любые грузы. При этом некая логика в их действиях есть. Если все СМИ объясняют украинскому обществу, что ведется война с Россией, то почему в таком случае украинское государство в лице руководителя этого государства ведет торговлю и зарабатывает деньги на том, чтобы торговать с этим людьми? Соответственно, они получают прибыль, покупают оружие и воюют с нашими героями. Я думаю, что эта позиция частью общества понята. Президент Порошенко после жесткой критики всего этого кошмара сказал, что раз так, то он сам возглавит этот протест и объявил блокаду теперь уже всего, в том числе автомобильных перевозок.

Мне кажется, что повлиять на то, что я сказал, очень сложно. Но есть такие сферы, где можно повлиять. Прежде всего, я имею в виду информационную политику и попытки каких-то культурных мероприятий. Информационная политика российских СМИ не способствует смягчению отношений между нашими странами, наоборот, очень часто там присутствуют люди, которые только разжигают вот эту жесткую атмосферу, использую лексику ненависти не только в отношении к радикалам, власти, но так выглядит, что выставляют некоторых наших представителей полными идиотами. Все это не способствует позитивному развитию. Я специально хочу обратить на это внимание.

**Константин Бабкин:** Спасибо большое за ваше выступление! Тема не то, чтобы вечная, она очень острая, она действительно болезненная для всех нас и влияет на многие аспекты не только международного сотрудничества, но и на экономику. Так просто, за одну дискуссию не решишь эту проблему. Но факт в том, что мы не избегаем этой темы, обсуждаем и пытаемся найти пути решения. Такая попытка в рамках нашего форума была совершена. Еремеев Валерий Иванович, председатель сельхозартели, колхоза «Маяк», Калужской области.

**Валерий Еремеев:** Спасибо! Уважаемые коллеги, мне бы хотелось доложить об итогах работы секции «Аграрный сектор России: стратегия развития», которая состоялась вчера. Это было действительно очень интересное заседание, на котором присутствовало более 150 человек.

**[00:25:00]**

Записалось для выступления около 30 человек, выступило немного более половины. И во всех выступлениях, которые звучали во время нашей секции, была одна проблема – проблема увеличения производства сельскохозяйственной продукции. Ответы находили, было очень много интересных предложений, которые позволят в ближайшее время увеличить производство сельскохозяйственной продукции минимум в 1,5 – 2 раза.

В стратегии развития, которое рекомендовано дальше для доклада в правительство РФ от имени МЭФ, было определено два пути направления. Один оптимальный и оптимистический путь развития, и второй рациональный. Можно долго обсуждать и говорить, но цель может быть достигнута, если государство сможет найти у себя силы и ресурсы не подменять бизнес, а сотрудничать с бизнесом, вести бизнес в развитие.

Мы понимаем, что государство и бизнес имеют одну и ту же направленность. Бизнес может эффективно развиваться при платежеспособном населении, особенно сельском населении. Увеличение доходности населения – это в первую очередь заинтересованность власти, так как управлять социально благополучным населением всегда более лояльно, всегда более подвижно и уравновешенно в своих решениях. Поэтому это очень интересный подход и нам надо его искать.

Исходя из того, что государство и бизнес все-таки должны переходить к новой модели взаимодействия, направленного на социальную ориентированность, должна быть большая приближенность к населению. Здесь предлагались вопросы, чтобы все те программы, которые разрабатываются, внедряются сегодня в области сельского хозяйства, имели другую направленность, имели бы социальную направленность. Но дело бизнеса только бизнес. Эта проблема уже сегодня снимается с повестки дня.

Необходимо на селе решать социальную проблему. Потому что в центральных регионах, в ЦФО, в центральных областях сельское население за последние 10 – 15 лет практически сокращается в 1,5 – 2 раза, а значит, бизнес не пойдет работать в село, нет рабочей силы. Нам необходимо сегодня эти позиции пересматривать, и разрабатывая программы поддержки сельского хозяйства, необходимо учитывать возможность развития социальных проблем на селе. Это должно стать краеугольным камнем в принятии решений.

Можно ли сегодня принять в той правовой базе, которая существует, в правовом обеспечении вопроса, связанного непосредственного с увеличением развития производства? Да, можно. Звучали вопросы и о дальнейшем увеличении финансирования проектов сельского хозяйства. Денег у государства нет, мы понимаем.

Но сегодня необходимо пересмотреть вопросы с той позиции, что сельским хозяйством необходимо управлять. А вопросы управления сельским хозяйством в основном принадлежат муниципальным образованиям. Нужно пересмотреть вопросы, связанные с децентрализацией системы управления, передачи многих полномочий и функций местным органам власти. Это в первую очередь формирование налогового законодательства, сбора налогов, передать от центрального органа на места, чтобы муниципальные образования сами формировали свою налогооблагаемую базу, собирали налоги и распоряжались этими налогами.

Для этой цели предлагались вопросы, связанные с тем, чтобы на уровне муниципалитета определиться по формам собственности. Определить территории муниципального района, где какая собственность и кому что принадлежит. Конечно, были очень серьезные выступления: выступление академика Хлыстуна Виктора Николаевича, было очень взвешенное выступление Петрикова Александра Васильевича в той проблеме, что нужно решать и земельный вопрос, и социальный вопрос. Что касается земельных отношений, то нужно прекратить все вопросы сделок с теми свидетельствами права собственности на землю, передать это все в муниципальные образования. Муниципальные образования не должны продавать землю, чем они сегодня формируют свой доход, а передавать в аренду, формировать на этой основе налогооблагаемую базу, тем самым облегчить вопросы развития села.

**[00:30:11]**

И конечно, решение социальных вопросов. Сегодня как никогда нужно менять отношение к подготовке специалистов сельского хозяйства. В первую очередь это подготовка механизаторов. У нас во многих регионах нет училищ подготовки трактористов, а может каждый прийти, получить права. Нет подготовки профессиональных водителей, которые бы могли работать.

Еще более сложная проблема возникает в школах. В сельских школах дети не проходят и не готовятся, не находят того контакта с сельскохозяйственным производством. У нас на селе скоро многие дети будут думать, что булки растут на деревьях. Нужно решить эту проблему. Это будет значительный шаг в развитии сельскохозяйственного производства. Я попытался озвучить некоторые аспекты, которые прозвучали. Я думаю, что мы можем найти решение, которое будет способствовать развитию сельскохозяйственного производства. Спасибо!

**Константин Бабкин:** Спасибо вам! Я знаю, что у вас был полный аншлаг, был полный зал. Очень насыщенно прошла эта дискуссия.

**Валерий Еремеев:** Очень многие стояли. Это говорит о том, что все-таки был такой неподложный интерес к этой проблеме.

**Константин Бабкин:** Мне понравилось, как вы сказали, что есть два сценария развития: рациональный и оптимистический. Я не знаю, какой из них лучше. Лучше как-то их соединить и рационально двигаться по оптимистической траектории. Ленчук Елена Борисовна, директор Института экономики РАН.

**Елена Ленчук:** Спасибо большое! Я хочу сделать сообщение по круглому столу «Структурные приоритеты новой модели экономического роста России». Эта тема очень многоаспектна. За 1,5 часа трудно было обсудить все проблемы. И были вопросы, были люди, которые были удовлетворены обсуждением, были которые не очень, поскольку какие-то вопросы мы не успели затронуть, но прежде всего, мы говорили о структурных приоритетах экономики.

Сегодня на многих круглых столах и на пленарках звучали слова о том, как должна развиваться Россия. Если мы решаем проблемы улучшения качества жизни, повышения уровня жизни населения, естественно, нам нужна высокая экономическая динамика. Сегодня поднимался вопрос, какая экономическая динамика нам нужна. Если говорить о том, что мы должны сокращать разрыв в подушевом доходе ВВП с ведущими странами мира, естественно, мы должны развиваться от 5 до 7 % в ближайшей перспективе. Исходя из этих темпов роста, в соответствии с требованиями экономической динамики, нам нужно формировать новую модель экономического роста, которая будет базироваться на развитии реального сектора экономики, который как раз обладает таким высоким мультипликативным эффектом и дает возможность развиваться быстрее.

Естественно, когда мы говорим об ускорении экономической динамики, это предполагает формирование новых емких рынков, как внутренних, так и внешних. Поэтому мы сегодня рассматривали вопрос, что может быть, где может формироваться такой спрос. Если говорить о внутренних рынках, это прежде всего, внутреннее обустройство страны. Безусловно, здесь речь идет о том, что Россия сегодня нуждается и в развитии ЖКХ, в развитии в области инфраструктурных проектов, транспортных магистралей, строительства автодорог. Эти инфраструктурные проекты могут являться определенным драйвером экономического роста.

Кроме того, мы говорили о том, что должны развиваться и внешние рынки. Чтобы выходить на внешние рынки, нужно учитывать сегодняшние мировые тенденции. Надо сказать, что сегодня в мире происходят процессы новой индустриализации. Сегодня много говорится о четвертой промышленной революции, и активно внедряются новые производственные технологии, NBICтехнологии.

**[00:35:11]**

И здесь мы не можем оставаться в стороне, потому что вот эти новые производственные технологии, по сути, меняют представление о том, что и как может быть произведено. И если мы не реагируем или как-то не отвечаем на эти вызовы, то мы потом становимся неконкурентоспособными, потому что издержки производства с внедрением новых технологий принципиально иные.

Безусловно, Россия должна двигаться и в этом русле. У нас есть свои заделы. Конечно, надо внедрять технологии везде. Не только развивать высокотехнологичное производство, но и внедрять их в низкое и среднее технологичное производство. Для развития внутреннего рынка и выхода на внешние рынки, нам необходимо решить проблемы с развитием инвестиционных отраслей.

Здесь мы имеем высокую степень импортозависимости, и для того чтобы двигаться дальше мы должны возрождать свое машиностроение, станкостроение, но возрождать его как раз на новой технологической основе для того, чтобы быть конкурентоспособными. Мне кажется, что развиваясь в этих направлениях, они могли бы выступать драйверами экономического роста. К сожалению, сегодня речь идет больше о кредитно-финансовых механизмах, идет шлифование всяких институтов. Нам нужно выстроить целевые ориентиры для того, чтобы развивать эти институты, подстраивать под достижение определенных целей.

Еще хотела остановиться на одном маленьком моменте. Я подчеркну, что растет значение технологического фактора. В этой связи нам очень важно сохранить свою науку. Мы сегодня не обсуждали это на круглом столе. Но хочу добавить в дополнение ко всему, потому что науку сегодня обвиняют в том, что она не коммерциализируется, что она не эффективна, но формируя реальный сектор экономики, возрождая, развивая его, мы можем формировать реальный спрос на нововведения, инновации и двигаться вперед. Я думаю, что здесь мы слышали очень много выступлений о том, что реальный сектор экономики должен стать реальным драйвером развития. Мне кажется, что надо переходить от слов к делу и создавать предпосылки все условия, механизмы, институты для того, чтобы развивать эти сектора экономики. Спасибо!

**Константин Бабкин:** Спасибо, Елена Борисовна! Замечательно, что академическая наука тоже говорит о новой индустриализации и предлагает конкретные рецепты. Бабурин Сергей Николаевич, президент Европейского института JUSTO.

**Сергей Бабурин:** Уважаемые участники МЭФ, мне предложено проинформировать вас о работе круглого стола, который прошел сегодня и был посвящен теме «МЭФ как объединитель: непримиримые противники ищут согласие». В этом форуме приняли участие не только ученые, но и представители различных политических организаций. К счастью, не было только неолибералов. Были представлены руководители «Партии дела», кроме самого лидера, ему было некогда, он занимался форумом. От «Партии роста» была Оксана Генриховна Дмитриева. Самое главное не сказал, что модераторов у нас было три. Формально и фактически роль политического центра взял на себя Ю. Ю. Болдырев. Левый спектр экономических и политических взглядов представлял заместитель председателя Коммунистической партии РФ Д. Г. Новиков.

**[00:40:13]**

И с правой части, или национально-патриотической был руководитель партии «Великая Россия» А. Н. Савельев. Я хотел бы поблагодарить организаторов за то, что была приглашена группа почетных гостей. Это те 7 депутатов Верховного совета РФ, которые в 1991 году проголосовали против Беловежских соглашений. Это были политики разных политических пристрастий.

Действительно среди нас были и члены КПСС, недавно тогда запрещенной, и те, кто никогда не были в Коммунистической партии, стояли на антикоммунистических позициях. Сегодня мы имели возможность посмотреть, можно ли на основе итогов МЭФ сформировать некую платформу, которая была бы объединяющей в обществе. Я не знаю, может быть К. А. Бабкин или кто-то из вас не согласится, но на мой взгляд, основная сверхзадача форума – это предложить альтернативные подходы к дальнейшему развитию общества, к дальнейшему развитию нашей экономики, чтобы мы перестали слышать заклинание с экранов, что альтернативы тому, что делают неолибералы, нет.

Альтернатива есть. Сегодня обсуждая эту альтернативу, я не называю всех участников, их было очень много. Могу сказать, что не по все позициям мы соглашались. Мы просто шли по проекту, предложенному координаторами, и обсуждали вопросы рынка, сбыта, вопросы финансов и налогов. По всем ключевым позициям левые и правые политики говорили «да».

Мы за то, чтобы перестали бояться слова «протекционизм», потому что нам нужно развивать свою экономику. Если для этого нужно покинуть ВТО, нужно покинуть ВТО, потому что вначале нужно возродить свое производство. Если для этого нужно участвовать в мировом разделении труда, нужно участвовать в мировом разделении труда. В этом отношении у нас был широкий подход к разным взглядам.

Но в чем у нас не было никаких сомнений, что нужно избавляться от паразитизма и в государственном аппарате, и в экономике. Честно работающий предприниматель должен получать заработанные деньги, а государство не должно менять правила игры, потому что когда у нас НК за 15 лет существования менялся 460 раз, какие правила игры, вы о чем?

Я надеюсь, что те документы, которые мы обсуждали, будут опубликованы. Они обсуждались фактически на всех секциях и на всех круглых столах в разных аспектах. Мы лишь только уточняли у представителей общественности, у представителей различных политических взглядов, что нам делать, как нам отнестись к льготам для тех, кто сегодня подвергнут экономическим санкциям за то, что они помогали или помогают Крыму, Донбассу или Луганску.

Мы сказали, что вопросов нет, надо поддержать. Но надо помогать не тем, у кого жемчуг мелкий, а тем, у кого супчик жидкий. И в этом отношении, если речь идет о помощи государственным или квазигосударственным компаниям, эта помощь должна быть прозрачной. Мы не должны подкармливать придворных олигархов. Мы должны помогать тем, кто действительно работает на благо общества и государства.

**[00:44:54]**

В этом отношении хочу поблагодарить организаторов этого круглого стола, и всего нашего форума, потому что в очередной раз, у меня если и есть грусть, то только в одном аспекте: сколько умных мыслей сказано, сколько гениальных, правильных нужных идей озвучено, и ведь опять не услышат.

Вывод, который мы на нашем круглом столе сделали: мало найти понимание, что есть экономическая альтернатива. Нужно действиями сделать эту экономическую альтернативу реальностью. Спасибо!

**Константин Бабкин:** Я так понял, что это тоже был интересный круглый стол и тоже с полным аншлагом.

**Сергей Бабурин:** Маленькие помещения здесь. Даже в этот зал невозможно нормально войти, если заранее не пришел.

**Константин Бабкин:** Насчет того, что не услышат. Я думаю, что услышат, но сделают вид, что не услышали. Это я говорю про тех, кто управляет государством. Но общество нас услышит и это тоже для нас очень важный результат. Жуковский Владислав Сергеевич, управляющий директор компании Triumph Capital.

**Владислав Жуковский:** Здравствуйте! Благодарю за предоставленное слово. Мы собираемся на МЭФ не в первый, не во второй и даже не в пятый раз. И сколько бы мы ни говорили о том, что необходимо радикально менять нашу социально-экономическую политику, необходима политика по деолигархизации, дебюрократизации, деофшоризации, преодолении колоссальной структурно-технологической отсталости, в принципе, ничего не меняется.

Если мы посмотрим, куда мы пришли за последние три года… вроде бы как построение русского мира, вставание с колен… думаю, немножко ужаснемся с вами. За последние три года у нас реальный уровень жизни населения, реально располагаемые доходы даже по официальным данным упали более чем на 18 %. Это с ноября 2014 года.

Почему-то в средней температуре по больнице учитывается зарплата топ-менеджеров «Газпрома», «Роснефти», «Россети». Если говорить по-честному, то у большинства россиян доходы упали где-то на 25 – 30 – 40 %. По крайней мере, у половины населения страны точно. За это же время количество людей за чертой бедности, в состоянии нищеты выросло примерно на 3 млн человек. По бюджету, который принят с проектировками до 2019 года, ожидается рост нищих примерно еще на 1,5 – 2 млн человек. Если считать пороговый показатель прожиточного минимума не по российской методике, а по нормальной методике, где прожиточный минимум совместим с физиологическим выживанием человека, то окажется, что не 10 тыс. рублей, а 22 тыс. рублей. И в таком случае у нас за чертой бедности живет половина населения страны. Это 75 млн человек.

У нас доходы выше 1 тыс. евро имеют всего лишь 10 % населения страны. Причем средний класс в последние годы неуклонно сокращается. Мы говорили об этом еще год или два назад. Если еще недавно по более или менее восточноевропейским параметрам к нему могли относиться 23 % населения страны, то с недавних пор – 17 %. В прошлом году около 13 – 14 %. Мы видим погром среднего класса. В общем, к этому уже можно привыкнуть и смириться.

И в рамках этой социально-экономической политики ничего не изменится. Инвестиции за последние 3 года упали более чем на 13,5 %. Причем сегодня в реальном выражении мы вкладываем в нашу экономику меньше, чем мы вкладывали в 2009 году. Это тоже надо очень хорошо понимать и осознавать. Официально цены выросли более чем на 31 %. Причем по товарам и услугам первой необходимости, особенно по продуктам питания скачок еще более серьезный. Если считать по-честному, то рост более чем в 1,5 – 2 раза.

Когда говорят, что где-то в России есть импортозамещение, наверное, оно есть, но почему-то сопровождается тремя процессами. С одной стороны, полутора- или двукратным ростом цен, с другой стороны, колоссальным притоком контрафакта нелегальной продукции, в том числе из Белоруссии, Казахстана, который идет с переклеиванием этикеток. У нас Белоруссия поставляет в Россию в 10 раз больше яблок, чем сама производит. Мы хорошо понимаем, как это делается.

Плюс мы видели, как у нас горит творог, сыр. Прирост сыра наблюдается на фоне падения производства товарного молока. И самое главное, что качество жизни населения неуклонно падает. У нас за последние 4 года душевое потребление мяса упало более чем на 12 %, особенно крупного рогатого скота. Потребление молока упало на 8 %. Сегодня потребление молока на душу населения на треть меньше, чем 25 лет назад. То же самое касается потребления фруктов, рыбы, молочной продукции и далее по списку. У нас все чаще люди вынуждены питаться картофелем, макаронами, крупами, и собственно говоря, тем, что они вырастили у себя на приусадебном участке. Это хлеб для бедных.

**[00:50:00]**

В 2016 году все чиновники дружно говорили, что дно пройдено, мы оттолкнулись, сейчас мы отскочим, и вся Америка будет нам дружно завидовать. Смотрим данные по февралю. Падение обрабатывающей промышленности более чем на 5,1 %. Это самое худшее, глубокое падение с лета 2009 года. По промышленному производству спад на 2,7 %. Реально располагаемые доходы населения, даже после подачек власти в виде единовременной выплаты пенсионерам, упало на 4 %.

**Константин Бабкин:** Владислав Сергеевич, название круглого стола скажите.

**Владислав Жуковский:** Круглый стол «От финансового удушения к налоговым стимулам: развитие экономики в условиях растущего давления на бизнес». К сожалению, мы не поняли, как можно говорить о стимулах для экономики в ситуации, когда после 2018 года нам предлагают поднять НДС на 4 %. Это как минимум изъятие из кармана россиян до 800 млрд рублей единовременно. Плюс ко всему через повышение акцизов на бензин, на топливо у нас ежегодно изымают еще примерно 300 млрд рублей. Табачная продукция, алкогольная продукция – это еще около 500 млрд рублей.

В принципе, все, кто у нас был на вчерашнем круглом столе, представители реального сектора экономики, аграрии, фермеры, дальнобойщики, все были в шоке, понимая, что мы попадаем в некие финансовые тиски. С одной стороны, издержки производства планово растут, платежеспособность населения падает, и как в этой ситуации выживать, никто не понимает.

Неслучайно, что у нас закрыто больше 600 тыс. ООО за последние 4 года. Возникает такое ощущение, что у нас главными угрозами национальной безопасности, экономической стабильности и будущему страны являются не коррупционеры, не жулики, не уточки, не виноградники в Тоскане. Почему-то угрозой безопасности являются предприниматели, которые не согласны с повышением налогов, акцизов, с торговыми сборами, с «ночью длинных ковшей», которая прошла по всей Москве с нарушением законов и решений судов.

У нас почему-то угрозой безопасности считаются те же самые дальнобойщики, которые выступают против системы «Платон», которая по большому счету не имеет никакого отношения к ремонту дорог, а имеет отношение исключительно к нескольким ООО понятных людей. У нас та же самая ситуация вышла с шахтерами в Гуково, которым 1,5 года не платят заработную плату и не выпускают из города, они не могут оттуда никуда выехать.

То же самое было с фермерами из Кубани, которые не могли доехать до Москвы, даже просто выехать на трассу, потому что они рассматривались как некие дестабилизирующие элементы, чуть ли не агенты госдепа. И торжество того, что мы увидели, это когда школьники и студенты, которые сами по своей воле вышли на некие митинги против коррупции, против воровства, воспринимаются чуть ли не как «пятая колонна», угроза госбезопасности. Поэтому если предприниматели, врачи, учителя, пенсионеры не довольны пенсией в 9 тыс. рублей – это угроза, то, я согласен, что-то надо консерваторию менять. Вся политико-управленческая вертикаль власти должна меняться и должен меняться экономический фундамент, сам по себе базис.К сожалению, этого не происходит. Мы вчера с Дмитрием Потапенко проводили этот круглый стол. И главный вывод – это то, что власть не слышит народ, не слышит бизнес, не слышит реальный сектор экономики, не слышит дальнобойщиков. И отношение к нам, как к каким-то крепостным, как к челяди, к обслуге. Это, к огромному сожалению, не гражданское общество. У нас здесь, конечно, не партийное мероприятие, но я считаю, что мы обязаны поддержать и дальнобойщиков, и шахтеров в Гуково, и студентов и школьников, которые были задержаны за мирные собрания, которые они имеют право проводить по статье 31 Конституции РФ.

Меня попросили наши коллеги дальнобойщики поддержать вот таким вот беленьким листочком. Я тоже дальнобойщик, и с моей точки зрения, на самом деле это принципиально важно. Если мы не перестанем воспринимать себя как то, что мы кому-то что-то обязаны, но не мы источник власти, не мы гражданское общество, у нас нет гражданской позиции, к сожалению, боюсь, что нас будут вечно дробить, вечно обманывать. Сначала дальнобойщиков кинут с деньгами, потом шахтеров, потом учителей в Забайкальском крае, потом еще кого-нибудь. Поэтому принцип «разделяй и властвуй» не вечный. Нам необходимо объединяться, потому что мы все находимся на одном и том же тонущем нефтегазовом «Титанике». Если бы не объединимся, будет социально-экономическая катастрофа. Благодарю вас!

**Константин Бабкин:** Спасибо! Все мы немножко дальнобойщики. Особенно, кто ездит на машине, это уж объективный факт. Паршев Андрей Петрович, экономист, публицист.

**Андрей Паршев:** Я бы хотел такую вот реплику насчет того, что слышат или не слышат. Есть замечательная пословица: необходимость умного ведет, а дурака тащит. И это известная пословица, это даже перевод с латинского. Но главное, чтобы не было слишком поздно. Вот главная проблема. Тема нашей конференции ностальгическая.

**[00:55:00]**

У нас участвовали бывшие участники правительства Примакова и Маслюкова, и даже еще более ранние. Они нам рассказывали о тех решениях, которые принимались в экстремальной ситуации. Называлась она «Кризис госуправления — есть ли решение?». У нас принимали участие Самохвалов, Симчера, Полеванов, руководитель Госкомимущества короткое время.

Результаты, которые были достигнуты при весьма коротком правлении этого правительства, были положительными. Результаты были очень хорошие, если посмотреть на статистику, на реальность. Но все решения, которые тогда были приняты, с тех пор были отменены и все люди, кто там принимал участие, были из кругов власти удалены. И с тех пор у нас идет то, что сейчас идет.

Что хотелось бы сказать? Это уже некая история по поводу того, какие вообще возможны решения в нынешней ситуации и кто будет эти решения принимать и приводить в жизнь. К сожалению, наш опыт ограничен в основном только нашей сознательной жизнью. Но стоит иногда заглянуть немножко пораньше и вспомнить, что например, советскую экономику, которая добилась определенных результатов, и в частности на некоторых этапах имела темпы роста, недосягаемые вообще ни для одной экономики мира, создавали люди, хорошо знакомые с рыночной экономикой. Если возьмем по персоналиям, и не только знакомые с рыночной экономикой, но и успешные в той рыночной экономике – это Красин, Цюрупа, это Крыжановский.

Мы сейчас находимся в таком положении, немножко положительном, что у нас как раз есть такие люди, которые хорошо знают реальную экономику. Мы находимся сейчас в немного более выгодной позиции в том смысле, что та советская экономика, которую мы знаем, все-таки создавалась в экстремальных условиях, в условиях подготовки к войне, причем в условиях большой войны. Естественно, она носила все черты [нрзб.00:58:11].

Сейчас есть определенный шанс создать нормальную экономику. Для этого, видимо, не стоит ждать чудес и каких-то радикально новых решений. Желательно провести ревизию того, что наработано за нашу историю, хотя бы даже историю ХХ века, и выбрать те решения, которые работали, адаптировать их к нынешней непростой ситуации. Поэтому можно сказать, что МЭФ делает очень большое дело, то, что он отрешается от партийных пристрастий и позволяет собрать весь политический спектр и именно экономические взгляды всего нашего политического спектра, при условии, чтобы эти взгляды базировались на интересах нашей страны, нашей экономики, а не какой-то еще. Спасибо!

**Константин Бабкин:** Спасибо, Андрей Петрович! Гончаров Юрий Александрович, президент Ассоциации инвесторов и инициаторов «Инвестиционный мост».

**Юрий Гончаров:** Спасибо, уважаемые коллеги, за возможность выступить на данном форуме! У нас на этом форуме был круглый стол «Инвестиционный мост. Сотрудничество РФ и КНР. Достигнутый уровень, проблемы и перспективы».

**[01:00:00]**

Наше мероприятие однозначно было интересным, поскольку большая часть участников стояла на входе, поэтому мы от всей души желаем МЭФ жить, расширяться и приобретать новые форматы.

На нашем круглом столе присутствовал ряд российских ученых и государственных деятелей, таких как Глазьев С. Ю. Также присутствовали китайские представители со стороны научных кругов, ведущие экономисты. А также ряд топ-менеджеров китайских госкорпораций и частных компаний, что позволило организовать интересную дискуссию, освятить, какой достигнут уровень, те проблемы, которые есть сейчас и поговорить о тех перспективах, которые мы все с нетерпением ждем.

Накопленный уровень инвестиций Китая в Россию в настоящий момент достигает порядка 10 млрд долларов при инвестиционном рынке, свободном в настоящий момент в России, где-то порядка 200 млрд долларов. Потенциал для развития инвестиционного сотрудничества просто колоссальный. Тот эффект, который нам дал кризис за последние три года, который повлек за собой отток капитала, в первую очередь западных компаний… по сути дела, этот инвестиционный рынок России для китайского капитала бесконкурентный. Поэтому наши китайские партнеры очень заинтересованы в развитии инвестиционных возможностей на территории России.

В этом направлении есть ряд проблем, которые мы все с вами знаем, которые препятствуют достаточно быстрой экспансии китайского капитала в России. В то же время мы говорим о том, что проблема есть не только в России, проблема есть и в Китае. В конце 2016 года правительством Китая поставлен ряд барьеров на пути движения капитала и экспансии китайского капитала на территории России и не только. Это запреты трансграничных сделок, запрет инвестиций в непрофильные бизнесы компаний, которые инвестируют за рубежом, а также ряд других ограничений, связанных с вывозом капитала и непрозрачностью тех или иных сделок.

В то же время те перспективы, которые мы видим в России, развитии российско-китайского сотрудничества, конечно же, на порядок превышают те преграды, которые сейчас есть. Перспективы китайских предпринимателей в первую очередь связывают с господдержкой, с работой крупных компаний, связывают с реализацией крупных инфраструктурных проектов. Все это связано со спецификой китайского бизнеса, о котором мы в большинстве своем все знаем. Построение госэкономики Китая, четкая вертикаль власти, система госгарантий для китайского бизнеса, страхование китайского бизнеса за рубежом, вопросы экспортного НДС, которые успешно решены в Китае – все это позволяет китайскому бизнесу ориентироваться на некие подобные модели и страховать свои риски при реализации инвестиций за рубежом.

В настоящий момент в России аналогичная модель возможна только при работе с крупными государственными компаниями при прямом или косвенном участии государства. Эти преграды для привлечения инвестиций в частный сектор, в средний бизнес мы хорошо знаем, видим и разрабатываем алгоритмы привлечения инвестиций из Китая в широкие слои российского бизнеса. Тот фактор, что емкость инвестиционного рынка, на которую можно рассчитывать в настоящий момент составляет более 90 % инвестиционного рынка, четко указывает нам ориентиры, что потенциал есть, перспектива есть, конкурентов практически нет. Поэтому реализация и активизация инвестиционного сотрудничества с Китаем в ближайшее время является для российской экономики если не основным ориентиром, то уж точно одним из наиболее приоритетных.

В этой связи удобно будет сказать о том, что возможно сделать в ближайшей перспективе. Для того чтобы для российской экономики это действительно являлось импульсом и уже рабочей обстановкой, имеет смысл запустить несколько механизмов совместных российско-китайских предприятий, которые могли бы оперировать инвестиционными средствами, о которых знает практически каждый предприниматель на территории России. По сути, у каждого из нас остался только один вопрос: когда же придут эти деньги, и когда можно начать с ними работать?

**[00:05:00]**

Таким образом, запуск этих механизмов и реализация крупных инфраструктурных проектов позволит нам в течение краткосрочной перспективы, буквально год или два, получить этот импульс, получить поддержку в сфере инвестиций от наших партнеров. В окончание своего выступления хочу поблагодарить организаторов форума за действительно интересную дискуссионную площадку и пожелать расширения, приобретения новых форматов. Спасибо!

**Константин Бабкин:** Спасибо, Юрий Александрович! Я очень рад, что на нашем форуме состоялся такой содержательный российско-китайский диалог. Отношения с нашими странами, конечно, имеют очень большой потенциал к укреплению, развитию. Я надеюсь, что мы внесли свой вклад в это большое дело. В рамках форума также проходил конкурс студенческих работ под названием «Стратегия 2030 глазами молодежи». Для подведения итогов этого конкурса я приглашаю на сцену директора форума Середу Марию, и прошу вас похлопать ей и в ее лице всей команде нашего форума за прекрасную организацию и украшения.

**Мария Середа:** Спасибо! Уважаемые коллеги, спасибо большое! Спасибо за ту активную работу, которую вы выполнили в рамках этого форума. Мне кажется, с каждым годом мы набираем обороты. В этом году поставили абсолютный рекорд: в первый день у нас пришло 2,5 тыс. человек. Сегодня еще итоги не подводили, сколько гостей и экспертов посетило форум, но я думаю, что зал полон. Это очень отрадно, завершающая пленарка. Спасибо, что дождались.

Мне каждый год выпадает почетная роль – награждать победителей конкурса студенческих работ. В этом году и студенческих работ было очень много. Я хотела бы пару слов сказать о том, почему для нас важно привлекать молодое поколение к активной работе на МЭФ. Красной линией этого форума была стратегия 2025, то, как будет развиваться наша страна уже через 7-8 лет. Это было темой наших студенческих работ.

Мы сели, подумали и решили для себя, что такое поколение 2025. Это, наверное, те ребята, которым будет около 25 лет. Наиболее активные, которые уже закончили вузы, которые получили какую-то профессию, приобрели какой-то минимальный опыт и полны сил для новых свершений. Именно эти ребята будут определять политику экономического развития нашей страны.

Сегодня этим ребятам где-то 17 лет. Те, которые поступают в университеты. В этом году на конкурс студенческих работ было прислано 198 работ из всех федеральных округов. Я хочу попросить сегодня выйти сюда победителя. Очень нелегкая работа – отбирать лучших из лучших. Все работы были хороши, тем не менее есть три работы, которые мы отметили.

Приглашаю на сцену номинанта на третье место, Белтуеву Муминат Сулейманову [01:08:52] из Ивановского государственного энергетического университета имени Ленина. Пожалуйста, прошу вас. Номинирована на конкурс за постановку проблемы и озвучены предложения по борьбе с некомпетентностью и неинформированностью представителей органов государственной власти, которые призваны решать проблемы развития нашей экономики. Приглашается для вручения диплома за второе место Потапов Юрий Александрович из Финансового университета при правительстве РФ, факультет «Анализ рисков и экономическая безопасность».

**[01:10:35]**

Очень понравилось ранжирование механизмов поддержки, особенно информация о том, как развивать производство средств производства. Спасибо вам большое! И абсолютный победитель, Пузыня Екатерина Николаевна, Байкальский государственный университет. Это одна из тех работ, которые читаешь и хочется сказать, как тут здорово все написано, хочется переписать для себя, для собственной информации, потому что абсолютно все то, о чем мы сегодня говорили, изложено в работе очень грамотно, сжато, емко и правильно. Спасибо большое!

**Константин Бабкин:** Третья тема? Мария, тему народ требует.

 **Мария Середа:** Коллеги, тема была одна. Все писали на одну тему эссе – это «Стратегия 2030 глазами молодежи». Но это эссе на тему. Она изложила то, о чем вы сегодня… поворот мировой истории, новая стратегия России.

**Константин Бабкин:** Надо будет на сайте вывесить эти работы.

**Мария Середа:** Хорошо. Работы вывесим.

**Константин Бабкин:** Чтобы люди оценили, правильно мы дали премию или неправильно. Уважаемые коллеги, приходится завершать наш форум. Мне кажется, атмосфера у нас получилась живая, конструктивная и оптимистичная. Форум у нас немножко оппозиционный. Это преимущество, потому что на нас никто не давил, мы свободно выражали свое мнение, свою позицию. Но это и недостаток, который заключается в том, что пресса нас… по крайней мере, официальная пресса старается избегать. Нам предстоит работать над этим.

Каждый из нас – это не просто посетитель форума, это участник форума. И поэтому в аудиториях, где вы преподаете или на страничках в интернете, которые вы ведете, размещайте свои впечатления о форуме, свое видение, правильно или неправильно форум прошел, предложения к форуму и к идеям экономического развития нашей страны. Продолжаем нашу работу. Руслан Семенович.

**Руслан Гринберг:** Уважаемые коллеги, я хотел бы тоже пару слов сказать о моих впечатлениях по форуму. Пять лет назад судьба так распорядилась, что мы встретились с Константином Бабкиным и пришли к выводу, что нам нужно создавать структуру. Без ложной скромности я сравниваю это с тем, когда встретились Станиславский и Немирович-Данченко в конце IX века и решили создать новый театр.

Нашему театру, если продолжать аналогию, уже пять лет и его популярность растет, жанр очень серьезный. Я хочу сказать, что мы тогда определились, что это будет форум, где люди, имеющие разное мировоззрение, кроме самых крайних, что тоже иногда бывает у нас, но это жизнь, это издержки демократии, которой мало в России. Так вот мы решили, что это будет плюрализм, поэтому будем очень серьезно работать над тем, чтобы искать точки соприкосновения. Надо сказать, что я особенно благодарен Юрию Юрьевичу Болдыреву, который взял на себя миссию – пытаться найти точки соприкосновения для того, чтобы мы имели консенсус и были бы едины.

**[01:15:12]**

Все эти разговоры, что нас не слышат, они неправильные. На самом деле Бабкин прав: наш слышат, другое дело, они не хотят как-то реагировать на это, не знают, как реагировать, и вообще власть часто не знает как реагировать на то, что их критикуют. Они делают вид, что они представляют интересы народа, и все.

Теперь пару слов про то, что сказал Михаил Борисович Погребинский. Да, это не только трагедия, что случилось между нашими братскими народами. Это еще и большой позор для Украины и для России, что мы поссорились, и очевидно надолго. Я просто не буду вдаваться в то, кто прав, кто виноват. Это длинная история.

Американцы радовались, что их фонды победили и все такое прочее. Это правда. Они очень серьезно способствовали идеологическому воспитанию украинской молодежи. Я хочу сказать, что Россия даже во времена тучных лет практически ничего не делала против этого. И вот это очень печально, потому что даже в тучные годы это был синдром старшего брата: никуда не денутся, мы же едины, Киевская Русь. Мы несем свою долю ответственности за то, что случилось.

Я вам хочу сказать, что здесь сидит мой друг, встань Лева. Мы вместе с ним развиваем гражданскую инициативу: Россия, Польша и Германия. Гражданская инициатива против углубления международной напряженности, против «холодной войны». Я думаю, что мы это тоже вывесим на сайте с разрешения Константина Бабкина, и тогда вы тоже, может быть, подпишетесь под нашим вызовом. Мы хотим позаботиться о том, чтобы не только власти, тем более, я считаю, что они не дорабатывают по этому «нормандскому формату». Чтобы мы как бы снизу их подпирали, чтобы та же ФРГ или Европа все-таки активнее работала бы с президентом Украины, а мы бы здесь со своей стороны тоже что-то могли бы делать. Это наша инициатива.

Теперь социал-демократия. Я с большим сожалением и грустью должен констатировать… Константин Анатольевич говорил, что везде был аншлаг, у нас была катастрофа. Я имею в виду нашу социал-демократическую сессию. Она называлась «Кризис капитализма: социал-демократический ответ». Я даже пошутил, но на самом деле это правда, что социал-демократия находится в большом кризисе в мире. Обычно в период обнищания людей, неравенства она, наоборот, должна выигрывать, а везде проигрывает. Единственное исключение, может быть, ФРГ, в которой в этом году будут выборы. Может быть, там кандидат победит. Но у нас было очень плохо. Но что делать? Надо работать дальше. То есть это было неинтересно людям прослушать. Неинтересно, значит, неинтересно.

Следующий пункт – Елена Борисовна Ленчук, новый директор Института экономики очень четко сказала, что без науки ничего быть не может: никакой структурной политики, никакого реального сектора. Я просто потрясен, что происходит с одичанием нации. Именно в этот момент, когда нужно, казалось бы, наоборот, призывать молодых людей, делать им все условия. Вот так вот получилось, что мы брошены на произвол судьбы и нам советуют коммерциализировать наши научные исследования. В общем, это отдельная тема.

Сергей Бабурин, я очень рад, что вы собрали людей, депутатов, буйствовали против распада СССР. Я сам был против распада СССР. Я считаю, это была геополитическая катастрофа России. Я твердо убежден в том, что СССР должен был остаться, стать демократическим и рыночным. Естественно, за исключением стран Балтии, где мы были чужими. А в остальных республиках мы не были чужими. Не все с этим согласны, но моя точка зрения такая. Сергей, вы молодец, что это все придумали.

**[01:20:02]**

Единственное, что я могу сказать – это мой спор с Константином Анатольевичем – дело в том, что мы, конечно, за национальные интересы России. Здесь мы сходимся. Мы все время подчеркиваем, что нужно хотя бы обеспечить нашему бизнесу такие же хорошие государственные условия, как и импорту. Мы знаем, что одна из серьезных болей для коррупции в России – это импорт. Под предлогом «мы все равно все плохо делаем» многие люди в правительстве, по крайней мере, в 90-е годы, и в 2000-е тоже, считают, что лучше уж все закупить, от Boeing до колбасы. Это правда. Но это не является решением проблемы выхода из ВТО. Протекционизм нужен в разумных размерах. Но мне кажется, что это будет очень уж экзотика, если единственная страна из 180, которые выйдут из ВТО. Есть очень много механизмов, которые можно использовать, но легитимно жульничать для того, чтобы поддерживать свое.

Насчет того, что нас не слушают. Константин Анатольевич подчеркнул, что мы работаем для людей. Мы понимаем, что наша вертикаль, которая сложилась, очень вертикальная. Кстати, забавная история. Погребинский говорил практически о том, что слабый президент. Он возглавил движение «выстрелить себе в ногу». Это позор и ужасно плохо. А у нас другая крайность: у нас очень сильный президент, слишком сильный президент, где другие институты просто ему подчинены. Это тоже грустная история.

Благодаря Константину Анатольевичу, демократическое пространство есть. Он практически один участвует во всем этом деле, финансирует все это дело. Это его личные деньги. Власти, к которым мы обращаемся за помощью или приглашаем, они нас уважают, кивают, улыбаются, но используют разные моменты. В этот раз им было особенно приятно, потому что Арктический форум, там В. В. Путин, и мы там все должны быть. Короче говоря, все это продолжается.

Но мы не падаем духом. Конечно, у нас есть оптимисты и пессимисты. Я думаю, мы сейчас все должны быть объединены. Константин Анатольевич подготовил наш хороший буфет. Оптимисты могут выпить с радости, пессимисты с горя, но все мы должны быть счастливы. Я вам желаю хорошей жизни.

**Константин Бабкин:** Спасибо всем за работу! Форум объявляется закрытым.

**[01:23:00]**

**[01:28:19] Конец записи.**