**[00:00:39] [Начало записи]**

**Иван Ушачёв:** Я думаю, что рядом со мной сидит человек, которого все прекрасно знают, и наша вся страна. Дал бы Бог, чтобы таких директоров было бы у нас побольше. Директор народного предприятия «Совхоз имени Ленина» Московской области Грудинин Павел Николаевич. Вы знаете, он предельно болельщик, фанат нашего агропромышленного комплекса, он без устали твердит на всех передачах и по радио, и по телевидению, каким должно быть наше сельское хозяйство. Считает, что его совхоз является примером. У него, как правило, масса идей, и я считаю, будет правильным, если он начнет первым обсуждение нашей темы.

Тема сегодняшнего и завтрашнего дня – агропромышленный комплекс. Вы знаете, что в программе обозначены основные вопросы, начиная от аграрной политики, проблем экономического механизма, инвестиционных проблем, социальных проблем села и так далее, но просьба – побольше все же делать упор на предложения, с тем, чтобы мы сейчас создали комиссию (потому что специальных рекомендаций не готовили), чтобы эта комиссия обобщила все ваши предложения. Я предлагаю, чтобы те, кто не успеет выступить, прислали свои соображения (можно в форме статьи), потому что будет издан сборник нашей Конференции, нашего Форума, и там мы могли бы, помимо других средств массовой информации, разместить и наши рекомендации. Я не знаю, посмотрели ли вы хартию, которую подготовили сотрудники. Хотелось бы, чтобы вы посмотрели эту хартию. Мы дадим время, дней 10, чтобы вы могли представить свои предложения в эту хартию. На мой взгляд, я пробежал ее мельком, и мне кажется, что она носит больше политический характер, а хотелось бы ей придать больше все же экономический характер, поэтому попрошу вас, пожалуйста, повнимательнее посмотреть. Она обычно на сайте. Мне кажется, что организаторы говорили, чтобы рядом с трибуной имелись тексты. По регламенту – максимум 10 минут, иначе мы не сможем ни услышать, ни увидеть наших коллег. Пожалуйста, Павел Николаевич, тебе слово. Следующим будет Станислав Брониславович.

**Павел Грудинин:** Иван Григорьевич так много сказал про мое предприятие. Я сейчас немножко отступлю от аграрной темы.

**[00:04:59]**

Вспомним, в Америке проводился конкурс рекламы, и первое место заняла реклама фирмы Ford, где просто был белый лист и потом маленькая черная машинка, и написано «Фирма Ford в рекламе не нуждается». Совхоз имени Ленина в рекламе не нуждается, потому что все москвичи и подмосковные жители хорошо знают наше предприятие.

Вообще, нормальный директор совхоза должен был прийти на такое представительное мероприятие и начать докладывать о удоях, надоях, урожайности. Я не буду этого делать. Единственное, что скажу, что в теме выступления обозначено, что именно диверсификация нашего предприятия позволила нам выжить. На самом деле, Иван Георгиевич очень правильно заметил, что мы здесь занимаемся другими вещами – нам нужно определить состояние и тенденции развития. Состояние – это то, что сейчас происходит в сельском хозяйстве, тенденции развития – это то, что будет происходить дальше. Я прекрасно понимаю, что у нас совершенно разные мнения, я имею в виду, Правительство Российской Федерации, чиновников, которые говорят об успехах в сельском хозяйстве. Сегодня опять смотрю, на главной панельной дискуссии Фадеев, представитель либерально-демократической платформы «Единой России», стал говорить: «У нас, вообще-то, в сельском хозяйстве рост. Что вы беспокоитесь?» По-моему, из-за этого они никак не могут понять, поскольку у нас другая точка зрения, что мы находимся в состоянии глубочайшего кризиса, и это не только потому что мы не модернизировали свое производство, что мы находимся в технологической зависимости практически по всем показателям, но еще и потому, что они довели нашу великую державу до такого состояния, что покупательная способность населения упала так низко, что нет смысла производить продукцию качественно.

И мы все время сталкиваемся с тем, что говорят: «А почему у нас так много фальсификата?» Да по одной простой причине – фальсификат дешевле, чем качественное продовольствие. Качественное продовольствие недоступно, потому что как вы не крутитесь, из 10 литров молока вы можете производить только килограмм сыра, а если 10 литров молока стоит 200 рублей минимум, то у вас сыр не может стоить дешевле 400, учитывая те налоги, те поборы, сборы, которые сейчас вводят, и все остальные составные части себестоимости. Вчера Панфилова стала рассказывать Президенту, что больше 19 миллионов наших сограждан находятся за чертой бедности, а это означает, что они не могут купить качественное продовольствие, им нужно уже давно помогать, выдавать талоны. Все это привело к тому, что спроса на нашу качественную продукцию практически нет, и поэтому появляется фальсификат.

Мы находимся в совершенно диаметральном состоянии – в определениях путей развития и поддержки сельского хозяйства. Вы посмотрите, что произошло за последние несколько лет, 10 и более лет, – эти Кудрин и Греф сделали так, что у нас теперь принцип софинансирования. На вопрос: «А вы понимаете, что нищие бюджеты регионов субъектов федерации не могут финансировать сельское хозяйство достойным образом, и поэтому вы не даете им федеральные деньги?» – ответа не дал ни один министр, который был в последнее время министром сельского хозяйства: ни Федоров, ни Скрынник, ни теперь Ткачев. Они, кажется, понимают, или стали понимать, как теперь Ткачев стал говорить, что теперь нам нужно уйти от софинансирования, но этот принцип сохраняется до сих пор, и поэтому если у губернатора нет денег или он просто не соображает, что нужно поддерживать крестьян, то в результате деньги, так называемая поддержка, не доходят до крестьянства. И это так называемая государственная политика.

Нельзя было писать в государственной программе развития села такую фразу, что к 2000 году зарплата в сельском хозяйстве должна достигнуть половину от промышленной. Какой молодой человек пойдет на работу в сельское хозяйство, когда государство декларировало, что он будет нищим, то есть будет получать вдвое меньше, чем за такую же работу получает инженер или химик (у нас в сельском хозяйстве агрохимики тоже есть)? Государство вообще, по-моему, не понимает, что оно делает. Оно считает, что субсидирование процентной ставки в АПК – это поддержка сельского хозяйства. Мы говорим: «Слушайте, это никакая не поддержка сельского хозяйства, это поддержка банков – вы им формируете заемщиков». Банк не должен принимать решения, где разместить ферму, кому дать деньги на строительство свинокомплекса. У вас получается, что главным регулятором всей этой деятельности являются банковские сообщества в лице двух-трех банков, которые показывают рекордные убытки, но одновременно с этим становятся лучшими банкирами страны. Вообще, ни в одной стране мира такого типа поддержка не считается поддержкой в принципе, потому что конкурент, который находится за пределами наших границ, получает по 2 % годовых на 20 лет, и это у него не является поддержкой.

**[00:10:03]**

Он просто так живет. А поддержкой являются прямые субсидии, прямые ассигнования. Государство, говорит: «Вы, ребята, давайте производите», и не гарантирует того, что потом это купит.

Сегодня я звонил своему начальнику отдела сбыта. У нас еще тысяча тонн картофеля, я ему сказал: «Слушай, продавай по рублю просто или раздавай, потому что через месяц эта картошка прорастет», но государство не вложило деньги в перерабатывающую отрасль. Мы завозим крахмал, но одновременно под 16 % годовых никак не могут достроить несколько крахмальных заводов, перерабатывающих это сырье. Им как-то легче дать под 1 % «Роснефти» или тому, кто строит олимпийские объекты, чем конкретно вложить деньги (об этом проектном финансировании много говорилось) в конкретные проекты для того, чтобы переработку и логистику сделать такой, какая была в Европе или хотя бы какая была в Советском Союзе.

Много факторов, которые связаны вообще с непониманием государством процессов. Они не понимают. Кстати, Минсельхоз сам дал такие данные, что на всю социальную поддержку села (Иван Григорьевич об этом очень много говорит на разных уровнях власти, буквально уже кричит), у нас получилось так, что крестьяне брошены еще и в социальном плане. В среднем до больницы 84 километра от деревни. Представляете, что это такое? Или 18 километров до детского сада, или 24 километра в среднем до школы. Но несмотря на это, нам выделено на все село на социальное развитие 7 миллиардов, и ровно такие же деньги, в результате введения акциза на топливо, изъяты из карманов крестьян. Никто не может объяснить, почему мы до сих пор платим так называемый акциз на топливо, который является фактически транспортным налогом, то есть на него должны строиться дороги, а трактора не ездят по дорогам. Несмотря на это, во всех странах мира солярка для крестьян дешевле, а у нас такая же цена. Когда ты задаешь вопрос, в Правительстве говорят: «А мы не умеем администрировать этот налог», то есть в Америке умеют его администрировать, в Европе его умеют администрировать, а у нас его администрировать не умеют.

Молочный союз посчитал, что введение «Платона» обойдется нам в сумму, равную всей господдержке молочной отрасли за год. С одной стороны, говорят: «Ребята, давайте производите качественную недорогую продукцию», а с другой стороны, себестоимость повышают просто по определению. Введение ветеринарных сертификатов, приказы, которые пошли по фитосанитарному надзору, приравнивание молочных предприятий к первой категории опасности по экологии, что увеличит количество денег, изъятых из карманов производителей, – все это говорит только об том, что государство не заинтересовано в том, чтобы сельское хозяйство развивалось. Оно всячески его гнобит.

Например, пример последней зерновой ситуации, когда как только цены на зерно стали как-то побуждать крестьян к вывозу зерна за рубеж, сразу ввели экспортную пошлину, и изъяли так называемые доходы. В результате, вопрос следующего сева встал под сомнение. Если вы читаете прессу, вы обнаружите, что даже крупные агрохолдинги возмутились тем, что им субсидирование процентной ставки до сих пор не пришло. Понимаете, вот этот механизм, когда ты должен все деньги отдать банку, а потом дождаться (как правило через полгода, через год), что тебе обратно вернут какую-то часть субсидированной ставки непосредственно от государства, хотя никто не может понять, почему государство не может государственному банку свою часть сразу напрямую отправить, и разбирались бы сами между собой, а мы в результате вынимаем из сельского хозяйства оборотные средства, причем, это миллиарды, это десятки миллиардов рублей, если взять по России. Все это говорит о том, что государственная политика является не стимулирующей к производству в принципе, поэтому вы видите, что на рынке производства происходит стагнация – рынок сжимается, мы меньше производим молока, и если бы не приписки, то выяснилось бы, что мы меньше производим овощей.

Мы достигли продовольственной безопасности и импортозамещения по одной простой причине – в России в прошлом году уменьшилось потребление по сравнению с позапрошлым годом мяса на 7 килограмм, то есть мы ели в 2014 году 75 килограмм на душу населения, а сейчас 68 килограмм. Это означает, что кривая сошлась. Наши правители могут доложить о том, что мы достигли импортозамещения – народ перестал есть вообще.

**[00:14:53]**

Кому интересно это импортозамещение, не понятно, но все эти документы нашего Московского экономического форума говорят только об одном, что всем уже без исключения понятно (кроме только Улюкаева, по-моему), что надо поменять экономический курс. Надо! Куда-то мы не туда идем. В результате, богатые становятся еще богаче, а бедные – еще беднее. Сельское хозяйство деградирует окончательно, я имею в виду, сельские территории.

Я читал, что Александр II провел реформу, в том числе земскую реформу, оставлял деньги на территории, в земство их вкладывал, тогда территории земские стали развиваться, тогда появился спрос, одновременно провел еще несколько экономических реформ. Нам не хватает Александра II. Царь у нас есть, не хватает Александра II. Спасибо вам большое за внимание!

**Иван Ушачёв:** Спасибо! Давайте договоримся таким путем: аплодируем каждому, кто выступает, потому что выступление – это труд, и давайте три минуты на вопросы и ответы. Два вопроса, не больше. Пожалуйста!

**Из зала**: Вы платите за место на полке в сетях?

**Павел Грудинин:** Я на полку не пошел. Совхоз имени Ленина прекратил общение с «МЕТRО», с «Ашаном» по одной простой причине – их принцип такой, что «отдай нам всю свою продукцию, а потом весь бизнес свой нам отдашь». Мы из этого ушли, поэтому мы работаем с мелкими и сами продаем (например, лоточная торговля).

**Из зала**: У вас техника отечественная или импортная, то есть какая самая основная?

**Павел Грудинин:** Мне как-то Костя Бабкин сказал: «Слушай, а что это ты не покупаешь отечественную технику?», я говорю: «Слушай, а ты на какой машине приехал? На «Жигулях»?» Мы покупаем то, что позволяет нам модернизировать производство, и если начнут выпускать энергонасыщенные трактора такого класса, как John Deere, DEUTZ (кстати, они сейчас стали локализовать свое производство)… Я был в Берлине на Форуме российско-германской торгово-промышленной палаты, и там представитель John Deere жаловался – ему говорят: «Локализуйся!», а он говорит: «Я поставщиков найти не могу!» Вы знаете, что рама нашей машины «КАМАЗ» из импортной стали? У нас не хватает элементарных вещей. Мы сейчас строим фирму. Ну покажите мне российского робота, который доит коров, или хотя бы просто какую-нибудь «елочку», которая позволяла бы нормально выдаивать коров. И тут вопрос не к нам, а к тому, кто угробил наше производство (я имею в виду сельскохозяйственное машиностроение), потому что все опрыскиватели, все рассадопосадочные машины, все комбайны, в том числе картофелеуборочные, морковоуборочные, к сожалению, импортные. Механизация – это главное для нас.

**Иван Ушачёв:** Хорошо! Спасибо! Еще вопрос?

**Из зала**: Павел Николаевич, вы ведете совхоз. Ваше мнение о возможности восстановления коллективных народных предприятий (или как мы их зовем), на месте разрушенных колхозов, совхозов, где нет ничего? Как вы считаете?

**Павел Грудинин:** Я абсолютно убежден, что это возможно. Я просто сегодня на эту тему уже беседовал с Геннадием Андреевичем Зюгановым, и я могу сказать вам, что народные предприятия всегда были, есть и будут. Если возьмете Закон о народных предприятиях, выясните, что там это собственность народа, а у нас рейдерские захваты постоянно, причем поддержанные чиновниками и государством, и поэтому все совхозы и колхозы (после реформы Ельцина это называлось «коллективные предприятия») были подвержены рейдерским захватам. В результате, все консолидировано так называемыми агрохолдингов. Если вы возьмете опыт «Валио», опыт американцев – там кругом народные предприятия, то есть тысячи фермеров – акционеры, и у них общие перерабатывающие предприятия, и доход они делят между собой, а мы – народное предприятие по определению.

**Иван Ушачёв:** Спасибо! Итак, слово предоставляется Станиславу Брониславовичу Бубену – это Евразийская экономическая комиссия. Станислав Брониславович возглавляет департамент агропромышленной политики, и выступит с сообщением о состоянии перспективы развития агропромышленного комплекса государств ЕврАзЭС (Евро-азиатского союза).

**Станислав Бубен**: Уважаемые участники Конференции, разрешите приветствовать вас от имени Евразийской экономической комиссии и от себя лично, и выразить благодарность организаторам Форума за приглашение участвовать в данном мероприятии. С 1 января 2015 года, как вы знаете, функционирует новое оригинальное интеграционное объединение – Евразийский экономический союз. Растет число государств, которые заинтересованы в участии в евразийских интеграционных реформах. Полноправными участниками Союза стали Армения и Киргизстан в последнее время.

**[00:20:01]**

Союз – это рынок, который имеет 2 миллиона населения, совокупное ВВП более 2 триллионов долларов, территория занимает одну шестую часть суши, и связывает Европу и Азию. Евразийский экономический союз сформирован с целью создания условий для стабильного развития экономик наших стран. Данная цель реализуется прежде всего за счет создания общего рынка, путем ослабления ограничений барьеров для свободы движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, также проведение согласованной экономической политики в различных отраслях экономики, в том числе в агропромышленном комплексе. Договоренности по обеспечению свободы товародвижения, включая формирование единых требований безопасности товаров, ветеринарного и фитосанитарного контроля, привели к росту взаимной торговли сельскохозяйственными товарами, замещения внешних поставок собственным производством. На фоне роста масштабов аграрного рынка углубляется национальная и региональная специализация, расширяется взаимное проникновение капитала, развивается трансграничная производственная кооперация, с участием комиссии прорабатываются вопросы сотрудничества в высокотехнологичных областях.

Как видим (слайд № 2), сельское хозяйство для всех стран Союза является одной из самых стратегических отраслей. Доля сельского хозяйства ВВП Союза составляет около 4 %. Наибольшая доля в Армении – около 20 %, в России составляет 4 %. Лидером по производству продукции сельского хозяйства на душу населения является Беларусь – 1 352 доллара, при этом средневзвешенный показатель по Союзу составляет 803 доллара. С момента создания Таможенного союза (Белоруссия, Казахстан и Россия), а это, как вы знаете, 2010 год, совокупный прирост сельскохозяйственного производства составил 28 %, достигнув 137 миллиардов долларов. С учетом пищевых и перерабатывающих производств, данная сумма удваивается – 285 миллиардов долларов. Если говорить о тенденциях 2015 года, то производство продукции сельского хозяйства в государствах, членах Евразийского союза, в 2015 году, по сравнению с предыдущим 2014 годом, увеличилось на 3 %. Рост индекса физического объема отмечен по всем государствам, членам ЕЭС.

Рост производства сельскохозяйственной продукции повлиял на повышение уровня самообеспеченности по основным видам сельскохозяйственных товаров до 88 %. По мясу КРС государства, члены Союза, с учетом взаимных поставок, обеспечивают себя на уровне 80 %, по молоку, мясу, птицу, свинине – около 90 %. Наиболее низкий уровень самообеспеченности Союза, менее 40 %, наблюдается по плодово-ягодной продукции – это прежде всего виноград, яблоки, груши.

Как видим на слайде № 3, вплоть до 2014 года в едином экономическом пространстве прослеживается положительная тенденция развития внешней взаимной торговли сельскохозяйственными товарами. По отношению к 2011 году взаимная торговля выросла на 46 % – 8,5 миллиардов долларов, экспорт увеличился на 37 % – 18,5 долларов, импорт сократился на 11 %. В 2015 году, в связи со снижением курсов национальных валют к ведущим мировым валютам и происходящим кризисным явлениям на евразийском пространстве, в стоимостном выражении показатели внешней и взаимной торговли значительно сократились, вместе с тем, объемные показатели растут. Взаимная торговля мясопродуктами увеличилась на 29 %, молокопродуктами – на 10 %, овощами – на 37 %, и практически вдвое увеличилась взаимная торговля фруктами. Объемы экспорта молокопродуктами выросли на 80 %, мясопродуктами – на 67 %. Параллельно с ростом взаимной торговли и экспорта сельскохозяйственных товаров, в натуральном выражении отмечается снижение импорта: мяса – на 60 %, молокопродуктов – в два раза. Данная ситуация свидетельствует о том, что идет постепенное импортозамещение и наполнение рынка продукцией собственного производства.

На слайде № 4 мы видим, что в целом, государства-члены экспортируют незначительные объемы сельскохозяйственных товаров с высокой добавленной стоимостью – это где-то 6,4 %, при этом объем импорта данной категории товаров составляет пятую часть всего объема импорта продовольствия. В этой связи, мы полагаем, что целесообразно снижать долю сырья и товаров с низкой добавленной стоимостью в структуры экспорта, тем самым диверсифицировать товарную структуру экспорта поставками продукции глубокой переработки сельскохозяйственного сырья. Структура импорта: более половины – это продукция частичной переработки и с высокой добавленной стоимостью.

**[00:24:56]**

На слайде № 5, в соответствии с прогнозом развития АПК Союза, подготовленной нашей комиссией, в 2017 году, по сравнению с 2015 годом, в целом, производство сельхозпродукции увеличится на 8 %. Прогнозируется валовый рост сбора сахарной свеклы, масличных культур, зерна, овощей, плодов, ягод, по отношению к показателям 2014 года. Также ожидается рост производства продукции животноводства: мяса птицы, свинины, молока, говядины, баранины. В 2017 году ожидается увеличение объемов экспорта и взаимной торговли сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

**Из зала:** Люди то будут жить в деревне в 2017 году, нет?

**Станислав Бубен**: Вопросы попозже. На слайде № 6, уважаемые участники Форума, мы видим, что средний показатель уровня самообеспеченности основными продовольственными товарами в 2017 году по отношению к 2014 году увеличится с 88 % до 91 %. Несмотря на положительные тенденции развития Союза, основными системными проблемами в аграрной отрасли, по моему мнению, являются следующие:

1. Высокая зависимость от импорта как сельскохозяйственных, так и продовольственных товаров, высокотехнологических средств производства и ресурсов, используемых в АПК – это где-то 6,5 миллиардов долларов в 2014 году, из которых более 1 миллиарда приходится на корма и добавки.
2. Необходимость обеспечения конкурентоспособности и устойчивости аграрного производства. В условиях девальвации высокая зависимость от импорта инвестиционных товаров и ресурсов ведет к существенному росту затрат, снижению конкурентоспособности.
3. Несмотря на прогнозируемое сохранение численности занятых в аграрном секторе на уровне 2014 года (более 40 миллионов человек), увеличения уровня среднемесячной зарплаты в сельском хозяйстве по отношению к другим отраслям, на двенадцатипроцентных пунктах будет сопровождаться падением уровня жизни и оттоком работников из сельского хозяйства.
4. Средневзвешенный уровень рентабельности по итогам 2015 года оценивается в отношении растениеводческой продукции как 34 %, животноводческой – как 18,4 %. В то же время, относительно низкий уровень рентабельности при высоких процентных ставках снижает инвестиционную привлекательность отрасли.

В данной ситуации оптимальная стратегия развития АПК – это расчёт прежде всего на собственные силы, использование лучших достижений науки, оптимизация цепочек добавленной стоимости путем замещения импортных ресурсов, развитие глубокой переработки сельскохозяйственного сырья, создание и внедрение собственных перспективных научных и технологических разработок, обеспечение согласованных действий по наращиванию экспорта, развитию сотрудничества, кооперация в сфере АПК.

На слайде № 7, уважаемые участники Форума, мы видим, что с этой целью странами Евразийского союза проводится поэтапная работа по основным направлениям согласованной агропромышленной политики. Мы прежде всего формируем совместные прогнозы развития АПК, а также спроса и предложения по основным видам сельскохозяйственных товаров. Это необходимо, прежде всего, для обеспечения сбалансированного развития производства и рынков сельскохозяйственной продукции и продовольствия, кроме того, прогнозы позволяют оценивать состояние продовольственной безопасности, вырабатывать решения о применении защитных механизмов при импорте. Они также позволяют на системной основе вести работу по оценке потенциала взаимных поставок и экспорта. Это позволяет оптимизировать товаропотоки и инвестиционные вложения.

В области государственной поддержки сельского хозяйства наша работа направлена на предотвращение субсидирования, нарушающего конкурентные условия деятельности субъектов АПК. Важное значение имеет принятие двух отраслевых соглашений, которые предусматривают унификацию требований, связанных с обращением высокотехнологичных продукций АПК – это семена сельскохозяйственных растений и племенные животные. Данное соглашение позволит обеспечить использование инновационных технологий, внедрение в сельскохозяйственный оборот высокопродуктивных сортов семян отечественной селекции и содействовать росту объема производства взаимной торговли племенной продукции. Формируются также механизмы научно-инновационного развития АПК. Так согласованы конкретные тематики совместных перспективных научно-исследовательских работ (впервые в этом году), разрабатывается порядок их организации и финансирования. Эта деятельность позволит исключить дублирование научных разработок, повысить результативность использования научного потенциала Союза, кроме того, утвержден перечень чувствительных сельскохозяйственных товаров, по которым стороны Союза будут обмениваться планами развития производства и проводить консультации в целях выработки рекомендаций по реализации согласованной агропромышленной политики. Совместная работа позволит странам Союза оперативно взаимодействовать по вопросам оптимизации производства взаимных поставок, специализаций, проведения согласованных мер по регулированию основных аграрных рынков.

В рамках реализации согласованной агропромышленной политики проводится работа по выявлению новых направлений интеграционного взаимодействия сторон.

**[00:30:01]**

В частности, на сегодня разрабатывается проект концепции по развитию аквакультуры в странах ЕЭС, прорабатывается возможное направление сотрудничества в области мелиорации и другие. Новыми перспективными направлениями, по нашему мнению, могут стать: разработка единых правил обращения органической продукции; предложения по специализации и оптимизации размещения сельскохозяйственного производства в рамках ЕЭС; концепция продовольственной безопасности в рамках государств, в рамках которой необходимо определить меры по развитию импортозамещения.

Уважаемые участники форума, уверен, что дальнейшее сотрудничество стран Союза в агропромышленной сфере будет способствовать росту производства конкурентоспособной продукции, повышению объемов взаимной торговли, а также наращиванию экспортного потенциала и обеспечению продовольственной безопасности в Евразийском союзе.

**Иван Ушачёв:** Спасибо большое! Один-два вопроса.

**Из зала**: Скажите, пожалуйста, вот вы с Белоруссии, сколько в среднем зарабатывает труженик села?

**Станислав Бубен**: На этот вопрос я могу ответить неоднозначно, поскольку заработная плата работника сельского хозяйства зависит от результатов работы, размера конкретного хозяйства.

**Из зала**: В среднем по Белоруссии.

**Станислав Бубен**: Среднюю по стране – вы можете взять статистику. Я хочу вам озвучить условие, что ограничения по росту заработной платы по Белоруссии нет. Работник сельского хозяйства может получить очень высокую зарплату.

**Павел Грудинин**: В среднем скажите. Средняя зарплата в России занятого в сельском хозяйстве – 18 600 рублей. А у вас в Белоруссии какая средняя зарплата?

**Иван Ушачёв:** Что составляет 52 % от зарплаты по экономике. У вас как?

**Станислав Бубен**: По сельскому хозяйству у нас, я думаю, что выше. Последней статистики у меня нет. При этом я хотел бы пояснить, что ограничений по росту нет – если в хозяйстве прибыль, то работник может получить высокую зарплату.

**Павел Грудинин:** Понятно. У нас тоже нет ограничений. Второй вопрос: а сколько Правительство Белоруссии в консолидированном бюджете Белоруссии тратит в процентном отношении денег на сельское хозяйство?

**Иван Ушачёв:** В расходной части.

**Павел Грудинин:** В расходной части бюджета.

**Станислав Бубен**: Что касается расходов на сельское хозяйство, по прошлому году – чисто на поддержку примерно около 15 триллионов, было по 2015 году.

**Павел Грудинин:** Нет, в процентах. Мы знаем, что 18 % белорусское Правительство тратит на сельские территории, у нас – 1,3 %. Вы как считаете, в Евросоюзе должны быть одинаковые экономические условия развития села?

**Станислав Бубен**: Что касается Евразийского союза, покуда мы на данном этапе проводим согласованную политику.

**Павел Грудинин:** Какая же она согласованная?

**Станислав Бубен**: Согласованную, не путайте. Чтобы выйти на единую агропромышленную политику, нам необходимо совместно пройти ряд этапов, покуда мы на первоначальном этапе. На данном этапе мы приводим в соответствие нормативно-правовую базу, затем постепенно мы будем идти поэтапно к созданию единой политики – вот эта единая политика и будет подразумевать единые условия кредитования, финансирования, субсидирования и прочее. Покуда мы на первоначальном этапе, мы должны привести в соответствие нормативно-правовую базу.

**Из зала**: Станислав Брониславович, мы все родом из Советского Союза.

**Станислав Бубен**: Я очень рад!

**Из зала:** Да, и я за вас рад. В середине 70-х была разработана генеральная схема специализации концентрации. За 15 лет мы имели прирост до 50 % мяса, молока, яйца. Вы сказали «оптимизация размещения». Предполагается ли разработать генеральную схему размещения аграрного производства в странах, членах ЕврАзЭС? Это очень важный вопрос.

**Станислав Бубен**: Спасибо большое! Вопрос очень интересный. Данный вопрос имеет право на жизнь. Поскольку мы на первоначальном этапе формируем балансы, прогнозы, спрос и предложения, и мы, в принципе, идем к этому вопросу, чтобы иметь генеральный план в рамках Союза. Спасибо!

**Иван Ушачёв:** Алексей Валерьянович Голубев из Тимирязевска, проректор по научной работе.

**Из зала**: Павел Николаевич, вопрос, пока идет выступающий. Кто-нибудь приглашен, я не говорю министры (я глава крестьянско-фермерского хозяйства), с Минсельхоза, с Минэкономразвития, с «Рослизинга», от наших врагов – «Россельхозбанка», кто-нибудь присутствует?

**[00:35:04]**

**Павел Грудинин:** Только друзья здесь.

**Из зала**: Мы говорим, говорим, говорим, а ведь завтра опять (нрзб.) [00:35:10].

**Иван Ушачёв:** Все правильно. Приглашение всем было направлено.

**Из зала**: А они игнорируют.

**Павел Грудинин:** Все, что мы с вами говорим, будет опубликовано на сайте Московского экономического форума. Я могу сказать, что этот сайт читают все: и наши враги, и наши друзья, и даже за границей. Спасибо!

**Из зала**: Там друзья или враги?

**Из зала**: А я не могу определиться. Если Сербия, то враги.

**Из зала:** Наш партнер.

**Алексей Голубев**: Спасибо! Уважаемые коллеги, об импортозамещении не пришлось бы говорить, если бы АПК функционировало в нормальных условиях, и более того, когда анализируешь эти условия, приходишь к выводу об экономической самодостаточности нашего сельского хозяйства, когда сравниваешь выкаченные из отрасли средства с теми средствами, которые государство дает в виде поддержки. Кстати сказать, эти условия, которые бывают негативными, а иногда и перехлестывают даже в агрессивные для сельского хозяйства, порождают ряд доселе неизведанных парадоксов в экономике. В частности, один из таких основных парадоксов – это то, что у нас отрасль демонстрирует стабильную рентабельность, а это значит, что должны быть условия не только для простого, но и расширенного воспроизводства, в то время, когда известно, что у нас основные факторы, по крайней мере, не воспроизводятся. Нет воспроизводства рабочей силы – зарплата в два раза ниже, отток из села рабочей силы происходит, материально-техническая база, как шагреневая кожа, и нет воспроизводства природного ресурса – падает плодородие, и деградация сельскохозяйственных земель происходит, по крайней мере, частично.

Чем объясняется этот парадокс? Прежде всего, надо отдать должное высокой жизнестойкости российских аграриев. Второй фактор из некоторых причин то, что в сельском хозяйстве все-таки, надо признать, применялись, начиная с нацпроекта, эффективные инструменты государственной поддержки некоторые; отдельные экономические факторы макроэкономического уровня, такие, как дефолт 98-го и последние два года санкции эмбарго на агропродовольственном рынке; и наконец, это прозревшее государство, которое увидело, что сельское хозяйство надо более полноценно поддерживать. Это дорогого стоит, тем более, что сельское хозяйство работает в условиях экономического диспаритета. На мой взгляд, здесь надо разделять – это разные по природе и механике регулирования три диспаритета: 1) хорошо известный поставщиками средств производства с промышленностью, энергетикой и так далее – это диспаритет был и остается; 2) внутрипродуктовый обмен с участниками продуктовой цепочки, где сельское хозяйство ущемляется в своих экономических интересах; 3) обмен менее изученный – это межстрановой отмен с поставщиками инноваций. Два этих обмена находятся на слуху и достаточно неплохо изучены. Можно представить, первое то, что у нас существует такая зона экономической диспропорции между вкладом сельского хозяйства в стоимость конечного продукта, то бишь в продовольствие и денежными средствами, и это все даже подлежит исчислению. В самом первом приближении можно определить этот коэффициент экономической диспропорции, и можно многое другое исчислить: почему растут цены на продовольствие, даже когда они имеют отечественное происхождение, ведь это можно сделать, выделяя, сколько занимает удельный вес импортные комплектующие в себестоимости продукции, и корректируя их на курсовую разницу валют.

Я сделал такое наложение на продукцию одного из предприятий, которое работает на импортных комплектующих, и оказалось, что люди работают по совести. Это расчетная цена, и с учетом курса валют она в незначительной степени отклонялась от фактической. Более того, здесь продемонстрировано, насколько объективно изменились цены на основные виды продовольственных товарах на российских полках с выделением по экспертным оценкам импортной комплектующей, в себестоимости этих товаров.

**[00:40:04]**

Оказалось, что российский сельхозпроизводитель в основном работает в соответствии и даже иногда меньше повышают цены, нежели растет курс доллара или евро, чего никак нельзя сказать о других посредниках – там наценки растут и относительно, и абсолютно, и так далее, что называется без всякого зазрения совести. Это что касается изученных видов диспропорций, а в меньшей степени у нас остается за кадром этот завуалированный межстрановый обмен.

Я думаю, не секрет для всех, что мы работаем на импортных семенах и так далее, причем нам повторяют, что поставляют семена гибридов F1 – невоспроизводимых – раз купив их, нельзя воспроизвести, и надо каждый раз по новой. У нас инноваторы поддерживаются одинаково, будь то из за рубежа привезенные инновации внедренные, или наши, а это, как говорят в России, две большие разницы, два очень разных сценария развития.

В первом случае, даже если это высокие технологии, можно уподобить подобное развитие простому воспроизводству – ты раз купил, внедрил, и если тебе надо что-то там усовершенствовать, ты должен особо оговорить и отдельно оплатить, а когда производство организуется на основе собственных инноваций, то каждый раз получается вот такая дельта. Надо сказать, что сейчас и перераспределение этой прибавочной стоимости, а она, во-первых, создается уже не мускульной силой, и рабочих даже многократно умноженными механизмами, машинами и так далее, а интеллектом, и надо хорошо организовать в международном разделении труда этот инновационный бизнес для того, чтобы выкачивать средства из экономики, в нашем случае из аграрной экономики. Во втором случае, посмотрите, когда идет это развитие на основе импортных инноваций и дельта не получается, и мы недополучаем в развитие собственного агропромышленного комплекса необходимых средств. Это и развитие в первом случае на основе приобретенных инноваций имеет линейный характер, во втором случае – спиралеобразный.

К чему это приводит? Один лишь пример. В прошлом году отличные луководы не применили ни одного килограмма семян лука – его просто нет. Отечественных семян лука, все только из за рубежа. Высокая урожайность неплохая, но подвержен ложной мучнистой росе – пероноспороз. На обработку этого лука 300 миллионов рублей затратили наши сельхозпроизводители, в то время, как в мире есть семена, устойчивые к этому пероноспорозу, но за западными селекционерами стоят фирмы, которые продают средства защиты растений, они абсолютно не заинтересованы в продвижении. Посмотрите, что происходит: в США, в других развитых странах эти семена применяются во всю. Тройной ущерб как минимум, что более высокая стоимость этих семян, затраты на использование фунгицидов и всякий ущерб экологический, экономический и так далее.

Тем не менее, можно говорить о некотором опыте, как нам обеспечивать импортозамещение. Здесь звучали две отрасли: птицеводство и свиноводство – эти меры достаточно хорошо известны, я на них останавливаться не буду. Вот основные условия функционирования, что надо для сельского хозяйства. В заключение я хочу лишь только сказать, что объективно для импортозамещения у нас имеются в России все условия: и объективные, и субъективные, но это импортозамещение может быть обеспечено только на базе эффективно функционирующего АПК, для чего должны быть созданы соответствующие факторы.

**Из зала:** Вы подняли очень многие вопросы, связанные с российскими аграриями, но хочется еще раз спросить и уточнить ваше мнение по поводу рейдерских захватов. Дело в том, что к концу марта 100 кубанских аграриях на своих тракторах собираются выехать к Президенту и высказать свое мнение и недовольство тем, что отбирается незаконными административными какими-то нажимами земля.

**[00:45:01]**

Ваше мнение, есть ли какое-то предложение по решению этой острой проблемы? Вы многие проблемы затронули, но об этой ничего не сказали.

**Иван Ушачёв:** Спасибо!

**Алексей Голубев**: Я отнюдь не хотел коснуться этих рейдерских захватов. По моему убеждению, действительно, земля должна работать на тех и принадлежать тем, кто обрабатывает. Если такие захваты и происходят, то это должны быть прежде всего законодательные меры для этого. Мы и так имеем несколько десятком миллионов гектар, которые не обрабатываются, и если еще отбирать у тех, кто работает, то это вообще себя обречь.

**Павел Грудинин:** Проблемой Российской Федерации является, прежде всего, зависимая судебная власть. Вы знаете, что все эти фермеры проиграли суды, причем право на их стороне, а суды приняли другое решение. И вторая часть – если вы относитесь к земле как к товару, то это одна государственная политика, а если вы к земле относитесь как к средству производства, и нужно, чтобы она попала к тем, кто производит, то это другая политика. Вы понимаете, Краснодар, где рынки сбыта рядом и можно получать прибыль, доход, то, соответственно, там интерес к земле есть, а если вы приедете в Смоленскую область, то вам сколько угодно гектар нарежут, потому что там нет никакого смысла. Я, например, считаю, что вообще глупый термин «импортозамещение». Есть понятие конкурентоспособной продукции, и неконкурентоспособной продукции. Если наша российская продукция будет конкурентоспособна, в этом случает нам нужно будет говорить об импортозамещении? Мы же выдавим всех этих производителей сельхозпродукции из нашей страны? Логично?

**Алексей Голубев**: Нет, вы совершенно правы. Я хотел сказать одну достаточно тривиальную вещь. Когда мы говорим об импортозамещении, нам надо иметь три простеньких условия: 1) добьем и должны быть замещены; 2) качество должно не уступать; 3) цена не должна быть выше. Вот при таких условиях и импортозамещение.

**Иван Ушачёв:** Спасибо!

**Из зала**: Ваше отношение к ГМО продукции?

**Алексей Голубев**: Непростое, но больше отрицательное. Я считаю, что у нас есть очень мощное конкурентное преимущество – то, что мы не успели ни при советской власти, ни тем паче теперь, нахимичить, захимичить земли так, как это сделали на Западе. Здесь мы можем иметь большое преимущество перед западными производителями.

**Иван Ушачёв:** Спасибо, Алексей Валерьянович! Пожалуйста, продолжаем тему по импортозамещению. Чекалин Вячеслав Сергеевич, руководитель отдела аграрной политики и прогнозирования Всероссийского института экономики сельского хозяйства. Приготовится у нас Мельниченко.

**Вячеслав Чекалин**: Уважаемые коллеги, современный этап развития сельского хозяйства характеризуется активной политикой импортозамещения. Импортозамещение – это далеко не новая тема для российского аграрного сектора, однако до недавнего времени оно не провозглашалось стратегической целью развития ни страны, ни отрасли. Каждый раз этот процесс возникал скорее как вынужденное следствие. Первый раз мы активно заговорили об импортозамещении в 1998 году, потом в кризис 2008 года, то есть процесс импортозамещения был связан со значительное девальвацией национальной валюты. В августе 2014 года новый импульс развитию импортозамещения в агропромышленном комплексе дало введение эмбарго на ввоз ряда продуктов на фоне значительной девальвации национальной валюты.

Принятые меры по восстановлению сельского хозяйства, реализация приоритетного национального проекта, государственных программ, принятие доктрины продовольственной безопасности страны в 2010 году позволили частично компенсировать возрастающие потребности в продовольствии.

**[00:49:35]**

В 2015 году в условиях роста отечественного сельскохозяйственного производства, на фоне значительного сокращения импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия, удалось обеспечить достижение пороговых значений доктрины продовольственной безопасности по большинству видов продукции; впервые было достигнуто пороговое значение доктрины по мясу и мясопродуктам (рост составил почти 7 процентных пунктов); заметно вырос также удельный вес отечественного молока и молокопродуктов в ресурсах внутреннего рынка (с 78 до 81).

И в этих условиях возникает парадоксальный вопрос: способствует ли такое импортозамещение обеспечению продовольственной безопасности страны? Дело в том, что в сложившихся условиях, несмотря на то, что в агропромышленном комплексе программа содействия импортозамещению была принята самой первой, не удалось обеспечить всех должных условий для ускоренного развития отрасли. В этой связи уже два года подряд вместо роста инвестиций в аграрный сектор мы сталкиваемся со спадом инвестиций. В результате, темпы прироста продукции животноводства, наиболее критической для нас подотрасли сельского хозяйства, не восполняет снижением импорта этих продуктов, и видно, что темпы производства у нас мяса и мясопродуктов в прошлом году у нас выросли на 400 тысяч тонн, на фоне снижения импорта – на 600 тысяч тонн. В этих условиях, в совокупности со снижением располагаемых доходов населения, происходит снижение потребления таких важнейших продуктов питания, как молока и мяса.

Принципиальное отличие ситуации нынешнего этапа импортозамещения от ситуации, например, 1998-1999 годов, заключается в том, что в тот период девальвация национальной валюты сменилась быстрым восстановлением платежеспособного спроса, ростом реальных доходов населения, что стало драйвером роста агропромышленного комплекса. К сожалению, на данном этапе, если мы обратимся к прогнозам Министерства экономического развития Российской Федерации, то на период до 2018 года они не видят перспектив роста реальных располагаемых доходов населения. В этих условиях отмечается, как это ни странно, а может быть это и логично, происходит рост экспорта сельскохозяйственной продукции, в том числе тех товаров, по которым у нас произошло снижение их потребления. По данным таможенной службы, у нас в страны дальнего зарубежья на 11 % вырос экспорт молока и сливок. Мы, конечно, понимаем, что абсолютные объемы там крайне небольшие, но динамика. В страны СНГ более чем в два раза вырос экспорт мяса птицы. Если мы посмотрим, то многие представители аграрного бизнеса заявляют, что в условиях нестабильного спроса на внутреннем рынке, расширение поставок на внешний рынок, снятие доступа поставок на внешний рынок, позволит им диверсифицировать риски, и тем сама повысить свою доходность в условиях нестабильности внутреннего рынка. Логичный подход, но при такой логике не окажемся ли мы в ситуации царской России, когда Россия была ведущим экспортером продовольствия, в то время, как крестьяне не доедали. Здесь следует учитывать то, что в нашей стране именно сельские жители потребляют продуктов питания меньше, чем городское население.

Что же в этой ситуации предстоит сделать. Конечно, следует продолжать поддержку продвижения российского агропродовольственного экспорта, получить доступ на зарубежные рынки. Политика импортозамещения создает несколько тепличные условия для функционирования отечественных товаропроизводителей, в свою очередь, способность экспортировать продукцию является важным критерием ее конкурентоспособности. Вместе с тем, необходимо скорректировать политику импортозамещения, а также внести давно назревшие поправки в доктрину продовольственной безопасности. Что мы имеем в виду? Во-первых, необходимо создать макроэкономические условия для привлечения инвестиций в агропромышленный комплекс, и об этом сегодня уже говорилось. Во-вторых, в рамках содействия импортозамещения, целесообразно несколько сместить акцент с крупного бизнеса на малый (индивидуальных предпринимателей, фермеров, малые сельскохозяйственные организации). Возможно, за счет поддержки отдельных крупных проектов, у нас рассчитывают скорее нарастить производство до целевых объемов, однако, как мы видим, такой подход не способствует устойчивому развитию отрасли и решению комплексной проблемы продовольственной безопасности.

**[00:55:08]**

Малый бизнес в сельском хозяйстве в больше мере ориентирован на внутренний рынок и на местных потребителей, при этом, по данным социологических исследований в НИЭС, более 72 % респондентов отмечают, что улучшение доступа к внутреннему рынку сбыта не произошло или он незначителен. Необходимо оказать большую поддержку проектам фермеров и небольших сельхозорганизаций, сделать проще доступ к рынку сбыта продукции, активнее развивать кооперацию, и не только путем организации кооперативных съездов. Важно также упростить доступ сельхозпроизводителей к субсидиям, путем устранения излишних бюрократических требований для их получения (фермеры здесь испытывают особое затруднение). Наряду с этим, целесообразно унифицировать правила получения федеральных субсидий в регионах.

Что касается внесения поправок в доктрину продовольственной безопасности, то они уже достаточно широко обсуждались на разных уровнях, и несколько подзадержались на этапе согласования. Коротко укажу лишь самые ключевые направления: предстоит увязать реализацию задач по обеспечению продовольственной безопасности с интеграцией России в Евразийский экономический союз; следует расширить перечень целевой продукции, по которой происходит контроль реализации этой доктрины, необходимо зафиксировать, что на наш взгляд очень важно, что оценка состояния продовольственной безопасности должна осуществляться не только на основе продовольственной независимости, но и установить критерии и пороговые значения оценки физической и экономической доступности продовольствия, то есть доктрина должна защищать не только производителей, но и потребителей сельскохозяйственной продукции.

**Иван Ушачёв:** Спасибо! Вопросы?

**Из зала**: Меня звать Василий Павлович (нрзб.) [00:57:01] Нижний Новгород, (нрзб.) [00:57:03] директора. Мы в последние годы очень активно занимаемся отечественными импортозамещающими добавками на основе биомассы леса, и качество наших добавок в четыре-шесть раз выше, чем импортных, а по цене в два-три раза ниже. Хотелось бы узнать, есть ли в ваших исследованиях, наработках, каким будет экспорт импортных добавок (энергетических добавок, премиксов) в Россию, потому что в настоящее время 93-97 % идет из за рубежа, и это довольно-таки сильно влияет.?

**Иван Ушачёв:** Понятен вопрос. Спасибо!

**Вячеслав Чекалин**: Это очень обсуждаемая проблема. На наш взгляд, с одной стороны, не следует в вопросах импортозамещения доходить до некоего абсолюта, что у нас абсолютно все в агропромышленном производстве должно быть отечественное. С другой стороны, по тем направлениям, по тем компонентам, которые критически важны для организации сельскохозяйственного производства, или которые потребляются в отрасли в очень значимых объемах, естественно, необходимо разумное импортозамещение. Это как раз проблема комплексного подхода к вопросу импортозамещения, что не только сельскохозяйственную продукцию, но и необходимо развивать отечественные технологии. На наш взгляд, если бы была разработана стратегия развития агропромышленного комплекса, то в рамках такого документа возможно было бы увязать все дискуссионные вопросы.

**Из зала:** В Ганновере я услышал фразу, что если из лучших российских комбайнов убрать импортные комплектующие, то получится хорошая советская «Нива». Будьте добры, прокомментируйте, как тут импортозамещение (нрзб.) [00:58:53]?

**Иван Ушачёв:** Что, только в Ганновере об этом говорили?

**Из зала**: Импортозамещение теперь идет.

**Из зала**: Для всех западных технологий.

**Вячеслав Чекалин**: Я думаю, что для ответа на этот вопрос целесообразнее было бы сюда пригласить руководство «АвтоВАЗа», но насколько нам известно, в «АвтоВАЗе» тоже происходит…

**Из зала**: Я имею в виду, «Нива» – комбайн зерноуборочный, Ск-4.

**Из зала**: Молодой человек не знает, что такое «Нива».

**Из зала**: Вы сказали, что нужно разработать долгосрочную стратегическую стратегию развития аграрного сектора. На какой основе, как вы думаете, или могли бы предположить, это необходимо сделать?

**[00:59:54]**

В принципе, как я понимаю, на современном этапе есть три направления: 1) традиционное – это на основе «зеленой» революции; 2) агробиотехнологическое направление; 3) направление, которое сейчас как бы по умолчанию принято, – это экологически чистый продукт. Согласны со мной? Тут три направления основных. Так вот на какой основе вы предложили бы разработать эту стратегию (программу)?

**Вячеслав Чекалин**: В своем вопросе вы сконцентрировались на технологических аспектах развития сельского хозяйства.

**Из зала:** Совершенно верно.

**Вячеслав Чекалин**: Они взаимосвязаны, на самом деле, но у нас, к сожалению, ключевыми проблемами являются экономические, поэтому вопрос технологий, выбора технологий прямо увязывается и с выбором экономических механизмов – какая у нас экономическая политика будет заложена в эту экономическую стратегию. Также это зависит от того, какая у нас будет макроэкономическая политика заложена в общеэкономическую национальную стратегию развития, которая сейчас разрабатывается. Речь, конечно, идет о том, чтобы аграрная политика страны была составной частью общей экономической стратегии нашего государства. Сейчас эти вещи достаточно сильно разсинхрованы.

**Из зала**: Я спросил ваше личное мнение, как вы смотрите, как бы вы посоветовали?

**Иван Ушачёв:** Это неплохое сравнение с Дмитрием Анатольевичем.

**Из зала**: Как видим по телевизору, так и говорим. **Вячеслав Чекалин**: Мой ответ заключается в том, что это зависит от экономических механизмов, которые будут сопровождать эту стратегию, а множество технологий будут выбираться уже производителем.

**Иван Ушачёв:** Спасибо! Кстати, у нас здесь есть представители ученого нашего мира, очень известный экономист в нашей стране, Узун Василий Якимович. Он выступит чуть позже, даст объяснение с точки зрения разработки национальной стратегии социально-экономического развития России, где аграрный раздел должен войти именно в эту национальную стратегию. На каком этапе все находится, знает хорошо Василий Якимович. Сейчас Василий Александрович.

**Василий Мельниченко**: Я житель села Галкинское Свердловской области – это мой самый высокий титул. Работаю директором маленького сельхозпредприятия, если многие знают. Тема, на самом деле, очень интересная – по самому состоянию АПК на сегодняшний день. И я вам скажу, буквально недавно, когда Президент встречался с народом, в принципе, все было понятно. Помните, как он спросил: «Как живете, товарищи крестьяне?», а крестьяне ему отвечают: «Бедствие терпим», а помните, как он сказал: «Молодцы, что терпите!», как бы это нормально.

Конечно, вопрос импортозамещения почему-то часто звучит. Помните, как КВНщики сказали: «Слово то придумали, а замещения никакого нет». Тем не менее, тут читаю, Правительство отчиталось, что у нас все получается по импортозамещению. Если читали в газетах («Московский комсомолец», «АИФ» напечатали), говорят: «У нас получилось: французский поцелуй заменили на костромской». Премьер докладывал, говорит: «Попробовал – все сходится, нормально все». Такая наша жизнь. Вчера только в Пензе была большая конференция, где собирались предприниматели, и очень много было сельхозников. Конференция тоже называлась «Антикризисные технологии: как нам выйти и на что надеяться?» Многие читали достаточно научно обоснованные всякие доклады и все, ну как-то так. Я кратко изложил: «Прилетит вдруг волшебник и, наверное, что-то получится», как-то другого я не видел.

Что в нашей хартии, что касается сельского хозяйства в первую очередь. А вы знаете, здесь все написали правильно, и я думаю, не написали главного – у нас отсутствует местное самоуправление. Вы всегда помните и знали, сельский совет даже с урезанными полномочиями советского периода все равно был сельский совет.

**[01:04:58]**

Настолько я помню и знаю, что председатель, вместе с директором и председателем совхоза были на фермах, и на полях, и на всем, и в какой-то мере председатель сельсовета тогда отчитывался о работе своей территории. В том числе сегодня напрочь власть отказалась от нас полностью, и местное самоуправление, а это высшая народная власть, совершенно не участвует в развитии сельских территорий, в том числе в самом производстве, не отвечает за безработицу (она у нас как бы всегда поощряется – чем больше безработников, тем лучше мы нация, так сказать, более высокая). Так я бы все-таки сказал, что мы должны этот пункт вписать: местное самоуправление – это основа развития территорий и становление государства в целом и его содержания. Без власти всегда будет анархия – та анархия, которая сегодня процветает на сельских территориях. Я не могу себе представить, что если будет полноценный сельский совет (хоть как его назовите), то могут какие-то рейдеры прийти и забрать здесь земли у кого-то. Не может этого быть. Власть на месте есть, значит никогда не перешагнешь ее, она же власть.

Население в большей своей части отказалось участвовать в формировании своей власти. Критиковать можем еще более-менее, жаловаться можем, чего-то просить можем, участвовать в формировании власти большинство отказывается. Стопроцентная явка на выборы – каждый гражданин России ответственен за действия своей власти, и за ее формирование. Обязан это делать! Поймите, сельский совет – это территория, это вся территория Российской Федерации будет подвластна местному самоуправлению. Значит, можем управлять и можем что-то делать снизу, если не получается сверху. Давайте с этого начнем.

Не забывайте, все равно в конституции это написано, и пока ее не отменили, давайте пользоваться хотя бы этим – вся власть Российской Федерации принадлежит ее народу. Это же единственный источник власти. Давайте это использовать и будем делать. Это первое, что я предлагаю.

Что скажу о резолюции. Сколько бы мы не писали резолюций, все резолюции, все наши решения и желания – это всего лишь общественное мнение, а в России, к сожалению, общественное мнение – это мнение тех, кого не спрашивают, поэтому не пытайтесь в лопнувший полиэтиленовый мешок напихать вчерашнего мусора. Мы должны более четко предложить! Мы должны хотя бы предложить тех самых 26 экономистов (назовите их «комиссаров», маршалов экономики), которые действительно доктора экономики, которые поставят клизму больной нашей экономике, и вылечим мы Россию – свою страну. Ну нет другого способа! Ну не вижу больше! Любо мужики мы, либо нет! Давайте не будем превращать очень серьезное дело просто в защиту кандидатской диссертации. Более четко определяем, что действительно необходимо России, а для начала давайте просто хотя бы поклянемся – спасем российское село! Давайте поклянемся – спасем Российское село! Ну можете поклясться или нет!

**Из зала**: Клянемся!

**Из зала:** Василий Александрович, вы прямо с глубины российской. Сейчас сложился паритет, что мы сельскохозяйственному жителю как бы делаем вид, что платим, при этом он подворовывает.

**Павел Грудинин:** А негде воровать то уже, что вы не знаете что ли?

**Из зала:** Подворовывает, подворовывает.

**Павел Грудинин:** Это в совхозе еще можно было что-то украсть, а у себя не украдешь.

**Из зала:** Это психологически. Можно от этого уйти в какой-то момент?

**Василий Мельниченко**: Да, конечно.

**Из зала:** При каких условиях?

**Василий Мельниченко**: Вы запомните, что в селе для сельского жителя не существует никакого авторитета, кроме мнения его соседа.

**[01:10:03]**

Ни власть, ни милиция, никто для него не авторитет. Для жителя села – мнение соседа.

**Павел Грудинин:** А телевизор?

**Василий Мельниченко**: Общественное мнение – это и будет то, если это будет осуждаться в деревне, а это может обсуждаться в здоровом обществе, ни пьянки в селе не будет, ни воровства, ничего. Мы должны быть достойными, но самодостаточными и богатыми. Крестьяне работают на земле – на сегодняшний день они герои нашего времени. Им закрывают больницы, им закрывают школы, у них отбирают имущество, не дают работать, а они живы, они пытаются спасать Россию! И запомните, государство наше, Россию как страну спасет крестьянин, рабочий и трудящийся интеллигент, и больше никто.

**Павел Грудинин:** На следующее выступление приглашается Борис Ефимович Фрумкин, зав сектором исследования АПК Института экономики Российской академии наук. Приготовиться академику Шутову. Пожалуйста!

**Борис Фрумкин**: Большое спасибо! Я просто хотел сказать несколько слов, исходя из общего направления нашего сегодняшнего экономического Форума о соотношении рыночных реформ и их результатов, применительно к аграрному сектору. Несколько слов просто про опыт наших соседей, партнеров, от которых мы сейчас отгородились санкциями, а именно о результатах рыночных инструментов в общей сельскохозяйственной политике Европейского союза. Эта политика самая старая Европейского союза, ей в следующем году 55 лет, самая комплексная, и самая дорогая (37 % бюджета идет на помощь сельскому хозяйству).

Я опускаю всякие детали, и скажу только так, что все эти 55 лет не менялись три основные принципа этой сельскохозяйственной политики: 1) единый регулируемый государством сельскохозяйственный рынок, в определенной степени исключенный из общих правил конкуренции, которые действуют во всех остальных сферах экономики; 2) безусловные привилегии отечественных товаров над импортными; 3) массированное финансирование всех этих мероприятий из бюджета Европейского союза.

Если мы возьмем соотношение рыночных и нерыночных механизмов, то нерыночные механизмы всегда оставались устойчиво на втором месте, если не на третьем или на четвертом, потому что опыт этих 55 лет показал, что даже в этих богатых развитых с наукой и традициями странах преимущественно, тем более полное рыночное саморегулирование, даже если есть высокий уровень национальной и международной конкурентоспособности, невозможно или неэффективно. Первые 30 лет общей сельскохозяйственной политики, средние сельскохозяйственные цены внутри ЕЭС были на 70 % выше мировых, потом еще через 10 лет – на 33 %, потом еще меньше. Сейчас на 5 % выше мировых, то есть практически сравнялись, и все равно доля государственной поддержки в общем валовом доходе сельского хозяйства была 40 %, сейчас 20 %, а если брать еще поддержку через услуги общего характера, то и сейчас, наверное, 30 с лишним, плюс еще софинансирование государств к национальным пакетам на развитие села – это в расходах не учитывается.

Второй момент. Преимущественное использование рыночных регуляторов работает только при относительной сбалансированности внутреннего рынка и мирового рынка. В 2007-2008 году был страшный кризис, вы знаете, продовольственный, к тому времени Европейский союз распродал все интеграционные резервы, снизил долю государственного регулирования по ценам и так далее, еще плюс неурожай тогда был в Евросоюзе, образовался дефицит, и он не мог был ничем покрыт. Впервые за 35 лет цены на продовольствие в Европейском союзе пошли вверх. Сейчас происходит тоже самое: сейчас отпустили существенно государственное регулирование, в собственном смысле этого слова (система интервенций, цен и так далее). Что мы имеет сейчас: второй год перепроизводства молока, мяса, теперь уже это распространяется на зерно, я уже не говорю на фрукты и овощи, то есть не работает.

**[01:15:00]**

Если все в стране стабильно, то эти механизмы более-менее работают, если нет, то нужно привлечение государства.

Еще одна – выбрать все-таки основное звено («Пусть расцветают все цветы», как говорил Дэн Сяопин), но основные звено, на которое государство делает ставку в своей стратегии развития, должно быть четко определено. Там это определено – семейная ферма. Не семейная ферма в голом смысле, у нее нагрузка разная: сначала она должна максимум производить, теперь говорят, что она должна обеспечивать экологически устойчивое сельское хозяйство, озеленение и так далее. И как это делается: отсекаются самые мелкие, нежизнеспособные, и отсекаются, по возможности, самые крупные. Потолок – 150 тысяч евро, дальше уже никакой поддержки нет, а наоборот, оттуда идут вычеты, то есть агрохолдинги там не поощряются, а наоборот. Соответственно, мелких крестьян поощряют уходить из сельского хозяйства, переходить на какие-то социальные вещи и так далее. Укрупнение обеспечивается путем кооперативных форм, созданием союзов производителей, кооперативов и так далее, и дальше надстройка может быть какая угодно, но вот эта основа остается. Более того, чтобы эта основа была устойчивой, сейчас по новой программе обязательно 2 % расходов в каждой стране на аграрную политику – это на поддержку молодых фермеров. Они должны прийти и заменить пожилых, потому что старые не могут переходить на точное земледелие, которое должно к 2030 году до 60 %.

И последнее. Любое крупное стратегическое изменение в аграрной политике, и вообще в развитии АПК, инициируется, направляется, финансируется и контролируется государством. Только так работает эта аграрная политика, и благодаря ей, из классического чистого импортера, за последние 30 лет сначала он превратился в самообеспечивающийся регион, а с 2010 года перестал был чистым импортером, с 2013 года Европейский союз самый крупный в мире экспортер агропродовольственной продукции. И даже при этом счастье, там возникают такие проблемы, которые мы наблюдаем сейчас, при том, что там самоуправление существует весьма активно, плюс еще реальное аграрное лобби – не партии с разными названиями («Аграрная» или еще какая-нибудь), а реальные объединения кооперативов, производителей, причем национальные, над национальными надстройками. Вот они сильно лоббируют, хотя крестьян, вроде, мало, и вклад в ВВП их небольшой, но сила реальная. Это тоже такой фактор, который я тоже отношу к государственному регулированию, пускай и в общественных формах. Спасибо!

**Иван Ушачёв:** Борис Ефимович, скажите, пожалуйста, почему у нас не идет кооперация, мы же все-таки законодатели, по Чаянову учится весь мир?

**Из зала**: Чаянов устарел уже.

**Иван Ушачёв:** В чем причины?

**Борис Фрумкин**: Мне кажется так, что много чего изобрели в России, но реализовали в других странах. Об этом сегодня и Жорес Иванович очень тепло говорил, и другие. Есть идеи, но нет носителя этой идеи, который мог бы ее реализовать, как говорил Ленин, регулярно и в массовом масштабе. Нету этой семейной фермы, и пока что не предвидится. Попытка сделать фермеров, который ограничился бы этим пресловутым «силаевским миллионом», она не удалась. Теперь, может быть, сидящие в зале подскажут, на кого опираться и так далее, потому что сами по себе фермеры все-таки не могу эту кооперацию инициировать. Тоже должно государство, и должно не просто создать кооператив, а самое главное, чтобы он потом работал и на его основе что-то вырастало, а если это не поощряется (в ряде регионов поощряется), тогда сделать нельзя. Выбрать этих инициативных, тех, которые на месте сделать у нас такие программы, как программа «Лидер» у нас в Европейском союзе, когда специально обязательно выделяются из национального конверта, который из бюджета Евросоюза дают государству национальному, выделяется, по-моему, 5% на развитие местной инициативы: местного самоуправления, составление программы развития местных общин. Может быть, этот путь.

**Из зала**: Борис Ефимович, вы сказали, что совокупное аграрное ВВП Европы дотационно на 30 %...

**Борис Фрумкин**: Нет, я ничего такого не сказал. Я сказал, что в валовом доходе сельского хозяйства сейчас, если верить оценке ОСР, 20 % – это прямая государственная поддержка. Прямая.

**Из зала**: На доход?

**Борис Фрумкин**: Нет, в валовом доходе сельского хозяйства. В валовом доходе Евросоюза это процентов 4-5.

**Из зала**: А прямые чуть меньше, да? А сколько у нас в России дотация государства?

**Борис Фрумкин**: В валовом доходе? Это должны ответить специалисты, которые сидят за этим столом, они вам точно скажут.

**Из зала:** Можно ответить? ОСР как раз смотрел на Россию, Андрей Сизов сравнивал Россию и ЕЭС, последние годы, правда, он этого не делала, но когда он это делал (это было в оценке 2008-2009 год), и в то время в общем объеме поддержки (я вас поправлю, все-таки не прямая и не косвенная поддержка, то есть не сколько дается грубо денег сельхозпроизводителю, но насколько выше цены внутри страны и за импортным барьером, который устанавливается внутри государства) Россия в то время была вполне сопоставима с ЕЭС, что, в первую очередь, было связано с тем, что были очень высокие барьеры на пути импорта мяса, и где-то там далеко за 20, могу ошибаться, под 30 % – это было. Потом, правда, в связи со снижением этих барьеров на пути импорта, я думаю, эта доля, конечно, существенно снизилась.

**Борис Фрумкин**: Последняя оценка, по-моему, была 2013 года – где-то 11 %.

**Из зала:** Таможенные пошлины плюс бюджет, но в первую очередь таможенные пошлины, стоит понимать, что развитие нашего животноводства было оплачено нами два раза: один раз – как налогоплательщиками, и второй раз, когда мы шли в магазин и платили за мясо намного выше, чем в других странах мира.

**Борис Фрумкин**: Я думаю, это потом еще будет.

**Павел Грудинин:** Вопросов, как я понимаю, больше нет? Академику Шутову мы слово предоставим с тезисами по поводу ключевых точек подъема аграрного АПК и нашей жизни.

**Андрей Шутов**: Уважаемые товарищи, я представляю организацию «Независимая ассоциация ученых России», работающую на территории всей страны последние 26 лет уже. Мы представляем сейчас программу, и центр Форума утвердил доклад у вас. Мы докладываем нашу точку зрения, какие ключевые, основополагающие нужны решения в сельском хозяйстве, чтобы всесторонне решить ключевые программы.

Начинаем с базы. Не все, наверное, знают, что нынешние комбайны при уборке травмируют до половины и больше половины семян, и так получается где-то 50, а то и 70 % потери всхожести – это, конечно, крайний случай, а 20-30, увы! Наши практики вынуждены сеять семенами пониженной всхожести, а это помогает развитию сорняков, пустуют места, полевая всхожесть низкая. Наши ученые разработали новую конструкцию комбайна – семенной комбайн роторного типа, который в 1988 году успешно прошел государственные испытания и показал на всех испытаниях – гарантируется 99 % полевой всхожести, подчеркиваю, полевой, хотя до сих пор в ТЗ нашим комбайнам заводом пишется лабораторная всхожесть. Мы все здесь специалисты, это далеко не одно и тоже – лабораторная и полевая. У нас требуется полевая. Итак, первый пункт – восстановить производство роторного семенного комбайна, который уничтожили в 1993 году. В 1990 году начали работать наши ученые, в 1993 году главный конструктор не выдержал – инсульт, на том свете, но коллектив то жив. И мы говорим, что первый пункт – восстановить производство семенного, подчеркиваю, комбайна (не фуражного), и обеспечить производство…

**[01:24:59]**

**Иван Ушачёв:** Простите, может быть, ставить шире вопрос – возродить отечественное машиностроение, не только роторный комбайн.

**Андрей Шутов**: Не только, конечно.

**Иван Ушачёв:** И есть программы специальные.

**Андрей Шутов**: А мы пишем, либо на базе известных решений ещё лучше создать, ради Бога, это стимул.

**Иван Ушачёв:** Хорошо, первое. Второе?

**Андрей Шутов**: Второй пункт вытекает из первого – необходимо разрушенное семеноводство восстанавливать на государственном уровне, потому что очень опасная тенденция, что происходила все эти годы. Доказывать не буду, вам это все понятно. В семеноводство мы включаем и селекцию.

Третий пункт, может быть, менее вам известен – это оптимальное решение белковой программы: обеспечение человека, в первую очередь, и животных первоклассных белком. Наверное, не всем вам известно, что американцы, продавая всему миру сою, как якобы главный продукт белковый, да еще и ГМО сою, обеспечивает себе белковое питание за счет люпиновой пасты. В США белковое питание людей решается на базе: люпиновая паста, а не соевая, – для всех людей, для спортсменов – второй вариант, для детей – третий.

**Иван Ушачёв:** Поэтому они такие полные американцы.

**Андрей Шутов**: У нас даже производства ещё нет, а это массово пошло. Итак, мы резко отстали в решении белковой программы. Мне удалось создать Международный конгресс при ООН, и в 1996 году Международный конгресс постановил: главной зернобобовой культурой для стран всего мира считать не сою, а люпин. Это решение состоялось. Поскольку вы все специалисты, я коротко проинформирую, какие доводы были, почему люпин, а не соя. Люпиновый белок раза в два-три дешевле, чем соя. Он качественнее: люпиновое зерно можно есть как горошек, прямо на зуб бери, без заводской обработки, а сою без заводской обработки не возьмешь. У люпина великолепнейшая корневая система, мощная – это полудикарь, у него корневая система превосходит 12 метров в грунт.

**Из зала**: Посадил и не выведешь ничем.

**Андрей Шутов**: Не совсем, не так. Я хочу сказать, что он вымытые питательные вещества из природных минералов поднимает в пахотный горизонт. Он повышает урожайность следующей культуры зерновой на 5-7 центнеров (это уже тысячи опытов, это истина). Этого мало, он еще и 200 килограмм дает биологического азота, и по 100-150 килограмм фосфора и калия из нижних горизонтов почвы. Люпин очень хороший предшественник и к люпину просится логически только амарант. Люпин – это база решения белковой программы. Наша ошибка, люпинщиков, – мы не доглядели. Сейчас мы беремся за то, чтобы развить селекцию амаранта и добавить к люпину амарант, а это поможет нам решить уже массово и корма для животных. Тут не только люпин важен – побольше зеленой массы. Третий ключевой пункт подъема сельского хозяйства – решение белковой программы.

Для постоянного снижения цен на сельхозхпродукты, а это главная социальная задача, необходимо устранить все промежуточные звенья посредников, и обеспечить агропроизводителю (он главная фигура) безаэродромную авиацию вертикального взлета-посадки. Все эти разговоры о восстановлении шоссе, о новых линиях железнодорожного транспорта – это все разговоры вчерашнего дня. Завтрашний день – это безаэродромная авиация, из точки «А» в точку «Б».

**[01:29:59]**

Пожалуйста, произвел человек зерно, прямо на базу на продажу без посредников – вот это наша задача. Конструкция таких самолетов создана. Лет семь мы бомбардируем наше правительство докладными – ноль результат. Обеспечение нашего сельского хозяйства новым транспортом – это только авиация вертикального взлета-посадки. Забыл сказать, что грузоподъемность – от 500 тонн на сегодняшний день уже, и на подходе 2000 тонн, то есть это вполне меняется железнодорожная платформа.

**Павел Грудинин:** Мы тут трактор купить не можем, а вы нам предлагаете самолет.

**Андрей Шутов**: Следующий пункт. В России разработаны варианты безтопливных генераторов. Мы общественная организация, и у нас вшивая организация, у нас пять вариантов.

Наконец, последний пункт, но очень важный по значению – меня как специалиста давно бесили наши строители. Я вечно задаю им вопрос, встречаюсь с директорами, и говорю: «Ребята, задумайтесь и ответьте мне: почему в три раза больше затраты официальные на лечение людей, живущих в «хрущевках», по сравнению с лечением людей, живущих в сталинских домах? А в чем причина? Дайте ответ».

**Павел Грудинин:** В асбесте.

**Андрей Шутов**: Не дадут ответа. Я говорю: «А ваш лозунг какой?» – «У нас дешевле, дешевле и дешевле», я говорю: «Давайте менять лозунг – «Здоровее, здоровее и здоровее». Исходя из этого принципа, мы сами, надоело нам спорить, мы работаем так – что не хотят делать официально, мы делаем сами. В последние 15 лет мы разработали три рецепта нового строительного материала, который не отнимает энергию от нашего организма (все наши дома отнимают энергию), а наши стройматериалы обогащают энергией. Это материалы здоровья!

И последний мой пункт чисто ученого. Ни одна программа не может быть успешной, если мы не создадим правильную систему науки. После всех этих так называемых реформ, когда у нас уйма «счубайсоидов» в науке (мы их таким термином называем), у нас нет настоящей науки. У нас, ученых, сточит задача создать международную русскую академию наук такого устава, а мы его отработали уже, в который ни одни «пустой» ученый не пройдет. Это легко делается, было бы желание. Мы это сделаем, только немножко заработаем прибыль. Мы планы наши варьируем на наших технологиях.

**Павел Грудинин:** Все, спасибо» Вопросы, пожалуйста.

**Из зала:** Я сначала бы хотел уточнить, академик какой академии?

**Павел Грудинин:** Вас просят представить, какой академии вы академик.

**Андрей Шутов**: Я академик МАИ – Международная академия информатизации.

**Из зала**: Понятно – Независимая ассоциации ученых России. Мы сегодня пришли, закончилась собрание Российской академии наук, а какая еще независимая ассоциация? Она в Минюсте зарегистрирована?

**Павел Грудинин:** Она независимая, поэтому ни от кого она не зависит. Вы вопросы задаете, а ответ знаете. Спасибо большое!

**Андрей Шутов**: Мы независимы от дураков и чиновников.

**Павел Грудинин:** Понятно. Следующее слово мы представляем руководителю Центра аграрных проблем Овчинникову Олегу Григорьевичу, Институт США и Канады Российской академии наук. Это уже ученый. Спасибо большое! Приготовиться Полухину Андрею Александровичу. У нас есть общий учитель, Царствие ему Небесное, Борис Обрамович Черников, который нас возил в США, и мы там видели, как работают кооперативы, но нам рассказывали, что кооперативы работают только потому, что государство вложило огромные средства и законодательную базу, в создание этих кооперативов и союзов аграрных, поэтому там все сделано только на основании государственной поддержки. А в Германии, например, кооператив действует только потому, что через них действуют в том числе и кредитные ресурсы, и все остальные ресурсы, то есть кооператив просто так невозможен нигде, но государство может загнать всех, грубо говоря, в кооператив.

**Из зала:** На добровольно-общественных правах?

**Павел Грудинин:** Да, хочешь жить – иди в кооператив, не хочешь жить – иди куда хочешь.

**Олег Овчинников**: Спасибо! Уважаемые модераторы, участники и гости конференции!

**[01:35:02]**

Учитывая краткое время, отведенное мне для доклада, позвольте мне сразу сконцентрировать ваше внимание на следующей основной мысли. Современное развитие аграрного сектора России характеризуется как весьма неравномерное. Успехи, иногда впечатляющие, в одних отраслях и направлениях, соседствуют сзастоем, и отсутствием динамики в других. Более того, в настоящее время аграрный сектор в России встретился с целым рядом проблем (их иногда называют «вызовами»), от решения которых во многом будет зависеть его будущий облик. Каковы эти проблемы? В чем причина того, что не решаются или решаются очень медленно, и каковы, наконец, возможные пути их решения? Попытаемся ответить на эти вопросы сквозь призмы опыта США – ведущей страны современного аграрного мира.

Перечислим эти проблемы. Они сформулированы в виду вопросов. Частная собственность на сельхозземли: благо или зло? Оргструктура сельского хозяйства: семейные фермы или агрохолдинги? Сельская местность: кто должен отвечать за ее развитие? Низкая покупательная способность – фактор, сдерживающий развитие аграрного сектора России? Глобализация и аграрный сектор России – интеграция или изоляция? И такой вопрос самый основной: что может решить все эти и другие проблемы? Коротко рассмотрим их.

Итак, частная собственность на сельскохозяйственные земли – благо или зло? Вопрос очень непростой. Известно, что в России в настоящее время пустует по разным оценкам от 30 до 50 миллионов гектар сельхозземель. Точные цифры никто не знает. Удивительная вещь – у всей этой земли есть и нет хозяев. Нет, потому что она никем не обрабатывается, есть в том смысле, что она за кем-то обязательно числится. Что самое плачевное – хозяина иногда не так легко найти, и это иногда может стать серьезной проблемой. Если бы земля продолжала бы находиться в собственности государства, многих проблем землепользования не возникло бы. Итак, хорошо это или плохо – частная собственность на сельхозземлю? Если говорить об американском опыте, практически все пахотные земли в Америке находятся в частной собственности. В связи с этим возникает вопрос: можно ли на основании американского опыта однозначно утверждать, что частная собственность на землю – это наилучший вариант решения данного вопроса? Думается, что нет. Появления частной собственности на землю в США главным образом было вызвано объективными причинами – это заселение огромных пространств без частного собственника, которых нельзя было обойтись. Нельзя не отметить и такой момент в истории распределения земель с США, как создание Legrand University. Во многом, благодаря передаче земель в собственность, во вновь создаваемых учебных заведениях была создана, как сейчас говорят, учебно-техническая база этих заведений. Это два основных фактора, которые содействовали восстановлению частной собственности на землю в США.

Наличие частной собственности на землю в американском сельском хозяйстве имеет свои как положительные, так и отрицательные факторы. Основной положительной стороной является то, что земля составляет основу огромного рынка ипотечного кредита, как правило, долгосрочного. Из отрицательных сторон частной собственности я бы выделили две основных. Во-первых, значительная часть владельцев земли в настоящее время никак не связана с производствами, потому огромные ресурсы в виду арендных платежей направляется на потребление таких лиц, а не в производство. Более того, благодаря эффекту капитализации, часть государственных денег перераспределяется к немеющему никакого отношения к производству арендодателю. Во-вторых, из-за наличия частной собственности на землю, для сохранения флоры и фауны на сельскохозяйственных запредельных землях государство вынуждено тратить в виду стимулов для фермеров значительные ресурсы. Так, только по природоохранным программам, проводимым МСХ США, ежегодно в настоящее время выплачивается около 2 миллиардов долларов, которые идут на компенсацию фермеров за вывод земель. Итак, частная собственность на землю – это данность. Будем говорить, хорошо это или плохо, но от этого ничего не зависит. Мы пока еще находимся в стадии формирования земельного законодательства, и потому, на мой взгляд, частная собственность на землю в современных российских условиях несет больше отрицательных, нежели положительных последствий.

Организационная структура сельского хозяйства: семейные фермы или агрохолдинги? Вспомним эпопею фермеризацию конца 80-х начала 90-х годов, когда нам было сказано, что только семейные фермы смогут накормить страну, а колхозы и совхозы как пережиток застойного прошлого стоит расформировать, а активы, включая землю, стоит раздать их членам, которые, как предполагалось, начнут с энтузиазмом трудиться и завалят прилавки еще пустующих магазинов изобилием продукции.

**[01:39:55]**

В настоящее время прежнего энтузиазма уже нет, но вопрос о том, чему же отдать приоритет – развитию семейных ферм или крупным предприятиям – до сих пор стоит на повестке дня, тем более с появлением невиданного за рубежом явления – образованием в сельском хозяйстве России крупных объединений (агрохолдингов). Если говорить о размере хозяйств, стоит отметить, что и в США происходит концентрация капитала. На графике представлены динамики числа ферм и среднего их размера. Не трудно заметить, что количество ферм за последние 50 лет значительно уменьшилось, а размеры средней фермы выросли, но также заметно, что за последние 20-25 лет указанные характеристики стабилизировались. В частности, количество ферм все эти годы составляет около 2 миллионов. Казалось бы, этот прогресс структурной перестройки фермерского хозяйства завершился, однако это не так – она переместилась как бы внутрь этой структуры. Наряду со стабилизацией и числа ферм происходит их внутренняя структурная перестройка, и следующая таблица дает представление о характере этих изменений. Не трудно заметить, что в настоящее время имеет место своеобразная поляризация структуры фермерского хозяйства США, когда образуются, условно, две большие группы хозяйств – крупные коммерческие, с огромным числом мелких и даже в чем-то похожих на российских КЛПХ или фермами, и некоторая промежуточная группа ферм, переходящая постепенно либо в первую, либо во вторую группу. Заметим, что основное производство в США происходит на больших и крупных фермах. Примерно 2 % всех хозяйств в США дает 35 % всей производимой продукции по стоимости, а 16 % всех фирм производит почти 90 % всей продукции. Заметим, что мелкие фермы никуда не деваются. Взгляните на следующую таблицу. Обратите внимание, что на небольших фермах сельскохозяйственная деятельность убыточна, фактически, их деятельность датируется хозяевами этих хозяйств из нефермерского дохода.

Парадоксальная ситуация объясняется просто: эти фермы, которых, не много не мало, около 1,8 миллиона, являются для их хозяев скорее местом жительства, родовым поместьем, чем бизнесом, и, кстати, достаточно стабильным элементом фермерской экономики, несмотря на отрицательные результаты деятельности в сельском хозяйстве. Заметим, что государство невидимой рукой заботиться об этих фермах, ибо как оценить вложения в инфраструктуру, предоставление равных прав мелким бизнесменам в участии в различных госпрограммах, законодательную поддержку деятельности фермерских кооперативов. Эта поддержка основана на понимании важной роли мелких хозяйств, формирующих столь важную для нормальной жизнедеятельности местных сообществ социальной инфраструктуры. Если говорить о современной аграрной России, то здесь складывается уникальная для мирового аграрного мира ситуация – концентрация огромных ресурсов в руках отдельных крупных холдингов. Если говорить об опыте США, то следует обозначить и признать, что российский опыт – это уникальный опыт. Такого в США нет. В США есть крупные компании, но принципы из работы совершенно иные, чем в России. Например, известная компания «Тайсон», работающая в птицеводстве, на много превосходит любой из крупнейших российских агрохолдингов, но принципы здесь совершенно другие – вертикальная и горизонтальная интеграция. Кроме того, в США есть огромные производственные и бытовые фермерские кооперативы, по объемам оборота намного больше любого из нашего агрохолдинга. В качестве примера можно привести всем известный молочный кооператив Land O'Lakes – десятки и десятки долларов оборота в год. В России же произошла невиданная концентрация капитала. Хорошо это или плохо? Однозначно ответить на это вопрос нельзя. В какой-то степени хорошо, так как происходит концентрация ресурсов, увеличиваются возможности для работы. С другой стороны, плохо, так как имеет место все то, что связано с монополизацией рынка, в частности, установление монопольных цен ослаблением конкуренции. Наряду с этим, полное забвением интересов мелких производителей (фермеров, ЛПХ), отсутствие интересов государства к организации кооперативного движения мелких производителей. Во всем этом необходима стройная аграрная политика, которой, к сожалению, в России нет.

Сельская местность: кто должен отвечать за ее развитие? Указанная проблема в России чрезвычайно актуальна. В этом можно убедиться, отъехав от Москвы на 150-200 километров, туда, где заканчиваются дачные поселки москвичей и коттеджи «новых русских», где популяция и запустение – таковы наилучшие определения относительно большей части сельской местности в центре и на севере европейской части России, Урале, Сибири и Дальнем Востоке. В советское время вся социально-экономическая инфраструктура в сельской местности лежала на балансе и обслуживании сельхоз предприятий, колхозов и совхозов, и когда проблемы состояния и развития сельских территорий решались централизованно. Сейчас вся сельская инфраструктура передана на баланс местных органов власти. Опираясь на опыт США, можно высказать, в чем основная, на мой взгляд, проблема развития сельских территорий России сейчас. Главная проблема сельских территорий в распределении полномочий между разными уровнями власти, и главное, финансов. Ситуацию, когда в бюджете местных органов власти доля средств, собранных из собственных источников, составляет треть, а все остальное – трансферты из вышестоящих бюджетов, нельзя считать нормальной.

**[01:45:06]**

О каком планировании развития территории может идти речь? Главное – это выбить всеми правдами и неправдами побольше денег наверху, причем результат такого выбивания средств заранее не известен. И разве это нормально? В США такая ситуация с точность до наоборот: доля трансфертов из вышестоящих бюджетов в бюджеты местных органов власти всего треть, но главное, что эта треть – значительная доля приходит по известным нормативам, так что их можно заранее планировать. Подводя краткий итог обсуждения данного вопроса, позвольте сказать следующее: если региональная политика Правительства не будет изменена, надеяться на гармоничное развитие провинции не приходится.

Очень коротко остановлюсь на следующих двух взаимосвязанных проблемах современного развития аграрного сектора России. Низкая покупательная способность – это первое. Это низкая и падающая в условиях текущего кризиса покупательная способность населения России. Это становится серьезным тормозом развития аграрного сектора страны. Посмотрим на следующие таблицы. Население России за последние четверть века уменьшилось на 3 %, население США увеличилось на 27 %. Не трудно заметить, что несмотря на уменьшение численности населения, объемы производства в России, в расчете на душу населения, продолжали снижаться. Заметим, что особенно критичным было за четверть века среднедушевое потребление населением молока – оно снизилось почти в двое. Такая тенденция ухудшения ухудшилась за последние годы кризиса снижением доходов населения. Согласно данным Госкомстата, в 2014 году и без того невысокие средние реальные доходы населения снизились на 1 %, по сравнению в 2013 годом, а в 2015 году паление составило около 4 %. Что в создавшейся ситуации следует сделать? Ничего нового не открою, сказав, что следует стимулировать внутренний спрос и расширить возможности внутренних поставок. Для стимулирования внутреннего спроса существует два важных инструмента: во-первых, перераспределение доходов населения в пользу его малоимущей части (последние, как известно, в России составляют большую часть населения); во-вторых, проведение социальных программ продовольственной помощи. Ни первый, ни второй инструменты так и не реализованы. Выход на внешние рынки осложняется следующим важным обстоятельством: мировая экономика находится в стадии глобализации.

Здесь возникает важный вопрос: глобализация аграрного сектора России, интеграция или изоляция? Тема очень обширная и я ограничусь кратчайшим перечислением основных угроз, которые несет образование региональных торговых организаций, типа трансатлантического и тихоокеанского партнерства для аграрного сектора России. Итак, основных угроз две: 1) потеря конкурентных преимуществ и позиций на международных рынках товаров и услуг, и капиталов, вследствие нахождения вне основных их потоков, которые перераспределяются внутри вновь созданных региональных торговых соглашений; 2) неизбежность открытия своего экономического пространства, либерализации и приведение к международным стандартам национальных норм регулирования экономики. Если говорить вкратце, то проблема, перед которой стоит аграрная Россия, сейчас такова – присоединяться к международным трансконтинентальным партнерствам в целом не выгодно, не присоединяться плохо из-за возможной изоляции.

В заключение, позвольте задать и ответить на важнейший вопрос: что может решить эти и другие проблемы? Ответ, на мой взгляд, только один – стройная аграрная политика государства. Отметим, что многие проблемы в современной аграрной секторе страны именно из-за несовершенства российской аграрной политики, причем, заметьте, что слово «несовершенство» очень мягкое определение того, что имеет место в этой части государственного регулирования. Следовало бы использовать слово «порочность». Регламент не позволяет провести сравнительный анализ российской и американской систем госрегулирования аграрного сектора, отметим лишь, что речь идет не о конкретных механизмах – они могут и должны отличаться, в следствие различных условий хозяйствования, но принципах, универсальных принципах. Опыт США позволят выделить пять основных универсальных принципа в организации эффективной системы госрегулирования аграрного сектора: 1) комплексный характер данной политики; 2) централизация госуправления аграрным сектором на федеральном уровне; 3) уникальная роль Минсельхоза США; 4) основная законодательная база регулирования сельского хозяйства, периодически принимаемые сельхоз законы; 5) многочисленность инструментов и динамизм развития системы госрегулирования. В России ни одни из этих принципов не выполняется.

Позвольте подвести итог. Необходимым условием спешного решения множества современных проблем, стоящих перед аграрным сектором в России, является полное реформирование аграрной политики государства. Спасибо за внимание!

**Павел Грудинин:** Вопросы?

**Иван Ушачёв:** Олег Григорьевич, все-таки в чем основные направления стройной аграрной политики нашей страны? Первое, второе, третье.

**[01:50:04]**

**Олег Овчинников**: Рекомендации вы имеете в виду?

**Иван Ушачёв:** Да, от вас, как от ученого.

**Из зала:** Если бы министром были вы.

**Иван Ушачёв:** Да, если бы я был директором.

**Олег Овчинников**: Министром или директором все-таки?

**Иван Ушачёв:** Министром.

**Олег Овчинников**: Если бы я был министром. Я перечислю основные принципы. Я бы следовал строго, во-первых, централизации всего управления сельских хозяйством на федеральном уровне. Та политика, когда половина средств сейчас доводится через регионы, и говорится: «Товарищи, профинансируйте и мы вам дадим столько же» – это порочнейшая политика. Как можно сравнить Татарстан и Вологодскую область? Как можно сравнить Краснодар и Свердловск?

**Иван Ушачёв:** Подождите. Собрали, а дальше что? Собрал я все и куда потом, как?

**Олег Овчинников**: Следующее – принятие сельскохозяйственных законов, где прописана четкая последовательность программ по разным отраслям, по разным направлениям.

**Иван Ушачёв:** Программы есть по разным направлениям.

**Олег Овчинников**: Нет, та госпрограмма, которая принята, без слез ее читать нельзя.

**Иван Ушачёв:** Сначала речь идет о стратегии аграрной политики, а программа – это уже конкретное выражение стратегии.

**Олег Овчинников**: Конкретное выражение, совершенно верно, но в ней отражены принципы, а принципы, как я сказал, не верны, на мой взгляд, в аграрной политике нашей страны. Следующий момент, если сравним роль Минсельхоза США и России – это диаметрально противоположные Минсельхозы. Минсельхоз США обладает представительствами практически во всех округах. Service сentres, если кто-то был, вы приезжаете в сервисный центр в округе американском, вы как фермер заходите туда, вам дают программу, вы подписываете, заполняете и можете участвовать.

**Иван Ушачёв:** То есть вы за вертикальное управление?

**Олег Овчинников:** Разрешите закончить мне мысль. Вы задали вопрос, разрешите мне ответить. Четкая вертикаль, все прозрачно. Скажите, кто производитель здесь? Как происходит участие в программах нашего Минсельхоза? Например, я знаю в Смоленской области устранили все представительства в районах, существует только областной уровень. Кто поедет в область? Может быть где-то есть они?

**Из зала:** Документы собирают районные чиновники, направляют туда, а потом не известно, придут деньги или нет.

**Олег Овчинников**: Дальше, скажите мне, какой динамизм? Тот, кто знаком с американскими сельхоззаконами, поражается, какой динамизм программ. Они вменяют даже между сельхоз законами, что-то работает плохо, критика собирается, обсуждает, меняют.

**Иван Ушачёв:** То есть корректировка программ?

**Олег Овчинников**: Скажите, где мы можем обсудить наши программы? Где открытая трибуна?

**Из зала:** Тут ни одного представителя Минсельхоза нет.

**Олег Овчинников**: Увы! Да. И так далее и подобное. Я могу еще на полчаса как минимум перечислить вам.

**Иван Ушачёв:** Ясно. Спасибо.

**Из зала**: Бутряков, глава крестьянского хозяйства «Дунцы» [01:52:53] в Ярославской области. Скажите, пожалуйста, мы говорим, что снижение доходов населения, соответственно мотивация к унижению потребления молока. Простите меня, а насколько снизилось потребление Coca Cola? По цене они примерно одинаковы, пользы от нее никакой. Не уступаем ли мы здесь просто в виде рекламы этого «ценного» продукта для населения, и тем самым расписываемся в собственном бессилии? Это один вопрос. Второй вопрос. Вы сравниваете размеры сельского хозяйства. Простите меня, в торговле есть холдинги, есть магазины, есть ларьки. Как можно сравнивать фермерские хозяйства по количеству работающих и так далее, если это совершенно разные отрасли? Одно дело, если я занимаюсь лекарственными травами или медом – я там один, и другое дело, я содержу коров. Правильно, вот я содержал 25 коров, 14 лет, 365 дней в году, по 16 часов – это что за работа!? И агрохолдинг, где 600 коров, там доярка 8 часов отработала, у не отпуск, больничный, ушла домой.

**Олег Овчинников**: Я понял вас, разрешите ответить. Первый вопрос: к сожалению, я не владею ценами на «Кока Колу», я не пью ее просто, также, как и «Пепси Колу», и вам не советую. Это мое личное мнение.

**Иван Ушачёв:** Правильно делаешь.

**Олег Овчинников**: Я скажу так, если взять тот же опыт американских программ, вы знаете, что есть программы специального молока для школьников – государство платит за это. Он приходит и может выпить с утра стакан молока. Программа школьных завтраков, куда часто входят молочные продукты, и так далее, и тому подобное. Теперь по поводу сравнения – я с вами полностью согласен. Я на стороне крупных предприятий. Один из вопросов, который я задавал фермерам, путешествуя по фермам: «Скажите, когда вы были последний раз в отпуске?» Если фермер имеет зерно, как бы растениеводческая отрасль, он еще может зимой отдыхать, но если у него, скажем, коровы, тем более молочные, то он вспоминает: «Так, в прошлом году неделю, может быть».

**[01:55:03]**

Конечно же, вы правы, что большие крупные предприятия – это совершенно другие условия труда, но, извините меня, можете ли вы запретить человеку, который хочет иметь свою ферму, и хочет иметь свое хозяйство – вы не можете запретить. Должен быть выбор. У нас этого выбора, к сожалению, нет.

**Из зала:** Валерий Георгиевич, вы уже упомянули немножко в своем выступлении вопрос: порядка 72 % бюджета Минсельхоза США тратится на внутренний продовольственный комплекс, насколько я понимаю. У нас, в принципе, программы как бы говорят, пилотные проекты где-то были и так далее в пяти регионах неудачные. Как вы считаете, у нас процент какой может быть, если, на самом деле, повышение внутреннего спроса – это очень большой толчок?

**Олег Овчинников**: Вы знаете, три года назад, это был апрель 2013 года, я выступал, это было в Рузаевке, на первом совещании по программе продовольственной помощи. Стоило сказать: «Товарищи, вот есть опыт, так давайте ему следовать», и все – больше слово не предоставляли. Это так, в сторону. Вы знаете, я считаю, что три года мы толчемся на месте и не можем принять программу продовольственной помощи. Три года они отданы на откуп регионов, кто-то там чего-то пытается сочинить. Зачем? Эти программы в США – это федеральные программы. Неужели будет Вологодская или Астраханская область проводить одну программу, другая – другую. Смешно, товарищи! Смешно!

**Павел Грудинин:** Все. Спасибо большое! Следующим выступает Крылов Василий Стефанович, ВНИИЭСХ экономики. Приготовиться Сизову Андрею Андреевичу.

**Василий Крылов:** Я не буду задерживать вас на состоянии сельского хозяйства, поскольку уже много сказано, но мне бы все-таки хотелось еще раз убедить вас, что это так. Я даже скажу, что ориентируюсь на вопрос, который удалось задать Владимиру Владимировичу. Я не буду говорить про весь вопрос, по сложившимся обстоятельствам он длился 12 минут, но я задал такой вопрос: «Беда», что в России, а это великая страна, есть Краснодар, Ростов, чернозем, но есть еще Смоленск, Кострома, Ярославль, северная часть Сибири и дальний восток, то есть противоположные и совершенно несравнимые регионы, а благодаря тому, что продукция производится в благодатных регионах, две трети России бедствует и об этом никто не знает, потому что и в царское время, и так далее, нечерноземье не давало много продукции, ее процент не был высокий, и когда ликвидировали эту зону и сделали безлюдной, тоже не очень занятной. В среднем по больнице окажется 10-15, поэтому я приведу цифры для большей убедительности, как же обстоит дело в центре России. Я взял шесть областей нечерноземной зоны наиболее характерных, не взял Московскую область. Можете задать вопрос: почему? Потому что там у нас есть крупные хозяйства, в том числе у Павла Николаевича холдинги. И еще будет одна неточность – я не убрал холдинги. Что значит в регионе, в районе есть холдинги? Он производит, скажем, 1200 коров, он закрывает в среднем по району, а остальной район бездействует.

Итак, привожу цифры.

**[02:00:00]**

На протяжении многих столетий в этих областях производилось достаточное количество продукции. Это в полном смысле сердце России, но за последнее время резко изменилось. Я не буду перечислять, какие тут достоинства, достаточно сказать, лучшие породы в советское время и в России (костромская, ярославская, сычевская) именно на этих землях были выведены. Лучшие сорта льна – именно здесь, в Тверской, Смоленской, лен, так сказать, был основой развития сельского хозяйства.

Я не буду останавливаться на всех культурах, но молочное животноводство для мелких и средних неспециализированных хозяйств. Есть у крестьянина или в среднем хозяйстве коровы – значит, есть жизнь. Потерял корову – пролетарии всех стран, соединяйтесь, как говорится, он пошел уже по стране. Многие районы этой зоны за тысячелетнюю историю без войны и без какой-то эпидемии стали превращаться в безлюдные зоны.

Этот вопрос я задал и Путину: «Владимир Владимирович, как вы можете ответить, что на расстоянии 250-300 км от Москвы есть полные районы, где вместо 40 000 гектар сеется 1 700, вместо бывших 4500 рабочих в сельском хозяйстве осталось 120?» Он обещал подумать и сказал, что якобы это знает.

Посмотрите поголовье голов в хозяйствах этих районов. Российская Федерация снижает поголовье коров почти в 2,5 раза. Эти области снижают поголовье в 5 раз. Взял еще один район Тверской области под Ржевом. Он снизил аж в 25 раз. Было 10 000 коров, сегодня осталось 400. Сейчас говорят, еще около 300 осталось. Вот вам реальная картина. Это две три России. Может, вы скажете: «Подоишь корову, может, там буренки были, по полтора литра давали и считались».

Давайте посмотрим на молоко. Если тебе корова имя, ты должна иметь молоко и вымя, правильно? Посмотрим, что с молоком. Практически такая же картина: Россия в два раза снижает, эти регионы – в 3-4 раза. Приведенный район снижает аж в 20 раз, то есть практически молоко уже не производит.

Посмотрим посевные площади, что творится. Это реальная Россия. Россия посевные площади снижает в полтора раза, а эти области снижают в 2.7, в 3, в 4 раза. Этот район в данном случае – в 5 раз, то есть практически уже нечего сеять.

Следующий слайд – лен-долгунец. Как известно, тысячелетиями, и при царе Петре, и при Николае, при Ленине лен являлся основной товарной культурой этой территории, включая Московскую область. Практически 70% дохода при всех властях, при всех режимах крестьянин получал ото льна. С одной стороны, молоко и мясо, а с другой – товарная продукция, лен. Как известно, зерно никогда не давало дохода в этой зоне.

Что происходит? Практически лен не только в этих областях, а эти области давали две трети российского льна. Лен ликвидировали. Было 418 в 1990 году, в 1989 было 670, при перестройке уменьшили, осталось 50.

**[02:05:07]**

Я бывший руководитель, в районе сеял 8500 гектар. Сейчас вся область сеет в два раза меньше. Псковская вообще ликвидировала и так далее. Вот реальная картина. Я не буду говорить про сельское население. Показатель Оленинского района, характерного для сотен других хозяйств. Пресса не дает такие данные, а я предлагал сделать рейс с хорошими кинокамерами, специалистами из Петербурга в Москву. Предлагал проехать по этой территории, только не по скоростной дороге, а рядом. Я знаю деревни Плешки, Нефедово и так далее.

Мы увидим ужаснейшую картину. Посевная площадь – в 47-50 раз. Таким образом, можно сказать, района нет. Немножко политики. Я не буду говорить причины. Одна из причин – власть, как многие уже сказали, самоустранилась, никого не интересует сколько. Важен процент голосов за «Единую Россию» в данном случае. Важно выполнение социальных – ремонт туалетов, крыш у пенсионеров и так далее. В данном районе глава района работает 20 лет, но, по выражению депутата Васильева, это лучший глава района Тверской губернии. По-моему, этим все сказано.

Что делать? Прежде всего, согласен: нужно совершенно новая аграрная политика, в том числе коренное изменение аграрной политики – это реорганизация Министерства сельского хозяйства. Такое министерство России не нужно. Его работа преступна для экономики страны, преступна в полном смысле этого слова для аграрного комплекса.

Следующее – восстановить управление по вертикали, кооперативы развить. Почему нет кооперативов? Они нужны, их очень надо. Низкая доходность – раз, отсутствие лидеров – два. Тормозная роль власти и олигархов, которые монополисты, производят молоко и мясо, имеют холдинги и все прочее. Им не нужен конкурент кооператив. Правильно было сказано, в Соединенных Штатах кооперативы конкурируют.

Убрать этого конкурента, то есть власть сама не дает развития кооператива, а власть осуществляют монополисты. К сожалению, теневая экономика фермеров и малых хозяйств. Им выхода нет, они уходят от налогов любым путем, а как только создашь кооператив, надо отчетность. Лично разговаривал с сотнями фермеров, почему это. Это основные причины. Поэтому в России есть все буквально. В России есть все буквально для восстановления России, для восстановления экономики, для решения продовольственной безопасности. Единственное не хватает политической воли. Надо остановиться на этом. Реформация аграрной политики и политическая воля – это спасет Россию.

**Павел Грудинин:** Андрей Андреевич Сизов, аналитический центр «СовЭкон».

**[02:10:00]**

**Андрей Сизов:** Аналитический центр «СовЭкон», директор. Не буду долго занимать ваше время. Не буду даже особо ругать государство и говорить о том, что надо принципиально менять аграрную политику, так что это будет в разрез во многом с тем, о чем говорилось. Я расскажу вам небольшую историю, небольшой кейс из последних 20 лет, который произошел на наших глазах, хотя все плохо, посевные площади падают, действительно они падают, но до последнего времени было не всегда все плохо.

В восьмидесятые годы Советский Союз, Советская Россия, действительно, большие посевные площади, и что делать Советской России, почему ее любит весь остальной мир? Потому что Советская Россия является крупнейшим импортером зерна в мире. Несмотря на то что она производила в то время более ста миллионов тонн, она импортировала 30 миллионов тонн зерна каждый год.

Потом что было? Конец восьмидесятых, падение цен на нефть, что мы, кстати, видим и сейчас, и чем все кончилось, когда Советский Союз не смог финансировать этот импорт? В частности это был один из серьезных стимулов, приведших к распаду Советского Союза. Прошло около 20 лет, и что происходит уже с несоветской Россией? Несоветская Россия, та Россия, в которой мы живем, становится одним из основных экспортеров зерна в мире, вывозя те же самые 30 миллионов тонн.

Почему это произошло? По поводу зерна: 10 миллионов тонн производила Советская Россия, 9 с копейками миллионов тонн уже производит нынешняя Россия. Мы производим почти столько же. Структура поменялась. Мы производим меньше говядины, мы производим больше птицы, но при этом мы потребляем не 70 миллионов тонн зерна, как мы потребляли в советское время, о котором принято ностальгировать, я так понимаю, а мы потребляем 35 миллионов тонн зерна. Мясо, животного протеина производим столько же, зерна потребляем в два раза меньше фуражного.

Почему произошел такой скачок у нас в экспорте? Стоит понимать, что экспорт не просто хорошо для платежного баланса. Это что означает? Сельхозпроизводители стали жить лучше на юге, в Центральном Черноземье. В других регионах ситуация не такая хорошая, дотуда эти экспортные доходы не доходят, извините за тавтологию, но если будет дальнейшее развитие экспорта, дальнейшие доходы, дальнейшая возможность участия в мировом рынке, и туда будут доходить эти экспортные доходы, которые сельхозпроизводитель получает от доступа к мировому двухмиллиардному рынку зерна.

Почему это произошло? Первое: был, пускай с изъянами, создан институт собственности на землю, институт аренды земли. Второе: дали свободу сельхозпроизводителю. Он мог вывозить свое зерно, он получил возможность экспортировать. Монополия была убрана, хотя были неоднократные попытки это дело зажать. Третье: сельхозпроизводителю не мешали. Государство во многом о нем забыло, и благодаря этому мы добились таких результатов.

Что происходит сейчас? Что происходит в последние годы? В последние годы ситуация, к сожалению, во многом начинает раскручиваться в обратную сторону. Вот этот постулат «не мешали» уже явно становится неактуальным. Постоянно растет административное давление, постоянно ходит Россельхознадзор и смотрит, как бы обложить, какие взять еще деньги. Он говорит, с трейдера, но трейдер эти расходы возложит на сельхозпроизводителя. Какие еще деньги взять у колхозника?

Государственное регулирование в прошлые годы вообще совершенно грустная история: ввели запрет, отменили запрет, ввели пошлину, отменили пошлину, стали выдавать фитосанитарные сертификаты, перестали выдавать фитосанитарные сертификаты. В результате по прошлому году наш российский сельхозпроизводитель недополучил десятки миллиардов рублей выручки, которые бы пошли на семена и все то, о чем здесь говорили: семена, технику, инфраструктуру и прочие важные и полезные вещи.

Поэтому, не растекаясь мыслью по древу, на самом деле я не буду говорить, что такая уж у нас плохая и никуда не годится государственная политика. Основное – нужна предсказуемость. У нас этой предсказуемости не хватает. Что касается вопроса земли, тут у нас идет откат назад. У нас призывают искать неэффективных собственников, причем с самых высоких трибун, и в первую очередь в передовых регионах, где земля есть и где она дорогая. Местный губернатор будет высматривать: «А кто у меня там неэффективный собственник? Вот этот, наверное? Я у него, может быть, что-то отожму? Или вот тот. Я у него, может, что-то отожму». Интересно губернатору? Интересно. Это один аспект.

**[02:15:05]**

Второй аспект. Когда у нас слабая защита собственности в судах, что происходит? Крупные начинают отжимать землю у мелких. Вы знаете, что сейчас сто крестьян из Краснодара едут по вопросу земли. Это все вопрос земли. Мы возвращаемся к тому вопросу, что нужна предсказуемость. Та же самая государственная программа, на которую, по мнению предыдущих спикеров, невозможно смотреть без слез. Это нормальный бюрократический документ. Для наших условий в принципе он нормальный.

Другая проблема, что субсидии по факту финансируются 60-70%, что программа начинает урезаться, что программа начинает меняться на ходу. Извините, экономика вообще, естественно, инерционная, а сельское хозяйство вещь, инерционная вдвойне. Вы можете остановить конвейер, но вы не можете забить всех коров, всех свиней у себя и на следующий день запустить – так не работает. У вас все циклы 4-5 лет.

Поэтому на самом деле очень простой рецепт: больше предсказуемости, меньше административного давления и меньше вмешательства государства, потому что я верю, в каких идеальных условиях государство может быть эффективно, но кто посмотрит на наших чиновников, на наше государство, кто-то верит, что оно сейчас вмешается и всем справедливо все рассудит. Я лично не верю.

**Из зала:** При ваших предложениях, которые вы предлагаете, через сколько лет вся земля станет в международных корпорациях?

**Андрей Сизов:** У нас вообще пока в законе международная компания не может владеть землей.

**Павел Грудинин:** Этот вопрос мы уже обошли.

**Андрей Сизов:** По нашему закону, иностранное юрлицо не может владеть землей.

**Павел Грудинин:** Президенты – да, но во втором и третьем поколении они все иностранные корпорации, мы знаем это прекрасно.

**Из зала:** Через сколько лет при ваших предложениях о том, что туда не лезть государству, русская земля станет нерусской землей?

**Андрей Сизов:**Я говорил, что ее надо всю продать? Я говорю, нужно права собственности защищать, в том числе, естественно, и российским производителям. По-вашему, право собственности – это что-то такое изначально противное русскому человеку. Я с этим не согласен. Права собственности для сельхозпроизводителя, который работает на этой земле, важны вдвойне. Почему мы говорим о том, что это важно только для иностранных компаний?

**Павел Грудинин:** А какое место по урожайности зерновых мы занимаем в мире?

**Андрей Сизов:**По каким культурам?

**Павел Грудинин:** По пшенице, по зерновым.

**Андрей Сизов:**По зерновым – это все немножко вилами по воде.

**Павел Грудинин:** По урожайности какие?

**Андрей Сизов:**Средняя урожайность по зерновым в целом в России – это две тонны, Краснодар – пять тонн.

**Павел Грудинин**:А Америка?

**Андрей Сизов:**Америка на самом деле 2-3 тонны, Канада 2-3 тонны – примерно столько же. По кукурузе, естественно, Америка намного больше. Если вдаваться в детали, стоит сказать, что просто для Америки пшеница неважная культура. Она сеется на плохих землях, в первую очередь они сеют, естественно, сою и кукурузу. Просто можно сказать: нужна более высокая урожайность. Но это разговор ни о чем. Нужны более высокие доходы сельхозпроизводителей. Есть более высокий доход – есть более высокая урожайность.

**Иван Ушачёв:** Андрей Андреевич, в прошлом году мы экспортировали 30 миллионов тонн и рвем на себе штаны от радости, сделали прыжок в экспорте зерна. Правильная ли это политика увеличения экспорта зерна, сырья? А где добавленная стоимость?

**Андрей Сизов:**Правильная ли это политика, что экспорт зерна дает доходы сельхозпроизводителям, позволяет им лучше жить, покупать лучшую технику, строить элеваторы и инвестировать в агротехнологии?

**Иван Ушачёв:** Значит, не нужно перерабатывать зерно? Почему турки у нас закупают зерно и перерабатывают, на втором месте в мире по экспорту зерна, по экспорту муки занимают?

**Андрей Сизов:**Отличный пример. Первое. История у турков, обещаю, в течение 5-10 лет закончится, потому что она грубо нарушает правила ВТО. Второе. Рынок муки сколько, кто знает, мировой? Десять миллионов тонн. Мировой рынок зерна больше 200 миллионов тонн. Ответ на ваш вопрос.

**Иван Ушачёв:** Значит, не нужно перерабатывать продукцию?

**Андрей Сизов:**Не надо создавать искусственные барьеры.

**Модератор:** А какие барьеры?

**Андрей Сизов:**Например, Бразилия, Аргентина, где сняли эти барьеры, она является и крупным экспортером сои, кукурузы, и Бразилия – одним из крупнейших экспортеров животноводческой продукции. Я не вижу в этом противоречия.

**Иван Ушачёв:** Я так и не понял: все-таки вы за переработку зерна или нет? За добавленную стоимость или натсырье, как мы гоним нефть и газ?

**[02:20:05]**

**Андрей Сизов:**В силу того, что мы обсуждаем здесь сельское хозяйство, я за достойную жизнь на селе, за рост доходов сельского хозяйства.

**Из зала:** Десять миллионов тонн рынок муки. Одна Турция экспортировала 4 года назад, я был на форуме, закупала 5 миллионов зерна и производила в два раза больше, 10 миллионов тонн.

**Андрей Сизов:**Нет, Турция №1 и Казахстан №2, и почти это весь мировой рынок. Я могу ошибаться: 12 миллионов тонн – не больше.

**Из зала:** Мы экспортировали в прошлом году на 20 миллиардов и импортировали на 40 миллиардов. Вот следствие вашей политики.

**Андрей Сизов:**Это не моя политика. В прошлом году мы импортировали на 36 миллиардов, я вас поправлю, и тут уже несколько другой вопрос. Импорт падает. Тут все говорили о самообеспечении, о нейтральном, торговле продовольствием. Мы уже выйдем скоро в ноль, но, к сожалению, не из-за роста экспорта, а из-за падения импорта, потому что доходы населения сокращаются, оно становится беднее, и просто покупать за евро, доллары мы не можем, поэтому импорт падает.

**Из зала:** Я все-таки в продолжение вашего вопроса. Экспорт зерна, нынешнее состояние, голоса, которые раздаются довести экспорт до 40 миллионов тонн, и Ясин два года назад заявил, что 100 миллионов тонн, заменить даже нефть. На ваш взгляд, все-таки это благо или это зло для России?

**Андрей Сизов:**Это чиновничье мышление: давайте 50 сделаем, давайте 100 сделаем, давайте сделаем полмиллиарда. На мой взгляд, это не благо и не зло – это всего лишь инструмент. Если он приносит доходы в страну, если он приносит доходы, которые получают сельхозпроизводители, тогда это благо. Мы говорим о том, что не ведены эти земли, уводятся из оборота. Если будет выгода, если будут более высокие цены, сельхозпроизводитель сможет ими пользоваться, эти земли будут вводиться в оборот, как они уже введены на юге и в Центральном Черноземье. Мы там сеем больше, чем в девяностые годы.

**Из зала:** Андрей Андреевич, в 1990 году было произведено 116 миллионов тонн зерна, и его не хватало для России.

**Андрей Сизов:**Да, совершенно верно, 116 миллионов тонн. Мы, по-моему, обсудили насчет того, что упало потребление фуража.

**Из зала:** Андрей Андреевич ушел, но для справки: Россия занимает 105-е место по урожайности зерновых. Мы вывозим, но это экстенсивное производство.

**Андрей Орловский:** Андрей Александрович Орловский, государственный аграрный университет. Декан факультета агробизнеса и экологии. Тема моего доклада посвящена формированию и развитию парка сельхозтехники в России. Я сразу бы хотел показать ситуацию, как эффективно у нас сейчас работают госпрограммы и меры господдержки именно в этом направлении. Тут видны цифры официальной статистики и по наличию, и по тому, как она сработала в 2013 году, в 2014 и в 2015 году.

Обратите внимание: в 2013 году из плановых показателей не выполнен ни один, и главной причиной, как выяснилось, стала просто пробуксовка, временной лаг в выделении субсидий, то есть наша госпрограмма не сработала с точки зрения организации. Обратите внимание, как в 2015 году по зерноуборочным комбайнам выше плана и, опять же, при помощи того же самого лоббизма и Ростсельмаша, и объем финансирования, кстати говоря, от планового увеличился по большому счету с двух до пяти с копейками миллиардов, то есть рынок именно так выстреливает.

**[02:25:19]**

Хотел бы обратить внимание на слайд. Мы говорим о том, что в 1990 году точка отсчета. Сразу хочу сказать, что практически по всем видам техники снижение составило по количественному выражению практически в три раза, то есть 30% осталось в количественном выражение по тракторам, комбайнам и навесной, а по мощностным характеристикам, посмотрите, заметное снижение, но по большому счету, начиная, наверное, с 2007-2008 года, снижение уже не галопирующее, хотя в количественном отношении снижение достаточно очевидное. Это связано только с тем, что наши аграрии покупают технику гораздо мощнее и гораздо производительнее, чем выбывающая техника.

Если говорить об импортозамещении в техническом ресурсе, то доля импортной техники и по тракторам, и по комбайнам достаточно высока. По тракторам я здесь скажу с оговоркой, здесь белорусы свою роль играют, но и по комбайнам, и по другой технике, особенно навесной, особенно посевной, особенно уборочной, свеклоуборочные комбайны, картофелеуборочные, здесь наших образцов практически нет. Здесь это мина замедленно действия именно с точки зрения продовольственной безопасности и импортозамещения, потому что комбайны, как и все, имеют свойство и ломаться, и стареть, и запчасти дорожают. Запчасти от доллара, от евро, ценник может подскочить непредсказуемо. Это к слову о стабильности, о предсказуемости.

С другой стороны, посмотрите, сколько техники на наших полях старше десяти лет. По тракторам это уже больше половину, и по комбайнам тоже не такие яркие и приятные цифры. Как мы все видим, количество устаревающей техники снижается и становится больше новой, производительной, но все-таки более 10 лет эта цифра удручает. Структура российского рынка комбайнов выглядит именно так, что российский рынок комбайнов, здесь еще как-то наши марки, опять же, за счет Ростсельмаша, преобладают, а по тракторам Белоруссия, и по большому счету все, а российские марки по тракторам 3,1%, хотя традиции производства тракторов в России есть и мощных. Мы говорим об импортозамещении и о господдержке.

В нашей госпрограмме в 2015 году добавили достаточно ощутимую сумму денег, и уже было налажена система выделения субсидий. Обратите внимание: это эти субсидии получает? Получается их только тот, кто пытается, и тот, кто хочет. Хочет развиваться и получать эти субсидии Ростсельмаш, пытается получать эти субсидии Петербургский тракторный завод. Список получателей – больше 30 наименований. Я вынес в «Прочие» после четвертого, и эти «Прочие» составляют всего 6% в сумме. По большому счету субсидии выделяются. А если их будет больше, будет их кому получать?

Если говорить о желающих белорусах, например, которые хотят на нашем рынке, говоря о какой-то локализации, получать наши субсидии, смогут ли они и захотят ли производить из локализованных запчастей свою технику? Вряд ли. Белорусы развивают свой рынок, и свой рынок запчастей тоже. Субсидии выделяются, поддержка ведется. Посмотрите, кто вкладывает инвестиции в развитие и разработку новых моделей, самых крупных, скажем так, кто пытается вкладывать. Опять те же самые названия, а по факту в развитие и создание новых единиц, новых марок техники практически вложений нет.

**[02:30:10]**

Еще одним направлением технической модернизации сельского хозяйства, точнее, еще одним механизмом является лизинг. У нас есть льготные программы, по которым удорожание составляет менее пяти процентов, даже три с половиной, например, по элеваторам, по технике чуть больше, но удорожание – это несопоставимая вещь по сравнению с процентной ставкой по кредиту. По этим направлениям одни и те же названия. Я не думаю, что наши сельхозпроизводители должны замкнуться на одних и тех же марках.

Выделив основные конкурентные преимущества и основные возможности, хотелось бы сразу сказать, у нас мало внимания уделяют поддержке модернизации фермерам, то есть малым формам хозяйства. Обратите внимание, сколько по договорам лизинга в 2015 году из общего объема взяли именно малые формы хозяйствования. Они являются достаточно сильным и интересным покупателем, а на них мало ориентирована господдержка. Это были стратегические программы по развитию. Цифры изумительные, приятные, которые хотелось бы видеть, но недостижимы.

В завершение хотел бы сказать, что мне очень импонирует, что наконец-то к сельскому хозяйству стали относиться как к агробизнесу, а в бизнесе инвестиции в самого себя являются одним из приоритетных направлений, и те, кто стал относиться к своему производству как к бизнесу, уже не стесняется купить новый комбайн, посчитав, во сколько это ему обойдется и сколько он ему сэкономит или даст дополнительного дохода, купить новую технику, а не ездить и ремонтировать, латать старые дыры.

**Из зала:** В мире началась четвертая промышленная революция. Как выглядят возможности российского сельхозмашиностроения в этом аспекте, если можно, в процентах?

**Андрей Орловский:** По развитию российского сельхозмашиностроения можно сказать так: есть киты, которые стараются вкладывать деньги в модернизацию, хотя уже сегодня говорили, что если убрать импортную составляющую из того же самого ростсельмашевского комбайна, то что останется от него? Пускай будет импорт, и пускай будет импорт не техники, пускай будет импорт не запчастей, а импорт технологий. Наверное, тогда и наше машиностроение выиграет.

В России научились делать достойного качество сельхозтехнику. Единственное, мы не научились пока еще ее продавать, и не только у нас. Приведу маленький пример. Белорусы на нашем российском рынке договариваются с российскими банками, по которым белорусское правительство субсидирует часть процентной ставки, если мы покупаем эту технику, а мы этого делать не можем в силу разных причин, в том числе и ВТО.

**Из зала:** Андрей Александрович, как за прошлый год выполнена подпрограмма нашей госпрограммы, раздел техники?

**Андрей Орловский:** По комбайнам перевыполнено, по-моему, на 150%, по тракторам недовыполнена.

**Из зала:** А в количественном выражении?

**Андрей Орловский:**Я сейчас покажу, чтобы не быть голословным. У меня на слайде как раз все цифры есть. Было запланировано 1360 тракторов, выполнено 979, по комбайнам более чем в два раза: было 830, почти 2200 продано. По кормоуборочным комбайнам в два раза меньше.

**Из зала:** А как представлены импортные киты у нас на рынке? Есть ли на них лизинг у нас, нет лизинга? Есть ли протекционизм?

**[02:34:55]**

**Андрей Орловский:**Киты на рынке представлены, и представлены достаточно обширно. Единственное, тут есть определенное «но». Киты, которые пытаются локализоваться и производить на российской территории с достаточной степенью локализации, показывают динамику к росту по продажам. По технике тут есть еще одно «но» – развитость дилерской сети: если в регионе нет дилера, то комбайн покупать никто не будет, потому что его ремонтировать не у кого. Представители представлены, занимают существенную долю и по комбайнам, и по тракторам, потому что нужны на сегодняшний день по современным технологиям энергонасыщенная техника, и мы пока по объемам, по крайней мере, наш Петербургский тракторный завод, объемы спроса закрыть не может.

**Павел Грудинин:** Давайте я вам прочту, что напечатал Ростсельмаш: «Трактора российского производства составляют почти 50% отечественного рынка. В цифрах это получается так: трактор, импортируемый из Республики Беларусь, 11 709 в 2015 году; трактор МТЗ российской сборки – 2455, то есть 9%; иномарки российской сборки – 1473, то есть 5%;, отечественные марки – 2610 всего тракторов произведено и куплено в России; иномарки импортированные и поддержанные – 2791; иномарки импортные – 5814, то есть 21%».

Исходя из этого, большинство тракторов все-таки у нас либо иностранные, если взять Белоруссию, либо вторичный рынок, а вопрос, связанный с кировским заводом, энергонасыщенные тракторы, которые еще меня учили в свое время, это, вообще-то, танковые тягачи, чтобы вы знали, и это никакого отношения к реальному сельхозпроизводству, к пропашным культурам они не имеют. Что касается всего, что здесь сказано, вы же понимаете, что такое, если России нужно 250 тысяч комбайнов, чтобы убирать все наше поле, а мы меняем 2700 тракторов в год, сколько нужно будет, чтобы поменять всю технику?

**Из зала:** Я не разделяю оптимизма выступающих, которые видят, что идет естественная убыль по показателям, по тракторам, и приносят как заслугу то, что увеличилось на 500 тракторов или комбайнов. Это не программа государства, а это программа начальника отдела какого-то завода.

**Андрей Орловский:**А в чем вы увидели оптимизм?

**Павел Грудинин:** Лучше, чем раньше, он же показал вам, это же ясно.

**Из зала:** Это все равно, что идет у нас естественная убыль населения, а нам говорят: «Вы знаете, 300 тысяч с Казахстана переселили». Мало того что нарушены воспроизводство и процессы всей страны.

**Павел Грудинин:**Последний вопрос.

**Иван Ушачёв:** Таймшеринг. Что у нас с ним? Дорогостоящая техника. Мы перенимаем Запад в этом плане по лизингу или нет?

**Андрей Орловский:**По дорогостоящей технике. Мы в лизинг продаем дорогостоящую импортную технику. Плюс ко всему прочему, обсуждали недавно вопрос по утилизационному сбору. Очень хорошо, что сбор не будет браться на технику, которая у нас не производится, то есть дорогостоящую технику мы продаем.

**Павел Грудинин:** Для того чтобы продавать дорогостоящую технику, должны быть богатые крестьяне, которые купят эту технику, которых нет. У нас время, которые отвели нам организаторы, подошло к концу. Поэтому кто настаивает на выступлении, мы выслушаем. Пожалуйста.

**Владимир Маковецкий:** Профессор Маковецкий, Тимирязевская академия. Два момента. Я не буду ни презентации, ничего показывать. Я хотел бы обратить ваше внимание на такой эффективный инструмент поддержки и помощи нашим жителям, крестьянам, всем категориям – это консультационная служба. Как показывает мировая практика, это один из самых эффективных инструментов, и у нас он недостаточно используется. Иван Григорьевич говорил о Чиянове, по трудам которого зарубежные страны работают. Многие западные службы созданы по трудам Александра Васильевича, и там, можно сказать, очень эффективно этот механизм работает.

**[02:39:58]**

У нас из-за проблем с финансированием, прежде всего федеральным, в общем-то, есть определенные проблемы, и надо на это обратить внимание. Второй момент. Так как у нас экономический форум, хотел обратить внимание на такую, можно сказать, вредительскую политику Министерства образования по ликвидации подготовки экономистов аграрного профиля. В целом ряде аграрных вузов уже ликвидированы экономические факультеты, бюджетные места сокращаются, уже практически сведены к нулю. На это тоже наш форум должен обратить внимание, что аграриев надо готовить нам.

**Из зала:** Район Тверской области. Я ездил в деревню. Район почти вымер. Там написано: «Территория стабильности». Район вымер. Кем мы будем заселять и как, если сельское хозяйство вдруг будет развиваться?

**Ответ:** Данный район практически вымер, остались пенсионеры, но статистически население числится, поскольку примерно 90% трудоспособных мужиков и женщин выезжают в Подмосковье, в Тверь, и под Ржевом очень большой рынок труда. Население еще числится, хотя оно упало в два раза. Будущее в районе, я как сельхозник скажу, что очень сложное, оставшись из 25 хозяйств и 40 тысяч посева, а стало 1 СПК, 1 фермерское хозяйство, условно, четыре. Фермеры осталось из двенадцати четыре. Самое главное – почет, уважение и премия главы администрации.

**Иван Ушачёв:** Быстров Григорий Ефимович, доктор юридических наук.

**Григорий Быстров:** Я сотрудничаю давно с экономистами. Ивана Григорьевича мы давно знаем и ценим. Я организовывал в Минске большой конгресс, когда реформы дали уже большой сбой. Иван Григорьевич, Эльмира Николаевна и другие экономисты приезжали, мои коллеги из Западной Европы. Я представляю Европейский комитет аграрного права, являюсь вице-президентом. В последний раз был в Швейцарии в 2013 году. Здесь выступал товарищ из института Соединенных Штатов. Он допустил маленькую оплошность.

Европейский союз будет отмечать большой юбилей, и он был создан в 1957 году. Тогда же был создан Европейский комитет аграрного права. Европейский комитет аграрного права, поскольку там разумные и мудрые правители, они правильно поняли позицию, и здесь был правильный тезис, я поддерживаю, о том, что нельзя жить в том жестком режиме, в котором Гражданский кодекс конкуренцию и прочие позиции предопределил для любого товаропроизводителя. Поэтому создан особый благоприятный режим для деятельности не только фермеров, но и кооперативов.

Главное, и немцы, и французы поняли, что задавит их Америка и Канада. Поэтому они приняли все необходимые защитные меры для того, чтобы их не задавали американским продовольствием. Там 90% продовольственного рынка находится под контролем фермерских кооперативов и кооперативов. У нас кооперативов нет. Я был на съезде фермеров и наблюдал страшную историю. Она состояла в том, что президент АККОР не управлял на этом съезде, а Телегин, который является колхозным бригадиром и советником по делам АККОР, управлял всем балом. Нам нужны кооперативы.

**[02:45:09]**

На конференции, которая была организована 9 декабря 2015 года в Минсельхозе, было прекрасное выступление Аверестовой. Это Ульяновск. Нам нужны не разрозненные фермеры и кооперативы, а кооперативы на районном уровне, на областном уровне, на российском уровне, и должны говорить на равных, чтобы не чиновник командовал.

Еще один момент. Кузнецов захватил представительство в Международном кооперативном альянсе. Он является главным советником правительства по вопросам кооперации. Это совершенно нетерпимо и недопустимо. Я отвечу на вопрос, который задавали представители Кубани. Благодаря моей дружбе с фермерами вообще и с кооператорами, я был в прошлом году на Кубани и знаю не по фальшивым источникам.

Ко мне обратились фермеры с просьбой их защитить. Был фильм-обращение к Путину о том, что надо их защитить, и фильм так и называется, он четыре часа, о коррупции в исполнительных органах власти и судах Краснодарского края. Поскольку я имею выход на Европейский суд по правам человека, я им обещал довести их защиту в Европейском суде, но мне разумный большой чиновник сказал: «Не вмешивайся. Это тебе будет стоить жизни».

Необходимо решить два серьезных вопроса. Я был удивлен, что мой друг Крылов сообщил, что он является председателем аграрной партии, но таких еще две партии. У этих трех партий нет никакой программы и резолюции для того, чтобы предложить правительству и избирателю, кто будет представлять в Государственной Думе. Сегодня в Государственной Думе председатель Аграрного комитета имеет одно достоинство. Фамилию не называю. Он личный водитель господина Володина был. Нужно влиять на политику и добиться представительства в новой Государственной Думе людей, которые могут толково объяснить.

**Иван Ушачёв:**Мы договорились о политике не говорить. Это не политический, а экономический форум.

**Григорий Быстров:** Я понимаю. Это все вместе связано. Экономика сама не проживет. Третий вопрос: мы должны добиться принятия закона о кооперации, который должен решить все вопросы, а фермеров и кооператоров научить. Тех, кто разумно работает, я их возьму в бизнес-миссию, а не на конференцию, в Испанию.

**Иван Ушачёв:**С этого нужно и начинать: поездка в Испанию. Уважаемые коллеги, завершаем нашу работу. Что я могу сказать? Мне, например, очень импонировало такое искреннее обсуждение проблем в отраслях агропромышленного комплекса. Мне представляется, верной дорогой мы идем в плане обсуждения. Действительно, прежде всего, все обращали внимание, что мы должны чуточку смотреть вперед, то есть иметь нашу стратегию социально-экономического развития агропромышленного комплекса, в которой мы должны отразить более модернизированную аграрную политику и, наверное, сделать акценты по 4-5 направлениям, наши болевые точки.

Я бы поставил на первый план все-таки финансово-кредитную политику. Это кровеносная система в полном смысле этого слова. Если она сохранится такой, ничего не получится. Она связана теснейшим образом с инвестиционной политикой. О чем мы можем вести речь без инвестиций? Это взаимосвязанные вещи.

**[02:50:03]**

В аграрной политике мы должны крупнейшим планом выделить и на первое место поставить наконец человека, то есть раздел социальный должен быть очень проработан и базироваться на научной основе, на новой социальной парадигме, как мы сейчас говорим, потому что у нас колоссальнейшая разница в условиях жизнедеятельности сельского и городского населения. Мне представляется, если бы мы нашей молодежи гарантировали жилье и доходы – не 52% зарплата от общей по экономике 17 тысяч рублей, а где-то 30 тысяч рублей, чтобы она была хотя бы средняя у нас в сельском хозяйстве – уверен, при нынешних средствах информационных технологий было бы минимум желающих выехать и покинуть наши села.

Серьезнейшей проблемой у нас является государственное регулирование наших аграрных рынков. Наш рынок теснейшим образом связан еще с инфраструктурой. Здесь очень мало говорили мы, к сожалению, по этой проблеме. Нам нужно подключиться, особенно ученым. Сейчас идет дискуссия по проблеме Великого шелкового китайского пути. У нас здесь есть крупные разногласия, а по настоящему нет научно обоснованной у нас программы развития инфраструктуры аграрного рынка, а это важнейший вопрос.

Все усилия должны быть направлены, на мой взгляд, по повышение доходности товаропроизводителей. Без доходов как можно развивать, как можно конкурировать с Западом, если мы говорим, что если сравнить нашу господдержку и Запада, то это несравнимо? Кстати, сегодня Константин Анатольевич не дал мне задать вопрос нашему химику, который выступал, но мы с ним встретились, мы договорились с ним, потому что он говорил обо всем и вся, но самое главное он не сказал: сколько удобрений мы поставляем за рубеж и сколько мы на внутренний рынок поставляем?

Почему ежегодно повышаются у нас цены на удобрения? У нас есть конкретные цифры. Почему до сих пор мы вносим в среднем всего лишь до 40 килограммов в действующем веществе, в то время как Европейский союз на порядок выше? Он еще обвинял ученых, что они старые записки переделывают, копируют наработки Советского Союза и так далее. Мы с ним договорились. Мы встретимся для того, чтобы в хорошей обстановке его поставить на место в этом плане. Инфраструктура имеет огромнейшее значение.

Что я предлагаю? Мы подготовим небольшой проект рекомендаций. Этот проект, наверное, все мы не в состоянии будем направить. Может быть, сейчас все-таки связь у нас хорошая, можно и всем участникам. Прежде всего, сделать типа нашей редакционной комиссии по выработке рекомендаций. Например, от нашего института академик Серков и Вячеслав Сергеевич Чекалин.

Например, от Тимирязевки Голубев Алексей Валерьевич. От производства никого. Вот сидит наш защитник села Грудинин Павел Николаевич. Допустим, от Института экономики РАН Фрумкин Борис Ефимович. От Государственной академии народного хозяйства сидит Узун Василий Ефимович и Эльмира Николаевна Крылатых. От Института Соединенных Штатов и Канады Овчинников Олег Григорьевич.

**[02:55:03]**

Примерно такая рабочая группа, я думаю, вполне может выработать серьезные рекомендации, которые мы можем направить в наши законодательные и исполнительные органы, но я даю вам срок максимум 10 дней. Это, получается, 4 апреля, в понедельник, направить ваши соображения нам на электронку. Адрес: [info@vniiesh.ru](mailto:info@vniiesh.ru) Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства. Кстати, скоро мы реформируемся. Мы объединяемся еще с двумя институтами: Институт аграрных проблем им. Никонова и Институт организации производства, труда и управления, который в Косино – и будет создан Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий. Спасибо вам огромнейшее, дорогие коллеги.

**[02:57:00] [Конец записи]**